



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

Vicerectorat de Qualitat i Innovació Educativa  
Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa

**PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE  
DEL PROFESORADO (DOCENTIA-UA)**

**INFORME GLOBAL DE RESULTADOS**

**CURSO 2018-2019**

Francisco José Torres Alfosea  
Vicerrector de Calidad e Innovación Educativa

## INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DEL PROGRAMA DOCENTIA-UA (2018-2019)

### ÍNDICE

|  |    |
|--|----|
| 1. ACERCA DE ESTE INFORME  | 2  |
| 1.1. Objeto del informe  | 2  |
| 1.2. Autoría y fuentes. Procedimiento de elaboración   | 2  |
| 2. PUESTA EN MARCHA DEL MODELO DOCENTIA EN LA UA (DOCENTIA-UA)   | 4  |
| 2.1. Proceso de elaboración y aprobación del modelo Docentia-UA  | 4  |
| 2.2. Puesta en marcha del modelo   | 5  |
| 3. RESULTADOS GLOBALES DE LA APLICACIÓN DEL MODELO DOCENTIA-UA (2018-19)   | 7  |
| 3.1. Resultados definitivos de la campaña 2018-2019  | 7  |
| 3.2. Resultados Docentia-UA 2018-2019 por sexo y fuente de información   | 9  |
| 3.3. Resultados desagregados por centro  | 10 |
| 3.4. Resultados desagregados por departamento  | 13 |
| 3.5. Resultados desagregados por titulación (grado y máster)   | 24 |
| 4. DESARROLLO Y RESULTADOS DEL PLAN DE MEJORA DE LA ACTIVIDAD DOCENTE  | 42 |
| 4.1. Datos globales sobre la ejecución del Plan de Mejora de la Actividad Docente                                    | 42 |
| 4.2. Datos por centro de la ejecución del Plan de Mejora de la Actividad Docente                                     | 44 |
| 4.3. Valoración del Plan de Mejora de la Actividad Docente   | 45 |
| 5. CONSECUENCIAS QUE SE DERIVAN DE LA EVALUACIÓN   | 48 |
| 5.1. Procedimiento para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente y agentes afectados | 48 |
| 5.2. Procedimiento de revisión y mejora del proceso de evaluación  | 49 |
| 6. ACCIONES DE MEJORA DEL MODELO DOCENTIA-UA PARA EL CURSO 2019-20   | 51 |

## 1. ACERCA DE ESTE INFORME

### 1.1 OBJETO DEL INFORME

En la documentación proporcionada<sup>1</sup> por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y la Acreditación (ANECA) para el desarrollo del programa de evaluación de la actividad docente del profesorado (DOCENTIA), se establece que las Universidades deberán elaborar y difundir anualmente un informe institucional donde se recojan, al menos:

- a. Los resultados de la evaluación de la actividad docente realizada.
- b. Datos concretos de la ejecución de las consecuencias de la evaluación y una valoración de los mismos.
- c. Datos concretos de la ejecución de sus *Planes de Mejora de la Actividad Docente* y una valoración de los mismos.
- d. Una revisión o valoración de si los modelos de evaluación están permitiendo lograr los objetivos previstos.
- e. Las consecuencias que se derivan de la evaluación para el siguiente curso o año, tanto para el profesorado como para los centros, departamentos, etc.,
- f. Las acciones de mejora que se van a implementar.

Se recomienda, asimismo, que el informe incluya también un análisis sobre la calidad de la docencia y el aprendizaje de los estudiantes. Este análisis se realizará en próximos informes.

Este informe global de resultados del modelo Docentia-UA se realiza, pues, para dar cumplimiento a lo dispuesto en la documentación del programa, y contiene el desarrollo de los apartados contemplados en ella.

### 1.2 AUTORÍA Y FUENTES. PROCEDIMIENTO DE ELABORACIÓN

Este informe global de resultados se ha elaborado en el Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa de la Universidad de Alicante, que tiene asignadas las competencias en la aplicación del modelo Docentia-UA.

Se ha elaborado a partir de los datos obtenidos tras la aplicación del modelo Docentia-UA en el curso 2018/2019. Las fuentes han sido:

- Para el cálculo de los resultados definitivos de la evaluación:

- Encuestas cumplimentadas por el alumnado.
- Autoinforme del profesorado evaluado.
- Informes de responsables académicos.

---

<sup>1</sup> [http://www.aneca.es/content/download/13305/164819/file/DOCENTIA\\_nuevadoc\\_v1\\_final.pdf](http://www.aneca.es/content/download/13305/164819/file/DOCENTIA_nuevadoc_v1_final.pdf) (ver p. 21)

- Bases de datos institucionales de la Universidad de Alicante, para el cálculo de los indicadores de actividad docente.
  - Información suministrada por la Unidad de Igualdad (para el indicador 1.7).
  - Información suministrada por el Instituto de Ciencias de la Educación (para el indicador 3.2).
- Para la elaboración del presente informe:*
- Resultados definitivos del proceso de evaluación, facilitados por la Unidad Técnica de Calidad (UTC).
  - Actas de las reuniones de las diferentes comisiones implicadas en la aplicación del modelo (comisiones de evaluación, de seguimiento y de resolución de recursos).
  - Información del Plan de Mejora de la Actividad Docente, facilitada por el Instituto de Ciencias de la Educación.

## **2. PUESTA EN MARCHA DEL MODELO DOCENTIA EN LA UA (DOCENTIA-UA)**

Al tratarse de un modelo de nueva implantación, en este primer informe global de resultados procede hacer una breve recapitulación del proceso que llevó a la puesta en marcha del modelo Docentia de ANECA en la Universidad de Alicante, y de las fases de su implantación.

### **2.1 PROCESO DE ELABORACIÓN Y APROBACIÓN DEL MODELO DOCENTIA-UA**

La Universidad de Alicante manifestó su voluntad de incorporarse al programa Docentia desde sus inicios, en 2007. En el curso 2007-2008 se realizó una aplicación piloto del mismo, con carácter obligatorio pero limitado a un grupo concreto de docentes. Por tratarse de una aplicación piloto, en fase experimental, no tuvo consecuencias directas en el profesorado evaluado, aunque permitió detectar algunas áreas de mejora en la aplicación y formulación del modelo.

Fruto de esa experiencia, se decidió trabajar en la elaboración de una segunda versión del modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado, que fue aprobado en Consejo de Gobierno de 22 de diciembre de 2010.

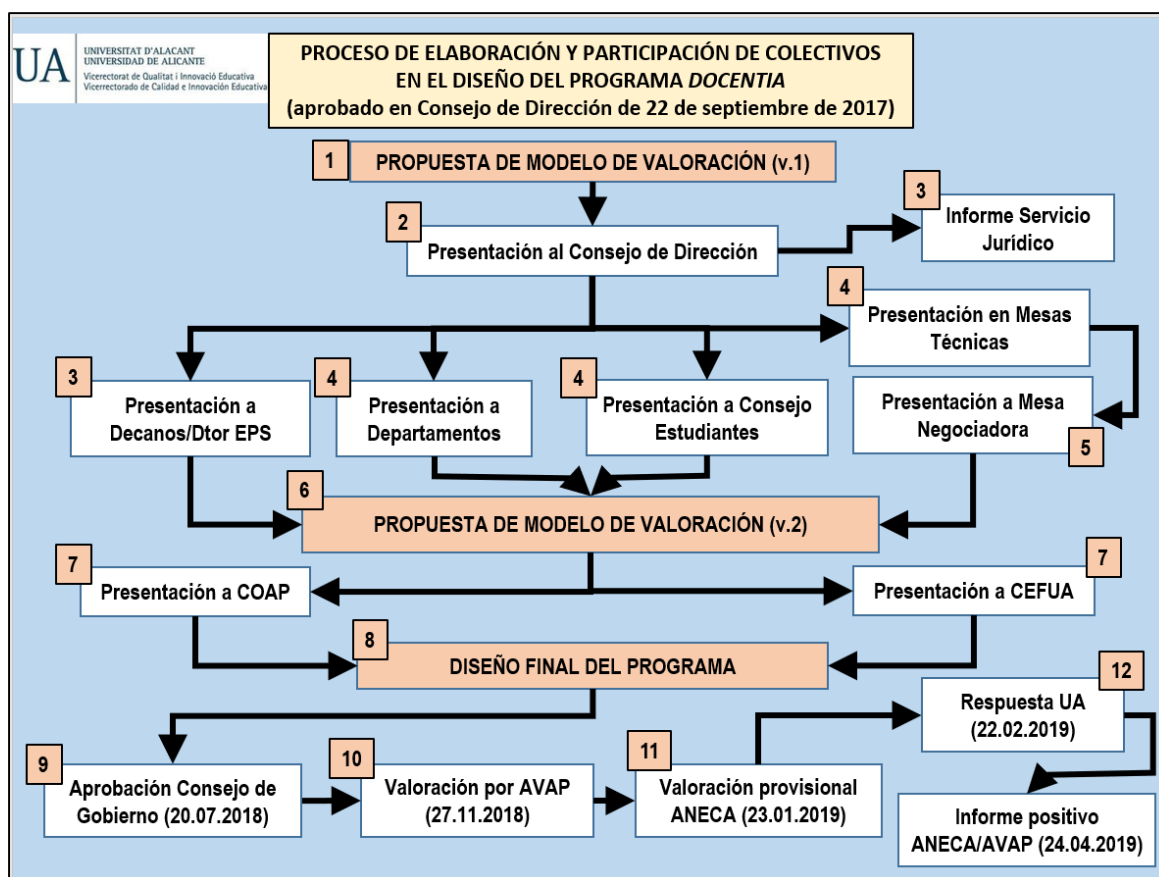
Aunque inicialmente la previsión era que este modelo se pudiera poner en marcha en el curso 2011-2012, sin embargo, no llegó a aplicarse.

Tras las elecciones a rectorado de 2 de mayo de 2016, se configura un nuevo vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa, al que se encomienda, entre otras cuestiones, la puesta en marcha del modelo Docentia en la Universidad de Alicante, para lo cual se constituye un grupo de trabajo presidido por el propio vicerrector de Calidad e Innovación Educativa y al que pertenecían también el vicerrector de Ordenación Académica y Profesorado, el director del Secretariado de Calidad, el director del Secretariado de Profesorado, el presidente del Consejo de Estudiantes, el presidente de la Junta de PDI, la presidenta del Comité de Empresa, el director de la Unidad Técnica de Calidad y un profesor experto en procesos de evaluación.

El borrador del modelo se presenta ante el Consejo de Dirección el 22 de septiembre de 2017, dando comienzo la fase de negociación con los distintos agentes de la Universidad: los centros (las seis facultades y la Escuela Politécnica Superior), los departamentos, el Consejo de Estudiantes y las organizaciones sindicales representadas en las Mesas Técnicas y Mesa Negociadora. Adicionalmente, se solicitó informe al Servicio Jurídico, sobre la legalidad de los procedimientos y medidas propuestos.

Debe destacarse que en todo momento la comunidad universitaria fue informada del proceso de tramitación, que se basó en los principios de máxima publicidad, transparencia y participación. El borrador del documento se proporcionó a todo el profesorado, y estuvo en exposición pública durante un mes, para que pudieran realizar sus alegaciones y propuestas de mejora canalizándolas primero a través de los departamentos y después de los Centros. Dichas sugerencias fueron incorporadas en la medida de lo posible al modelo, y en todo caso se dio respuesta razonada a los proponentes.

La versión mejorada del documento fue presentada a la Comisión de Estudios y Formación de la UA (CEFUA), y a la Comisión de Ordenación Académica y Profesorado (COAP), órganos con competencias en evaluación de procesos de calidad relacionados con la actividad docente. En ambos se informó favorablemente el modelo, por mayoría absoluta.



La versión definitiva del modelo Docentia-UA se presentó al Consejo de Gobierno de 20 de julio de 2018, donde fue aprobada por mayoría. Posteriormente se remitió a la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva (AVAP), que emitió informe favorable con fecha 27 de noviembre de 2018, y a ANECA, que emitió informe provisional favorable el 23 de enero de 2019. La Universidad de Alicante realizó algunas mejoras propuestas en el modelo, que fue remitido de nuevo a ANECA y que obtuvo informe favorable definitivo con fecha 24 de abril de 2019.

## 2.2 PUESTA EN MARCHA DEL MODELO

La aprobación del modelo por el Consejo de Gobierno (20.07.2018) ya permitía a la Universidad ponerlo en marcha para el curso 2018-2019, aunque fuera de manera interna a la espera de que se contara con la aprobación de las agencias de evaluación, que como se ha indicado se produjo en los meses siguientes.

En previsión de que el modelo fuera aprobado, durante el proceso de negociación se fue trabajando de forma paralela en la construcción de la aplicación informática que iba a sustentar su desarrollo, y en la elaboración de la página web donde se recogería toda la información.

El desarrollo de la aplicación fue encomendado al Servicio de Informática, y se integró en la plataforma de campus virtual de la Universidad de Alicante, UACloud, lo que garantiza un acceso autenticado tanto para los docentes evaluados como para los responsables académicos (dirección de departamento y decanos/director de Escuela), además de la privacidad en el tratamiento de la información. La aplicación tiene distintos niveles de acceso: PDI en general, miembros de comisiones de evaluación,

responsables académicos, miembros de la comisión de seguimiento, miembros de la comisión de recursos, vicerrectorado, administrador.

Por otra parte, la página web se diseñó dentro de la web del propio vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa, con el enlace <https://web.ua.es/es/vr-qualinnova/docentia/docentia.html>. Adicionalmente, se habilitó una dirección de correo electrónico ([docentia@ua.es](mailto:docentia@ua.es)) que remitía directamente a dicho vicerrectorado, desde donde se daba respuesta a las consultas, sugerencias y reclamaciones presentadas por el profesorado.

Paralelamente fue necesario tomar otras decisiones que permitieran tener en marcha el modelo en el curso 2018-2019:

- a) Puesta en marcha del sistema de encuestación online al alumnado en el curso 2017-2018, que sustituía al sistema de encuestas presenciales que se empleaba hasta el curso 2016-2017. Este nuevo sistema permitía obtener datos de opinión del alumnado sobre todos los grupos y todo el profesorado, además de vincularse con el resto de la aplicación Docentia-UA.
- b) Nombramiento de las dos Comisiones de Evaluación de la Docencia (CED), mediante sorteo público realizado el día 5 de octubre de 2018.  
Acta del sorteo: <https://web.ua.es/es/vr-qualinnova/documentos/docentia/historico/2018-19/acta-sorteo-comisiones-de-evaluacion.pdf>  
Composición de la CED 1:  
<https://web.ua.es/es/vr-qualinnova/docentia/historico/comision-evaluacion-1-2018-19.html>  
Composición de la CED 2:  
<https://web.ua.es/es/vr-qualinnova/docentia/historico/comision-evaluacion-2-2018-19.html>
- c) Sesiones informativas a los miembros de las comisiones de Evaluación, explicándoles el modelo, el procedimiento de actuación y los plazos.
- d) Constitución de la Comisión de Seguimiento del modelo Docentia, el 25 de octubre de 2018  
Acta de constitución y primera reunión:  
<https://web.ua.es/es/vr-qualinnova/documentos/docentia/comisionseg25102018.pdf>
- e) Aprobación por el Consejo de Gobierno, el 27 de noviembre de 2018, del calendario de acciones relacionadas con la evaluación de la actividad docente.  
Acuerdos del Consejo de Gobierno del 27.11.2018:  
<https://web.ua.es/es/consejo-gobierno/consejo-de-gobierno-27-11-2018/acuerdos-del-consejo-de-gobierno-de-27-11-2018.html>  
Calendario de acciones aprobado:  
<https://web.ua.es/es/consejo-gobierno/documentos/consejo-de-gobierno-27-11-2018/punto-6-1-calendario-acciones-docentia-ua-2018-2019.pdf>
- f) Obtención de la información de distintas fuentes e implementación en el sistema: encuesta al alumnado (de primer y de segundo cuatrimestre), apertura del autoinforme del profesorado (15 de enero 2019), apertura del informe de responsables académicos (15 de junio de 2019), obtención de datos de los indicadores de actividad docente, apertura de plazo para alegar y aportar información adicional a dichos indicadores (1 de junio de 2019).

### 3 RESULTADOS GLOBALES DE LA APLICACIÓN DEL MODELO DOCENTIA-UA (CURSO 2018-2019)

#### 3.1 RESULTADOS DEFINITIVOS DE LA CAMPAÑA 2018-2019

Aunque algunas de las fuentes de información se van obteniendo durante el curso evaluado (encuestas del alumnado, autoinforme e informe de responsables), otras deben esperar a que el curso concluya definitivamente con el cierre de las actas de la última convocatoria del año académico (C4), lo que ocurrió el 30 de septiembre de 2019. A partir de ese momento se realizaron las siguientes acciones:

- Depuración de la información de los indicadores por parte de la Unidad Técnica de Calidad y el vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa.
- Reuniones de las Comisiones de Evaluación de la Docencia, para analizar los indicadores que requerían una interpretación académica (especialmente el 1.4 y el 2.13). Cada Comisión se reunió, a convocatoria de sus presidentas, tantas veces como consideraron necesario.
- Recálculo de las puntuaciones, tras la valoración de las CED.
- Emisión de un resultado provisional de la evaluación, que se comunicó mediante notificación electrónica el 18 de noviembre de 2019 (con efectos del día 19).
- El profesorado disponía de diez días para descargar la notificación. Transcurrido dicho plazo, se le consideraba notificado, conforme al artículo 5.6 del reglamento de notificación electrónica de la Universidad de Alicante ([BOUA de 28.10.2016](#)).
- Tras la descarga del documento, se disponía de un mes de plazo para presentar recursos. Dicho plazo vencía, por tanto, el 29 de diciembre.
- El 15 de enero de 2020 se reunió la Comisión de Resolución de Recursos para valorar los 30 recursos presentados, 4 de ellos de personas que habían obtenido calificación *desfavorable*. De ellos, dos fueron estimados, resultando *favorables*. El resto de recursos hacían referencia a cuestiones diversas, como discrepancias con el procedimiento de cálculo o sobre la valoración de determinados indicadores. Se elaboró un acta detallada, sin anonimizar, que se custodia en el vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa, y un acta anonimizada, en cumplimiento de la Ley de Protección de Datos, que se puede consultar en esta dirección: <https://web.ua.es/es/vr-qualinnova/docentia/acuerdos-de-la-comision-de-resolucion-de-recursos.html>.
- Una vez resueltos los recursos, sus resoluciones fueron comunicadas directamente a las personas interesadas. Algunos se atendieron completamente, otros de forma parcial y otros fueron desestimados, dándose respuesta siempre de forma razonada.
- Se procedió a la publicación de los resultados definitivos, que fue comunicada mediante correo electrónico a todo el profesorado para que pudiera, en su caso, descargarse el certificado con el resultado de su evaluación a través de la administración electrónica de la Universidad de Alicante.



Terminado el proceso de evaluación del curso 2018-2019, los resultados globales fueron los siguientes:

| EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO (DOCENTIA-UA)<br>RESULTADOS DEFINITIVOS DE LA CAMPAÑA 2018-2019 |              |                 |   |        |
|--|--------------|-----------------|---|--------|
|  | NÚMERO       | PORCENTAJE      | PUNTUACIONES TOTALES<br>(intervalos alcanzados) |        |
|  |              |                 | máx   | mín    |
| EXENTOS  | 59           | 2,57 %          | -   | -      |
| SIN EVALUACIÓN   | 339          | 14,76 %         | -   | -      |
| DESFAVORABLES  | 12           | 0,52 %          | 64,83   | 58,07  |
| FAVORABLES   | 208          | 9,06 %          | < 80,00   | ≥ 65   |
| MUY FAVORABLES   | 1.542        | 67,16 %         | < $\alpha$                                      | ≥ 80   |
| EXCELENTES   | 136          | 5,92 %          | 99,80   | ≥ 97,2 |
| <b>TOTAL</b>   | <b>2.296</b> | <b>100,00 %</b> |   |        |

$\alpha$ = 97,2 puntuación mínima para la categoría de *excelente* en el curso 2018-2019.

- El total de profesorado evaluado fue de 2.296 personas.
- El número de *desfavorables* es reducido: solo 12 personas (0,52 % del total), lo que está en consonancia con la aplicación de este modelo en otras universidades.
- 59 personas estaban exentas de la evaluación, por distintos motivos (exención plena de docencia, bajas o incapacidades laborales prolongadas, año sabático, comisión de servicios...). En todos esos casos la exención implica consecuencias de evaluación favorable.
- El número de *excelentes* fue de 136 (casi un 6 % del total). La nota necesaria para lograr esta calificación fue de 97,2 (sobre 100).
- La nota más baja obtenida fue un 58,07 (calificación *desfavorable*), mientras que la más alta fue un 99,8 (calificación *excelente*). El desfavorable con la nota más alta obtuvo un 64,83. Procede recordar que para obtener el favorable se precisan 65 puntos.
- 339 personas quedaron *sin evaluación*, debido a que no realizaron el autoinforme a pesar de haber recibido varios correos y una notificación electrónica donde se recordaba la necesidad de cumplir con este trámite para ser objeto de evaluación. La mayor parte de este colectivo, casi el 60 %, fueron profesores asociados que probablemente consideraron que este proceso se dirigía solo al profesorado de plantilla.

| CATEGORIA                     | Autoinforme no completado | % sobre el total |
|-------------------------------|---------------------------|------------------|
| ASOCIADO (LOU)                | 197                       | 57,10            |
| TITULAR DE UNIVERSIDAD        | 16                        | 4,64             |
| CATEDRÁTICO/A UNIVERSIDAD     | 14                        | 4,06             |
| TITULAR ESCUELA UNIVERSITARIA | 13                        | 3,77             |
| AYUDANTE DOCTOR               | 12                        | 3,48             |
| AYUDANTE (LOU)                | 5                         | 1,45             |
| CONTRATADO DOCTOR             | 5                         | 1,45             |
| CATEDRÁTICO/A ESCUELA UNIV.   | 3                         | 0,87             |
| OTRAS CATEGORÍAS              | 74                        | 10,14            |
| <b>TOTAL UA</b>               | <b>339</b>                | <b>100,00</b>    |

- Como se ve, casi 200 personas (profesoras y profesores asociados) no cumplimentaron el autoinforme. Aunque fueron advertidos de ello en varias ocasiones, este hecho evidencia que se

ha dado un problema de comunicación: quizá algunos de estos ASO, profesionales externos a la Universidad, no tienen redirigido su correo [nombre@ua.es](mailto:nombre@ua.es), o al menos no lo consultan con la frecuencia deseada; quizá desde el vicerrectorado se deba hacer especial hincapié en la comunicación hacia este grupo de docentes, para lo cual la ayuda de las direcciones de departamento puede ser determinante. Aunque es verdad que se trata del primer año de aplicación, y que por tanto la cifra de *sin evaluación* debería reducirse conforme se conozca la implantación del modelo, se tendrá en cuenta para próximas ediciones de forma especial el colectivo de profesorado asociado.

- El resto de colectivos sí participó de forma casi unánime en el proceso de evaluación. El número de TU y CU que no cumplimentaron el autoinforme fue muy reducido (16 y 14, respectivamente), al igual que ocurrió en el resto de figuras de profesorado, lo que permite suponer que la comunicación sí funcionó bien con carácter general.

Si hacemos un análisis de los resultados globales con perspectiva de género, el resultado es el siguiente:

| RESULTADOS DEFINITIVOS DOCENTIA-UA 2018-2019 – DESGLOSADO POR SEXO |               |               |              |                    |                    |                  |
|--|---------------|---------------|--------------|--------------------|--------------------|------------------|
| CALIFICACIÓN   | TOTAL MUJERES | TOTAL HOMBRES | TOTAL        | PORCENTAJE MUJERES | PORCENTAJE HOMBRES | PORCENTAJE TOTAL |
| Exento(a)  | 23            | 36            | 59           | 1,00 %             | 1,57 %             | 2,57 %           |
| Sin evaluación   | 122           | 217           | 339          | 5,31 %             | 9,45 %             | 14,76 %          |
| Desfavorable   | 3             | 9             | 12           | 0,13 %             | 0,39 %             | 0,52 %           |
| Favorable  | 66            | 142           | 208          | 2,87 %             | 6,18 %             | 9,06 %           |
| Muy favorable  | 634           | 908           | 1.542        | 27,61 %            | 39,55 %            | 67,16 %          |
| Excelente  | 55            | 81            | 136          | 2,40 %             | 3,53 %             | 5,92 %           |
| <b>TOTAL</b>   | <b>903</b>    | <b>1.393</b>  | <b>2.296</b> | <b>39,33 %</b>     | <b>60,67 %</b>     | <b>100,00 %</b>  |

Hay una gran diferencia entre mujeres y hombres en el total de personas evaluadas: de 2296 docentes, 1393 fueron hombres (un 60 %) frente a 903 mujeres (el 40 %). Fruto de ese desequilibrio, también en las distintas categorías de evaluación el porcentaje de hombres es superior al de mujeres. Al margen de este hecho, no parece haberse producido un sesgo de género en ninguna categoría, lo que se confirma también con las tablas siguientes.

### 3.2 RESULTADOS DOCENTIA 2018-2019 POR SEXO Y FUENTE DE INFORMACIÓN

#### PUNTUACIÓN TOTAL

|                | NÚM. PDI EVALUADO(*) | PUNTUACIÓN MÍNIMA | PUNTUACIÓN MÁXIMA | MEDIANA | MEDIA | DESVIACIÓN TÍPICA |
|----------------|----------------------|-------------------|-------------------|---------|-------|-------------------|
| <b>MUJERES</b> | 903                  | 60,51             | 99,1              | 92,60   | 90,45 | 6,62              |
| <b>HOMBRES</b> | 1.393                | 58,07             | 99,8              | 91,75   | 89,20 | 7,75              |
| <b>TOTAL</b>   | 2.296                | 58,07             | 99,8              | 92,02   | 89,70 | 7,35              |

(\*) Se incluye el PDI con calificación "Exento (Favorable)" y "Sin Evaluación". Esto no afecta al cálculo de las medias.

### POR FUENTE DE INFORMACIÓN

| AUTOINFORME |                   |                   |         |       |                   |
|-------------|-------------------|-------------------|---------|-------|-------------------|
|             | PUNTUACIÓN MÍNIMA | PUNTUACIÓN MÁXIMA | MEDIANA | MEDIA | DESVIACIÓN TÍPICA |
| MUJERES     | 10                | 20                | 19,09   | 18,66 | 1,43              |
| HOMBRES     | 2,3               | 20                | 18,80   | 18,48 | 1,61              |
| TOTAL       | 2,3               | 20                | 18,89   | 18,55 | 1,55              |

| INFORME DE RESPONSABLES ACADÉMICOS |                   |                   |         |       |                   |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|---------|-------|-------------------|
|                                    | PUNTUACIÓN MÍNIMA | PUNTUACIÓN MÁXIMA | MEDIANA | MEDIA | DESVIACIÓN TÍPICA |
| MUJERES                            | 16,56             | 20                | 20,00   | 20,00 | 0,12              |
| HOMBRES                            | 8,97              | 20                | 20,00   | 19,99 | 0,33              |
| TOTAL                              | 8,97              | 20                | 20,00   | 19,99 | 0,27              |

| ENCUESTA DOCENTE CUMPLIMENTADA POR EL ALUMNADO |                   |                   |         |       |                   |
|--|-------------------|-------------------|---------|-------|-------------------|
|  | PUNTUACIÓN MÍNIMA | PUNTUACIÓN MÁXIMA | MEDIANA | MEDIA | DESVIACIÓN TÍPICA |
| MUJERES  | 7,2               | 24,8              | 20,15   | 19,44 | 3,13              |
| HOMBRES  | 3,3               | 25                | 19,90   | 19,42 | 3,11              |
| TOTAL  | 3,3               | 25                | 20,00   | 19,43 | 3,12              |

| INDICADORES DE ACTIVIDAD DOCENTE |                   |                   |         |       |                   |
|----------------------------------|-------------------|-------------------|---------|-------|-------------------|
|                                  | PUNTUACIÓN MÍNIMA | PUNTUACIÓN MÁXIMA | MEDIANA | MEDIA | DESVIACIÓN TÍPICA |
| MUJERES                          | 8,80              | 35                | 35,00   | 32,32 | 4,90              |
| HOMBRES                          | 8,55              | 35                | 35,00   | 31,29 | 5,90              |
| TOTAL                            | 8,55              | 35                | 35,00   | 31,70 | 5,54              |

### 3.3 RESULTADOS DESAGREGADOS POR CENTRO

#### PROFESORADO EVALUADO POR CENTROS, Y PORCENTAJE RESPECTO AL TOTAL DE LA UA

| CENTRO                 | TOTAL MUJERES CENTRO | TOTAL HOMBRES CENTRO | TOTAL DEL CENTRO | % MUJERES DE LA UA | % HOMBRES DE LA UA | % TOTAL DE LA UA |
|------------------------|----------------------|----------------------|------------------|--------------------|--------------------|------------------|
| ESCUELA POLITÉCNICA S. | 94                   | 368                  | 462              | 10,41              | 26,42              | <b>20,12</b>     |
| FAC. CIENCIAS          | 110                  | 202                  | 312              | 12,18              | 14,50              | <b>13,59</b>     |
| FAC. CC DE LA SALUD    | 68                   | 39                   | 107              | 7,53               | 2,80               | <b>4,66</b>      |
| FAC. CC ECONÓMICAS     | 192                  | 247                  | 439              | 21,26              | 17,73              | <b>19,12</b>     |
| FAC. DERECHO           | 115                  | 172                  | 287              | 12,74              | 12,35              | <b>12,50</b>     |
| FAC. EDUCACIÓN         | 128                  | 157                  | 285              | 14,17              | 11,27              | <b>12,41</b>     |
| FAC. FIL. Y LETRAS     | 177                  | 184                  | 361              | 19,60              | 13,21              | <b>15,72</b>     |
| OTROS (EXTERNOS)       | 19                   | 24                   | 43               | 2,10               | 1,72               | <b>1,87</b>      |
| <b>TOTAL UA</b>        | <b>903</b>           | <b>1393</b>          | <b>2296</b>      | <b>100,00</b>      | <b>100,00</b>      | <b>100,00</b>    |

**RESULTADOS DESGLOSADOS POR CENTROS**

Se resaltan los *excelentes* y los *desfavorables*. También los *sin evaluación* cuando igualan o superan el 20%

**ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR**

| CALIFICACIÓN        | TOTAL MUJERES | TOTAL HOMBRES | TOTAL      | % MUJERES    | % HOMBRES    | % TOTAL       |
|---------------------|---------------|---------------|------------|--------------|--------------|---------------|
| EXCELENTE           | 7             | 18            | 25         | 28,00        | 72,00        | 5,41          |
| MUY FAV.            | 71            | 254           | 325        | 21,85        | 78,15        | 70,34         |
| FAVORABLE           | 8             | 50            | 58         | 13,79        | 86,21        | 12,55         |
| EXENTO (FAVORABLE)  | 2             | 10            | 12         | 16,67        | 83,33        | 2,60          |
| <b>DESFAVORABLE</b> | <b>1</b>      | <b>4</b>      | <b>5</b>   | <b>20,00</b> | <b>80,00</b> | <b>1,08</b>   |
| SIN EVALUACIÓN      | 5             | 32            | 37         | 13,51        | 86,49        | 8,00          |
| <b>TOTAL EPS</b>    | <b>94</b>     | <b>368</b>    | <b>462</b> | <b>20,35</b> | <b>79,65</b> | <b>100,00</b> |

**FACULTAD DE CIENCIAS**

| CALIFICACIÓN               | TOTAL MUJERES | TOTAL HOMBRES | TOTAL      | % MUJERES    | % HOMBRES    | % TOTAL       |
|----------------------------|---------------|---------------|------------|--------------|--------------|---------------|
| EXCELENTE                  | 8             | 15            | 23         | 34,78        | 65,22        | 7,37          |
| MUY FAVORABLE              | 92            | 151           | 243        | 37,86        | 62,14        | 77,88         |
| FAVORABLE                  | 1             | 8             | 9          | 11,11        | 88,89        | 2,89          |
| EXENTO (FAVORABLE)         | 4             | 3             | 7          | 57,14        | 42,86        | 2,24          |
| SIN EVALUACIÓN             | 5             | 25            | 30         | 16,67        | 83,33        | 9,62          |
| <b>TOTAL FAC. CIENCIAS</b> | <b>110</b>    | <b>202</b>    | <b>312</b> | <b>35,26</b> | <b>64,74</b> | <b>100,00</b> |

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

| CALIFICACIÓN                | TOTAL MUJERES | TOTAL HOMBRES | TOTAL      | % MUJERES    | % HOMBRES    | % TOTAL       |
|-----------------------------|---------------|---------------|------------|--------------|--------------|---------------|
| EXCELENTE                   | 9             | 2             | 11         | 81,82        | 18,18        | 10,28         |
| MUY FAVORABLE               | 48            | 28            | 76         | 63,16        | 36,84        | 71,03         |
| FAVORABLE                   | 2             | 2             | 4          | 50,00        | 50,00        | 3,74          |
| EXENTO (FAVORABLE)          | 1             | 1             | 2          | 50,00        | 50,00        | 1,87          |
| SIN EVALUACIÓN              | 8             | 6             | 14         | 57,14        | 42,86        | 13,08         |
| <b>TOTAL FAC. CC. SALUD</b> | <b>68</b>     | <b>39</b>     | <b>107</b> | <b>63,55</b> | <b>36,45</b> | <b>100,00</b> |

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES**

| CALIFICACIÓN               | TOTAL MUJERES | TOTAL HOMBRES | TOTAL      | % MUJERES    | % HOMBRES     | % TOTAL       |
|----------------------------|---------------|---------------|------------|--------------|---------------|---------------|
| EXCELENTE                  | 10            | 13            | 23         | 43,48        | 56,52         | 5,24          |
| MUY FAVORABLE              | 127           | 150           | 277        | 45,85        | 54,15         | 63,10         |
| FAVORABLE                  | 23            | 33            | 56         | 41,07        | 58,93         | 12,76         |
| EXENTO (FAVORABLE)         | 5             | 11            | 16         | 31,25        | 68,75         | 3,64          |
| <b>DESFAVORABLE</b>        | <b>0</b>      | <b>3</b>      | <b>3</b>   | <b>0,00</b>  | <b>100,00</b> | <b>0,68</b>   |
| SIN EVALUACIÓN             | 27            | 37            | 64         | 42,19        | 57,81         | 14,58         |
| <b>TOTAL F. ECONÓMICAS</b> | <b>192</b>    | <b>247</b>    | <b>439</b> | <b>43,74</b> | <b>56,26</b>  | <b>100,00</b> |

**FACULTAD DE DERECHO**

| CALIFICACIÓN              | TOTAL MUJERES | TOTAL HOMBRES | TOTAL      | % MUJERES    | % HOMBRES    | % TOTAL       |
|---------------------------|---------------|---------------|------------|--------------|--------------|---------------|
| EXCELENTE                 | 7             | 7             | 14         | 50,00        | 50,00        | 4,88          |
| MUY FAVORABLE             | 77            | 86            | 163        | 47,24        | 52,76        | 56,79         |
| FAVORABLE                 | 10            | 23            | 33         | 30,30        | 69,70        | 11,50         |
| EXENTO (FAVORABLE)        | 5             | 4             | 9          | 55,56        | 44,44        | 3,13          |
| <b>DESFAVORABLE</b>       | <b>1</b>      | <b>2</b>      | <b>3</b>   | <b>33,33</b> | <b>66,67</b> | <b>1,05</b>   |
| SIN EVALUACIÓN            | 15            | 50            | 65         | 23,08        | 76,92        | 22,65         |
| <b>TOTAL FAC. DERECHO</b> | <b>115</b>    | <b>172</b>    | <b>287</b> | <b>40,07</b> | <b>59,93</b> | <b>100,00</b> |

**FACULTAD DE EDUCACIÓN**

| CALIFICACIÓN              | TOTAL MUJERES | TOTAL HOMBRES | TOTAL      | % MUJERES     | % HOMBRES    | % TOTAL       |
|---------------------------|---------------|---------------|------------|---------------|--------------|---------------|
| EXCELENTE                 | 4             | 11            | 15         | 26,67         | 73,33        | 5,27          |
| MUY FAVORABLE             | 83            | 111           | 194        | 42,78         | 57,22        | 68,07         |
| FAVORABLE                 | 12            | 13            | 25         | 48,00         | 52,00        | 8,77          |
| EXENTO (FAVORABLE)        | 1             | 3             | 4          | 25,00         | 75,00        | 1,40          |
| <b>DESFAVORABLE</b>       | <b>1</b>      | <b>0</b>      | <b>1</b>   | <b>100,00</b> | <b>0,00</b>  | <b>0,35</b>   |
| SIN EVALUACIÓN            | 27            | 19            | 46         | 58,70         | 41,30        | 16,14         |
| <b>TOTAL F. EDUCACIÓN</b> | <b>128</b>    | <b>157</b>    | <b>285</b> | <b>44,91</b>  | <b>55,09</b> | <b>100,00</b> |

**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

| CALIFICACIÓN               | TOTAL MUJERES | TOTAL HOMBRES | TOTAL      | % MUJERES    | % HOMBRES    | % TOTAL       |
|----------------------------|---------------|---------------|------------|--------------|--------------|---------------|
| EXCELENTE                  | 10            | 15            | 25         | 40,00        | 60,00        | 6,93          |
| MUY FAVORABLE              | 136           | 128           | 264        | 51,52        | 48,48        | 73,13         |
| FAVORABLE                  | 10            | 13            | 23         | 43,48        | 56,52        | 6,37          |
| EXENTO (FAVORABLE)         | 5             | 4             | 9          | 55,56        | 44,44        | 2,49          |
| SIN EVALUACIÓN             | 16            | 24            | 40         | 40,00        | 60,00        | 11,08         |
| <b>TOTAL FIL. Y LETRAS</b> | <b>177</b>    | <b>184</b>    | <b>361</b> | <b>49,03</b> | <b>50,97</b> | <b>100,00</b> |

**OTROS (EXTERNOS) Y TOTAL**

| CALIFICACIÓN            | TOTAL MUJERES | TOTAL HOMBRES | TOTAL       | % MUJERES    | % HOMBRES    | % TOTAL       |
|-------------------------|---------------|---------------|-------------|--------------|--------------|---------------|
| OTROS (EXTERNOS)        | 19            | 24            | 43          | 44,19        | 55,81        | 100,00        |
| <b>TOTAL GENERAL UA</b> | <b>903</b>    | <b>1393</b>   | <b>2296</b> | <b>39,33</b> | <b>60,67</b> | <b>100,00</b> |

### 3.4 RESULTADOS DESAGREGADOS POR DEPARTAMENTO (p.o. alfabético)

Se resaltan los excelentes y los desfavorables, así como la categoría *sin evaluación* cuando iguala o supera el 20 % del profesorado del departamento.

| DEPARTAMENTO                                    | CALIFICACIÓN   | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ  | % HOM  | % TOTAL |
|---|----------------|-----|-----|-------|--------|--------|---------|
| Agroquímica y Bioquímica                        | EXCELENTE      | 1   | 1   | 2     | 50,00  | 50,00  | 10,53   |
|   | MUY FAVORABLE  | 11  | 5   | 16    | 68,75  | 31,25  | 84,21   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,26    |
| Total   |                | 12  | 7   | 19    | 63,16  | 36,84  | 100,00  |
| Análisis geográfico regional y Geografía física | EXCELENTE      | 0   | 3   | 3     | 0,00   | 100,00 | 10,72   |
|   | MUY FAVORABLE  | 7   | 14  | 21    | 33,33  | 66,67  | 75,00   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 3,57    |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 3,57    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 1   | 1   | 2     | 50,00  | 50,00  | 7,14    |
| Total   |                | 8   | 20  | 28    | 28,57  | 71,43  | 100,00  |
| Análisis económico aplicado                     | EXCELENTE      | 2   | 4   | 6     | 33,33  | 66,67  | 11,32   |
|   | MUY FAVORABLE  | 14  | 23  | 37    | 37,84  | 62,16  | 69,81   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 3   | 3     | 0,00   | 100,00 | 5,66    |
|   | EXENTO (FAV)   | 1   | 3   | 4     | 25,00  | 75,00  | 7,55    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 2   | 1   | 3     | 66,67  | 33,33  | 5,66    |
| Total   |                | 19  | 34  | 53    | 35,85  | 64,15  | 100,00  |
| Biotecnología                                   | EXCELENTE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,26    |
|   | MUY FAVORABLE  | 7   | 4   | 11    | 63,64  | 36,36  | 57,89   |
|   | FAVORABLE      | 1   | 1   | 2     | 50,00  | 50,00  | 10,53   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 3   | 2   | 5     | 60,00  | 40,00  | 26,32   |
| Total   |                | 11  | 8   | 19    | 57,89  | 42,11  | 100,00  |
| Ciencias ambientales y Recursos naturales       | EXCELENTE      | 2   | 3   | 5     | 40,00  | 60,00  | 22,72   |
|   | MUY FAVORABLE  | 5   | 10  | 15    | 33,33  | 66,67  | 68,18   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 4,55    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 4,55    |
| Total   |                | 8   | 14  | 22    | 36,36  | 63,64  | 100,00  |

| DEPARTAMENTO | CALIFICACIÓN | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ | % HOM | % TOTAL |
|--------------|--------------|-----|-----|-------|-------|-------|---------|
|--------------|--------------|-----|-----|-------|-------|-------|---------|

|  |                |    |    |    |       |        |        |
|--|----------------|----|----|----|-------|--------|--------|
| <b>Ciencia de la computación e Inteligencia artificial</b> | EXCELENTE      | 1  | 3  | 4  | 25,00 | 75,00  | 7,69   |
|  | MUY FAVORABLE  | 11 | 30 | 41 | 26,83 | 73,17  | 78,85  |
|  | FAVORABLE      | 0  | 4  | 4  | 0,00  | 100,00 | 7,69   |
|  | EXENTO (FAV)   | 0  | 1  | 1  | 0,00  | 100,00 | 1,92   |
|  | SIN EVALUACIÓN | 0  | 2  | 2  | 0,00  | 100,00 | 3,85   |
| Total  |                | 12 | 40 | 52 | 23,08 | 76,92  | 100,00 |

|   |                |   |    |    |       |        |        |
|---|----------------|---|----|----|-------|--------|--------|
| <b>Ciencias de la Tierra y del medio ambiente</b> | EXCELENTE      | 0 | 2  | 2  | 0,00  | 100,00 | 6,45   |
|   | MUY FAVORABLE  | 5 | 16 | 21 | 23,81 | 76,19  | 67,74  |
|   | FAVORABLE      | 0 | 3  | 3  | 0,00  | 100,00 | 9,68   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0 | 5  | 5  | 0,00  | 100,00 | 16,13  |
| Total   |                | 5 | 26 | 31 | 16,13 | 83,87  | 100,00 |

|   |                |   |    |    |        |       |        |
|---|----------------|---|----|----|--------|-------|--------|
| <b>Ciencias del mar y Biología aplicada</b> | MUY FAVORABLE  | 4 | 13 | 17 | 23,53  | 76,47 | 85,00  |
|   | EXENTO (FAV)   | 1 | 0  | 1  | 100,00 | 0,00  | 5,00   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 1 | 1  | 2  | 50,00  | 50,00 | 10,00  |
| Total                                       |                | 6 | 14 | 20 | 30,00  | 70,00 | 100,00 |

|                                     |                |   |   |    |        |        |        |
|-------------------------------------|----------------|---|---|----|--------|--------|--------|
| <b>Ciencias histórico-jurídicas</b> | MUY FAVORABLE  | 6 | 5 | 11 | 54,55  | 45,45  | 78,58  |
|                                     | FAVORABLE      | 0 | 1 | 1  | 0,00   | 100,00 | 7,14   |
|                                     | EXENTO (FAV)   | 1 | 0 | 1  | 100,00 | 0,00   | 7,14   |
|                                     | SIN EVALUACIÓN | 0 | 1 | 1  | 0,00   | 100,00 | 7,14   |
| Total                               |                | 7 | 7 | 14 | 50,00  | 50,00  | 100,00 |

|   |                |    |    |    |        |        |        |
|---|----------------|----|----|----|--------|--------|--------|
| <b>Comunicación y Psicología social</b> | EXCELENTE      | 3  | 0  | 3  | 100,00 | 0,00   | 3,95   |
|   | MUY FAVORABLE  | 38 | 21 | 59 | 64,41  | 35,59  | 77,62  |
|   | FAVORABLE      | 1  | 0  | 1  | 100,00 | 0,00   | 1,32   |
|   | EXENTO (FAV)   | 2  | 1  | 3  | 66,67  | 33,33  | 3,95   |
|   | DESFAVORABLE   | 0  | 1  | 1  | 0,00   | 100,00 | 1,32   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 3  | 6  | 9  | 33,33  | 66,67  | 11,84  |
| Total                                   |                | 47 | 29 | 76 | 61,84  | 38,16  | 100,00 |

|                                       |                |   |    |    |       |       |        |
|---------------------------------------|----------------|---|----|----|-------|-------|--------|
| <b>Construcciones arquitectónicas</b> | MUY FAVORABLE  | 4 | 11 | 15 | 26,67 | 73,33 | 83,33  |
|                                       | SIN EVALUACIÓN | 1 | 2  | 3  | 33,33 | 66,67 | 16,67  |
| Total                                 |                | 5 | 13 | 18 | 27,78 | 72,22 | 100,00 |

| DEPARTAMENTO | CALIFICACIÓN | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ | % HOM | % TOTAL |
|--------------|--------------|-----|-----|-------|-------|-------|---------|
|--------------|--------------|-----|-----|-------|-------|-------|---------|

|  |                |    |    |    |       |        |        |
|--|----------------|----|----|----|-------|--------|--------|
| <b>Derecho internacional público y Derecho penal</b> | EXCELENTE      | 2  | 1  | 3  | 66,67 | 33,33  | 7,69   |
|  | MUY FAVORABLE  | 12 | 14 | 26 | 46,15 | 53,85  | 66,67  |
|  | FAVORABLE      | 0  | 2  | 2  | 0,00  | 100,00 | 5,13   |
|  | SIN EVALUACIÓN | 2  | 6  | 8  | 25,00 | 75,00  | 20,51  |
| Total  |                | 16 | 23 | 39 | 41,03 | 58,97  | 100,00 |

|                      |                |    |    |    |        |       |        |
|----------------------|----------------|----|----|----|--------|-------|--------|
| <b>Derecho civil</b> | MUY FAVORABLE  | 11 | 7  | 18 | 61,11  | 38,89 | 47,37  |
|                      | FAVORABLE      | 2  | 6  | 8  | 25,00  | 75,00 | 21,05  |
|                      | EXENTO (FAV)   | 2  | 0  | 2  | 100,00 | 0,00  | 5,26   |
|                      | DESFAVORABLE   | 1  | 0  | 1  | 100,00 | 0,00  | 2,63   |
|                      | SIN EVALUACIÓN | 2  | 7  | 9  | 22,22  | 77,78 | 23,69  |
| Total                |                | 18 | 20 | 38 | 47,37  | 52,63 | 100,00 |

|   |                |   |    |    |       |        |        |
|---|----------------|---|----|----|-------|--------|--------|
| <b>Derecho del trabajo y de la Seguridad social</b> | MUY FAVORABLE  | 5 | 6  | 11 | 45,45 | 54,55  | 42,31  |
|   | FAVORABLE      | 0 | 4  | 4  | 0,00  | 100,00 | 15,38  |
|   | EXENTO (FAV)   | 0 | 1  | 1  | 0,00  | 100,00 | 3,85   |
|   | DESFAVORABLE   | 0 | 1  | 1  | 0,00  | 100,00 | 3,85   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 3 | 6  | 9  | 33,33 | 66,67  | 34,61  |
| Total   |                | 8 | 18 | 26 | 30,77 | 69,23  | 100,00 |

|   |                |    |    |    |        |       |        |
|---|----------------|----|----|----|--------|-------|--------|
| <b>Derecho mercantil y Derecho procesal</b> | EXCELENTE      | 1  | 0  | 1  | 100,00 | 0,00  | 2,04   |
|   | MUY FAVORABLE  | 14 | 9  | 23 | 60,87  | 39,13 | 46,94  |
|   | FAVORABLE      | 4  | 3  | 7  | 57,14  | 42,86 | 14,29  |
|   | SIN EVALUACIÓN | 5  | 13 | 18 | 27,78  | 72,22 | 36,73  |
| Total                                       |                | 24 | 25 | 49 | 48,98  | 51,02 | 100,00 |

|   |                |    |    |     |       |       |        |
|---|----------------|----|----|-----|-------|-------|--------|
| <b>Didáctica general y Didácticas específicas</b> | EXCELENTE      | 2  | 7  | 9   | 22,22 | 77,78 | 8,49   |
|   | MUY FAVORABLE  | 25 | 46 | 71  | 35,21 | 64,79 | 66,98  |
|   | FAVORABLE      | 4  | 3  | 7   | 57,14 | 42,86 | 6,60   |
|   | EXENTO (FAV)   | 1  | 1  | 2   | 50,00 | 50,00 | 1,89   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 10 | 7  | 17  | 58,82 | 41,18 | 16,04  |
| Total   |                | 42 | 64 | 106 | 39,62 | 60,38 | 100,00 |



| DEPARTAMENTO                                  | CALIFICACIÓN   | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ  | % HOM  | % TOTAL |
|---|----------------|-----|-----|-------|--------|--------|---------|
| <b>Disciplinas económicas y financieras</b>   | EXCELENTE      | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 5,56    |
|   | MUY FAVORABLE  | 5   | 7   | 12    | 41,67  | 58,33  | 66,66   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 11,11   |
|   | EXENTO (FAV)   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 5,56    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 1   | 1   | 2     | 50,00  | 50,00  | 11,11   |
| <b>Total</b>                                  |                | 8   | 10  | 18    | 44,44  | 55,56  | 100,00  |
| <b>Ecología</b>                               | MUY FAVORABLE  | 1   | 18  | 19    | 5,26   | 94,74  | 82,61   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 4,35    |
|   | EXENTO (FAV)   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 4,35    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 8,69    |
| <b>Total</b>                                  |                | 2   | 21  | 23    | 8,70   | 91,30  | 100,00  |
| <b>Economía aplicada y Política económica</b> | MUY FAVORABLE  | 3   | 5   | 8     | 37,50  | 62,50  | 53,33   |
|   | FAVORABLE      | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 6,67    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 6   | 6     | 0,00   | 100,00 | 40,00   |
| <b>Total</b>                                  |                | 4   | 11  | 15    | 26,67  | 73,33  | 100,00  |
| <b>Economía financiera y Contabilidad</b>     | EXCELENTE      | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 3,71    |
|   | MUY FAVORABLE  | 15  | 17  | 32    | 46,88  | 53,13  | 59,26   |
|   | FAVORABLE      | 6   | 7   | 13    | 46,15  | 53,85  | 24,07   |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 1,85    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 3   | 3   | 6     | 50,00  | 50,00  | 11,11   |
| <b>Total</b>                                  |                | 24  | 30  | 54    | 44,44  | 55,56  | 100,00  |
| <b>Edificación y Urbanismo</b>                | EXCELENTE      | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 3,45    |
|   | MUY FAVORABLE  | 8   | 9   | 17    | 47,06  | 52,94  | 58,62   |
|   | FAVORABLE      | 2   | 3   | 5     | 40,00  | 60,00  | 17,24   |
|   | EXENTO (FAV)   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 3,45    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 1   | 4   | 5     | 20,00  | 80,00  | 17,24   |
| <b>Total</b>                                  |                | 13  | 16  | 29    | 44,83  | 55,17  | 100,00  |

| DEPARTAMENTO  | CALIFICACIÓN   | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ  | % HOM  | % TOTAL |
|---|----------------|-----|-----|-------|--------|--------|---------|
| <b>Enfermería Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la Ciencia</b> | EXCELENTE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 3,45    |
|   | MUY FAVORABLE  | 12  | 8   | 20    | 60,00  | 40,00  | 68,96   |
|   | FAVORABLE      | 1   | 1   | 2     | 50,00  | 50,00  | 6,90    |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 3,45    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 1   | 4   | 5     | 20,00  | 80,00  | 17,24   |
| Total   |                | 14  | 15  | 29    | 48,28  | 51,72  | 100,00  |
| <b>Enfermería</b>   | EXCELENTE      | 6   | 1   | 7     | 85,71  | 14,29  | 15,91   |
|   | MUY FAVORABLE  | 19  | 9   | 28    | 67,86  | 32,14  | 63,64   |
|   | EXENTO (FAV)   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 2,27    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 6   | 2   | 8     | 75,00  | 25,00  | 18,18   |
| Total   |                | 32  | 12  | 44    | 72,73  | 27,27  | 100,00  |
| <b>Estudios Jurídicos del Estado</b>  | EXCELENTE      | 2   | 3   | 5     | 40,00  | 60,00  | 8,62    |
|   | MUY FAVORABLE  | 9   | 23  | 32    | 28,13  | 71,88  | 55,17   |
|   | FAVORABLE      | 4   | 4   | 8     | 50,00  | 50,00  | 13,79   |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 3,45    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 2   | 9   | 11    | 18,18  | 81,82  | 18,97   |
| Total   |                | 17  | 41  | 58    | 29,31  | 70,69  | 100,00  |
| <b>Expresión gráfica, Composición y Proyectos</b>   | EXCELENTE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 2,22    |
|   | MUY FAVORABLE  | 6   | 25  | 31    | 19,35  | 80,65  | 68,89   |
|   | FAVORABLE      | 1   | 3   | 4     | 25,00  | 75,00  | 8,89    |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 2,22    |
|   | DESFAVORABLE   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 2,22    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 2   | 5   | 7     | 28,57  | 71,43  | 15,56   |
| Total   |                | 9   | 36  | 45    | 20,00  | 80,00  | 100,00  |
| <b>Filología catalana</b>   | EXCELENTE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 1,64    |
|   | MUY FAVORABLE  | 15  | 31  | 46    | 32,61  | 67,39  | 75,41   |
|   | FAVORABLE      | 2   | 2   | 4     | 50,00  | 50,00  | 6,56    |
|   | EXENTO (FAV)   | 1   | 1   | 2     | 50,00  | 50,00  | 3,28    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 4   | 4   | 8     | 50,00  | 50,00  | 13,11   |
| Total   |                | 22  | 39  | 61    | 36,07  | 63,93  | 100,00  |

| DEPARTAMENTO   | CALIFICACIÓN   | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ  | % HOM  | % TOTAL |
|--|----------------|-----|-----|-------|--------|--------|---------|
| <b>Filología española, Lingüística general y Teoría de la literatura</b> | EXCELENTE      | 3   | 2   | 5     | 60,00  | 40,00  | 8,33    |
|  | MUY FAVORABLE  | 21  | 20  | 41    | 51,22  | 48,78  | 68,33   |
|  | FAVORABLE      | 2   | 2   | 4     | 50,00  | 50,00  | 6,67    |
|  | EXENTO (FAV)   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 1,67    |
|  | SIN EVALUACIÓN | 5   | 4   | 9     | 55,56  | 44,44  | 15,00   |
| Total  |                | 32  | 28  | 60    | 53,33  | 46,67  | 100,00  |
| <b>Filología inglesa</b>   | EXCELENTE      | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 2,94    |
|  | MUY FAVORABLE  | 39  | 14  | 53    | 73,58  | 26,42  | 77,94   |
|  | FAVORABLE      | 2   | 0   | 2     | 100,00 | 0,00   | 2,94    |
|  | EXENTO (FAV)   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 1,47    |
|  | SIN EVALUACIÓN | 5   | 5   | 10    | 50,00  | 50,00  | 14,71   |
| Total  |                | 47  | 21  | 68    | 69,12  | 30,88  | 100,00  |
| <b>Filologías integradas</b>   | EXCELENTE      | 5   | 0   | 5     | 100,00 | 0,00   | 10,20   |
|  | MUY FAVORABLE  | 22  | 15  | 37    | 59,46  | 40,54  | 75,52   |
|  | FAVORABLE      | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 2,04    |
|  | EXENTO (FAV)   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 2,04    |
|  | SIN EVALUACIÓN | 4   | 1   | 5     | 80,00  | 20,00  | 10,20   |
| Total  |                | 33  | 16  | 49    | 67,35  | 32,65  | 100,00  |
| <b>Filosofía del Derecho y Derecho internacional privado</b>             | EXCELENTE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,00    |
|  | MUY FAVORABLE  | 4   | 8   | 12    | 33,33  | 66,67  | 60,00   |
|  | FAVORABLE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,00    |
|  | EXENTO (FAV)   | 1   | 1   | 2     | 50,00  | 50,00  | 10,00   |
|  | DESFAVORABLE   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,00    |
|  | SIN EVALUACIÓN | 0   | 3   | 3     | 0,00   | 100,00 | 15,00   |
| Total  |                | 5   | 15  | 20    | 25,00  | 75,00  | 100,00  |
| <b>Física aplicada</b>   | EXCELENTE      | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 6,25    |
|  | MUY FAVORABLE  | 2   | 8   | 10    | 20,00  | 80,00  | 62,50   |
|  | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 6,25    |
|  | SIN EVALUACIÓN | 0   | 4   | 4     | 0,00   | 100,00 | 25,00   |
| Total  |                | 3   | 13  | 16    | 18,75  | 81,25  | 100,00  |

| DEPARTAMENTO  | CALIFICACIÓN   | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ  | % HOM  | % TOTAL |
|---|----------------|-----|-----|-------|--------|--------|---------|
| <b>Física, Ingeniería de Sistemas y Teoría de la señal</b>                        | EXCELENTE      | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 2,90    |
|   | MUY FAVORABLE  | 8   | 50  | 58    | 13,79  | 86,21  | 84,05   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 4   | 4     | 0,00   | 100,00 | 5,80    |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 2,90    |
|   | DESFAVORABLE   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 1,45    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 2,90    |
| Total   |                | 8   | 61  | 69    | 11,59  | 88,41  | 100,00  |
| <b>Fisiología, Genética y Microbiología</b>                                       | EXCELENTE      | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 6,45    |
|   | MUY FAVORABLE  | 10  | 16  | 26    | 38,46  | 61,54  | 83,87   |
|   | FAVORABLE      | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 3,23    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 6,45    |
| Total   |                | 11  | 20  | 31    | 35,48  | 64,52  | 100,00  |
| <b>Fundamentos del análisis económico</b>   | EXCELENTE      | 1   | 2   | 3     | 33,33  | 66,67  | 3,26    |
|   | MUY FAVORABLE  | 14  | 29  | 43    | 32,56  | 67,44  | 46,74   |
|   | FAVORABLE      | 11  | 13  | 24    | 45,83  | 54,17  | 26,09   |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 2,17    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 8   | 12  | 20    | 40,00  | 60,00  | 21,74   |
| Total   |                | 34  | 58  | 92    | 36,96  | 63,04  | 100,00  |
| <b>Geografía humana</b>   | EXCELENTE      | 1   | 1   | 2     | 50,00  | 50,00  | 11,12   |
|   | MUY FAVORABLE  | 2   | 11  | 13    | 15,38  | 84,62  | 72,23   |
|   | FAVORABLE      | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 5,55    |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,55    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,55    |
| Total   |                | 4   | 14  | 18    | 22,22  | 77,78  | 100,00  |
| <b>Historia medieval, Historia moderna y Ciencias y Técnicas historiográficas</b> | MUY FAVORABLE  | 3   | 8   | 11    | 27,27  | 72,73  | 55,00   |
|   | FAVORABLE      | 2   | 3   | 5     | 40,00  | 60,00  | 25,00   |
|   | EXENTO (FAV)   | 1   | 1   | 2     | 50,00  | 50,00  | 10,00   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 10,00   |
| Total   |                | 6   | 14  | 20    | 30,00  | 70,00  | 100,00  |

| DEPARTAMENTO                      | CALIFICACIÓN   | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ | % HOM  | % TOTAL |
|-----------------------------------|----------------|-----|-----|-------|-------|--------|---------|
| <b>Humanidades contemporáneas</b> | EXCELENTE      | 0   | 1   | 1     | 0,00  | 100,00 | 3,33    |
|                                   | MUY FAVORABLE  | 13  | 9   | 22    | 59,09 | 40,91  | 73,33   |
|                                   | FAVORABLE      | 1   | 4   | 5     | 20,00 | 80,00  | 16,68   |
|                                   | SIN EVALUACIÓN | 1   | 1   | 2     | 50,00 | 50,00  | 6,66    |
| Total                             |                | 15  | 15  | 30    | 50,00 | 50,00  | 100,00  |

|                         |                |   |    |    |       |        |        |
|-------------------------|----------------|---|----|----|-------|--------|--------|
| <b>Ingeniería civil</b> | EXCELENTE      | 2 | 7  | 9  | 22,22 | 77,78  | 11,54  |
|                         | MUY FAVORABLE  | 3 | 25 | 28 | 10,71 | 89,29  | 35,90  |
|                         | FAVORABLE      | 2 | 21 | 23 | 8,70  | 91,30  | 29,49  |
|                         | EXENTO (FAV)   | 1 | 1  | 2  | 50,00 | 50,00  | 2,56   |
|                         | DESFAVORABLE   | 0 | 2  | 2  | 0,00  | 100,00 | 2,56   |
|                         | SIN EVALUACIÓN | 1 | 13 | 14 | 7,14  | 92,86  | 17,95  |
| Total                   |                | 9 | 69 | 78 | 11,54 | 88,46  | 100,00 |

|                           |                |    |    |    |        |        |        |
|---------------------------|----------------|----|----|----|--------|--------|--------|
| <b>Ingeniería química</b> | EXCELENTE      | 2  | 0  | 2  | 100,00 | 0,00   | 6,90   |
|                           | MUY FAVORABLE  | 11 | 14 | 25 | 44,00  | 56,00  | 86,20  |
|                           | EXENTO (FAV)   | 0  | 1  | 1  | 0,00   | 100,00 | 3,45   |
|                           | SIN EVALUACIÓN | 0  | 1  | 1  | 0,00   | 100,00 | 3,45   |
| Total                     |                | 13 | 16 | 29 | 44,83  | 55,17  | 100,00 |

|   |                |    |    |    |        |        |        |
|---|----------------|----|----|----|--------|--------|--------|
| <b>Innovación y formación didáctica</b> | EXCELENTE      | 1  | 0  | 1  | 100,00 | 0,00   | 1,85   |
|   | MUY FAVORABLE  | 12 | 23 | 35 | 34,29  | 65,71  | 64,82  |
|   | FAVORABLE      | 0  | 6  | 6  | 0,00   | 100,00 | 11,11  |
|   | EXENTO (FAV)   | 0  | 2  | 2  | 0,00   | 100,00 | 3,70   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 6  | 4  | 10 | 60,00  | 40,00  | 18,52  |
| Total                                   |                | 19 | 35 | 54 | 35,19  | 64,81  | 100,00 |

|  |                |    |    |    |        |        |        |
|--|----------------|----|----|----|--------|--------|--------|
| <b>Lenguajes y sistemas informáticos</b> | EXCELENTE      | 1  | 1  | 2  | 50,00  | 50,00  | 2,68   |
|  | MUY FAVORABLE  | 12 | 48 | 60 | 20,00  | 80,00  | 80,00  |
|  | FAVORABLE      | 3  | 3  | 6  | 50,00  | 50,00  | 8,00   |
|  | EXENTO (FAV)   | 0  | 3  | 3  | 0,00   | 100,00 | 4,00   |
|  | DESFAVORABLE   | 1  | 0  | 1  | 100,00 | 0,00   | 1,33   |
|  | SIN EVALUACIÓN | 0  | 3  | 3  | 0,00   | 100,00 | 4,00   |
| Total                                    |                | 17 | 58 | 75 | 22,67  | 77,33  | 100,00 |

| DEPARTAMENTO  | CALIFICACIÓN   | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ | % HOM  | % TOTAL |
|---|----------------|-----|-----|-------|-------|--------|---------|
| Marketing   | EXCELENTE      | 0   | 1   | 1     | 0,00  | 100,00 | 3,13    |
|   | MUY FAVORABLE  | 12  | 7   | 19    | 63,16 | 36,84  | 59,37   |
|   | FAVORABLE      | 3   | 2   | 5     | 60,00 | 40,00  | 15,62   |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00  | 100,00 | 3,13    |
|   | DESFAVORABLE   | 0   | 1   | 1     | 0,00  | 100,00 | 3,13    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 2   | 3   | 5     | 40,00 | 60,00  | 15,62   |
| Total   |                | 17  | 15  | 32    | 53,13 | 46,88  | 100,00  |
| Matemática aplicada   | EXCELENTE      | 0   | 1   | 1     | 0,00  | 100,00 | 4,35    |
|   | MUY FAVORABLE  | 6   | 13  | 19    | 31,58 | 68,42  | 82,60   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 2   | 2     | 0,00  | 100,00 | 8,70    |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00  | 100,00 | 4,35    |
|   | Total          |     | 6   | 17    | 23    | 26,09  | 73,91   |
| Matemáticas   | MUY FAVORABLE  | 12  | 17  | 29    | 41,38 | 58,62  | 82,86   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 2   | 2     | 0,00  | 100,00 | 5,71    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 4   | 4     | 0,00  | 100,00 | 11,43   |
| Total   |                | 12  | 23  | 35    | 34,29 | 65,71  | 100,00  |
| Óptica, Farmacología y Anatomía   | MUY FAVORABLE  | 22  | 13  | 35    | 62,86 | 37,14  | 97,22   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 1   | 1     | 0,00  | 100,00 | 2,78    |
| Total   |                | 22  | 14  | 36    | 61,11 | 38,89  | 100,00  |
| Organización de empresas  | EXCELENTE      | 2   | 1   | 3     | 66,67 | 33,33  | 5,77    |
|   | MUY FAVORABLE  | 14  | 22  | 36    | 38,89 | 61,11  | 69,23   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 5   | 5     | 0,00  | 100,00 | 9,62    |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00  | 100,00 | 1,92    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 7   | 7     | 0,00  | 100,00 | 13,46   |
| Total   |                | 16  | 36  | 52    | 30,77 | 69,23  | 100,00  |
| Prehistoria, Arqueología, Historia antigua, Filología griega y Filología latina | EXCELENTE      | 1   | 2   | 3     | 33,33 | 66,67  | 10,00   |
|   | MUY FAVORABLE  | 9   | 11  | 20    | 45,00 | 55,00  | 66,67   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 2   | 2     | 0,00  | 100,00 | 6,67    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 5   | 5     | 0,00  | 100,00 | 16,66   |
| Total   |                | 10  | 20  | 30    | 33,33 | 66,67  | 100,00  |

| DEPARTAMENTO                                | CALIFICACIÓN   | MUJ | HOM | TOTAL | % MUJ  | % HOM  | % TOTAL |
|---|----------------|-----|-----|-------|--------|--------|---------|
| Psicología de la salud                      | EXCELENTE      | 4   | 2   | 6     | 66,67  | 33,33  | 16,22   |
|   | MUY FAVORABLE  | 16  | 11  | 27    | 59,26  | 40,74  | 72,97   |
|   | SIN EVALUACIÓN | 3   | 1   | 4     | 75,00  | 25,00  | 10,81   |
| Total                                       |                | 23  | 14  | 37    | 62,16  | 37,84  | 100,00  |
| Psicología evolutiva y didáctica            | EXCELENTE      | 1   | 2   | 3     | 33,33  | 66,67  | 4,35    |
|   | MUY FAVORABLE  | 27  | 23  | 50    | 54,00  | 46,00  | 72,47   |
|   | FAVORABLE      | 6   | 2   | 8     | 75,00  | 25,00  | 11,59   |
|   | DESFAVORABLE   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 1,45    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 6   | 1   | 7     | 85,71  | 14,29  | 10,14   |
| Total                                       |                | 41  | 28  | 69    | 59,42  | 40,58  | 100,00  |
| Química analítica, Nutrición y Bromatología | EXCELENTE      | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 4,17    |
|   | MUY FAVORABLE  | 11  | 9   | 20    | 55,00  | 45,00  | 83,33   |
|   | EXENTO (FAV)   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 4,17    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 2   | 2     | 0,00   | 100,00 | 8,34    |
| Total                                       |                | 13  | 11  | 24    | 54,17  | 45,83  | 100,00  |
| Química física                              | EXCELENTE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,88    |
|   | MUY FAVORABLE  | 2   | 12  | 14    | 14,29  | 85,71  | 82,36   |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,88    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,88    |
| Total                                       |                | 2   | 15  | 17    | 11,76  | 88,24  | 100,00  |
| Química inorgánica                          | EXCELENTE      | 3   | 2   | 5     | 60,00  | 40,00  | 25,00   |
|   | MUY FAVORABLE  | 4   | 8   | 12    | 33,33  | 66,67  | 60,00   |
|   | FAVORABLE      | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,00    |
|   | EXENTO (FAV)   | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,00    |
|   | SIN EVALUACIÓN | 0   | 1   | 1     | 0,00   | 100,00 | 5,00    |
| Total                                       |                | 7   | 13  | 20    | 35,00  | 65,00  | 100,00  |
| Química orgánica                            | EXCELENTE      | 0   | 4   | 4     | 0,00   | 100,00 | 26,68   |
|   | MUY FAVORABLE  | 2   | 8   | 10    | 20,00  | 80,00  | 66,66   |
|   | EXENTO (FAV)   | 1   | 0   | 1     | 100,00 | 0,00   | 6,66    |
| Total                                       |                | 3   | 12  | 15    | 20,00  | 80,00  | 100,00  |

| DEPARTAMENTO                         | CALIFICACIÓN   | MUJ        | HOM         | TOTAL       | % MUJ        | % HOM        | % TOTAL       |
|--------------------------------------|----------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------|---------------|
| Sociología I                         | EXCELENTE      | 1          | 1           | 2           | 50,00        | 50,00        | 5,26          |
|                                      | MUY FAVORABLE  | 8          | 15          | 23          | 34,78        | 65,22        | 60,53         |
|                                      | FAVORABLE      | 1          | 4           | 5           | 20,00        | 80,00        | 13,16         |
|                                      | EXENTO (FAV)   | 1          | 0           | 1           | 100,00       | 0,00         | 2,63          |
|                                      | DESFAVORABLE   | 0          | 1           | 1           | 0,00         | 100,00       | 2,63          |
|                                      | SIN EVALUACIÓN | 2          | 4           | 6           | 33,33        | 66,67        | 15,79         |
| Total                                |                | 13         | 25          | 38          | 34,21        | 65,79        | 100,00        |
| Sociología II                        | EXCELENTE      | 0          | 2           | 2           | 0,00         | 100,00       | 9,09          |
|                                      | MUY FAVORABLE  | 6          | 12          | 18          | 33,33        | 66,67        | 81,82         |
|                                      | EXENTO (FAV)   | 0          | 2           | 2           | 0,00         | 100,00       | 9,09          |
| Total                                |                | 6          | 16          | 22          | 27,27        | 72,73        | 100,00        |
| Tecnología informática y computación | EXCELENTE      | 0          | 3           | 3           | 0,00         | 100,00       | 6,98          |
|                                      | MUY FAVORABLE  | 3          | 27          | 30          | 10,00        | 90,00        | 69,78         |
|                                      | FAVORABLE      | 0          | 10          | 10          | 0,00         | 100,00       | 23,24         |
| Total                                |                | 3          | 40          | 43          | 6,98         | 93,02        | 100,00        |
| Trabajo social y Servicios sociales  | EXCELENTE      | 1          | 0           | 1           | 100,00       | 0,00         | 4,00          |
|                                      | MUY FAVORABLE  | 9          | 7           | 16          | 56,25        | 43,75        | 64,00         |
|                                      | EXENTO (FAV)   | 1          | 0           | 1           | 100,00       | 0,00         | 4,00          |
|                                      | SIN EVALUACIÓN | 6          | 1           | 7           | 85,71        | 14,29        | 28,00         |
| Total                                |                | 17         | 8           | 25          | 68,00        | 32,00        | 100,00        |
| Traducción e interpretación          | EXCELENTE      | 0          | 4           | 4           | 0,00         | 100,00       | 10,00         |
|                                      | MUY FAVORABLE  | 23         | 9           | 32          | 71,88        | 28,13        | 80,00         |
|                                      | FAVORABLE      | 1          | 0           | 1           | 100,00       | 0,00         | 2,50          |
|                                      | SIN EVALUACIÓN | 0          | 3           | 3           | 0,00         | 100,00       | 7,50          |
| Total                                |                | 24         | 16          | 40          | 60,00        | 40,00        | 100,00        |
| OTROS (EXTERNOS) *                   | SIN EVALUACIÓN | 19         | 24          | 43          | 44,19        | 55,81        | 100,00        |
| <b>TOTAL GENERAL</b>                 |                | <b>903</b> | <b>1393</b> | <b>2296</b> | <b>39,33</b> | <b>60,67</b> | <b>100,00</b> |

\* La categoría *otros* recoge a profesorado externo evaluable. En su totalidad, sin embargo, han quedado sin evaluación por no haber cumplimentado el autoinforme.



### 3.5 RESULTADOS DESAGREGADOS POR TITULACIÓN (GRADO Y MÁSTER)

Se resaltan los excelentes y los desfavorables, así como la categoría *sin evaluación* cuando iguala o supera el 20 % del profesorado del título.

| ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR                               |                |                    |                       |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| TITULACIÓN   | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
| GRADO EN ARQUITECTURA TÉCNICA                              | Muy favorable  | 33                 | 68,75                 |
|  | Favorable      | 8                  | 16,67                 |
|  | Desfavorable   | 1                  | 2,08                  |
|  | Sin evaluación | 6                  | 12,5                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>48</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN FUNDAMENTOS DE LA ARQUITECTURA                    | Excelente      | 7                  | 8,24                  |
|  | Muy favorable  | 51                 | 60,00                 |
|  | Favorable      | 11                 | 12,94                 |
|  | Desfavorable   | 2                  | 2,35                  |
|  | Sin evaluación | 14                 | 16,47                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>85</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN INGENIERÍA CIVIL                                  | Excelente      | 8                  | 10,96                 |
|  | Muy favorable  | 31                 | 42,47                 |
|  | Favorable      | 21                 | 28,77                 |
|  | Desfavorable   | 1                  | 1,37                  |
|  | Sin evaluación | 12                 | 16,44                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>73</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN INGENIERÍA EN SONIDO E IMAGEN EN TELECOMUNICACIÓN | Excelente      | 2                  | 3,03                  |
|  | Muy favorable  | 56                 | 84,85                 |
|  | Favorable      | 4                  | 6,06                  |
|  | Desfavorable   | 1                  | 1,52                  |
|  | Sin evaluación | 3                  | 4,55                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>66</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA                            | Excelente      | 5                  | 3,40                  |
|  | Muy favorable  | 118                | 80,27                 |
|  | Favorable      | 17                 | 11,56                 |
|  | Desfavorable   | 1                  | 0,68                  |
|  | Sin evaluación | 6                  | 4,08                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>147</b>         | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN   | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| GRADO EN INGENIERÍA MULTIMEDIA                       | Excelente      | 3                  | 3,90                  |
|  | Muy favorable  | 63                 | 81,82                 |
|  | Favorable      | 8                  | 10,39                 |
|  | Desfavorable   | 1                  | 1,30                  |
|  | Sin evaluación | 2                  | 2,60                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>77</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA                          | Excelente      | 3                  | 4,35                  |
|  | Muy favorable  | 61                 | 88,41                 |
|  | Favorable      | 2                  | 2,90                  |
|  | Sin evaluación | 3                  | 4,35                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>69</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN INGENIERÍA ROBÓTICA                         | Excelente      | 1                  | 1,82                  |
|  | Muy favorable  | 49                 | 89,09                 |
|  | Favorable      | 1                  | 1,82                  |
|  | Desfavorable   | 1                  | 1,82                  |
|  | Sin evaluación | 3                  | 5,45                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>55</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN PARA LA SALUD | Excelente      | 2                  | 2,99                  |
|  | Muy favorable  | 56                 | 83,58                 |
|  | Favorable      | 3                  | 4,48                  |
|  | Sin evaluación | 6                  | 8,96                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>67</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ARQUITECTURA                 | Muy favorable  | 14                 | 87,50                 |
|  | Sin evaluación | 2                  | 12,50                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>16</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN AUTOMÁTICA Y ROBÓTICA        | Excelente      | 1                  | 10,00                 |
|  | Muy favorable  | 9                  | 90,00                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>10</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIBERSEGURIDAD               | Excelente      | 2                  | 20,00                 |
|  | Muy favorable  | 7                  | 70,00                 |
|  | Favorable      | 1                  | 10,00                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>10</b>          | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN  | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|---|----------------|--------------------|-----------------------|
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN DESARROLLO DE APLICACIONES Y SERVICIOS WEB</b>       | Excelente      | 2                  | 9,52                  |
|   | Muy favorable  | 16                 | 76,19                 |
|   | Favorable      | 2                  | 9,52                  |
|   | Sin evaluación | 1                  | 4,76                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>21</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN DESARROLLO DE SOFTWARE PARA DISPOSITIVOS MÓVILES</b> | Excelente      | 1                  | 8,33                  |
|   | Muy favorable  | 11                 | 91,67                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>12</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN SOSTENIBLE Y TECNOLOGÍAS DEL AGUA</b>        | Excelente      | 3                  | 42,86                 |
|   | Muy favorable  | 2                  | 28,57                 |
|   | Sin evaluación | 2                  | 28,57                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>7</b>           | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS</b>         | Excelente      | 7                  | 16,28                 |
|   | Muy favorable  | 23                 | 53,49                 |
|   | Favorable      | 7                  | 16,28                 |
|   | Sin evaluación | 6                  | 13,95                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>43</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN</b>                   | Excelente      | 1                  | 3,45                  |
|   | Muy favorable  | 24                 | 82,76                 |
|   | Favorable      | 2                  | 6,90                  |
|   | Desfavorable   | 1                  | 3,45                  |
|   | Sin evaluación | 1                  | 3,45                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>29</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA GEOLÓGICA</b>                             | Excelente      | 6                  | 31,58                 |
|   | Muy favorable  | 8                  | 42,11                 |
|   | Favorable      | 2                  | 10,53                 |
|   | Sin evaluación | 3                  | 15,79                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>19</b>          | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN   | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA</b>          | Excelente      | 4                  | 9,76                  |
|  | Muy favorable  | 30                 | 73,17                 |
|  | Favorable      | 5                  | 12,20                 |
|  | Desfavorable   | 1                  | 2,44                  |
|  | Sin evaluación | 1                  | 2,44                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>41</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA QUÍMICA</b>              | Excelente      | 2                  | 6,25                  |
|  | Muy favorable  | 28                 | 87,50                 |
|  | Favorable      | 1                  | 3,13                  |
|  | Sin evaluación | 1                  | 3,13                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>32</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES</b> | Muy favorable  | 13                 | 92,86                 |
|  | Sin evaluación | 1                  | 7,14                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>14</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>Total ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR</b>                      |                | <b>941</b>         | <b>100,00</b>         |

| FACULTAD DE CIENCIAS                    |                |                    |                       |
|---|----------------|--------------------|-----------------------|
| TITULACIÓN                              | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
| GRADO EN BIOLOGÍA                       | Excelente      | 14                 | 9,93                  |
|   | Muy favorable  | 107                | 75,89                 |
|   | Favorable      | 5                  | 3,55                  |
|   | Sin evaluación | 15                 | 10,64                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>141</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN CIENCIAS DEL MAR               | Excelente      | 7                  | 6,42                  |
|   | Muy favorable  | 88                 | 80,73                 |
|   | Favorable      | 2                  | 1,83                  |
|   | Sin evaluación | 12                 | 11,01                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>109</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN FÍSICA                         | Excelente      | 2                  | 6,06                  |
|   | Muy favorable  | 30                 | 90,91                 |
|   | Sin evaluación | 1                  | 3,03                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>33</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN GASTRONOMÍA Y ARTES CULINARIAS | Excelente      | 2                  | 12,50                 |
|   | Muy favorable  | 12                 | 75,00                 |
|   | Sin evaluación | 2                  | 12,50                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>16</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN GEOLOGÍA                       | Excelente      | 3                  | 4,55                  |
|   | Muy favorable  | 55                 | 83,33                 |
|   | Favorable      | 2                  | 3,03                  |
|   | Sin evaluación | 6                  | 9,09                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>66</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN MATEMÁTICAS                    | Muy favorable  | 28                 | 84,85                 |
|   | Favorable      | 1                  | 3,03                  |
|   | Sin evaluación | 4                  | 12,12                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>33</b>          | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN  | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|---|----------------|--------------------|-----------------------|
| GRADO EN ÓPTICA Y OPTOMETRÍA  | Excelente      | 1                  | 1,89                  |
|   | Muy favorable  | 49                 | 92,45                 |
|   | Favorable      | 2                  | 3,77                  |
|   | Sin evaluación | 1                  | 1,89                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>53</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN QUÍMICA  | Excelente      | 12                 | 11,88                 |
|   | Muy favorable  | 81                 | 80,20                 |
|   | Favorable      | 1                  | 0,99                  |
|   | Sin evaluación | 7                  | 6,93                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>101</b>         | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ANÁLISIS Y GESTIÓN DE ECOSISTEMAS MEDITERRÁNEOS | Muy favorable  | 16                 | 80,00                 |
|   | Sin evaluación | 4                  | 20,00                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>20</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOMEDICINA                                     | Excelente      | 5                  | 9,09                  |
|   | Muy favorable  | 47                 | 85,45                 |
|   | Sin evaluación | 3                  | 5,45                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>55</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOTECNOLOGÍA PARA LA SALUD Y LA SOSTENIBILIDAD | Excelente      | 5                  | 9,09                  |
|   | Muy favorable  | 47                 | 85,45                 |
|   | Sin evaluación | 3                  | 5,45                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>55</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIENCIA DE MATERIALES                           | Excelente      | 4                  | 17,39                 |
|   | Muy favorable  | 17                 | 73,91                 |
|   | Sin evaluación | 2                  | 8,70                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>23</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ELECTROQUÍMICA. CIENCIA Y TECNOLOGÍA            | Muy favorable  | 4                  | 26,67                 |
|   | Sin evaluación | 11                 | 73,33                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>15</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN PESQUERA SOSTENIBLE                     | Muy favorable  | 1                  | 100,00                |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>1</b>           | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN   | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN Y RESTAURACIÓN DEL MEDIO NATURAL | Muy favorable  | 14                 | 87,50                 |
|  | Sin evaluación | 2                  | 12,50                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>16</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN NANOCIENCIA Y NANOTECNOLOGÍA MOLECULAR   | Muy favorable  | 2                  | 100,00                |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>2</b>           | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN OPTOMETRÍA AVANZADA Y SALUD VISUAL       | Excelente      | 1                  | 4,17                  |
|  | Muy favorable  | 21                 | 87,50                 |
|  | Sin evaluación | 2                  | 8,33                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>24</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN OPTOMETRÍA CLÍNICA Y VISIÓN              | Excelente      | 5                  | 9,09                  |
|  | Muy favorable  | 47                 | 85,45                 |
|  | Sin evaluación | 3                  | 5,45                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>55</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN PALEONTOLOGÍA APLICADA                   | Muy favorable  | 3                  | 100,00                |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>3</b>           | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA AMBIENTAL Y SOSTENIBLE           | Excelente      | 4                  | 20,00                 |
|  | Muy favorable  | 13                 | 65,00                 |
|  | Sin evaluación | 3                  | 15,00                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>20</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA MÉDICA                           | Excelente      | 5                  | 9,09                  |
|  | Muy favorable  | 47                 | 85,45                 |
|  | Sin evaluación | 3                  | 5,45                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>55</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>Total FACULTAD DE CIENCIAS</b>                                |                | <b>896</b>         | <b>100,00</b>         |

| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD   |                |                    |                       |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| TITULACIÓN   | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
| GRADO EN ENFERMERÍA  | Excelente      | 6                  | 12,00                 |
|  | Muy favorable  | 39                 | 78,00                 |
|  | Sin evaluación | 5                  | 10,00                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>50</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN NUTRICIÓN HUMANA Y DIETÉTICA                                    | Excelente      | 4                  | 8,00                  |
|  | Muy favorable  | 38                 | 76,00                 |
|  | Favorable      | 2                  | 4,00                  |
|  | Sin evaluación | 6                  | 12,00                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>50</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN EMERGENCIAS Y CATÁSTROFES                        | Excelente      | 3                  | 27,27                 |
|  | Muy favorable  | 3                  | 27,27                 |
|  | Sin evaluación | 5                  | 45,45                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>11</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ENVEJECIMIENTO ACTIVO Y SALUD                    | Muy favorable  | 11                 | 100,00                |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>11</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA DE LA CIENCIA Y COMUNICACIÓN CIENTÍFICA | Sin evaluación | 1                  | 100,00                |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>1</b>           | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS DE LA SALUD            | Excelente      | 1                  | 6,25                  |
|  | Muy favorable  | 15                 | 93,75                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>16</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN NUTRICIÓN Y ALIMENTACIÓN                         | Excelente      | 3                  | 9,38                  |
|  | Muy favorable  | 27                 | 84,38                 |
|  | Favorable      | 1                  | 3,13                  |
|  | Sin evaluación | 1                  | 3,13                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>32</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>Total FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD</b>                            |                | <b>171</b>         | <b>100,00</b>         |



| FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES  |                |                    |                       |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| TITULACIÓN   | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
| DOBLE GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA Y ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (I2ADE) | Excelente      | 10                 | 3,02                  |
|  | Muy favorable  | 223                | 67,37                 |
|  | Favorable      | 59                 | 17,82                 |
|  | Desfavorable   | 2                  | 0,60                  |
|  | Sin evaluación | 37                 | 11,18                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>331</b>         | <b>100,00</b>         |
| DOBLE GRADO EN TURISMO Y ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (TADE)                 | Excelente      | 14                 | 4,28                  |
|  | Muy favorable  | 210                | 64,22                 |
|  | Favorable      | 50                 | 15,29                 |
|  | Desfavorable   | 1                  | 0,31                  |
|  | Sin evaluación | 52                 | 15,90                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>327</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS  | Excelente      | 8                  | 3,45                  |
|  | Muy favorable  | 139                | 59,91                 |
|  | Favorable      | 45                 | 19,40                 |
|  | Desfavorable   | 1                  | 0,43                  |
|  | Sin evaluación | 39                 | 16,81                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>232</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN ECONOMÍA  | Excelente      | 2                  | 2,86                  |
|  | Muy favorable  | 48                 | 68,57                 |
|  | Favorable      | 7                  | 10,00                 |
|  | Sin evaluación | 13                 | 18,57                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>70</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN MARKETING   | Muy favorable  | 8                  | 44,44                 |
|  | Favorable      | 4                  | 22,22                 |
|  | Sin evaluación | 6                  | 33,33                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>18</b>          | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN   | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS                      | Excelente      | 4                  | 4,17                  |
|  | Muy favorable  | 77                 | 80,21                 |
|  | Favorable      | 3                  | 3,13                  |
|  | Desfavorable   | 1                  | 1,04                  |
|  | Sin evaluación | 11                 | 11,46                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>96</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN SOCIOLOGÍA  | Muy favorable  | 31                 | 88,57                 |
|  | Favorable      | 1                  | 2,86                  |
|  | Sin evaluación | 3                  | 8,57                  |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>35</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN TRABAJO SOCIAL  | Excelente      | 4                  | 6,06                  |
|  | Muy favorable  | 50                 | 75,76                 |
|  | Favorable      | 2                  | 3,03                  |
|  | Sin evaluación | 10                 | 15,15                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>66</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS | Excelente      | 2                  | 9,52                  |
|  | Muy favorable  | 14                 | 66,67                 |
|  | Favorable      | 1                  | 4,76                  |
|  | Sin evaluación | 4                  | 19,05                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>21</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN COMUNICACIÓN E INDUSTRIAS CREATIVAS    | Excelente      | 1                  | 7,14                  |
|  | Muy favorable  | 10                 | 71,43                 |
|  | Favorable      | 1                  | 7,14                  |
|  | Sin evaluación | 2                  | 14,29                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>14</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN COOPERACIÓN AL DESARROLLO              | Excelente      | 1                  | 11,11                 |
|  | Muy favorable  | 8                  | 88,89                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>9</b>           | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN  | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|---|----------------|--------------------|-----------------------|
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN DIRECCIÓN Y PLANIFICACIÓN DEL TURISMO   | Excelente      | 3                  | 13,64                 |
|   | Muy favorable  | 17                 | 77,27                 |
|   | Favorable      | 2                  | 9,09                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>22</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ECONOMÍA APLICADA                       | Excelente      | 4                  | 25,00                 |
|   | Muy favorable  | 12                 | 75,00                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>16</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ECONOMÍA CUANTITATIVA                   | Excelente      | 2                  | 9,09                  |
|   | Muy favorable  | 13                 | 59,09                 |
|   | Sin evaluación | 7                  | 31,82                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>22</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN INNOVACIÓN SOCIAL Y DINÁMICAS DE CAMBIO | Excelente      | 2                  | 15,38                 |
|   | Muy favorable  | 10                 | 76,92                 |
|   | Sin evaluación | 1                  | 7,69                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>13</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>Total FAC. DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES</b>        |                | <b>1300</b>        | <b>100,00</b>         |

| FACULTAD DE DERECHO  |                |                    |                       |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| TITULACIÓN   | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
| DOBLE GRADO EN DERECHO Y ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (DADE) | Excelente      | 16                 | 4,11                  |
|  | Muy favorable  | 231                | 59,38                 |
|  | Favorable      | 70                 | 17,99                 |
|  | Desfavorable   | 3                  | 0,77                  |
|  | Sin evaluación | 69                 | 17,74                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>389</b>         | <b>100,00</b>         |
| DOBLE GRADO EN DERECHO Y CRIMINOLOGÍA                                  | Excelente      | 17                 | 6,20                  |
|  | Muy favorable  | 164                | 59,85                 |
|  | Favorable      | 37                 | 13,50                 |
|  | Desfavorable   | 3                  | 1,09                  |
|  | Sin evaluación | 53                 | 19,34                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>274</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN CRIMINOLOGÍA  | Excelente      | 10                 | 7,87                  |
|  | Muy favorable  | 86                 | 67,72                 |
|  | Favorable      | 14                 | 11,02                 |
|  | Desfavorable   | 1                  | 0,79                  |
|  | Sin evaluación | 16                 | 12,60                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>127</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN DERECHO   | Excelente      | 8                  | 4,04                  |
|  | Muy favorable  | 113                | 57,07                 |
|  | Favorable      | 29                 | 14,65                 |
|  | Desfavorable   | 2                  | 1,01                  |
|  | Sin evaluación | 46                 | 23,23                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>198</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA                              | Excelente      | 2                  | 4,88                  |
|  | Muy favorable  | 24                 | 58,54                 |
|  | Favorable      | 5                  | 12,20                 |
|  | Sin evaluación | 10                 | 24,39                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>41</b>          | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN   | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| GRADO EN RELACIONES INTERNACIONALES                                | Muy favorable  | 11                 | 84,62                 |
|  | Sin evaluación | 2                  | 15,38                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>13</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS                   | Excelente      | 3                  | 4,35                  |
|  | Muy favorable  | 41                 | 59,42                 |
|  | Favorable      | 7                  | 10,14                 |
|  | Desfavorable   | 1                  | 1,45                  |
|  | Sin evaluación | 17                 | 24,64                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>69</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ABOGACÍA                                   | Muy favorable  | 13                 | 43,33                 |
|  | Favorable      | 3                  | 10,00                 |
|  | Sin evaluación | 14                 | 46,67                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>30</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN DERECHO AMBIENTAL Y DE LA SOSTENIBILIDAD   | Excelente      | 3                  | 30,00                 |
|  | Muy favorable  | 4                  | 40,00                 |
|  | Sin evaluación | 3                  | 30,00                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>10</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN DERECHO DE DAÑOS                           | Excelente      | 3                  | 25,00                 |
|  | Muy favorable  | 7                  | 58,33                 |
|  | Sin evaluación | 2                  | 16,67                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>12</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN ADMINISTRATIVA                     | Muy favorable  | 4                  | 57,14                 |
|  | Favorable      | 2                  | 28,57                 |
|  | Sin evaluación | 1                  | 14,29                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>7</b>           | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN CRIMINAL Y CIENCIAS FORENSES | Excelente      | 1                  | 5,56                  |
|  | Muy favorable  | 11                 | 61,11                 |
|  | Favorable      | 2                  | 11,11                 |
|  | Sin evaluación | 4                  | 22,22                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>18</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>Total FACULTAD DE DERECHO</b>                                   |                | <b>1188</b>        | <b>100,00</b>         |

| FACULTAD DE EDUCACIÓN                                       |                |                    |                       |
|---|----------------|--------------------|-----------------------|
| TITULACIÓN  | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
| GRADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE      | Excelente      | 4                  | 7,84                  |
|   | Muy favorable  | 38                 | 74,51                 |
|   | Favorable      | 2                  | 3,92                  |
|   | Sin evaluación | 7                  | 13,73                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>51</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN MAESTRO EN EDUCACIÓN INFANTIL                      | Excelente      | 9                  | 5,23                  |
|   | Muy favorable  | 121                | 70,35                 |
|   | Favorable      | 17                 | 9,88                  |
|   | Sin evaluación | 25                 | 14,53                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>172</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN MAESTRO EN EDUCACIÓN PRIMARIA                      | Excelente      | 7                  | 3,45                  |
|   | Muy favorable  | 146                | 71,92                 |
|   | Favorable      | 17                 | 8,37                  |
|   | Desfavorable   | 2                  | 0,99                  |
|   | Sin evaluación | 31                 | 15,27                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>203</b>         | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA             | Excelente      | 4                  | 16,00                 |
|   | Muy favorable  | 19                 | 76,00                 |
|   | Favorable      | 1                  | 4,00                  |
|   | Sin evaluación | 1                  | 4,00                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>25</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN PROFESORADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA | Excelente      | 3                  | 2,73                  |
|   | Muy favorable  | 74                 | 67,27                 |
|   | Favorable      | 12                 | 10,91                 |
|   | Desfavorable   | 2                  | 1,82                  |
|   | Sin evaluación | 19                 | 17,27                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>110</b>         | <b>100,00</b>         |
| <b>Total FACULTAD DE EDUCACIÓN</b>                          |                | <b>561</b>         | <b>100,00</b>         |

| FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS                 |                |                    |                       |
|--|----------------|--------------------|-----------------------|
| TITULACIÓN                                     | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
| GRADO EN ESPAÑOL: LENGUA Y LITERATURAS         | Excelente      | 4                  | 3,85                  |
|  | Muy favorable  | 81                 | 77,88                 |
|  | Favorable      | 5                  | 4,81                  |
|  | Sin evaluación | 14                 | 13,46                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>104</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN ESTUDIOS ÁRABES E ISLÁMICOS           | Excelente      | 6                  | 6,12                  |
|  | Muy favorable  | 76                 | 77,55                 |
|  | Favorable      | 4                  | 4,08                  |
|  | Sin evaluación | 12                 | 12,24                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>98</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN ESTUDIOS FRANCESES                    | Excelente      | 6                  | 6,12                  |
|  | Muy favorable  | 76                 | 77,55                 |
|  | Favorable      | 4                  | 4,08                  |
|  | Sin evaluación | 12                 | 12,24                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>98</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN ESTUDIOS INGLESES                     | Excelente      | 7                  | 6,36                  |
|  | Muy favorable  | 85                 | 77,27                 |
|  | Favorable      | 5                  | 4,55                  |
|  | Sin evaluación | 13                 | 11,82                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>110</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN FILOLOGIA CATALANA                    | Excelente      | 4                  | 3,96                  |
|  | Muy favorable  | 81                 | 80,20                 |
|  | Favorable      | 4                  | 3,96                  |
|  | Sin evaluación | 12                 | 11,88                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>101</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO | Excelente      | 7                  | 9,09                  |
|  | Muy favorable  | 52                 | 67,53                 |
|  | Favorable      | 9                  | 11,69                 |
|  | Sin evaluación | 9                  | 11,69                 |
|  | <b>TOTAL</b>   | <b>77</b>          | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN                                    | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|---|----------------|--------------------|-----------------------|
| GRADO EN HISTORIA                             | Excelente      | 7                  | 9,72                  |
|   | Muy favorable  | 49                 | 68,06                 |
|   | Favorable      | 9                  | 12,50                 |
|   | Sin evaluación | 7                  | 9,72                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>72</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN HUMANIDADES                          | Excelente      | 4                  | 4,12                  |
|   | Muy favorable  | 73                 | 75,26                 |
|   | Favorable      | 11                 | 11,34                 |
|   | Sin evaluación | 9                  | 9,28                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>97</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN          | Excelente      | 8                  | 7,41                  |
|   | Muy favorable  | 81                 | 75,00                 |
|   | Favorable      | 7                  | 6,48                  |
|   | Sin evaluación | 12                 | 11,11                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>108</b>         | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN. ALEMÁN  | Excelente      | 7                  | 8,33                  |
|   | Muy favorable  | 61                 | 72,62                 |
|   | Favorable      | 7                  | 8,33                  |
|   | Sin evaluación | 9                  | 10,71                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>84</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN. FRANCÉS | Excelente      | 7                  | 8,54                  |
|   | Muy favorable  | 61                 | 74,39                 |
|   | Favorable      | 6                  | 7,32                  |
|   | Sin evaluación | 8                  | 9,76                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>82</b>          | <b>100,00</b>         |
| GRADO EN TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN. INGLÉS  | Excelente      | 6                  | 7,06                  |
|   | Muy favorable  | 67                 | 78,82                 |
|   | Favorable      | 5                  | 5,88                  |
|   | Sin evaluación | 7                  | 8,24                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>85</b>          | <b>100,00</b>         |



| TITULACIÓN  | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|---|----------------|--------------------|-----------------------|
| GRADO EN TURISMO  | Excelente      | 9                  | 5,77                  |
|   | Muy favorable  | 115                | 73,72                 |
|   | Favorable      | 10                 | 6,41                  |
|   | Sin evaluación | 22                 | 14,10                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>156</b>         | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UN. EN ESPAÑOL E INGLÉS COMO SEGUNDAS LENGUAS/LENGUAS EXTRANJERAS            | Muy favorable  | 14                 | 100,00                |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>14</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVER. EN ARQUEOLOGÍA PROFESIONAL Y GESTIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO         | Muy favorable  | 5                  | 55,56                 |
|   | Favorable      | 1                  | 11,11                 |
|   | Sin evaluación | 3                  | 33,33                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>9</b>           | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSIT. EN HISTORIA DE LA EUROPA CONTEMPORÁNEA: IDENTIDADES E INTEGRACIÓN | Muy favorable  | 12                 | 92,31                 |
|   | Sin evaluación | 1                  | 7,69                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>13</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN DESARROLLO LOCAL E INNOVACIÓN TERRITORIAL                   | Excelente      | 1                  | 9,09                  |
|   | Muy favorable  | 10                 | 90,91                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>11</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS LITERARIOS   | Excelente      | 3                  | 9,09                  |
|   | Muy favorable  | 28                 | 84,85                 |
|   | Sin evaluación | 2                  | 6,06                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>33</b>          | <b>100,00</b>         |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA DEL MUNDO MEDITERRÁNEO Y SUS REGIONES              | Excelente      | 2                  | 15,38                 |
|   | Muy favorable  | 7                  | 53,86                 |
|   | Favorable      | 2                  | 15,38                 |
|   | Sin evaluación | 2                  | 15,38                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>13</b>          | <b>100,00</b>         |

| TITULACIÓN  | CALIFICACIÓN   | DOCENTES EVALUADOS | % SOBRE LA TITULACIÓN |
|---|----------------|--------------------|-----------------------|
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA E IDENTIDADES EN EL MEDITERRÁNEO OCCIDENTAL</b> | Muy favorable  | 7                  | 77,78                 |
|   | Sin evaluación | 2                  | 22,22                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>9</b>           | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGLÉS Y ESPAÑOL PARA FINES ESPECÍFICOS</b>              | Excelente      | 1                  | 6,67                  |
|   | Muy favorable  | 12                 | 80,00                 |
|   | Favorable      | 1                  | 6,67                  |
|   | Sin evaluación | 1                  | 6,66                  |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>15</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DE RIESGOS NATURALES</b>         | Excelente      | 2                  | 8,69                  |
|   | Muy favorable  | 11                 | 47,83                 |
|   | Favorable      | 1                  | 4,35                  |
|   | Sin evaluación | 9                  | 38,13                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>23</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN TRADUCCIÓN INSTITUCIONAL</b>                             | Excelente      | 1                  | 3,23                  |
|   | Muy favorable  | 22                 | 70,97                 |
|   | Sin evaluación | 8                  | 25,80                 |
|   | <b>TOTAL</b>   | <b>31</b>          | <b>100,00</b>         |
| <b>Total FACULTAD FILOSOFÍA Y LETRAS</b>  |                | <b>1443</b>        | <b>100,00</b>         |

En el análisis por titulaciones, dado que la asignación se hace a través de la correspondencia de las asignaturas evaluadas con la titulación correspondiente, no aparece la categoría de "Exento (Favorable)" ya que al tratarse de personas que no tienen docencia asignada no se puede establecer esta vinculación.

Es importante resaltar que, en el análisis por titulaciones, los números totales de PDI no son comparables con el total general de PDI, ya que cada docente se contabiliza en tantas titulaciones como en las que imparta docencia, siempre que alcance los mínimos que marca el modelo para ser objeto de evaluación.

## 4. DESARROLLO Y RESULTADOS DEL PLAN DE MEJORA DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

### 4.1 DATOS GLOBALES SOBRE LA EJECUCIÓN DEL PLAN DE MEJORA DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

El Plan de Mejora de la Actividad Docente es un conjunto de cursos de formación dirigidos al profesorado, impartidos por especialistas en la materia y organizados desde el Instituto de Ciencias de la Educación. El Plan de Mejora se presenta anualmente ante el Consejo de Gobierno por el vicerrectorado con competencias en Calidad, para su aprobación.

En conjunto, para el curso 2018-2019 se han ofrecido 1153 plazas de formación directamente vinculadas al Plan de Mejora de la Actividad Docente, de las cuales se han cubierto 1096 y han resultado aptos 963 asistentes.

**Tabla 1.** Datos de matriculación, evaluación de los asistentes y cobertura de las plazas de los cursos del Plan de Mejora, en cifras absolutas y porcentuales.

| Denominación del curso  | Docente  | Dimensión                                 | Horas | Modalidad            | matriculados | aptos | % aptos | plazas ofrecidas | plazas cubiertas |
|---|--|---|-------|----------------------|--------------|-------|---------|------------------|------------------|
| Aprendizaje entre iguales: métodos y técnicas de aprendizaje cooperativo  | David Duran (Universitat Autònoma de Barcelona)                                    | Dimensión I. Planificación de la docencia | 5     | Presencial           | 20           | 18    | 90,0    | 20               | 100              |
| Aprendizaje rizomático: estrategias metodológicas para aprender en comunidades de aprendizaje conectadas                                  | José Luis Serrano Sánchez (Universidad de Murcia)                                  | Dimensión I. Planificación de la docencia | 10    | Semipresenc. (8P+20) | 13           | 11    | 84,6    | 20               | 65               |
| Aula invertida (Flipped Classroom) en la docencia universitaria   | María Paz Prendes Espinosa i María del Mar Sánchez Vera (Universidad de Murcia)    | Dimensión I. Planificació de la docencia  | 10    | Semipresenc. (8P+20) | 22           | 22    | 100     | 20               | 110              |
| Creación de recursos y uso de herramientas tecnológicas   | Albert Sangrà Morer (UOC)  | Dimensión I. Planificación de la docencia | 5     | Presencial           | 20           | 17    | 85,0    | 20               | 100              |
| Desarrollo de habilidades didácticas y estrategias metodológicas eficaces en el aula universitaria. El aprendizaje por tareas y proyectos | María del Mar Sánchez Vera i Isabel María Solano Fernández (Universidad de Murcia) | Dimensión II. Desarrollo de la enseñanza  | 10    | Semipresenc. (8P+20) | 19           | 16    | 84,2    | 20               | 95               |
| El portafolio y su importancia en la evaluación formativa: aplicaciones, ventajas y desventajas de su uso                                 | María Dolores Martínez Lirola (Universitat d'Alacant)                              | Dimensión III. Resultados                 | 5     | Presencial           | 13           | 13    | 100     | 20               | 65               |
| Entornos de enseñanza y aprendizaje enriquecidos con tecnologías  | Ana García Valcárcel (Universidad de Salamanca)                                    | Dimensión I. Planificación de la docencia | 10    | Semipresenc. (8P+20) | 10           | 9     | 90,0    | 20               | 50               |

|  |  |  |    |  |      |     |      |      |      |
|--|--|--|----|--|------|-----|------|------|------|
| Estrategias de implantación de la docencia online y de evaluación de los aprendizajes            | Teresa Romeu Fontanillas (UOC)   | Dimensión III. Resultados                | 5  | Presencial   | 17   | 14  | 82,4 | 20   | 85   |
| La evaluación auténtica como herramienta de aprendizaje  | Carles Monereo (Universitat Autònoma de Barcelona)   | Dimensión III. Resultados                | 10 | Semipresenc. (8P+20)   | 13   | 12  | 92,3 | 20   | 65   |
| La evaluación en la docencia universitaria   | M <sup>a</sup> Luisa Belmonte Almagro (Universidad de Murcia)  | Dimensión III. Resultados                | 10 | Online   | 255  | 229 | 89,8 | 255* | 100  |
| La evaluación formativa de los aprendizajes universitarios mediante rúbricas digitales           | Manuel Cebrián de la Serna i Daniel Cebrián Robles (Universidad de Malaga)   | Dimensión III. Resultados                | 10 | Presencial   | 13   | 11  | 84,6 | 20   | 65   |
| La planificación docente y la programación en el aula para obtener los resultados de aprendizaje | Eugenio Astigarraga Echevarría (Mondragon Unibertsitatea) i Juan Francisco Álvarez Herrero (Universitat d'Alacant) | Dimensión I. Planificació de la docencia | 10 | Online (curso abierto, con diversos periodos de inscripción) | 321  | 278 | 86,6 | 321* | 100  |
| Metodologías activas en el aula universitaria  | Xavier Carrera (Universitat de Lleida) i Juan Francisco Álvarez (Universitat d'Alacant)                            | Dimensión II. Desarrollo de la enseñanza | 10 | Online (curso abierto, con diversos periodos de inscripción) | 297  | 261 | 87,9 | 297* | 100  |
| Metodologías colaborativas en la Universidad   | M <sup>a</sup> Paz Prendes Espinosa i Isabel Gutiérrez Porlán (Universidad de Murcia)                              | Dimensión II. Desarrollo de la enseñanza | 10 | Semipresenc. (8P+20)   | 12   | 10  | 83,3 | 20   | 60   |
| Mejora tu gestión docente con Google y sus herramientas colaborativas                            | Juan Ramón Rico Juan (Universitat d'Alacant)   | Dimensión II. Desarrollo de la enseñanza | 25 | Semipresenc.   | 17   | 15  | 88,2 | 20   | 85   |
| Moodle UA. Nivel avanzado  | David Carrillo (Universitat d'Alacant)   | Dimensión II. Desarrollo de la enseñanza | 10 | Semipresenc.   | 16   | 13  | 81,3 | 20   | 80   |
| Moodle UA. Una visión general  | Francisco Fernández Carrasco (Universitat d'Alacant)   | Dimensión II. Desarrollo de la enseñanza | 15 | Semipresenc.   | 18   | 14  | 77,8 | 20   | 90   |
| <b>Total</b>   |  |  |    |  | 1096 | 963 | 87,9 | 1153 | 95,1 |

\* Los cursos ofrecidos en modalidad online dentro del *Plan de Mejora de la Actividad Docente* no han tenido restricción en el número de plazas ofrecidas.

En total, 701 personas del colectivo PDI de la Universidad de Alicante puntuaron en el indicador 3.2 *Participación en actividades de mejora docente* fruto de haber superado alguno de los cursos incluidos en el Plan de Mejora de la Actividad Docente. Hay que tener en cuenta que en esta cifra se incluye también el PDI que puntuó después de haber superado algún curso organizado por el ICE de la UA durante los años académicos 2016-2017, 2017-2018 y 2018-2019, y reconocidos como actividades de mejora también en el modelo DOCENTIA-UA (<https://web.ua.es/es/ice/formacion/docentia/cursos-reconocidos-como-actividades-de-mejora-docente-en-el-modelo-docentia-ua.html>).

Por último, la Comisión de Seguimiento del Plan de Mejora de la Actividad Docente (Docentia-UA), aprobó, previo informe del ICE, los méritos de formación diferente a la ofrecida por el ICE de la UA y aportados por las personas interesadas a fin de que computaran en el indicador 3.2. Fruto de esta

revisión se incrementó la puntuación en seis casos en los que la solicitud se ajustaba a la convocatoria, ampliando de 695 a 701 los miembros del PDI que puntuaron en el indicador 3.2.

#### 4.2 DATOS POR CENTRO DE LA EJECUCIÓN DEL PLAN DE MEJORA DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

En la Tabla 2 se recoge la procedencia del PDI asistente a los cursos del *Plan de Mejora de la Actividad Docente*, en datos absolutos y porcentuales respecto del conjunto de asistentes a los cursos.

**Tabla 2.** Datos de matriculación por centros de la UA, en cifras absolutas y porcentuales.

| Centro                         | Número de inscritos | % de inscritos de ese centro en el Plan de Mejora | % de profesorado evaluado de ese centro sobre el total de la UA |
|--------------------------------|---------------------|---|---|
| ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR   | 268                 | 24,6  | 20,12   |
| FACULTAD CC ECONÓMICAS Y EMPR. | 185                 | 17,0  | 19,12   |
| FACULTAD CIENCIAS              | 186                 | 17,1  | 13,59   |
| FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD  | 86                  | 7,9   | 4,66  |
| FACULTAD DERECHO               | 95                  | 8,7   | 12,50   |
| FACULTAD EDUCACIÓN             | 111                 | 10,2  | 12,41   |
| FACULTAD FILOSOFÍA Y LETRAS    | 145                 | 13,3  | 15,72   |
| INSTITUTOS UNIVERSITARIOS      | 13                  | 1,2   | -   |
| OTROS (EXTERNOS)               | -                   | -   | 1,88  |
| <b>Total general UA</b>        | <b>1089</b>         | <b>100,0</b>                                      | <b>100,0</b>  |

Los datos anteriores difieren poco del número de aptos (en cifras absolutas y relativas) (Tabla 3).

**Tabla 3.** Datos de superación del Plan de Mejora por centros de la UA, en cifras absolutas y porcentuales.

| Centro                                 | Núm. aptos | %            |
|--|------------|--------------|
| ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR           | 243        | 25,4         |
| FACULTAD CC ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES | 164        | 17,1         |
| FACULTAD CIENCIAS                      | 160        | 16,7         |
| FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD          | 70         | 7,3          |
| FACULTAD DERECHO                       | 87         | 9,1          |
| FACULTAD EDUCACIÓN                     | 96         | 10,0         |
| FACULTAD FILOSOFÍA Y LETRAS            | 126        | 13,2         |
| INSTITUTOS UNIVERSITARIOS              | 12         | 1,3          |
| <b>Total general</b>                   | <b>958</b> | <b>100,0</b> |

Por último, la Tabla 4 recoge el número de personas que han puntuado en el indicador 3.2 por centro.

**Tabla 4.** Datos de puntuación en el indicador 3.2 por centros, en cifras absolutas y porcentuales.

| Centro                                 | Núm. personas | %           |
|--|---------------|-------------|
| ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR           | 147           | 21,0        |
| FACULTAD CC ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES | 127           | 18,1        |
| FACULTAD CIENCIAS                      | 112           | 16,0        |
| FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD          | 54            | 7,7         |
| FACULTAD DERECHO                       | 63            | 9,0         |
| FACULTAD EDUCACIÓN                     | 71            | 10,1        |
| FACULTAD FILOSOFÍA Y LETRAS            | 104           | 14,8        |
| INSTITUTOS UNIVERSITARIOS              | 23            | 3,3         |
| <b>Total general UA</b>                | <b>701</b>    | <b>21,0</b> |

### 4.3 VALORACIÓN DEL PLAN DE MEJORA DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Tras el primer año de implantación del Plan de Mejora de la actividad Docente, pueden extraerse algunas conclusiones:

- La oferta de cursos parece resultar muy atractiva para el profesorado. Debido a la alta demanda, el número de plazas cubiertas ha sido en la mayor parte de los casos muy superior al de plazas inicialmente ofrecidas, lo que ha obligado a aumentar el número de grupos. Esto ha provocado que el profesorado que imparte dichos cursos haya debido realizar un mayor esfuerzo docente, y la Universidad un mayor esfuerzo económico al previsto.
- En cuanto a los contenidos, la oferta recoge cursos de las tres dimensiones en las que se produce la evaluación, de forma equilibrada: 6 cursos para la dimensión *planificación de la docencia*, 6 cursos para la dimensión *desarrollo de la docencia* y 5 cursos para la dimensión *resultados*. La demanda ha sido similar en todos ellos. Ningún curso ha padecido problemas de baja matrícula.
- El hecho de que la puntuación de los cursos se mantenga durante varios años resulta lógico desde un punto de vista formativo, pero probablemente haga decaer la matrícula en los años siguientes, conforme el profesorado vaya accediendo a esta formación. Deberá tenerse en cuenta para ir renovando la oferta de cursos anualmente, con el fin de configurar un panorama atractivo para el profesorado, que debe ver en ellos una forma para mejorar su formación, y no una fórmula de obtener puntos para una evaluación.
- Las fórmulas online de docencia para estos cursos están teniendo cada vez mayor aceptación, debido a la facilidad para combinar los horarios del alumnado. Probablemente deberán realizarse estos cursos de forma mayoritaria en este formato, con sesiones síncronas puntuales para alguna clase magistral, puesta en común o la evaluación.
- Por centros, destaca la participación del profesorado de la Escuela Politécnica, que ha aportado casi la cuarta parte del alumnado matriculado en los cursos de formación del Plan de Mejora de la Actividad Docente, seguido de la Facultad de Ciencias (17,1 % del total de matriculados), una cifra casi idéntica a la de la Facultad de Ciencias Económicas (17,0 %). Los tres centros representan casi el 60 % del total de matriculados. Sin embargo, el análisis debe contemplar también el número total de PDI de cada uno de esos centros sometido a evaluación. Así, en la tabla 1 (*vid supra*) se han marcado en verde aquellos centros en los que el porcentaje de profesorado que ha participado en los cursos del *Plan de Mejora de la Actividad Docente* supera el porcentaje que ese mismo centro representa sobre el total de PDI evaluado de la UA. La EPS, que por porcentaje supone el 20,12 % del PDI evaluado, aportó sin embargo más profesorado a esos cursos (24,6%). Igual sucedió con la Facultad de Ciencias y la Facultad de Ciencias de la Salud, que aportaron el 17,1 y 7,9 % respectivamente cuando representan el 13,59 y 4,66 % del PDI sometido a evaluación. Los demás centros, sin embargo, participaron menos en el *Plan de Mejora* de lo que en teoría les habría correspondido por número de profesorado. Todos ellos en torno a dos puntos porcentuales menos de lo que les habría correspondido, excepto la Facultad de Derecho, que ha participado casi cuatro puntos porcentuales menos de lo que habría haber esperado por su número de docentes.
- La tasa de éxito de los cursos es muy alta. Casi todas las personas matriculadas superan los cursos, lo que permite suponer que los procesos de enseñanza-aprendizaje y sistemas de evaluación están bien calibrados.

- Un total de 701 docentes de la UA han obtenido puntuación en el indicador 3.2 (participación en actividades de mejora de la docencia). La mayoría de ellos por la realización del propio *Plan de Mejora de la Actividad Docente*, pero algunos por haberseles reconocido desde el Instituto de Ciencias de la Educación otras actividades equivalentes. En total, esas personas suponen el 30,53 % de todo el PDI evaluado. Por tanto, en el primer año de implantación del modelo un tercio de todo el profesorado de la UA ha mostrado interés por mejorar su formación docente. La cifra, que en sí misma no es mala, deja un amplio margen de mejora para continuar avanzando en esta línea para próximas ediciones.



## 5. CONSECUENCIAS QUE SE DERIVAN DE LA EVALUACIÓN

Conforme se establece en el propio modelo, las consecuencias derivadas de la evaluación son múltiples, y afectan a cuestiones académicas, de reconocimiento y económicas. Hay además consecuencias no solo para el profesorado evaluado, sino también para las titulaciones y para la Universidad en su conjunto.

- Una de las primeras consecuencias se ha advertido ya en los procesos de seguimiento externo y reacreditación de los títulos de Grado y Máster. La puesta en marcha del programa Docentia-UA se ha podido ofrecer como una clara acción de mejora, que daba cumplimiento a lo exigido en anteriores informes de reacreditación.
- Para el profesorado, la evaluación supone la posibilidad de poder disponer de una certificación oficial de su proceso de evaluación, más allá de lo que hasta este momento se ofrecía (el simple resultado de las encuestas del alumnado). Esto es especialmente valorado por aquellas personas que desean presentarse a un proceso de acceso o de promoción a cuerpos docentes universitarios. El certificado se ha implementado como una actuación administrativa automatizada, dentro de los trámites que se pueden realizar vía telemática a través de la e-administración (UACloud > e-administración > trámites > certificado de Docentia), obteniéndose con firma digital de la Secretaria General de la Universidad, con código CSV de verificación al margen.
- La obtención de una evaluación favorable o superior (por tanto, 65 puntos o más sobre 100) permite al profesorado acreditarlo como mérito ante los procesos de acreditación. También está previsto que esto permita acceder a un complemento económico en concepto de productividad, pendiente de autorización por parte de la Consellería con competencia en Universidades.
- Las personas que han obtenido una evaluación *desfavorable* deben realizar el Plan de Mejora de la Actividad Docente, no tienen acceso a ese posible complemento económico y no pueden participar en cursos de extensión universitaria (cursos de verano, cursos en sedes universitarias, cursos de la Universidad permanente...) ni en tribunales de acceso a la Universidad o charlas de promoción de las titulaciones.
- Las personas que han obtenido una calificación *excelente* tienen, además de las posibilidades que se ofrecen a las calificaciones favorables y muy favorables, un reconocimiento expreso en forma de diploma acreditativo, que se entregará en la forma en que se determine por parte del Rectorado.
- El conjunto de consecuencias que se derivan de la evaluación se establecen en el modelo vigente para el curso 2018-19, que fue publicado en el Boletín Oficial de la UA el 25 de julio de 2018 y puede consultarse en la siguiente dirección: <https://www.boua.ua.es/pdf.asp?pdf=4805.pdf>.

### 5.1. PROCEDIMIENTO PARA LA TOMA DE DECISIONES DERIVADAS DE LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE Y AGENTES AFECTADOS

Los resultados de la evaluación de la actividad docente se comunican:

- a) Al profesorado afectado mediante correo electrónico, para que acceda a ellos a través de la plataforma y si lo desea, pueda descargarse la certificación con el resultado.

- b) A la dirección del departamento, que tiene acceso a la misma información que dispuso la Comisión de Evaluación de la Docencia respectiva, referida en este caso a cada una de las personas de su departamento.
- c) A la dirección del Centro (decano de facultad o director de la EPS), que tiene acceso a esa misma información.
- d) De forma agregada (por centro, departamento y titulación) se hacen públicos a través de este informe global de resultados.

Las decisiones a tomar corresponden a cada uno de los órganos afectados. Así, en caso de detectarse una evaluación desfavorable de una profesora o profesor:

- a) El departamento puede utilizar esa información para la organización de la docencia del curso siguiente, y, si lo estima necesario, como un elemento a considerar en el caso de renovaciones de contrato.
- b) El Centro puede, igualmente, convocar a las personas en situación *desfavorable* para establecer con ellos un programa de actuación personalizado (docencia tutelada, apoyo para la puesta en marcha de acciones de mejora, plan de formación específico, etc.).
- c) La Universidad, a través del vicerrectorado con competencias en Innovación Educativa, pone a disposición de dicho profesorado el *Plan de Mejora de la Actividad Docente* para que puedan subsanar aquellos aspectos en los que sea necesario intervenir.
- d) En caso de que la evaluación *desfavorable* se debiera a actitudes negligentes o al flagrante incumplimiento de las tareas docentes asignadas, se estará a lo dispuesto por la normativa que regula al profesorado de la Universidad de Alicante.

## 5.2. PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN Y MEJORA DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

La revisión de todo el sistema es responsabilidad de la Comisión de Seguimiento. Conforme se establece en el modelo, la constituyen las siguientes personas:

- El vicerrector o vicerrectora con competencias en Calidad, que ejercerá la presidencia por delegación del rector o rectora
- El vicerrector o vicerrectora con competencias en Profesorado
- El director o directora del Secretariado de Calidad, que ocupará la secretaría
- El director o directora del Secretariado de Profesorado
- El presidente o presidenta de la Comisión de Evaluación de la Docencia nº 1
- El presidente o presidenta de la Comisión de Evaluación de la Docencia nº 2
- El director o directora del Instituto de Ciencias de la Educación
- El director o directora de la Unidad Técnica de Calidad
- El presidente o presidenta de la Junta de Personal Docente e Investigador
- El presidente o presidenta del Comité de Empresa
- Dos estudiantes, miembros del Consejo de Estudiantes y por designación de éste

La Comisión de Seguimiento se reúne varias veces al año, y siempre al menos tras haber terminado el proceso de evaluación de la campaña del año anterior. En esa reunión se valoran las cuestiones que deben ser modificadas de cara al año siguiente. Si se trata de modificaciones puntuales en el modelo, como de estilo o de redacción, se arbitran las medidas para su puesta en marcha de forma directa. En caso de que las modificaciones afecten a cuestiones sustanciales (peso de los indicadores, forma de evaluación, consecuencias...), las propuestas de modificación deben ser puestas en conocimiento de

los siguientes órganos: mesa negociadora, Comisión de Estudios y Formación, Comisión de Ordenación Académica y Profesorado, Consejo de Gobierno y Consejo Social. Deberá contar con el apoyo mayoritario de, al menos, los dos últimos órganos.

## 6. ACCIONES DE MEJORA DEL MODELO DOCENTIA-UA PARA EL CURSO 2019-2020

Como se ha indicado en el apartado 2.1 de este informe, la Universidad de Alicante puso en marcha el modelo Docentia-UA en el curso 2018-2019, tras haber sido aprobado por su Consejo de Gobierno el 20 de julio de 2018 y publicado en el BOUA el día 25 de ese mes. A continuación, se remitió a ANECA, que emitió un informe provisional favorable el 23 de enero de 2019, pero en el cual se hacían una serie de recomendaciones, algunas de ellas de obligado cumplimiento.

Como consecuencia de este informe, y de cara a obtener uno definitivo también favorable, la Universidad de Alicante realizó algunas mejoras en el modelo, por un lado, para atender las recomendaciones del informe provisional, y por otro para subsanar algunas cuestiones de redacción o para facilitar la interpretación del texto. La nueva propuesta fue remitida de nuevo a ANECA y esta emitió informe favorable definitivo con fecha 24 de abril de 2019.

Se relacionan a continuación los cambios introducidos en el modelo Docentia-UA, de evaluación de la actividad docente del profesorado, una vez transcurrido el primer año de su implantación. Se trata de una serie de mejoras que deberán ser puestas en marcha para la campaña de evaluación del curso 2019-2020. En concreto, suman un total de 14 aspectos que deben ser mejorados, entre cuestiones formales, de fondo y recomendaciones realizadas en el informe provisional de la AVAP.

| LUGAR  | CAMBIO PROPUESTO  | MOTIVO  |
|--|---|---|
| Apartado B.2.3 (profesorado excluido)            | Cambia la redacción. Se aclara que no es posible carecer de informe de responsable  | Atender la condición 1 del informe provisional de ANECA     |
| Final del apdo C.3 (Resultados de la evaluación) | Se incluye que la evaluación <i>excelente</i> debe ir acompañada de una opinión del alumnado y de los responsables académicos igual o mayor de 9 sobre 10 | Atender la recomendación 3 del informe provisional de ANECA |
| Apartado D.1 Tabla 6                             | Se precisa el contenido del reconocimiento a la excelencia docente  | Atender la recomendación 8 del informe provisional de ANECA |
| Apartado D.1 Tabla 6                             | Se concretan las consecuencias de la evaluación en relación con la promoción y la estabilidad del profesorado   | Atender la condición 5 del informe provisional de ANECA     |
| Apartado D.1 Relación con el quinquenio          | Se mejora la redacción para aclarar que el número máximo de evaluaciones desfavorables será de dos (sobre 5) para optar al quinquenio                     | Atender la condición 4 del informe provisional de ANECA     |
| Apartado D.2                                     | Se incluye la necesidad de realizar el plan de mejora en la dimensión en la que se obtenga una puntuación inferior al 50% de la posible                   | Atender la recomendación 7 del informe provisional de ANECA |
| Apartado E Ítem 5                                | Mejora de la redacción para recoger de forma expresa el compromiso de la UA en dar publicidad a los resultados de la evaluación                           | Atender la condición 2 del informe provisional de ANECA     |
| Apartado F (procedim. para revisión y mejora)    | Se establecen mecanismos para recabar la opinión de todos los agentes implicados en el proceso de evaluación en la fase de revisión y mejora del mismo    | Atender la condición 6 del informe provisional de ANECA     |
| Anexo 2 apartado 2                               | En el autoinforme, el profesorado deberá valorar cada ítem, no de forma global cada dimensión   | Atender la recomendación 6 del informe provisional de ANECA |

|                       |  |  |
|-----------------------|--|--|
| Anexo 2 apartado 3    | Se incluye la tercera parte del autoinforme en el baremo. Se establece su cumplimentación como obligatoria | Atender la condición 2 del informe provisional de ANECA        |
| Anexo 4 indicador 1.1 | Sustitución de un 6 por un 8   | Corrección de una errata. El indicador es de 0 a 8 puntos      |
| Anexo 4 indicador 2.1 | Sustitución de un 1 por un 2   | Corrección de una errata. La puntuación por asignaturas es 2p. |
| Anexo 5 artículo 3    | Inclusión de un miembro de la UTC en las Comisiones de Evaluación de la Docencia (CED)                     | Atender la recomendación 1 del informe provisional de ANECA    |
| Anexo 5 artículo 6    | Se incluye el compromiso de formación a los miembros de las CED  | Atender la recomendación 1 del informe provisional de ANECA    |