

竞争、消费者信任和选择 (CCT): 新章节

在先前报告草案基础上增加的新章节

竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组
2017年11月27日



目录

1 执行摘要	3
1.1 停泊	3
1.2 品牌所有者的成本	3
1.3 DNS 滥用	4
2 CCT 审核小组建议	5
3 竞争	7
3.1 “停泊” 域名对竞争措施的潜在影响。	7
3.2 停放行为中的地理差异	8
3.3 停放与 DNS 滥用之间的关系	9
3.4 建议	10
4 消费者选择	11
4.1 以往的研究	12
4.2 CCTRT 分析	12
4.3 CCTRT 分析：商标	13
5 保护措施	15
5.1 DNS 滥用	15
5.1.1 DNS 滥用研究	18
5.2 权利保护机制	25
5.2.1 RPM 的背景信息	25
5.2.2 RPM 说明	26
5.2.3 关于这些机制的考虑事项：是否有助于缓解本次 gTLD 扩展中商标权保护及消费者保护相关的问题？	28
5.2.4 ICANN 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量指标报告	31
5.2.5 建议	36
6 附录	38
6.1 有关 DNS 滥用文件建议 4 的少数派意见	38
6.2 个人意见	39
6.3 附录 C：调查和研究	40
6.4 附录 E：参与摘要	43

1 执行摘要

2017年3月7日，竞争、消费者信任和选择审核小组发布了其报告草案以征询公众意见。总共收到了24条意见。该小组目前正在审核这些意见，并酌情尝试将他们的见解整合到其最终草案中。在首轮公共评议期的同时，还开展了三项额外的分析工作：讨论停泊问题、关于新gTLD项目对品牌所有者的成本影响的INTA成员调查，以及研究新gTLD中的DNS滥用情况。这些分析每项都为CCT报告的初步草案提供了最新信息，但公众还没有机会就此提出意见。因此决定发布报告草案附录，以提供这个机会。

鉴于首轮公共评议期已经收到了大量意见，审核小组目前仅针对围绕停泊、品牌管理和DNS滥用的新分析所产生的变化征求意见。如上所述，审核小组同时致力于解决首轮收到的公众意见，并将反馈纳入最终报告中，该报告将于2018年1月初发布。为了便于参考，我们要求您附上您的意见提及的的建议的参考信息。

最后，审核小组想要提请大家注意与DNS滥用相关的建议4。这个针对DNS滥用争议解决政策(DADARP)程序的建议是CCTRT提出的未能得到审核小组一致支持的第一个建议。事实上，小组中有一小部分成员针对这个建议提出了“少数派意见”。对CCTRT进行民意调查后发现，大多数人支持这一建议，特别是因为建议中提到需要讨论。这个建议未必会纳入最终报告中，但审核小组最后认为值得提交以征询公众意见。在提出公众意见时，请特别注意这项建议及其建议的合理性，以便审核小组可以更好地了解社群对此类措施的兴趣。一些TLD中的高DNS滥用率令人十分不安，合同合规部似乎无法或者不愿意从整体上解决这个问题，DADARP可能是一个解决方案，但它也亮起了一些红灯。

1.1 停泊

鉴于即使相对于传统gTLD中的高停泊比例来看，新gTLD中“停泊”注册的比例也很高，审核小组试图了解了这种现象是否会影响其关于新gTLD项目竞争影响的结论。尽管推进了关于停泊对竞争的潜在影响的若干假设，但近期没有确凿的证据支持这些假设。虽然审核小组没有找到停泊对竞争的影响的明确证据，但我们发现在停泊方面存在一些区域差异。特别是，中文域名中似乎有更多停泊的域名，也有更多投机行为发生。

停放和恶意软件散布之间可能有一定的相关性，但并不像恶意软件散布率低于其在传统gTLD中的散布率的总体趋势那样有力和明显。尽管如此，传统gTLD和新gTLD之间的恶意软件分布率差距似乎在缩小，社群有必要进一步探索停放与恶意软件分布之间的相关性。

审核小组还未确定对停泊的总体观察意见，这表明对进一步研究的需求不仅限于新gTLD的影响。因此，审核小组建议更严格地收集各类停泊的相关数据，以便社群进一步调查停泊对竞争、消费者信任及其代理、DNS滥用的影响。

1.2 品牌所有者的成本

国际商标协会(INTA)对其会员进行了一次调查，开始探索商标持有者的体验。审核小组查看了这项调查，并用其自己的分析进行了补充。虽然受访者数量相对较少，但INTA调查提供了一些关于品牌所有者的有趣发现。调查发现“新TLD注册主要复制传统TLD或ccTLD注册”，特别是，与复制传统gTLD或ccTLD中的现有域名相比，只有17%的受访者首次在新gTLD中注册域名。这表明防御注册在新gTLD项目中仍然是个问题。虽然新gTLD项目宣称的目的之一是为品牌所有者创造更多的选择，但品牌注册域名的理由大多是防御。

不过，调查还显示，新 gTLD 项目的扩展使防御注册成为一个不太有效的保护手段。因此，金钱转变成了替代品和更广泛的监控。

此外，调查显示，超过 75% 的案例涉及隐私和代理服务，这表明需要进一步研究。

最后，有数据显示，新域名的执行成本增加，这表明这些新域名中的侵权行为比传统 gTLD 和 ccTLD 中的多。

INTA 调查表明，至少需要进一步研究，或许要对更多受访者进行一项简单的调查。但显然，品牌所有者在已经落实的新 gTLD 项目和权利保护机制方面经历了一些挫折。

1.3 DNS 滥用

CCTRT 已尽可能设法衡量为新 gTLD 项目制定的技术保护措施的有效性，这些措施旨在减少各种形式的 DNS 滥用行为。在此过程中，CCTRT 委托开展了一项 DNS 滥用综合研究，以分析传统 gTLD 和新 gTLD 中的技术滥用行为发生率，以为此次审核提供信息，并为将来的分析提供基准数据集。

总的来说，DNS 滥用研究指出引入新 gTLD 并未增加所有 gTLD 中滥用的总数。虽然如此，但结果表明仅通过九个上述保护措施不能保证每个新 gTLD 中的滥用率会降低（与传统 gTLD 相比）。相反，诸如注册限制、价格和注册服务机构特定做法之类的因素似乎更有可能影响滥用率。

研究结果表明，引入新 gTLD 伴随着传统 gTLD 中垃圾邮件相关注册的数量下降，而新 gTLD 中恶意注册的数量增加。

报告和审核小组得出结论，现有保护措施并不能针对 DNS 滥用提供足够的保护，并且需要评估创意解决方案。我们欢迎大家就此提交意见。

2 CCT 审核小组建议

下面这张表格简要概括了审核小组提出的建议。完整的建议以及相关发现和理由可在引用章节中查看。

- ⊙ **前提条件或优先级：**根据 ICANN 章程，CCT 审核小组需指出各项建议是否必须在启动新 gTLD 后续流程之前实施。审核小组同意，为那些未被列为前提条件的建议提供一个有时间限制的优先级
- ⊙ **高优先级：**必须在最终报告发布后 18 个月内实施
- ⊙ **中优先级：**必须在最终报告发布后 36 个月内实施
- ⊙ **低优先级：**必须在下一次 CCT 审核开始之前实施

#	建议	致	前提条件或优先级
第 3 章：竞争			
3	收集停放数据。	ICANN 组织	高
第 4 章：消费者选择			
9	定期开展注册人调查。	ICANN 组织	前提条件
第 5 章：保护措施			
A	考虑指导 ICANN 组织在其与注册管理机构的讨论中，协商修改现有的《注册管理机构协议》，或者在协商与后续轮次的新 gTLD 相关的新《注册管理机构协议》时，将相关规定纳入协议中，以为注册管理机构（特别是开放的注册管理机构）提供激励措施，包括财务激励，从而采取积极的反滥用措施。	ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织以及后续流程政策制定流程工作组。	高
B	考虑指导 ICANN 组织在其与注册服务机构和注册管理机构的讨论中协商修改《注册服务机构认证协议》和《注册管理机构协议》，以纳入旨在防止系统地利用特定注册服务机构进行技术性 DNS 滥用的规定。	ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织以及后续流程政策制定流程工作组。	高
C	通过委托进行持续数据收集，包括但不限于 ICANN 域名滥用活动报告 (DAAR) 举措，进一步研究特定注册管理运行机构、注册服务机构与 DNS 滥用之间的关系。为了确保透明度，应该定期公布此信息，以便确定需要 ICANN 合规部进行更加严格的审查和给予更高优先级的注册管理机构和注册服务机构。在确定滥用现象后，ICANN 应该制定行动计划，以回应此类研究、纠正已识别的问题，并确定未来的持续数据收集。	ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织以及后续流程政策制定流程工作组、第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组。	高

D	社群应该考虑采用 DNS 滥用争议解决政策（“DADRP”）来处理被认定为具有过度滥用行为（有待定义，例如，超过 10% 的域名是黑名单域名）的注册管理运行机构和注册服务机构。首先，此类注册管理运行机构或注册服务机构需要 a) 向 ICANN 合规部解释这是为什么，b) 承诺在一定的时间段内清理该滥用情况，和/或在一定的时间段内采用更严格的注册政策。如果 ICANN 未采取任何行动，则可以援引 DADRP。	ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织、后续流程政策制定流程工作组以及第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组。	高
40	开展影响调查，以便确定新 gTLD 项目对 DNS 中商标保护所需的成本和工作量的影响，以便了解随着新 gTLD 项目的持续发展以及新 gTLD 注册量的增加，情况会如何演变。我们会明确建议在发布 CCTRT 最终报告后 18 个月内完成下一次影响调查，并在随后每 18 至 24 个月重复一次。CCTRT 承认，该调查由 Nielsen 在 2017 年开展，调查了 INTA 成员，我们建议其应继续注意让该调查更加人性化。	ICANN 组织	高
41	应当对 URS 进行全面审核，并考虑它应如何与 UDRP 相互配合。但是，鉴于目前正在对所有 gTLD 中的所有 RPM 进行 PDP 审核，上述审核需要在 PDP 审核报告发布后将该报告纳入考虑，如果该报告的结果很充分，并且完全考虑了可能的修改，则可能不必再进行上述审核。	通用名称支持组织	前提条件
42	应该对 TMCH 及其范围执行成本效益分析和审核，提供关于与 TMCH 服务当前状态相关的成本和效益的信息，以便进行有效的政策审核。	通用名称支持组织	前提条件

3 竞争

3.1 “停泊”域名对竞争措施的潜在影响。

总体而言，在讨论新 gTLD 对竞争的影响时，我们公平看待所有域名。但值得指出的是，传统 gTLD 和新 gTLD 中的大多数域名都不是一般网站的主标识符。这些域名会转到其他域名（包括子域名），而它们自己仅用于电子邮箱、通过广告谋利或根本无法解析，也可能被投机商保留或被注册管理机构作为精品域名保留。在综合影响评估中，由于缺乏更好的术语，这些域名被审核小组称为“停放的”域名。审核小组试图考虑了在传统 gTLD 与新 gTLD 之间这些活动的发生率是否不同，如果是，这种不同是否表明需要进一步研究。我们的结论是，虽然最好进行进一步研究，但新 gTLD 项目的背景可能不适合。使用停放的广泛定义，根据 nTLDstats 汇编的数据，在新 gTLD 中有大约 68% 的注册目前处于停放状态。¹相比之下，在传统 gTLD 中有大约 56% 的注册目前处于停放状态。霍尔沃森 (Halvorsen) 等人将停放归咎于：(1) 为了获利而在日后出售域名的投机行为；(2) 计划日后再来开发域名；或者 (3) 开发未果。² 可视为域名停放的示例包括：

- 域名无法解析。
- 域名虽然可以解析，但尝试通过 HTTP 连接时返回错误消息。
- 成功建立 HTTP 连接，但返回的页面显示的是广告或域名出售，或同时显示这两者。此类页面还可能被用作散发恶意软件的载体。
- 返回的页面为空，或者以其他方式表明注册人并未提供任何内容。
- 返回的页面为注册管理机构提供的模板，无注册人提供的自定义内容。
- 域名被注册管理运行机构的附属机构注册，并使用不含任何独特内容的标准模板。
- 域名重定向至不同 TLD 下的另一域名。

当然，这只是相当粗略地列出了“停放”的情况，因为上述每种情况对竞争的影响可能各不相同。若要进一步研究，则需要单独分析上述每个类别，以确定对竞争的影响。

但是，由于新 gTLD 中“停放”注册所占的比例很大，审核小组曾试图了解这种现象是否会影响其关于引入新 gTLD 对市场的影响的结论，并由此证明进一步研究是合理的。可以推进假设，建议在计算市场份额和集中度时，以不同的方式计算某些类型的停放域名。例如，考虑停放率的一个可能的原因是，注册续用率可能与某些类型的停放率存在负相关性，因此停放率相对较高的 TLD 的当前市场份额可能会夸大其长期的竞争意义。例如，新 gTLD 中的一些早期注册是投机商“抢滩”行为的结果。此外，在传统 gTLD 和新 gTLD 中，中国的注册量首次激增，其中有些是投机的结果，有些是监管的结果，可能随时间而变化。最后，首次注册和续用之间的不同定价可能会对续用产生重大影响。³在此情况下，应该按与相关性相称的比例折算这些新域名。换言之，如果投机注册被区分开，并确定有一半的续用几率，那么在计算市场份额和市场集中度时，应该按 50% 折算它们的数量。当然，还必须考虑可能性，新 gTLD 与拥有既定市场期望的传统 gTLD 之间的投机行为可能完全不同。另一个假设假定用作指针的域名暗示从现有域名过渡。也就是说，域名指针可能表明市场暂时接受新 gTLD，而在短期内维护旧域名纯粹是为了顺利过渡。在这种情况下，其他域名指向的域名应该按一定的比例折算。当然，

¹ “新 gTLD 停放概述”（于 2017 年 3 月 21 日访问），<https://ntldstats.com/parking/tld>

² T. 霍尔沃森 (T. Halvorsen)、M.F. 德尔 (M.F. Der)、I. 福斯特 (I. Foster)、S. 萨瓦赫 (S. Savage)、L.K. 索尔 (L.K. Saul) 和 G.M. 弗尔克 (G.M. Voelker)，“从 .academy 到 .zone：新 TLD 抢滩分析”，2015 年关于网络测量的 ACM 会议论文。

³ 例如，XYZ 的初始定价在许多情况下是免费的，但续用则是全价。

在有些情况下，重定向仅代表“重复注册”，以便记录拼写错误和猜测或保护品牌标识。未来对重定向的分析将需要确定哪个域名用于推广站点。最后，投机行为可能有促进竞争的作用，不是通过市场份额和集中度计算直接获得，而是通过使新加入者变成熟来实现，这一般需要 3—5 年。鉴于要衡量新 gTLD 对竞争的影响，第一个要解决的问题是，新 gTLD 中的停放率是否明显不同于传统 gTLD 空间。

为了更好地理解这个主题，审核小组使用了 nTLDstats 常规计算的新 gTLD 的现有停放数据。我们还要求 ICANN 与 nTLDstats 签订合同，以获得传统 gTLD 的停放数据，特别是针对这个项目的数据。⁴ 我们使用了 2016 年 12 月的注册数据、本报告中其他统计数据所依据的同月数据，以及 nTLDstats 提供的最全面的停放衡量、其确定的 7 个独立停放来源的集合。⁵

利用这些数据，我们对传统 gTLD 和新 gTLD 之间的整体停放率进行了初步比较。nTLDstats 估计，该月传统 gTLD 的加权平均停放率约为 56%，同月新 gTLD 的加权平均停放率约为 68%，比传统 gTLD 的停放率高近 20%。⁶ 此外，我们不确定停放域名对市场竞争的影响，但是如果停放域名在某种程度上不像竞争标志那样显著，那么这种实质性差异可能会影响对竞争相关指标的计算。⁷

为了大致了解停放率对未来市场份额的潜在意义，我们试图确定了停放率和续用率之间是否有关系。为了执行这一分析，我们比较了截至 2016 年 12 月每个 TLD 的停放率与根据 2016 年 7 月至 12 月⁸注册管理机构的月度交易报告⁹计算的续用率。利用 Pearson 相关性分析，我们在新 gTLD 或传统 gTLD 中的续用率和停放率之间没有找到具有统计意义的显著相关性。虽然确定存在关系会很有趣，但分析结果显示两者之间并没有潜在相关性。我们建议对这一主题进行更有力的研究，以更好地了解这种关系是否存在。此类研究可能包括仔细调查以下因素：
1) 哪些停放衡量能最好地衡量市场竞争；2) 应该使用什么续用率；3) 除了停放以外，哪些因素有可能影响续用率；4) 停放与续用之间的关系是哪种函数形式（如线性、对数等）；5) 停放与非续用之间的“滞后”是指什么（即一个域名停放与未续用之间相隔多长时间）？

3.2 停放行为中的地理差异

审核小组还试图确定了停放域名的数量是否视地区而异。例如，拉丁美洲和加勒比海 DNS 市场研究（LAC 研究）报告指出，“在整个地区中，78% 的 gTLD 域名处于活动状态，22% 的

⁴ nTLDstats 根据区文件中的域名数量，对每个传统 gTLD 进行了停放分析。对于拥有 10,000 个或以下域名的 TLD，nTLDstats 分析了所有注册域名，对于拥有 10,001-100,000 个域名的 TLD，nTLDstats 分析了 10% 的注册域名，而对于拥有 100,000 个以上域名的 TLD，nTLDstats 分析了 1% 的注册域名。此外，nTLDstats 还对总样本的 10% 进行了人工审核，以检查误报。

⁵ 具体而言，我们调整了每个 gTLD 的注册量，以反映未停放的注册量，即我们的计算方法为（1 减去停放率）乘以每个 gTLD 的注册量。

⁶ $55.6 \times 20\% = 11.2$, $55.6 + 11.2 = 66.72$ （近 68%）。

⁷ 考虑一种极端情况，即，如果我们在市场份额分析中完全排除停放注册，就会发现新 gTLD 注册的“非停放”市场份额占有所有 gTLD 的 10.9%，比包括停放域名时 14.2% 的份额低大约 23%。（在市场集中度计算中进行类似的调整并未使包括或排除停放域名之间出现有意义的差异。）

⁸ 每月续用率可能相当不稳定，仅代表该月有资格续用的部分域名，而停放率则按 TLD 中的所有域名计算。因此，我们使用了六个月的时间段来计算续用率，以便最小化我们分析中的样本错误。

⁹ 注册管理机构没有向 ICANN 提交续用率计算数据。虽然如此，鉴于二级域名自动续用，我们通过将续用交易的数量除以删除交易（在新注宽限期之外）加上续用交易的总和，计算出每个 TLD 的续用率。

域名并未使用（已到期或未提供有效服务）。¹⁰相比之下，根据 nTLDstats 的数据，在所有新 gTLD 中，大约有 33% 的域名没有有效的 DNS 或返回了无效的 HTTP 响应。

虽然审核小组未能将注册人地址与停放域名直接关联，但我们在前 50 大新 gTLD 中确定了六个域名，包括位于中国的注册管理机构运营的 TLD，数据表明，其停放率明显高于所有新 gTLD 的平均水平，停放率从 .wang 的 85% 到 .xin 的 98% 不等。下表 A¹¹显示了这六个域名各自的停放率：

停放率 (%)	
所有新 gTLD	68 %
.XIN	97.77%
.WANG	85.08%
.TOP	85.08 %
网址 (xn--ses54g)	83.22%
.REN	82.82%

根据 nTLDstats 的数据，超过 900 万个使用新 gTLD 字符串的注册都出自中国。¹²迎合中国注册人的新 gTLD 中停放率较高的一个可能的原因是中国境外的投机域名注册，特别是对于短域名（即包含五个或更少字母或数字的域名）。2015 年，中国投资者购买了大量短域名，因为中国投资者对这些域名特别感兴趣。¹³此外，考虑到实际的最终使用，中国买家似乎还购买了他们认为会升值的域名。因此，中国域名投资意识的提高可能也是中国新 gTLD 停放率较高的一个因素。这个趋势可能还表明中国市场以及这些域名的预期价值产生了投机泡沫。

对基于地理位置的停放率进行的这些初步分析相当粗略，并且数据有限，但结果似乎表明停放率存在地区差异，而这种差异可能相当显著。此外，这些数据表示对停放的总体衡量，未来的分析将需要对各个地理区域的行为进行更细腻的探索。

3.3 停放与 DNS 滥用之间的关系

虽然审核小组无法确定停放率与竞争或消费者选择之间存在直接关系，但我们也考虑到停放域名可能与消费者信任相关，特别是停放可能与 DNS 滥用相关。此前，维瑟斯 (Vissers) 等人¹⁴

¹⁰ Oxford Information Labs、LACTLD、EURid 和 InterConnect Communications，拉丁美洲和加勒比海地区 DNS 市场调查（2016 年 9 月），于 2017 年 10 月 23 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>

¹¹ NTLStats.com（于 2017 年 3 月 3 日访问）：传统 gTLD 的停放分析，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=/56135378/64074447/ICANN%20Parking%20Check.xlsx>

¹² NTLStats.com（于 2017 年 10 月 31 日访问）：传统 gTLD 的停放分析，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=/56135378/64074447/ICANN%20Parking%20Check.xlsx>

¹³ Echo Huang，“中国的最新投资热潮涌向短域名”，Quartz，2016 年 1 月 10 日，于 2017 年 10 月 30 日访问，<https://qz.com/581248/chinas-latest-investment-craze-is-short-domain-names/>

¹⁴ 维瑟斯、乔森 (Joosen) 和尼基弗拉基斯 (Nikiforakis)，“停放感应器：分析和检测停放域名”（NDSS 上发表的论文，美国圣地亚哥，2015 年 2 月 8-11 日）。<http://dx.doi.org/10.14722/ndss.2015.23053>

研究了超过八百万个停放域名，发现“登陆停放网站的用户会受到恶意软件、不当内容和精心设计的骗局的侵害。”¹⁵

结合此次审核，针对此报告执行的“gTLD 中 DNS 滥用统计分析”研究发现，一般来说，新 gTLD 中与恶意软件相关的注册总数少于传统 gTLD。¹⁶而新 gTLD 中与单位数量域名相关的恶意软件出现率偶尔高于传统 gTLD。但是，如果看看这些新 gTLD，再看看停放率，就会发现对于出现恶意软件的情况，在停放率更高的区中出现的可能性稍微大一点。停放和恶意软件之间可能有一定的相关性，但并不像恶意软件分布率低于其在传统 gTLD 中的分布率的总体趋势那样有力和明显。尽管如此，传统 gTLD 和新 gTLD 之间的恶意软件分布率差距似乎在缩小，社群有必要进一步探索停放与恶意软件分布之间的相关性。

3.4 建议

虽然我们注意到，新 gTLD 的停放（使用尽可能广泛的定义）率比传统 gTLD 高，而且停放率存在地区差异，但目前尚不清楚停放对竞争或消费者选择是否存在有意义的影响。因此，我们建议 ICANN 考虑进一步研究域名停放的潜在竞争影响，并使用该研究的结果来改进对 DNS 市场发展的分析。此外，我们建议 ICANN 考虑出于同样的目的使用与将即将到来的注册删除有关的数据。

建议 5：收集停放数据。

理由/相关发现：停放域名的高发生率表明了对竞争格局的影响，但数据不足使分析此影响的工作受阻。

对象：ICANN 组织

前提条件或优先级：高

是否在团队内达成共识：是

详情：ICANN 应定期、详细跟踪停放 TLD 的比例，以确定区域和全球趋势。进一步审核应该进一步分析停放域名与续用率或可能影响竞争的其他因素之间是否存在相关性。还应该进一步分析停放与 DNS 滥用之间的关系。

成功衡量标准：ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

¹⁵ 审核小组目前还不清楚，停放站点或停放服务是故意传播恶意软件的，还是广告网络妥协的结果。维瑟斯等人在其论文中提出了这种可能性：“这些复杂的关联是类似于广告仲裁（被大多数广告联合组织广泛采用的做法）的过程的结果 [33]。在此过程中，联合组织会投标其他出版商或联合组织的可用广告位，允许他们将这些广告位转售给下一个投标者。在这个转售过程中通常会对广告位进行多次修改。因此，广告位不再受与原始出版商合作的联合组织的掌控。所有这些互动和中间方都可能在提供恶意软件时模糊停放服务的直接参与。然而，在某些情况下，我们还会看到某些公司更直接地提供恶意软件，例如停放服务 8 的母公司。”

¹⁶ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学（2017 年 8 月），《gTLD 中 DNS 滥用统计分析最终报告》，于 2017 年 10 月 23 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/sadag-final-09aug17-en.pdf>

4 消费者选择

审核小组还考量了新 gTLD 的引入是否会增大注册人可选择范围这一问题。如同本报告前文所述，项目的扩展为注册人提供了新语言、字符集、地理标识和新专业类别方面的新选择。但是，我们试图确定对注册人而言，在新 gTLD 中注册域名是否意味着可用的积极选择，或者很大一部分人是否觉得有必要在新 gTLD 中进行防御性注册，以保护其品牌或身份。特别是，针对商标持有者是否觉得有必要在新 gTLD 中注册商标作为域名，以免其他人注册，我们进行了大量讨论。

目前已针对注册人参与这类“防御”注册的程度进行了大量研究（参见下文）。鉴于此次审核，ICANN 委托 Nielsen 执行了全球注册人调查，以获得注册人的见解。最近，INTA 对其会员进行了一次调查，以了解商标持有者的体验。审核小组查看了每个调查，并用其自己的分析进行了补充。我们首先讨论了消费者选择这个一般性议题，然后在下文针对商标持有者进行了具体分析。¹⁷

在评估这些结果时，特别需要指出的是，并非所有“重复”注册情况都具有“防御”性质。例如，商标持有者可能会在多个域名中注册同一商标，以便提高通过用户搜索被找到的可能性。随着域名数量的增加，这种考量正变得越来越重要。¹⁸事实上，在接受 Nielsen 访问的注册人中，共有 52% 表示，注册重复域名的其中一个原因是“确保我的网站能被搜索到”。¹⁹但是，51% 的受访者表示，他们进行重复注册是为了“保护我的品牌或组织名”，而同样比例的受访者认为“防止其他人拥有类似域名”是促使他们重复注册的原因之一。²⁰INTA 调查发现“新 TLD 注册主要复制传统 TLD 或 ccTLD 注册”²¹，特别是，与复制传统 gTLD 或 ccTLD 中的现有域名相比，只有 17% 的受访者在首次新 gTLD 中注册域名。由此看来，“防御”注册似乎是一种真实现象。很明显，之所以会出现这一现象，是因为质疑他人注册的费用远远超出自己在多个域名中注册商标的费用。²²

¹⁷ 本章中，“消费者”一词主要指域名注册人，而非最终消费者用户，后者的行为和观点主要包含在“消费者信任”一章中。

¹⁸ 假定用户通过猜测互联网地址来搜索网站。随着 TLD 数量的增加，通过猜测找到“正确的”网站越来越难，而且所需进行的平均猜测次数也会大幅增加。面对这一情况，有人预计某些“猜测者”会比以前更频繁地使用搜索引擎。但是，某些注册人可能仍然选择在多个 TLD 中进行注册，以便减少用户找到正确网站需要进行的猜测次数。

¹⁹ Nielsen，注册人调查第 2 轮（2016 年），第 13 页。

²⁰ 同上。很多注册人同时选择了这两个选项，共 60% 的新 gTLD 注册人只选择了其中一个选项。值得注意的是，至少有些受访者表示他们注册的不仅是更可能在搜索中被找到，而且还能保护自己的品牌或防止他人注册的域名，这说明不能总是按照“防御”与否来绝对地划分注册。

²¹ INTA 调查，第 19 张幻灯片。

²² 附录 G：参考资料中包含一系列问题，这些问题可能会被纳入到未来的域名注册人调查中，以便更好地了解注册人注册域名时的决策。

4.1 以往的研究

克鲁格 (Krueger) 和范·库弗林 (Van Couvering) 对《财富》100 强公司旗下的 1,043 个品牌名称进行了调查，得到了以下注册比例：(1) .com 为 100%；(2) .org 为 76%；(3) .net 为 84%；(4) .info 为 69%；(5) .biz 为 65%；以及 (6) .mobi 为 57%。²³齐特林 (Zittrain) 和埃德尔曼 (Edelman) 发现，开放 .biz 注册的 6 个月后，91% 的 .biz 域名样本也在 .com 中进行了注册，63% 也在 .net 中进行了注册，49% 也在 .org 中进行了注册。²⁴Strategies International 分析了重复注册域名的程度以及四个新 TLD 和三个传统 TLD 中相同注册域名持有者的存在情况，发现：“.info 的统计数据显示，仅 11% 的注册人在 .com 中持有相同的域名，这表明，.info 创造了大量新机会。而对于 .biz，42% 的重复注册似乎都是向同一机构注册的，表明这些注册本质上都是保护性注册。”²⁵卡茨 (Katz)、罗斯顿 (Rosston) 和苏利文 (Sullivan) 分析了 Brand Finance 发布的全球品牌 500 强榜单中前 200 强的域名注册重叠情况，发现“极高比例的品牌在所分析的不同 TLD 中都进行了注册”。²⁶但是，他们也发现“有内容的已注册域名所占比例相差很大”，而且活跃网站所占的比例“相当低”（.com 除外）。最后，霍尔沃森等人采取了各种措施确定 .com 和 .biz 注册人之间的匹配情况，发现“他们能够评估的 [biz-com] 对中至少约 40% 存在一定程度上的匹配。”²⁷如果使用所谓的“更强指标”来描述，他们将 11.6% 的 biz 域名划分为“防御”域名。

4.2 CCTRT 分析

全球注册人调查第 2 轮发现，所有接受调查的注册人中，35% 在新 gTLD 中至少注册了一个域名。²⁸其中，60% 表示他们注册的目的是“保护现有域名，确保其他人不会获得类似域名”，而 34% 表示，他们注册的目的是“吸引新互联网用户或新类型的客户”，而 6% 的注册人进行注册是因为“使用更早的 gTLD 无法获得我想要的域名”。

我们还对在新 gTLD 中注册为二级域名的字符串以及在 .com（目前为止最受欢迎的传统 gTLD）中注册的类似字符串进行了分析。此次分析主要关注两种可能模式。首先，我们试图确定在新 gTLD 中注册为二级域名的相同字符串是否也在 .com 中注册为二级域名（例如，如果 example.tld 被注册了，那么 example.com 是否也被注册了？）²⁹我们发现，新 gTLD 中 82% 的注册在 .com 中有完全匹配的注册。但是，整个 gTLD 中完全匹配的比例差别很大。例如，

²³ F. 克鲁格 (F. Krueger) 和 A. 范·库弗林 (A. Van Couvering), “对新 gTLD 中商标注册数据的分析”, Minds + Machines Working Paper, (2010-02): 51.

²⁴ 哈佛法学院伯克曼互联网与社会中心, .biz TLD 使用情况调查 (2002 年 6 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>

²⁵ Summit Strategies International, 新 gTLD 评估: 政策与法律问题 (2004 年 7 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, 第 102 页。.com/.net/.org 中的相同注册域名持有者, 第 102 页。不过, 值得注意的是, 作者指出“数据是基于一个极小的样本, 即 100 个 .biz 和 .info 域名。”此研究旨在供 ICANN 使用。

²⁶ M.L. 卡茨、G.L. 罗斯顿和 T. 苏利文, 通用顶级域名扩展中的经济考量, 第二阶段报告: 案例分析 (2011 年 12 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>, 第 61 页。这些域名为 .com、.net、.org、.biz、.info、.mobi 和 .us。此研究旨在供 ICANN 使用。

²⁷ T. 霍尔沃森、J. 苏尔迪 (J. Szurdi)、G. 迈尔 (G. Maier)、M. 费利盖尔奇 (M. Felegyhazi)、C. 克里比奇 (C. Kreibich)、N. 韦弗 (N. Weaver)、K. 列夫琴科 (K. Levchenko) 和 V. 帕克森 (V. Paxon), 对“BIZ 顶级域: 十年之后”的被动和主动衡量, N. 塔夫脱 (N. Taft) 和 F. 里恰托 (F. Ricciato) 编辑出版。(德国: 施普林格柏林海堡出版社, 2012 年), 第 221-230、228 页。<http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

²⁸ Nielsen, 注册人调查第 2 轮 (2016 年), 第 164 页。

²⁹ Analysis Group, 传统 gTLD 中注册的商标字符串总结 (商标字符串也属于品牌 TLD) (2016 年 10 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

截至 2016 年 11 月，在拥有至少 1000 个注册域名的 414 个 gTLD 中，32 个 gTLD 的至少 99% 的二级域名在 .com 中有完全匹配的注册，包括分别为注册量排名第三和第十一的 .wang 和 .xin 新 gTLD，而且约三分之二 (271) 的 gTLD 至少 95% 的二级域名在 .com 中有完全匹配的注册。另一种极端情况是，10 个 gTLD 的二级域名在 .com 中有完全匹配的比例不足 50%。其中，半数是 IDN。一般而言，IDN gTLD 中与 .com 中完全匹配的注册较少，IDN gTLD 中仅约 70% 的注册与 .com 中的域名完全匹配。遗憾的是，由于分析中不涉及 WHOIS 数据，我们无法确定注册人是否同时注册了这两类域名。

在第二次分析中，我们审核了代表 TLD 和 SLD 的 *组合字符串* 是否在 .com 中注册为二级域名（例如，如果 example.tld 被注册了，那么 example.tld.com 是否也被注册了？）在此次分析中，我们发现，新 gTLD 中仅 8% 的注册也以组合形式在 .com 中注册了。

总体而言，我们认为，尽管有些注册人出于防御目的在新 gTLD 中进行注册，但很多注册人选择在新 gTLD 中进行注册是为了扩大其产品/服务的吸引力或覆盖范围（即使传统 gTLD 中有类似选项）。

4.3 CCTRT 分析：商标

INTA 调查显示，在本身是商标持有者的受访者中，“几乎所有注册为与传统 TLD 或 ccTLD 重复的新域名都主要用于防止域名被其他注册人使用。”³⁰为了更好地理解商标持有者的这些防御注册的普遍性，我们与 Analysis Group 一起使用最新 gTLD “轮次”的数据对同样的问题展开了分析。具体而言，我们先着手确定了一些大家认为一定程度上属于“防御”注册的商标及相应注册人的身份。Analysis Group 收集的数据基于我们从数据库中抽取的商标持有者的 25% 随机样本，该数据库由 Deloitte 管理，其中包含商标信息交换中心数据库中记录的所有商标。注册人的身份则从 WHOIS 域名注册信息数据库中获得。³¹商标字符串分析仅限于商标信息交换中心内经过验证或更正的拉丁文字符串。根据 ICANN 的匹配标准，此处的匹配是指完全匹配，该标准规定基于注册人与商标持有者名称之间文字的近似比较确定注册人为注册字符串相关的商标持有者。

根据这些数据，我们确定了：(1) 我们数据中的每个商标是否由商标持有者在至少一个传统 gTLD 中进行了注册；(2) 相同字符串是否由商标持有者在至少一个新 gTLD 中进行了注册；以及 (3) 对于商标持有者在至少一个新 gTLD 中注册的字符串，商标持有者注册该字符串的新 gTLD 的数量。我们发现，在传统 gTLD 中注册的字符串中，54% 也至少在一个新 gTLD 中注册了。而且我们还发现，这些字符串在新 gTLD 中注册数量的中位数是 3。也就是说，所分析的一半商标在不超过 3 个新 gTLD 中注册了。³²我们还发现，四分之三 of 此类字符串在不超过 7 个新 gTLD 中注册了，而且 90% 的此类字符串在不超过 17 个新 gTLD 中注册了。³³与此同时，少数商标字符串在大量 TLD 中进行了注册：4% 的商标在至少 100 个新 gTLD 中注册了，有一个商标甚至在 406 个新 gTLD 中注册了。将样本推广至所有商标，我们推测，截至 2016 年 9 月，商标持有者已在新 gTLD 中共进行了约 80,000 个商标注册，占新 gTLD 中所有注册的

³⁰ INTA 调查，第 22 张幻灯片

³¹ Analysis Group，针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务报告草案的独立审核，（2016 年 7 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

³² 虽然重复注册的平均数量为 8，但是统计数据在很大程度上受一小部分在大量域名进行注册的商标的影响。例如，有个商标在 406 个域名中进行了注册。

³³ 评估这些结果时，必须强调的是，我们观察的重复注册范围可能至少一定程度上受商标持有者使用上述阻止服务的影响。换言之，就商标持有者通过阻止方式获得保护而言，他们可能不太需要“防御性地”注册商标。

0.3%³⁴。根据此次分析，我们得出结论，尽管对于大多数进行防御注册的商标持有者而言，新 gTLD 项目的直接费用似乎低于项目启动前某些人所担心的费用，但是一小部分商标持有者可能仍然会承担较高费用。

除了防御注册，有些注册管理机构还提供一项服务，供商标持有者阻止其他人使用其商标，而无需自己购买商标域名。例如，Rightside 提供一项服务，即“适用于所有注册管理机构、具有成本效益的一站式解决方案，利用我们的域名保护商标列表 (DPML) 保护您客户的商标免遭域名抢注...”，而无需“在每个 TLD 上防御性地购买商标和商标 + 词语组合...”³⁵类似地，Donuts 指出，其“域名保护商标列表 (DPML) 可以保护商标持有者免遭域名抢注，费用仅为防御性地、单独地在所有 Donuts 域名上注册词语的费用的一部分。”³⁶本报告发布之时，我们没有任何与商标持有者使用这些阻止服务而产生的费用相关的数据，但是我们期待在最终报告发布前获得更多信息。

建议 9: 定期开展注册人调查。

理由/相关发现: 由于无法确定注册人的动机和行为，导致 TLD 市场竞争与选择研究工作的开展受到阻挠。

对象: ICANN 组织

前提条件或优先级: 前提条件

是否在团队内达成共识: 是

详情: 应规划并不断改进调查，以收集注册人的注册趋势。关于潜在调查问题的一些初步想法已列于先前的报告草案 — 附录 F: 未来消费者调查中可能提出的问题。

³⁴ TMCH 审核使用 25% 样本发现商标持有者的商标注册总数为 19,642。从这一结果推广至 100% 样本，我们可以预测注册总数为 78,568。相比之下，截至 2016 年 9 月，所有新 gTLD 中的注册总数为 24,814,734。

³⁵ Rightside Registry, “DPML”, 于 2016 年 9 月 21 日访问, <http://rightside.co/registry/dpml/>

³⁶ Donuts Registry, “DPML”, 于 2016 年 9 月 21 日访问, <http://www.donuts.domains/services/dpml>。根据 domainname.com: “三个最大的新顶级域名注册管理机构[原文如此]开发了一个新域名阻止工具。很多客户倾向于不进行防御注册，而这些服务形成了一定的规模经济，值得一些主要品牌考虑。该服务由三个新 gTLD 提供商提供: Donuts (包括 172 个 TLD)、Rightside (包括 36 个 TLD) 和 Minds + Machines (包括 16 个 TLD)。该阻止工具允许商标持有者在所有获得支持的新 gTLD 的二级域中阻止其商标及相关词语被注册，每个注册管理机构都只需为此支付一次费用。该服务旨在成为商标持有者保护其权利免遭域名抢注的经济方式。如要使用阻止服务，商标持有者无需撤销在三个 gTLD 提供商处的防御注册。要进行阻止，您想要阻止的词语必须基于经商标信息交换中心验证过的商标。”

“具有成本效益的域名保护!” Domain Info, 2015 年 11 月 4 日, 于 2016 年 9 月 28 日访问, <http://domainincite.com/21404-icann-retires-affirmation-of-commitments-with-us-gov>

近期, Donuts 发布了新版本的阻止服务, 允许商标持有者以 \$10,000 的费用获得阻止服务。[杰克·埃利斯 (Jack Elis), “Donuts 发布增强的商标保护服务: 专家敦促下一轮 gTLD 提供费用更低的选择”, 《世界商标评论》, 2016 年 9 月 29 日, 于 2016 年 9 月 29 日访问, <http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?g=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>

5 保护措施

5.1 DNS 滥用

作为全球唯一标识符，域名的可访问性使其成为创新技术的通道，包括用于恶意目的的技术。因此，不法分子将这些通用标识符滥用于网络犯罪基础设施³⁷，并将用户引至可能存在其他形式犯罪的网站，如儿童剥削、知识产权侵权和欺诈。这些活动中的每一项都可能构成一种形式的 DNS 滥用。不过，滥用的确定在很大程度上取决于当地法律、其他基础设施提供者扮演的角色以及主观解读。尽管如此，与新 gTLD 项目发展相关的社群发现证明，许多技术形式的 DNS 滥用都存在更广泛的共识。

基于域名的滥用，社群最初担心可用 gTLD 的大量扩展可能会导致 DNS 滥用行为增加。CCTRT 承担了研究与 DNS 扩展相关问题的任务，包括研究旨在预先控制已确定风险的保护措施的实施。³⁸

批准新 gTLD 项目之前，ICANN 曾邀请网络安全社群就 DNS 滥用和 DNS 域名空间扩展造成的风险提供反馈意见。³⁹社群提出了以下顾虑：

- 如何确保不会让不良行为者来运营注册管理机构？
- 如何确保注册管理机构信息的完整性和实用性？
- 如何确保更集中地打击已经确定的滥用行为？
- 如何为本身容易引发恶意行为的 TLD 提供一个增强的控制框架？⁴⁰

根据社群的反馈意见，ICANN 确定了几项旨在减少这些风险的保护措施相关意见。⁴¹其最终确定并建议了九项保护措施：

- 审查注册管理运行机构
- 要求部署域名系统安全扩展 (DNSSEC)
- 禁止使用“通配符”

³⁷ 比尔斯坦 (Bursztein) 等人，“地下商品化引入的框架相依”，该论文于 2015 年 6 月 22-23 日在荷兰代尔夫特举行的 2015 年信息安全经济学研讨会上发布，<https://research.google.com/pubs/pub43798.html>，第 12 页。

³⁸ 美国商务部与 ICANN 之间的《义务确认书》将“恶意滥用问题”列为扩展顶级域名空间之前需要分析的问题之一。而且，AoC 还要求 CCT 审核小组对“用于缓解新 gTLD 引入或扩张所带来问题的保护措施”进行分析。鉴于此，CCT 审核小组的职权范围规定，小组的工作包括审核“保护措施的有效性”以及“其他 DNS 滥用缓解措施的有效性”。此外，GAC 在 2015 年布宜诺斯艾利斯公报中建议“ICANN 社群编制一套适用方案，以便在评估新 gTLD 项目的同时评估遭到滥用的域名数量。”请访问 <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/BA%20MinutesFINAL.pdf?version=1&modificationDate=1437483824000&api=v2>；同样，在 2015 年的都柏林公报中，GAC 建议 ICANN 董事会“制定并采纳一种协调的方法，向 ICANN 社群报告新 gTLD 项目开展过程中出现的滥用行为的程度和持续性。”请访问 <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2015-10-21+gTLD+Safeguards+%3A+Current+Round>

³⁹ “ICANN（2009 年 10 月 3 日），《恶意行为的缓和措施》，于 2016 年 11 月 9 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>。提供反馈意见的群体包括反网络钓鱼工作组 (APWG)、注册管理机构互联网安全小组 (RISG)、安全与稳定咨询委员会 (SSAC)、计算机紧急事件响应小组 (CERT)、银行/金融以及更广泛的互联网安全社群。

⁴⁰ 同上。

⁴¹ 同上。

- 鼓励移除“孤立粘合”记录⁴²
- 要求提供“详尽”WHOIS记录
- 集中域文件访问
- 记录注册管理机构和注册服务机构级别的滥用问题联系人信息和政策
- 提供注册管理机构快速安全请求流程
- 创建一个高安全区域验证项目框架草案⁴³

CCTRT 负责分析这九项保护措施的有效性。其利用可用的实施和合规数据尽可能地评估了各项保护措施的有效性，⁴⁴并分析了各项保护措施的实施情况。此外，CCTRT 还委托开展了一项 DNS 滥用定量研究，以了解新 gTLD 域名空间中滥用行为发生率与实施的保护措施之间可能存在的关系。⁴⁵

关于第一项保护措施“审查注册管理运行机构”，所有新 gTLD 申请人都必须提供关于将使用的技术后端服务的完整说明，即使这些服务在申请过程中被分包出去也不例外。这是确保申请人具有相应技术资格的初步评估。这些说明只在申请时进行评估。⁴⁶此外，所有申请人都必须通过授权前测试阶段 (PDT)。⁴⁷PDT 包括对可扩展供应协议 (EPP)、域名服务器设置、域名系统安全扩展 (DNSSEC) 和其他协议进行全面的技術核查。⁴⁸申请人需要通过所有这些测试，才能获得域名授权。

获得授权后，注册管理运行机构需要与 ICANN 签订注册管理机构协议，并按协议规定遵守技术保护措施。第二项保护措施要求新 gTLD 注册管理机构实施 DNSSEC，这会主动监管合规情况并向不合规的注册管理机构发送通知。⁴⁹DNSSEC 是一系列协议，旨在通过增加 DNS 解析认证以防止出现 DNS 欺骗⁵⁰和 DNS 缓存投毒等问题，从而提高互联网的安全性。⁵¹所有新 gTLD 都在根级经过 DNSSEC 签署，但这并不表示根区域下的二级域名也经过签署。⁵²

⁴² 安全怀疑论者，“孤立粘合记录”，2009年10月26日，于2017年2月2日访问，<http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-glue-records.html>。这些记录是域名从注册管理机构处删除后剩下的。

⁴³ ICANN，“恶意行为”。

⁴⁴ 请参见 ICANN，《新 gTLD 项目保护措施》（2016 年）。

⁴⁵ ICANN（2016 年 8 月 2 日），关于新通用顶级域和传统通用顶级域中 DNS 滥用行为发生率的研究的建议征求书，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>。DNS 滥用研究对 2014 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月期间所有 gTLD 中的常见滥用形式进行了分析，例如垃圾邮件、网络钓鱼、恶意软件散布。请参见 SIDN 实验室和代尔夫特理工大学（2017 年 8 月），《gTLD 中 DNS 滥用统计分析最终报告》，于 2017 年 10 月 23 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/sadaq-final-09aug17-en.pdf>。

⁴⁶ 技术要求会随着时间推移而发生改变，这将增加持续审核的难度。

⁴⁷ ICANN，《申请人指导手册》（2012 年 6 月），第 5-4 节。

⁴⁸ ICANN，“授权前测试阶段 (PDT)”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>

⁴⁹ ICANN，“注册管理机构协议”，于 2017 年 2 月 2 日访问 <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>，规范 6 第 1.3 条。

⁵⁰ SANS 研究所，《全球信息保障认证论文》，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.giac.org/paper/gcih/364/dns-spoofing-attack/103863>。“当 DNS 服务器接受并利用来自没有信息发送权限的主机的错误信息时”就会发生 DNS 欺骗（第 16 页）。

⁵¹ 索伊尔·索恩 (Soeul Son) 和维塔利·施玛蒂科夫 (Vitaly Shmatikov)，“DNS 缓存投毒搭车客指南”，该论文于 2010 年 9 月 7-9 日在新加坡举行第 6 届国际 ICST 信息安全与隐私会议上发布，https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf。当 DNS 解析器储存的临时缓存数据被故意篡改，以将 DNS 解析映射至重定向到无效或恶意目的地的 IP 地址时，就会发生 DNS 缓存投毒（第 1 页）。

⁵² ICANN，“TLD DNSSEC 报告”，于 2017 年 4 月 26 日访问，http://stats.research.icann.org/dns/tld_report/。这不包括 .aero。

关于第三项保护措施，新 gTLD 注册管理机构协议禁止使用通配符，以确保域名仅在完全匹配的情况下才可解析，且最终用户不会被合成响应错误定向至另一个域名。⁵³若发现注册管理运行机构允许使用通配符，可通过网络界面向 ICANN 提起投诉。⁵⁴注册管理机构使用通配符能被轻易检测到，因为即使域名无效，每次查询都会收到响应，而非“名称错误”。⁵⁵这意味着，用户将被重定向至一个类似的域名。事实表明，所有新 gTLD 运营商都遵照此项保护措施。⁵⁶

第四项保护措施规定，新 gTLD 注册管理机构需要在掌握了证据证明孤立粘合记录被用于恶意行为时，删除这类记录。⁵⁷未删除的孤立粘合记录可以用于恶意目的，例如快速通量托管僵尸网络攻击。⁵⁸虽然这项要求本质上是被动的，但是注册管理运行机构可以首先从技术上使孤立粘合记录无法存在，有些确实做到了。自 2013 年起，ICANN 合规部从未收到任何与孤立粘合记录相关的投诉。⁵⁹

第五项措施是，注册管理机构协议要求新 gTLD 运行机构为域名注册创建和维护详尽 WHOIS 记录。这意味着，除了注册管理机构层面的传统的简略 WHOIS 数据，还需要收集和显示注册人联系人信息以及管理联系人和技术联系人信息。⁶⁰ICANN 合规部会主动从可达性和格式两方面监督对详尽 WHOIS 要求的遵守情况。⁶¹语法和可操作性准确度则由 ICANN WHOIS 准确度报告体系 (ARS) 进行评估。⁶²本报告的“保护措施的影响”章节进一步说明了 ARS 和相关合规问题。

注册管理机构协议还要求所有新 gTLD 注册管理运行机构在其网站上公布滥用行为联系人信息，并在联系人信息发生变化时通知 ICANN。⁶³ICANN 会监督运行机构对该要求的遵守情况，并在其季度报告中发布统计数据，包括整治措施。⁶⁴注册管理机构协议要求注册管理运行机构对有充分根据的投诉进行回应，但并不要求为此实施具体的流程。因此，ICANN 合规部并无任何标准可以用于评估注册管理运行机构解决投诉的方式。2016 年⁶⁵、2015 年⁶⁶、2014 年⁶⁷和 2013 年⁶⁸收到的与滥用联系人数据相关的投诉分别为 55、61、100 和 386 起。

⁵³ ICANN，“注册管理机构协议”，规范 6 第 2.2 条

⁵⁴ ICANN，“通配符禁用（域名重定向）投诉表”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>。

⁵⁵ <https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>

⁵⁶ 截至 2017 年 1 月 1 日，尚未有人通过此表格提交任何投诉。另见“DNSSEC 部署报告”，于 2017 年 1 月 1 日访问，<https://rick.eng.br/dnssecstat/>。

⁵⁷ ICANN，“注册管理机构协议”，规范 6 第 4.1 条

⁵⁸ ICANN 安全与稳定咨询委员会（2008 年 3 月），《SSAC 关于快速通量托管和 DNS 的咨询报告》，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>。

⁵⁹ ICANN，合同合规报告，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>。

⁶⁰ ICANN，“什么是详尽和简略条目？”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://whois.icann.org/en/what-are-thick-and-thin-entries>。

⁶¹ ICANN，“注册管理机构协议”，规范 10 第 4 条。

⁶² ICANN，“WHOIS 准确度报告体系 (ARS) 项目信息”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://whois.icann.org/en/whoisars>。

⁶³ ICANN，“注册管理机构协议”，规范 6 第 4.1 条。

⁶⁴ ICANN，“2016 年合同合规报告”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>。

⁶⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf>

⁶⁶ ICANN，“2015 年合同合规报告”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>。

⁶⁷ ICANN，“2014 年合同合规报告”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>。

⁶⁸ ICANN，“2013 年合同合规报告”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/reports-2013-02-06-en>。

关于第六项保护措施，在注册管理机构协议中要求新 gTLD 运行机构通过集中化域资料服务为获得批准的请求人提供区域文件。⁶⁹将这些数据来源集中化有助于提高安全研究人员、知识产权律师、执法人员和其他获得批准的请求人访问数据的能力，而无需每次都建立合约关系。2016 年⁷⁰、2015 年⁷¹和 2014 年⁷²收到的与区域文件批量访问相关的投诉分别为 19、27 和 55 起。ICANN 2013 年合同合规报告中无可用数据。

为了提高 DNS 的稳定性，ICANN 制定了注册管理机构快速安全请求 (ERSR) 流程，该流程允许注册管理机构“针对为缓和或消除当前或将要遇到的安全事件而要采取或已经采取的行动申请合同豁免。”⁷³截至 2016 年 10 月 5 日，ICANN 报告指出，尚未因任何新 gTLD 而援引 ERSR 流程。⁷⁴

除了上述保护措施，为回应社群意见，ICANN 提议创建高安全区域验证项目，以便 gTLD 注册管理运行机构能够自愿创建高安全区域。⁷⁵咨询小组开展了广泛的研究，以确定注册管理机构要成为高安全区域应达到的标准。然而，由于未达成共识，该提案未进入实施阶段。

通过合同合规实施的技术保护措施对据称减少了 DNS 扩展所固有的风险的新 gTLD 注册管理机构和注册服务机构提出了要求。CCTRT 的 DNS 滥用研究⁷⁶有助于确定这些保护措施的整体实施是否减少了 DNS 滥用行为发生率（与传统 gTLD 相比）。

5.1.1 DNS 滥用研究

为了准备 CCTRT 对“用于缓和 gTLD 扩展所带来的问题的保护措施”的审核，ICANN 发布了一份报告，分析了新 gTLD 项目相关 DNS 滥用保护措施的发展历程。⁷⁷该报告评估了定义 DNS 滥用的各种方式。由于不同司法管辖区定义和处理 DNS 滥用的方式各不相同，这导致在定义 DNS 滥用行为时存在一些挑战。某些活动在一些司法管辖区内被视为滥用行为，但在其他司法管辖区内却并非如此。对于其中一些活动（例如仅关注知识产权违规行为），适用司法管辖区的解释不仅在实质内容上不同，而且在可用补救措施方面也不同。另一个挑战则是缺少关于特定类型滥用行为的可用数据。但是，针对核心技术滥用行为已达成共识，且具备相关重要数据。这些行为包括垃圾邮件、网络钓鱼、恶意软件散布和僵尸网络命令与控制。

ICANN 报告承认缺少关于新 gTLD 和传统 gTLD 中 DNS 滥用的综合对比研究。但是，某些衡量指标表明，较大比例的新 gTLD 可能存在 DNS 滥用。例如，Spamhaus 基于区域中滥用相关域名的数量与域名总数量之比，始终将新 gTLD 排在“10 大滥用最严重的顶级域名”列表上。⁷⁸然而，Architelos 和反网络钓鱼工作组之前的研究使用不同的方法将 .com 确定为拥有滥

⁶⁹ ICANN，“注册管理机构协议”，规范 4 第 2.1 条；ICANN，“集中化域资料服务”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://czds.icann.org/en>。

⁷⁰ ICANN，“2016 年合同合规报告”。

⁷¹ ICANN，“2015 年合同合规报告”。

⁷² ICANN，“2014 年合同合规报告”。

⁷³ ICANN，“注册管理机构快速安全请求流程”，于 2017 年 2 月 2 日访问 <https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>。

⁷⁴ ICANN 注册管理机构服务，与审核小组的电子邮件讨论，2017 年 7 月。

⁷⁵ ICANN（2009 年 11 月 18 日），《高安全区域验证项目模型》，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>；[icann.org](https://www.icann.org)，“公众意见：高安全区域顶级域最终报告”，2011 年 3 月 11 日，<https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>。

⁷⁶ ICANN，《提案征询》。SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，“gTLD 中的 DNS 滥用”。

⁷⁷ ICANN，《新 gTLD 项目保护措施》（2016 年）。

⁷⁸ Spamhaus，“全球滥用最严重的 TLD”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>。

用相关域名数量最多的 TLD。⁷⁹PhishLabs 2017 年的报告也认定，所有网络钓鱼网站都在 .com 区域中，其中新 gTLD 占有所有网络钓鱼网站的 2%。⁸⁰但是，这份报告指出，新 gTLD 区域中的网络钓鱼网站数量比前一年增加了 1000%。这似乎与 2016 年间网络钓鱼攻击的整体显著增加不谋而合。⁸¹

域名通常是网络犯罪的关键部分，网络罪犯可借助它快速改变自己的基础设施。⁸²例如，垃圾邮件营销活动通常与网络钓鱼和其他网络犯罪相关。⁸³另外，域名还被用于协助恶意软件散布和僵尸网络命令与控制。网络运营商观察到的令人不安的统计数据 and 事件导致人们认为许多新 gTLD 只能带来滥用。⁸⁴事实上，一些互联网安全公司已经建议客户阻止特定 TLD 的所有网络流量。⁸⁵这种做法违背了 ICANN 的普遍适用性原则。然而，除了保护措施之外，注册管理机构和注册服务机构为了打击域名滥用所付出的努力也有很大差异。有些实体在收到投诉之前不会采取任何行动。与之相反，有些注册服务机构则会积极采取措施来检查注册人凭证、阻止与已知网络钓鱼目标相似的域名字符串，以及仔细审查并非 ICANN 合同方的域名分销商。⁸⁶

鉴于动态 DNS 环境，新 gTLD 滥用速览没有说明自 2013 年以来授权的数百个新 gTLD 所采用的各种注册规则和保护措施。如果不进行综合评估，则很难确定传统 gTLD 与新 gTLD 中滥用行为发生率之间的明确区别。CCTRT 已尽可能设法衡量为新 gTLD 项目制定的技术保护措施的有效性，这些措施旨在减少各种形式的 DNS 滥用行为。在此过程中，CCTRT 委托开展了一项 DNS 滥用综合研究，以分析传统 gTLD 和新 gTLD 中的技术滥用⁸⁷行为发生率，以为此次审核提供信息，并为将来的分析提供基准数据集。⁸⁸ICANN 选择的供应商（即由来自荷兰

⁷⁹ 反网络钓鱼工作组（2015 年 4 月 29 日），《网络钓鱼活动趋势报告：2014 年第四季度》，于 2017 年 2 月 2 日访问，http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf；Architelos（2015 年 6 月），《NameSentrySM 滥用报告：2015 年新 gTLD 滥用情况》，于 2017 年 2 月 2 日访问，<http://domainnamewire.com/wp-content/uploads/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

⁸⁰ PhishLabs，2017 年网络钓鱼趋势与情报报告，第 23-24 页，<https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB-942/images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf>。在 .tk 数据集 中被排除的这段时期内，新 gTLD 占整个 TLD 市场的 8%。请参见凯文·墨菲 (Kevin Murphy)，新 gTLD 中的网络钓鱼数量增加了 1,000%，但 .com 仍然是滥用最严重的 TLD，Domain Incite，2017 年 2 月 20 日，<http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst>

⁸¹ 琳赛·海文思 (Lindsey Havens)，APWG 和卡巴斯基研究确认网络钓鱼趋势与情报报告发现，2017 年 3 月 2 日，请访问 <https://info.phishlabs.com/blog/apwg-kaspersky-research-confirms-phishing-trends-investigations-report-findings>；达利娅·古德高娃 (Darya Gudkova) 等人，2016 年垃圾邮件和网络钓鱼，卡巴斯基安全公告，2017 年 2 月 20 日，请访问 <https://securelist.com/kaspersky-security-bulletin-spam-and-phishing-in-2016/77483/>；APWG，网络钓鱼趋势活动报告，2017 年 2 月 23 日，请访问 http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2016.pdf

⁸² Symantec（2015 年 4 月），《互联网安全威胁报告》，于 2017 年 2 月 2 日访问，https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf

⁸³ 理查德·克莱顿 (Richard Clayton)、泰勒·摩尔 (Tyler Moore) 和亨利·斯特恩 (Henry Stern)，《垃圾邮件与网络钓鱼网站之间的时间相关性》，该论文于 2009 年 4 月 21 日在麻省理工学院波士顿举行的第二届 USENIX 关于大规模漏洞利用与新威胁的研讨会 (LEET'09) 的会议记录上发布，<https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>。

⁸⁴ 汤姆·亨德森 (Tom Henderson)，新互联网域名是一片荒地，网络世界，2016 年 7 月 5 日，<http://www.networkworld.com/article/3091754/security/the-new-internet-domains-are-a-wasteland.html>

⁸⁵ 在 2015 年报告中，Blue Coat 建议网络运营商阻止 “.work、.gq、.science、.kim 和 .country” 的所有往来流量。请参见 Blue Coat，切勿进入：Blue Coat 研究映射网络最阴暗的邻居，2015 年 9 月，第 7 页，请访问 <https://www.bluecoat.com/documents/download/895c5d97-b024-409f-b678-d8faa38646ab>

⁸⁶ Secure Domain Foundation，无为的代价，2015 年 6 月，第 8 页，https://securedomain.org/Documents/SDF_Report1_June_2015.pdf；注册服务机构必须将合同要求强制下达达到与其签订的分销商处。但是，分销商并未获得 ICANN 认证。请参见《注册服务机构认证协议》，3.12 与第三方提供注册服务机构服务相关的义务。

⁸⁷ 网络钓鱼、恶意软件托管和垃圾邮件。起初，RT 力图在分析中包含僵尸域名。但是，在研究的时间框架内，有关僵尸网络的分散历史数据不可用。虽然如此，僵尸网络相关域名（托管和命令与控制）仍被纳入了恶意软件黑名单中。

⁸⁸ ICANN，《提案征询》。

代尔夫特理工大学 [TU Delft] 和荷兰互联网域名注册基金会 [SIDN] 的研究人员组成的联合小组) 于 2017 年 8 月 9 日提交了最终报告。⁸⁹

DNS 滥用研究方法

DNS 滥用研究依靠区文件、WHOIS 记录和 11 个不同的域名黑名单馈送, 以计算从 2014 年 1 月 1 日⁹⁰至 2016 年 12 月 31 日的技术性 DNS 滥用率。

分析包括:

1. 考虑到日升期和普通注册阶段的日期, 从 2014 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月 31 日每个 gTLD 和注册服务机构滥用域名的绝对计数
2. 基于“每 10,000 个域名中被滥用的域名”的比例(作为考虑不同 TLD 规模的规范化因子), 从 2014 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月 31 日每个 gTLD 和注册服务机构的滥用率
3. 与隐私和代理服务相关的滥用
4. 与滥用活动相关的地理位置
5. 按“恶意注册”与“受影响”域名划分的滥用行为发生率
6. 对新 gTLD 安全指标和结构属性(即 DNSSEC 签名域名的数量、停放域名的数量、每个新 gTLD 中域名的数量以及解析为内容的域名的数量)影响的推论统计分析

DNS 滥用研究发现

报告列出了许多关于新 gTLD 相关 DNS 滥用的重大发现(与传统 gTLD 相比)。总的来说, DNS 滥用研究指出引入新 gTLD 并未增加所有 gTLD 中滥用的总数。虽然如此, 但结果表明仅通过九个上述保护措施不能保证每个新 gTLD 中的滥用率会降低(与传统 gTLD 相比)。相反, 诸如注册限制、价格和注册服务机构特定做法之类的因素似乎更有可能影响滥用率。⁹¹

滥用正在向新 gTLD 迁移

传统 gTLD 仍然会考虑大多数域名注册, 或许因此网络钓鱼和恶意软件相关域名的数量才居高不下。⁹²虽然如此, 截至 2016 年底, 传统 gTLD 和新 gTLD 中的总体滥用率相差无几, 但在特定类型的滥用上存在不同的趋势。例如, 截至 2016 年底, 传统 gTLD 中的垃圾邮件注册下降, 而新 gTLD 中的此类注册显著增长。在 2016 年最后一个季度, 每 10,000 个传统 gTLD 域名中有 56.9 个被列入了垃圾邮件黑名单, 而新 gTLD 域名的这一比例则为每 10,000 个注册中有 526.6 个域名。⁹³

有些滥用趋势出现了重叠。对于前五个网络钓鱼出现率最高的传统 gTLD, 其域名的恶意软件散布率也是最高。⁹⁴传统 gTLD 中的网络钓鱼和恶意软件滥用率更多时候来自于受影响域名, 而非恶意注册。受影响的传统 gTLD 域名的比例比新 gTLD 要高得多。

对于恶意软件散布, ⁹⁵前 5 个域名滥用率最高的新 gTLD 是 .top、.wang、.win、.loan 和 .xyz。自 2015 年底以来, 在所有传统和新 gTLD 中, .top TLD 的滥用性注册率一直处于最高水平。⁹⁶在这些 TLD 中, 每个都提供低价注册, 通常比 .com 注册的价格还低。

⁸⁹ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学, “gTLD 中的 DNS 滥用”。

⁹⁰ 第一个新 gTLD 授权于 2013 年 10 月开始。

⁹¹ 第 24-25 页

⁹² 第 24 页

⁹³ 第 24 页

⁹⁴ 第 12 页

⁹⁵ 依据 StopBadware 数据馈送

⁹⁶ 第 13 页

DNS 滥用研究区分了特别用于恶意目的而注册的域名与用于合法目的而注册但后来受影响的域名。⁹⁷ 研究表明，引入新 gTLD 伴随着传统 gTLD 中垃圾邮件相关注册的数量下降，而新 gTLD 中恶意注册的数量增加。⁹⁸ 加上垃圾邮件注册总数保持稳定的事实，⁹⁹ 这表明恶意者也许从在传统 gTLD 中注册域名转移到了在新 gTLD 中注册。在这种趋势中，无论是由于注册政策和滥用执法不严格，还是价格问题，都有一些特定新 gTLD 作为尝试进行滥用性注册的主要目标。事实上，有些注册服务机构几乎完全与滥用性注册相关，而不是合法注册。

滥用在新 gTLD 中并不普遍

尽管滥用在新 gTLD 中不断增长，但在所有新 gTLD 中绝不猖獗。相反，截至 2016 年底，这种现象是高度集中的。受网络钓鱼攻击中使用的最集中的域名影响的五个新 gTLD（APWG 2016 年最后一个季度）占有列入黑名单的新 gTLD 域名的 58.7%。¹⁰⁰ 而 Spamhaus 将 15 个新 gTLD 中注册的所有域名的至少 10% 列入了黑名单。虽然如此，但根据黑名单的报告，在 2016 年最后一个季度，所有新 gTLD 中大约有三分之一没有一个滥用实例。

被研究点名的两家注册服务机构具有压倒性的滥用率。惊人的是，在中国南京域盛科技有限公司销售的新 gTLD 注册中，超过 93% 都列入了 SURBL 的黑名单。2016 年的大部分时间，与该注册服务机构相关的滥用率显著增长。ICANN 最终在 2017 年 1 月暂停了南京这家公司的销售资格，认为其未遵守 RAA。¹⁰¹ 但是，持续不减的高滥用率并不能作为控告的理由。

另一家注册服务机构是位于直布罗陀的 Alpnames Ltd.，.science 和 .top 域名中的高滥用量与这家公司相关。研究指出，该注册服务机构利用价格促销活动，仅 1 美元即可注册域名，有时候甚至免费。¹⁰² 此外，Alpnames 允许注册人在 27 个新 gTLD 中通过单一注册流程随机生成和注册 2,000 个域名。使用域名生成算法的批量域名通常与网络犯罪有关。¹⁰³ 在此报告期间，Alpnames 仍持有 ICANN 认证。

许多属性都可以在特定 TLD 的滥用量或滥用率中发挥作用。在绝对规模方面，新 gTLD 与传统 gTLD 没有什么不同，TLD 的规模越大，与滥用相关的域名总数就越多。¹⁰⁴ 然而，在分析跨 TLD 注册管理运行机构的属性时，研究指出，许多与最高滥用率相关的运营商在提供低价域名注册。

研究结果还指出，用于恶意目的而注册的域名通常包含字符串相关的商标词语。¹⁰⁵ 特别是，在 2015 年第四个季度，88 个 .top 滥用相关域名中有 75 个包括 Apple、iCloud 或 iPhone 的精确或误拼版本，这暗示着这些域名被用于针对 Apple, Inc. 产品和服务用户的网络钓鱼活动。

研究发现，新 gTLD 区中停放域名数量与滥用率之间在统计学上存在微弱的正相关性。¹⁰⁶ 奇怪的是，新 gTLD 区中 DNSSEC 签名域名数量与滥用之间也存在微弱的正相关性。¹⁰⁷ 与新 gTLD 相比，利用隐私/代理服务遮掩注册人 WHOIS 数据的行为在传统 gTLD 中更常见。无论如何，研究都没有发现利用此类服务与域名滥用之间在统计学上存在任何显著关系。综上所述，

⁹⁷ 受影响域名包括可能被黑的域名注册或网站的域名。

⁹⁸ 第 2 页

⁹⁹ 请参见 DNS 滥用研究，图 24、36 和 38，三幅图分别对应不同垃圾邮件馈送的垃圾邮件域名绝对数量

¹⁰⁰ 第 11 页

¹⁰¹ https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/895/serad-to-hansmann-4jan17.pdf

¹⁰² 第 20 页

¹⁰³ 阿迪亚·苏德 (Aditya K. Sood)、舍拉利·泽戴利 (Sherali Zeadally)， “域名生成算法的分类”， IEEE 安全和隐私部，第 14 卷，第 4 期，第 46-53 页，2016 年 7-8 月，doi: 10.1109/MSP.2016.76

¹⁰⁴ 第 15 页

¹⁰⁵ 第 12 页

¹⁰⁶ 第 16 页

¹⁰⁷ 第 16 页

研究确定了限制注册政策与降低滥用率之间存在相对较强的相关性。虽然如此，即便是具有开放式注册政策的新 gTLD，在滥用率上也有很大差异，这表明在其他关键变量（如价格）中，注册管理机构和注册服务机构反滥用做法的差异也可能影响滥用率。

DNS 滥用不是随机出现的

价格和注册限制似乎会影响网络犯罪分子针对 DNS 滥用选择的注册服务机构和注册管理机构，使低价域名易于注册，成为具有吸引力的攻击手段。¹⁰⁸虽然如此，同样的品质可能会吸引对自由和开放的互联网具有合法兴趣及首要目标的注册人。因此，注册管理机构和注册服务运行机构可能会采用金钱激励措施，通过积极筛查注册和检测违规行为来预防系统性 DNS 滥用。例如，存在 ICANN 调整其费用结构以解决对 DNS 有害的行为的先例，如取消域名尝试者的自动退款。¹⁰⁹同样，CCT 审核小组提议制定激励措施，以奖励可防止技术性 DNS 滥用并加强应受责备或沾沾自喜的技术性 DNS 滥用渠道的后果的最佳做法。这些建议在某种程度上可能适用于遏止其他域名误用，以便社群对其他形式的 DNS 滥用达成共识。

我们担心高水平的 DNS 滥用集中在相对少数的注册管理机构和注册服务机构及地理区域内；在某些情况下，这种 DNS 滥用似乎继续存在，而没有得到解决。

建议 1 至 5 旨在解决新 gTLD 保护措施本身未能防止技术性 DNS 滥用的事实。除了目前可用于防止和减少 DNS 滥用的手段之外，我们还提出了新的激励措施和打击滥用的工具，包括：

- 按照建议 1，鼓励和激励积极采用滥用措施
- 按照建议 2，引入防止技术性 DNS 滥用的措施
- 按照建议 3，确保持续收集数据并据此采取行动
- 在建议 1、2 和 3 未能使注册管理运行机构或注册服务机构有效地减少技术性 DNS 滥用的情况下考虑其他机制。应该考虑采用争议解决流程，以确保受害方能够按照建议 4 采取行动（注意，这条建议没有获得审核小组的共识。请参见附录 6 中的“少数派意见”）。实际上，应该进一步强调 ICANN 合规部的作用，以及哪些地方确定需要进行清理。如果滥用行为发生率没有按照注册管理机构的承诺减少，那么合同方未能实施计划应该构成 RAA/RA 违规。如果存在这种程度的义务，那么不仅 DADRP 的必要性会降低，而且还将更有可能不被使用。由于 DNS 滥用行为发生率减少，因此这会转化为各方的积极成果。

建议 A: 考虑指导 ICANN 组织在其与注册管理机构的讨论中，协商修改现有的《注册管理机构协议》，或者在协商与后续轮次的新 gTLD 相关的新《注册管理机构协议》时，将相关规定纳入协议中，以为注册管理机构（特别是开放的注册管理机构）提供激励措施，包括财务激励，从而采取积极的反滥用措施。¹¹⁰

理由/相关发现: 仅通过新 gTLD 保护措施并未防止技术性 DNS 滥用。滥用率与对注册人施加的注册限制有关，注册价格也可能影响滥用率。有些注册管理机构本来就制定了严格的注册政

¹⁰⁸ 第 25 页

¹⁰⁹ <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/01/30/AR2008013002178.html>

¹¹⁰ CCTRT 寻找了可能有助于积极最小化滥用行为的实践示例。.EU 注册管理机构的运营商 EURid 提出了一个此类示例，将很快测试延迟的授权系统。请参见 <https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/> 和 https://eurid.eu/media/filer_public/9e/d1/9ed12346-562d-423d-a3a4-bcf89a59f9b4/eutidecosystem.pdf。如果机器学习算法确定某个域名可能被滥用，则该流程并不会阻止注册，而是会延迟注册的激活。未来的审核团队可以研究这项工作，考虑其有效性，以及它是否能作为一个可能的创新模式，帮助培养信任和安全的网络环境。此外，.XYZ 注册管理机构可提供另一个积极抵制滥用的措施示例。.xyz 注册管理机构声称以近乎实时的方式使用了一个可主动监控和检测的复杂滥用监控工具，对关于 .xyz 或任何其他域名扩展的滥用相关行为采取了零容忍政策，暂停了涉及规定的所有滥用行为的域名。未来的审核小组可以通过长期调查滥用率并比较采用此政策前后的滥用行为发生率来探索此方法的有效性。

策和/或高价格。但是，自由、开放和可访问的互联网将始终包括具有开放式注册政策和低廉价格的注册管理机构，必须采取其他措施来防止技术性 DNS 滥用。没有施加注册资格限制的注册管理机构可以通过主动手段减少技术性 DNS 滥用，例如辨别屡犯者、监控可疑注册，以及主动检测滥用行为，而不仅仅是等待投诉。因此，ICANN 应该激励和奖励此类注册管理运行机构实施主动反滥用措施，从而减少开放 gTLD 中的技术性 DNS 滥用。

对象：ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织以及后续流程政策制定流程工作组

前提条件或优先级：高

是否在团队内达成共识：是

详情：ICANN 董事会应该考虑敦促 ICANN 组织与注册管理机构进行协商，在《注册管理机构协议》中纳入为具有开放式注册政策的注册管理运行机构提供费用折扣的规定，让其实施主动措施，防止其区域内的技术性 DNS 滥用。

建议 B：考虑指导 ICANN 组织在其与注册服务机构和注册管理机构的讨论中协商修改《注册服务机构认证协议》和《注册管理机构协议》，以纳入旨在防止系统地利用特定注册服务机构进行技术性 DNS 滥用的规定。

理由/相关发现：目前的政策侧重于个人滥用投诉。然而，与极高技术性 DNS 滥用率相关的注册服务机构和注册管理运行机构仍要继续运营，并且用于防止技术性 DNS 滥用的激励措施非常少。此外，目前用于防止与分销商相关的系统性域名滥用的执法机制也非常少。系统地利用特定注册服务机构和注册管理机构进行技术性 DNS 滥用会威胁到 DNS 的安全性和稳定性、TLD 的普遍适用性以及消费者信任。

对象：ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织以及后续流程政策制定流程工作组

前提条件或优先级：高

是否在团队内达成共识：是

详情：ICANN 董事会应该考虑指导 ICANN 组织协商修改《注册服务机构认证协议》和《注册管理机构协议》中旨在防止系统地利用特定注册服务机构进行技术性 DNS 滥用的规定。此类规定应该对注册服务机构及其附属实体（如分销商）施加减少技术性 DNS 滥用的责任，由此如果发现注册服务机构和注册管理运行机构与持续不减的异常和极高的技术性滥用率相关，则 ICANN 可能会暂停这些机构的职能。ICANN 必须基于多个可验证的可靠来源确定此类发现，并且如果有足够的证据证明此类发现不准确，则注册服务机构可以反驳此类发现。在作出决定时可以考虑以下因素：注册服务机构或注册管理运行机构是否 1) 采取积极的反滥用措施，以防止技术性 DNS 滥用，2) 在相关实例中本身是受害者，3) 已采取必要且适当的措施，以制止滥用行为，并防止今后系统地利用其服务进行技术性 DNS 滥用。

建议 C：通过委托进行持续数据收集，包括但不限于 ICANN 域名滥用活动报告 (DAAR) 举措，进一步研究特定注册管理运行机构、注册服务机构与 DNS 滥用之间的关系。为了确保透明度，应该定期公布此信息，以便确定需要 ICANN 合规部进行更加严格的审查和给予更高优先级的注册管理机构和注册服务机构。在确定滥用现象后，ICANN 应该制定行动计划，以回应此类研究、纠正已识别的问题，并确定未来的持续数据收集。

理由/相关发现: CCT-RT 委托执行的 DNS 滥用研究确定, 极高的滥用率与特定注册管理机构和注册服务机构以及注册功能(如大量注册)相关, 这似乎会为滥用提供便利。此外, 研究结果指出, 注册限制与滥用相关, 这意味着若要推断特定注册管理运行机构和注册服务机构的跨 TLD 滥用趋势, 需要考虑诸多因素。DNS 滥用研究强调了与鼓励消费者信任 DNS 完全相反的某些行为。某些注册管理机构和注册服务机构似乎受到了正面鼓励, 或者至少故意忽视 DNS 滥用。ICANN 合规部需要快速识别此类行为, 并在必要时采取行动。

对象: ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织以及后续流程政策制定流程工作组、第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组。

前提条件或优先级: 高

是否在团队内达成共识: 是

详情: 额外的研究需要具有持续性, 以在注册服务机构和注册管理机构层面收集有关 DNS 滥用的相关数据。还应该定期发布数据, 让社群, 特别是 ICANN 合规部, 确定需要受到更加严格的合规性审查的注册管理机构和注册服务机构, 从而消除此类行为。

建议 D: 社群应该考虑采用 DNS 滥用争议解决政策(“DADRP”)来处理被认定为具有过度滥用行为(有待定义, 例如, 超过 10% 的域名是黑名单域名)的注册管理运行机构和注册服务机构。首先, 此类注册管理运行机构或注册服务机构需要 a) 向 ICANN 合规部解释这是为什么, b) 承诺在一定的时间段内清理该滥用情况, 和/或在一定的时间段内采用更严格的注册政策。如果 ICANN 本身未采取任何行动, 那么未能遵守将导致 DADRP。

理由/相关发现: CCT-RT 委托执行的 DNS 滥用研究确定, 极高的滥用率与特定注册管理机构相关。必须制定一种机制来处理这种滥用, 特别是其在某些注册管理机构中盛行的情况下。需要从 DNS 中消除滥用行为, 这将提供一个额外的手段来打击这种滥用。

对象: ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织、后续流程政策制定流程工作组以及第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组。

前提条件或优先级: 高

是否在团队内达成共识: 多数共识而非全体一致同意(请参见[附录 6.1 少数派意见](#)中的少数派意见)

详情: 按照建议 2 所述, ICANN 合规部是处理这种高度 DNS 滥用的一个途径, 可以强制执行现有《注册服务机构认证协议》及其任何修订版, 以防止系统地利用特定注册服务机构进行技术性 DNS 滥用。然而, 此外, 应该考虑具体的 DADRP, 因为它非常有助于处理此类 DNS 滥用, 而且还可以产生重大的威慑力, 并帮助防止或最小化这种高度 DNS 滥用。注册管理运行机构或注册服务机构被认定为具有过度滥用行为(有待定义, 例如, 注册管理运行机构有超过 10% 的域名被一个或多个异质黑名单列入黑名单, 如 StopBadware SDP、APWG、Spamhaus、Secure Domain Foundation、SURBL 和 CleanMX)。DADRP 应该规定具体的处罚措施。根据 Spamhaus, 对超过 10% 的域名被列入黑名单的新 gTLD 进行的 DNS 滥用研究列举的示例如下: .SCIENCE (51%)、.STREAM (47%)、.STUDY (33%)、.DOWNLOAD (20%)、.CLICK (18%)、.TOP (17%)、.GDN (16%)、.TRADE (15%)、.REVIEW (13%) 和 .ACCOUNTANT (12%)。因此, 在这些注册管理机构中, 每个都应该有义务审核其用于 DNS 滥用的二级域名, 并解释这是为什么、承诺在一定的时间段内将其清理干净, 并在必要时采用更严格的注册政策, 以确保存在可有效地处理此类注册的相关合同条款。如果所涉域名

未能令人满意地清理，并在此情况下，ICANN 未立即采取行动，那么受影响方可以使用 DADRP。该流程应该涉及书面投诉注册管理机构、为注册管理机构作出回应留出时间以及口头审理。最终决定应该由专家小组发布，该专家小组可以推荐一个或多个执法机制，供社群确定。

为达到此建议的目的，在注册管理运行机构的控制下行事的注册服务机构将在 DADRP 的覆盖范围内，所以必须确保“注册管理运行机构”包括直接或间接控制注册管理运行机构、受控于注册管理运行机构或共同受控于注册管理运行机构的实体，不论是通过所有权还是对有投票权证券的控制权，或是通过合同或其他方式。在这里，“控制”代表拥有直接或间接的权力来指导或引导实体的管理和政策，不论是通过所有权还是对有投票权证券的控制权，或是通过合同或其他方式。

5.2 权利保护机制

鉴于新 gTLD 项目的引入，除了现有的权利保护机制以外，还特别制定了新权利保护机制 (RPM)。CCT 审核小组调查了这些 RPM 是否有助于营造安全的 DNS 环境和增进消费者对 DNS 的信任，同时，小组还试图衡量了新 gTLD 项目给知识产权所有者带来的成本影响。

在继续考虑这些 RPM 及其是否有助于缓解本次 gTLD 扩展中商标权保护及消费者保护相关问题之前，首先要对机制本身进行完整的说明。显然，CCT 审核小组在获得可靠数据进行此项评估时遇到了困难，主要查看了 CCT 衡量指标报告¹¹¹以及 INTA 影响调查¹¹²中 ICANN 获得的数据，以及通过 ICANN 权利保护机制审核和商标信息交换中心 (TMCH) 服务修订报告¹¹³的独立审核收集的现有数据和意见。

CCT 审核小组还注意到当前工作组目前在研究 RPM 时开展的同步工作，力图避免重复或破坏这项工作，因此期望收到那些工作组的报告。

5.2.1 RPM 的背景信息

在 2012 年 gTLD 数量扩张之前，除了法院采取的措施以外，针对 DNS 的主要权利保护机制只有 UDRP，它是一项适用于所有通用顶级域的替代性争议解决方案（于 1999 年 8 月 26 日被 ICANN 采纳）。然而，在 2012 年扩展 gTLD 之前，就已经确定存在与商标保护相关的问题。特别是，商标社群担忧单凭这一机制不足以在扩展后的 DNS 中充分保护商标权和消费者。因此，ICANN 董事会通过了 2009.03.06 号决议，要求召集一个成员多样化的国际性团队，其成员必须在商标、消费者保护、竞争法以及商标与 DNS 的相互影响方面具备专业的知识技能和经验，能够针对引入新 gTLD 所牵涉到的商标保护这一重大问题提出解决方案¹¹⁴。这个团队被命名为建议实施团队 (IRT)。

¹¹¹ ICANN, “竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量指标报告”, 于 2017 年 10 月 10 日访问, <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

¹¹² Nielsen, 《INTA 新 gTLD 成本影响调查》(2017 年 4 月), 于 2017 年 9 月 14 日访问: community.icann.org/download/attachments/56135378/INTA_Cost_Impact_Report_revised_4-13-17_v2.1.pdf。

¹¹³ Analysis Group, 针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务修订报告的独立审核, (2017 年 2 月), 于 2017 年 10 月 10 日访问, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/revised-services-review-22feb17-en.pdf>。

¹¹⁴ ICANN, “通过的董事会决议: 墨西哥: 新 gTLD 中的商标保护”, 2009 年 3 月 6 日, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>。

IRT 提出了一套新的权利保护机制，包括：统一快速中止程序 (URS)；授权后争议解决程序 (PDDRP)；商标授权后争议解决程序 (TM-PDDRP)；注册管理机构限制争议解决程序 (RRDRP)；公众利益承诺争议解决流程 (PICDRP)；以及商标信息交换中心（优先注册和通知服务）¹¹⁵。

5.2.2 RPM 说明

5.2.2.1 统一域名争议解决政策 (UDRP)

统一域名争议解决政策 (UDRP) 是 ICANN 于 1999 年 8 月 26 日通过的一项适用于所有通用顶级域 (gTLD) 的替代性争议解决方案，包括传统 gTLD（如 .com、.net、.info）和新 gTLD，以及某些采纳了该政策的国家和地区顶级域 (ccTLD)。若要在 UDRP 下成功投诉，投诉人必须通过优势证据证明以下三个要求：(i) 被诉人注册的域名与投诉人拥有权利的商标或服务标志完全相同或混淆性相似；(ii) 被诉人对该域名没有权利或合法权益；以及 (iii) 域名已注册并被恶意使用。

UDRP 规定的程序从提交投诉到做出裁决需要大约 2 个月。根据 UDRP 提出投诉的费用为每 1 至 5 个域名 1,500 美元（一人专家组）到 4,000 美元（三人专家组）不等，不含律师费。UDRP 提供的补救措施仅限于域名的转让或取消。不给予任何损害赔偿，也没有任何申诉机制。裁决通常在裁决通知下达的 10 个工作日后实施，除非诉讼是在具有有效管辖权的法院提起。

UDRP 投诉以电子方式提交给 ICANN 批准的争议解决提供商。到目前为止，ICANN 已批准以下提供商：亚洲域名争议解决中心 (ADNDRC)、美国国家仲裁论坛 (NAF)、世界知识产权组织 (WIPO)、捷克仲裁法院互联网争议仲裁中心 (CAC) 以及阿拉伯域名争议解决中心 (ACDR)。

5.2.2.2 统一快速中止程序 (URS)

统一快速中止程序 (URS) 是 2013 年启动的一项替代性争议解决方案，最初为新通用顶级域 (gTLD) 下明显的域名抢注案例而设计，但现在已被少数 ccTLD 和“行业类别”TLD（如 .pw、.travel、.pro 和 .cat）自愿采纳。URS 的实质性要求与 UDRP 的要求类似，但所需的举证责任更重（“确凿有力的证据”，而不是“优势证据”）。因此，投诉人必须证明以下 3 个要求：(1) 域名与某个文字标记完全相同或混淆性相似：(a) 投诉人持有有效的国家或地区注册域名且当前正在使用；或 (b) 已通过法律程序得到验证；或 (c) 受到在提出 URS 投诉时有效的条例或条约的特别保护（URS 第 1.2.6.1 节）；(2) 注册人对域名没有权利或合法权益（URS 第 1.2.6.2 节）；以及 (3) 域名已注册并被恶意使用（URS 第 1.2.6.3 节）。投诉书限制在 500 字以内。URS 适用于大多数明显的域名抢注案例，因此通常不适用于涉及更复杂的、实质性的可抗辩问题的域名争议（如公平使用）。

URS 提供的唯一补救措施是中止域名，而不是转让或取消（这是 UDRP 提供的补救措施）。

根据 URS，域名可能最快会在提交投诉后 3 周中止。如果做出有利于投诉人的裁决，域名将在注册期内的剩余时间中止使用（可另外延长一年）。与争议域名相关的网站将显示一条标语，

¹¹⁵ 此外，还针对 gTLD 申请本身引入了字符串争用流程，涉及字符串混淆、有限公众利益、社群异议和合法权利异议。“申请”和“评估”部分更详细地讨论了这些内容。

称“此网站已中止使用”，但域名的 WHOIS 将继续显示原始注册人的信息（域名服务器的重定向除外）。如果有利于投诉人的裁决为缺席判决，则注册人可以通过在不履行通知书发出后最多 6 个月内做出回应的方式来请求重审（可根据注册人的请求另外延长 6 个月）。如果拒绝接受裁决，URS 规定了基于现有记录的申诉机制。

提交 URS 投诉的费用约为 375 美元（针对 1 至 14 个域名）。

迄今只有三家提供商经认证可执行 URS：亚洲域名争议解决中心 (ADNDRC)、美国国家仲裁论坛 (NAF) 以及 MSFD Srl（总部位于意大利米兰）。

5.2.2.3 授权后争议解决程序 (PDDRP)

5.2.2.4 授权后争议解决程序是旨在针对新 gTLD 注册管理运行机构的行为（而不是域名注册人或注册服务机构）提供救济的权利保护机制。有三个 PDDRP

商标授权后争议解决程序 (TM-PDDRP) 允许商标持有者针对注册管理运行机构在新 gTLD 的顶级域或二级域参与的商标侵权行为提出投诉。

对于顶级域，投诉人必须通过“确凿有力的证据”证明，“注册管理运行机构在其运营或使用与投诉人商标完全相同或混淆性相似的新 gTLD 过程中的确定行为，对该 gTLD 产生或带来了以下实质性影响：(1) 利用投诉人商标的独特字符或声誉获得了不正当的利益；或 (2) 损害了投诉人商标的独特字符或声誉；或 (3) 创建了容易与投诉人的商标混淆的标志”（TM-PDDRP 第 6.1 段）。

对于二级域，投诉人必须通过“确凿有力的证据”证明“由于注册管理运行机构的确定行为：(a) 注册管理运行机构有充分的、带有特定不良企图的行为模式或行径从侵犯域名的商标销售中获益；并且 (b) 注册管理运行机构通过在 gTLD 中系统地注册与投诉人的商标完全相同或混淆性相似的域名，这种行为：(i) 利用投诉人商标的独特字符或声誉获得了不正当的利益；或 (ii) 损害了投诉人商标的独特字符或声誉；或 (iii) 创建了容易与投诉人的商标混淆的标志”（TM-PDDRP 第 6.2 段）。

如果专家组认定注册管理运行机构应负责，则可以建议采取一些补救措施，包括防止未来发生侵权注册的补救措施；暂停接受该 gTLD 中的新域名注册，直至违规行为停止或经过专家指定的一段时间后为止；或在注册管理运行机构“恶意”违反规定的特殊情况下终止注册管理机构协议（TM-PDDRP 第 18 段）。最终，ICANN 有权实施其认为适当的补救措施（如有）。

到目前为止，ICANN 已指定以下争议解决提供商根据 TM-PPDRP 解决争议：亚洲域名争议解决中心 (ADNDRC)、美国国家仲裁论坛 (NAF) 以及世界知识产权组织 (WIPO)。

注册管理机构限制争议解决程序 (RRDRP) 允许既定机构针对基于社群的新 gTLD 注册管理运行机构不遵守注册管理机构协议中注册限制的行为提出投诉。一项投诉若要成立，投诉人必须通过“优势证据”证明：“(i) 异议人所援引的社群是某个界定的社群；(ii) 在援引的社群和 gTLD 标签或字符串之间存在密切的关联性；(iii) TLD 运营商违反了其协议中基于社群限制的条款；(iv) 上述违反行为对投诉人及异议人所声称的社群造成了明显损害”。专家组建议的补救措施与 TM-PDDRP 指定的补救措施类似。最终，ICANN 有权决定是否实施此类补救措施。

公众利益承诺争议解决流程 (PICDRP) 允许任何人或实体（下称“举报人”）针对新 gTLD 注册管理运行机构不遵守注册管理机构协议规范 11 中公众利益承诺的行为提出投诉。举报人必须通过填写在线表单向 ICANN 提交“PIC 报告”。PIC 报告必须 (1) 明确说明报告涉及哪些 PIC；(2) 说明不遵守一个或多个 PIC 的理由，并提供支持性证据；并且 (3) 说明所声称的不合规行为对“举报人”造成了哪些伤害。ICANN 可以开展合规调查或启用“常任专家组”。如果注册管理运行机构被发现不遵守其 PIC，则将有 30 天时间解决其不合规行为。如果注册管理运行机构未能解决不合规问题，ICANN 将确定适当的补救措施。

5.2.2.5 商标信息交换中心 (TMCH)

TMCH 是一个由 ICANN 授权的来自世界各地的已验证商标的集中数据库，用于在新 gTLD 下为商标持有者提供保护，于 2013 年确立。TMCH 执行几个重要职能，包括认证和验证商标记录、将此类商标记录存储在数据库中，并将此信息提供给新 gTLD 注册管理机构和注册服务机构。TMCH 中包含的数据支持权利保护机制，例如优先注册服务（使商标持有者有机会在普通注册阶段之前注册与其商标相对应的域名）和商标通知服务（向域名注册可能侵权的域名注册人和商标持有者提供通知的服务）。通过 TMCH 注册商标，不仅是参与优先注册阶段和商标通知服务的必要条件，也是参与其他特定于注册管理机构的权利保护机制（如 Donuts 域名保护商标列表 (DPML) 等域名阻止机制）的必要条件（但 URS 等其他 RPM 不作此要求）。因此，TMCH 是新 gTLD 项目下保护商标权的重要工具。

5.2.3 关于这些机制的考虑事项：是否有助于缓解本次 gTLD 扩展中商标权保护及消费者保护相关的问题？

CCT 审核小组审核了这些机制是否有助于缓解本次 gTLD 扩展中围绕商标权和消费者保护的问题，并设法获得一些数据，以便评估 ICANN 的新 gTLD 项目对域名系统中商标保护所需的成本和工作量的影响。

CCT 审核小组主要查看了 CCT 衡量指标报告¹¹⁶以及 INTA 影响调查¹¹⁷中 ICANN 获得的数据，希望能够提供有关新 gTLD 对品牌所有者的成本影响的额外数据，以及来自 ICANN 权利保护机制审核的现有数据和意见。CCT 审核小组还注意到当前工作组目前在研究 RPM 时开展的同步工作，力图避免重复或破坏这项工作，期望收到那些工作组的报告。

5.2.3.1 ICANN 权利保护机制 (RPM) 审核

由 ICANN 组织开展并于 2015 年 9 月 11 日报告的 ICANN 权利保护机制 (RPM) 审核的初步结论表明，总体而言，URS 在数量有限的某些案例中产生了积极的成果。速度快和成本低的特点，迎合了那些案例明确，但不关心被中止域名如何解决的人群。但是，有些权利持有人没有选择使用这项服务，因为“确凿有力”的标准被认为过于严苛，而且 URS 补救措施仅限于中止。权利持有人还担忧，一旦域名释放后，仍有可能再次被另一位潜在侵权者注册，因此有些权利持有人认为，将域名放到他们的资产组合中会更让人安心，而这可以通过 UDRP 来实现。实际上，被中止域名的价值受到质疑。

¹¹⁶ ICANN，“竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量指标报告”，于 2017 年 10 月 10 日访问，<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

¹¹⁷ Nielsen（2017 年 4 月），《INTA 新 gTLD 成本影响调查》，于 2017 年 10 月 24 日访问，community.icann.org/download/attachments/56135378/INTA_Cost_Impact_Report_revised_4-13-17_v2.1.pdf

5.2.3.2 INTA 影响调查

国际商标协会 (INTA) 影响调查的结果包含让社群更加充分地了解 ICANN 新 gTLD 项目对 DNS 中商标保护所需的成本和工作的重要信息。INTA 成员和知识产权所有者多次对新 gTLD 表示担忧，因为这种扩展可能在执行知识产权方面产生额外的成本并增加原有的成本。该调查旨在评估保护 DNS 中的商标所需的额外成本和工作。

INTA 是一家全球性组织，包括来自 190 多个国家或地区的 6,600 名商标所有者和专业人士。因此，它很好地回应了 Nielsen 依据 CCTRT 意见开展的调查，INTA 成员按照要求列出了过去 2 年（2015 年和 2016 年）内的所有成本。他们的成本估算包括：

- 内部和外部法律费用，
- 申请费，
- 调查成本，
- 总成本，包括负责这些活动的人员的福利。

据完成这项调查的受访者报告，汇编适当回应所需的数据是一项重大任务。共有 33 位受访者，只有一人不以获利为目的。虽然调查的回复率高于类似样本标准¹¹⁸，考虑到完成繁重的调查问卷所需的努力程度，从统计的角度来看，完成采访的样本量很小，解读时需要慎重。不过，结果还是指示了关键主题和趋势¹¹⁹。

影响调查的关键要点：

1. 虽然新 gTLD 项目的一个目标是增加选择，但对于品牌所有者而言，选择似乎不是品牌所有者为什么选择注册新 gTLD 的首要考虑因素。更确切地说，大多数 (90%) 商标所有者在新 gTLD 中注册域名的主要原因是出于防御目的——为了防止他人注册。
2. 品牌所有者在新 gTLD 中注册的域名通常会被停放，除了防止他人未经授权使用之外，不会创造价值。
3. 新 gTLD 项目通过互联网监控和分散注意力的行动（成为最大支出），增加了商标防御的总体成本。这些成本通过最相关的成本驱动因素（品牌数量），对小公司和大公司都产生了类似的影响。
4. 据受访者报告，每家公司与 TLD（包括传统和新的）相关的平均总执行成本一般为每年 15 万美元。话虽如此，但不同的调查受访者报告的成本差异也很大¹²⁰。这将在今后的调查中进一步研究。
5. 关于争议，提出的超过 75% 的案例现在涉及隐私和代理服务，近三分之二遇到了某种程度的不准确或不完整 WHOIS 信息。

¹¹⁸ 此声明基于 Nielsen 对客户或成员样本的一般经验。

¹¹⁹ Nielsen 指出，总样本量足以提供有关这些趋势的指导性信息，但是确切的数字仍会受到高误差（经常在民意调查中听到的 +/- 百分比）的影响。

¹²⁰ 报告的总成本范围从 0 美元到 520 万美元不等。

6. 虽然新 gTLD 占执行成本的六分之一，但并不代表其占域名注册的六分之一。换言之，影响调查发现，新 gTLD 的执行行动成本约为总体 TLD 执行成本的 18%，而新 gTLD 注册总数则占有所有 TLD 的 10%。¹²¹这一数据表明，新 gTLD 执行行动相关成本与总体执行行动成本不成比例。因此，我们进一步发现，新 gTLD 中商标侵权的比例可能比传统 gTLD 多。¹²²
7. RPM 通常被认为有助于减轻预期的新 gTLD 相关风险。对于问题：“请告诉我们您为什么觉得上述权利保护机制减轻了或没有减轻与新 TLD 相关的风险”，回答不尽相同，但可用于了解品牌所有者回答这个问题时的心态¹²³。三分之二的调查受访者认为，UDRP 和规定的优先注册阶段有助于减轻风险，其中 90% 的受访者在优先注册阶段注册新 gTLD。在那些认为 RPM 有效的受访者中，排名如下：
 - a. 优先注册 79%
 - b. UDRP 73%
 - c. 通知 66%
 - d. URS 49%
 - e. PDDRP/RRDRP/PICDRP 27%

¹²¹ Nielsen, 《新 gTLD 成本影响调查》(2017 年)。所有 TLD 2 年的平均成本 = 29.2 万美元。所有新 gTLD 2 年的平均成本 = 5.369 万美元 (大约 18%)。

¹²² Nielsen, 《新 gTLD 成本影响调查》(2017 年)。“Nielsen 解释说，互联网监控的费用作为主要成本之一应该是有条件的 — 这些成本是一般性总体成本，而不是特定于新 gTLD 的成本。实体将为所有 TLD 的监控支付费用。鉴于额外的新 gTLD 属于离子范围，监控成本可能会逐步增加，而且确实有轶事证据表明，自新 gTLD 引入以来，越来越多的品牌已经开始监控。然而，在调查问卷中并没有细分这些成本，监控基本上被视为沉没成本。因此，有理由认为这些成本升高了，而不是降低了，所以总成本可能超过 18%。”

¹²³ 优先注册 — 通常是品牌所有者的主要成本；通知 — 域名在我们收到通知之前已被注册；URS — 域名不能转让；行动标准狭隘；PDDRP — 标准过于狭隘，极不可能出现这种情况；UDRP — 标准经过明确定义；现在出台了一系列有用的判例法；可以选择转让域名。但是，除了最恶劣的案例之外，对所有案例而言，价格都是一种威慑。优先注册阶段和商标通知期太短；公司需要采取其他措施，才能在每周发布的大量 gTLD 中看到其资产组合。我们采用的有些措施起了作用。有些则没有。

URS：仅暂停（而非转让）好讼的域名非常昂贵；授权后：非常有趣，但很沉重且很难落实（几乎需要各类商标持有者联合行动）。

优先注册阶段只会造成很小的影响，因为许多注册管理机构会针对品牌所有者进行歧视性定价，同时许多机构还会以更加便宜的价格为非品牌提供相同的域名。即使收到了现有权利通知，通知也不能阻止抢注者注册域名，这意味着在注册后，传统 TLD 中存在的问题在新 gTLD 中仍然存在。与成本效益较低的 UDRP 相比，URS 具有相当高的举证责任。PDDRP、RRDRP 和 PICDRP 可能有效，但并未被很好地理解为可用选项，从而导致它们对减轻风险的影响很小。

我们做得最多的就是防御注册。

这些机制很好，但都不完善。URS 比 UDRP 更快，但这并不仅仅是“天数”的问题，这对糟糕的恶意软件无效，还是得不到域名。UDRP 需要数月时间。两个流程都很昂贵。企业仍然需要花费大量费用进行防御性注册，以防止客户误用信任的品牌。

我们更愿意为商标制定一个可显著减轻风险的阻止程序，但是在没有阻止的情况下，TMCH 至少为我们提供了一个机制，让我们能在被抢注之前用自己的标志注册域名。TMCH 通知程序只能在很小的范围内起作用，因为它只能在非常有限的时间内提出申请。由于对多个域名提出要求，我们发现 URS 的价值有限。我们只能针对传统 TLD 使用 UDRP，因为侵权域名大多在 .com 中。

优先注册阶段允许商标所有者在任何其他人之前购买包含关键商标的域名。然而，其他机制似乎没有效果，需要商标所有者花费大量资源。

我们没有机会使用。

注册人愿意冒险花很少的注册费，使用包含著名商标的域名。”（第 59 页）。

虽然如此，但有相当多的轶事证据表明，品牌所有者并不情愿购买优先注册权，许多人觉得费用过于昂贵：

“优先注册阶段已快速成为一种赚钱的产品，而不是保护工具”¹²⁴

“优先注册阶段只会造成很小的影响，因为许多注册管理机构会针对品牌所有者进行歧视性定价，同时许多机构还会以更加便宜的价格为非品牌提供相同的域名”¹²⁵

“.top 注册管理机构向 [公司].top 收取 3 万美元的优先注册费用。我们拒绝了注册”¹²⁶

1. 绝大多数受访者都使用 TMCH 注册。从数据可以看出，绝大多数受访者（约 90%）在 TMCH 注册了至少 1 个商标，60% 注册了 1—10 个。关于相关成本，在不同受访者中，差异相当大，从少于 1,000 美元到 4.8 万美元不等，平均约为 7,700 美元。
2. 引入 URS 流程为 UDRP 提供了一个替代方案，但人们并不常使用。对于为什么不太受欢迎，最常提到的原因包括在成功裁决后无法转让域名，并且举证责任较重。
3. 关于溢价，四分之三的受访者会根据具体情况评估域名的溢价，三分之二的域名注册裁决受到了溢价的影响，其中提到最多且受访者支付了溢价的 TLD 是 .sucks。不过，15% 的受访者完全拒绝支付溢价。

5.2.4 ICANN 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量指标报告

5.2.4.1 提交的案例数量 (UDRP 和 URS)

从 ICANN 在所有域名争议解决方案提供商¹²⁷中获得的数据来看，自引入新 gTLD 以来，提交的总案例数量 (UDRP + URS) 明显大幅增加。关于 UDRP，在 URS 的使用更加有限的情况下，提交的 UDRP 投诉数量出现了相当大幅度的增长，我们看到自引入新 gTLD 并在 2014 年首次使用以来，提交的案例数量略有下降。

¹²⁴ Nielsen，《新 gTLD 成本影响调查》（2017 年），第 52 页。

¹²⁵ 同上，第 59 页。

¹²⁶ 同上，第 50 页。

¹²⁷ ICANN，“竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量指标报告：权利保护机制”，于 2017 年 10 月 10 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.12>

第一个新 gTLD 在 2013 年进入根区¹²⁸，但直到 2014 年，我们才看到第一个涉及新 gTLD “Canyon Bicycles GmbH 与 Domains By Proxy, LLC / Rob van Eck” 和关于域名 <canyon.bike>¹²⁹ 的 UDRP（2014 年 3 月 14 日）。2014 年 4 月 28 日做出了第一个涉及域名 <aeropostale.uno> 的 URS 裁决。¹³⁰以前一年（没有任何与新 gTLD 相关的争议）为基准，我们总共裁决了 3,371 个争议，全部都是 UDRP，且全部都关于传统 gTLD。

表 13: UDRP 和 URS 提供商提交的案例数量。[每季度更新][截至：2017 年 8 月 3 日]

年份	UDRP 和 URS 分开的总数量	合并的案例总数
2013	3,371 (UDRP)	3,371
2014	4,056 (UDRP) 和 231 (URS)	4,287
2015	4,130 (UDRP) 和 213 (URS)	4,343
2016	4,368 (UDRP) 和 222 (URS)	4,590
2017 Q1/Q2	2,112 (UDRP) 和 104 (URS)	2,216 (注意为半年)

来源：仲裁提供者数据库
CCT 审核类别：消费者信任

2014 年案例总数（UDRP 和 URS 合并）增至 4,287 起，涨幅为 27%。2015 年案例总数又略微增至 4,343 起（比 2014 年高 1.3%），而 2016 年又进一步增长了 5.7%，案例总数达 4,590 起。因此，与第一次提出新 gTLD 争议之前的 2013 年相比，在 2016 年，所有提供商提出的案例总数大幅增加了 36%。

单看 UDRP 案例，从 2013 年至 2014 年，涨幅为 20%，2014 年至 2015 年又涨了 2%，2015 年至 2016 年的涨幅为 5.8%。单看 URS 案例，首先要注意的是，其作为 RPM 的受欢迎程度一直都比较低，2014 年为 231 起，2015 年为 213 起，2016 年为 222 起。因此，URS 仅占提交的案例总数的大约 5%。此外，提交的投诉数量同比似乎并没有显著增长。2015 年与 2014 年相比，提交的 URS 案例数量有所下降，2016 年提交的 URS 案例总数甚至比 2014 年（运营新 gTLD 的第一年）还低。所以，这让人们质疑 URS 是否有潜力作为有用的 RPM。

值得注意的是，所提交的 UDRP 和 URS 案例数量仅反映了商标所有者为保护其品牌而产生的部分费用，大部分执行费用可能是以防御注册/阻止/监督/勒令停止通知函和向法院提起诉讼的形式产生的，这方面的数据目前我们尚未掌握。不过，INTA 影响调查为此提供了一些见解。

¹²⁸ ICANN，“第一个新 gTLD 注册管理机构收到根区管理系统的令牌”，于 2017 年 10 月 10 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-22oct13-en>，2013 年 10 月第一个新 gTLD 进入根区。

¹²⁹ WIPO，“仲裁与调解中心行政管理专家组决议：Canyon Bicycles GmbH 与 Domains By Proxy, LLC / Rob van Eck 案例编号 D2014-0206”，于 2017 年 10 月 10 日访问，<http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-0206>，第一个涉及新 gTLD 的 UDRP 裁决。

¹³⁰ ADR，“国家仲裁论坛 URS 申诉裁决：Aeropostale Procurement Company, Inc. 与 Michael Kinsey 等人，申诉编号：FA1403001550933”，于 2017 年 10 月 10 日访问，<http://www.adrforum.com/Domaindecisions/1550933A.htm>，第一个涉及新 gTLD 的 URS 裁决。

5.2.4.2 向 ICANN 提交的针对 UDRP 和 URS 裁决实施事宜的投诉

确保注册服务机构遵守 UDRP 和 UDRP 规则以及 URS 程序和规则是 ICANN 的职责所在。

例如，UDRP 提供商可以提交 UDRP 投诉，指控注册服务机构没有及时锁定受 UDRP 约束的域名，或者没有响应提供商的验证要求。当注册服务机构未能及时实施 UDRP 裁决时，投诉人可以随后向 ICANN 提交投诉。

例如，对于 URS，注册管理运行机构还必须根据 URS 裁决以及 URS 程序和规则及时锁定并在适用时中止相关域名。在 URS 程序中胜诉的投诉人和 URS 提供商可以通过 URS 合规性网页表单向 ICANN 提交针对此类涉嫌违规行为的 URS 投诉。

从向 ICANN 提交的针对 UDRP 和 URS 裁决¹³¹实施事宜的投诉数量来看，UDRP 投诉的数量在 2012 年至 2014 年之间下降了约 65%，从那时起就维持着相当稳定的状态，每年都在 250 起至 277 起之间。2014 年的 URS 投诉数量相对较高，这是 URS 可用于新 gTLD 的第一年，但在过去两年（2015 年和 2016 年），投诉数量大约减少了一半。

表 14：向 ICANN 提交的 UDRP/URS 投诉总数¹³²

年份	UDRP 投诉	URS 投诉
2012	658	
2013	408	
2014	227	19
2015	250	11
2016	235	9
2017 Q1/Q2	122	10

表 15：比较每个 RPM 中向 ICANN 提出的投诉占每个 RPM 中域名裁决总数的百分比

年份	URS	UDRP
2014	8%	5.5%
2015	5.1%	6%
2016	4%	5.4%

2014 年引入 URS 后，投诉人向 ICANN 提出的投诉数量相对较高。与同年的 URS 投诉总数相比，这一比例为 8%。相比之下，2014 年 UDRP 投诉占比 5.5%。与 UDRP 相比，针对 URS 实施事宜的投诉数量更高，这可能要归咎于多种因素，包括其相对较新、流程复杂且注册服务机构近期才采纳的情况等。

看看 2015 年和 2016 年，URS 投诉数量相对有所下降，2016 年 URS 相关投诉数量与 UDRP 相比相对较少，占比 4%，而 UDRP 则为 5.4%。这可能是由于注册服务机构、注册管理机构和最终用户随着时间的推移，了解到了 URS 的复杂性。¹³³

¹³¹ 应当注意，对裁决依据提出的投诉不属于 ICANN 的合同范围。

¹³² ICANN，“竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量指标报告：权利保护机制”，于 2017 年 10 月 18 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>

¹³³ ICANN，“竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量指标报告：权利保护机制”，于 2017 年 3 月 4 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

5.2.4.3 商标信息交换中心 (TMCH)

ICANN 委托 Analysis Group 基于政府咨询委员会 (GAC) 于 2011 年 5 月提出的建议对 TMCH 服务开展独立审核；该建议指出应开展全面的启动后审核。¹³⁴ 审核试图根据该建议评估 TMCH 服务的优势和劣势，且该审核还基于对 TMCH 和第三方数据来源的分析，以及对 TMCH 利益相关方的采访和调查。修订报告¹³⁵将公众意见纳入了原始报告和分析中，并于 2016 年 7 月 25 日发布。¹³⁶

根据该报告，利用获得的数据可以对所研究的 TMCH 服务使用情况进行有意义的观察。该研究没有提供关于与 TMCH 服务现状相关的成本和效益的量化信息。事实上，扩大或改变服务作用方式的潜在成本和效益需要进行具体的成本收益分析，而这超出了 Analysis Group 报告的范围。

结果摘要

对于可以延长通知服务期或扩展触发通知服务通知的匹配标准一事，报告发现，这对商标持有者带来的益处可能有限。事实上，这种扩展可能会对其他利益相关方团体（例如注册管理机构、注册服务机构和非商标持有者域名注册人）产生更多成本。由于数据有限，无法给出任何确定的结论。

报告指出，鉴于尚未执行成本效益分析，可以延长通知服务期或扩展匹配标准一事应该考虑给不同利益相关方团体必然带来的利弊。事实上，报告强调，在评估是否应该延长通知服务期时，需要评估受扩展影响的一些可能的注册。通知服务通知的有效性取决于注册的尝试次数；如果注册尝试较少，则进行可能侵权的注册就更少。

报告发现，在 90 天的通知服务期结束后，注册活动的数量会减少，因此延长通知服务期可能会造成价值递减。

报告还发现，数据显示，商标持有者似乎不太担心商标字符串变体，因此认为扩展匹配标准可能对商标持有者没有任何益处。相反，可能对非商标持有者域名注册人造成更多损害。后者可能会发现自己被阻止注册某些不会被视为商标侵权的商标字符串变体。

报告最终考虑采用日升期和调查问卷反馈。商标持有者似乎认为日升期存在价值，并且许多都采用了，在 TMCH 中记录他们的标志，也有许多商标持有者没有使用日升期。报告得出结论称，这可能是由于日升期域名注册的费用或者是因为 TMCH 服务的其他保护措施（例如通知服务）削弱了商标持有者利用日升期注册的需求。CCT 审核小组认为也可能是因为新 gTLD 的绝对数量。许多新 gTLD 中的防御注册成倍增长会导致成本过高，很少有品牌所有者愿意以同样的方式进行大规模防御性域名注册。CCT 审核小组询问了 TMCH 的额外费用是否真的有价值，而不仅是作为一种威慑，成为品牌所有者的额外成本。

¹³⁴ ICANN (2011 年 5 月 26 日)，GAC 对申请人指导手册的意见 (2011 年 4 月 15 日版本)，于 2017 年 10 月 15 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-comments-new-gtlds-26may11-en.pdf>

¹³⁵ Analysis Group，针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务修订报告的独立审核 (2017 年)。

¹³⁶ Analysis Group，针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务的独立审核报告草案 (2016 年 7 月)，于 2017 年 10 月 10 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

5.2.4.4 商标授权后争议解决程序 (TM—PDDRP)

ICANN 合同合规部未收到关于注册管理运行机构不遵守 PDDRP 的投诉。但是，应当注意的是，目前有一个 GNSO 工作组正在开展审核所有 gTLD 中的所有 RPM 的政策制定流程 (PDP)，工作组将探索实施 PDDRP 可能遇到的障碍，因为据悉到目前为止还没有向这些提供商提交任何 PDDRP 投诉。

5.2.4.5 注册管理机构限制争议解决程序 (RRDRP) 裁决

RRDRP 旨在解决基于社群的新 gTLD 注册管理运行机构违背注册管理机构协议规定的注册限制的情况。截至 2017 年 8 月 3 日，还没有收到任何 RRDRP 案例。

5.2.4.6 每个 TLD 中优先注册和域名阻止占注册总数的份额

截至 2017 年 8 月 3 日，比较新 gTLD 中优先注册的数量与注册总数的唯一可用数据来自于 ICANN。据 ICANN 报告，没有整理出关于注册管理机构提供的商业阻止服务的数据。CCTRT 仍然欢迎大家提供任何此类数据。

结论

我们的数据明确表明，自引入新 gTLD 以来，争议数量有所增长，在引入新 gTLD 后，争议数量呈逐年上升趋势。事实上，2016 年提交的案例总数 (UDRP 和 URS 合并) 比 2013 年 (第一个新 gTLD 进入根区) 高 36%。(如果以 2012 年和 2013 年的平均数为基线，则为 25%)

然而，随着新 gTLD 被引入到根区且发生了注册，全球域名注册数量不断增加，因此域名争议数量的持续增长并不足为奇。

有一个更为重要的问题是，新 gTLD 中商标侵权的比例是否高于传统 TLD。这个问题很难回答，因为在数据不可用的情况下，商标侵权评估涉及诸多因素。INTA 影响调查就是表明获得此类信息的复杂性的一个良好示例。

除了 UDRP 和 URS，商标所有者还利用各种其他手段处理滥用性域名注册，例如向法院提起诉讼以及寄发勒令停止通知函，这些行动并没有得到集中跟踪，也不属于与此类可用行动相关的成本。跟踪或尝试跟踪此类数据并非 ICANN 的责任。但是，ICANN 确实可以收集所有域名争议解决方案提供商使用争议解决机制、UDRP 和 URS 的情况的数据。该数据显示，域名争议正在增加。我们还从 ICANN 获得了有关新 gTLD 注册数量与 gTLD 总注册数量 (包括传统和新 gTLD) 相比的数据。该数据也显示，gTLD 域名注册正在增加。但是，我们没有按照 ICANN 衡量指标细分 UDRP 的相对使用情况，也就是说与传统 TLD 相比，新 gTLD 中 UDRP 的使用情况。

因此，为了尝试回答新 gTLD 中商标侵权的比例是否高于传统 TLD 的问题，我们可以在数据公开发布时，研究主要争议解决方案提供商 WIPO 的数据。

2016 年的 WIPO 数据显示，与新 gTLD 相关的域名抢注争议增至 WIPO 2016 年案例数量的 16%。除此之外，新 gTLD .XYZ、.TOP 和 .CLUB 是涉及域名争议的最常见的新 TLD。传统 gTLD 占 WIPO 案例数量的 70%。因此，单看 WIPO，其 gTLD 案例数量中有 18.6% 涉及新 gTLD。再看看 2016 年底 ICANN 关于域名注册的统计数据，我们有 196,493,430 个 gTLD 注

册和 27,659,702 个新 gTLD 注册。因此，新 gTLD 占 gTLD 注册量的 14%。从这些数据可以很好地看出，现在新 gTLD 中商标侵权的比例大于传统 TLD。

由于 URS 的使用率低于 UDRP，因此 URS 是不是一种有价值的 RPM 存在疑问。迄今尚未使用过 TM-PDDRP 和注册管理机构 RRDRP 的事实一方面可能使其存在受到质疑，但同样也可能强调，其存在是一种威慑。¹³⁷

5.2.5 建议

建议 40：开展影响调查，以便确定新 gTLD 项目对 DNS 中商标保护所需的成本和工作的影响，以便了解随着新 gTLD 项目的持续发展以及新 gTLD 注册量的增加，情况会如何演变。我们会明确建议在发布 CCTRT 最终报告后 18 个月内完成下一次影响调查，并在随后每 18 至 24 个月重复一次。CCTRT 承认，该调查由 Nielsen 在 2017 年开展，调查了 INTA 成员，我们建议其应继续注意让该调查更加人性化。

理由/相关发现：未来随着新 gTLD 的授权和注册水平的演变，成本可能会发生巨大变化。通过重复开展影响调查，能够比较不同时期的情况。

对象：ICANN 组织

前提条件或优先级：高

是否在团队内达成共识：是

详情：了解情况随时间的演变，可以更准确地把握成本的变化，而且通常还能跟踪 DNS 中 RPM 的有效性。

成功衡量标准：这些影响调查的结果将为目前正在研究 RPM 和 TMCH 的相关工作组以及未来的工作组提供更多数据，使整个社群受益。未来 CCT 审核小组中提出的建议也能相应地做出调整。

建议 41：应当对 URS 进行全面审核，并考虑它应如何与 UDRP 相互配合。但是，鉴于目前正在对所有 gTLD 中的所有 RPM 进行 PDP 审核，上述审核需要在 PDP 审核报告发布后将该

¹³⁷ 来源：

程序信息编辑整理来源：

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组社群维基页面，“程序”，于 2017 年 3 月 5 日访问，

<https://community.icann.org/display/CCT/Procedures>

ICANN，“权利保护机制审核”。

ICANN GNSO，“对所有 gTLD 的所有权利保护机制的 PDP 审核”，于 2017 年 3 月 5 日访问，

<https://qns0.icann.org/en/group-activities/active/rpm>

Analysis Group，商标信息交换中心 (TMCH) 服务独立审核报告草案 (2016 年 7 月)，于 2017 年 3 月 5 日访问，

<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组社群维基页面，“程序”，于 2017 年 3 月 5 日访问，

<https://community.icann.org/display/CCT/Procedures>。

保护措施和 PIC 影响信息编辑整理来源：

ICANN，“竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量指标报告：权利保护机制”，于 2017 年 3 月 5 日访问，

<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

报告纳入考虑，如果该报告的结果很充分，并且完全考虑了可能的修改，则可能不必再进行上述审核。

理由/相关发现：对 URS 使用的了解似乎低于预期，因此了解其原因以及 URS 是否被视为防止滥用的有效机制将很有用。让所有 gTLD 都有一个公平的竞争环境也很重要。对所有 gTLD 中所有 RPM 的 PDP 审核与本 CCT 审核小组的工作是同时进行的，其报告将于 2018 年发布，这将有助于对此问题的考虑。**确定任何审核的范围和可能的修改时，需要考虑该工作组报告。**

对象：通用名称支持组织

前提条件或优先级：前提条件

是否在团队内达成共识：是

详情：对 URS 的审核应特别考虑 (1) 除中止以外，URS 是否还应提供转让选项；(2) 考虑到这两套完善的系统各有千秋，它们是否应继续运行（即 UDPR 和 URS 并行）；(3) URS 对所有 gTLD 的潜在适用性；以及 (4) 提供适用于不同 gTLD 的不同机制是否会让消费者和权利持有人困惑。

成功衡量标准：根据审核结果，清楚地概述 URS 的适用性，以及它是否按照预期的方式有效运作。

建议 42：应该对 TMCH 及其范围执行**成本效益分析**和审核，提供关于与 TMCH 服务当前状态相关的成本和效益的信息，以便进行有效的政策审核。

理由/相关发现：似乎有必要对 TMCH 进行全面审核，包括成本效益分析。TMCH 的有效性似乎受到了质疑。由于数据有限，针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务修订报告的独立审核¹³⁸未能得出明确的结论，并且特别指出，无法对扩展通知服务或扩展匹配标准进行成本效益分析。对所有 gTLD 中所有 RPM 的 PDP 审核与本 CCT 审核小组的工作是同时进行的，其报告将于 2018 年 1 月发布，这将有助于对此问题的考虑。确定任何审核的范围和可能的修改时，需要考虑该工作组报告。

对象：通用名称支持组织

前提条件或优先级：前提条件

是否在团队内达成共识：是

详情：关于 TMCH 的适用范围是否应扩展到完全匹配以外，并延用到“标志+关键字”或相关标志的常见印刷错误，似乎存在着大量的讨论和意见。如果认为扩展是有价值的，则需要明确此扩展的依据。

成功衡量标准：有充足的数据可用于制定建议和对 TMCH 开展有效的政策审核。

¹³⁸ Analysis Group, 针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务修订报告的独立审核 (2017 年)。

6 附录

6.1 有关 DNS 滥用文件建议 4 的少数派意见

虽然 CCT-RT 未能对我们的大多数建议达成一致支持意见，但有些 RT 成员也不同意建立 DNS 滥用争议解决程序 (DADRP) 的提案。此份意见文档记录了不同意的各种理由。

1. CCT-RT 采用的指导原则是，我们的分析和建议应该以数据为基础。但是，就是没有数据支持建立 DADRP 的想法。没有迹象表明注册管理运行机构（直接或间接）对其 TLD 内的滥用负责；没有数据表明 ICANN 合规部无法执行合同要求；也没有数据表明来自某些 TLD 的 DNS 滥用针对的是可能启动 DADRP 的特定第三方。因此，此建议与 CCT-RT 的数据驱动模式不符。
2. 如果有，DNS 滥用报告明确指出，尝试通过 DNS 注册管理机构减少 DNS 滥用是一项被误导的做法，此举没有效果。新 gTLD 运营商所要求的保护措施似乎对降低滥用普遍度没有任何影响，其中一个（采用 DNSSEC）似乎与滥用行为增加相关。由于注册管理机构与注册人没有直接关系，并且除了暂停域名（并不适用于所有情况），也没有任何机制来解决滥用问题，因此通过 DNS 注册管理机构阻止滥用无效并不令人意外。基本上，旨在惩罚注册管理机构未能控制与其无关的注册人的行为的 DADRP 被误导的举措，不能解决 DNS 滥用问题。
3. 如果担心 ICANN 合规部可能无法有效履行注册管理机构的合同义务，解决方案应该改进 ICANN 合规部，而不是建立新的争议解决程序。改进 ICANN 合规部有利于解决所有注册管理机构和注册服务机构合同中的问题，而建立此 DADRP 最多只能提高某个特定领域的执行力度。针对合同的不同部分建立独特的争议解决程序本质上是不可扩展的，因为不可能针对合同的每个主要组成部分都这样做。同样重要的是，这种方法会为缔约方创造很大的不确定性，他们可能会发现即使 ICANN 已经调查了问题并发现他们遵守了合同，第三方现在也不同意这项评估，并且可能自行启动昂贵而复杂的争议程序。
4. 尽管 DNS 滥用是一个重要话题，但 CCT-RT 的章程仅仅“审视 (A) gTLD 扩展对竞争、消费者信任和消费者选择的促进力度，以及 (B) 新 gTLD 轮次的申请和评估流程和为缓解新 gTLD 轮次引起的问题而采取的保护措施的有效性”。因此，我们有责任审核 2012 年轮次确立的现有保护措施，而不是制定全新的机制来解决 DNS 滥用问题。

乔丁·布坎南 (Jordyn Buchanan)、卡洛斯·劳尔·古蒂瑞兹 (Carlos Raul Gutierrez)、
卡尔顿·萨缪尔斯 (Carlton Samuels)、瓦多·席甘嘉 (Waudu Siganga)

6.2 个人意见

乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck)
CCT-RT 主席

德瑞·巴格利 (Drew Bagley)
CCT-RT 领导

2017 年 10 月 25 日

回复：提交面向公众征询意见的建议草案

尊敬的 CCT-RT 主席扎克：

为了让您知晓和供竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (CCT-RT) 与社群广泛考虑，在此向您提供与 DNS 滥用相关的现有章程草案中 CCT-RT 调查结果相关的建议草案（下称“建议 5”）。由于 CCT-RT 没有时间公共评议期之前充分讨论、分析或确定是否要采纳该建议，因此建议 5 未纳入准备征询公众意见的章程中。尽管如此，我请求您将建议 5 作为报告草案的附录提供，以便社群了解这个可能的建议，并提供足够的机会提供反馈，以指导 CCT-RT 对该建议的未来分析。

此致！

德瑞·巴格利 (Drew Bagley)

建议 5： ICANN 应该收集相关数据，并公布对 gTLD 域名注册负责的各方。

理由/相关发现： 目前，尚无一致的机制用于确定所有与 gTLD 域名注册相关的 ICANN 合同和非合同运营商。WHOIS 记录通常不会区分注册服务机构和分销商。例如，CCT-RT 委托开展的 DNS 滥用研究无法辨别注册服务机构中的分销商，以确定可能受特定分销商驱动的和可能影响技术性 DNS 滥用水平的技术性 DNS 滥用率。应该提供这些数据以加强 CCT-RT 提出建议所需的数据驱动裁决，补充新 gTLD 项目保护措施，并改进 ICANN 合同合规裁决。

对象： ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织、后续流程政策制定流程工作组以及第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组、注册目录服务审核小组
前提条件或优先级： 高
是否在团队内达成共识： ???

详情： WHOIS 信息是技术性 DNS 滥用分析数据的重要来源。诸如详尽 WHOIS 要求等保护措施未强制在 WHOIS 记录中列出分销商。因此，注册交易的各方并不容易辨识。如果没有此类信息，很难确定哪个技术性滥用与单个分销商而不是注册服务机构相关。例如，在这种数据混淆的情况下，与滥用行为发生率极高相关的分销商可能仍然在技术性滥用行为发生率相对正常的注册服务机构之下运营。事实上，这样将允许非缔约方进行系统性技术滥用，虽然受到下达要求的限制，但是仍然有增无减。而收集和公布此类信息将有助于最终用户轻松确定与域名注册相关的注册管理机构、注册服务机构和分销商，从而消除了负责减少技术性 DNS 滥用的各方的不透明性。这还有助于进行更细致的 DNS 滥用分析并对互联网用户保持透明，从而加强社群问责制工作以及合同合规履行。

6.3 附录 C: 调查和研究

CCTRT 组建之前已开展几项调查和研究, 以便为其工作提供参考:

- ◎ 2013 年, ICANN 董事会成立了实施建议小组来审核通用名称支持组织 (GNSO) 和一般会员咨询委员会 (ALAC) 提出的一系列潜在衡量指标。该团队 (称为 IAG-CCT) 对采纳由这两个组织建议的几项衡量指标的可行性、效用和成本效益进行了评估, 并发布了一组包含 66 项衡量指标的建议。ICANN 董事会随后采纳这一建议供 CCTRT 进行考量。¹³⁹ICANN 一直在搜集关于这些衡量指标的数据。¹⁴⁰在所建议的 66 项衡量指标中, 其中几项包含基线数据, 提供了新 gTLD 饱和和前域名市场中行为和活动的速览。根据衡量指标的不同, 基线时间可能为新 gTLD 授权前的一年, 也可能为很多年。
 - IAG-CCT 决定, 其中一部分衡量指标最好通过消费者和注册人调查进行评估。Nielsen 的第 2 轮消费者调查结果于 2016 年 6 月发布。¹⁴¹该调查衡量了互联网用户目前对 gTLD 现状和 DNS 的态度, 并与 Nielsen 2015 年的首轮消费者调查进行对比, 衡量消费者的态度发生了怎样的改变。¹⁴²调查询问了互联网用户有关消费者认知度、消费者选择、体验和信任等方面的问题。此次消费者调查的受访者包括来自全部五个 ICANN 区域的互联网用户的具有代表性的样本, 使用各采样国家/地区内相应的语言开展。第 2 阶段研究的结果表明, 一半以上的受访者 (52%) 至少知道一个新 gTLD, 而且总体来说, 与其他相关技术行业相比, 域名行业的信任度得到了提升。
 - 类似地, Nielsen 还开展了一项全球域名注册人调查, 调查对象是已经注册过至少一个域名的注册人。此次调查向受访者询问了其对新 gTLD 的认识, 以及对当前 gTLD 行业中的消费者选择、体验和信任度的看法。Nielsen 的第 1 轮注册人调查结果于 2015 年 9 月发布。¹⁴³CCTRT 于 2016 年 9 月 15 日收到了第 2 轮注册人调查结果。¹⁴⁴结果表明, 新 gTLD 在两轮调查中获得的认识度相似, 其中南美洲和亚太地区注册人对新 gTLD 的认识度较高, 另外, 行业的信任度普遍维持在较高水平, 特别是在亚洲。
 - IAG-CCT 衡量指标的第二部分旨在通过分析价格数据和其他非价格相关的现象来衡量新 gTLD 空间中的竞争情况。ICANN 聘请了 Analysis Group 开展经济调研, 主要目的有两个: 对照传统空间中的域名评估新 gTLD 中域名的定价惯例; 以及对其他非价格竞争指标进行定性分析, 例如技术或其他业务创新。Analysis Group 第 1 阶段评估结果于

¹³⁹ 竞争、消费者信任和选择实施建议小组 (2014 年 9 月 26 日), 供 CCT 审核的衡量指标最终建议, 于 2017 年 1 月 20 日访问, <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

¹⁴⁰ ICANN, “竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告”, 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

¹⁴¹ Nielsen, ICANN 全球消费者调查第 2 轮 (2016 年 6 月), 于 2017 年 1 月 30 日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

¹⁴² Nielsen, ICANN 全球消费者调查 (2015 年 4 月), 于 2017 年 1 月 30 日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

¹⁴³ Nielsen, ICANN 全球注册人调查 (2015 年 9 月), 于 2017 年 1 月 30 日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

¹⁴⁴ Nielsen, ICANN 全球注册人调查第 2 轮 (2016 年 8 月), 于 2017 年 1 月 30 日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

2015年9月交付。¹⁴⁵Analysis Group 第II阶段评估描述了随着新gTLD项目在过去一年中的扩展，第I阶段评估中确定的竞争衡量指标发生了怎样的变化（或保持原样）。¹⁴⁶于2016年10月交付的第II阶段经济调研结果表明，注册量最多的四个和八个注册管理机构的新gTLD注册份额有所下降，而且，注册管理运行机构所占的注册份额具有波动性。在第II阶段分析开始前，CCTRT成员就方案和方法向Analysis Group提供了反馈。

- ④ 为帮助CCTRT评估新gTLD项目申请和评估流程的有效性以及旨在减少滥用的保护措施的有效性，ICANN与社群合作编制了以下报告：
 - “项目实施审核修订报告”，发布于2016年1月。该报告从工作人员的角度，审核了ICANN实施新gTLD项目的成效和效率；¹⁴⁷
 - “修订报告：针对DNS滥用行为的新gTLD项目保护措施”探索了各种方法，以衡量新gTLD项目中推行的为减少DNS滥用的保护措施的有效性。报告中列举了哪些活动可能构成DNS滥用，并提供了一份初步文献综述，分析了新gTLD和整体DNS中的滥用比例。¹⁴⁸
 - “修订报告：权利保护机制审核”评估了各关键保护机制（如商标信息交换中心、统一快速中止程序系统以及授权后争议解决程序）的有效性。报告还对权利保护机制与新gTLD项目其他元素之间的相互作用给予了考量。¹⁴⁹
- ④ 为了对现有数据进行补充，CCTRT还申请进行了其他调查和研究，以便为其工作提供更多参考：
 - 竞争与消费者选择分组请求Analysis Group和ICANN组织提供更多关于价格和注册分析的数据点，以帮助解答新gTLD扩展对促进gTLD运营商之间以及注册服务机构和分销商之间的价格竞争的有效性这一研究问题。
 - 竞争与消费者选择次级小组收集了传统gTLD的停放数据，以对ntldstats.com上已有的停放数据进行补充。该次级小组利用停放数据移除未反映“活跃”注册的注册量，更准确地得出了各注册管理机构的注册情况。另外，竞争与消费者选择次级小组还从CENTR和Zooknic处获得了ccTLD注册数据。

¹⁴⁵ Analysis Group, 新gTLD项目竞争效应第I阶段评估(2015年9月), 于2017年1月30日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

¹⁴⁶ Analysis Group, 新gTLD项目竞争效应第II阶段评估(2016年10月), 于2017年1月30日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

¹⁴⁷ ICANN, 项目实施审核(2016年1月), 于2017年1月30日访问, <https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>

¹⁴⁸ ICANN运营和政策研究, 针对DNS滥用行为的新gTLD项目保护措施: 修订报告(2016年7月), 于2017年1月30日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

¹⁴⁹ ICANN, 权利保护机制审核: 修订报告(2015年9月), 于2017年1月30日访问, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

- 在审核小组的请求下，ICANN 与 SIDN 签约，要求 SIDN 开展研究，以分析新 gTLD 和传统 gTLD 中滥用、恶意和犯罪行为的发生率。“gTLD 中 DNS 滥用的统计数据分析”调查对比了新 gTLD 和传统 gTLD 中的滥用发生比率，使用新 gTLD 项目推出头三年（2014 年至 2016 年）的历史数据，采用推论统计分析方式衡量 DNSSEC、域名停放、注册限制对滥用比率所带来的影响。¹⁵⁰
 - 在于 2016 年 6 月举行的第三次面对面会议上，CCTRT 请求展开申请人调查。除了解决与竞争、消费者选择和信任相关的问题，该调查还承担着审核新 gTLD 项目申请和评估流程有效性的任务。CCTRT 向已完成申请流程、正在积极进行申请和撤销申请的申请人寻求答案，以更好地了解他们对申请流程的意见。
 - 为了为申请和评估流程提供背景信息，CCTRT 请求 AMGlobal 进行调查，并与尚未申请新 gTLD、但因与发达国家提交申请的实体类似而被认为是该项目优秀候选人的企业、组织和其他机构进行面谈。¹⁵¹本次调查的目的在于更深入地了解消费者对新 gTLD 项目的认知度，以及为何更多来自发展中国家的公司尚未申请该项目。调查报告于 2016 年 11 月交付，其中包含一些建议，例如开发面向非专家受众的外展工具；回答受众关于费用、申请流程、时间安排以及 ICANN 自身的主要问题；以及向社群充分解释新 gTLD 的不同用途、回答社群可能提出的关于业务模型/使用案例的问题。关于未来申请轮次，报告建议开展其他研究，以寻求覆盖发展中国家公众的最佳方式，并在公私领域开展关于新 gTLD 的对话，尽快使公众准备好进行下一轮次的申请。
- ◎ 此外，CCTRT 使用了委托国际商标协会 (INTA) 执行的调查的结果。该调查在 2017 年 1 月至 2 月进行，从回答问题的 33 名 INTA 企业成员、非 INTA 企业成员以及 IP 持有人处收集了关于其客户扩展 TLD 空间产生费用的信息。该调查发送给了 1,096 名可能的受访者，提供了这些商标持有者对项目体验的见解。¹⁵²

¹⁵⁰ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学（2017 年 8 月），《gTLD 中 DNS 滥用统计数据分析最终报告》，于 2017 年 10 月 23 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/sadag-final-09aug17-en.pdf>

¹⁵¹ AMGlobal Consulting，新 gTLD 和发展中国家：在近期启动的新通用顶级域申请轮次和后续发展方向中理解发展中国家的有限需求（2016 年 10 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelid=56135383>

¹⁵² Nielsen（2017 年 4 月），《INTA 新 gTLD 成本影响调查》，于 2017 年 10 月 24 日访问，community.icann.org/download/attachments/56135378/INTA_Cost_Impact_Report_revised_4-13-17_v2.1.pdf

6.4 附录 E：参与摘要

姓名	所属组织	出席会议的次数 (召开的全体会议和面对面会议总次数： 65次 — 截至2017年9月)
卡尔文·布朗尼 (Calvin Browne)	通用名称支持组织 (GNSO)	52
卡洛斯·劳尔·古蒂瑞兹 (Carlos Raul Gutierrez)	通用名称支持组织 (GNSO)	46
卡尔顿·萨缪尔斯 (Carlton Samuels)	ALAC	48
大卫·泰勒 (David Taylor)	通用名称支持组织 (GNSO)	47
狄让·祖科克 (Dejan Djukic)	ccNSO	51
德瑞·巴格利 (Drew Bagley)	独立专家	61
法布罗·斯特比尔 (Fabro Steibel)	独立专家	28
嘉佳勒维·莫斯吾 (Gao Mosweu)	ccNSO	49
乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck)	通用名称支持组织 (GNSO)	55
乔丹·布坎南 (Jordyn Buchanan)	通用名称支持组织 (GNSO)	61
阚凯力 (Kaili Kan)	ALAC	59
劳伦·卡宾 (Laureen Kapin)	GAC 主席代表	58
梅根·理查德兹 (Megan Richards)	GAC	48
拉维·香卡 (N.Ravi Shanker) (2017年10月18日 辞职)	独立专家	2
斯坦利·比森 (Stanley Besen) (2017年6月25日 辞职)	独立专家	33
瓦多·席甘嘉 (Waudu Siganga)	通用名称支持组织 (GNSO)	53
杰米·赫德伦 (Jamie Hedlund)	ICANN 总裁兼首席 执行官代表	49

姓名	所属组织	竞争和消费者选择小组会议（截至2017年9月，共召开22次会议）	保护措施和信任小组会议（截至2017年9月，共召开26次会议）	Nielsen小组会议（截至2017年9月，共召开4次会议）	申请和评估流程会议（截至2017年9月，共召开3次会议）	INTA小组会议（截至2017年9月，共召开3次会议）
卡尔文·布朗尼 (Calvin Browne)	通用名称支持组织 (GNSO)	2	14			
卡洛斯·劳尔·古蒂瑞兹 (Carlos Raul Gutierrez)	通用名称支持组织 (GNSO)	5	13	2		0
卡尔顿·萨缪尔斯 (Carlton Samuels)	ALAC		17			2
大卫·泰勒 (David Taylor)	通用名称支持组织 (GNSO)	1	14			3
狄让·祖科克 (Dejan Djukic)	ccNSO	19			1	2
德瑞·巴德利 (Drew Bagley)	独立专家	2	23		0	
法布罗·斯特比尔 (Fabro Steibel)	独立专家		11	3		
嘉佳勒维·莫斯吾 (Gao Mosweu)	ccNSO		22		1	
乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck)	通用名称支持组织 (GNSO)	18	18	3	2	
乔丁·布坎南 (Jordyn Buchanan)	通用名称支持组织 (GNSO)	22		3	1	3
阚凯力 (Kaili Kan)	ALAC	16				
劳伦·卡宾 (Laureen Kapin)	GAC 主席代表		22	2	2	

梅根·理查德兹 (Megan Richards)	GAC	12			0	
拉维·香卡 (2017年10月18日辞职)	独立专家					
斯坦利·比森 (2017年6月25日辞职)	独立专家	13	1	1		
瓦多·席甘嘉 (Waldo Siganga)	通用名称支持组织 (GNSO)	16		2	1	1
杰米·赫德伦 (Jamie Hedlund)	ICANN 总裁兼首席执行官代表	6	13		0	

如需查看审核小组成员的利益声明，请访问

<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>。

如需查看电子邮件存档，请访问 <https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>。

