

Федеральное Собрание Российской Федерации



# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Бюллетень № 352 (1900)

14 апреля 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

**ХРОНИКА**  
**заседания Государственной Думы**  
**14 апреля 2021 года**

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 14 апреля 2021 года.

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

2. О проекте федерального закона № 1099064-7 "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приведения некоторых положений законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации).

3. О проекте федерального закона № 1099075-7 "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части приведения некоторых положений законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации).

4. О проекте федерального закона № 86624-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по увековечению памяти погибших при защите Отечества).

5. О проекте федерального закона № 1058461-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками" (в части совершенствования порядка применения норм минимального использования производственной мощности в отношении основного технологического оборудования для производства этилового спирта).

6. О проекте федерального закона № 1057595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части гармонизации законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте и законодательства Российской Федерации об образовании).

7. О проекте федерального закона № 1066424-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения условий для заключения долгосрочных соглашений о предоставлении из бюджета субсидий юридическим лицам в рамках исполнения соглашений о защите и поощрении капиталовложений).

8. О проекте федерального закона № 1062459-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"

(в части согласования назначения на должность руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения).

9. О проекте федерального закона № 1070133-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения целей кредитных договоров (договоров займа), в отношении которых реализуются меры государственной поддержки).

10. О проекте федерального закона № 1057596-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части совершенствования государственного мониторинга радиационной обстановки на территории Российской Федерации и функционирования ЕГАСМРО).

11. О проекте федерального закона № 1044395-7 "О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части взыскания процессуальных издержек с лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено).

12. О проекте федерального закона № 981829-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о приведении в отдельных законодательных актах Российской Федерации названий образовательных организаций в соответствие с терминологией Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации").

13. О проекте федерального закона № 793334-7 "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся особого порядка определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость).

14. О проекте федерального закона № 1000074-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти).

## II. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

15. О проекте федерального закона № 1065287-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничений для замещения государственных, муниципальных должностей, иных должностей в связи с наличием гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства).

16. О проекте федерального закона № 1065309-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части ограничений для отдельных категорий работников в связи с наличием у них гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства).

17. О проекте федерального закона № 1058292-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросам организации медицинского освидетельствования и медицинского осмотра граждан при их постановке на воинский учёт, призыве на военную службу; принят в первом чтении 9 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации военно-врачебной экспертизы граждан при постановке на воинский учёт и призыве на военную службу и медицинского осмотра граждан, не пребывающих в запасе, призванных на военную службу, перед направлением к месту прохождения военной службы").

18. О проекте федерального закона № 1070395-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа").

III. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

19. О проекте федерального закона № 1109997-7 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении".

20. О проекте федерального закона № 989241-7 "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части установления дополнительных гарантий для должников-граждан при обращении взыскания по исполнительным документам".

21. О проекте федерального закона № 1121455-7 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации".

22. О проекте федерального закона № 1037883-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части устранения противоречий между законодательными актами по вопросу приватизации жилых помещений).

23. О проекте федерального закона № 1070113-7 "О внесении изменения в статью 173.1 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части наименования программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре).

24. О проекте федерального закона № 1056263-7 "О внесении изменения в статью 179<sup>4</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации (в части уточнения наименования источника формирования дорожного фонда)".

25. О проекте федерального закона № 829787-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части использования без выдаваемого в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, разрешения официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования, в наименованиях религиозных организаций, входящих в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, в случае использования в наименованиях указанных религиозных организаций полного наименования централизованной религиозной организации).

26. О проекте федерального закона № 985268-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний".

27. О проекте федерального закона № 942980-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения).

28. О проекте федерального закона № 943007-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части установления суммы оплаты труда, освобождаемой от обложения налогом на доходы физических лиц).

29. О проекте федерального закона № 756187-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (об индексации страховых пенсий лицам, являющимся опекунами или попечителями по договору об опеке и попечительстве).

IV. Проекты постановлений Государственной Думы

30. О проекте постановления Государственной Думы № 1132131-7 "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции, а также о причинах резкого роста цен на продовольственные товары и мерах, направленных на выполнение требований Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы дополнительно в повестку дня включён проект постановления № 1150058-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

Утвердив повестку дня заседания, палата приступила к её реализации.

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации" (пункт 2 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников; результаты голосования: "за" — 396 чел. (88,0%);

"О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников; результаты голосования: "за" — 394 чел. (87,6%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 4 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Я. Е. Нилов; по мотивам голосования выступил руководитель фракции ЛДПР В. В. Жириновский; результаты голосования: "за" — 401 чел. (89,1%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками" (пункт 5 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству А. Г. Когогина; результаты голосования: "за" — 390 чел. (86,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Д. Ю. Пирог; результаты голосования: "за" — 395 чел. (87,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (пункт 7 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Д. В. Юрков; результаты голосования: "за" — 323 чел. (71,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (пункт 8 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья Д. А. Морозов; по мотивам голосования от фракции КПРФ выступил А. В. Куринный; результаты голосования: "за" — 400 чел. (88,9%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 9 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Г. Аксаков; результаты голосования: "за" — 394 чел. (87,6%);

"О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (пункт 10 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по энергетике Г. И. Скляр; результаты голосования: "за" — 393 чел. (87,3%);

"О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 11 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 375 чел. (83,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 5 чел. (1,1%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 12 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по образованию и науке Т. В. Касаева; результаты голосования: "за" — 358 чел. (79,6%);

"О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 13 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. А. Носов; результаты голосования: "за" — 370 чел. (82,2%);

"О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (пункт 14 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Г. П. Хованская; результаты голосования: "за" — 392 чел. (87,1%).

Во втором чтении были рассмотрены и после утверждения таблиц поправок приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 15 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников; результаты голосования: "за" — 358 чел. (79,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (пункт 16 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников; результаты голосования: "за" — 382 чел. (84,9%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (пункт 17 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне А. Л. Красов; результаты голосования: "за" — 382 чел. (84,9%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре О. М. Казакова; результаты голосования: "за" — 370 чел. (82,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Затем депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Законопроекты, обозначенные под пунктами 19 и 20 повестки дня, рассматривались одновременно. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении" (пункт 19 повестки дня) доложил депутат Государственной Думы А. К. Исаев. С докладом сделал член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров. С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона

"Об исполнительном производстве" в части установления дополнительных гарантий для должников-граждан при обращении взыскания по исполнительным документам" (пункт 20 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы О. В. Шеин. Позицию Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции изложил заместитель председателя комитета А. Б. Выборный. На вопросы ответили А. К. Исаев, З. З. Байгускаров и О. В. Шеин. В прениях приняли участие Н. В. Костенко, А. В. Куринный и И. Ю. Моляков. Заключительное слово было предоставлено А. К. Исаеву, З. З. Байгускарову, О. В. Шеину и А. Б. Выборному. Законопроект под пунктом 19 повестки дня принят в первом чтении ("за" — 385 чел. (85,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%). Законопроект под пунктом 20 повестки дня не получил поддержки в первом чтении ("за" — 98 чел. (21,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Д. С. Зверев сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации" (пункт 21 повестки дня). С докладом выступил заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А. Б. Выборный. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 385 чел. (85,6%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (пункт 22 повестки дня) доложил депутат Государственной Думы Б. М. Гладких. С докладом сделала председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Г. П. Хованская. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 389 чел. (86,4%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 173.1 Трудового кодекса Российской Федерации" (пункт 23 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы В. А. Никонов. Позицию Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов изложила член комитета Т. В. Сапрыкина. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 360 чел. (80,0%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений И. К. Сухарев сделал доклад и ответил на вопросы по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (пункт 25 повестки дня). Законопроект принят в первом чтении ("за" — 384 чел. (85,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний" (пункт 26 повестки дня) доложил депутат Государственной Думы М. В. Шапов. С докладом выступил член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. З. Фаррахов. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. В прениях приняли участие Н. В. Коломейцев и М. Д. Ооржак. Слово для заключительного выступления было предоставлено М. В. Шапову и А. З. Фаррахову. Законопроект не принят в первом чтении ("за" — 101 чел. (22,4%), "против" — 4 чел. (0,9%), "воздержалось" — 0).

Председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Я. Е. Нилов доложил о проектах федеральных законов "О внесении изме-

нения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 27 повестки дня) и "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (пункт 28 повестки дня), а также изложил позицию комитета по законопроекту, обозначенному под пунктом 28 повестки дня. Член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. З. Фаррахов сделал содоклад и ответил на вопросы по законопроекту, обозначенному под пунктом 27 повестки дня. В прениях выступили С. В. Иванов и М. Д. Ооржак. Законопроекты не получили поддержки в первом чтении. Результаты голосования по пункту 27 повестки дня: "за" — 92 чел. (20,4%); по пункту 28 повестки дня: "за" — 96 чел. (21,3%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (пункт 29 повестки дня) сделал доклад депутат Государственной Думы А. Ю. Морозов. С содокладом выступила член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Т. О. Кривенко. Законопроект не принят в первом чтении ("за" — 92 чел. (20,4%).

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту В. В. Иванов доложил о проекте постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года" (вопрос, дополнительно включенный в повестку дня). Затем выступил С. В. Иванов. Постановление принято ("за" — 356 чел. (79,1%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0).

В заключение с докладом о проекте постановления "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции, а также о причинах резкого роста цен на продовольственные товары и мерах, направленных на выполнение требований Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (пункт 30 повестки дня) выступил председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству С. А. Жигарев. Постановление принято ("за" — 355 чел. (78,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 апреля 2021 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 46 сек.)

Присутствует . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Отсутствует . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 394 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации комитета, отсутствовать по уважительной причине должно 50, присутствовать 400 человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** руководитель фракции ЛДПР.

Может быть, это не напрямую по повестке дня, но всё-таки касается фракции КПРФ. Мы рады: у них скоро съезд, будет избран новый руководитель, наверное, Афонин, хотя Геннадия Андреевича будут рекомендовать, но я с ним поговорил — он возьмёт самоотвод, и будет новая программа построения социализма на острове Сахалин. Там за 20 лет они его построят: утром будет исполняться "Боже, царя храни", в обед — песня "Широка страна моя родная...", вечером — "Интернационал"; на обед — рыба и утром — физкультура в океане. Мы должны быть счастливы, что наконец сбудется мечта и на Сахалине в 2041 году, через 20 лет, такое общество будет построено. А пока, чтобы не было разлада на съезде, может быть, поможем охрану выставить, чтобы, если Геннадий Андреевич захочет, всё-таки он был избран? Это сегодня знамя коммунистов, это выше, чем Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин, вместе взятые. Пожелаем успехов, поскольку дебаты здесь, коммунисты здесь находятся... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Комитет предлагает внести в порядок работы сегодняшнего заседания вопрос о проекте постановления Государственной Думы в части изменения порядка работы Государственной Думы в период весенней сессии, имея в виду отмену заседания завтра, 15 апреля.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо. У меня три предложения. Первое — пункт 23, замена содокладчика: вместо Тарасенко доложит депутат Сапрыкина.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается ваше предложение. Следующее.

**Нилов Я. Е.** Второе предложение: пункт 28, вместо Тарасенко я же выступлю и от комитета с содокладом по этому законопроекту.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

**Нилов Я. Е.** И пункт 29 — вместо депутата Бессараб содоклад сделает депутат Кривенко.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Пирог Дмитрий Юрьевич.

**Пирог Д. Ю.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! На самом деле ошибка: уже зарегистрировался. Не сработала кнопка, поэтому выяснял. Прошу прощения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы будем быстрее рассматривать, если по повестке будем выступать. Ну нельзя выступления по заявкам допускать! Спасибо.

**Председательствующий.** Согласен. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых изменений.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

2-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем работу по реализации конституционных изменений. Напомню, мы вчера приняли данный законопроект во втором чтении. В этом проекте и в следующем изменении вносятся в Земельный, Жилищный и Трудовой кодексы, речь идёт о приоритете Конституции над международными актами. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: 396 — за, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, в развитие нормы Конституции мы с вами приняли федеральный закон, где закреплено положение, что наша Конституция имеет приоритет над международными актами. *(Аплодисменты.)* Это событие для нас действительно крайне важное, потому что до этого решения, которые раньше мы вынуждены были исполнять в соответствии с прежними нормами Конституции, могли нанести ущерб нашей стране. Сейчас у нас есть всё для того, чтобы защитить суверенитет, права наших граждан, если международными организациями будут приниматься противоречащие Конституции и федеральным законам решения, международные акты.

Павел Владимирович, спасибо большое вам.

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Аналогичная норма также закрепляется в Трудовом кодексе. Проведены все экспертизы. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Во втором чте-

нии мы вчера рассмотрели данную законодательную инициативу, сегодня комитет предлагает рассмотреть её в третьем чтении. Все необходимые процедуры проведены. Законопроект готов к рассмотрению. Просим поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я вынужден сейчас сказать несколько слов.

Мы, конечно, поддержим, но немножко непонятно, почему так трудно это проходит. Нужно увековечить память всех, кто погиб.

Вот битва под Москвой. В этом году, в декабре, будет, значит, сколько лет? С 41-го — 59 лет и плюс 21 год, получается 80 лет. Будет 80 лет битве. Это была главная битва, она создала перелом во Второй мировой войне. Я уже предлагал не раз и мы снова обратимся с предложением не просто увековечить, а присвоить звание Героя Советского Союза всем, кто погиб, вот с момента наступления под Москвой, с начала битвы. Какое-то время и отступление было, но они остановили врага, прямо на подступах, здесь, в районе Волоколамска.

Я два года бился, чтобы моему дяде, родному брату моей матери, дали какое-то звание, просил — ничего не дали! Дали только медаль "За оборону Москвы", которую давали тем, кто окопы рыл и так далее, самая маленькая награда. В списки внести долго просил, заставлял, хотя все документы в Министерстве обороны есть.

Надо дать больше полномочий на местах, там лучше знают, кто у них герои, и могут помочь быстрее, а люди эти умирают, уже и внуков их нет, и правнуков нет. Непонятно, почему мы жалеем бумагу, жалеем указы, приказы. Надо, чтобы действительно эти списки были, памятники были, награды были. Пусть не будет никаких льгот, но надо дать ка-

кую-то награду. Вот сейчас 80 лет битве под Москвой — дать всем, чьи родственники... всем гражданам, москвичам и не москвичам, чьи родственники погибли, защищая Москву. Эта битва самая важная была! Потом были Ржев, Сталинград, Курская битва, битва за Берлин, но мир вздрогнул, когда мы под Москвой остановили немецкую армаду. Люди погибли, а это даже нигде не значит, ну, надо хоть как-то обозначить.

Вот сейчас мы это решение принимаем. Пусть правительство Московской области займётся этим, вывесит везде списки, разместит доски памятные и по возможности как-то наградит, хотя бы медалью в связи с 80-летием битвы под Москвой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 нашей повестки, третье чтение.

Просьба включить режим голосования. Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 13 мин. 12 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 401 чел.  
 Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками". Доклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят вчера во втором чтении, прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 14 мин. 33 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 390 чел.  
 Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста.

**Пирог Д. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 15 мин. 39 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 396 чел.  
 Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект нами принят вчера во втором чтении. Замечаний по законопроекту нет, он готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 16 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

**Федеральный закон принят.**

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Морозов.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона принят во втором чтении вчера, 13 апреля, прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит данный законопроект, но хотелось бы сказать, что это всего лишь один маленький шаг на большом пути, который нас ожидает.

Я напомним, что один из центральных элементов программы — это централизация системы управления здравоохранением. Мы живём в одной стране, которая является федерацией, и, несмотря на это, возможности в части получения качественной и доступной медицинской помощи сильно различаются в зависимости от региона проживания. Можно привести статистику по финансированию, подшему финансированию в разных регионах — оно отличается в 3–4 раза. Приведём статистику по заработным платам медицинских работников — они отличаются в 4–5 раз, то есть за один и тот же труд, за одну и ту же работу врач или медицинская сестра, например, в Ульяновской области или в Курганской области получают в 4–5 раз меньше, чем врач, работающий, например, в городе Москве.

Понятно, что в рамках единого государства, в рамках одной страны подобного рода, скажем так, необъективно установленные изменения, или особенности, абсолютно недопустимы. Поэтому, на наш взгляд, первый элемент, первый шаг, который мы делаем, — это централизация процедуры назначения главы регионального минздрава.

Вторая ступень — это централизация территориальных фондов обязательного медицинского страхования, потому что подавляющая часть денег, которые туда поступают, — это федеральные средства и, естественно, расходовать их надо точно так же централизованно, по одному и тому же механизму, не допуская какого-то местного, регионального сепаратизма. Определённые шаги для этого сделаны, я думаю, мы должны идти дальше, в том числе исключив из системы государственного финансирования страховые компании, как абсолютно ненужный и паразитический элемент, мы об этом тоже неоднократно говорили.

Ну и наконец, последний и самый главный этап — когда вся эта единая государственная система здравоохранения, которая будет выстроена по всей стране, будет обеспечивать равные условия для получения медицинской помощи для всех жителей Российской Федерации, независимо от места проживания, включая право на получение бесплатных лекарств. Я неоднократно приводил примеры того, что сегодня это право зависит

от места проживания: если в Москве, Петербурге и ряде других регионов, в наших богатых "северных эмиратах", есть возможность обеспечивать это право, есть возможность у больных детей, пациентов, которые нуждаются в длительном дорогостоящем лечении, получать лекарства, а иногда это вопрос жизни и смерти, то в подавляющем большинстве регионов такой возможности нет. Это недопустимо, это неправильно, и право на льготное лекарственное обеспечение, бесплатное лекарственное обеспечение, лекарственное страхование, как угодно, должно быть восстановлено на всей территории Российской Федерации. Это третий этап, или третий шаг, в реализации реформы, которая, я надеюсь, начата одновременно с увеличением финансирования системы здравоохранения, о чём мы регулярно говорим, хотя бы до тех 6—7 процентов, как говорит Всемирная организация здравоохранения. Без этого получить медицинскую помощь, без этого получить эффективность, без этого получить объективно нормальное, современное, качественное здравоохранение будет невозможно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 20 мин. 56 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 400 чел.  
 Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на расширение сферы использования 450 тысяч рублей, направление их на по-

гашение ипотечного кредита, для семей с двумя, тремя и более детьми. Он предусматривает возможность гасить ипотечные кредиты, когда приобретается не только готовое жильё, но и строящееся, возможность приобретать паи в жилищных накопительных кооперативах, жилищно-строительных кооперативах, если средства этих кооперативов направляются на жилищное строительство, а также приобретать жильё с ремонтом. Сегодня многие приобретают жильё с черновой отделкой и, к сожалению, не могут использовать 450 тысяч рублей на погашение ипотечных кредитов в этом случае — данный законопроект как раз эту проблему решает.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 22 мин. 38 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 394 чел.  
 Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает Геннадий Иванович Скляр.

Пожалуйста, Геннадий Иванович.

**Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет. Комитет по энергетике просит его поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 23 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов для принятия в третьем чтении, замечаний нет. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 25 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все экспертизы, замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 26 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Документ подготовлен к третьему чтению, он прошёл правовую, юри-

дико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Речь идёт о передаче Минстрою нормативного регулирования вопросов, связанных с функционированием ГИС ЖКХ. На этом мы не останавливаемся. А сейчас прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении, 14-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 36 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 392 чел.  
 Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению подготовлен законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Коллеги, в первом чтении мы его рассмотрели 20 января, по нему проведено огромное количество совещаний, согласований. Конечно, законопроект такой достаточно большой, объёмный и затрагивает большое количество граждан, большое количество отношений.

Напомню, что речь идёт о запрете на иностранное гражданство, на вид на жительство, на иное право на постоянное проживание на территории иностранного государства для лиц, замещающих ряд государственных, муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы.

Напомню также, что необходимые изменения в законодательство в отношении ряда должностей мы с вами уже внесли. Вспомните Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" — мы внесли изменения, связанные с депутатами, сенаторами, судьями, прокурорами и некоторыми другими. Данным законопроектом изменения вносятся в 25 федеральных законов, это с учётом поправок, которые мы с вами сегодня рассматриваем во втором чтении.

Считаю возможным назвать категории лиц, которых касаются эти изменения — запрет на иностранное гражданство и вид на жительство за рубежом. Они распространяются на военную службу, в том числе в Вооружённых Силах, в войсках национальной гвардии, в ФСБ, в органах военной прокуратуры и так далее, на государственную гражданскую службу, в том числе дипломатическую службу, на правоохранительную службу, на муниципальную службу, на государственные должности председателя, заместителя председателя и аудиторов Счётной палаты, на должности председателя Центрального банка и заместителей председателя Центрального банка, на высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации и его заместителей, на должности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченного при президенте по правам ребёнка, а также уполномоченных по правам ребёнка в субъектах Федерации, уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей, соответствующих уполномоченных в субъектах Федерации, на иные государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальных должностей, в том числе, как я уже сказал, заместителей губернаторов, депутатов региональных законодательных (представительных) органов, глав муниципальных образований, муниципальных депутатов.

Коллеги, всё это очень важно, и я хотел бы, чтобы вы это также посмотрели очень внимательно и до своих коллег на местах также довели эту информацию, нормы данного закона, конечно же, в случае его принятия. Эти ограничения также распространяются на членов региональных наблюдательных комиссий по общественному контролю за обес-

печением прав человека в местах принудительного содержания и на должности капитана морского порта, должности службы капитана морского порта.

Коллеги, я вот этот перечень привёл уже с учётом второго чтения. Ко второму чтению поступило 33 поправки, они сформированы в две таблицы. В таблице № 1 — 11 поправок, в таблице № 2 — 21 поправка.

Также хотел бы сказать, что в итоге срок вступления в силу данного закона будет 1 июля 2021 года. Почему? Потому что должен быть издан ряд нормативных актов.

И также по итогам согласований, вы знаете, мы внесли отдельный законопроект, связанный с поправками к Федеральному конституционному закону "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Мы над этим законопроектом работаем, там, конечно, ситуация такая, которая требует отдельных решений. Мы сейчас этим занимаемся. Мы провели также на эту тему огромное количество различных совещаний, в том числе с нашими депутатами, которые представляют эти два субъекта Федерации, и это тоже очень важно.

Как я уже сказал, в таблице № 1 11 поправок. Прошу рассмотреть таблицу поправок № 1, которая вам представлена.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы по таблице № 1? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 5.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 1, в этой таблице 11 поправок, за исключением поправки 5. Комитет предлагает поддержать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1, за исключением поправки 5.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, по поправке 5, вынесенной вами на отдельное голосование.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, весь этот комплекс, все те профессии, при которых запрещается иметь когда бы то ни было гражданство другого государства, ну, как бы понятен: это вроде как госслужба — это одно, но здесь вводится другой ограничивающий аспект, то есть запрещается находиться на дипломатической службе людям, у которых есть супруга или супруг, которые когда-то имели гражданство иностранного государства или вид на жительство.

В первом чтении, я вам напомню, данная статья звучала так, что это касалось дипломатических работников. Согласно закону о дипломатической деятельности к дипломатическим работникам относились люди, которые выполняли свои функции за рубежом, ну и в принципе можно было понять, что, наверное, если человек, работая за рубежом, женился там или вышел замуж, вернее, вышла замуж за иностранного гражданина, может быть, он или она попадут под влияние этого иностранного гражданина (хотя я так не считаю). Но во втором чтении дипломатического работника заменили на дипломатического сотрудника, поэтому все, кто сейчас, я так понимаю, работает в Министерстве иностранных дел, от уборщицы и до технического персонала, подпадают под эту норму: если, допустим, у человека жена была когда-то гражданкой Казахстана или какой-то другой бывшей союзной республики и это потом будет установлено, то он потеряет работу. Это абсолютно неправильно.

И вообще, Павел Владимирович, вы прекрасно знаете, что всё-таки... ну, это как-то некрасиво. У нас если человек приобрёл гражданство, то вне зависимости от способа приобретения он обладает всеми правами и несёт все обязанности гражданина России — всё. Всё остальное уже несущественно.

Поэтому я считаю, что эту поправку надо отменить и оставить редакцию первого чтения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Крашенинников П. В.** Мы очень долго обсуждали эту поправку, обсуждали и с Министерством иностранных дел, и с администрацией президента. Просто хочу всем напомнить о том, что у нас есть закон от 2010 года "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации", вот изменение вносится именно туда. И я согласен с тем, что данной поправкой расширяется перечень, куда входят дипломатические работники, до сотрудников дипломатической службы. Ещё раз хочу сказать, что долго обсуждали, но договорились, что вот именно с такой формулировкой будем выходить на второе чтение, и полагаем, что она правильная, хотя, наверное, кого-то и затронет за живое. Будем смотреть, как это будет на практике проходить. Предлагаем эту поправку поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 1. Комитет предлагает её поддержать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 34 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
 Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
 Голосовало . . . . . 307 чел.  
 Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
 Результат: принято

Принимается поправка 5 из таблицы поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Вячеслав Викторович, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 11 и 20.

**Председательствующий.** С одним докладом?

**Куринный А. В.** С тремя докладами. Тут 21 поправка, практически все мои, я просто из группы выдернул несколько штук.

**Председательствующий.** А как вы группируете их?

**Куринный А. В.** Поправки 1, 2, 3; 11 и 20.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 11 и 20.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 59 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
 Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 292 чел.  
 Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
 Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 11 и 20.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, обоснование поправок 1, 2, 3.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, в поправке 1 речь идёт о внесении изменений в закон "О государственной охране", в поправке 2 — в закон о военной службе, в поправке 3 — в закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации... органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Смысл поправок — это продолжение отстаивания той позиции, которой фракция придерживается, по ограничению, скажем так, возможности или невозможности иметь гражданство другого государства, в данном случае речь идёт о невозможности иметь недвижимое имущество за рубежом. Мы считаем, что будет абсолютно правильно, если такие ограничения будут действовать в отношении сотрудников ФСО, в отношении наших военных, занимающих большие должности, ну и депутатов законодательных органов государственной власти субъектов. Это будет абсолютно чётко, понятно, ну и, самое главное, здесь уже не встанет вопросов, кто патриот, а кто не патриот. Если человек командует каким-нибудь крупным военным соединением и одновременно имеет дачу в Испании, точно так же если депутат какого-нибудь законодательного собрания имеет бизнес за границей, да ещё и в какой-нибудь не очень дружественной стране типа Латвии или Украины, то говорить о том, что он будет на 100 процентов эффективно выполнять свои функции и не будет ни от чего зависеть, ну, достаточно

сложно. Поэтому мы предлагаем в составе первого блока поправок внести вот это дополнительное ограничение — запрет иметь недвижимое имущество за рубежом для этих групп. Повторяю ещё раз, это касается сотрудников ФСО, высокопоставленных военных, ну и, естественно, губернаторов и депутатов законодательных органов государственных власти субъектов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Коллеги, мы все, конечно, помним, что мы каждый раз эту тему обсуждаем, начиная с Конституции, потом по каждому закону. Ну, я так понимаю, что каждый отработывает своё, свою тему. Ещё раз хочу сказать, что, конечно же... Вот Сергей Владимирович Иванов сказал про Казахстан, можно назвать другие страны, которые у нас совсем рядом: мы знаем, какая трагедия произошла с распадом Советского Союза, мы знаем, как проживают на пограничных территориях люди, у которых родственники, у которых, возможно, наследство, у которых родители проживают где-то там, ну и так далее. Я считаю, что, с одной стороны, это, конечно, абсолютно неправильно, с другой стороны, если вы говорите о виллах высокопоставленных лиц, я должен сказать, что у нас есть закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", у нас есть достаточно разветвлённое антикоррупционное законодательство, у нас есть законодательство о выборах, в соответствии с которым мы представляем всю информацию о себе, в том числе о собственности. Поэтому, так же как и в случае других законов, мы, конечно же, против таких поправок и считаем, что их поддерживать нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 40 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
 Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 92 чел.  
 Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 08 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
 Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
 Голосовало . . . . . 81 чел.  
 Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 37 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
 Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 81 чел.  
 Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, по поправке 11.

**Куринный А. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Всё-таки, Павел Владимирович, на мой взгляд, ваши доводы недостаточно убедительны и патриотизм получается какой-то такой на бумаге, квасной, как говорят. И говорить, что мы отработываем тему... Какую тему мы отработываем? Если бы мы требовали как раз оставить имущество в собственности этих лиц — это одно, а мы требуем, чтобы его не было.

Тут опять можно вспомнить известный анекдот про удар по Воронежу. Я говорю про военных, про ФСО и про всех прочих важных лиц, которые принимают решения и которые, имея там недвижимость, имея иногда и бизнес по ту сторону, может быть, законный, вы правильно говорите... Да, они покупают, у них талантливые жёны очень часто бывают, которые зарабатывают в 4—5 раз больше, чем сами чиновники, они покупают на эти средства недвижимость за границей, гостиницы, ведут там этот самый бизнес и при этом являются патриотами. Ну в Крыму пусть покупают, на нашем Черноморском по-

бережье пусть покупают — какие вопросы?! Зачем сегодня таким вот образом эту ситуацию перестраивать?

Что касается собственно поправки 11. Здесь речь идёт об одной из многочисленных должностей уполномоченных, которые в Российской Федерации существуют. Там поправки есть и по другим, но вот пока мы предлагаем по одной должности уполномоченного принять точно такое же решение. Он имеет соответствующие допуски, имеет влияние, может иметь какие-то лоббистские возможности, в том числе в части давления, принуждения. И на наш взгляд, отсутствие зарубежной недвижимости и вот этих лишних связей позволит ему более эффективно защищать интересы российского бизнеса прежде всего.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Это по поправке 11, да?

Вы знаете, я про патриотизм что хочу сказать? Конечно, гражданин выбирает, его же никто не заставляет: он может заниматься бизнесом или может заниматься какой-то государственной деятельностью. И в принципе мы с вами устанавливаем соответствующие правила игры: если ты решил заняться государственной деятельностью, для тебя вот такие правила, ты должен служить только российскому государству, ты не можешь иметь двойное гражданство, второе гражданство либо вид на жительство и так далее. Всё это, все эти ограничения мы как раз и устраиваем. И я точно знаю, что вы это поддерживаете, потому что это направление абсолютно правильное. И с точки зрения публичного права, с точки зрения властных полномочий это абсолютно правильно. С точки зрения частного права вопросы, кто, когда, где может купить, или кому-то по наследству передать, или иметь, потому что родился в такой семье, где это уже есть, — все эти вопросы тоже должны решаться, но они должны решаться прозрачно, а не так, ну, чтобы никто не знал, на кого это имущество записано, на жену или, там, на свата, я не знаю. Если будет доказано, что это его имущество, конечно, его со всех должностей должны выгнать, это совершенно очевидно, и так уже делается. И с этой точки зрения мы как раз идём абсолютно по пути патриотизма. Ну, у нас часто это слово как-то

по-разному воспроизводится — я считаю, что вот это как раз настоящий патриотический законопроект, в котором говорится о суверенитете России, говорится о том, что нужно, чтобы не было конфликта интересов, чтобы не было каких-то, я не знаю, искусов, если хотите, соблазнов. Вот мы про это и говорим, и мы говорим и про тех служащих, которые сегодня работают, и про тех, которые думают, куда идти — в бизнес или на государственную службу.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, вот чтобы таких реплик не было в зале и чтобы докладчику такие слова не бросали — откуда это появилось? Вот откуда у нас с вами появилась эта тема? Где дети генеральных секретарей, где их внуки? Это что, на ровном месте возникло? Что молчим-то?! Сыпят вам на голову и дальше будут сыпать! Где внуки Сталина, где его родственники, Хрущёва — где, Брежнева — где, Горбачёва? Откуда это явление появилось? Вот сегодня мы это решение принимаем, и принимает его большинство, которое здесь, в зале, представляет "ЕДИНУЮ РОССИЮ", — президент вносит, он положил этому конец!

Уважаемые коллеги, если вы меня поддержите, давайте мы с вами решение примем, во-первых, чтобы у депутатов не было помощников на общественных началах с иностранным гражданством, — поддерживаете? (*Аплодисменты.*) И во-вторых, те, кто тут так рьяно выступает, возьмите и опубликуйте списки своих помощников, у которых есть иностранное гражданство. Вот тогда и поговорим о квасном патриотизме. А то здесь эти слова бросают...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я могу назвать вам и назову. Опубликуйте список помощников на общественных началах. А если фракция КПРФ такая принципиальная, то не включайте в свои партийные списки депутатов, у которых помощники имеют иностранное гражданство. А то вы здесь говорите одно, а на деле другое. Всех назовите! Спросите себя, и тогда мир изменится. А мы всех...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, видите?.. Всех надо! Вы стандарт задайте, а дальше мы его реализуем!

Вот, коллеги, КПРФ берёт на себя обязательство, если появятся помощники у депутатов, имеющие гражданство других стран, не включать таких депутатов в списки. Мы вас поддерживаем, товарищи! (*Аплодисменты.*) Задайте стандарт — ему последуют другие.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, хорошо, но КПРФ должна возглавить этот процесс, потому что вся история партии говорит о том, что одно — для тех, кто в фуфайке ходил, а другое — для тех, кто сидел в цеховских кабинетах, так нельзя!

Пожалуйста, Павел Владимирович. Я прошу прощения, но вынужден был защитить вас.

**Крашенинников П. В.** Спасибо. Вы защитили положение законопроекта, и это очень правильно.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, понятно, неприятен разговор. Кто начал его? Вы же.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет. Для чистоты отношений: вы Крашенинникову бросали такие слова.

Переходим к голосованию по поправке 11. Правильно?

Ольга Викторовна Савастьянова, что вы замерли? Готовьте данные и выступите с докладом. Готовьте данные, берите списки — там есть всё. Мы примем такое решение, с себя спросим. Но и фракция КПРФ нам задаст стандарт.

Вы же не американцы. Они стандарты задают, а сами не выполняют требований. Вот не будете направлять в Думу следующего созыва по спискам людей, у которых помощники имеют иностранное гражданство. С себя спросите, а дальше поддержат вас "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправка 11 ставится на голосование. Комитет против.

Всё, договорились, консенсус есть.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка 11.

Пожалуйста, по поправке 20 — Куринный.

**Куринный А. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Для чистоты отношений: в предыдущих поправках всё-таки речь шла о руководителях наших Вооружённых Сил, речь шла о губернаторах, речь шла о депутатах Государственной Думы. Опубликовать сведения о заграничной недвижимости мы не против — давайте опубликуем относительно всей недвижимости, которая у этих лиц сегодня имеется. Я не знаю про общественных помощников и про всё остальное, это, конечно, тоже важный вопрос, но мы сейчас говорим о недвижимости у лиц, которые управляют государством, которые в том числе на кнопку ядерную будут нажимать, если придётся и дойдёт дело до этого. И иметь за границей имущество... Я не знаю, зачем мы его так защищаем сейчас или пытаемся защитить, но совершенно понятно и нормально то, что нельзя иметь такое имущество. Во многих странах ограничения есть, а мы, видимо, сохраняем запасной аэродром для наших крупных, важных чиновников, чтобы им было куда уехать, где отдохнуть.

Давайте абсолютно одинаковый подход ко всем внедрять, в том числе и к депутатам, к губернаторам, и ко всем остальным, деофшоризацию нормально проведём, ведь как появляются квартиры... Вот у нашего губернатора квартира в Швейцарии появилась, потом исчезла неожиданно, была отчуждена по закону, как мне написали, бывшего губернатора я имею в виду. Это очень важный вопрос.

В поправке 20 речь идёт — плюс к чиновникам, плюс к военным, принимающим решения, плюс к губернаторам — о руководителях правлений наших государственных корпораций, которые работают с государственными секретами, которые работают с государственной тайной. Предлагается, чтобы именно для членов правления — в данном

случае речь идёт о "Роскосмосе" — были точно такие же ограничения, чтобы им было запрещено иметь второе гражданство (а сегодня это можно) и им было запрещено иметь недвижимость за рубежом. На мой взгляд, это вполне логичные требования, так же как и в отношении остальных госкорпораций, которые занимаются военкой и имеют доступ к секретным данным.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Коллеги, как я уже сказал, данный законопроект был внесён во исполнение Конституции Российской Федерации, а по поводу госкорпораций в Конституции, слава богу, ничего не говорится, упоминания о них там нет. Если нам нужно рассмотреть ограничения в отношении госкорпораций (вы три назвали, но там и другие ещё есть), вот если нужно системно рассмотреть этот вопрос, давайте его отдельно рассматривать, вносить предложения, будем смотреть отдельно, если это нужно.

Мы против этих поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставим на голосование поправку 20. Комитет предлагает её отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 82 чел.

Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 20.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 15-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят. За — 358, голосовавших против нет, воздержался один.

Павел Владимирович, спасибо вам большое за аргументацию. Видите, какая поддержка оказана проекту закона?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, порядок ведения нарушался? В какой части?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы сказали про квасной патриотизм. Было это в законопроекте? Председательствующий должен защищать докладчика, что и было сделано. А вы сейчас пытаетесь выйти на помощников. Подождите, Савастьянова составит списки, огласит, а вы примете партийное решение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В том случае, если нарушен Регламент. Коллеги сказали, что нет.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект вытекает из предыдущего, он также внесён Президентом Российской Федерации 30 ноября 2020 года в целях реализации обновлённых положений Конституции Российской Федерации и предусматривает запрет на иностранное гражданство для лиц, занимающих определённые должности: для работников государственных органов и органов местного самоуправления, имеющих доступ к государственной тайне, которые работают по трудовому договору. В этих целях Трудовой кодекс дополняется новой статьёй, 349<sup>6</sup>, "Особенности регулирования труда работников государственных органов, органов местного самоуправления". Здесь по аналогии с предыдущим законопроектом устанавливается обязанность таких работников сообщать о прекращении российского гражданства для приобретения иностранного гражданства либо права на постоянное проживание. Эти ограничения устанавливаются в соответствии с перечнем

должностей таких работников, который утверждается государственным органом или органом местного самоуправления. Законопроекты связанные, но, как вы знаете, у нас изменения в Трудовой кодекс рассматриваются всегда отдельно в соответствии с положениями Трудового кодекса.

Ко второму чтению поступило восемь поправок: в таблице поправок № 1 четыре поправки, в таблице поправок № 2 тоже четыре поправки.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает её принять.

Пожалуйста, включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сергей Владимирович помог. Это вообще нарушение закона о статусе депутата. Вот и проверим, как депутаты соблюдают закон. Спасибо, Сергей Владимирович, спасибо.

Коллеги, давайте проведём проверку.

Ольга Викторовна, что вы так?.. У вас тоже есть помощники на общественных началах с иностранным гражданством? Нет? Если нет, так проверяйте, а если есть, тогда самоотвод. Учítывая, что это нарушение федерального закона, а депутат должен знать о своём помощнике всё...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Как откуда? Вы кого берёте, почему, зачем? Там другие вопросы могут возникнуть. Коллеги, здесь уточнение важное Иванов сделал.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** "У него нет полномочий". Конечно, как Иванов, так полномочий нет, а как Коломейцев, так все полномочия. Молодцы, поделили всех на правых и более правых.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Спасибо.

Поправку 1 прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, в ней четыре поправки, за исключением поправки 1, которую наш коллега предлагает вынести на отдельное голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2, за исключением поправки 1.

По поправке 1 — Куринный Алексей Владимирович. Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дискуссия плавно ушла от темы генералов, от темы ФСО, от темы депутатов и губернаторов к теме помощников. На мой взгляд, это неправильно, потому что мы говорим о системной проблеме, о системном противоречии, которое в нашем законодательстве осталось.

Да, первый шаг сделан президентом, мы поддержали, в части гражданства, но, на наш взгляд, надо делать и второй шаг, быть последовательными. И в данном случае поправка касается тех лиц, работников государственных органов и органов местного самоуправления, которые имеют допуск к государственной тайне. Все списки нам известны, вот на этих лиц предлагается распространить не только запрет иметь второе гражданство, но и запрет иметь имущество за границей.

На наш взгляд, лица, которые к государственной тайне допущены, должны быть полностью ограждены от любого возможного влияния, связанного с наличием виллы, ска-

жем, в Испании, с наличием гостиницы в Латвии, с наличием какого-нибудь другого имущества за рубежом, потому что они находятся в этой части, мягко говоря, в весьма щекотливом и зависимом положении, когда на это их имущество могут быть наложены санкции (и такие случаи были) или не наложены — в зависимости от их поведения, когда на них возможны разного рода выходы. Государство должно обезопасить себя от этого, в том числе полностью запретив, исключив возможность иметь имущество за рубежом, ещё раз говорю, любое имущество, как бы оно ни приобреталось, от кого бы оно ни досталось, от родственников или ещё от кого-то, потому что в любом случае — вы видите, в каком положении находится сегодня Российская Федерация, — это может быть использовано против России, это может быть использовано против наших государственных секретов, это может быть использовано против чиновников, ну и, собственно, против суверенитета и государственности, если мы говорим об этом.

Поправка абсолютно нормальная, предлагаем её принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уж извините, как говорится, старая песня всегда молода, да? Поправка противоречит Конституции, конечно, мы её не поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы № 2. Комитет против её принятия.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 70 чел.

Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Результат: не принято

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Отклоняется поправка 1 из таблицы № 2. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение, 16-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, в котором идёт речь о совершенствовании порядка проведения медицинских мероприятий, связанных с исполнением гражданами воинской обязанности, подготовлен ко второму чтению.

За время подготовки к нему поступило пять поправок: четыре поправки рекомендованы комитетом к принятию, одна — к отклонению. Соответственно, поправки размещены в таблице поправок № 1 — к принятию и в таблице № 2 — к отклонению.

Комитет просит вас, коллеги-депутаты, поддержать таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят нами, поддержан в первом чтении 10 февраля этого года. Законопроект касается комплексного изменения законодательства, связанного с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа. Комитетом по культуре подготовлена таблица поправок, в которой 12 поправок, рекомендованных к принятию. Также проведены лингвистические правки по процедуре и получены отзывы регионов. Комитет по культуре просит принять таблицу по-

правок и поддержать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам первого чтения. Мы вчера приняли решение о том, что 19-й и 20-й вопросы рассматриваем одновременно. Мы поступим таким образом: сначала доклад и содоклад по 19-му вопросу, потом доклад и содоклад по 20-му вопросу.

Итак, 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект имеет крайне важное социальное значение. Не случайно президент в своём поручении от 25 марта по итогам встречи с руководителем-

ми фракций в Государственной Думе рекомендовал Государственной Думе принять этот законопроект в весеннюю сессию. Его основная задача — выполнить одну из важных социальных миссий государства: не оставить человека, попавшего в трудную жизненную ситуацию, без средств к существованию.

Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" это крайне важная тема — сохранение средств для тех, кто оказался в долговой яме. Хочу напомнить, что с 1 июня прошлого года вступил в действие принятый по нашей инициативе закон, который защитил от списания целый ряд социальных выплат, включая алименты, материнский капитал, ряд пособий и некоторые виды пенсий. Хочу напомнить также, что в прошлом году по нашей инициативе была принята норма, защитившая от списания выплаты, которые предложил президент для семей с детьми. Тем не менее проблема сохраняется. По действующему законодательству нельзя списывать более 50 процентов пенсии и более 50 процентов заработной платы. А если пенсия на уровне прожиточного минимума? А если заработная плата на уровне МРОТ? В этом случае человек фактически остаётся без средств к существованию. Поэтому в нашем законопроекте мы предложили сохранять для человека сумму не менее прожиточного минимума трудоспособного гражданина в целом по Российской Федерации.

Мы шли к этому законопроекту несколько лет, предложили несколько версий, одна из них как две капли воды похожа на версию, которую мы будем рассматривать, внесённую коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — от неё мы отказались. Версией, предложенной коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", предлагается сохранять сумму, равную прожиточному минимуму в субъекте Федерации. Это может вызвать целый ряд проблем. Во-первых, неравенство граждан: от того, в каком субъекте они проживают, будет зависеть размер их защищённого дохода, поскольку прожиточные минимумы разнятся. Во-вторых, гражданин может проживать в одном субъекте Федерации, а банковский счёт иметь в другом субъекте Федерации — как разобраться в этой ситуации? Тем более что коллеги в своём законопроекте не указывают, кто, собственно говоря, дол-

жен в этом разбираться. Скорее всего, очевиднее всего, эта обязанность ляжет на банковскую систему нашей страны, и банкам придётся создавать достаточно сложные технологически программные продукты, которые должны будут учитывать все эти нюансы, а свои издержки они возложат, разумеется, на клиентов.

Самое главное отличие — наш законопроект предлагает конкретный механизм, он говорит, кто обеспечит неприкосновенность этого дохода: мы освобождаем от этой обязанности банки, она возлагается на службу судебных приставов. В соответствии с нашим законопроектом гражданин имеет право обратиться с заявлением в соответствующую службу, а служба обязана ему разъяснить это право при возбуждении исполнительного производства. И в этом заявлении гражданин указывает один счёт в одном банке, где сохраняется гарантированный минимальный доход. Обращаю внимание, что у нас, в отличие от коллег, сказано: не ниже прожиточного минимума, не менее этого сохраняется доход. Почему? Потому что мы предлагаем, чтобы служба судебных приставов учла также иждивенцев, находящихся на содержании у гражданина, попавшего в безвыходную долговую ситуацию.

Ещё одно существенное, важное различие двух законопроектов. У коллег, как и у нас в одной из версий, предлагается безусловное распространение этой защиты на всех граждан, без исключения. Мы не согласились с этим. Мы считаем, что в качестве безусловной гарантии это не может распространяться на преступников, которые обязаны возместить потерпевшим ущерб, на тех, кто уклоняется от уплаты алиментов, на тех, кто отказывается возмещать семье ущерб в связи с потерей кормильца. В подобных случаях, с нашей точки зрения, решение, сохранять или не сохранять для данного гражданина гарантированный минимальный доход, должен принимать суд. Этот подход мы считаем обоснованным и справедливым.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем вам проголосовать за предложенный нами законопроект. Ещё раз повторю, мы работали над ним несколько лет. Для нас очень важно, что точку в нашем споре, который мы вели и с банковским сообществом, и с некоторыми

представителями федеральных органов исполнительной власти, поставил Президент Российской Федерации: он высказался за принятие данного закона. Мы считаем, что этот закон будет соответствовать поправкам к Конституции, которые расширили понятие России как социального государства. Он будет соответствовать и духу Гражданского кодекса, где говорится о том, что человек, даже являющийся должником, не должен оставаться в безвыходной ситуации. Нашим законопроектом предлагается внести изменения и в Гражданский процессуальный кодекс, и в закон "Об исполнительном производстве" и, с нашей точки зрения, обеспечивается конкретный механизм реализации этого права людей. Призываю вас поддержать внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

С содокладом по этому законопроекту выступает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Константинович полностью всё рассказал о законопроекте. Я хотел бы только добавить, как сегодня получается на практике. Человек, как правило, уже в возрасте получает в банке либо в микрофинансовой организации кредит, не вникает в проценты, пени, и в итоге получается, что он должен большую сумму заплатить. Если у него 12 тысяч пенсия, по закону половина списывается, то остаётся всего 6 тысяч — на эти средства невозможно прожить, тем более с учётом оплаты коммунальных услуг. Этим законопроектом эта проблема решается, этот закон ждут сотни тысяч, миллионы людей, потому что им устанавливается, что доходы в размере величины прожиточного минимума для трудоспособного населения никто не имеет права арестовывать. На сегодня по Российской Федерации это 12 702 рубля, соответственно, люди эти сумму гарантированно будут получать, а всё, что свыше, можно будет взыскивать, арестовывать. Я думаю, это будет справедливо.

Законопроект имеет социальный характер и направлен на всех граждан Российской Федерации.

Следующий законопроект, под пунктом 20, касается этого же вопроса. Однако в нём написано о прожиточном минимуме субъекта Российской Федерации, при этом не указано, какой прожиточный минимум: есть прожиточный минимум для пенсионеров, для детей, для трудоспособного населения — будет путаница. Кроме того, люди могут проживать в одном субъекте, а работать в другом субъекте — как в таком случае будет применяться закон, тоже непонятно. Ну и получается, что мы будем делить граждан на категории в зависимости от субъекта, то есть кто-то будет защищён больше, кто-то будет защищён меньше: в Саратовской области, например, всего 10,5 тысячи рублей не будут трогать, а в Москве — 20 тысяч. Это тоже несправедливо, поэтому нельзя этого допускать, нельзя людей делить на сорта, должен быть одинаковый подход.

Вот тот законопроект, который предлагается фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нашими коллегами, конечно, соответствует требованиям. Уважаемые коллеги, комитет его рассмотрел: есть, конечно, вопросы, которые необходимо доработать; есть вопрос о расширенном перечне долгов, на которые этот иммунитет не распространяется, — я думаю, что это мы дообсудим; есть вопрос о механизме его исполнения банками — я думаю, это мы тоже обсудим. Но самое главное, что человек получит право при возбуждении исполнительного производства написать заявление: у меня такая-то заработная плата, такая-то пенсия, прошу эти суммы не трогать, — служба судебных приставов будет обязана это расследовать и дать поручение оставить сумму 12 702 рубля, никто не будет иметь право её арестовывать и изымать.

Комитет просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части установления дополнительных гарантий для должников-граждан

при обращении взыскания по исполнительным документам". Докладывает Олег Васильевич Шейн.

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сейчас почти никто уже не знает, кроме Андрея Константиновича, что когда-то, 15 лет назад, идея материнского капитала, впервые высказанная фракцией "Родина", тоже вызывала вопросы, мол, как так, зачем принимать такое решение, но решение было принято. А недавно было принято решение и об отказе от идеологии плоской шкалы подоходного налога, и это тоже инициатива, которую высказывала наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Теперь обсуждаем счета по капитальному ремонту. Я уверен, что мы вернёмся и к индексации пенсий работающих пенсионеров. То есть та повестка социальной справедливости, с которой идёт наша фракция, медленнее, конечно, чем нам хотелось бы, но неизбежно реализуется.

В этом контексте сегодня в зале, конечно, у нас есть полное взаимопонимание, поскольку концептуально оба законопроекта об одном и том же — о том, чтобы человек, живущий в нашей стране и оказавшийся в силу обстоятельств в судебных долгах, имел доход, обеспечивающий прожиточный минимум, он и члены его семьи.

В докладе коллеги прозвучало, что в законопроекте фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" речь идёт только непосредственно о должнике, — это не совсем так. Мы на самом деле говорим и про иждивенцев, что вполне логично, потому что доходы должны учитывать также издержки и на детей, и на людей, которые находятся на попечении, это вполне естественный процесс.

Да, мы считаем необходимым, чтобы этот минимум, эта минимальная планка была бы дифференцирована по регионам, и вопрос не только в супербогатой Москве. Все в этом зале прекрасно знают, отдают себе отчёт в том, что совершенно разные издержки несут люди, которые проживают где-то в Мурманской области и на юге России, — в первую очередь это касается коммунальных услуг, продуктов питания, но не только, — поэтому очевидно, что прожиточный минимум в разных регионах страны различается. Если мы гарантируем сохранность прожиточного ми-

нимума, то надо отталкиваться от прожиточного минимума в конкретном субъекте Федерации. И не так сложно это посчитать, как-то считается это при оформлении субсидий, при оформлении мер социальной поддержки, при определении минимальной заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации безотносительно к тому, где зарегистрированы то или иное юридическое лицо, организация либо фирма.

На самом деле концепции двух текстов целиком и полностью совпадают. Это очень большой, важный, прогрессивный шаг вперёд, это решение, которого ждут люди в нашей стране. Я думаю, что те из нас, кто вёл приём избирателей, конечно, сталкивались с такими ситуациями: приходит человек, взявший коммерческий кредит и оказавшийся из-за низкой заработной платы, из-за того, что его неожиданно уволили с работы, в сумасшедших долгах, — у него исполнительный лист, в соответствии с которым из заработной платы 12 тысяч рублей он должен отдать половину. И жить люди так не могут.

Очень важно, что принято решение в первую очередь Президентом Российской Федерации, и это, понятно, раскрепостило тех коллег в Государственной Думе, которые ранее, может быть, испытывали некоторые сомнения в принятии данного законопроекта. Очень важно, что президент поставил точку в этом споре и в этой дискуссии и поддержал ту позицию, с которой фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступала и раньше. Повторю ещё раз, это консенсусное решение, хотя, безусловно, у нас разные точки зрения, в первую очередь на то, как считать этот прожиточный минимум. Повторю, с нашей точки зрения, он должен отталкиваться от прожиточного минимума по субъектам Российской Федерации.

Это важнейший закон, закон, которого ждут люди. Я хочу всех, кто присутствует в этом зале, а особенно тех, кого в этом зале нет, потому что их этот закон в первую очередь коснётся, учитывая ситуацию с доходами в стране, поздравить с тем, что сделан важнейший шаг. И понятно, что к завершению весенней сессии этот законопроект будет принят.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

С содокладом по этому законопроекту выступает Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, в рамках данного проекта федерального закона предлагается установить правило, согласно которому при обращении взыскания по исполнительным документам должнику-гражданину должны быть сохранены как денежные средства должника-гражданина, так и лиц, находящихся на иждивении, в сумме не менее установленной величины прожиточного минимума в соответствующем субъекте Российской Федерации. Как вы знаете, само стремление установить такое ограничение не может оставить равнодушным кого-либо из нас, я и сам в своё время выступал с подобной законодательной инициативой именно по данному вопросу.

Однако найти баланс прав и законных интересов прежде всего должника и кредитора — задача крайне непростая. Я думаю, что вы меня поймёте: одно дело — предложить идейное решение, пусть даже блестящее, и совсем другое дело — превратить его в законодательную инициативу, обеспечив при этом не только безупречную юридическую технику, но и, конечно же, баланс интересов всех затрагиваемых лиц. Не получилось этого и здесь. Проектируемые новеллы не могут быть поддержаны по целому ряду причин.

Прежде всего, в разных регионах нашего государства, как уже отмечалось и как вы знаете, величина прожиточного минимума может быть разной, поэтому привязка взыскания к данному показателю ставит в неравное положение должников в стране. А главное, в проекте федерального закона не определено, какой именно прожиточный минимум надо брать за основу, — который установлен в регионе места жительства или в регионе, где должник работает или пребывает, ведь должник может проживать в одном регионе, работать в другом регионе или вообще проживать и работать за рубежом. Вот и получается, что вопросов много, а ответов проектируемые новеллы не дают. А вы знаете, что всё это может привести к очень серьёзным, печальным последствиям, фактически проектируемые новеллы, по сути, сами явля-

ются коррупциогенным фактором и дают правоприменителю неограниченные пределы усмотрения.

Нет ясности и по другому важному вопросу, а именно не определён ни порядок исполнения исполнительных документов с соблюдением предлагаемых ограничений, ни порядок получения судебным приставом-исполнителем информации о величине прожиточного минимума, установленного в субъекте, на территории, на которой проживает или работает должник. При этом совершенно не ясно, кто будет вести постоянный учёт поступающих на счёт должника-гражданина денежных средств, а также осуществлять проверку соответствия их размера величине прожиточного минимума.

Более того, проектируемые новеллы не учитывают, что взыскатель может относиться к социально уязвимой группе населения: быть инвалидом, членом многодетной семьи и так далее. В случае принятия данного проекта федерального закона его реализация может привести к нарушению именно конституционного принципа исполняемости судебных решений. Дело в том, что периодические выплаты должником-гражданином в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений могут являться существенным источником для конкретного лица. Да и размер дохода, получаемый таким гражданином-должником, может быть ниже прожиточного минимума. В связи с этим, что касается социальной справедливости, напомним позицию Конституционного Суда Российской Федерации на этот счёт: она заключается в том числе в необходимости обеспечить как соблюдение конституционного принципа исполняемости судебных решений, так и установление пределов возможного взыскания.

По этим основаниям, по сути, Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает. По данному проекту федерального закона имеются также многочисленные замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона не поддерживать и отклонить в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы к любому из докладчиков или содокладчиков? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо. У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

Уважаемый Андрей Константинович, с точки зрения вот этой основы — прожиточный минимум в субъекте либо прожиточный минимум федеральный — логика второго законопроекта, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мне кажется более обоснованной. Дело в том, что, например, прожиточный минимум в том же Ханты-Мансийском автономном округе в 2 раза выше, чем в среднем по регионам Российской Федерации, соответственно, если человеку оставлять 12 тысяч, то этих денег, естественно, не хватит, чтобы обеспечить даже минимальные потребности, это реально будет оторвано от действительности.

В части сомнений по поводу того, дети ли это, пенсионеры или работающее население, я думаю, эти прожиточные минимумы можно вычислять и больше привязывать как раз к объективной реальности.

И ещё, что касается оплаты услуг ЖКХ. Дело в том, что долги по оплате услуг ЖКХ тоже выводятся в число таких обязательных, наряду, скажем так, с компенсацией от преступлений, с алиментами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.** Спасибо, Алексей Владимирович. Что касается прожиточного минимума — брать субъектовый или общефедеральный. Давайте представим себе ситуацию, что человек прописан в Ханты-Мансийске, проживает и фактически работает в Рязани, а единственный банковский счёт открыл в Москве. Скажите, пожалуйста, по прожиточному минимуму какого из этих субъектов Федерации будет устанавливаться ему гарантированный минимальный доход? Кто будет принимать это решение? Об этом в законо-

проекте коллег не сказано ни единого слова. Кто обеспечивает исполнение этого решения: банк, служба судебных приставов, прокуратура, работодатель? Об этом не сказано ни слова в законопроекте коллег.

После многолетних практически консультаций мы пришли к выводу, что для того, чтобы обеспечить равенство граждан, речь будем вести об одной сумме для всех граждан. Мы выбираем общефедеральную величину прожиточного минимума трудоспособного населения — это самый высокий размер федерального прожиточного минимума из всех, величина прожиточного минимума трудоспособного населения берётся за основу, в случае наличия у человека иждивенцев должны быть учтены иждивенцы.

Что касается долгов по оплате услуг ЖКХ, это спорная ситуация, потому что, как мы понимаем, долги по оплате услуг ЖКХ зачастую образуются не только у самых бедных людей, но и у тех, кто живёт достаточно хорошо, но за услуги ЖКХ не платит. В связи с этим мы в своём законопроекте отнесли это к компетенции суда: суд, когда будет принимать решение о взыскании долгов, должен будет учесть все обстоятельства, в том числе нормы данного закона, но в случаях, о которых я говорил, они не будут действовать автоматически; там не только долги по оплате услуг ЖКХ, там, например, и возмещение преступником вреда. Но сам этот перечень мы готовы ко второму чтению рассмотреть, и мы согласны с замечанием комитета о том, что этот перечень можно сократить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос уважаемому Зарифу Закировичу.

Зариф Закирович, вот в финансово-экономическом обосновании написано и комитет говорит, что не потребуется дополнительных средств из бюджета. Это вызывает очень большие сомнения, ведь мы понимаем, какие издержки возникнут в регионах и сколько людей будет вовлечено в этот процесс: я не говорю о прямых взаимоотношениях гражданина с субстанциями, я говорю в целом о количестве чиновников, ответственных лиц, которые будут задействованы в этом процессе, часть из них являются госслужащими, а

это часы, это время, то есть это в любом случае затраты. Почему комитет указывает, что не требуется дополнительных средств?

**Председательствующий.** Депутату Байгускарову включите микрофон.

**Байгускаров З. З.** Спасибо за вопрос. Я, как практик, могу уверить вас, что никакого дополнительного финансирования не потребуется. Судебный пристав при вынесении постановления о возбуждении исполнительного производства просто будет указывать, что в такой-то сумме на заработную плату или пенсию нельзя налагать арест, нельзя перечислять, и не более того. Это постановление он и так выносит, просто добавится один пункт, и для того, чтобы написать пять слов, я думаю, дополнительно людей привлекать не нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Зарифу Закировичу.

Понятна политическая сторона этого законопроекта: человек, опутанный долгами, хуже крепостного крестьянина. Мы, конечно, понимаем, что не все люди, которые взяли кредиты, являются честными людьми, но большинство взяли их, потому что им не на что жить, им не на что дожить до следующей заработной платы. Как вы считаете, может быть, задача будет решена, если прожиточный минимум увеличить, изменив систему его расчёта, и уничтожить такое позорное явление, как микрофинансовые организации? Ведь и микрофинансовые организации, и сам долг — это есть средства разрушения гражданина... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Спасибо, Игорь Юрьевич, за вопрос. Но обращаю ваше внимание, что в прошлом году вступили в силу принятые нами изменения законодательства, снизившие размер процентов и пеней, который могут устанавливать микрофинансовые организации. Согласно принятому всеми нами закону сумма начисленных процентов, пеней не может быть более полуторакратного размера кредита. То есть если человек взял, например, 10 тысяч, то размер пеней может

быть не более 15 тысяч рублей, а до принятия закона человек брал в кредит 10 тысяч, а сумма пеней, процентов доходила до 100 тысяч рублей. Поэтому это, конечно, защита.

Вместе с тем обращаю внимание: статистика показывает, что люди берут кредиты не оттого, что им надо дожить до заработной платы, а часто по незнанию, не вникая в то, какие будут проценты, пени, либо по просьбе внуков, детей, либо бывают поручителями. В этих случаях люди чаще всего попадают в такую ситуацию. Я считаю, что здесь МРОТ изменять не нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Исаеву Андрею Константиновичу.

Андрей Константинович, ранее судебная практика показывала, что у судебных приставов была возможность снизить в процентном соотношении то, что будет взиматься с должника. Сейчас в законопроекте вы указываете, что будет заявительный порядок, вы говорите, что это упростит систему. Но не получится ли так, что люди в конечном счёте всё равно будут отстаивать свои права перед судебными приставами и доказывать свою правоту через суд?

**Председательствующий.** Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.** Никита Владимирович, безусловно, в правовом государстве, если человек недоволен решением исполнительной власти, он имеет возможность обжаловать его в суде. Но мы предусмотрели данную процедуру, которую, кстати, служба судебных приставов поддержала именно потому, что большинство работающих там людей абсолютно добросовестные и они понимают, что такое оставлять человека без средств к существованию, они поддержали это, потому что решение, которое они принимали, ну, отчасти по своей воле, сейчас будет закреплено в законе.

В законе закрепляется следующая процедура: человек должен всё-таки сам проявить желание. Могут быть разные ситуации, человек может хотеть, чтобы у него списали всё со счетов, так как он, например, получает наличные, а со счетов пускай списывают всё и даль-

ше. А если у него есть желание, он обращается в службу судебных приставов с заявлением. Более того, по нашему законопроекту, когда служба судебных приставов возбуждает производство, она обязана разъяснить гражданину, что он имеет право указать один счёт в одном банке, где ему будет гарантированно сохранён этот минимальный доход. Служба судебных приставов издаёт приказ, доводит его до сведения этого банка, и средства сохраняются.

Могут возникнуть споры? Могут. Например, о том, какие средства нужно оставлять с учётом наличия иждивенца. Возможно разрешение этих споров через суд? Возможно. Но для абсолютного большинства случаев мы даём нормальный путь решения вопроса — и для человека, и для государства, — для того чтобы оставлять людям необходимые средства для существования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Андрей Константинович, в этих двух законопроектах размер неприкосновенного минимального дохода разный: вы предлагаете использовать величину федерального прожиточного минимума, которая устанавливается правительством, а во втором законопроекте предлагается региональный прожиточный минимум. У нас, у фракции ЛДПР, есть концептуальное предложение иного характера, я его выскажу, хочу узнать, как вы к нему относитесь. Может быть, имеет смысл ко второму чтению это соответствующей поправкой скорректировать. Давайте мы установим вот этот размер на уровне прожиточного минимума региона, но не менее федерального прожиточного минимума. Почему? Потому что у нас абсолютное большинство субъектов намеренно занижает прожиточный минимум и у нас относительно небольшое количество субъектов, где региональный прожиточный минимум выше, чем прожиточный минимум в целом по Российской Федерации. Ну и там... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов Я. Е.** ...там и жизнь другая, и цены другие. Поэтому справедливо было бы, наверное, вот для этой категории субъектов

предусмотреть такую возможность и ко второму чтению скорректировать. Как вы к этому относитесь? И если поддерживаете, давайте ко второму чтению вместе поправку предложим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну, во-первых, спасибо вам большое за то, что вы действительно акцентировали внимание на том, что для абсолютного большинства граждан предложенная нами формула — не ниже федерального прожиточного минимума трудоспособного человека — выгоднее, чем формула, предложенная коллегами, потому что в большинстве субъектов Федерации прожиточный минимум ниже федерального. Для большинства людей выгоднее та формула, которая предложена нами.

Во-вторых, обращаю ваше внимание, что у нас в законопроекте как раз и сказано: не менее федерального прожиточного минимума. Дальше служба судебных приставов вместе с заявителем должна учесть дополнительные обстоятельства, к которым могут относиться и разрыв между размерами федерального прожиточного минимума и регионального, и наличие иждивенцев. Но если вы считаете, что нашу формулировку нужно уточнить, давайте дополнительно проконсультируемся перед вторым чтением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** В рамках товарищеской дискуссии, Андрей Константинович, возвращаясь к теме, касающейся исключений из общего правила. Мы разделяем ту точку зрения, что и алиментные платежи должны выплачиваться, и платежи, связанные с тем, что причинён вред здоровью, и вы совершенно справедливо упомянули такие дискуссионные истории, как тема ЖКХ; административные штрафы я бы сюда тоже включил. Однако в тексте законопроекта, вами представленном, отсылочная норма на решение суда, причём суд должен руководствоваться исключительно внутренним убеждением, поскольку никаких правил в тексте для суда не предусмотрено. Не находите ли вы, что всё-таки есть смысл ввести твёрдые правила, чтобы по отношению к двум гражданам, людям, находя-

щимся в одном и том же положении, не возникло диаметрально противоположных судебных решений?

**Председательствующий.** Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.** Спасибо, уважаемый Олег Васильевич, действительно, в плане товарищеской дискуссии. Вот предложенная нами схема такова, если говорить кратко: безусловное, независимо от мнения и внутреннего убеждения суда, сохранение для всех граждан гарантированного прожиточного минимума. Есть категории, которые являются, с нашей точки зрения, спорными и по которым необходимо решение суда, то есть суд должен определиться с учётом всех обстоятельств: используется в данном случае механизм гарантированного минимального дохода или он не должен использоваться. Это должен решить суд — учесть и прописать все обстоятельства, которые могут возникнуть, мы, надеюсь, в законе не сможем.

Что касается корректировки списка вот этих исключительных обстоятельств, я ещё раз подтверждаю: я согласен и с вами, и с коллегой Куринным, и с членами комитета в том, что список может быть сокращён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу... А, есть, извините.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Костенко Наталья Васильевна, пожалуйста.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит свою версию законопроекта, и не потому, что у нас альтернатива со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", а потому, что наш законопроект безусловно лучше. Мы четыре года потратили на то, чтобы доказать необходимость внесения этого законопроекта, а инициатива "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" находится на старте 2017 года, фактически отбрасывает нас в 2017 год. Я хочу напомнить, что та инициатива "ЕДИНОЙ РОССИИ", текст которой сейчас находится на рассмотрении, — это четвёртая версия. Первая была внесена в 2017 году, когда были объ-

единены три похожие инициативы депутатов-единороссов, и эта инициатива вошла в топ-10, в десятку законопроектов, получивших наибольшую поддержку депутатов за всё время работы Государственной Думы. Подумайте: на первом этапе её поддержало 118 человек. В дальнейшем, конечно, мы отказались от такого масштабного соавторства именно для того, чтобы было более просто и эффективно менять эту инициативу, работать над ней. Но мы помним и благодарим всех коллег, которые приняли участие в работе над этим законопроектом. Мы рады, что сторонники у нашей инициативы появились не только в правительстве и в администрации президента, но и среди коллег, и это, конечно, показатель той большой работы, которую мы проделали за четыре года.

Главная причина, почему законопроект не был принят раньше, — это отсутствие собственно механизма его применения, и в этой части фракция благодарит Минэкономразвития, Федеральную службу судебных приставов и Минюст за то, что они помогли нам разработать этот механизм и наконец-то наши избиратели могут воспользоваться этим. Надеюсь, мы выполним поручение президента и примем этот законопроект до конца весенней сессии. Это как раз классный пример командной работы Госдумы и правительства, когда мы совместно решаем вопросы улучшения жизни наших граждан.

Это поистине эпохальное решение для россиян. Вы знаете, проблема закредитованности год от года растёт, она усугубилась в связи с экономическими трудностями, возникшими из-за пандемии, но наш законопроект коснётся не только 7 миллионов человек, которые уже допустили просрочку по кредитным долгам, не только 42 миллионов человек, которые уже имеют займы кредитных организаций и могут допустить просрочку, но и фактически любого россиянина, который может взять кредит и оказаться в должниках, а значит, без средств к существованию. Поэтому прошу поддержать.

Особая категория граждан, которая будет защищена, — это пенсионеры, потому что они сегодня лишены возможности воспользоваться процедурой бесплатного банкротства, так как получают регулярный доход — пенсию, а это 1,3 миллиона пенсионеров. Для

них наш законопроект станет единственным механизмом снижения долговой нагрузки и обеспечения доступа к минимальному доходу.

Прошу поддержать, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, довольно сомнителен тезис, аргумент о командной работе в течение четырёх лет, которая потребовалась для того, чтобы принять уже давно назревшее решение.

Я напомним, что, несмотря на наличие двух законопроектов, в прошлом году мы с вами рассматривали такую же инициативу в виде поправки к закону "Об исполнительном производстве" и тогда она — наша поправка, от КПРФ, — была отклонена на том основании, что не соответствует концепции, что не проработан механизм, ну и всё остальное. Вот только поручение президента в очередной раз стало таким дополнительным толчком, пинком к тому, чтобы, повторю, давно существующая, назревшая проблема наконец начала решаться. А что мешало до этого? Я сомневаюсь, что мешало отсутствие механизма. Мешали всё-таки какие-то лоббистские возможности нашего банковского сектора и особенно микрофинансовых организаций. Поясню почему.

Дело в том, что микрофинансовые организации, выдавая кредиты направо и налево людям по паспорту или вообще по водительскому удостоверению, рассчитывают только на одно — на то, что удастся сесть на стабильный источник дохода в виде вот тех же пенсионеров, получающих пенсию, пускай и небольшую. Из пяти клиентов микрофинансовых организаций плательщиком в итоге оказывается один: четверо вообще не платят, их невозможно найти, с ними не работают судебные приставы, а один вот такой пенсионер в итоге платит за всех остальных — 300 процентов в год платит, и 600 процентов до этого платил, и 1000 процентов (сейчас, правда, немало снижены ставки).

На мой взгляд, главный итог принятия этого документа — ограничение деятельности микрофинансовых организаций по выдаче всем подряд кредитов и фактическому закабалению наших пенсионеров, малоимущих

граждан, имеющих стабильный маленький источник дохода, у которых спокойно 50 процентов изымается и за счёт этого компенсируются все расходы микрофинансовых организаций. На мой взгляд, именно лобби, жёсткое, достаточно жёсткое, мешало в течение четырёх лет принять этот закон. Сегодня мы, наша фракция, его поддерживаем, безусловно.

У нас, конечно, всё-таки вызывает вопросы вот это соотношение федерального прожиточного минимума и регионального, и, естественно, есть сложности, связанные с тем, где работает, где живёт человек. Сами подумайте, если человек живёт в каком-нибудь сибирском или северном регионе, где прожиточный минимум составляет 25—28 тысяч, а мы ему оставляем 12 тысяч, и он там реально живёт... Пускай этих регионов немного, пускай их не большинство, но прожить-то на эти деньги человек там реально не сможет! Мы с вами это тоже должны представлять. Возможно, в рамках предложений, которые высказали сегодня и представители ЛДПР, и мы, всё-таки вернёмся к прожиточному минимуму по месту жительства, по месту, где человек реально живёт или проводит большую часть времени, и проработаем ко второму чтению механизм, чтобы вычислить всё-таки именно то место, которое является основным для этого человека, должника, чтобы в последующем механизм заработал, а не стал причиной возмущения пускай и не всех регионов, но многих и тех граждан, которые в них живут.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

**Моляков И. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь прозвучала мысль, что никаких особых финансовых расходов не будет и бюджет не получит каких-то серьёзных ударов после принятия данного закона. Но если пенсионер получает 8 тысяч или 7 тысяч (а бывают случаи, когда он получает и меньше), а мы говорим, что должны оставить ему определённую сумму на проживание после вычета всех долгов по кредитам, то, если она окажется меньше этой величины, 50 процентов, надо будет выплачивать, доплачивать этому человеку определённую сумму,

с тем чтобы его доход соответствовал закону, который мы собираемся принять.

Мы в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" считаем, что наш законопроект гораздо полнее учитывает интересы граждан. Почему? Если возникает вопрос, как учитывать, где проживает этот господин или где он брал кредит, то, конечно же, надо это делать по прописке. И я уже подчёркивал, что данный законопроект имеет политический и, может быть, в какой-то мере предвыборный характер. Вы понимаете, долгие, долгие годы нашего человека, советского, доводили до такого состояния. Он имеет МРОТ, не позволяющий ему нормально жить, такой минимальный размер оплаты труда, который не допускает для него нормального заработка, чтобы его семья на эти средства жила. Кто создал эту систему? Эту систему создало то большинство, которое постоянно работает здесь, в Государственной Думе. Ни коммунисты, ни "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни ЛДПР за это не голосовали!

Мне хотелось бы остановиться на минимальной потребительской корзине. Мы здесь не услышали: как она формируется, из чего она состоит, какие научные организации считают, что, там, пары носков или пары трусов хватит тому же пенсионеру на долгую и счастливую жизнь?..

В итоге закон носит абсолютно политический характер и направлен на то, чтобы держать в железных, ежовых финансовых рукавицах наше население — 80 и даже больше процентов населения, которое недоволено своим положением, и, таким образом, ограничивается возможность гражданина заявить о своих правах. Как только он начинает поднимать голову... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Моляков И. Ю.** ...сразу же — и мы, как депутаты, имеющие связь с избирателями, это знаем — следует окрик: если ты будешь здесь качать права, то мы, те, кто платит тебе зарплату и прекрасно знает о твоих долгах, о твоих кредитах, сотрём тебя в порошок! Необходимо идти по пути повышения прожиточного минимума и, конечно же, уничтожения вот такого позорного явления, как микрофинансовые организации, их меньше не стало.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вначале я хочу поблагодарить представителей всех фракций за содержательное обсуждение, заданные вопросы и за поддержку идеологии законопроекта.

Хочу обратить внимание Игоря Юрьевича Молякова на то, что мы с этого года не считаем прожиточный минимум по носкам и потребительской корзине: мы приняли закон, в соответствии с которым прожиточный минимум рассчитывается в зависимости от среднего среднедушевого дохода.

По вопросу о пинках, как это здесь прозвучало. Коллеги, я просто хотел бы дать историческую справку, напомнить о том, что мы неоднократно вносили законопроекты на эту тему, но они нами отзывались и дорабатывались. Данный законопроект был внесён по поручению президента. Вопрос об этом законопроекте поставил на встрече с президентом лидер нашей фракции Сергей Иванович Неверов, он получил поддержку президента, которая выразилась в его решении от 25 марта. Это просто для справки.

Мы готовы к работе по подготовке ко второму чтению данного законопроекта. Считаю, что все фракции могут заинтересованно над этим законопроектом поработать, но нам необходимо принять его во втором и в окончательном, третьем чтении в весеннюю сессию, думаю, с этим мы все согласимся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, здесь был вопрос о том, не будет ли судебных споров, то есть не будет ли их много, когда судебные приставы не будут указывать неприкосновенный минимальный размер, который предусмотрен законопроектом. Нет, не будет, потому что, если мы примем закон, это будет уже обязанностью судебных приставов. У них и сегодня есть такое право, но это право они не используют, потому что нужно судебное решение быстрее исполнять, и, конечно,

это ведёт к коррупционным правонарушениям.

Законопроект под пунктом 20 на практике не будет работать, если мы его примем, не потому, что он внесён коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а потому, что изменения вносятся только в закон "Об исполнительном производстве". В статье 79 этого закона чётко прописано, что перечень имущества, на которое не может быть наложен арест, установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, то есть должны быть внесены изменения и в ГПК. В законопроекте под пунктом 19 предлагаются изменения и в ГПК, и в закон "Об исполнительном производстве", поэтому просьба поддержать законопроект под пунктом 19, внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Не останавливаясь на деталях, отмечу три содержательных момента.

Первое. Мы не просто так сформулировали норму о том, что человек должен иметь минимальный доход, соответствующий прожиточному минимуму на определённой территории. У коллег был вопрос: что имеется в виду под этой территорией? То ли регион, в котором открыт банковский счёт, то ли место работы. Разумеется, место жительства, это напрямую вытекает из нашего законопроекта, поскольку соответствующий регион (это общая норма права в Российской Федерации) — это регион, в котором человек зарегистрирован. Если кому-то требуется масло масляное, мы можем это ещё раз подчеркнуть.

Второе. Мне кажется, что в рамках диалога, который здесь был, прозвучало очень изящное, хорошее предложение: выбирая диспозицию 19-го или 20-го проекта, оттолкнуться от того, что есть некий минимальный прожиточный гарантируемый федеральный стандарт, но в регионах, где прожиточный минимум другой, отличается более высоким показателем, должно работать наше правило, оно должно быть автоматически прописано в законе.

И третье. Мы считаем правильным в рамках исключений из этой нормы убрать позиции, связанные с ЖКХ и с решениями по ад-

министративному штрафу. Закон защищает людей при их взаимодействии с корпорациями и государственными структурами. Мы убираем то, когда спорит человек с человеком по алиментным платежам, по моральному вреду, по потере кормильца, но там, где у человека спор с коммунальной корпорацией, закон априори должен защищать интересы человека. Конечно, неправильно говорить, что правило должно работать на усмотрение суда, не объясняя при этом суду, как он должен принимать решение. Это неверная практика, и мы полагаем разумным ко второму чтению соответствующие изменения внести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Благодарю за дискуссию, уважаемые коллеги.

Само идейное решение, которое предлагается "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", конечно же, поддерживается, но предлагаемые правовые механизмы явно порочны. В такой позиции нет никакого популизма, как здесь прозвучало, поскольку речь идёт не только об идейном решении, но и о чисто юридической технике. Предлагаемая юридическая техника явно влечёт за собой коррупциогенные факторы и направлена на ошибочное обеспечение так называемой социальной справедливости, как неоднократно об этом говорили.

Данные предложения, данные правовые механизмы не могут быть поддержаны, поэтому и предлагается отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию. Мы будем голосовать поочерёдно по каждому из законопроектов и результаты будем сразу показывать.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

За — 385 депутатов.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части установления дополнительных гарантий для должников-граждан при обращении взыскания по исполнительным документам", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

За — 98 голосов. Законопроект отклоняется.

Переходим к 21-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

**Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание

пунктов пропуска...". В настоящее время нормативы финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований ни на ремонт, ни на капитальный ремонт и на содержание не установлены, а это, я напомним, 388 пунктов пропуска, из которых 109 автомобильных, 56 железнодорожных, 81 воздушный пункт пропуска. Государственной программой до 2024 года предусмотрены реконструкция и переоснащение 41 пункта пропуска и 48 дополнительных мероприятий, достаточно большая работа. Поэтому проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 12, наделив Правительство Российской Федерации полномочием утверждать нормативы финансовых затрат и правила расчёта размера бюджетных ассигнований.

Принятие указанных изменений позволит на законодательном уровне закрепить нормативы исходя из фактической необходимости и потребности, что, безусловно, с одной стороны, отразится на выполнении стратегических мероприятий по обеспечению защиты государственной границы Российской Федерации, а с другой — также имеет большой смысл с точки зрения экономической эффективности в части транзитных перевозок.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, данным проектом федерального закона предлагается отнести к компетенции Правительства Российской Федерации ряд полномочий, а именно утверждение нормативов финансовых затрат, а также правила расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на определённые виды деятельности. Речь идёт о ремонте, о капитальном ремонте, а также о содержании пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации. Одновременно предлагается отнести к компетенции Министерства транспорта Российской Федерации установление классификации работ на этот счёт.

Предлагаемые новеллы обусловлены многими причинами. Достаточно отметить, что в настоящее время из 388 пунктов пропуска, как было отмечено в докладе, 75 не функционируют, а 267 не оснащены всем необходимым. Главная причина такого положения дел заключается в том, что объём средств для их обслуживания остаётся незначительным: он не превышает и 250 миллионов рублей в год, и это при том, что площадь помещений пунктов пропуска с 2013 по 2020 год выросла практически в 2 раза. Вот и получается, что площадь помещений выросла в 2 раза, а объём средств остался на уровне 2013 года. Предлагаемые новеллы в случае принятия данного проекта федерального закона позволят решать целый ряд вопросов, которые связаны прежде всего с ремонтом, капитальным ремонтом и содержанием пунктов пропуска через государственную границу, оперативно, а главное — исходя из фактической необходимости и потребности в выполнении тех или иных работ. А поскольку финансы будут распределяться исходя из фактической необходимости, будет преодолён и разрыв в финансовой обеспеченности ремонта и обслуживания пунктов пропуска.

Концептуальных замечаний по данному проекту федерального закона нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по данному проекту федерального закона замечаний концептуального характера также не имеет. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Докладывает Борис Михайлович Гладких.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно прост, вместе с тем необходим для работы органов местного самоуправления, он направлен на устранение противоречий между Законом "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и законом № 131-ФЗ, в соответствии с которым органы местного самоуправления в тех случаях, когда полномочия поселений не включают те или иные вопросы, решают их на своём уровне. Что касается вопросов приватизации именно в отношении поселений, в законе № 131-ФЗ ничего не сказано, вместе с тем в Законе "О приватизации жилищного фонда..." сказано, что органы местного самоуправления поселений имеют право осуществлять приватизацию жилищного фонда посредством передачи его гражданам. Для того чтобы добиться единства исполнения, потребовалось внести изменения в Закон "О приватизации..." — исключить слово "поселений" из статей 7 и 18.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, Борис Михайлович.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Борис Михайлович достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Да, действительно, он носит технический характер. Напоминаю о том, что предлагается исключить из Закона "О приватизации жилищного фонда..." указание на вид муниципального образования — поселение, органы которого уполномочены заключать договор приватизации. Действующая редакция относит эти полномочия к компетенции поселений, что не соответствует другим статьям закона. Ну вот как бы простая суть этого законопроекта. Правительство поддерживает законопроект, за исключением

нормы о порядке его вступления в силу, это мы доработаем ко второму чтению. На основании изложенного предлагается поддержать в первом чтении законопроект и внести соответствующую поправку с учётом замечания правительства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 173.1 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Очень простой законопроект. В декабре прошлого года мы принимали изменения в закон "Об образовании...", связанные с аспирантурой, и, пойдя навстречу Академии наук, многим профильным НИИ, да и научным организациям нашей страны, ввели понятие научной аспирантуры. Теперь аспирантура — это место, где готовят не только научно-педагогические, но и научные кадры.

Это повлекло за собой внесение корреспондирующих изменений в большое количество федеральных законов, и сейчас мы дошли до Трудового кодекса, до статьи 173<sup>1</sup>, где определяются разные направления подготовки кадров. Мы вносим изменение, согласно которому аспирантура является формой подготовки не только педагогических, но и научных кадров. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вячеслав Алексеевич, как автор законопроекта, подробно рассказал о концепции предложенного законопроекта. От Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов считаю необходимым добавить следующее.

Согласно статье 2 законопроекта указанные изменения в статью 173<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации вступают в силу с 1 октября 2022 года. Комитет отмечает необходимость соотносить срок вступления в силу будущего федерального закона со сроком вступления в силу федерального закона № 517-ФЗ (в соответствие с которым и приводится терминология статьи 173<sup>1</sup> Трудового кодекса), а это 1 сентября 2021 года.

Кроме того, с целью обеспечения прав работников, осваивающих программы подготовки научно-педагогических кадров по заочной форме обучения, принятых на обучение по указанным программам до вступления в силу предусмотренных законопроектом изменений, представляется целесообразным статью 2 законопроекта дополнить частью 2, распространяющей на указанных работников все гарантии и компенсации, которые будут предусмотрены в Трудовом кодексе.

Исходя из финансово-экономического обоснования реализация положений представленного законопроекта не потребует дополнительных расходов федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и не повлечёт за собой дополнительных расходов работодателей.

Правительство Российской Федерации, профильный комитет Совета Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Комитет Государственной Думы по образованию и науке, как комитет-соисполнитель, поддерживают концепцию предлагаемого проекта федерального закона. Также мне хотелось бы сказать, что сторона профсоюзов Российской трёхсторонней комиссии поддерживает концепцию указанного законопроекта.

В связи с изложенным Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать в первом чтении законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Васильевна.

Есть вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста, ста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Спасибо. У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, хотелось бы ваше мнение услышать, в том числе с учётом выступления содокладчицы: создаёт ли предлагаемое вами изменение правовую основу для того, чтобы материальное положение аспирантов улучшалось, определённые гарантии реализации права на компенсации и так далее?

**Председательствующий.** Депутату Никонову включите микрофон.

**Никонов В. А.** Спасибо за вопрос, Николай Иванович. То, о чём вы говорите, конечно, исключительно важно, но не относится к предмету настоящего законопроекта: он не касается оплаты обучения в аспирантуре и стипендий, которые там получают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Иван Константинович, приготовьтесь, сейчас ваш законопроект пойдёт.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, 24-й вопрос пока пропустим.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих орга-

низациях" и статью 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно Федеральному закону "О некоммерческих организациях" централизованные религиозные организации, структуры которых действуют на территории Российской Федерации на законных основаниях на протяжении не менее 50 лет, вправе использовать в своих наименованиях слова "Россия", "Российская Федерация" и их производные без получения на то специального разрешения Минюста и без уплаты пошлины. Одним из ярких примеров такой централизованной организации является Центральное духовное управление мусульман, действующее в нашей стране более 130 лет. Однако местные и региональные религиозные организации, входящие в структуру централизованных религиозных организаций, вынуждены получать такое разрешение, что требует больших организационных усилий и финансовых затрат. При этом необходимо учесть, что для верующих очень важно наглядно, по наименованию религиозной организации, видеть, что она входит в состав централизованной организации.

Для решения этой проблемы с учётом обращений (в том числе к нам обращался Талгат Сафич Таджуддин, глава Центрального духовного управления мусульман) был разработан законопроект, который предусматривает, что религиозная организация, входящая в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, вправе использовать без спецразрешения Министерства юстиции России в своём наименовании слова "Россия", "Российская Федерация", а также производные от этих слов, в случае если таким правом обладает централизованная религиозная организация.

Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений поддерживает концепцию законопроекта и его принятие в первом чтении. Согласно официальному отзыву правительства также поддерживает с учётом доработки ко второму чтению. В случае принятия законопроекта в первом чтении планируется

в ходе его доработки принять предложения уточняющего характера, согласно которым централизованные религиозные организации будут выдавать входящим в их структуру религиозным организациям письменное разрешение, письменное согласие на использование в наименованиях последних слов "Россия", "Российская Федерация", а также их производных.

От имени авторов законопроекта и комитета прошу поддержать данный законопроект в первом чтении, он защищает права верующих.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. А, есть, извините. Моляков Игорь Юрьевич. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Молякову включите микрофон. Пожалуйста.

**Моляков И. Ю.** Уважаемый Иван Константинович, есть понятие "свобода совести". Я думаю, что законопроект, который предлагается, — это мягкий способ приведения различных религиозных организаций к какому-либо общему знаменателю. Вот вопрос: если возникла какая-либо религиозная организация и она не хочет иметь никакого отношения к этой централизованной структуре —

более того, страшно сказать, какая-то религиозная организация может использовать наименование "Российская Федерация", а вот какая-то не хочет, — что будет с теми организациями (религиозными, ещё раз подчёркиваю), которые не сделают этого, хотя бы даже бесплатно?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Константинович.

**Сухарев И. К.** Спасибо, Игорь Юрьевич. К сожалению, я считаю, ваш вопрос к предмету данного законопроекта не относится. Мы говорим об обращении централизованных религиозных организаций, которые столкнулись с этой проблемой, которых штрафуют и в отношении которых, вернее, против которых выносятся в том числе судебные акты. Слава богу, не так давно Верховный Суд поправил нижестоящую инстанцию и вынес решение в пользу Центрального духовного управления мусульман. Мы говорим о защите прав верующих и наших старейших организаций в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь Иван Константинович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

### **Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний", приоритетный законопроект фракции КПРФ. Доклад Михаила Викторовича Щапова.

Пожалуйста.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я начну с того, что процитирую один популярный интернет-ресурс юридической компании, где клиентам обещают помочь в продаже российской недвижимости через офшоры. Вот что там пишут: "Оформление недвижимости через офшорную компанию очень популярно как для бизнес-проектов, так и для частных лиц. Во-первых, при помощи офшора владеть объектом недвижимости можно анонимно, и не нужно будет объяснять органам налоговой службы, откуда взялись деньги. Во-вторых, когда активами владеет иностранная фирма, никто не сможет отжать, рейдерские атаки не будут

иметь успеха, и не важно, это частный дом или завод. Ну и в-третьих, приятный бонус — это оптимизация налогов при продаже недвижимости или сдаче объектов в аренду". То есть мы имеем дело с общепринятой схемой, в которой основной целью является сохранение анонимности владельцев, а приятным бонусом — уклонение от налогов. Предложенный законопроект направлен на то, чтобы лишить хотя бы какую-то часть продавцов и покупателей указанного "приятного бонуса".

Цель законопроекта — дальнейшая деофшоризация экономики, повышение контроля за сделками с недвижимостью и увеличение доходной части бюджета за счёт налогообложения тех операций, которые проводятся уже сейчас, но мы их не видим. Его задача — ввести в легальное поле и подвести под налогообложение практику, когда продаётся не имущество, а владеющая им иностранная компания, находящаяся зачастую в офшоре. В результате таких сделок, как было сказано, наша страна теряет налоговые поступления, так как продажа акций иностранной, как правило, офшорной компании другой такой же компании зачастую не облагается налогами на офшорной территории. Сделка по продаже акций иностранной компании не влечёт за собой необходимости регистрации смены собственника, подобные сделки, как правило, регулируются иностранным законодательством, их рассмотрение относится к юрисдикции иностранных судов, об этом также говорится в приведённом мною объявлении. Кроме того, фактический переход контроля над недвижимым имуществом от одного лица другому происходит скрыто, поскольку реальный собственник приобретаемого имущества, бенефициар офшорной компании, не фигурирует в документах купли-продажи данного имущества, и, как мы видим, для многих это главное преимущество. Мы с вами прекрасно понимаем, что такие сделки проводятся в том числе для того, чтобы скрыть коррупцию и взяточничество.

Согласно действующему законодательству доходы, полученные от продажи акций организаций, более 50 процентов активов которых состоит из недвижимого имущества, расположенного в России, должны облагаться налогом на прибыль по ставке 20 процентов, однако налог должен уплачиваться только в

случае, если покупателем акций такой российской организации является другая российская организация или иностранная организация, осуществляющая деятельность в России через постоянное представительство. В случае если покупателем акции является нерезидент, не имеющий постоянного представительства в России, взыскать налог в настоящее время невозможно.

Таким образом, сейчас в законодательстве проблема уклонения от налогов при совершении таких сделок решена лишь частично. Для того чтобы полностью исключить возможность такого уклонения, мы предлагаем пункт 1 статьи 374 Налогового кодекса дополнить подпунктом 3 о том, что налогом облагается в этих случаях недвижимое имущество, находящееся на территории России, которым владеет иностранная организация. При этом предлагаем установить, что, когда покупателем акций или долей таких организаций выступает иностранная организация, не имеющая представительства в нашей стране, налог удерживается за счёт стоимости продажи недвижимого имущества. В результате осуществления сделок по такой форме происходит фактическое установление контроля над недвижимым имуществом, находящимся на территории Российской Федерации, и появляется необходимость выплатить налог 20 процентов в соответствии с законодательством России в федеральный бюджет.

Мы изучили замечания правительства, Счётной палаты, комитета и готовы поработать над ними ко второму чтению. Предлагаю поддержать данный законопроект в первом чтении и лишить "приятного бонуса" и анонимности хотя бы какую-то часть налоговых уклонистов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова. Пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Михаил Юрьевич очень подробно изложил концепцию, законопроект направлен на решение проблемы, касающейся косвенной продажи недвижимости и возникающей в международной практике налогообложения. Комитет по бюджету и налогам

рассмотрел представленный проект федерального закона. Его концепция не поддерживается по следующим основаниям.

Предполагается распространение юрисдикции Российской Федерации в сфере налогообложения на совершаемые на территории иностранных государств сделки с акциями (долями) российских организаций, являющихся собственниками находящегося в Российской Федерации недвижимого имущества. Источником выплаты дохода признаётся иностранная организация, получившая доход от реализации акций (долей), при этом устанавливается, что удержание налога будет производиться за счёт доходов от реализации недвижимого имущества, однако в законопроекте не определён правовой механизм взыскания и реализации имущества, указанного в законопроекте, в случае если уплаты не происходит.

Кроме того, поскольку в случае заключения сделки по реализации акций российских организаций между иностранными юридическими лицами в иностранной юрисдикции источник выплаты дохода на территории Российской Федерации не создаётся, удержание налога в этой ситуации российскими налоговыми органами не представляется возможным. Налогообложение в этом случае может предусматриваться в рамках соответствующих договоров, международных соглашений о налогообложении, в заключении которых в последнее время мы принимаем участие очень и очень часто.

Также хотелось бы отметить, что обязанность по уплате налога на имущество организаций холдинговые, субхолдинговые иностранные организации несут в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, а налог на имущество — это императивная норма Налогового кодекса — поступает в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Исходя из изложенного и с учётом того, что Правительство Российской Федерации и Счётная палата, органы государственной власти субъектов Российской Федерации не поддерживают представленную редакцию, концепцию данного проекта федерального закона, Комитет по бюджету и налогам предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Айрат Закиевич, странно слышать из ваших уст, что вы против того, чтобы дополнить доходную часть бюджета законным способом. Вот не могли бы вы привести пример ещё одной страны, где существуют такие же преференции нерезидентам?

**Фаррахов А. З.** Глубокоуважаемый Николай Васильевич, хочу ещё раз подчеркнуть, что Комитет по бюджету и налогам в своём заключении высказал позицию в отношении концепции, того, каким образом вы предлагаете изымать эти доходы. Мы не согласны с концепцией и считаем, что это невозможно. Что касается другого, в том числе вашего вопроса, это не относится к заключению.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Айрат Закиевич, ну понятно, что эти изменения затронут в том числе иностранные компании, непосредственно владеющие российской недвижимостью, когда непосредственно там зарубежные владельцы меняются и так далее. Но ведь сегодняшняя налоговая система позволяет нам всё это внимательно изучить, чтобы под раздачу, как говорится, не попали те компании, о которых вы тут говорили в своём выступлении. И нельзя ли нам всё-таки поправить этот законопроект ко второму чтению, если у вас есть такие опасения (а я как-то не заметила, чтобы они были обоснованными, эти опасения), и всё-таки принять этот закон? Сегодня, вы сами понимаете, очень серьёзная проблема с уходом от налогов, и в данном случае мы как раз эту ситуацию можем исправить этим законопроектом.

**Фаррахов А. З.** Глубокоуважаемая Вера Анатольевна, я, как и весь комитет по бюджету, безусловно, очень много делаем, работаем над повышением уровня доходов. И самый главный вопрос непосредственно по концепции, которая была представлена коллегой Шаповым, состоит именно в том, что не определён правовой механизм взыскания и реализации имущества в случае неуплаты налогов. На наш взгляд, данное направление необхо-

димо развивать, и оно активно развивается в части международных соглашений о налогообложении.

**Председательствующий.** Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю.** Уважаемый Айрат Закиевич, мне кажется, вот мы и подошли к сути той дискуссии, которая возникла с утра, о чиновнике и его имуществе за рубежом, хотя я могу и ошибаться.

У меня следующий вопрос. Вот действия — а я бы назвал их махинациями, — которые происходят с недвижимостью в данном случае, где чаще всего совершаются? На Кипре, в Испании — или кто-то в Монголии хочет купить себе побольше недвижимости? Вот какая страна охотно идёт с Россией на подобные сделки?

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Игорь Юрьевич, ваш вопрос не касается обсуждаемого законопроекта. Если вы настаиваете, я подготовлю справку по вашему вопросу.

**Председательствующий.** Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Михаил Викторович, вот сегодня хорошо ответил Айрат Закиевич о том, что нет механизма, и мы это в комитете рассматривали. Но вот скажите, какой механизм вы предлагаете для компаний, которые вышли на IPO? Как вы сможете, когда свободно котируются акции, их ограничить или как-то их налогом обложить?

**Председательствующий.** Щапову включите микрофон.

**Щапов М. В.** Спасибо за вопрос. В данном случае, я думаю, здесь правоприменители, в частности налоговые органы, должны выработать механизм, который не повредит компаниям и даст возможность всё-таки взыскать те налоги, которые должны платиться в бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!..

Уважаемый Айрат Закиевич, я вас уважаю, как высокого профессионала, но в данном случае вы выступили адвокатом не тех людей, с моей точки зрения. У меня уже есть такая справочка, и вам могу дать: 96 крупнейших акционерных компаний России за год вывозят только дивидендов 3,2 триллиона рублей. Получается, что у нас большая часть вертикально интегрированных структур по факту не являются российскими, добывая здесь, перерабатывая здесь и не уплачивая здесь большей части налогов, платя мизерную заработную плату, понимаете? И в данной ситуации вы же, как человек, который понимает, о чём говорит, прекрасно знаете, что во втором чтении, если мы с вами захотим, мы можем любой механизм отработать. Я вам могу привести примеры, когда во втором чтении толщина законопроекта увеличилась в 10 раз или вносили проект на 17 страницах, а в итоге получалось 340. Поэтому, с моей точки зрения, аргумент, что там какого-то механизма нет, не выдерживает никакой критики. Это первое.

Второе. Вы не ответили на мой второй вопрос. Вы не сможете в Евросоюзе — ни во Франции, ни в Германии, — в Великобритании тем более или в США делать то же, что делают с нами. Не сможете, потому что вы не сможете без заземления на территорию осуществлять деятельность, понимаете? Мы вам первые маленькие шажочки предлагаем, а вы говорите: невозможно. Почему? Потому что у нас, к сожалению, всё законодательство, вопреки указу президента о деофшоризации, сегодня работает на людей офшорного мышления, в том числе в этом зале, и, к сожалению, получается, что идёт защита офшорной олигархии, вместо того чтобы ущемить её аппетиты или хотя бы заставить вернуть капиталы и работать в России.

И неправильно отвергать чью-то серьёзную проработку, не предложив своей. Я согласился бы, если бы вы пришли и сказали: у вас неправильное, сырое, недоработанное, а мы, вот смотрите, какое хорошее предложили. Но вы же ничего не предлагаете, говорите, что всё это неправильно, плохо и что мы не услышали на заседании комитета чего-то. Да на заседании комитета мы многого не слы-

шим, но для этого есть два первых чтения, по Регламенту мы можем два раза проводить первое чтение; более того, после первого чтения можем даже референдум объявить — многие этого не знают, но в Регламенте это записано. После первого чтения мы с вами можем провести "круглые столы", парламентские слушания для углубления, расширения понимания, привлечь широкий круг людей, сведущих в этом вопросе.

Мне кажется, аргументы комитета не выдерживают критики. Если вы за деофшоризацию, то, чтобы перед посланием президента хоть один пунктик выполнить, я предлагаю поддержать законопроект товарища Щапова.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ооржак Мерген Дадар-оолович, пожалуйста.

**Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Многоуважаемый Александр Дмитриевич, прошу прощения, не сработала кнопка "Выступление".

От фракции. Комитет по бюджету и налогам достаточно подробно рассмотрел данный вопрос, и хотелось бы отметить, что, помимо того что не предложен механизм реализации положений данного законопроекта, органы государственной власти субъектов Российской Федерации также не поддерживают принятие рассматриваемого проекта федерального закона. С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Щапову включите микрофон.

**Щапов М. В.** Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить за дискуссию по данному законопроекту. Многие высказанные замечания можно отработать в рамках второго чтения, в частности отработать с налоговыми органами механизм взыскания, они у нас довольно-таки успешно взыскивают подобные налоги. Но главное, что показала эта дискуссия, мы все настроены на то, чтобы деофшоризация экономики носила реальный харак-

тер и работала на благо страны. Мы сегодня не услышали веских аргументов в пользу того, что представленный законопроект работает на какую-то иную цель, кроме как на повышение надёжности нашей экономической системы и на защиту наших национальных интересов, на укрепление нашего государства. Поэтому прошу коллег-депутатов проголосовать за этот законопроект, чтобы продолжить над ним работать в рамках второго чтения. Мы готовы это сделать как в сотрудничестве с депутатами других фракций, так и совместно с налоговой службой и иными заинтересованными органами власти.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик? Фаррахову включите микрофон.

**Фаррахов А. З.** Комитет по бюджету и налогам отмечает концептуальную проблему, которая есть в представленном варианте регулирования. Очень большая работа проводилась и проводится совместно с правительством в рамках законодательства о контролируемых иностранных организациях и о стратегии деофшоризации, о которой уже было сказано, поэтому мы не поддерживаем данную концепцию и считаем, что в ней нет принципиального решения поставленного вопроса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %
Проголосовало против . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	105 чел.	
Не голосовало . . . . .	345 чел. . . . .	76,7 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Теперь мы будем рассматривать 27-й и 28-й вопросы с одним докладом и двумя содокладами.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Значит, один доклад и содоклад по второму, да?

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". И 28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сразу, чтобы поставить точку по поводу второго проекта закона, скажу: он является законопроект-спутником — для того чтобы править налоговое законодательство, необходимо изменить, а точнее, позволить, изменив закон "О минимальном размере оплаты труда", внести соответствующие изменения в налоговое законодательство. Так как у нас налоговое законодательство правится отдельными законами, был внесён пакет из двух законопроектов. Комитет второй законопроект не поддержал исходя из того, что основной законопроект поддержан не был и в законе "О минимальном размере оплаты труда" установлен прямой запрет на применение МРОТ для иных целей, кроме тех, которые указаны в законе.

Теперь возвращаюсь к первому законопроекту, внесённому депутатами фракции ЛДПР. Когда мы вносим проекты социально ориентированных, да и иных законов, требующих дополнительных расходов из федерального бюджета, нам всё время правительство говорит о том, что нет денег: индексировать пенсии работающих пенсионеров — нет денег; повысить пособия для тех, кто ухаживает за инвалидами первой группы, — нет денег; пособия для детей — нет денег; увеличить стипендии — нет денег. И возникает вопрос: если денег нет, ведь их можно где-то взять? И в качестве одного из источников фракция ЛДПР неоднократно предлагала, постоянно предлагает введение прогрессивной шкалы налогообложения, как это у нас было до 2001 года. Правительство неоднократно подобные инициативы отклоняло, но концепция данного законопроекта содержит норму, в соответствии с которой те граждане, которые получают небольшую заработную

плату, меньше двух МРОТ в месяц, освобождаются от подоходного налога.

Мы считаем, что прогрессивная шкала налогообложения уже начала реализовываться в нашей стране: я напомним, что у нас для тех, кто получает свыше 5 миллионов в год, ставка НДФЛ не 13, а 15 процентов и средства из этой дельты имеют целевое назначение — для лечения орфанных заболеваний. Это было решение президента, и, таким образом, можно сделать вывод, что лёд тронулся и мы постепенно начали движение к переходу на прогрессивную шкалу налогообложения. Но прогрессивная шкала налогообложения — это не только увеличение налогов для тех, кто получает много, но и снижение налогов для тех, кто получает мало. Если взять опыт развитых стран — давайте посмотрим на те же европейские страны, — на примере Германии мы видим, что для тех, кто получает относительно небольшую заработную плату, ставка налога ноль, а для тех, кто получает больше, ставка больше, это и есть прогрессивный принцип взимания налога.

Фракция ЛДПР подготовила соответствующий проект закона. На сегодня порядка 4 миллионов наших граждан получают доход на уровне МРОТ и — задумайтесь! — с них ещё взыскивают подоходный налог в размере 13 процентов. Ну разве это справедливо?! Мы считаем это несправедливым, мы считаем несправедливым и тот уровень МРОТ, который зафиксирован законом сегодня. Поэтому мы предложили установить норму, в соответствии с которой граждане, получающие меньше двух минимальных размеров оплаты труда в месяц, могут воспользоваться ставкой ноль и не платить подоходный налог.

Оппоненты нам говорят, что якобы за этих граждан платит подоходный налог работодатель. На самом деле это долгая, вечная дискуссия, чьи это деньги, работника или работодателя, но если в трудовом контракте прописана сумма, с которой взыскивался подоходный налог 13 процентов, а теперь его взыскивать не будут, то, очевидно, эти деньги останутся тогда у работника. Если же работодателю не нужно будет платить эти 13 процентов, то это снижает налоговую нагрузку на бизнес, что тоже хорошо. Мы соответствующий проект закона подготовили, внесли и просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный проект федерального закона. Концепция не поддерживается по следующим причинам.

В материалах, прилагаемых к законопроекту, нет обоснования выбранной необлагаемой суммы, которая составляет примерно 25 тысяч рублей. При этом из текста законопроекта можно сделать вывод, что если заработная плата работника превысит даже на 1 рубль двукратный размер МРОТ, то полная сумма заработной платы будет облагаться налогом, что, на наш взгляд, несправедливо. По мнению комитета, предлагаемые норма и подход ставят в неравные условия граждан, находящихся в схожем социально-экономическом положении, и, что самое главное, это противоречит принципам налогообложения, которые закреплены в статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации "Основные начала законодательства о налогах и сборах".

Очень важный момент: именно такой подход может послужить фактором, который стимулирует работодателей минимизировать зарплаты с целью снижения налоговой нагрузки.

Комитет по бюджету и налогам отмечает в своём заключении, что это повлечёт за собой выпадающие доходы бюджетов субъектов Российской Федерации. В финансово-экономическом обосновании к данному проекту федерального закона указано, что источником покрытия является профицит федерального бюджета, поскольку этот законопроект был внесён как раз в то время, когда мы принимали бюджет на 2020 год, тогда он прогнозировался профицитным, а на сегодня источников покрытия выпадающих доходов мы не находим.

Комитет по бюджету и налогам также отмечает, что современная редакция Налогового кодекса ориентирована на снижение налогового бремени налогоплательщиков за счёт применения различных вариантов: стандартных, социальных, инвестиционных, имущественных, налоговых вычетов, каждый из ко-

торых направлен на поддержку отдельных категорий граждан. Необлагаемый минимум дохода как форма предоставления вычета, как форма предоставления поддержки гражданам не имеет адресного подхода, который сегодня всё больше превалирует в борьбе с бедностью, в том числе в принимаемых нами решениях.

Правительство в своём заключении отмечает, что существующая система обложения подоходным налогом, механизм предоставления налоговых вычетов, установление доходов, не подлежащих обложению НДФЛ, — всё это позволяет говорить в целом о сбалансированном подходе, который учитывает интересы как налогоплательщиков, так и бюджетной системы. Счётная палата, правительство не поддерживают принятие данного проекта федерального закона.

На законопроект поступило 8 положительных отзывов представительных органов, 2 положительных отзыва высших исполнительных органов государственной власти, при этом 12 представительных и 38 исполнительных органов государственной власти высказались против принятия данного проекта федерального закона.

Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

**Моляков И. Ю.** Уважаемый Айрат Закиевич, вот в верном направлении принято решение о сохранении ежемесячного дохода должника в размере не ниже величины прожиточного минимума, а теперь депутат Нилов предлагает, как мне кажется, законопроект из того же логического ряда. Он говорит: давайте мы не будем брать налог с тех, кто имеет крайне маленький доход. Да даже вот на этот двойной прожиточный минимум выжить очень трудно. То есть получается так, что, с одной стороны, мы поддерживаем должника-гражданина, а с другой — отказываемся. Мне кажется, это законопроекты одного порядка и их надо принимать один за другим, ну, грубо говоря, паровозиком. Или вы так не считаете?

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Игорь Юрьевич, ну, я готов ещё раз кратко изложить все аргументы, которые высказаны в заключении Комитета по бюджету и налогам. Первое, мы считаем, что это не будет реализацией адресного подхода к социальной помощи, а государство старается развивать сейчас формат социального казначейства, именно оказывать адресную помощь. Второе, в документах к законопроекту отсутствуют источники компенсации выпадающих доходов бюджетам субъектов Российской Федерации. И третье, данный законопроект ставит в неравное положение находящихся в одинаковом положении граждан. Именно по этим признакам и, самое главное, потому, что законопроект открывает возможность для оптимизации налогообложения недобросовестным лицам, мы против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы немножко отвлеклись от своих дел и задумались над одной очевидной вещью. Скажите, пожалуйста, откуда вообще берутся зарплаты бюджетников? Наверное, ни для кого не секрет, что зарплаты бюджетников формируются за счёт налоговых поступлений в государственную казну, ну, я думаю, это очевидно.

Теперь смотрите. Для того чтобы выплатить 100 рублей зарплаты бюджетнику бухгалтерия должна ещё начислить 13 процентов, то есть 13 рублей. У нас в стране 33 миллиона человек работают в бюджетной сфере, это больше трети трудоспособного населения, и всем этим людям начисляется подоходный налог. Откуда он берётся? Из тех же налоговых поступлений. Вот если мы прекратим впустую гонять эти деньги: брать из бюджета, передавать в бухгалтерию, которая начисляет бюджетникам, а потом эти же деньги обратно возвращает (на них навариваются только банковские структуры), то мы просто-напросто высвободим огромные деньги, порядка, там, я не знаю, нескольких сотен миллиардов рублей. Это же элементарно, коллеги, посчитайте! Да, я понимаю, должна быть справедливость, то есть не важно,

сколько ты получаешь, 100 тысяч — платишь 13 процентов с этого, получаешь миллион, значит, платишь 130 тысяч, это правильно, согласен. Но вот вы спрашиваете: откуда взять деньги? Да вот отсюда давайте и возьмём эти деньги. Вы впустую миллиарды рублей гоняете!

Вы нам сейчас говорите о выпадающих доходах и так далее. Но все деньги, которые получают бюджетники, идут из налоговых поступлений, из нашей сырьевой базы и так далее. Это элементарно можно сделать! Да, два прожиточных минимума — это, может быть, неправильно, как вы считаете. Действительно, кто-то работает и получает примерно столько, он не попадёт в эту категорию, но хотя бы 4 миллиона человек, которые живут на вот этот прожиточный минимум, на минимальный размер оплаты труда, 12 с лишним тысяч, вот их-то мы можем совершенно спокойно освободить от этого подоходного налога, если примем вот такие меры!

Я считаю, говорить о том, что неоткуда взять деньги, неправильно. Предлагаю подержать.

**Председательствующий.** Ооржак Мерген Дадар-оолович, пожалуйста.

**Ооржак М. Д.** Многоуважаемый Александр Дмитриевич, данный законопроект также очень подробно рассматривался Комитетом по бюджету и налогам, и Айрат Закиевич дал очень подробные и чёткие разъяснения по данному законопроекту. Хотел бы отметить, что освобождение от уплаты налога на доходы физлиц в размере, не превышающем двукратной суммы минимального размера оплаты труда, приведёт к выпадающим доходам бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, размер и источник компенсации которых в законопроекте не определены. В связи с этим и с учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 92 чел.  
Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", пункт 28.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 97 чел.  
Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий". Доклад Антона Юрьевича Морозова.

Пожалуйста.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР неоднократно ставила вопрос о том, что необходимо возобновить индексацию пенсий всех пенсионеров, независимо от того, работают они или нет. Соответствующие законопроекты мы вносили и в Государственную Думу, и в региональные парламенты, но, к сожалению, пока решение не принято.

Что касается законопроекта, который я докладываю, он был внесён ещё в июле 2019 года, то есть почти два года назад, и касается отдельной части пенсионеров — тех, кто осуществляет функцию опекуна или попечителя в отношении несовершеннолетних детей. С учётом многочисленных жалоб наших избирателей мы внесли этот законопроект, для того чтобы устранить вопиющую несправед-

ливость, ведь, на наш взгляд, эти люди, граждане Российской Федерации, по факту не работают — они получают вознаграждение от государства за выполнение важной социальной функции в форме трудовых отношений, это принципиально не меняет их статус пенсионеров, поэтому они должны получать индексацию в полном объёме, как предусмотрено действующим законодательством.

После внесения нашей инициативы Государственная Дума уже приняла федеральный закон, который определил для пенсионеров, являющихся опекунами или попечителями, иной порядок расчёта пенсий и иную процедуру в Пенсионном фонде, и теперь эти пенсионеры имеют право на индексацию пенсии. Тем не менее, как мне представляется, наш законопроект не утратил актуальности, поскольку он содержит прямую ссылку и прямую норму законодательства, которая будет определять право пенсионеров, осуществляющих опеку или попечительство, на индексацию пенсии. Этот закон не будет противоречить ранее принятому Государственной Думой закону, но обеспечит более понятную формулировку для тех, кто подпадает под эти ограничения. Эти люди будут уверены, что государство предоставило им право на индексацию пенсии, и не будет никаких разночтений. Нам очень важно успокоить и обнадёжить эту категорию наших граждан, которые заслужили право на индексацию пенсии и продолжают выполнять важную социальную функцию по опеке и попечительству. Прошу данный законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Кривенко Татьяны Олеговны.  
Пожалуйста.

**Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел указанный проект федерального закона и отмечает следующее.

Целью законопроекта является устранение ситуации, когда пенсионеры осуществляют опеку, попечительство, а их вознаграждение за эту деятельность приравнивается к доходу и по этой причине они теряют право на

индексацию пенсии. Предполагается, что предусмотренное законопроектом изменение позволит придать договору об опеке и попечительстве особый статус, вследствие чего пенсионеры-опекуны не будут приравниваться к работающим по гражданско-правовым договорам и выплата пенсий пенсионерам-опекунам будет осуществляться в полном объёме, с учётом индексации.

Начиная с 2017 года порядок выплаты пенсий работающим пенсионерам без учёта индексации регулируется нормами статьи 26<sup>1</sup> Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", которая была введена федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 385-ФЗ.

С учётом изложенного, а также того, что законопроект не содержит положений, предусматривающих внесение изменений в статью 26<sup>1</sup> федерального закона от 28 декабря 2013 года, предлагаемые изменения не позволят достичь целей, заявленных в пояснительной записке к законопроекту, а именно выплаты пенсий пенсионерам-опекунам в полном объёме, с учётом суммы индексации, а тем более изменения статуса договора об опеке и попечительстве.

Правительством Российской Федерации, Комитетом по социальной политике Совета Федерации и Счётной палатой Российской Федерации законопроект не поддержан.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает указанный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" придерживается той же точки зрения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы приняли решение сегодня рассмотреть проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 15 апреля 2021 года. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы? Выступления? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я, как и многие из вас, не хожу на заседания Совета Государственной Думы, поэтому не знаю, чем мотивированы подобные решения. Но зато я знаю, что в портфеле Государственной Думы находится на данный момент порядка 1,2 тысячи законопроектов, а работать осталось, сами знаете, до июня, то есть рассмотреть мы вряд ли это успеваем. Почему мы каждый раз отменяем заседания, которые у нас должны быть, мне абсолютно непонятно.

А вообще, знаете, я хотел бы такую новость рассказать. Знаете, как сейчас народ шутит? Предложение правительства о введении четырёхдневной рабочей недели решили испытать на депутатах — если не получится, то депутаты вернутся к двухдневной рабочей неделе. Видимо, мы так все и хотим сделать.

**Председательствующий.** Ну, хочу заметить, что у нас депутаты не два дня в неделю работают, а каждый день, более того, и в выходные тоже, поэтому ваша ирония по этому поводу неуместна, я считаю.

Больше нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Так, коллеги, и у нас остался проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции, а также о причинах резкого роста цен на продовольственные товары и мерах, направленных на выполнение требований Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 94 Регламента Государственной Думы Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает вашему вниманию проект постановления, подготовленный по итогам встречи с министром экономического развития Российской Федерации Решетниковым 9 февраля текущего года. Проект постановления был направлен во фракции и комитеты Государственной Думы и доработан с учётом поступивших замечаний и предложений. Прошу принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сегодняшняя повестка исчерпана. Спасибо!

## ИНФОРМАЦИЯ

### 1. Регистрация 12 час. 01 мин. 46 сек.:

<b>Бессараб С. В.</b>	— присутствует
<b>Гаджиев М. Т.</b>	— присутствует
<b>Евланов В. Л.</b>	— присутствует
<b>Журавлёв А. А.</b>	— присутствует
<b>Иванюженков Б. В.</b>	— присутствует
<b>Карлов Г. А.</b>	— присутствует
<b>Марков А. П.</b>	— присутствует
<b>Пайкин Б. Р.</b>	— присутствует
<b>Пинский В. В.</b>	— присутствует
<b>Пирог Д. Ю.</b>	— присутствует
<b>Плотников В. Н.</b>	— присутствует
<b>Санина Н. П.</b>	— присутствует
<b>Толстой П. О.</b>	— присутствует
<b>Шеремет М. С.</b>	— присутствует
<b>Шхагошев А. Л.</b>	— присутствует
<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— присутствует

### 2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 22 сек.:

**Толстой П. О.** — за

12 час. 07 мин. 44 сек.:

**Савастьянова О. В.** — за

**Толстой П. О.** — за

12 час. 09 мин. 35 сек.:

**Пинский В. В.** — за

**Пискарёв В. И.** — за

**Толстой П. О.** — за

**Шеремет М. С.** — за

12 час. 20 мин. 56 сек.:

**Пинский В. В.** — за

12 час. 22 мин. 38 сек.:

**Пинский В. В.** — за

12 час. 23 мин. 39 сек.:

**Пинский В. В.** — за

12 час. 24 мин. 29 сек.:

**Белоусов В. В.** — воздержался

**Драпеко Е. Г.** — воздержалась

**Пинский В. В.** — за

**Пономарёв А. Н.** — за

**Ремезков А. А.** — воздержался

**Хованская Г. П.** — воздержалась

12 час. 25 мин. 18 сек.:

**Пинский В. В.** — за

<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
12 час. 26 мин. 22 сек.:	
<b>Белоусов В. В.</b>	— не голосовал
<b>Пинский В. В.</b>	— за
12 час. 27 мин. 36 сек.:	
<b>Пинский В. В.</b>	— за
12 час. 34 мин. 01 сек.:	
<b>Пинский В. В.</b>	— за
12 час. 37 мин. 34 сек.:	
<b>Говорин Н. В.</b>	— за
<b>Пинский В. В.</b>	— за
12 час. 38 мин. 59 сек.:	
<b>Пинский В. В.</b>	— за
12 час. 42 мин. 40 сек.:	
<b>Белых И. В.</b>	— против
<b>Гладких Б. М.</b>	— не голосовал
<b>Жупиков А. В.</b>	— не голосовал
<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
12 час. 43 мин. 08 сек.:	
<b>Белых И. В.</b>	— против
12 час. 43 мин. 37 сек.:	
<b>Белых И. В.</b>	— против
12 час. 52 мин. 12 сек.:	
<b>Букачаков Р. Б.</b>	— против
<b>Новиков В. М.</b>	— против
<b>Осипов И. В.</b>	— против
<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— против
<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— против
12 час. 55 мин. 31 сек.:	
<b>Кабанова В. В.</b>	— против
<b>Осипов И. В.</b>	— против
<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— против
<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— против
12 час. 56 мин. 13 сек.:	
<b>Азимов Р. А.</b>	— за
<b>Байгускаров З. З.</b>	— за
<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
<b>Бессарабов Д. В.</b>	— за
<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
<b>Будуев Н. Р.</b>	— за
<b>Валуев Н. С.</b>	— за
<b>Гегта А. А.</b>	— за
<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за

<b>Дзюба В. В.</b>	— за
<b>Духанина Л. Н.</b>	— за
<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
<b>Жарков А. В.</b>	— за
<b>Игнатов В. А.</b>	— за
<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
<b>Исламов Д. В.</b>	— за
<b>Кабанова В. В.</b>	— за
<b>Клыкканов А. Б.</b>	— за
<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
<b>Кривонос С. В.</b>	— за
<b>Кувшинова Н. С.</b>	— за
<b>Лысаков В. И.</b>	— за
<b>Мельник В. И.</b>	— за
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Миронова В. М.</b>	— за
<b>Окунева О. В.</b>	— за
<b>Петров А. И.</b>	— за
<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
<b>Пимашков П. И.</b>	— за
<b>Пинский В. В.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Романенко Р. Ю.</b>	— за
<b>Рудченко В. В.</b>	— за
<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за
<b>Хохлов А. А.</b>	— за
<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
<b>Чиндяскин С. В.</b>	— за
<b>Шайхутдинов Р. Г.</b>	— за
<b>Шеремет М. С.</b>	— за
<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
<b>Яровая И. А.</b>	— за

12 час. 59 мин. 35 сек.:

**Пинский В. В.** — за

13 час. 02 мин. 32 сек.:

**Пинский В. В.** — за

13 час. 05 мин. 19 сек.:

**Осипов И. В.** — против

**Сайтиев Б. Х.** — против

**Тихомиров А. Ф.** — против

13 час. 05 мин. 57 сек.:

**Демченко И. И.** — за

**Коваленко А. Н.** — за

**Морозов Д. А.** — за

**Пинский В. В.** — за

**Роднина И. К.** — за

<b>Шайхутдинов Р. Г.</b>	— за
<b>Яровая И. А.</b>	— за
13 час. 08 мин. 20 сек.:	
<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Пинский В. В.</b>	— за
<b>Плотников В. Н.</b>	— воздержался
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
13 час. 10 мин. 08 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Пинский В. В.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
14 час. 00 мин. 12 сек.:	
<b>Германова О. М.</b>	— за
<b>Гусева И. М.</b>	— за
<b>Козловский А. Н.</b>	— за
14 час. 00 мин. 53 сек.:	
<b>Гаджиев М. С.</b>	— против
<b>Плотников В. Н.</b>	— против
14 час. 19 мин. 43 сек.:	
<b>Германова О. М.</b>	— за
<b>Пинский В. В.</b>	— за
<b>Ресин В. И.</b>	— за
14 час. 39 мин. 21 сек.:	
<b>Бахарев К. М.</b>	— против
<b>Васильев А. Н.</b>	— против
<b>Дивинский И. Б.</b>	— против
<b>Земцов Н. Г.</b>	— против
<b>Москвин Д. П.</b>	— против
<b>Юрков Д. В.</b>	— против
14 час. 55 мин. 28 сек.:	
<b>Адучиев Б. К.</b>	— против
<b>Водолацкий В. П.</b>	— против
<b>Ищенко А. Н.</b>	— против
<b>Щаблыкин М. И.</b>	— против
14 час. 55 мин. 59 сек.:	
<b>Адучиев Б. К.</b>	— против
<b>Водолацкий В. П.</b>	— против
<b>Ищенко А. Н.</b>	— против
<b>Щаблыкин М. И.</b>	— против

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ  
выступивших на заседании Государственной Думы**

**Депутаты Государственной Думы**

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
<b>Аксаков А. Г.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	15
<b>Байгускаров З. З.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	28, 32, 36
<b>Березин Н. В.</b> , <i>фракция ЛДПР</i>	32
<b>Бессарабов Д. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	16
<b>Выборный А. Б.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	30, 37, 38
<b>Ганзя В. А.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	44
<b>Гладких Б. М.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	39
<b>Жигарев С. А.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР</i>	52
<b>Жириновский В. В.</b> , <i>руководитель фракции ЛДПР</i>	10, 12
<b>Иванов В. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	51
<b>Иванов С. В.</b> , <i>фракция ЛДПР</i>	18, 49, 51
<b>Исаев А. К.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	26, 31–34, 36
<b>Казакова О. М.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	26
<b>Касаева Т. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	16
<b>Когогина А. Г.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	13
<b>Коломейцев Н. В.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	11, 44, 45
<b>Костенко Н. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	34
<b>Красов А. Л.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	25
<b>Крашенинников П. В.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	11, 12, 17, 19–23, 25
<b>Кривенко Т. О.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	50
<b>Куринный А. В.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	14, 19, 20, 22, 24, 31, 35
<b>Моляков И. Ю.</b> , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	32, 35, 36, 42, 45, 48
<b>Морозов А. Ю.</b> , <i>фракция ЛДПР</i>	50
<b>Морозов Д. А.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	14
<b>Никонов В. А.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	40, 41
<b>Нилов Я. Е.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР</i>	11, 12, 33, 47
<b>Носов А. А.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	16
<b>Ооржак М. Д.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	46, 49
<b>Осадчий Н. И.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	41
<b>Пирог Д. Ю.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	11, 13

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
<b>Савастьянова О. В.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	10, 11
<b>Сапрыкина Т. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	40
<b>Скляр Г. И.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	15
<b>Скрут В. С.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	45
<b>Сухарев И. К.</b> , <i>фракция ЛДПР</i>	41, 42
<b>Фаррахов А. З.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	43–46, 48, 49
<b>Хованская Г. П.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	16, 39
<b>Черкасов К. И.</b> , <i>фракция ЛДПР</i>	31
<b>Шейн О. В.</b> , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	29, 33, 37
<b>Щапов М. В.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	42, 45, 46
<b>Юрков Д. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	14

**Руководители и представители  
государственных органов Российской Федерации,  
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,  
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
<b>Зверев Д. С.</b> , <i>статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации</i>	38



**Управление организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы**

---

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 352 (1900) К. Б. Бабаева, О. В. Шалимова*

*Номер подписан в печать в 13 часов 50 минут 16 апреля 2021 года*

---

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами  
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы  
Тир. 130 экз.