

Федеральное Собрание Российской Федерации



# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Бюллетень № 350 (1898)

7 апреля 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

**ХРОНИКА**  
**заседания Государственной Думы**  
**7 апреля 2021 года**

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 7 апреля 2021 года.

2. Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2020 году.

О проекте постановления Государственной Думы № 1143035-7 "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2020 году".

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

3. О проекте федерального закона № 1057892-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения прав и обязанностей субъектов, выполняющих функции иностранного агента).

4. О проекте федерального закона № 721986-7 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части увеличения числа кандидатов, включаемых в общефедеральную часть списка кандидатов).

5. О проекте федерального закона № 1075007-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения упрощённой процедуры получения налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц).

6. О проекте федерального закона № 953586-7 "О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении особенностей регулирования труда работников в сфере электроэнергетики, сфере теплоснабжения, в области промышленной безопасности, области безопасности гидротехнических сооружений).

7. О проекте федерального закона № 1070692-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части проведения торгов в электронной форме).

8. О проекте федерального закона № 1087672-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

9. О проекте федерального закона № 416294-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за принудительную высадку из автобуса, трамвая или троллейбуса несовершеннолетнего, а также об усилении ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути).

10. О проекте федерального закона № 735246-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования процедур, применяемых при банкротстве кредитных организаций).

11. О проекте федерального закона № 864169-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников".

## II. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

12. О проекте федерального закона № 1075566-7 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" (в части распространения социальных гарантий, предусмотренных для членов семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий, на членов семей военнослужащих, погибших (умерших) в ходе ведения боевых действий (выполнения специальных задач) и не получивших статус ветерана боевых действий при жизни; принят в первом чтении 17 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 3 и 28 Федерального закона "О ветеранах").

13. О проекте федерального закона № 1026326-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части возмещения затрат на военную или специальную подготовку и определения порядка и условий командирования; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 35 и 37 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе").

## III. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

14. О проекте федерального закона № 1121450-7 "О внесении изменения в статью 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ).

15. О проекте федерального закона № 911641-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников).

16. О проекте федерального закона № 977612-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

17. О проекте федерального закона № 659405-7 "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации".

18. О проекте федерального закона № 985268-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний".

19. О проекте федерального закона № 942980-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения).

20. О проекте федерального закона № 943007-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части установления суммы оплаты труда, освобождаемой от обложения налогом на доходы физических лиц).

21. О проекте федерального закона № 756187-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (об индексации страховых пенсий лицам, являющимся опекунами или попечителями по договору об опеке и попечительстве).

22. О проекте федерального закона № 482489-7 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги).

23. О проекте федерального закона № 1041228-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" в части увеличения

размера среднедушевого дохода семьи, при котором возникает право на получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка".

24. О проекте федерального закона № 692503-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О ветеранах" (в части уточнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации)".

25. О проекте федерального закона № 889078-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", мер социальной поддержки, предоставляемых дополнительно лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанным инвалидами).

26. О проекте федерального закона № 1048188-7 "О ежемесячных компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет".

27. О проекте федерального закона № 1067795-7 "О продовольственном сертификате".

28. О проекте федерального закона № 963511-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу добровольности дистанционного обучения".

29. О проекте федерального закона № 886052-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О страховых пенсиях" (о досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, имеющим четырёх и более детей).

30. О проекте федерального закона № 963014-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О страховых пенсиях" (о предоставлении гражданам, работавшим в организациях Дальневосточного федерального округа, права на страховую пенсию по старости на пять лет ранее общеустановленного пенсионного возраста).

31. О проекте федерального закона № 1015322-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (об отнесении к ветеранам труда лиц, имеющих трудовой (страховой) стаж не менее 45 лет для мужчин и 40 лет для женщин).

32. О проекте федерального закона № 1021643-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части установления минимальной и максимальной величины пособия по безработице, а также порядка её индексации".

33. О проекте федерального закона № 922047-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части наделения инвалидов правом на получение образовательного сертификата для прохождения профессионального обучения водителей транспортных средств различных категорий и подкатегорий).

34. О проекте федерального закона № 955885-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части обеспечения беспрепятственного пользования инвалидами информационными и телекоммуникационными ресурсами, используемыми для оказания услуг посредством информационно-коммуникационной сети).

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы рассмотрение законопроекта, обозначенного под пунктом 7 повестки дня, перенесено на более поздний срок.

Утвердив повестку дня заседания, палата приступила к её реализации.

С докладом об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2020 году (пункт 2 повестки дня) выступил Председатель Счётной палаты Российской Федерации А. Л. Кудрин. С докладом сделала председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту О. В. Савастьянова. На вопросы ответил А. Л. Кудрин. В прениях приняли участие представители фракций: Н. В. Коломейцев (фракция КПРФ), руководитель

фракции ЛДПР В. В. Жириновский, Д. В. Сватковский (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") и В. К. Гартунг (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"). Слово для заключительного выступления было предоставлено А. Л. Кудрину. Постановление "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2020 году" принято ("за" — 364 чел. (80,9%).

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту Д. В. Ламейкин; результаты голосования: "за" — 334 чел. (74,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (пункт 4 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту Д. В. Ламейкин; по мотивам голосования выступили В. В. Иванов (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), О. А. Нилов (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ") и А. Н. Диденко (от фракции ЛДПР); результаты голосования: "за" — 372 чел. (82,7%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 6 чел. (1,3%);

"О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Л. Я. Симановский; результаты голосования: "за" — 395 чел. (87,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов М. В. Тарасенко; результаты голосования: "за" — 400 чел. (88,9%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 8 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам С. В. Чижов; результаты голосования: "за" — 398 чел. (88,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 9 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству В. И. Лысаков; результаты голосования: "за" — 402 чел. (89,3%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 10 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Н. П. Николаев; результаты голосования: "за" — 336 чел. (74,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников" (пункт 11 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Б. Р. Пайкин; по мотивам голосования от фракции ЛДПР выступил А. Ю. Морозов; результаты голосования: "за" — 394 чел. (87,6%).

Во втором чтении были рассмотрены и после утверждения таблиц поправок приняты проекты федеральных законов "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" (пункт 12 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов О. И. Павлова; результаты голосования: "за" — 392 чел. (87,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%) и "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (пункт 13 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне А. Л. Красов; результаты голосования: "за" — 398 чел. (88,4%).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации И. Н. Зубов доложил о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (пункт 14 повестки дня). Содоклад сделал член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Н. Г. Брыкин. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. В прениях выступили О. А. Нилов, Ю. П. Синельщиков и Р. М. Марданшин. Слово для заключительного выступления было предоставлено содокладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 362 чел. (80,4%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (пункт 15 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы О. Н. Смолин. Позицию Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов изложил член комитета С. А. Вострецов. После ответов содокладчика на вопросы состоялись прения, в которых приняли участие О. В. Шеин, С. В. Бессараб и Н. И. Осадчий. Заключительное слово было предоставлено докладчику и содокладчику. Законопроект не принят в первом чтении ("за" — 101 чел. (22,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Депутат Государственной Думы О. А. Нилов сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (пункт 16 повестки дня). С содокладом выступила заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Л. Н. Духанина. На вопросы ответили Л. Н. Духанина и О. А. Нилов. В прениях приняли участие О. Н. Смолин, О. В. Шеин и А. В. Дамдинов. Слово для заключительного выступления было предоставлено О. А. Нилову и Л. Н. Духаниной. Законопроект не принят в первом чтении ("за" — 93 чел. (20,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

О проекте федерального закона "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации" (пункт 17 повестки дня) доложил депутат Государственной Думы А. Н. Шерин. Содоклад сделала член Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Т. Е. Воронина. На вопросы ответили А. Н. Шерин и Т. Е. Воронина. В прениях выступила Т. В. Плетнёва. Заключительное слово было предоставлено докладчику. Законопроект не принят в первом чтении ("за" — 92 чел. (20,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Остальные вопросы повестки дня не рассматривались.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 апреля 2021 года. 12 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, добрый день! Присаживайтесь. Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Коллеги, регистрация идёт. Пожалуйста, присаживайтесь на свои места.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Отсутствует . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 416 человек.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По информации комитета, по уважительной причине сегодня отсутствует 34 депутата, присутствует 416.

**Председательствующий.** Соответствует данным регистрации. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на 7 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по проекту повестки дня? Есть.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Вынужден вернуться к старой теме, когда мы необъективно, вернее, не мы, а средства массовой информации необъективно подают информацию о том, кто инициатор законопроекта и как он был принят. Вчера "Первый канал" сообщает, что вот по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" во втором чтении принят законопроект о штрафах за высадку детей-безбилетников. Инициатива ЛДПР: в марте мы вносим, вы её прокатываете, мы идём на компромисс, вот барин Исаев из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и наши два депутата. Ну и сообщите, что совместный проект закона депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР принят во втором чтении, — нет, ЛДПР нет! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — молодец, она всё знает, всё умеет!

Зачем обманывать всю страну? Вы понимаете, что это вызывает озлобление у граждан? Так же делает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" иногда, КПРФ реже, у них свои законопроекты, и мы никогда не примазывались к законам какой-то партии. Ну сообщите, что депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР внесли такой-то проект закона, он принят. Нет, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" внесли, принят! Я понимаю, мы холопы... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросу 7 общая просьба и министерства, и Совета Федерации, ну и мы сегодня посоветовались: на 13-е, на вторник следующей недели, перенести рассмотрение.

**Председательствующий.** Ясно.  
Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, по 22-му вопросу замена содокладчика: вместо Качкаева от комитета выступит Гулевский.

**Председательствующий.** Гулевский.  
Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, поддерживая позицию председателя комитета Кашина, всё-таки хотелось бы обратиться к комитету: с учётом того что редакция законопроекта, которая вносилась правительством, широко обсуждалась и была поддержана ассоциациями рыбохозяйственных предприятий, и я сама сейчас прилетела с Камчатки, но поправки, которые были внесены комитетом, не обсуждались с отраслью, наверное, было бы правильно комитету работать во взаимодействии не только с Советом Федерации, но и с отраслевыми союзами, с теми, в интересах кого принимается закон. У меня предложение: в течение этой недели использовать возможность для расширения такого диалога, с

тем чтобы выйти на какие-то взаимоприемлемые и взвешенные решения.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ошибочно.  
Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня просьба — у нас насыщенная повестка — не допускать отклонения от повестки дня. Если по повестке вопрос, то давайте, если не по повестке, то пресекайте.

**Председательствующий.** Мы всегда только по повестке работаем, других правил у нас не бывает. Хорошо.

Владимир Вольфович, информацию вы дали, я думаю, что и СМИ тоже слышали то, что вы сказали.

Владимир Иванович Кашин предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 7 нашей повестки перенести на неделю. Я так понимаю, что Ирина Анатольевна поддерживает. Нет возражений? Переносим.

Качкаев предложил по 22-му вопросу содокладчиком поставить Гулевского. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы с учётом тех замечаний, которые мы обсудили.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я поддерживаю то, о чём сказала Ирина Анатольевна, но для информации: мы провели три крупных совещания, в том числе со всеми ассоциациями, на базе Росрыболовст-

ва, потом у министра, и вчера было расширенное совещание в комитете Государственной Думы. Поэтому данная работа уже проведена, но дальше ещё посмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Владимир Иванович, вы посмотрите. Алексей Васильевич Гордеев тоже примет участие и проведёт консультации с Советом Федерации до того, как мы будем рассматривать законопроект. Надеюсь, что удастся согласовать все позиции.

Так, коллеги, приступаем к рассмотрению отчёта о работе Счётной палаты в 2020 году.

У нас предусмотрена следующая процедура: доклад председателя Счётной палаты Алексея Леонидовича Кудрина — до 20 минут, содоклад председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой — до семи минут, вопросы председателю Счётной палаты, по три от каждой фракции, и выступления представителей фракций — до семи минут. Вот такой порядок работы утверждён Советом Думы.

А сейчас я хочу предоставить слово для доклада Председателю Счётной палаты Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину.

**Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю отчёт о работе Счётной палаты за 2020 год.

Всего проведено 334 мероприятия, в том числе 230 мероприятий по аудиту бюджета. Более двух третей мероприятий Счётной палаты — это контрольные мероприятия, посвящённые финансовым вопросам, это финансовый аудит, как видите, он остаётся нашей самой основной задачей. Только треть мероприятий можно отнести к экспертно-аналитическим и к стратегическому аудиту, когда мы определяем системные проблемы, даём более подробные рекомендации. 18 мероприятий Счётная палата провела по поручениям президента, 22 — по поручениям Совета Федерации, 21 — по поручениям Государственной Думы. В этом году, в 2021-м, хочу напомнить, мы уже взяли на себя прове-

дение 37 мероприятий по просьбе Государственной Думы.

Всего по результатам проведённых мероприятий было выявлено нарушений на сумму 355 миллиардов рублей, из них больше чем на 100 миллиардов — по государственным закупкам. Возвращено в бюджет 16 миллиардов рублей — это в 3,5 раза больше, чем годом раньше. За последние семь лет бóльшая сумма возвращалась в бюджет только в 2017 году, то есть это одна из самых больших цифр.

Кроме того, мы провели 1476 экспертиз нормативных правовых актов, их стало больше из-за пандемии — это более подробные государственные программы, — и мы так же по всем законопроектам, нормативным актам даём свои заключения.

Всё, что было достигнуто, было достигнуто, несмотря на сложный год. Мы замораживали нашу работу на два месяца, чтобы не подвергать рискам и сотрудников тех объектов и учреждений, куда мы выходили, и также оберегая своих сотрудников. Мы сумели подключиться дополнительно к 50 государственным информационным системам, дополнительно к тому, что уже имели раньше. Должен сказать, министерства отнеслись к этому с пониманием и часть работы мы перевели в дистанционный режим.

Добавились и новые задачи. В прошлом году мы добавили в список проверок мероприятия, связанные с крупномасштабными мерами по поддержке населения и бизнеса. Например, мы проверяли стимулирующие выплаты врачам, с результатами вы можете ознакомиться. Сейчас мы завершаем проверку закупок медоборудования, в том числе аппаратов ИВЛ, в финальной стадии — проверка по предоставлению гарантий бизнесу.

По результатам наших контрольных мероприятий 148 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, из них 23 — уволены. Кроме того, по итогам проверок за 2019—2020 годы возбуждено 32 уголовных дела.

С учётом специфики этого года в период ограничений мы трудились в том числе на перспективу: мы не теряли время в те месяцы, когда меньше проверяли, — мы обновили

стандарты, разработали новый стандарт по стратегическому аудиту, обучили сотрудников и провели больше дистанционных и экспертно-аналитических мероприятий.

Ну, также хочу сказать, что не всегда я открыто с трибуны могу рассказывать о результатах части наших проверок, большая часть наших проверок касается национальной обороны и государственной безопасности. В прошлом году было проведено 37 таких проверок, это в том числе бюджетные, контрольные, тематические, экспертно-аналитические мероприятия. По большинству из них президентом даны поручения соответствующим ведомствам и Совету Безопасности.

Помимо бюджетного аудита Счётная палата провела 86 тематических мероприятий, 18 мероприятий были связаны с документами стратегического планирования — это прежде всего национальные проекты, государственные программы. В частности, мы проанализировали достижение национальной цели по снижению бедности, сегодня это одна из самых острых проблем. Мы не только проанализировали государственные меры, государственные программы, каждую меру, то, как она влияет в конечном счёте на снижение бедности, но и разработали предложения, которые передали в правительство.

Ещё один пример. По поручению Госдумы мы проанализировали эффективность мусорной реформы. Наш анализ показал, что федеральный проект с поставленными задачами пока не вполне справляется: уровень переработки отходов не превышает 7 процентов, и более 90 процентов по-прежнему направляются на свалки и полигоны. При этом в ряде регионов мощность официальных полигонов практически на исходе, как известно, есть и неофициальные полигоны, которые мы старались выявить. Ключевые проблемы — нехватка финансирования, плохая проработка проектов. Например, не прописаны меры, как сократить объёмы новых отходов, ничего нет о раздельном сборе мусора в данной программе. По итогам анализа Счётная палата направила предложения в правительство, а часть рекомендаций уже реализована благодаря коллегам из министерств и ведомств, спасибо им за внимание.

Ещё немного скажу о наиболее знаковых проверках, которые мы провели. Масштабная тема — управление федеральным имуществом. Наш анализ выявил ряд системных проблем в этой сфере. Прежде всего, не было достоверной информации о количестве акционированных обществ, подконтрольных государству, и федеральных государственных унитарных предприятий, данные по разным системам не совпадают. Сразу хочу сказать, что правительство оперативно приняло меры, и по ФГУПам, по-моему, у нас уже есть полная достоверная информация, сейчас завершается работа по выверке информации по акционерным обществам. Это уже осуществляется по результатам наших проверок, по выданным нами рекомендациям.

Нет полноценной информации о результатах финансовой деятельности тех предприятий, о которых мы говорим. Минэкономразвития даёт свои данные только по самым крупным предприятиям, входящим в список государственных или акционерных, по десяти крупнейшим акционерным обществам. Да, они составляют большую часть финансовых ресурсов, эти компании, акционерные общества, но это всего лишь 1 процент от общего количества акционерных обществ, по которым даётся более подробная информация. Нет единых подходов к дивидендной политике, никакими нормативными актами не зафиксировано, какой объём чистой прибыли и дохода должен перечисляться в бюджет, нет ясности и в применении стандартов финотчётности по МСФО или РСБУ. Счётная палата предложила разработать единые подходы к размеру чистой прибыли, которую компании должны направлять на выплаты дивидендов, стандартам финотчётности, обновить и пополнить данные в информационных системах, ну и также рассмотреть целесообразность участия государства в ряде компаний.

Также в фокусе Счётной палаты тема незавершённого строительства. Вы часто задаёте вопросы по этой теме. Очередной анализ показал, что, несмотря на принимаемые меры, ситуация кардинально не изменилась. Количество брошенных объектов и долгостроя не сокращается, а, наоборот, растёт. По итогам 2019 года общий объём вложений в

такие объекты по главным распорядителям средств федерального бюджета составил 3,9 триллиона рублей. Только в 19 регионах утвердили планы по сокращению незавершённого строительства и положения по учёту незавершённого строительства, назначили ответственных, в 28 регионах вообще ещё ничего не начиналось.

Отмечу, что наши предложения по разрешению ситуации приняты во внимание, реализуются. Идёт работа над "дорожной картой", её проект актуализировали, 24 марта Минэкономразвития представило его в Счётную палату. Услышаны и наши предложения по определению конкретного ведомства в качестве координатора — им станет Минэкономразвития. Теперь мы будем знать, кто у нас отвечает за незавершённое строительство в стране. Но конечно, в первую очередь качественное планирование и расходы бюджета в соответствии с планами ФАИП являются главным залогом того, чтобы не росли объёмы незавершённого строительства, это требуется и на федеральном уровне, и на уровне субъектов Российской Федерации.

Ещё одно важное направление — исследование открытости государства. Мы инициативно провели работу, составили доклад об открытости государства. Мы проверяли действующее законодательство, действующие нормативные акты по открытости как сайтов и информационных систем, так и коммуникаций министерств и ведомств. Есть министерства, которые открыто работают с гражданами и со СМИ, активно работают с открытыми данными. Это очень важно, с учётом того что данные становятся предметом анализа и для бизнеса, и для оценки деятельности. Но своевременно реагирует на запросы граждан менее половины министерств, то есть половина министерств на обращения граждан отвечает с нарушением всех сроков, а на вопросы журналистов отвечает меньше трети, хотя законом чётко установлены эти обязательства. И конечно, это не повышает доверия к государству и вот к этим министерствам и ведомствам. Мы считаем, что открытость не только важнейшая ценность, но и инструмент как для граждан, так и для государства, который позволяет с бóльшим ре-

зультатом расходовать бюджетные средства на благо наших граждан.

Хочу отметить важное нововведение прошлого года: Счётная палата стала публиковать рекомендации по итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Я отмечу, что наше ведомство всегда направляло свои предложения, рекомендации по результатам наших проверок, но теперь мы формализовали процесс и делаем это более упорядоченно. С 17 марта база рекомендаций находится в открытом доступе на сайте Счётной палаты. В этом году она будет обновляться ежеквартально, в следующем — уже в автоматическом режиме и в реальном времени по завершении каждого мероприятия. Таким образом, вы сможете увидеть сразу все рекомендации прямо по отчётам и направлениям, которые были выданы Счётной палатой, и дальше — результаты мониторинга того, какие из них исполнены. Мы, конечно, ожидаем, что... Цикл рекомендаций — примерно четыре года, не всё сразу можно принять, ведь это изменение порядка финансирования, изменение законодательства, но, как правило, если после четырёх лет рекомендация не внедрена, значит, она малоактуальна. Вы сможете вместе с нами наблюдать за этим процессом. И одна из ваших просьб была — по опросам, которые мы проводили, мы это выявили — видеть результат, то, как влияет на конечные задачи отраслей, реализацию государственных программ, мероприятий вот наша работа.

Рекомендации касаются системных вопросов госуправления, направляются, как я сказал, в министерства, а также в палаты Федерального Собрания. Всего за 2019 и 2020 годы, за два года, Счётная палата направила 869 рекомендаций, половина из них определены как приоритетные (мы выделили особую категорию наиболее важных рекомендаций). Мы закрепили эти подходы в стандартах государственного аудита. К 31 декабря прошлого года была выполнена треть тех рекомендаций, которые были выданы за два года, в том числе 146 приоритетных. Соответственно, по мере выполнения мы также будем пополнять эту базу.

Вот как пример реализация рекомендаций. По итогам нашего резонансного мероприятия — проверки деятельности Пенсионного фонда (напомню, мы выверяли данные в системе персонифицированного учёта) Пенсионный фонд провёл перепроверку личных дел граждан, сверил данные с другими ведомствами, после чего вернул пенсионерам около 70 миллионов рублей ранее недополученных пенсий. Соответственно, Пенсионный фонд сейчас проводит по такой же схеме проверку вот этих персонифицированных данных. Своевременное введение персонифицированных данных, данных Пенсионного фонда, позволяет своевременно начислять пенсии, доначислять пенсии пенсионерам. Соответственно, например, по такой проверке было 19 рекомендаций, десять — приоритетных, все они сейчас исполняются.

Хочу отметить, что мы продолжаем расширять горизонты, в том числе на международном уровне открываем для себя новые направления. Счётная палата, по сути, освоила такое направление — мы теперь участвуем в аудите международных организаций, теперь мы, Счётная палата, имеем такую компетенцию. Мы подготовили команду знающих международных правила, стандарты, хорошо работающих на разных языках и выиграли тендер на проверку, аудит ЮНИДО — Организации Объединённых Наций по промышленному развитию. Мы уже приступили к этому аудиту и скоро его, кстати, закончим. Много чего выявили и сами многому научились. В настоящее время мы подали заявки на тендеры МАГАТЭ, ОЗХО, Интерпола. Мы имеем шанс где-то эти тендеры выиграть, поэтому работаем. Президент поддержал это направление работы Счётной палаты. И мы, конечно, не будем перегружать себя, но будем иметь всегда две-три проверки, участие в такого рода чувствительных международных сферах.

В завершение отмечу, что уже два года мы проводим опросы в обеих палатах парламента. Как я уже сказал, мы учитываем ваши пожелания. Ну, во-первых, мы изменили формат представления наших данных, отчёты стали удобнее для восприятия. Я хочу отметить, что после прошлого отчёта было пожелание расширить список документов. Теперь,

кроме основной книжицы, которую вы имеете, есть ещё приложение по каждому направлению аудита с обобщёнными данными, результатами всех проверок каждого года. Уже сейчас в комитетах это обсуждалось, этот подход понравился, это как раз реализация просьбы, которая была высказана в прошлом году. Просили, чтобы было больше инфографики, — мы стали в отчёты, в изложение материалов больше инфографики включать, сопровождать краткой информацией большой отчёт, чтобы сначала были видны самые главные выводы, а потом можно было вчитаться в детали. Во-вторых, мы преобразовали наш сайт и постоянно пополняем архив наших отчётов. Например, мы, так сказать, отцифровали все отчёты с 1999 года, и теперь они в машиночитаемом виде доступны вам для сравнения, сопоставления отдельных проверок по отдельным объектам, это даёт дополнительные возможности. По сути, это постоянная доступная база. Кроме того, мы развиваем направление стратегического аудита, как я уже говорил, утверждён новый стандарт, мы сейчас, так сказать, пилируем, то есть проводим проверки в рамках нового стандарта.

Как видите, мы осваиваем новые направления, стараемся реагировать на ваши запросы, мы открыты для вас, мы готовы дополнительно приходить на заседания комитетов, давать свои оценки или комментарии по ряду материалов. Спасибо, что вы рассматриваете на заседаниях комитетов наши материалы. У нас есть "дорожная карта" по взаимодействию с Государственной Думой, за прошлый год все пункты "дорожной карты", которую ведёт Комитет по контролю и Регламенту, выполнены. По результатам сегодняшнего заседания, в соответствии с принятым постановлением мы дополним эту "дорожную карту" и продолжим её выполнять. Спасибо вам за это внимание! Уже в этом году мы проведём 440 проверок, чуть больше, чем в прошлом году, ну, в силу того, что нам нужно наращивать и отстаивать преодолеть, 20 мероприятий Счётная палата проведёт по поручению президента (их будет больше, поручения поступают в течение года), и 37 проверок мы проведём по запросам Государственной Думы, которые были высказаны в момент

планирования, — напомню, что в том году было только 22, то есть мы и здесь идём вперёд.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович. Сейчас будет содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой, потом ваши ответы на вопросы.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, представители Счётной палаты, коллеги и приглашённые! Счётная палата Российской Федерации выполняет очень важную для государства и общества функцию по контролю за бюджетными расходами, по оценке достижения национальных целей, эффективности исполнения государственных программ. Прошедший год действительно был очень непростым, пришлось многое перестраивать и, как Алексей Леонидович проинформировал, сократить количество проведённых мероприятий, но это сокращение не сказалось на качестве проводимой работы. Я бы хотела отметить и подчеркнуть, что Счётная палата Российской Федерации систематически совершенствует разработанные и реализуемые подходы по всем направлениям своей деятельности.

Что можно сказать по итогам прошедшего года? Серьёзно меняются подходы в планировании, много внимания уделяется стратегическому аудиту, формируются приоритеты в интересах наших граждан, применяется риск-ориентированный подход. Меняется организация проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, сформированы новые стандарты проведения этих мероприятий, подготовки материалов, и мы видим, что существенно меняется и качество этих материалов: в них отражён анализ возможных рисков, сутевых проблем, причин этих проблем, представляются выводы, ориентированные на серьёзные, качественные изменения, даются конкретные рекомендации в том числе, которые нам необходимо принимать во внимание, чтобы менять существующее законодательство. Существенно изменилось взаимодействие с контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации: они вовлечены в систему

планирования, сформирована единая информационная база, сформирована очень серьёзная база лучших практик. В прошлом году по итогам нашей совместной работы со всеми фракциями подготовлен, внесён, принят в первом чтении законопроект, который существенно расширяет возможности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации.

Изменилось взаимодействие с Государственной Думой. По итогам отчёта за 2019 год нами было принято постановление, во исполнение которого разработана совместная "дорожная карта". Этот документ не лёг в стол — в ходе профессиональных споров и дискуссий нами были проработаны все основные пункты этого постановления и внесены серьёзные изменения в решения Счётной палаты, о которых Алексей Леонидович сказал в своём отчёте. В прошлом году мы впервые использовали такой очень важный формат, как рассмотрение итогов проведённых мероприятий на совместных публичных обсуждениях мероприятий Комитета по контролю и Регламенту и профильных комитетов Государственной Думы. Таким образом, мы рассмотрели вопросы преодоления бедности, лекарственного обеспечения, выплаты медицинским работникам заработной платы, дополнительных выплат в связи с ковидом, реформы в сфере обращения с твёрдыми бытовыми отходами, ликвидации свалок, эффективности развития корпорации малого и среднего предпринимательства, эффективности мер поддержки малого и среднего бизнеса. Рассмотрение этих вопросов позволило не только сформировать согласованные подходы, но и настойчиво продвигать принятые решения.

В качестве итогов этих изменений я бы хотела назвать, обозначить несколько моментов. За прошедшее время более чем в 3 раза удалось увеличить возврат денежных средств в бюджет, существенно увеличилось количество проведённых экспертиз важных для нас нормативных правовых актов, существенно поменялось качество представленных рекомендаций, уменьшилось количество нарушений, к чему мы всегда стремимся. С точки зрения нашего комитета, Счётная палата

Российской Федерации на сегодняшний день является очень серьёзным аналитическим центром, материалы, подходы, позиция и предлагаемые решения которого востребованы и профессиональным, и экспертным сообществом. Очень важно, что эти материалы и эти предложения не просто изучаются, а на основе этих предложений и анализа принимаются важные государственные управленческие решения, вносятся изменения в существующее законодательство. Я хотела бы также подчеркнуть, что Счётная палата Российской Федерации, как некий лифт контроля, внешнего контроля и аудита, каждый год в своём качестве поднимается как минимум на один этаж, постоянно находится в развитии. Тем не менее эта работа должна быть продолжена, что нашло отражение в проекте постановления Государственной Думы. Нам очень важно проработать все замечания и предложения, которые были высказаны и профильными комитетами, и во фракциях, то, что прозвучит в ходе сегодняшнего обсуждения. Нам хотелось бы продолжить практику совместного обсуждения с комитетами тех вопросов, которые прежде всего влияют на благополучие граждан и развитие экономики, и нам, конечно, очень важно посмотреть в развитии те вопросы, работа по которым велась в текущем году.

Что я имею в виду? Для нас важно не просто решение и выработка конкретных мер по преодолению бедности, а повышение доходов граждан, не просто снижение безработицы, а повышение занятости. Нам важны не только меры в части снижения разницы в социально-экономическом развитии между регионами, а создание дополнительных возможностей для самостоятельного формирования приоритетов и реальных ресурсов для решения тех проблем, с которыми регионы сталкиваются. Нам важно не только ликвидировать, снять проблему, связанную с недостроем, но и найти решение очень серьёзных вопросов для наших муниципалитетов по созданию инфраструктуры и строительству социальных объектов. Нам очень важно не только посмотреть, как у нас складываются закупки в системе лекарственного обеспечения, ведь, несмотря на те изменения, которые

в последнее время происходят, мы с вами видим, что избыточных, ненужных процедур и норм, мешающих решению этих проблем через 44-й закон, тоже достаточно. Все эти вопросы станут предметом нашей дальнейшей совместной работы. Порядка 37 предложений вошли в план Счётной палаты Российской Федерации.

Сегодня, подводя итоги этой работы, я хотела бы поблагодарить руководство, сотрудников, аудиторов Счётной палаты за результаты проведённой работы, за профессиональную потребность в диалоге, за профессиональную чувствительность к тем изменениям, которые происходят, за открытость к идеям, инициативам, за стремление к выверенным инновациям и за те конкретные предложения, которые позволяют менять качество жизни наших граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

**Фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич.** Пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Леонидович, вопрос, как мне кажется, ключевой. Указ президента № 204 от 7 мая 2018 года в части достижения экономического прорыва и темпов развития экономики выше мировых практически полностью провален. Ещё в 2013 году Дмитрий Медведев заявил, что положение в нашей экономике "кисляк", а в 2015 году Президент России утверждал, что наши проблемы на 25 процентов от санкций, а на 75 процентов мы сами недоработали. Крупнейшие экономисты, включая академика Аганбегяна, говорят, что в нашей экономике девять лет продолжается стагнация и восемь лет падают доходы граждан.

Вопрос. Согласны ли вы с президентом, что главная причина многолетней стагнации экономики в стране — это недоработка исполнительной власти? Или считаете главной причиной объективную ситуацию? Нужно ли, на ваш взгляд, увеличивать вложения в человека — в образование, медицину, науку, культуру — и активнее сокращать бедность, чтобы преодолеть стагнацию и исполнить указ № 204 в части экономического роста?

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, если удобно, отвечать можно отсюда.

**Кудрин А. Л.** Можно отсюда?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Если вам тоже удобно.

Коллеги, спасибо за вопрос. Я тогда уж приведу цифру, поскольку в своё время тоже был вице-премьером и ставил задачу удвоения ВВП. Конечно, за десять лет не удалось это выполнить, но хочу вам доложить, что в 2018 году ВВП России удвоился к величине 1999 года, то есть хоть и с опозданием, экономика растёт. Сейчас, если говорить о последнем десятилетии, это, конечно, период с исторически низкими темпами экономического роста.

Отвечая на ваш вопрос конкретно, скажу: здесь есть и объективные причины, но, конечно, в большей части это связано с проводимой политикой, как я уже неоднократно говорил. Я считаю, нужно больше структурных реформ, которые не всегда проводятся. Тем не менее надеюсь, что новое правительство при пересмотре новых национальных проектов, которые, мы ожидаем, будут только вот сейчас утверждены, как раз нарастит этот темп преобразования.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Леонидович, пандемия подтолкнула государство к принятию различных мер поддержки в отношении пострадавших секторов экономики и к определению новых дополнительных мер социальной поддержки. Всё это были достаточно дорогие решения, и средства в основном были задействованы из Фонда национального благосостояния. Когда этот фонд формировался, была дискуссия, да она и сейчас продолжается: нужно — не нужно, эффективно — неэффективно. Скажите, пожалуйста, по вашим экспертно-аналитическим оценкам, что сейчас происходит с фондом, с его средствами и с тратой этих средств?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, на 1 марта этого года объём средств Фонда национального благосостояния составил 13 триллионов 552 миллиарда рублей, это 11,7 процента ВВП. В таком ликвидном, в свободном виде на счетах Центрального банка хранится 8 триллионов 686 миллиардов, это 7,5 процента ВВП. Эта величина перешагнула планку в 7 процентов, и сейчас средства будут более активно использоваться на инвестирование в экономику — соответствующие поручения президентом уже даны. Объём средств финансовых активов, в том числе в инфраструктурных облигациях и в других активах, составляет 4 триллиона 865 миллиардов, то есть 4,2 процента ВВП.

Структура вложения этого фонда известна — это, как правило, ценные бумаги, номинированные в валютах разных стран, и управление ими осуществляет Центральный банк, соответствующие отчёты он направляет. Мы, в свою очередь, проводим аудит этой деятельности Центрального банка. В прошлом году было потрачено 293,5 миллиарда рублей. Из них на покрытие дефицита бюджета — 289,8 миллиарда рублей, и, как вы помните, у нас из этих средств софинансируются накопительные пенсии граждан — было потрачено 3,7 миллиарда рублей. За прошлый год объём фонда увеличился на 6 триллионов 390 миллиардов рублей, и прежде всего за счёт накопленных в 2019 году средств, они были перечислены в начале прошлого года, и за счёт переоценки средств в связи с изменением курса.

Такая небольшая трата денег в прошлом году — 293 миллиарда — в основном определяется тем, что реальная цена, которая определяет объём зачисления средств в этот фонд или расходования, была примерно на уровне цены отсечения, тем самым из фонда не потребовалось больших трат. В основном, напомню, траты на антикризисные меры в прошлом году осуществлялись за счёт заимствованных средств — напомню, больше 5 триллионов рублей государство заимствовало, — и это сохранило объём средств этого фонда на другие сложные ситуации, ну и теперь, как известно, на будущее инвестирование. Вот такова динамика использования средств это-

го фонда на сегодняшний день. Я выступал, говорил, что можно больше использовать средства фонда в такой кризисный год, и правительство действительно пошло на такие большие траты, но в основном за счёт заимствований, которые в этот момент были на рынке. Хочу отметить, что заимствования, которые были осуществлены, прошли практически с незаметным ростом доходности, то есть рынок дал нормальные ресурсы, и, в общем, это оправданно.

**Председательствующий.** Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, как вы подчеркнули в своём докладе, пандемия повлияла на количество проведённых Счётной палатой проверок, но, как видно из отчёта, в этих непростых условиях аналитическая часть деятельности палаты не снижалась, а усиливалась. В этом контексте скажите, каковы результаты мониторинга мер государственной политики, направленной на противодействие распространению коронавирусной инфекции? А также, в развитие предыдущего вопроса, скажите, какое влияние, по вашей оценке, оказали меры государственной социальной поддержки граждан на сохранение покупательной способности населения в условиях пандемии?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос.

По предложению Государственной Думы и Совета Федерации мы включили шесть проверок по анализу мер антикризисной политики и в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции. Уже завершена проверка по выплатам стимулирующих доплат врачам, информация направлена в Государственную Думу. В целом хочу сказать: вы помните, вначале было много вопросов и жалоб от врачей по поводу этих выплат, но правительству удалось урегулировать эти вопросы, сейчас жалоб немного. Тем не менее в рамках проверки мы способствовали доначислению более чем 300 миллионов рублей, это уже по тем конкретным суммам, которые мы выявили. Кстати, хочу сказать, что все контрольно-счётные органы субъек-

тов Российской Федерации приняли участие в работе с нами, то есть они отозвались, добровольно подключились и также провели соответствующие проверки в регионах.

Мы выявили, какова ситуация по зарплате и по фондам зарплаты. Мы говорим о том, что в какой-то момент, конечно, средняя зарплата за вычетом этих выплат в каких-то регионах немного снизилась. В расчёте на такого рода доплаты местные бюджеты, скажем так, немножко экономнее повели себя. Мы на это обратили внимание, доложили президенту, дали соответствующее указание всем регионам, где это допускалось, чтобы доплаты не замещали, по сути, ту зарплату, которую врачи и так должны были получать. Мы выявили разницу в подходах в ряде регионов, ну, в силу опять же разной инфраструктуры. Например, в крупных городах один врач приходится на несколько пролеченных, а, допустим, в других регионах, в местах, где более рассредоточенная сеть, наоборот, несколько врачей или единиц персонала на одного больного. Мы эти данные указали в нашем отчёте.

В целом, я хочу опять же сказать, вопросы с правительством урегулированы. Сейчас эта работа продолжается, уточняются в том числе правила по мере перехода на разные стадии пандемии, что неизбежно. Сейчас мы завершаем проверку по аппаратам ИВЛ, мы продолжаем проверку по гарантиям бизнесу и другим. Конечно, оценивать все результаты ещё трудно. Напомню, что все программы антикризисных мер рассчитаны на два года, в том числе на 2021 год. В федеральном бюджете обозначены соответствующие ресурсы на эти цели, вот в этом 2021 году, говорю по памяти, больше 1,4 триллиона рублей также идёт на эти цели. В соответствии с этим у нас в этом году опять же есть и заимствования, и использование дополнительных источников, и дефицит бюджета. То есть идёт полноценная работа, связанная с антикризисной политикой. Мы будем также в наших проверках касаться этого.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно предлагает установить федеральный стандарт допустимой доли расходов граждан на оплату жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи — не более 15 процентов. Это усилит адресную поддержку малоимущих семей при оплате ЖКУ. Минстрой и Минтруд нас поддерживают в данном вопросе. Необходима федеральная поддержка в размере чуть более 25 миллиардов рублей, это не наша оценка, а оценка Минтруда. Президентом дано поручение правительству представить предложения по межбюджетным трансфертам субъектам с учётом их обеспеченности для софинансирования обязательств по предоставлению гражданам субсидий. Это очень важно для целей выравнивания условий получения адресной поддержки во всех регионах, как сказал президент. Срок исполнения поручения истёк в ноябре 2020 года. Поддерживаете ли вы предложение по усилению системы адресной защиты граждан?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос.

Мы, конечно, поддерживаем меры по усилению адресной защиты граждан. В общем, мы даже давали свои предложения, как снизить бедность у нас в стране и выйти на ту цель, которую поставил президент, по снижению уровня бедности в 2 раза. То, о чём вы говорите, касается конкретной меры — через платежи по ЖКХ. В данном случае мы, конечно, готовы рассмотреть и эти меры — у нас немножко другого характера предложения, — так что спасибо за предложение.

И разрешите мне ещё добавить к ответу на предыдущий вопрос по поводу антикризисных мер, я забыл об одной из самых важных тем сказать. Доплаты семьям на ребёнка до трёх лет и разовые выплаты в целом предотвратили рост бедности в стране на 2 процента, то есть рост всё-таки произошёл, но небольшой, но благодаря таким мерам мы предотвратили существенное ухудшение ситуации. Повторю, несмотря на такой глубокий кризис, в худшую сторону ситуация изменилась ненамного. Это была одна из самых эффективных мер в части поддержки населения, которые проводились в этот год.

**Председательствующий.** Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Леонидович, по данным Рослесхоза, площадь леса, пройденного огнём, в 2020 году составила почти 10 миллионов гектаров. За последние 15 лет этот показатель вырос в разы. Уже многие годы мы видим, как наши леса горят, их вырубает чёрные лесорубы, кругляк вывозят в Китай, а налоговые и арендные поступления в бюджет от отрасли минимальные. Я, как житель Иркутской области, одного из самых лесных регионов, наблюдаю эту проблему воочию — ситуация не меняется годами. Одна из главных причин — это нехватка средств по лесным субвенциям: сложно тушить и охранять леса, когда не хватает людей, техники и оборудования. Счётная палата делала соответствующий анализ, депутаты Госдумы также анализировали методику расчёта финансирования — её нужно срочно менять.

Не считаете ли вы, что необходимо скорректировать подходы к бюджетному финансированию в лесной сфере? И возможно, Счётной палате стоит провести более комплексную проверку всей государственной политики в лесной сфере — не только в части бюджетных расходов, но и в части эффективности налоговой, таможенной и арендной политики?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Лесная тематика на слуху, и среди ваших поручений Счётной палате есть эти вопросы, поэтому мы на протяжении последних трёх лет каждый год проводим две-три проверки в этой сфере, и, конечно, сейчас у нас всё лучше складывается общая картина. Хочу напомнить самые такие известные результаты проверок за прошлый год.

Мы проанализировали, насколько обновляются, актуализируются данные о нашем лесном фонде, — мы говорили о том, что по 80 процентам лесного фонда данные уже устарели, потому что прошло больше десяти лет, говорили о том, сколько нужно было бы ресурсов для того, чтобы провести актуализацию. Мы проверяли лесоустройство на арендованных участках: на таких участках лес вырубается, используется в коммерческих целях, а

государство после этого ещё и компенсирует часть расходов и восстановление — на 8 миллионов гектаров потратили больше 500 миллионов рублей, на это мы тоже обратили внимание. Мы проверяли оснащение лесопожарной техникой (это прямо относится к вашему вопросу по лесоохране): за 2019—2020 годы на эти цели было выделено 9,5 миллиарда рублей, было приобретено 18 тысяч единиц лесопожарной техники. Ну, не перечисляя некоторые результаты, я соглашусь с тем, что методика расчёта ущерба, нанесённого лесными пожарами, требует уточнения, в данном случае я с вами согласен, мы это тоже высказали в наших предложениях и, соответственно, дали предложения, как уменьшить потери. Два года назад у нас была проверка, связанная с вывозом сырого леса в Китай: мы просто проверили ряд пунктов и, проанализировав данные, выявили незадекларированные объёмы провоза — по ним идёт соответствующая проверка, уже открыты первые уголовные дела.

Мы продолжим работу по этому направлению, одному из самых актуальных направлений, и, конечно, шаг за шагом будем обобщать данные о состоянии этой отрасли, тем самым и вам будем давать более полную информацию.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Леонидович, только в первом полугодии 2020 года из резервного фонда правительства было выделено практически 1,3 триллиона рублей, а с начала 2018 года уже практически под 2 триллиона рублей — понятно, что в 2020 году это были в основном антикризисные мероприятия, вместе с тем скажите, определяет ли Счётная палата, следит ли за тем, какие основные мероприятия были профинансированы из резервного фонда правительства? Объём этих средств значительный, вместе с тем достаточен ли он для достижения национальных целей и задач, которые сегодня ставит президент? И оценивала ли Счётная палата эффективность использования этих средств? Если нет, то планирует ли она такую оценку провести?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, если говорить про национальные цели и нацпроекты, то это запланированные ресурсы, они планируются в бюджете, а из резервного фонда только добавляется на изменения, которые происходят и которые носят более оперативный характер, — или уточнение, или перенаправление. Это первое.

Второе. Из резервного фонда в прошлом году, как вы справедливо сказали, направлено... Ну, в резервном фонде было 1 триллион 710 миллиардов рублей, как я сказал, ассигнования на федеральные, ведомственные целевые программы из этих средств достигли 1 триллиона 350 миллиардов рублей. Соответственно, мы анализируем как по наццелям и нацпроектам, так и по антикризисным мерам, о которых я сказал, говоря о дополнительных проверках, поэтому и та, и другая задачи находятся в сфере нашего внимания. Ну, мы просто можем как-то показывать, что вот это про наццели и нацпроекты, а вот это про антикризисные меры. Это есть в наших планах и на этот год, мы продолжим анализировать этот фонд.

Но конечно, я хочу сказать, что, вообще-то, в правительстве всегда был резервный фонд 200—300 миллиардов ежегодно. Вот прошлый год был годом антикризисных мер, и одновременно был ещё один фактор: это был первый год с новым правительством. И конечно, новое правительство стало пересматривать национальные проекты и федеральные проекты и получило от Государственной Думы, от Федерального Собрания полномочие по перераспределению и, собственно, разрешение на формирование такого фонда. Вообще-то, я считаю, что, конечно, по мере стабилизации ситуации и по мере улучшения планирования в том числе нацпроектов мы должны будем постепенно сокращать этот фонд. То есть я допускаю, что этот фонд исключительно для такого года был большим. Ну а мы, как я сказал, будем его анализировать, продолжать анализировать.

**Председательствующий.** Авдеев Александр Александрович.

**Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, дифференциация, разница в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации сегодня очень существенная, даже рядовые, средние регионы очень сильно различаются по своему потенциалу, а уж разрыв между бедными и самыми обеспеченными катастрофический. Для сокращения разрыва по уровню бюджетной обеспеченности регионов какие дополнительные меры, на ваш взгляд, являются самыми действенными и эффективными? Какие есть предложения у Счётной палаты? И связанный с этим вопрос — о долгах регионов. Какие общие проблемные факторы влияют на рост госдолга субъектов Российской Федерации?

**Кудрин А. Л.** Вы задали очень большой, комплексный вопрос, касающийся всех регионов и самой такой острой, наболевшей за много лет проблемы. Это вопрос в том числе централизации ресурсов и объёма финансовой помощи субъектам. Как я уже говорил, у нас 70 процентов всех ресурсов — налоговых поступлений собирается в полутора десятках субъектов Российской Федерации. У нас очень высокая дифференциация в первую очередь по самим доходным источникам, и до выравнивания у нас разница превышает в десятки раз бюджетную обеспеченность субъектов. Поэтому роль центра, роль федерального правительства очень велика с точки зрения выравнивания бюджетной обеспеченности в целях обеспечения достойных и доступных социальных услуг в области образования, здравоохранения, поддержки других сфер государства.

Какое, на мой взгляд, сейчас требуется уточнение политики в части выравнивания? У нас практически очень медленно растёт фонд дотаций, которые перераспределяются между регионами, именно вот на выравнивание. У нас когда-то этот фонд дотаций был больше, составлял большую часть трансферта субъектам по поддержке, а теперь уже давно целевые субсидии, которые направляются на выполнение госпрограмм, на выполнение нацпроектов плюс в прошлом году на антикризисные меры, существенно, в разы превышают фонд дотаций на выравнивание. Получается, что сумма средств, которыми само-

стоятельно распоряжается регион, растёт практически незначительно, а целевые, окрашенные дотации растут существенно. Вот мне кажется, сейчас здесь есть определённая диспропорция. Нужно увеличить объём средств, которые субъект получает и которыми сам может распоряжаться, в том числе на эти цели, но он несколько точнее может распорядиться этими ресурсами. Конечно, требуется, на мой взгляд, и увеличение финансовых возможностей, это можно осуществлять опять же двумя путями, сохраняя или давая дополнительные нормативы по доходным источникам. Но, как я сказал, доходные источники сосредоточены в ограниченном количестве регионов, и, как всегда, выигрывают бедные. Я, скорее, шёл бы сегодня по пути передачи ряда расходных полномочий на федеральный уровень. Чаще всего называют платежи за неработающее население в ОМС, этот взнос более равномерно распределён по всей территории, в ценах прошлого года, в прошлом году он, по-моему, составлял примерно 780 миллиардов рублей. Можно хотя бы часть категорий перенести на федеральный уровень и высвободить ресурсы субъектов. Но вопрос сбалансированности и обеспечения соответственно полномочий субъектов остаётся, и, конечно, субъектам нужно больше свободных средств. Я назвал только ряд вопросов, но, конечно, и сама методика требует дополнительных уточнений.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, по оценкам Росстата, объём серых и чёрных зарплат в России составляет порядка 13 триллионов рублей, в том году чуть уменьшился, просто из-за пандемии людям стали меньше платить. Но выпадающие ежегодные отчисления в Пенсионный фонд, в фонд ОМС составляют более 3 триллионов, выпадающие местные налоги — 1,5 триллиона рублей, да и люди бесправны. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно предлагала фирмы, которые используют неофициальную занятость, просто отсекают от государственных подрядов, заказов и снимать с них режим от-

дельных налоговых льгот. Не надо никого сажать, надо просто наказывать рублём, чтобы люди работали по правилам, без такого демпинга. Как вы воспринимаете такое предложение? Потому что речь на самом деле идёт о системной серьёзной проблеме в Российской Федерации, которая, к сожалению, не решается десятилетиями.

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Прежде всего я всё-таки поподробнее ознакомился бы с вашими предложениями — вы так с ходу, с голоса — по вопросам, чувствительнейшим для населения. По выплатам зарплат и их обложению, может быть, сложнее сказать, но правительство тем не менее работает в этом направлении, и дополнительные меры контроля за контрольно-кассовой техникой, за расходами отдельных категорий населения, за соотношением доходов и расходов тоже на это направлены. Но я напомним, что у нас в каждом регионе до какого-то времени работали — я сейчас не помню, работают или уже нет — комиссии по определению уплаты налогов, прежде всего на заработную плату, и в том числе страховых взносов. И в отношении целого ряда компаний, в общем, обращали внимание на ситуацию с низкими зарплатами, пытались это выявить, то есть какие-то методы сейчас тоже работают.

То, что вы предложили, разрешите дополнительно проработать, прежде чем дать ответ.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Леонидович, два вопроса.

Первый вопрос. Сорок институтов развития, которые в ближайшее время будут преобразованы в полтора десятка, отработали несколько лет, эффективность их работы неизвестна, а учитывая, что их быстро реформируют, скорее всего, многих цифр мы и не узнаем. И всё-таки по результатам тех проверок, которые вы провели, скажите: какова эффективность, какие средства государственные потеряны и какие меры будут приняты Счётной палатой и Правительством Российской Федерации для того, чтобы эти убытки компенсировать?

И второй кардинальный вопрос — деофшоризация, которую мы осуществляем с 2015 года. Каковы, по данным вашей Счётной палаты, результаты этой деофшоризации, какие суммы удалось вернуть в бюджет Российской Федерации и какие предполагалось вернуть на заре, скажем так, этой реформы?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Второй год в фокусе внимания Счётной палаты находятся институты развития, они разные, мы проверяли и развитие регионов Дальнего Востока, Северного Кавказа. По Северному Кавказу очень подробные материалы уже рассмотрены и правительством, и Совбезом (прошли совещания), ну, президентом, безусловно, тоже. По Дальнему Востоку сейчас часть завершаем, часть уже завершили, в том числе по тем фондам, которые в этом направлении работают, насколько эти проекты, которые реализуются, эффективны. Например, на Северном Кавказе планировалось за счёт институтов развития создать инновационный медицинский кластер, это была одна из задач — вообще не приступали, хотя было выделено уже 2 миллиарда рублей. Ну, на Дальнем Востоке — то, о чём я говорил, — растут в этих фондах зарплаты сотрудников, но результат пока незаметен.

Допустим, Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий (ещё один пример института развития) за десять лет должен был реализовать 14 проектов — реализован только один, а зарплату себе платили. Фонд развития моногородов — по результатам нашей проверки принято решение, что он должен быть сокращён. Ну, например, его задачей было создать новые рабочие места — он создавал рабочие места и диверсифицировал те моногорода, где и так ситуация была получше, а там, где она была критической, никто ничего не получил. Ну, например, в фокусе нашего внимания находится Корпорация "МСП", мы завершили масштабную проверку её деятельности. Основные выводы: гарантийной поддержкой в рамках национальной гарантийной системы за пять с половиной лет охвачено чуть меньше 1 процента от общего числа субъектов малого и среднего предпринимательства и так далее.

Мы продолжаем идти от института развития к институту развития, будем вас информировать. Мы собираемся за два-три года пройти все институты. Часть наших материалов уже использовалась сейчас правительством, например, по "ДОМ.РФ" при реорганизации, уточнении задач "ДОМ.РФ". В том числе наши предложения повлияли и на снижение зарплат в ряде институтов развития. Ну, мы дали предложения в целом, правительство определяло уже конкретные параметры. Сейчас такая работа по ряду фондов проведена. Мы работаем, но можем дать обобщённый список вот этих институтов, которые мы уже прошли или которые мы пройдем в 2021 году.

**Председательствующий.** Пьяных Дмитрий Сергеевич.

**Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Леонидович, ну вот из года в год поднимается проблема, вопрос незавершенного строительства, и сегодня вы в своём докладе уже его вскользь коснулись. Я думаю, что проблема имеет как бы не только финансовый характер, но и социальный, имеют место случаи, когда на этих объектах происходит травматизм, в том числе детский, что особенно расстраивает. Вот вы сказали про регионы (вы уже говорили, что необходимо проинвентаризировать), но за два года есть ли какие-то положительные сдвиги в решении этого вопроса, а если нет, то в чём причины и как всё-таки добиться сокращения количества объектов незавершенного строительства?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Объём незавершенного строительства остаётся в фокусе нашего внимания. Мы сегодня зафиксировали 3,9 триллиона рублей объём так называемого незавершенного строительства. Среди наших предложений — совершенствование законодательства, более точное определение этой категории, определение министерства, которое отвечает за это. В своём докладе я сказал, что определено Минэкономразвития, разработана "дорожная карта" (к сожалению, она пока не утверждена, сейчас вот у Хуснуллина на рассмотрении находится). Таким образом, я думаю, мы более

смело шагнём к снижению этого показателя, но пока вот недостаточные меры по преодолению этого, в том числе со стороны субъектов Российской Федерации, руководителей министерств и ведомств, ну и соответствующих компаний, госкорпораций. Мы ведём электронную панель по незавершённому строительству, вы можете увидеть эту ситуацию в разрезе министерств и ведомств и в разрезе регионов. Мы продолжим эту работу.

Но самая главная причина, вот вы спрашиваете, — это качество планирования. Безусловно, если в прошлом году, 2020-м, из трёхсот с чем-то объектов запущено только 154, это чуть больше 50 процентов, то, при том что никто не мешал (ну, остановка строительства в прошлом году была незначительная, и то только в ряде крупных регионов, на две-три недели, в Москве, например, остановка строительства была всего две-три недели, в основном стройка не останавливалась у нас в стране в прошлом году), это говорит о том, что планирование некачественное. Но есть и проблемы со сроками прохождения проектно-сметной документации: если серьёзные изменения или какого-то рода изменения и уже готовый проект проходит, то всю проектно-сметную документацию нужно заново переутверждать. Вот на такие вещи мы тоже обратили внимание. Правительство в прошлом году уже упростило ряд процедур по подготовке к строительству и его проведению. И я знаю позицию вице-премьера Хуснуллина: просто сделать здесь существенный рывок — в качестве и скорости строительства и запуске объектов. Мы надеемся, что правительство изменит эту ситуацию, в том числе и с учётом наших рекомендаций.

**Председательствующий.** Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, причины незавершёнки, переходящей из года в год, на первый взгляд, всем понятны. Счётная палата вырабатывает рекомендации, но мало что меняется. Какие, по вашему мнению, на сегодня нужно принять смелые комплексные законодательные решения, чтобы победить этот (и не только этот) недуг, крайне отрица-

тельно влияющий на бюджет и на бюджетную политику в целом?

**Кудрин А. Л.** Спасибо. Ну, в продолжение ответа на предыдущий вопрос я прежде всего сказал бы, что это решение проблемы качества планирования. Вот такого разрыва, как в прошлом году, по исполнению ФАИП, у нас просто не должно быть. Это, конечно, уникальный год, так получилось, обычно у нас, ну, треть, 40 процентов объектов, но это тоже уже стало правилом: почти 30—40 процентов объектов не вводятся, и это только по федеральным объектам.

Ну, какие ещё бывают причины? Вот мы изучали по регионам. Например, участвует регион в государственной программе, ему даётся субсидия на строительство школ или, допустим, медицинских объектов, они строятся, там есть своё софинансирование. У субъекта иногда не хватает средств для софинансирования, или, допустим, государственная программа заканчивается, а объект не достроен: выделение государственной, федеральной субсидии прекращается, субъекты бросают и свою часть финансирования, и строительство объекта останавливается. Начинается другая программа, начинают планировать новые объекты, и, не построив старый объект, начинают планировать и участвовать в софинансировании новых объектов в рамках новой программы. Ну вот это просто как бы проблема, на которую мы обратили внимание. Вот сейчас мы считаем, что если вы — мы такие рекомендации давали — не достроили предыдущие объекты в рамках этих же отраслей, то нельзя давать вам средства по новым программам.

Я хочу, кстати, отметить, что ряд регионов, 19 регионов приняли такие программы сокращения незавершённого строительства, и они идут. Там ведь в чём дело? Вот когда я говорю, что 3,9 триллиона рублей омертвлённых, то там, конечно, есть объекты и десяти-, и двадцатилетней давности. Их уже, возможно, не достроят, поэтому тогда по ним нужно определиться: или снять с баланса и списать эти средства, или перепродать бизнесу, или достроить. Но это как раз программа, как правило, и предусматривает. Вот такая инвентаризация в первую очередь должна проходить

по объектам, она не везде проводится. Но хочу отметить, что в ряде кавказских республик, например в Чечне, одними из первых провели такую инвентаризацию и сократили этот объём в несколько раз. Вот как интересный пример: Чечня сократила в несколько раз свою программу незавершённого строительства, причём взяв некоторые объекты на быструю достройку, а часть действительно списав.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Алексей Леонидович, вы выступили идеологом одного из вариантов концепции борьбы с бедностью, представили его президенту, в правительство. По амбициозности (в кавычках), мы считаем, вы явно ошибаетесь: не к 2030 году и наполовину должна быть ликвидирована бедность в России, а как угроза, одна из основных внутренних угроз национальной безопасности бедность среди трудящихся и пенсионеров должна быть ликвидирована немедленно, а для всех остальных — максимум к 2024 году. Вопрос: что вы использовали для основного критерия определения бедности в России на сегодняшний день, если прежний закон о потребительской корзине с 1 января не действует? Нами внесён закон альтернативный о потребительской корзине, разработанный учёными РАН... (*Микрофон отключён.*)

**Кудрин А. Л.** Спасибо. Ну, я понимаю, в чём вопрос. Когда мы планировали, то исходили из так называемой монетарной бедности, которая определяется уровнем прожиточного минимума. Ваш вопрос заключается в том, что сейчас действительно в соответствии с новым законом изменился порядок определения прожиточного минимума и, как вы говорите, он теперь не опирается на потребительскую корзину, значит, тут вопрос... Ну и опять же уровень прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации тоже теперь будет изменён, ну, теперь уже изменился порядок его определения. Тем не менее мы считаем, что этот порядок позволяет определять уровень бедности, он вполне рациональ-

ный, для того чтобы определять уровень бедности. То, что он не коррелирует в данный момент, в реальном времени с потребительской корзиной, не является крупным недостатком, потому что исходя из анализа тенденций, связанных с новым порядком определения бедности через среднюю медианную зарплату и коэффициент к ней, этот критерий, определяющий уровень прожиточного минимума, как правило, демонстрирует рост. В этом смысле, скорее всего, этот новый закон позволит быстрее повышать уровень прожиточного минимума и тем самым подтолкнёт и регионы, и наши федеральные органы к наращиванию зарплаты.

Я знаю, что правительство рассматривает вопрос о введении ещё одного критерия по уровню бедности уже на основе указанного подхода, который будет чуть-чуть отличаться, но мы пока его не видели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы, теперь выступления представителей фракций.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые аудиторы Счётной палаты, Алексей Леонидович! Безусловно, сегодня никто не оспаривает самый мощный потенциал экспертно-аналитической работы Счётной палаты. Но вот эта ваша красивая книжица и приложения к ней говорят о падении в 2,5 раза интереса депутатов к содержанию бюджетного процесса. Вероятно, это связано с тем, что мы приняли решение, и Счётная палата, созданная первоначально как главный контрольный орган Федерального Собрания, стала теперь больше президентской. Но самое позорное для Государственной Думы, что мы впервые за всё время уступили в любознательности Совету Федерации: в прошлом году впервые Совет Федерации подал заявок на проверки на одну больше, чем Государственная Дума. А это неправильно, это говорит о падении у нас интереса к нашей работе и нуждам наших избирателей.

И даже если говорить о том, что проверили, обратите внимание: проверили три под-

программы села — три года все гарцевали и пытались присоседиться к относительным успехам сельского хозяйства, но получается, что село как было обездоленным, так им и остаётся. Почему? Вроде и системы газоснабжения, электроснабжения подвели, а не подключились. Почему? Потому что в подавляющем большинстве субъектов стоимость подключения равна годовому доходу селянина, а в трети — она в 2 раза выше, чем доход селянина. Наверное, вам надо на эту тему обратить внимание и дать свои рекомендации, раз уж мы перешли к рекомендациям. Это первое.

Второй момент. Перезрела необходимость фундаментальной проверки Счётной палатой распоряжения земельными ресурсами вообще, потому что реформа с ФАНО... И вот я на вашем месте проанализировал бы в первую очередь пользу от введения ФАНО и реформы Академии наук. С моей точки зрения, это нанесло колоссальный урон во многих вопросах, и почти уничтожило прикладную науку, и перевело совсем в другое русло земли, которые предназначались для научных целей. Кроме того, требует фундаментальной проверки ситуация в лесном хозяйстве вообще. Вот вы на наш вопрос не совсем ответили, а мы говорили о том, что колоссальные сверхдоходы получает теневая экономика, в то время как государство не получает и 20 процентов от того, что сегодня в лесном хозяйстве вырубается и сжигается.

Третье. Больше, чем банкам, — и, может быть, это верно — мы не помогали никому во все кризисы. Но к чему приводит отсутствие ответственности банков за рост экономики? Обратите внимание на такой показательный факт: показатели экономики, по данным Росстата, в прошлом году упали на 3,5 процента, а выручка банков увеличилась на 8 процентов, причём в Европе выручка банков упала на 33 процента, и ЕЦБ в августе фактически запретил банкам платить дивиденды сотрудникам до 1 января 2021 года. В Америке тоже ситуация в банках ухудшилась, кроме двух банков — "Goldman Sachs" и "JPMorgan" получили самую большую прибыль, это те банки, с которыми работает наша псевдоэлита,

некоторые наши и сегодня являются членами совета "JPMorgan", я имею в виду Грефа.

Если вы посмотрите, ведь ситуация какая? Госбанки, получая в принципе бесплатные деньги, сегодня монополизировали банковский сектор, и в год у нас уже пропадает не менее 50 банков, они прекращают существование. Сегодня отсечение от региональных и муниципальных программ фактически привело, вообще, к убийству малых и средних банков. И в сегодняшней ситуации, когда нет ответственности, но есть сверхприбыль, перезрела необходимость фундаментальной проверки эффективности использования государственных средств, переданных государственным банкам. У нас ведь что получается? Из десяти самых мощных банков семь — государственные. И я вам напомним, что ВЭБ реформировался как институт развития после выявленных колоссальных нарушений, мы помним это, причём так и не выявили, куда же деньги делись. На сегодня ВЭБ только за три года получил 1,2 триллиона рублей, но эффективность вложений этого института, ну, непрозрачна. А если учесть, что проверки и "РОСНАНО", и "Сколково", проводимые вашими предшественниками, показывали колоссальные нарушения, то требуется фундаментальная проверка. Реорганизация институтов развития, сорока в тринадцать... А ваш предшественник Голикова заявляла, что в институты развития передано 5,2 триллиона рублей — вы чувствуете, сколько мы денег можем найти, если потрясём?

Кроме того, обратите внимание на бесконечную пенсионную реформу. Назрела необходимость проверки эффективности проведения пенсионных реформ и особенно использования накопительного элемента. Я вам напомним, что с 2013 года он заморожен, на тот момент собрано было 3,35 триллиона рублей и 585 тысяч человек уже получали накопительный элемент. Но с 2009 года количество НПФ резко уменьшилось, их было 109, но только 20 негосударственных пенсионных фондов, у которых отозвана лицензия, потеряли 97 миллиардов накоплений. Ну а если проверить все фонды и кто же деньги умыкнул? А это же деньги серьёзные! Вы на детей войны не хотите выделить, не желает прави-

тельство 100 миллиардов добавить в бюджет, а тут в принципе только 20 негосударственных пенсионных фондов обобрало не только детей войны, но и пенсионеров, которые собирали эти деньги.

Кроме того, мы считаем крайне необходимым обязательно уточнить вот те фонды, которые использует Минфин. Вы знаете, что у МБРР есть целый ряд программ долгоиграющих, по 20 лет и более, и они увеличили размер средств в 2,6 раза, а эффективность нельзя определить, потому что там консультационные услуги. Хорошая кормушка для кого-то — вы проверили бы! И вообще-то, нам надо не иностранное направление брать, вы тоже взяли этот уклон, а надо глубже копать у себя и в части экономики, и в части развития собственной страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мне очень понравилась фраза "копайте глубже". Уже копнули, в 17-м и в 91-м, — так копнули, что все кладбища переполнены до сих пор! Это очень хорошо — левые так мыслят.

Другие левые говорят председателствующему, что вот ты микрофон вырубай, — это как вообще?! Пресечь выступление — ну где такое видано, чтобы в парламенте, в царском или в советском, рядовой депутат советовал заткнуть глотку депутату? Это чудовищно! Если было бы большинство у ЛДПР, этот депутат уже не был бы депутатом — через пять минут лишит полномочий за призыв пресекать выступления депутатов! Ничего, ноль внимания: они левые, они патриоты, они идут на выборы, так сказать, ну что делать. Это дикость, дикость! И думаете, пресса как-то это отразит? Нет, потому что пресса действует как "ЕДИНАЯ РОССИЯ", она левая нога — они пока сейчас вне критики, нельзя их критиковать, поскольку это филиальчик "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Вот начать с чего надо бы? "Аудит", "аудитор" — миллионы людей не понимают, что это такое, миллионы! Как я назвал бы должность председателя Счётной палаты? Главный проверяющий Российской Федерации. Все поймут: он главный, он проверяет всё,

что происходит в стране. Проверка! Аудит... Шойгу на днях выступил: надо провести аудит боеспособности Вооружённых Сил России. О чём он сказал? Проверить надо боеспособность! Что он не употребляет слово "проверить"? Армия далеко от границы, меньше влияния иностранцев, и там всё-таки ещё сохраняют русский язык. То есть это тоже имеет значение.

Вы же помните пьесу "Ревизор" Гоголя? Вся губерния на ушах!.. Приехал один подлец, негодяй — и вся губерния уже на ушах: ревизор из Петербурга! А тут вы где-нибудь слышали, что аудитор куда-то приехал? Ничего этого нет. И никакого аудита нет, потому что всё не по-русски, и работают, так сказать, не так, как надо, и, главное, всё время перечисляют недостатки, недостатки.

Вот неизрасходованные средства на счетах субъектов Федерации — причину назвать надо?! Вот там, где губернатор от оппозиционной партии, там лучше или хуже? Ну сравнить же можно! Тот же Щапов, коммунист, выступает — ну скажи мне, что при Левченко было лучше, и тогда понятно, или что при новом губернаторе от "ЕДИНОЙ РОССИИ" стало лучше, и тогда тоже было бы понятно. Но вашего губернатора вышвырнули, а вы молчите! Сравнить можно? То есть нужны сравнения. Играет ли роль оппозиция, нужна ли она, оппозиция? Может быть, дешевле вообще без партий? Назначить этих вот депутатов, они приедут раз в квартал, проголосуют — дешевле же будет!

По экономике. Ну недостатки есть во всех сферах экономики, но можно вытянуть главное звено — дороги, потому что без дорог строительство не пойдёт, здравоохранение не пойдёт, сельское хозяйство не пойдёт, даже армии двигаться к западным границам тяжело по таким разбитым дорогам. Ничего! Кто сегодня командует Росавтодором? Быстрее называйте фамилию — кто? Видите, даже они не знают, они не знают, кто главный по дорогам в нашей стране! Я знал Старовойта, он теперь губернатор Курской области, а нового я даже не знаю. Кто он такой? Должно быть министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог.

Нам показывают каждый день паводок, паводок, заливают всё, люди на лодках ездят — так деньги надо давать не на ремонт жилья на берегу реки, а на переселение! Это ведь уже сто лет длится — что, зима впервые пришла, весна впервые пришла? Это всё надо считать, говорить, чтобы мы понимали причины, главные причины наших неудач.

Все контрольные органы в любой стране мира, тем более в нашей, должны быть в руках оппозиции: Министерство финансов, прокуратура, Счётная палата, может быть, ещё какой-то орган. Ничего подобного! Вы понимаете, они арестовывают своих губернаторов каждый квартал, уже 16 побывали за решёткой — и ничего, выводов никаких, никаких выводов! Ну ничего, ещё посадим, камеры есть, ещё посадим... Это же никуда не годится — надо всё считать, считать политические причины. Вот Октябрьская революция сколько нам стоила? До сих пор не можем посчитать. Переворот 91-го года сколько стоил нам? Сейчас мы дружим с некоторыми, а с некоторыми ссоримся — сколько это будет стоить? Вот завтра война — сколько это стоит? Лучше война и мы потом получим что-то или мы ничего вообще не получим, если не будет войны? Надо посчитать! Вы же понимаете, что они будут провоцировать нас, чтобы мы были на полусогнутых, но народ же долго не будет терпеть этого, поэтому надо принимать решения какие-то, но такие решения, чтобы над нами перестали издеваться.

А над нами издеваются каждый день! Уже едет на евроконкурс со словами песни сверхидиотскими, уже впечатление, что русская женщина самая толстая, и рожать не может, и замуж выйти не может, и сама она без отца и без матери. Она едет туда поднять престиж нашей страны... Я не говорю про национальность певицы, я говорю про текст — кто автор этого дурацкого текста? И кто выпустил её? Это что, гордость для нашей страны слушать такие слова о наших гражданах? Поэтому не хватает политической составляющей.

Бухгалтер — хорошая вещь, считать можно до упора, но надо смотреть какие-то направления — нельзя улучшить всё. Я повторяю 20 лет: дороги сделайте! Во всём мире сделаны дороги — мы не хотим, а без дорог

всё остальное будет барахлить, поэтому на первом месте должны быть дороги. На втором — наука, образование, на третьем — здравоохранение, на четвёртом — питание, сельское хозяйство, на пятом — демократия. Все пять направлений барахлят.

Вот тут ЖКХ вспоминают. Какое ЖКХ?! Они ничего не умеют делать, управляющие компании, их нужно ликвидировать, и нужно, чтобы этим занималось государство. Мы все знали своего домоуправа, все жители знали: он копейку ни у кого не украдёт. Электрика все знали: упаси бог, лампочку перегоревшую он не заменит. Сейчас жильцы никого не знают, только счета им приходят, в счетах их обманывают. Были обманутые дольщики — там всё приостановили; теперь будем приостанавливать управляющие компании.

Потом будут показывать: стрелок один засел — и вся Росгвардия... Давайте поднимать Кантемировскую дивизию в этом случае, чего нам ждать-то?! Как где-то засел стрелок в Подмосковье, то Кантемировская дивизия идёт на подавление, то... Какая там вторая ещё у нас есть, а?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Жириновский В. В.** Таманская. Не получится — Семёновский полк, не получится — Преображенский. Последнее — народное ополчение: вся Москва двинется в Мытищи, и товарищ выйдет, руки вверх. Вот это всё деньги, которые мы с вами считать не очень можем. Поэтому нужно побольше специалистов — а их нет, они все уничтожены, с 17-го года вот по сегодняшний день. Их нет, специалистов!

**Председательствующий.** Сватковский Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

**Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, аудиторы!

Уважаемый Алексей Леонидович, в 2018 году вы в своём выступлении в этом зале представили основополагающие принципы, задачи своей деятельности, и на сегодняшний день фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает ежегодное продвижение вперёд по всем направлениям, которые вы обозначили в своём

выступлении, когда были ещё кандидатом на пост председателя Счётной палаты, и исключением не стал в том числе тяжёлый для нашей страны и для всего мира 2020 год.

Прежде всего, важно отметить стратегический подход Счётной палаты к осуществлению проверок, направленный на выявление основных системных нарушений и формирование рекомендаций. Теперь Счётная палата — это орган, где не только концентрируется мониторинг ситуации, но и формируются рекомендации, в том числе осуществляется экспертиза законодательных и иных нормативных правовых актов.

Второе, цифровизация. Счётная палата приступила к цифровизации в 2018—2019 годах, что позволило ведомству спокойно, оперативно перейти на удалённый режим без потерь в качестве работы. Сотрудники были подключены более чем к пятидесяти внутренним системам министерств и ведомств. В итоге в 2020 году сложные ситуации, выезды инспекторов на объекты сократились более чем на треть. Решение, которое было принято, дало возможность оперативно принимать решения в сложном 2020 году.

По результатам двухлетнего мониторинга открытости государства со второго полугодия 2020 года Счётной палатой ведётся методическая работа по разработке концепции стандарта открытости нашего государства, которую планируется предложить для общественного обсуждения летом 2021 года.

Третье. Дорогие коллеги, важный аспект нашей работы, деятельности — это парламентский общественный контроль. Количество мероприятий определяется Счётной палатой с учётом собственного плана и зависит также от числа поручений и обращений — так, по поручениям Госдумы в 2020 году было проведено 21 мероприятие. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает глубокую — я подчёркиваю, глубокую — погружённость Счётной палаты в основные актуальные и проблемные вопросы, поднятые в том числе по депутатским запросам. Мы уже видим динамику в планах: в 2021 году уже будет 37 таких мероприятий, что практически на 30 процентов больше, чем в предыдущие годы.

Четвёртое, борьба с коррупцией. Счётной палатой подготовлены и представлены в администрацию президента предложения для включения в проект национального плана противодействия коррупции. Кроме того, в план работы Счётной палаты на 2021 год включено такое экспертно-аналитическое мероприятие, как анализ деятельности федеральных органов государственной власти по противодействию коррупции. Необходимо отметить, дорогие коллеги, что ранее отдельных мероприятий по данной проблематике Счётной палатой не проводилось. Оно будет носить масштабный — я подчёркиваю, масштабный — характер, с охватом в качестве объектов большинства федеральных органов исполнительной власти.

Остановлюсь на ряде направлений, которые фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" видит важнейшими для совместной работы со Счётной палатой в 2021 году.

Аудит системы здравоохранения. Конечно, очень много говорится про систему здравоохранения, и, конечно, всех беспокоит то, что сегодня мы видим дефицит в программах государственных гарантий здравоохранения именно в разрезе регионов. И реализация тех идей, которые сегодня высказывались Алексеем Леонидовичем, дала бы возможность передать полномочия по уплате страховых взносов в части обязательного медицинского страхования за неработающее население на федеральный уровень, что позволило бы дополнительно в нынешних условиях уменьшить расходные обязательства регионов на 780 миллиардов рублей. Коллеги, 780 миллиардов рублей может пойти на социально-экономическое развитие региона, в том числе это даст повышение валового регионального продукта в наших регионах, по экспертным оценкам, на 2—3 процента.

Особое внимание, конечно, надо уделить снижению уровня бедности. Много об этом говорилось и будет говориться. Сегодня мы видим, что Счётная палата имеет свой план, имеет свою стратегию, полное понимание, тактику движения. И мы видим, что, если этот план будет реализован, мы можем приблизить срок снижения уровня бедности в 2

раза, не дожидаясь 2030 года, то есть в ближайшие несколько лет.

Важнейший вопрос, по мнению "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это, конечно, вопрос газификации, это волнует всех. Согласно поручению президента до 2030 года малой газификацией должно быть охвачено 100 процентов территории Российской Федерации. Сегодня принято решение о предложении "Газпрому" не брать с селян плату за подключение — мы считаем, что это своевременное и правильное решение. Вопрос о газификации в 2021 году мы считаем одним из приоритетнейших. Этого ждёт наш избиратель, этого ждут наши граждане, и ждут уже на протяжении нескольких десятилетий.

Тема экологии. Мир переходит к модели устойчивого "зелёного" развития экономики. Организация Объединённых Наций разработала цели устойчивого развития до 2030 года, и мы не должны этим пренебрегать, мы должны это учитывать. Мы просим Счётную палату в 2021 году также уделять особое внимание всем вопросам экологии, в том числе это касается национального проекта "Экология" и всех федеральных программ.

Не менее важной, на наш взгляд, является деятельность Счётной палаты в части международного сотрудничества. Как уже говорилось, Счётная палата сейчас председательствует в ИНТОСАИ, и в рамках данного направления, уважаемые коллеги, уже создана цифровая образовательная платформа международного аудиторского сообщества. Но это не полный перечень заслуг Счётной палаты на международной арене. Учитывая, что Российская Федерация является внешним ревизором ООН по промышленному развитию (ЮНИДО) в 2020—2021 годах, Счётная палата уже направила заявку на продление данных полномочий в 2022—2023 годах. На наш взгляд, сегодня особым знаком качества работы высокопрофессиональной команды Счётной палаты, обладающей уникальным опытом и знаниями, является признание со стороны международного сообщества.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" положительно оценивает работу Счётной палаты и будет поддерживать принятие постановле-

ния об отчёте о работе Счётной палаты в 2020 году.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как приятно выступать после представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ": такой отличный доклад, даже похлопали! Ну давайте я тоже похвалю Счётную палату: прекрасный отчёт сделали! А до этого я хвалил ЦБ, они тоже прекрасный отчёт сделали. Я думаю, правительство придёт — тоже прекрасно отчитается. Только вот одна неувязочка получается: бедность-то в стране растёт, экономика падает, цены растут, региональное неравенство растёт!.. Вы тогда объясните, а что происходит-то в стране? Вот граждане спрашивают: что происходит?! Все молодцы, хоть ордена давай, а люди как жили, так и живут — только всё хуже, хуже и хуже. Правда, это не касается российских участников списка "Форбс" — они всё выше и выше продвигаются в этом списке.

Справедливости ради надо сказать, что, конечно, есть за что похвалить Счётную палату. Только за одну проверку правильности начисления пенсий, только вот за это вас можно похвалить! Сразу вам могу сказать: Счётная палата провела проверку правильности начисления пенсий, и по результатам этой проверки выяснилось, что 16 процентов пенсий начисляется неправильно. Моя личная статистика говорит, что это примерно 30 процентов, потому что из всех обратившихся ко мне с просьбой, чтобы пересчитали пенсию, у 30 процентов подтвердилась информация. И многим из них доплатили: кому-то — 180 тысяч, кому-то — 200 тысяч, а кому-то пенсию пересчитали с 9,5 до 19 тысяч, заметьте!

Вот это стало возможным благодаря тому, что Счётная палата дала этому процессу толчок. Это очень хорошо, но Счётная палата — это главный контрольный орган страны, и мы считаем, что Счётная палата должна давать ответы на главные вопросы, которые существуют в стране. Почему растёт бедность? Да, Алексей Леонидович сказал, что у нас есть план, как победить бедность, и, возможно, мы

даже раньше, чем до 2030 года, победим бедность. Но немудрено, что сейчас она растёт, потому что вы отказались уровень бедности связать с величиной прожиточного минимума, а привязали его к медианной зарплате. То есть что получается? Экономика падает — медианная зарплата падает, правильно? В падающей экономике медианная зарплата будет снижаться. Соответственно, по вашему расчёту, денег на проживание нужно меньше, притом что растут цены, — как вы это объясните? Как гражданам объяснить, что цены растут, но прожиточный минимум снижается?! Вот этот парадокс никто объяснить не сможет. Поэтому, конечно, вы победите бедность — просто такими темпами вы скоро посчитаете, что можно прожить и на 5 тысяч в месяц. Хотя реально, вот наши расчёты показали, когда мы рассчитывали (кстати, этот проект закона лежит в Думе), что 31 тысяча должен быть прожиточный минимум. Вот если из этого расчёта исходить, то мы, видимо, никогда не победим бедность, если будем действовать точно так же, как сейчас.

Ну давайте теперь... Помните, как в анекдоте? Искать надо не там, где светло, а там, где потерял. Почему у нас растут цены, падает экономика, падают доходы граждан? Почему?! Ну давайте мы ответим на эти вопросы, и я думаю, что Счётная палата могла бы нам в этом помочь.

Вы правильно тут говорили про проверку институтов развития. Я напомним, что в этом зале в ноябре 2014 года простили банкам полтора триллиона рублей: в 2009 году отдали им, в 2014-м превратили их в фантики. После этого ещё 5 триллионов рублей на поддержку банковской системы было потрачено. Несколько государственных банков сегодня фактически захватили весь российский рынок, установили нужные комиссии и сейчас банкуют, живут в шоколаде. Счётная палата должна разобраться, куда эти триллионы рублей ушли. Это первое.

Второй вопрос, государственные компании, госзакупки. Госкомпании, естественно, их монополии, госкорпорации — более чем на 30 триллионов рублей закупается в год, это больше... ну, сопоставимо с доходами всего консолидированного бюджета, то есть бюд-

жетов всех регионов и федерального бюджета, вместе взятых. В этом зале было принято решение разрешить этим компаниям производить закупки у взаимозависимых лиц. Алексей Леонидович, когда вы заступали на должность председателя Счётной палаты, я вам тогда задал вопрос и сказал: Алексей Леонидович, вот где дыра, займитесь этим! Прошло два года — вы так и не ответили. Ну, надеюсь, что всё-таки вы обратите внимание на этот вопрос, потому что если уж искать, где украдено, то там, где действительно воруют — триллионами рублей! Вы мне на встрече во фракции сказали: Валерий Карлович, ваши оценки завышены, не 6 триллионов рублей воруют. Ну хорошо, не шесть — дайте вашу оценку! Вы проверяли? Нет, не проверяли. Значит, моя оценка верная, никто её не опроверг. А как я считал? От 30 триллионов рублей, которые потрачены на закупки по неконкурентным процедурам, при этом цены выросли примерно на 20 процентов. И я, наверное, очень скромно посчитал, потому что они могут вырасти и в 2 раза в год. То есть, по моим скромным подсчётам, украдено, крадётся 6 триллионов в год. Если посчитать нашу инфляцию — 5,5 процента в год, то получатся как раз те самые 6 триллионов рублей, это 5,5 процента ВВП страны. Вот вам, пожалуйста! Пожалуйста, проверьте! Опровергните меня, если я не прав, или с трибуны Думы в следующий раз об этом скажите, но про банки не забудьте и о чём я сказал — 6 триллионов рублей.

Дальше. Хотелось бы знать вообще, как мы до такой жизни докатились. Много в этом зале говорилось, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об этом сказала, давайте анализ нормативных актов проведём. Давайте мы проведём анализ принятых законов, к чему вообще они привели. Например, повышение НДС с 18 до 20 процентов — что это дало экономике, бюджету, каким отраслям экономики и так далее. Дальше, налоговый манёвр, который является основной причиной роста цен на бензин, на топливо и снижения доходов бюджета на самом деле, потому что сегодня сырьё за рубежом продаётся, экспортные пошлины обнуляются, — об этом здесь сегодня не было сказано, но на заседании комитета вы об этом го-

ворили. Дальше, давайте оценим действия парламента в отношении пенсионной системы, для чего повышали пенсионный возраст, давайте мы вообще анализ проведём, что дало это.

Или, например, заморозка индексации пенсий работающим пенсионерам. Я с этой трибуны много раз говорил: недоиндексировали пенсию гражданину, работающему пенсионеру, на 2,5 тысячи, его лишили 2,5 тысячи рублей в месяц, и он бросил работу — более 5 тысяч рублей налогов не стали платить в бюджет. Ну кто-то это должен посчитать! Я думаю, что, наверное, этого недостаточно, чтобы я с трибуны Думы эти цифры называл, наверное, Счётная палата должна посчитать, прийти к нам и сказать: столько триллионов там-то, там-то, там-то, и ответить на вопрос, почему в богатейшей стране мира так бедно живут люди. Вот когда мы дадим ответ на этот вопрос, тогда всё у нас будет хорошо.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Леонидович, есть необходимость выступить с заключительным словом?

**Кудрин А. Л.** Нет, спасибо. Единственное, может, уточнение. Когда мы говорим о количестве поручений Государственной Думы, которые даются нам... Конечно, запросов от вас больше поступает, и когда мы планируем проверки на год, мы отбираем самые важные, мы балансируем по направлениям. Часто предлагается провести проверки, которые только что завершились и коллеги, может, просто ещё не ознакомились. Ну и конечно, у нас тоже есть ограничение по ресурсам, поэтому мы отбираем. Это большая работа, и поэтому я сразу хочу сказать, что проверок вы запрашиваете больше, и вот на этот год мы отобрали уже действительно больше, но стараемся, чтобы они были оригинальными, не повторялись и были, безусловно, актуальными и возможными. Это единственное, что я хотел добавить.

Спасибо за внимание и за высокую оценку!

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович.

Коллеги, Ольга Викторовна Савастьянова в своём выступлении уже затронула положения проекта постановления Государственной Думы. Есть какие-то вопросы по проекту постановления? Нет.

Тогда предлагается поставить на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2020 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые коллеги — аудиторы Счётной палаты, спасибо за вашу работу! Я думаю, что наше взаимодействие укрепляется и становится всё более эффективным. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был нами рассмотрен и принят вчера во втором чтении. Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет предлагает его поддержать, поэтому прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет?

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Дмитрий Викторович Ламейкин, пожалуйста.

**Ламейкин Д. В.** Коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." в части увеличения числа кандидатов в общефедеральной части списка кандидатов после широкого обсуждения в комитете, с фракциями был вчера на пленарном заседании принят во втором чтении. Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять данный законопроект. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Валерий Викторович, пожалуйста.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был разработан с целью совершенствования гарантий представительства политических партий на выборах в российский парламент и предполагает увеличение числа кандидатов, включённых в общефедеральную часть федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Проектом федерального закона предлагается внести изменение в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", предусматривающее увеличение максимально допустимого числа кандидатов в общефедеральной части федерального спи-

ска кандидатов в депутаты с десяти до пятидесяти.

Как показывает практика проведения выборов депутатов Государственной Думы, в общефедеральную часть федерального списка кандидатов в целях повышения узнаваемости, электорального рейтинга избирательного объединения включаются наиболее известные личности, поддерживающие предвыборную программу и идеи данной политической партии. Таким образом, данные изменения направлены на повышение уровня информированности избирателей о политических партиях, участвующих в выборах, об их программах и идейных установках их лидеров и в итоге будут способствовать осознанному волеизъявлению избирателя, гласности и открытости избирательного процесса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать представленную инициативу о расширении федеральной части списка до 15 кандидатов в депутаты. Мы считаем, что вот такой штаб... а 15 человек — это действительно полноценный штаб, и статус каждого члена этого списка должен быть, ну, на уровне руководителя, как минимум первых заместителей руководителя партии, которые действительно получают право представлять позицию партии наравне с председателем. Согласитесь, что для партий, которые представлены в Думе двумя-тремя десятками депутатов, иметь 15 руководителей этой партии, таких членов штаба — ну, это перебор. И самое главное, что эти 15 потенциальных лидеров федерального списка не будут представлены в бюллетене и граждане не будут иметь возможности посмотреть, принимая решение, а ведь решение принимается перед голосованием. Ну если каждая партия по 15 человек представит, понимаете, какие будут списки? Да ещё другие кандидаты — одномандатники и так далее, и так далее... Это огромное количество информации, поэтому это будет выне-

сено куда-то на стенд, и тоже с минимумом информации.

Разные причины, но самая главная — не надо уходить от народного фильтра. Других фильтров напридумывали и не хотим их отменять, вернее, не хотите отменять, муниципальный, например, фильтр, а вот народный фильтр, через который надо пропускать лидеров в том числе вот этих списков, в данном случае исчезает — никого не сможет народ, что называется, забаллотировать. Это неправильно, это несправедливо.

Ну и никаких обоснований реальных мы здесь не увидели, не услышали и не будем голосовать за эту инициативу. Пусть будет три, допустим, лидера, их достаточно, а не 15, которые будут иногда, может быть, делать заявления, противоречащие и не основанные, самое главное, на статусе этого кандидата. Где условия? Вы написали бы, что человек должен быть истинным партийцем, много лет работавшим на интересы партии, прошедшим огонь, воду и прочие медные трубы, — этого требования нет. Это может быть просто новый человек, да, богатый, да, ресурсный... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.,** председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я не выступал бы по мотивам — я один из авторов этого законопроекта, он был внесён по поручению руководителя фракции ЛДПР Владимира Жириновского, — но если есть необходимость аргументировать дополнительно, хотя мы активно на заседании комитета это обсуждали, я выскажу те же самые аргументы, поскольку, вот например, Олега Анатольевича из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" убедить не удалось.

Ну что изменилось, если сравнивать со звывы шестой, допустим, и седьмой и количество депутатов, входящих в общефедеральную часть? Ну, прежде всего количество депутатов, избранных по партийным спискам.

Не забывайте, что Дума шестого созыва была избрана исключительно по партийным спискам, Дума седьмого созыва избиралась уже 50 на 50. Соответственно, у партий ровно в 2 раза меньше депутатов, у любой — и у партии большинства, и у оппозиционной партии, — для того чтобы в соответствии с нашим Регламентом поддерживать связь с избирателями не только на территории избрания, но и в других субъектах Федерации, которые фракция своим решением ему в нагрузку определит.

Понятно, что у нас одна крупная фракция в текущем созыве, что в принципе может измениться в любой момент. Но фракции поменьше, в которых депутатов меньше, чем субъектов Российской Федерации, разумеется, испытывают в этой части некоторые организационные неудобства, преодолевают барьеры, поскольку одному депутату, избранному от одной территории, приходится поддерживать связь с избирателями на других территориях. Если таких депутатов, избранных по спискам по сравнению с 2011 годом стало в 2 раза меньше, то и возможностей у партий работать на всех территориях стало ровно в 2 раза меньше — элементарная арифметика. И когда мы спорили на заседании комитета о том, какие критерии, какие количественные рамки мы должны учитывать, применяя систему выборов в Российской Федерации, — ну, как минимум, это должно быть количество регионов Российской Федерации, поскольку она остаётся хотя бы формально Федерацией. Это первое.

Второй аргумент — это, конечно, совсем другие, иные возможности, которые имеют депутаты, избранные по общефедеральной части. Вы все прекрасно знаете, что возможностей выезжать в командировки, иметь депутатские приёмы, так называемые офисы, получать необходимые средства на обеспечение этих офисов оргтехникой, бумагой, канцелярией, средства на почтовые расходы у депутатов, избранных по общефедеральной части, гораздо больше. И если "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" отказывается от этих возможностей, значит, они поддерживают связь с избирателями исключительно силами трёх депутатов из своей общей части — ну, по-

жалуйста, значит, так вы уважаете, так относитесь к своим избирателям. Мы эти возможности будем использовать по максимуму.

Как было сказано вчера докладчиком, мы скорректировали общее число кандидатов в общефедеральной части с 20 до 15, нашли консенсус, компромисс между фракциями, которые инициативу поддерживают. Именно по этим основаниям фракция ЛДПР поддерживает данную законодательную инициативу и просит другие фракции также её поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 06 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
 Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
 Голосовало . . . . . 379 чел.  
 Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
 Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят вчера. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект вносит изменение в 55-ю главу Трудового кодекса, корректируя вопросы, связанные с безопасностью труда, аттестацией и независимой оценкой квалификации работников из сфер электроэнергетики, теплоснабжения, эксплуатации гидротехнических сооружений. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принимается единогласно.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Пожалуйста.

**Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта прошёл все необходимые экспертизы и подготов-

лен к принятию в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять федеральный закон.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят нами вчера во втором чтении. Подготовлен, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

**Пайкин Б. Р.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 23 марта 2021 года. Вносимые изменения предполагают введение обязательной аттестации экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков, а также инструкторов-проводников. Так, с 1 июля 2022 года оказывать экскурсионные услуги смогут исключительно граждане Российской Федерации, прошедшие в установленном порядке аттестацию и включённые в единый федеральный реестр. Введение обязательной аттестации специалистов, формирующих впечатление от знакомства с нашей страной, — это очень важный и своевременный шаг для развития отрасли, который позволит увеличить профессиональный уровень экскурсоводов и,

как следствие, обеспечить качество оказываемых услуг.

Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

**Морозов А. Ю.**, *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект мы считаем очень важным. Владимир Вольфович Жириновский неоднократно обращал внимание на то, что экскурсии, которые проводят иностранные гиды-переводчики на территории нашей страны, зачастую не отвечают исторической правде. В общем-то, иностранным туристам иногда рассказывают истории, которые не имеют отношения к подлинно русской истории, особенно это характерно для туристических центров, таких как Москва, Санкт-Петербург, Великий Новгород, Псков и другие древнерусские города. И конечно, в этой сфере необходимо было навести порядок. Фракция ЛДПР вносила соответствующий законопроект. Мы рады, что в этом законопроекте многие наши подходы учтены, также учтены поправки, которые предложили представители отрасли, ассоциация гидов-переводчиков Российской Федерации. Действительно, важно, чтобы профессия гида была защищена законодательством и закреплена за российскими гражданами, важно, чтобы эти специалисты были подготовлены, имели соответствующую аттестацию и преподносили, что называется, товар лицом, с тем чтобы те, кто к нам будет приезжать после пандемии, туристы (мы очень надеемся на это), смогли получить адекватное представление о России, о её великой культуре, об искусстве и исторических традициях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений

в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правового механизма социальной защиты членов семей военнослужащих, выполнивших свой воинский долг ценой собственной жизни и не получивших при жизни статус ветерана боевых действий, то есть не получивших удостоверение единого образца. К законопроекту поступило четыре поправки: три поправки, которые носят уточняющий, юридико-технический характер, сформированы в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и одна поправка представлена в таблице поправок № 2. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и рекомендуется комитетом к принятию во втором чтении.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы.

Коллеги, просьба поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект закона

во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова, пожалуйста.

**Зубов И. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вносимый Правительством Российской Федерации законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича, предписавшего внести изменения в законодательство Российской Федерации в части освобождения от уголовной ответственности работников медицинских организаций, допустивших утрату наркотических или психотропных лекарственных препаратов, когда такая утрата не была связана с умышленным выведением таких препаратов в нелегальный оборот, и при условии комиссионной фиксации подобной утраты. В этом контексте предлагается дополнить статью 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации соответствующим примеча-

нием, в котором полномочиями по определению порядка комиссионной фиксации факта утраты наркотических средств наделяются Минздрав и МВД России.

Законопроект прошёл все необходимые согласования и поддержан Верховным Судом Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

**Брыкин Н. Г.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства Игорь Николаевич достаточно подробно изложил суть, концепцию данного проекта федерального закона. Я хотел бы просто обратить ваше внимание вот на то, что предлагаемые законопроектом изменения направлены на гуманизацию уголовного законодательства в отношении добросовестных медработников, которые никак не связаны с незаконным оборотом наркотических средств. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает и просит вас проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

**Морозов А. Ю.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, у нас, например, в Тверской области есть большие проблемы с наличием наркотических средств в аптеках, особенно в сельской местности. В области существует единственная фармацевтическая компания, ОГУП "Фармация", которая имеет лицензию на поставку, отпуск наркотических средств населению по рецептам, при этом у них недостаточно оборотных средств и они не могут завозить эти препараты в различные дальние уголки, а люди стра-

дают из-за отсутствия обезболивающих. Не приведёт ли введение дополнительных ограничений к тому, что люди ещё больше будут нуждаться в этих средствах, не смогут их получить?

**Зубов И. Н.** Уважаемый Антон Юрьевич, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что никаких ограничений мы как раз не вводим, мы, наоборот, освобождаем от уголовной ответственности тех работников медицинских организаций, которые в силу определённых причин утратили наркотические или психотропные препараты, если это было зафиксировано соответствующим образом и данные препараты не поступили в незаконный оборот.

Что касается наличия или отсутствия должного количества аптек, которые реализуют подобные препараты, это не имеет никакого отношения к данному законопроекту и не по линии нашего ведомства.

**Председательствующий.** Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос представителю правительства, исполнительной власти.

Уважаемый Игорь Николаевич, у нас порядка трети осуждённых — это люди, которые осуждены за манипуляции с наркотическими средствами. Расширяются возможности передачи наркотических средств на территории колоний и в СИЗО: используются голуби, обученные коты, кого только там не найдёшь. Люди, которые переправляют наркотики, потом выявляются, иногда не выявляются. У меня следующий вопрос: количество уголовных дел в отношении передатчиков наркотических средств на территории колоний и в СИЗО и количество посадок увеличивается или уменьшается?

**Зубов И. Н.** Уважаемый коллега, я хотел бы всё-таки вернуться к нашему законопроекту, который не имеет абсолютно никакого отношения к заданному вами вопросу. Тем не менее я вам могу сказать о том, что в Российской Федерации — и это признано мировым сообществом, мы неоднократно докладывали об этом на разных форумах — происходит оз-

доровление наркоситуации в целом и уменьшается количество больных острыми формами наркозависимости. Мы практически поставили очень серьёзный заслон афганскому наркотрафику. Но в реалии, конечно, проблема, о которой вы говорите, существует, эту проблему надо адресовывать как нам, так и работникам федеральной системы исполнения наказаний, мы готовы с вами её обсудить.

А конкретно наш законопроект касается примерно 144 уголовных дел в год, это не много, но речь идёт о конкретных врачах, которые привлекались бы к уголовной ответственности; 16 из них были привлечены к уголовной ответственности, получили реальные сроки — сегодня такого просто не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемые коллеги, действительно, вот как Игорь Николаевич сказал, есть вопросы, которые законопроекта не касаются, мы не должны отнимать друг у друга время, но я хотел бы обратить ваше внимание ещё вот на что. Предложение правительства направлено на гуманизацию именно в отношении тех медработников, которые были привлечены к уголовной ответственности; кроме того, ещё есть статья 10 Уголовного кодекса, согласно которой это будет распространяться на ранее осуждённых лиц. В нормативных правовых документах, которые правительство подготовит ко второму чтению, будет прописана процедура: если, допустим, разбили ампулу, осуществляется комиссия фиксации факта утраты, и медработник ответственности не несёт. А раньше как было? По факту утраты вещества возбуждалось уголовное дело. И медицинские работники, наверное, по ряду причин, обстоятельств, когда в Светлогорске в Калининградской области проходила встреча с президентом, этот вопрос подняли, правительство изучило эту проблему и реально понимает, что есть определённый перекося. Данная норма даст работникам медицины право не быть осуждёнными, она будет внесена уже конкретно в Уголовный кодекс. Так что здесь всё направлено на благо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Николаевич! Я хочу вначале как раз, Александр Дмитриевич, поблагодарить вас и, коллеги, вас за то, что вы мне вчера дали 30 секунд для того, чтобы я довёл до вашего сведения информацию об уголовном деле и заключении в СИЗО учителя, который пошёл в поход вместе с детьми: группа попала под снежную лавину, ну и завели уголовное дело и сразу заключили в СИЗО вот этого, как я его назвал, географа. Сегодня пришло радостное известие: он отпущен из СИЗО под домашний надзор. Так что слово с этой трибуны иногда помогает решать такие сложные вопросы.

А теперь плавно перехожу вот к этой теме. Мы считаем, что вообще уголовное преследование учителей, врачей, социальных работников должно быть настолько крайней мерой, что статистика вообще должна быть нулевой, особенно по посадкам, что называется, в досудебном порядке в СИЗО и так далее. Мы, конечно, поддержим эту инициативу, жаль только, что раньше сами до этого не дошли, ждали, когда президент тукнет, что называется. Больше смелости, уважаемые коллеги, надо набираться смелости! Тем более что уже было заявлено: за ненасильственные преступления ни врачей, ни учителей, ни бизнесменов не надо сажать в тюрьму, в СИЗО. Здесь, конечно, довели ситуацию до абсурда: врачи уже боялись прикасаться к наркотикам, дескать, как бы чего не вышло, потому что сразу уголовное дело, срок и так далее. И из-за этого страдали многие, многие тысячи наших больных, обречённых иногда и ждущих только облегчения своих страданий.

Давайте поддержим эту инициативу и продолжим наказывать, может быть более жёстко и строго, именно настоящих наркобаронов, даже не мелких распространителей, которые сегодня чуть ли не половину тюрем занимают, этих, может быть, не тюремной наказывать надо, а лечить в специальных учре-

ждениях, лечебно-трудовых учреждениях, вот куда надо направлять наркоманов — мелких дилеров. Ну а самых главных — Игорь Николаевич, не устану предлагать — к смертной казни! Во всяком случае, высшая мера не отменена у нас в Конституции, ну замените пожизненным, это даже более жёстко, и без права амнистии... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, большинство в нашей фракции не поддерживает законопроект ввиду его явного несовершенства. Спрашивается, зачем в примечании говорить о том, что нарушение правил по неосторожности не влечёт уголовной ответственности, когда можно в диспозиции к статье 228<sup>2</sup> сказать: умышленное нарушение правил оборота наркотических средств? И всё будет просто и понятно! Но законодательный зуд, видимо, не позволил дать простые формулировки.

По проекту. Факт утраты наркотических средств фиксируется комиссией, то есть положение УПК о том, что для возбуждения дела нужны поводы и основания, применительно к данной статье отменяется. По действующему закону основание — это достаточные данные, свидетельствующие о наличии преступления. В это понятие теперь вносится существенное изменение, в соответствии с которым по статье 228<sup>2</sup> обязательно должно присутствовать заключение комиссии. То есть, какие бы доказательства следователь ни имел, без заключения комиссии решение о возбуждении дела незаконно. Следователь по сообщению о таком преступлении не вправе провести обыск, задержание, допрос, назначить экспертизу до тех пор, пока комиссия не выдаст ему заключение. Следователь будет дожидаться решения комиссии, даже если у него будет явка с повинной! На практике такое заключение комиссия будет сочинять столько времени, сколько захочет. Уголовной ответственности за дачу ею ложного заключения либо уклонение от дачи заключения не существует. Комиссия вроде бы становится участником уголовного судопроизводства, но безответственным участником.

По смыслу законопроекта действие примечания распространяется в целом на всю статью 228<sup>2</sup>, однако в части второй этой ста-

тьи говорится о случаях, когда деяние совершено из корыстных побуждений либо повлекло тяжкие последствия, — значит, примечание может распространяться только на часть первую.

Нам говорят, что закон необходим для того, чтобы исключить уголовную ответственность врачей за мелочовку. Но, коллеги, у нас же существует положение закона о том, что лицо не подлежит привлечению к уголовной ответственности, если его действия хотя и содержат признаки преступления, но являются малозначительными, поэтому никакого правового регулирования в этой части не нужно. Вопрос в данном случае не к закону, а к правоприменителям, которые привлекают врачей за мелочовку, — это МВД и суды.

И последнее. Удивительно, что все эти, мягко говоря, неувязки остались без внимания Верховного Суда, Правового управления Аппарата Государственной Думы и профильного комитета при выдаче заключений на законопроект. Можно предположить, что все они промолчали, потому что проект подготовлен во исполнение поручения президента. Но нужен ли президенту такой несовершенный подарок?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Данный законопроект направлен на гуманизацию уголовного законодательства в отношении лиц, допустивших при осуществлении медицинской деятельности нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, повлекших по неосторожности их утрату. Данным законопроектом, как уже сказал докладчик, Игорь Николаевич, предусматривается внесение в статью Уголовного кодекса дополнения, а именно примечания, в котором предусматривается, что данная норма не распространяется на нарушения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершённые по неосторожности при осуществлении медицинской деятельности, если их утрата не причинила вреда охраняемым уголовным за-

коном интересам, при условии фиксации комиссией факта утраты в порядке, установленном Минздравом Российской Федерации по согласованию с Министерством внутренних дел Российской Федерации. В то же время внесение предлагаемого изменения не исключает дисциплинарной и материальной ответственности за утрату вверенных наркотических средств и психотропных веществ.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово. Докладчик, Игорь Николаевич? Нет. Содокладчик?

Брыкину включите микрофон.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы внести ясность. Я с глубоким уважением отношусь к вам, Юрий Петрович, но вот те, извините, сказки, что вы рассказываете, абсолютно не согласуются с вашим опытом человека, который прошёл работу в органах. Вы внимательно почитайте, куда вносятся. Я вам зачитаю это всё, статья 228<sup>2</sup>: "Примечание. Действие настоящей статьи не распространяется на случаи, когда нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ совершено по неосторожности при осуществлении медицинской деятельности, если их утрата не причинила вреда охраняемым... законом интересам. Факт утраты фиксируется комиссией в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел". Не надо в кучку всё смешивать и кивать на президента — если президент сказал, то мы должны как бы сделать всё, чтобы вывернуться. Всё идёт в рамках правового поля, и не надо здесь передергивать факты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 42 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
 Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
 Голосовало . . . . . 365 чел.  
 Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
 Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! С тридцать третьего раза... Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого здесь уже прозвучало. Собственно, суть этого законопроекта выражена в его названии. Мы предлагаем для педагогических и медицинских работников установить базовую ставку в размере не менее двух минимальных размеров оплаты труда в регионе Российской Федерации. Напомню, что это не первая попытка. Мы много раз пытались поднять заработные платы педагогических и медицинских работников, и каждый раз нам говорили примерно следующее: проблема важная, но где деньги, Зин? Сейчас мы пытаемся отчасти решить проблему путём перераспределения денег внутри того фонда, который существует, для педагогических и медицинских работников, повышая, повторяю, базовые оклады.

Вот аргументы в пользу нашего законопроекта.

Аргумент первый (увы, он всем известен, как и все остальные) — дефицит кадров. Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что, по данным Общероссийского народного фронта, который опросил 1,3 тысячи педагогов, 44 процента заявили, что в их школах не хватает учителей математики, 39 процентов — что учителей иностранного языка, 30 процентов — что учителей русского языка и литературы и 26 процентов — что учителей начальных классов. Вы меня спросите: как мо-

жет в такой ситуации школа работать? Мы ответим, что работает она очень просто: большинство педагогов работает за себя и за того парня, причём, по данным того же Народного фронта, средняя нагрузка далеко превысила полторы ставки, по данным Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, каждый седьмой учитель работает на две ставки. Если здесь есть учителя, я думаю, вы понимаете, о чём я говорю, а я работал учителем в вечерней школе после университета. Ну и при этом, как мы понимаем, получают они гораздо меньше, чем положено по указу президента, но до этого мы сейчас дойдём.

Что касается медицинских кадров. Думаю, что Алексей Владимирович Куринный здесь рассказал бы вам более содержательно, чем я, тем не менее хочу сослаться на данные Росстата. По данным Росстата, ещё в 2016 году дефицит терапевтов в первичном звене составил 27 процентов, педиатров — 18 процентов, врачей общей практики — 23 процента, и этот дефицит продолжает увеличиваться. Об этом говорили все, включая Валентину Матвиенко, Президента Российской Федерации и так далее, и так далее. По данным профсоюза работников здравоохранения "Действие", в службе скорой помощи практически свободна каждая вторая ставка, а реальное количество бригад скорой помощи заполняется за счёт того, что врачи, медицинские работники в целом работают, как и в других сферах, на две, в лучшем случае — на полторы ставки.

Аргумент второй — это низкие социальный статус и оплата труда, увы, и педагогических, и медицинских работников. Я напомню ещё раз (я очень люблю ссылаться на данные Общероссийского народного фронта, никто не заподозрит меня в сгущении красок, коллеги): по данным Общероссийского народного фронта, в 75 субъектах Российской Федерации из 85 указ президента от 7 мая 2012 года в части оплаты труда учителей не

исполнен, ситуация не улучшилась. Росстат говорил нам о том, что в вузах преподаватель в среднем получает примерно 90 тысяч рублей, по данным Общероссийского народного фронта, правда за 2017 год — с тех пор ситуация улучшилась, но ненамного, — в среднем преподаватель вуза зарабатывает 26,5 тысячи рублей, а вовсе не 90 тысяч. Причём, когда здесь, в Государственной Думе, собрались ректоры аграрных вузов, я их честно спросил: "Коллеги, скажите, пожалуйста, кому вы больше верите — Росстату или Народному фронту?". Ректоры дружно ответили, что они больше верят Народному фронту.

Ситуация по медицинским работникам, уважаемые коллеги. Опять же приведу данные Общероссийского народного фронта: получали зарплату меньше, чем предусмотрена указом Президента Российской Федерации, 86 процентов всех врачей и специалистов, меньше 25 тысяч рублей получали 58 процентов всех, кого опросил Общероссийский народный фронт. Ну, для справедливости скажу, что больше 100 тысяч рублей в месяц получали 2 процента врачей, — я предполагаю, это в основном Москва или наши "северные эмираты". При этом на полторы ставки и больше работали 40 процентов врачей, а 10 процентов врачей работали на две ставки и более. Что касается среднего медицинского персонала, по тем же данным, 64 процента работников среднего медицинского персонала получали зарплату меньше 25 тысяч рублей. И так далее, и так далее, уважаемые коллеги.

Я вам хочу сказать, что при такой ситуации кадровый кризис как минимум в образовании — в медицине, я понимаю, несколько меньше — неизбежен, но, думаю, и в медицине тоже.

Аргумент третий, коллеги. Вы наблюдали в этом зале дискуссию между Председателем Государственной Думы и Председателем Правительства Российской Федерации. Когда я спросил у уважаемого Михаила Владимировича Мишустина, почему так плохо исполняются указы президента, помните, что мне ответил Михаил Владимирович? Он сказал: "Я посмотрел, зарплата учителя 41 тысяча рублей". На что Вячеслав Викторович Володин ответил ему, что, если он придёт в шко-

лу и расскажет, что средняя зарплата в школе — не в московской, а в школе обычного региона — 41 тысяча рублей, учителя будут крайне удивлены и попросят сказать, кто столько получает. И Председатель Государственной Думы, который регулярно бывает в школах, напомнил председателю правительства, что, вообще-то, обычные учителя получают 18–20 тысяч рублей в реальности.

Аргумент четвёртый, уважаемые коллеги. Я напоминаю вам всем, что мы дружно, единогласно 23 июля 2019 года голосовали за специальное постановление Государственной Думы по итогам больших парламентских слушаний — впервые принималось такое постановление в части оплаты учительского труда, — и там мы проголосовали за то, что базовая ставка для учителя за 18 часов должна быть не менее 70 процентов от средней заработной платы по региону. Так вот этим законом мы просим у вас, уважаемые коллеги, гораздо меньше.

Я прошу вас поддержать этот законопроект, и я надеюсь, дискуссия будет продолжена в ходе вопросов и ответов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Сергей Алексеевич Вострецов.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В какой-то степени правительство и мы с вами данную проблему уже урегулировали, приняв федеральный закон № 362-ФЗ о внесении изменений в 144-ю статью Трудового кодекса, дав правительству право принимать нормативные правовые акты, направленные на установление структуры зарплаты работников бюджетной сферы. Предложенный коллегами законопроект комитет не поддержал по следующим основаниям.

МРОТ сегодня устанавливается федеральным законом на всей территории Российской Федерации. Регионы действительно имеют право в рамках региональных соглашений устанавливать свой минимальный размер оплаты, но это право, а не обязанность

региона, и оно не распространяется на работников организаций, финансируемых из федерального бюджета. В некоторых субъектах этот минимум действительно выше — в Москве, Санкт-Петербурге например, а в 38 субъектах из 85 таких соглашений вообще нет — это Адыгея, Калмыкия, Приморский край, Мордовия и другие. Каким образом там будут решаться эти вопросы, авторы не говорят. Кроме того, возникает ситуация, когда Правительство России будет поставлено в подчинённое положение региональным органам власти.

Между тем не могу не согласиться с авторами, что в оплате труда нужно наводить порядок. Я, как председатель Объединения профсоюзов России "Соцпроф", уже четвёртый год прошу коллег в комитете создать рабочую группу и переработать 21-ю главу Трудового кодекса, там как раз речь идёт о заработных платах, так как действительно большинство работников бюджетной или небюджетной, не важно, сферы сегодня не понимают, как формируется их зарплата, из чего она состоит. Об этом, кстати, на заседании комитета неоднократно говорили и представители Счётной палаты.

Основные проблемы. Сегодня оклад в системе заработной платы в основном составляет 20—30 процентов. О какой охране труда может идти речь? Конечно, матрос сядет на кривую "Булгарию", шахтёр полезет в шахту с неисправным датчиком, в "Кольскую", если он рискует потерять 70—80 процентов своего заработка. Это, конечно же, не премия, это удавка. Также от оклада зависит и множество социальных выплат — больничные, по беременности и родам, — поэтому они сегодня такие низкие, я сказал бы даже, позорные. Кто болел, даже в Госдуме знает, сколько человек теряет. Президент уже неоднократно давал распоряжения правительству навести порядок с зарплатами бюджетников. Объединение "Соцпроф" также направило свои предложения Мишустину, ждём от них конкретных предложений.

Вторая не менее важная проблема касается бюджетников, а их в стране больше 11 миллионов: сегодня почти 80 процентов действительно вынуждены работать больше чем

на одну ставку, для того чтобы был выполнен указ президента. Большая часть на полторы ставки работает. Пример: хирург, одна ставка — 7,5 часа, плюс 0,5 ставки — 12 часов. Кто захочет лечь под нож к такому хирургу в конце смены? Думаю, желающих будет мало. А получает он за свою переработку — только подумайте! — не в двойном размере, как сегодня это положено по Трудовому кодексу, а даже меньше чем по основной ставке. А почему? Потому что всё это у них хитро называется внутренним совместительством.

Я призываю коллег из всех фракций: давайте действительно создадим рабочую группу, переработаем 21-ю главу Трудового кодекса, чтобы никто не мог мухлевать с премиями и даже только что устроившийся на работу выпускник техникума, вуза, да и просто после школы мог понимать, сколько и за что он будет получать. Надо наконец-то навести в этом направлении порядок. Помните, в начале созыва мы с вами во главе с Александром Дмитриевичем сделали это с минимальным размером оплаты труда, и президент нас, кстати, в этом поддержал? Давайте сделаем это и с заработной платой, потому что иначе само правительство будет опять 20 лет, как с МРОТ, решать эту проблему.

А предложенный авторами законопроект, к сожалению, мы предлагаем отклонить, так как он входит в противоречие с действующим законодательством и нарушает межбюджетные отношения.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы правильно заметили, что тема обсуждалась давно, в том числе и в этом зале, и рекомендации на больших парламентских слушаниях, по крайней мере в отношении педагогических работников, принимались, но правительство по какой-то причине не использует свои полномочия, для того чтобы пересмотреть базовые оклады. Как вы считаете, какие ещё нуж-

ны действия, если уже были решения парламентских слушаний, рекомендации, чтобы правительство побудить к решению вопроса? Будем и дальше сидеть, ожидать, когда правительство решит?

**Вострецов С. А.** Да, полностью с вами согласен. Я сказал, что мы совсем недавно надели правительство правом, внося поправки в 144-ю статью Трудового кодекса. Я знаю, что по окладам медицинских работников — сегодня уже до 80 процентов — они свои предложения внесли, но думаю, что, конечно же, нам с вами нужно более активную позицию занимать. Поэтому я и предложил: давайте создадим рабочую группу, не будем оставаться в ожидающих, а давайте пинать правительство. В этом и состоит наша задача, как депутатов, — не ждать, пока правительство само что-то там высосет из пальца, как оно 20 лет это делало с МРОТ, а сделать так, как в отношении МРОТ: мы создали рабочую группу, почти полгода мы там проработали, но решение было принято и президент его поддержал. Думаю, что такая рабочая группа — межфракционная, с участием всех фракций — поможет нам с вами решить данную проблему и ускорить процесс.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо. Вопрос Сергею Алексеевичу.

Пинать правительство, конечно, здорово, но пока слабо получается у нас.

Вопрос. Сергей Алексеевич, вот выпускник соответствующего высшего учебного заведения силовых структур получает сразу базовую заработную плату 50 тысяч рублей, в то время как врач — 20 тысяч рублей максимум, даже самой хорошей специальности, учитель — 15 тысяч, на которые реально даже ему одному прожить нельзя, я уж не говорю про членов его семейства, которые с ним переселяются. Вот мы предложили соответствующее решение, почему вы против него, если других в течение последних пяти лет не предлагалось, правительство бездействует, несмотря, там, на пинание или непинание его? Почему такой вариант, нормальный, ясный, понятный, который позволит человеку,

окончившему вуз, реально хотя бы, скажем так, не думать о хлебе насущном, тем более о каких-то там соплатежах, взятках и тому подобном, потому что это тоже провоцирует опрделённые, скажем так, процессы... почему нельзя принять этот нормальный вариант?

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, прежде чем будете отвечать, скажу: давайте не будем использовать термин "пинать правительство". И не надо его повторять.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Ну, надо тренироваться его стимулировать...

**Председательствующий.** Это другое дело.

**Вострецов С. А.** ...назовём это тренировкой, да.

Что касается вашего вопроса. Я абсолютно вас поддерживаю, я даже дальше шёл. Вы знаете, что сегодня выпускники вузов, очень малое их количество может трудоустроиться как раз из-за этого пресловутого внутреннего совместительства: люди не от хорошей жизни работают на полторы ставки, на 1,8 ставки, на две ставки иногда, а для того, чтобы вытянуть вот эту среднюю заработную плату по указам президента. Я вообще говорил, что нужно распределять выпускников бюджетных вузов, потому что... Меня многие обвиняли, говорили: как распределять бюджетников, ведь мы же нарушим Конституцию? А разве мы с вами не нарушаем права людей, которые оплатили обучение этих бюджетников? Я считаю, мы больше нарушаем права налогоплательщиков, не давая им этих специалистов и не освобождая места. Вопрос нужно решать двусторонне. Прежде всего освободить ставки, чтобы было куда этим бюджетникам приходиться, потому что в отличие от военных вузов, МЧС и других силовых, где чёткое распределение: сколько заказали, столько туда и пришло... Надо добиваться этого от правительства. Или вот регионы: всё они там что-то считают, какие-то свои вопросы высчитывают, никак высчитать не могут. Ложь это всё! Это отсутствие воли. Надо чётко понять, сколько врачей, учителей нужно в тот или иной субъект, и действовать не только по

системе ЕГЭ — поступил тот, у кого больше баллов, — но и, наоборот: на бюджетные места брать тех, кто захочет потом поехать и отработать. Тогда мы решим вопрос кадровой составляющей.

Что касается заработной платы. Вы абсолютно правы: из-за того что сегодня оклады 20—30 процентов, а всё остальное — вот эти премии стимулирующие, как раз и идёт дисбаланс по регионам. Если мы с вами сделаем оклад 80 процентов и он будет составлять там 20—30 тысяч, тогда какой бы субъект ни был, сколько бы человек ни отработал... Да, конечно, всегда существовали доплаты за выслугу лет, за вредные условия, северные какие-то, но они никогда не превышали в разы зарплату. И поэтому сегодня, когда зарплата, оклад 20—30 процентов, конечно, идти, получать голую ставку... Ну о чём мы с вами вообще говорим, кто на неё пойдёт?! Выпускники не идут туда, потому что мест нет, они заняты теми, кто уже отработал много, много лет и получает различные стимулирующие и кого это устраивает. Хотя, я ещё раз говорю, это ложь, потому что переработку, которая должна оплачиваться в двойном размере, мы с вами прячем, маскируем под внутреннее со вместительство. Давайте уберём это и там, где не хватает кадров, будем платить как положено. Поверьте мне, и места освободятся, и ставки найдутся, и качество улучшится, когда человек будет работать по своей ставке. Если правительство считает, что ставка низкая, пусть повышает часы, обосновывает это, но вот этот мухлёж никому не нужен, люди от этого устали.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Я прошу прощения за нарушение традиций.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы агитируете за наш законопроект, пожалуй, ещё более эмоционально, чем я, но я, как член профсоюзной группы "Солидарность", рекомендовал бы вам, как профсоюзному лидеру, не употреблять термин "бюджетники", обидный для интеллигенции, потому что они не нахлебники, а "бюджетники" звучит вроде так.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Смолин О. Н.** Вот. А лучше говорить "интеллигенция и другие работники бюджетной сферы".

Но вопрос у меня вот какой. Я убеждён, что мы не хулиганы, чтобы кого-то пинать, мы — депутаты Государственной Думы и должны принимать на себя ответственность. Не кажется ли вам, что надо принять законопроект в первом чтении, а потом создавать межфракционную рабочую группу и убеждать правительство с нами соглашаться?

**Вострецов С. А.** Мы не можем принимать законопроект в нарушение других законов. Давайте тогда сначала поменяем, установим, что это право субъектов, вернее, обязанность субъектов, а не право — принимать МРОТ выше, и правительство тоже обяжем принимать эти региональные обязательства. Но у нас с вами пойдут нарушения межбюджетных обязательств. Почему федеральное правительство должно брать на себя ответственность за региональных чиновников? Они же сейчас любые хотелки нам с вами выставят. Другой вопрос, что мы с вами должны поднимать МРОТ, минимальный размер оплаты труда, до приличного уровня, потому что все же понимают, что этот минимальный размер оплаты труда очень низкий.

И что касается работников бюджетной сферы, хотя я с огромным уважением отношусь к учителям и врачам, потому что это основные люди в нашей жизни, потому что без них... Знаете, как в песне поётся: "Да разве сердце позабудет / Того, кто хочет нам добра, / Того, кто нас выводит в люди, / Кто нас выводит в мастера". Конечно, наши учителя — это основа нашей жизни, то, что они в нас заложат, и будет будущим государства. Сегодня эту систему надо менять, и мы, объединение профсоюзов "Соцпроф", конкретные предложения направили в правительство. Сегодня у них есть полномочия по 362-му закону, который мы приняли, — изменения в 144-ю статью ТК. Давайте посмотрим, как они эти полномочия будут выполнять, хотя бы год пусть пройдёт. Я знаю, что они внесли изменения в отношении медицинских работников, давайте подождём от них, ещё ка-

кое-то время и предложений в отношении работников сферы образования.

Но я, вообще, предложил не ждать, я же к вам, коллеги, сейчас с этой трибуны обратился как представитель профсоюза, как представитель комитета по труду: давайте создадим рабочую группу, как мы создали рабочую группу во главе с Александром Дмитриевичем и решили вопрос по МРОТ. Сколько профсоюзы ни бились — 20 лет мы бились, — ничего не добились, а рабочую группу создали — решение нашли, президент поддержал, вопрос разрубили. Давайте создадим рабочую группу и наведём порядок. И не будем тянуть одеяло на себя: кто лучше, кто хуже — здесь же никто не делит, у нас одна страна! Давайте вместе, я ещё раз говорю, создадим эту рабочую группу, найдём не противоречащий законодательству консенсус какой-то, какое-то решение и ускорим деятельность правительства, потому что правительство — один из самых больших работодателей. Оно, конечно, скакать не будет, оно будет ждать, пока не начнём его стимулировать, оно не будет чесаться, как это было с МРОТ.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Алексеевич, вы эмоционально излагаете хотелки "Соцпрофа", а мы предлагаем конкретный проект закона, который решает эту проблему. Уже коллега Смолин сказал вам, что во втором чтении создаётся рабочая группа, приглашаются все желающие поучаствовать в улучшении текста и своими поправками это улучшают.

Но я вам напомню, что вот при рассмотрении второго вопроса был Кудрин, который, будучи первым вице-премьером, министром финансов, провёл 184-й закон. Вот вы сейчас хааете руководителей субъектов неправомерно, ведь 184-й закон передал на их плечи 190 полномочий, а мандатов финансовых отдал 30 процентов — отсюда и нехватка ресурсов. Наш с вами комитет — и вы там были, я помню, — уже создавал такую рабочую группу, где были представители трёх министерств, и Минздрава, и Минпросвещения, и Минобрнауки, предлагалось изменить 279-е, если не ошибаюсь, постановление правительства и

как раз пропорцию Олега Николаевича утвердить. Но вопрос умер в заседаниях рабочей группы... (*Микрофон отключён.*)

**Вострецов С. А.** Дорогой мой коллега-коммунист, во-первых, я не комитет и моя позиция в комитете — это один голос. И во-вторых, это позиция Объединения профсоюзов России "Соцпроф", я всегда её высказывал, в отличие от вас, который здесь сидит четыре или пять созывов, я не знаю сколько, не считал. Второй раз, когда я сюда зашёл и вошёл в профильный комитет, тут же я предложил создать рабочую группу по МРОТ: 20 лет решить не могли — решили этот вопрос! Я сегодня ещё раз настаиваю: давайте создадим межфракционную группу и будем решать проблему.

А профсоюзы трогать не надо. Я ещё раз говорю, мы пока с вами, к сожалению, в рамках правового поля можем только... Почему этот законопроект не поддержал комитет, я вам обозначил, по-моему, очень чётко, я даже не ссылался на то, что нет источника расходов, на Бюджетный кодекс я не ссылался, я чётко сказал, что будет разграничение полномочий. Сегодня у нас по Трудовому кодексу, статья 133, правительство устанавливает минимальный размер оплаты труда на всей территории Российской Федерации, регионы имеют такое право, а вы предлагаете... У них есть право, тогда надо прописать, что они обязаны устанавливать МРОТ выше, а правительство обязано это учитывать.

Ну о чём вы говорите?! Я же чётко сказал вам позицию комитета, это не моя позиция. Я в большей степени согласен со многими предложениями, и эти конкретные предложения, ещё раз говорю, направили в правительство. Но я не вижу другого выхода в части наведения порядка и с бюджетниками, и с небюджетниками, потому что, пока мы бюджетникам не сделаем оклад 70—80 процентов, бизнес ничего не будет делать, а если мы сделаем для бюджетников оклад 70—80 процентов, и бизнес подтянется. Давайте создадим эту рабочую группу и давайте вместе решать проблему, и не будем передёргивать. Коммунисты, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ", профсоюзы и ФНПР тоже поддерживают, но где ре-

шение? Давайте создадим группу и разрубим этот гордиев узел. Никого это не устраивает, никто не понимает, как формируется заработная плата, поэтому порядок надо наводить, но я ещё раз говорю: давайте от лозунгов перейдём к делу. Вот Александр Дмитриевич здесь сидит — поддержите создание рабочей группы по пересмотру главы 21 Трудового кодекса "Заработная плата", там есть и порядок индексации, и так далее. Ссылка идёт на коллективные договоры, а что делать там, где их нет? Сегодня коллективный договор — необязательный документ, поэтому и индексаций своевременных нет. Ну, это целый клубок, это же не только та проблема, которую мы сегодня поднимаем!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шейн Олег Васильевич. У нас опять ситуация со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" — два записавшихся. Только Олег Васильевич сумеет выступить.

**Шейн О. В.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, устанавливающий гарантии стартовой заработной платы в образовании, здравоохранении и, очевидно, в отрасли культуры тоже, мы считаем необходимым принять его в первом чтении.

За последние полтора десятилетия система оплаты труда в бюджетном секторе деградировала. Если раньше была твёрдая единая тарифная сетка, то теперь получается, что доля оклада в заработной плате небольшая, а всё остальное — это портфолио, стимулирующие выплаты и прочие вещи, которые понять совершенно нельзя. Вот, к примеру, у нас в Астраханской области есть такая изумительная вещь, как надбавка за интенсивность — до двух окладов. Что такое интенсивность? В каких джоулях она измеряется? Кому 2 процента, кому 182? Ответов на эти вопросы не знают даже министры. А в результате получается, что если человек как-то приглянулся начальнику, то ему могут выписать полноценную, высокую заработную плату, а в про-

тивном случае его держат на голодном пайке. Понятно, что специалисты в таких издательских условиях работать не собираются и, естественно, мы специалистов теряем, они уходят в частную сферу, в репетиторство, в частные медицинские клиники и так далее. Поэтому должны быть твёрдые правила. Это первое.

Второе. Когда они должны появиться? Полтора года назад президент, выступая в Гостином дворе, сказал, что это поручение Правительству Российской Федерации — до конца 2020 года отработать новые правила по заработной плате в здравоохранении, понятно, с последующим переходом на другие бюджетные сегменты. На дворе весна 2021-го, скоро новое послание президента, и не сделано ровным счётом ничего. Более того, я встречался с правительством, предлагал наше участие в этих рабочих группах на их площадке, и такого рода решение, к сожалению, принято не было.

Что касается рабочих групп самой Государственной Думы. Без принятия законопроекта в первом чтении работать такая система не будет. Я напому известную всем людям в этом зале, кто работал в прошлом тысячелетии и в начале текущего, историю, когда обсуждалась задача, связанная с возвратом советских вкладов в Сбербанке. В 2010 году нам было сказано с этой трибуны коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ", правительства следующее: слишком много накопилось законопроектов, давайте мы все их уберём, соберём отдельно рабочую группу, она будет разбираться. Вот та рабочая группа до сих пор не села ни разу разбираться за последние десять лет и явно не сядет. Поэтому процедура совершенно понятная: надо принимать в первом чтении законопроект, соответственно, ко второму чтению уже будет мотивация и для кабинета министров, и для всех фракций, чтобы работать по более техничной доводке по цифрам, по бюджетной росписи, по правилам определения дифференциации оплаты труда, и мы выйдем на нормальные условия, которые позволят нам в том числе ликвидировать совершенно неправильный дефицит рабочих кадров в образовании, здравоохранении и выйти на нормальные заработные пла-

ты работников этих важнейших отраслей в стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Система, как и сказали выступавшие, действительно достаточно долго деградировала, я имею в виду систему оплаты труда медицинских, педагогических работников. Всё это привело к дифференциации заработной платы одной категории работников по регионам Российской Федерации. И в пандемию мы, конечно, ощутили в том числе миграционный поток временных работников, потому что в каком-то регионе платили выше, в каком-то ниже.

Безусловно, этот вопрос очень остро стоит сегодня, именно поэтому 9 ноября 2020 года был принят закон № 362-ФЗ, которым были внесены изменения в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации, позволяющие Правительству Российской Федерации устанавливать базовые ставки, базовые оклады (базовые должностные оклады), устанавливать их дифференциацию, в том числе соотношение окладной части и стимулирующих, компенсационных выплат в составе заработной платы соответствующих категорий работников.

Более того, считаю, что стимулирование правительства в этом направлении не требуется, потому что в период, когда мы обсуждали законопроект ко второму чтению, уже готовилась методика расчёта заработных плат работников здравоохранения. Насколько я знаю, сегодня во всех регионах Российской Федерации проходят консультации по выравниванию окладной части и стимулирующих выплат в составе заработных плат работников с целью безусловного выполнения указа президента о соотношении заработных плат, средней заработной платы, например, работников здравоохранения, педагогических работников по отношению к средней заработной плате в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Почему данный законопроект не может быть принят даже концептуально? В соответствии со статьёй 132 Трудового кодекса Российской Федерации минимальная заработная плата устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации с учётом региональных, так называемых климатических коэффициентов. Мы помним, что в соответствии со статьёй 133<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации минимальная заработная плата в субъекте Российской Федерации может быть установлена региональным соглашением. Невозможно установить базовые, минимальные тарифные ставки только для отдельных категорий работников госучреждений, тем более невозможно по решению регионального органа исполнительной власти выделять средства из бюджета для регулирования оплаты труда работников федеральных государственных учреждений.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить, всем желающим войти в составы рабочих групп, которые в Правительстве Российской Федерации при соответствующих отраслевых министерствах занимаются разработкой тарифных систем и сеток по оплате труда, и, если есть желание, приходите к нам на заседания комитета по соответствующей тематике.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи, коллеги! Из предыдущего выступления видно, что указ президента, майский указ ещё 2012 года, и не выполнен, и не будет выполнен, судя по всему, если такую аргументацию использовать. Законопроект, который мы обсуждаем, при внесении подписан всеми без исключения депутатами фракции КПРФ. Мы считаем его приоритетным, именно потому приоритетным, что без квалифицированного педагогического и квалифицированного медицинского труда не может быть развития человеческого потенциала — того, что исключительно важно для прорывного развития России.

Что мы предлагаем? Я зачитаю, потому что, наверное, надо всё-таки иметь точное представление. Предлагается дополнить статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации частью четвёртой, или следующим положением, цитирую: "Установить, что базовая ставка заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений не может быть ниже двукратного минимального размера оплаты труда, установленного в субъекте Российской Федерации". Это должно создать гарантии и поможет решить кадровую проблему, особенно в малых городах и в сельской местности, от Кубани до Байкала, на всей территории страны.

Какие замечания высказали оппоненты?

Первое. Финансово-экономическое обоснование требует уточнения, поскольку оценка дополнительных расходов произведена исходя из численности врачей и медперсонала за 2018 год, а педагогических работников — за 2017 год. Ну, разумеется, законопроект был официально внесён в Думу в начале марта прошлого года и поставлен в очередь для рассмотрения в первом чтении на пленарном заседании в октябре прошлого года — других обобщённых данных на тот момент просто не было. Теперь мы можем уточнить и получаем, что численность педагогических и медицинских работников в Российской Федерации всего составляет примерно 3,6 миллиона человек. Понятно, что изменился и МРОТ за это время, всё-таки увеличение прошло, и мы знаем, каковы цифры на сегодняшний день.

Коллеги, второе замечание — базовые оклады, базовые ставки по профессиональным квалификационным группам может устанавливать Правительство Российской Федерации. Но я уже, задавая вопрос, подчеркнул: ну, мы что, так и дальше будем неизвестно какое время ждать от правительства, пока это правительство решит вопросы? Ведь речь-то идёт на самом деле примерно о 15 процентах трудоспособного населения страны. Наверное, слишком долго ждём.

Коллеги, базовую ставку медикам и учителям повышать надо, по-моему, никто в этом не сомневается. Если будет межфракционная группа... Я напомним: у нас уже была тема оптимизации и был межфракционный законо-

проект — два года тянули здесь, в Государственной Думе, пока оптимизировали всё, что можно было оптимизировать, наконец он был принят. Поэтому предлагаем немедленно принимать законопроект в первом чтении и работать дальше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я хочу привести пять дополнительных аргументов.

Первое. Я очень уважаю наш комитет по труду и социальной политике, но его заключение напоминает мне, извините, фразу Лермонтова: жалкий лепет оправданья. Коллеги, любой законопроект нарушает действующий закон в том смысле, что он его меняет. Мы предлагаем вносить изменения в Трудовой кодекс — кто нам мешает поменять и некоторые другие его статьи? Ссылка, мягко говоря, не выдерживает никакой критики.

Второе. Вот правительство написало нам честно, что закон потребует денег, — это правда, коллеги. Правительство не верит данным собственного Росстата, оно понимает, что на самом деле зарплата совершенно другая, — это делает честь правительству.

Далее, уважаемые коллеги, что касается ставок в регионах. Я вам напомним: в Республике Алтай ставка учителя первой категории — 3460 рублей, в Брянской области — 5 тысяч (я округляю), в Саратовской — 8 тысяч, в Омской, моей родной, — 9,5 тысячи, в Амурской — 10 тысяч, даже в Москве 20 тысяч базовый оклад, в Московской области — 21,5 тысячи, кстати сказать. Так вот самое интересное, что все ваши хваленые новые методики, они что делают? Они пытаются перераспределять деньги внутри учреждений и регионов, при этом разница в оплате труда в регионах, по данным коллегии Минпросвещения, в 7 раз по учителям. И никакие ваши методики ничего не сделают, потому что без денег это сделать просто невозможно.

Далее. Уважаемые коллеги, деньги-то в стране, вообще-то, есть! Сегодня Алексей Леонидович в очередной раз нам сказал, что 13 с половиной триллионов рублей стабилизационный фонд.

Кстати, уважаемые коллеги, я имею обыкновение читать политические программы партий. Я прочитал политическую программу "ЕДИНОЙ РОССИИ" — "Россия 2020". Читали, коллеги? Я уверен, большинство — нет. Там написано: расходы на образование в 2020 году должны быть 6,5—7 процентов валового внутреннего продукта, по данным Кудрина — 3,9; расходы на медицину в 2020-м должны быть 5,2—5,5 процента, по данным Кудрина — 3,1 процента. Коллеги, это мы стараемся исполнить программу вашей партии — вообще-то, с вас причитается!

По поводу слов и дел. Вот призывы создать рабочую группу — это слова, а закон, законопроект — это дело. Нас избирают не для того, чтобы мы призывали, а для того, чтобы мы готовили законопроекты.

И последнее, коллеги. Вообще, политику положено придерживаться формулы: обещать — значит жениться. Вы все голосовали за постановление Государственной Думы, которое предусматривает для учителей оклад — не просто оклад, а базовый оклад — 70 процентов от средней заработной платы по региону. Мы просим меньше, но вы голосуете против. Коллеги, призываю быть последовательными.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Сергей Алексеевич Вострецов, пожалуйста, ста.

**Вострецов С. А.** Прежде всего, что касается того, что предложение о создании рабочей группы — это слова, не соглашусь с этим. Помимо слов мы от объединения профсоюзов России "Соцпроф" направили конкретные предложения правительству, а сегодня именно правительство в соответствии с принятым нами 362-м законом, изменением в 144-ю статью ТК, имеет право принимать решения. Мы направили свои предложения не просто куда-то в воздух, потеоретизировать, а в тот орган, который принимает решения. И эти предложения, поверьте мне, конкретные.

Теперь что касается вопроса, какие аргументы нам мешают. Ну нельзя ставить телегу впереди лошади! Тогда надо сначала отменить статью 133 Трудового кодекса, которая

определяет МРОТ для всей территории Российской Федерации, и прописать, что МРОТ устанавливаются субъекты Российской Федерации у себя, понимаете? Вы же сами нормотворцы, вы понимаете, что нельзя принимать закон, который входит в противоречие с другим законом. Ну это крайне неверно, коллеги!

И что касается того, что если МРОТ будет устанавливаться в регионах, то всё решится с кадрами. Да не решится, коллеги! Самый главный кадровый вопрос — как его можно решить? Я ещё раз говорю, на мой взгляд, это в первую очередь распределение выпускников. Надо отменять систему ЕГЭ для бюджетников, для врачей и учителей, и те, кто хочет... Ну не поедет человек даже за миллион в Тынду или в село в Дагестан, потому что у него там нет ни дома, ни родственников, никого! А если ребёнок оттуда поступит, поверьте мне, за пять лет он научится. И это гораздо лучше: выпускник, который отрабатывает в бюджетной сфере три-четыре года, куда бы он ни ушёл, в платную медицину и так далее, мы хотя бы будем знать, что он не отравит, не выпишет непонятно чего. Так что, коллеги, кадровый вопрос можно решить только распределением. И кстати, в медицинской отрасли этот вопрос уже решается, надо решать его и с педагогами.

Что касается оплаты труда. Да давайте мы для начала хотя бы начнём платить людям по указу президента за одну ставку. Поверьте мне, это, во-первых, освободит бюджетные места, куда смогут прийти выпускники вузов, а во-вторых, когда базовая ставка станет высокой, тогда и выпускники изначально будут получать приличную зарплату и придут работать.

Давайте не будем мериться: мы создавали тысячу раз, не создавали — на моём веку я видел здесь одну рабочую группу конкретно по МРОТ, и эта рабочая группа отработала, президент услышал, и решение было принято. Ещё раз предлагаю: давайте создавать рабочую группу конкретно по реформе 21-й главы Трудового кодекса, по заработной плате. Там 30 статей — чёрт ногу сломит! Там куча положений, которые необязательны к исполнению. Я уже говорил, отсылки идут к кол-

лективному договору, который не является обязательным документом. Коллеги, давайте будем искать компромиссы! Этот созыв кончится — придёт другой созыв, даже не имеет значения, кто из нас изберётся. Давайте создадим эту рабочую группу, установим сроки, до конца нашего созыва дадим конкретные предложения правительству и будем требовать от них, чтобы они нас слышали.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Обсуждение завершено, ставится на голосование приоритетный законопроект фракции КПРФ — проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 26 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 102 чел.  
 Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Продолжим тему образования в России. Этот конкретный законопроект посвящён одной из ключевых новаций, реформ с отрицательным знаком, которые буквально повергли всю нашу систему среднего образования, если смотреть по результатам, по качеству образования наших детей. Всё это называется ЕГЭ-образованием, и, к сожалению, дети, которые выходят из школы, подчас сами себя называют и даже родители называют их "егэобразами". Вот пока у вас есть возможность, наберите, поищите не какие-то, может быть, политические сюжеты, а ответы школьников на простые вопросы. Уже существует целая серия

вот таких смешных — но это смех со слезами на глазах — ответов старшеклассников на примитивные вопросы. Например, вопрос: "А скажите, пожалуйста, как звали отца Юрия Алексеевича Гагарина?" Серьёзным мальчикам, девочкам, старшеклассникам, задают этот вопрос — они глаза в потолок, начинают выдумывать всё что угодно. Вот на такие вопросы наши дети не могут найти ответ — почему? Потому что это ЕГЭ-образование их завело... "А какие есть варианты? — вот так хотят они спросить. — А скажите, какие есть варианты, и мы попытаемся угадать". До примитивного, да? На вопрос: "Кому установлен Медный всадник, памятник?" — нет ответа. Нет ответов ни по истории, ни по литературе, писать они не умеют. Они разучились писать, они такими каракулями с такими элементарными ошибками пишут заявление о приёме, не знаю там, в качестве абитуриента МГУ, что профессора за голову хватаются. Вы все прекрасно знаете, вы свидетели этому.

Поэтому это простой законопроект, он просто отменяет вот эту, я считаю, вредоносную новацию, вредоносную реформу и возвращает классический способ приёма выпускных экзаменов, которые абсолютно все вы, здесь сидящие, сдавали. Положа руку на сердце, скажу: конечно, я не представляю, что было бы со мной, что было бы с вами, если бы мы учились в современных школах, ну, за исключением гимназий, да ещё с учётом кучи репетиторов за большие деньги. А вот как простые?.. Вы все учились как простые ребята, девчата. Не хочу хвастать, но вот Виктор Михайлович Заварзин и я — выпускники одной школы, сельской школы, которая дала такие знания, которые позволили без всяких денег, без всяких репетиторов и закончить вуз, и сделать карьеру: Виктор Михайлович Заварзин — генерал-полковник. Как сегодня можно в простом селе получить знания без денег, ещё раз говорю, без репетиторов? Невозможно.

Конечно, не только в этом причина, даже не столько в этом причина. Вот предыдущий законопроект: правильно, да, нужно начинать с финансирования даже не зарплат, а надо начинать с финансирования образования. А мы каждый год, принимая бюджет, здесь вот слё-

зы какие-то выделяем на сферу образования, а потом ждём результатов. Не вспашешь, не посеешь, не удобришь — не пожнёшь! Какие 3 процента, коллеги, на финансирование образования? Посмотрите историю: в Советском Союзе выделялось 9, 10, 11, 13 процентов ВВП (не просто доходной части бюджета, а ВВП!), в мировой практике — тоже не ниже 7 процентов. Ну чего вы хотите? Откуда будут зарплаты, откуда будут бесплатные кружки, секции, продлёнка? Я ходил на продлёнку, вы тоже ходили — конечно, на продлёнке нужно ещё, получая помощь преподавателя, делать домашнее задание. Это и есть репетиторство, но бесплатное! Никаких секций, никаких кружков платных не было, поэтому это вообще нужно искоренить как вирус. Опять примеры? Пожалуйста, гнивающий Запад: в Финляндии, во многих странах, построивших такой шведский, скандинавский социализм, высшее образование бесплатно, питание бесплатно, любые кружки, секции бесплатно — всё бесплатно. Вот к чему надо стремиться!

Конечно, зарплаты учителей: почему две средние зарплаты, а почему вы так легко, не амбициозно это предлагаете? Эта зарплата должна быть на уровне средней зарплаты мэров, губернаторов, чиновников, депутатов — вот кем должен быть преподаватель, чтобы была мотивация, чтобы люди шли, дети шли в педагогические вузы, а потом приходили, отбирались лучшие, преподавали, имея не только зарплаты вот такие, на уровне, но и социальные пакеты. Но это всё, конечно же, надо начинать с пересмотра вот этих наших стратегических, основных цифр в бюджетах федеральном и региональных — по-другому не получится. Давайте комплексно подходить к этому решению, но ЕГЭ, вот это издевательство, вот этот эксперимент, надо заканчивать. Понятно, почему это было продавлено, почему нам были навязаны Болонский процесс, вот эти западные стандарты, "угадайка". Ну хватит уже плыть по этому течению — мы уже приплыли, коллеги! Поэтому главное — давайте заботиться, давайте спасать наших детей и внуков! Давайте вернём вот эту модель — может быть, не надо один в один, но за основу нужно взять советскую

модель — бесплатного, профессионального и качественного образования, с экзаменами, а не с "угадайками".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Любовь Николаевна Духанина.

**Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, тема образования, она очень широкая, в ней есть много проблемных направлений, которые мы с вами неоднократно обсуждали и в этом зале, и на заседаниях комитета, но я предложила бы обсуждать тот законопроект, который предложен нам на рассмотрение.

Так как Олег Анатольевич не сказал об основных новеллах проекта, я скажу. Он просто сказал, что предлагает отменить ЕГЭ, но это не совсем так. В предложенном законопроекте предлагается: отменить ЕГЭ как итоговую аттестацию для школьников, то есть школьный аттестат дети будут получать через сдачу экзаменов в школе; в то же время предлагается тем выпускникам, которые будут поступать в высшие учебные заведения, всё-таки сдавать единый государственный экзамен; предлагается отказаться от единых контрольно-измерительных материалов. И вот эти новеллы фактически дают иную модель, где ЕГЭ используется, но для детей, которые дальше не поступают, предлагается использовать просто модель выпускного экзамена.

Какие риски, с нашей точки зрения, имеются? Очень важно, что в законопроекте фактически отсутствуют механизмы, обеспечивающие получение объективных, сопоставимых и независимых результатов государственной итоговой аттестации. Это происходит потому, что предлагается отказ от использования единых контрольных материалов. Упраздняется система совмещённых выпускных экзаменов в школе и вступительных экзаменов на программы бакалавриата и специалитета, что, с нашей точки зрения, приведёт к снижению доступности высшего образования для детей из сельской местности и малообеспеченных семей.

Несомненно, в системе ЕГЭ существуют проблемы и недостатки. Мы в комитете работаем над этим и фактически ежегодно вносим позитивные изменения в контрольно-измерительные материалы по предметам, чтобы уйти от той истории, от "угадайки", которая была вначале, сейчас её в принципе нет. Контрольно-измерительные материалы совершенствуются, становятся всё более сложными, но пока ещё комитет не поддерживает отказ от ЕГЭ в полном объёме и поэтому не поддерживает представленную концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Любовь Николаевна, два коротких вопроса вам. Интересное очень выступление. Скажите, пожалуйста, фраза "пока мы не готовы к отмене ЕГЭ в полном объёме" предполагает, что мы к чему-то сегодня готовы в рамках оперативных решений этого, текущего года, и предполагает, что рано или поздно мы будем готовы и к отмене в принципе этого самого ЕГЭ? И хотелось бы узнать когда, с вашей точки зрения, это светлое будущее настанет?

**Духанина Л. Н.** Сразу оговорюсь, что эти вопросы не касаются текста законопроекта, а касаются моего экспертного мнения.

Вы сейчас наблюдаете, что в стране идёт огромная дискуссия, связанная с всероссийскими проверочными работами. Это те всероссийские проверочные работы, которые проводятся в каждой школе по окончании каждого года уже почти по всем предметам. Мы все уже живём в логике формирования электронного портфолио, в котором результаты этих работ у каждого ребёнка накапливаются. Фактически уже идёт формирование цифрового следа результативности обучения ре-

бёнка в период всего его нахождения в школе. И естественно, активно участвуют в этом обсуждении вузы, которые пытаются внести в эту модель свои вопросы, потому что их же интересует готовность конкретного будущего абитуриента к обучению по программам конкретного профиля и они уже по этим цифровым следам могут наблюдать устойчивость интереса ребёнка. Вот, например, в седьмом классе он делал проектную работу, допустим, по шахматам, в восьмом классе — по геометрии, а начиная с девятого класса его чётко интересует матмоделирование химических процессов. И тогда уже при поступлении в вуз приёмные комиссии будут иметь принципиально другой уровень анализа мотивации ребёнка, его деятельности, познавательной активности. Я могу сказать, что, например, в Великобритании при приёме на работу просят оценки за начальную школу.

Я думаю, что перемены будут, потому что мы сегодня уже накапливаем материал большего объёма, нежели единый одномоментный срез в период ЕГЭ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Любовь Николаевна, прежде всего, не соглашусь, что вопрос отмены ЕГЭ не соотносится с темой законопроекта. Вот как раз в этом и смысл законопроекта, и поэтому он для нас приоритетен.

Смотрите, в начале года велась дискуссия как раз о возможной отмене ЕГЭ и ОГЭ, и тогда руководитель Рособнадзора Музаев сказал: "Полный отказ от ЕГЭ не будет возможен, потому что "копилка" московского и санкт-петербургского школьника будет более насыщенной, здесь много кружков, секций, школ олимпийского резерва, волонёрская работа поставлена на широкую ногу. Всего этого нет на селе. Поэтому, мне кажется, большая часть населения будет за то, чтобы ЕГЭ сохранить". То есть вы разделяете точку зрения, что ЕГЭ сейчас пытаются сохранить, чтобы фактически создать искусственные препоны московским и санкт-петербургским школьникам при поступлении в вузы, или это всё-таки частное мнение и оно с мнением

профильного комитета Государственной Думы никак не соотносится?

**Духанина Л. Н.** Я думаю, что Анзор Ахмедович несколько идей заложил, когда отвечал. Во-первых, хочу уточнить: вы в своём законопроекте всё-таки предусматриваете возможность сдачи ЕГЭ при поступлении в вуз, поэтому я и сказала, что это не стопроцентная отмена ЕГЭ. Я говорю это для того, чтобы просто точки расставить.

Значит, во-вторых, вы, когда сейчас перечисляете, очень точно говорите: результаты ЕГЭ, участие в кружках и так далее. Вы знаете, если посмотреть результаты ЕГЭ ребёнка, там никакого участия в кружках не указано, там есть просто оценки, ну, баллы, за конкретное выполнение работ. В силу того что сейчас идёт переход на формирование электронного портфолио, которое обеспечит нам цифровой след везде, в том числе и участие ребёнка в системе дополнительного образования, поэтому он просто так и высказался.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович. У меня вопрос к Любови Николаевне и к Олегу Анатольевичу.

Любовь Николаевна, переход на единый государственный экзамен, который сейчас существует, — это одна из мер противодействия коррупции, так?

И вопрос к вам, Олег Анатольевич. Уважаемый Олег Анатольевич, скажите, а есть ли какая-то сравнительная таблица или анализ того, сколько вообще уголовных дел было заведено вот в тот период, когда не было единого государственного экзамена, и в период действия ЕГЭ и сколько судебных решений вынесено в этой части до введения единого государственного экзамена и после его введения — с точки зрения коррупционной составляющей?

**Председательствующий.** Любовь Николаевна, пожалуйста, вы начните.

**Духанина Л. Н.** С точки зрения коррупционной составляющей. Самым сложным, что и являлось основой для появления кор-

рупционной составляющей — а я к ней отношусь и необходимость репетиторства в целях поступления ребёнка в вуз, — был совершенно разный подход при формировании экзаменационных билетов в разных вузах. Мы помним, что, чтобы сдать математику в МГУ и в финансовой академии, требовалась в большей части разная подготовка, и эту разную подготовку невозможно было получить в каждой школе нашей страны, да, были школы, где это возможно, но в большей части это было невозможно, на этом фоне у нас с вами и появилось репетиторство. Ушло ли оно? Нет, не ушло. Более того, сегодня репетиторство есть уже в начальной школе. И эта проблема не связана даже с коррупцией, с моей точки зрения, эта проблема требует глубокого изучения причин того, почему сегодня дети в начальной школе самостоятельно не справляются с выполнением домашних заданий и в этой ситуации родители нанимают репетиторов, платят им и считают, что это более лёгкий способ, нежели справиться с задачей помощи своему ребёнку самостоятельно.

**Председательствующий.** Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

Любовь Николаевна, спасибо, присаживайтесь.

**Нилов О. А.** Я что хочу, коллеги, напомнить? Что в Советском Союзе, когда действовала классическая модель, я считаю, лучшая в мире на тот период, да и на сегодняшний тоже, не только секса не было, но и не было коррупции, во всяком случае в системе образования, среднего, высшего образования. Я не помню ни одного случая — вот не помню я, ну, может, мне так повезло, вы скажите, кто из вас помнит, — чтобы за сдачу зачёта, экзамена можно было конвертик куда-то передать и что-то за это получить. Этого не было вообще. Поэтому сравнение здесь только в пользу классической модели. Ну, был ещё моральный, этический кодекс, были многие другие вещи, но они связаны, понимаете? Если сегодня троечники — а я именно так могу сказать, при всём уважении к нашим педагогам, — по советской шкале выпускаются в основном из школ, из вузов, то что они могут создать, что они могут хорошего сделать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** 30 секунд добавьте.

**Нилов О. А.** ...что они хорошего могут сделать на любом ответственном месте, будь то учитель, врач, руководитель и так далее, и так далее? Поэтому нужно начинать именно с реформы школьного образования и добиваться его возврата хотя бы на те позиции... вернее, не хотя бы на те позиции, это было мировое лидерство, оно признано абсолютно всеми. Поэтому изобретать английский или европейский велосипед было большой ошибкой, нужно возвращаться к нашей модели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Да, есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я хочу напомнить, что в своё время мы, депутаты нашей фракции совместно с депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", включая Сергея Михайловича Миронова, неоднократно предлагали законопроекты с более мягким вариантом: мы предлагали дать возможность выбора между ЕГЭ и классическим экзаменом и по окончании школы, и при поступлении в высшие учебные заведения.

Кстати, в какой-то мере эта идея реализована странным образом: в прошлом году мы обращались к председателю правительства Михаилу Мишустину, и ребят в 9-м классе вообще избавили от ОГЭ, это больше миллиона ребят, и, я думаю, сохранили им здоровье, а ребятам в 11-м классе позволили не сдавать ЕГЭ, если они не будут поступать в вузы. Это одна версия частичной реализации.

Другая версия. Коллеги, не все знают, что более половины всех детей после 9-го класса поступают не в 10-й класс, а в среднее профессиональное учебное заведение, причём едва ли не главный стимул — они стремятся избежать ЕГЭ. То есть добровольность в этом смысле отчасти реализована.

Если говорить о концепции законопроекта и понимать под концепцией, уменьшаем мы значение ЕГЭ или увеличиваем, то мы

поддерживаем концепцию законопроекта, поскольку он уменьшает значение единого государственного экзамена. Это голосование для нас политическое. Вот некоторые аргументы. Вообще, их существует не один десяток, но я позволю себе только пять.

Первое. Главный плюс ЕГЭ всем известен — это перемещение большей части ребят, поступление их в московские и в питерские, в столичные вузы, в том числе ребят из Сибири. Беда только в том, что отсюда они практически никогда не возвращаются, и мне мои коллеги в сибирских регионах говорят о серьёзных кадровых проблемах, в том числе с обновлением научных кадров. Мало того, немалое количество ребят отсюда после московских и питерских вузов отправляются дальше, за рубеж и умножают человеческий потенциал там у них, а не здесь у нас. Мне говорят: нельзя вводить крепостное право. Нельзя, я с этим согласен, и не ЕГЭ главная причина утечки умов, но он этому способствует, решения нужно принимать в комплексе, понимая их последствия.

Второе. Да, действительно в ЕГЭ практически исчезли тестоподобные задания с выбором ответов типа: кто придумал теорему Пифагора или как звали отца Юрия Алексеевича Гагарина? Но задания остаются стандартизированными. Коллеги, стандартизированные задания формируют стандартизированное, чтобы не сказать клиповое, мышление. Посмотрите на многих современных ребят: они не ищут лучший вариант решения задачи, они стремятся подогнать его под шаблон.

Слишком мало времени, уважаемые коллеги, поэтому я добавлю только одно удивительное последствие ЕГЭ: боясь единого государственного экзамена, ребята из сельских школ отправляются вместо старших классов в профобразование, старшие классы в сельских школах опустошаются, так что ЕГЭ поспособствовал массовому закрытию сельских школ.

Если выбирать, уменьшать роль ЕГЭ или не уменьшать — мы за то, чтобы уменьшать. Мы поддержим этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Как человек, который окончил обычную хорошую советскую школу с золотой медалью, потом учился в педагогическом институте, то есть учился учить и является автором ряда книг по истории, хочу сказать, уважаемые коллеги, что, если бы мы с вами сегодня оказались в положении сдающих ЕГЭ, пожалуй, все присутствующие здесь столкнулись бы с трудностями почти непреодолимого характера.

Дело вот в чём. Во-первых, эта модель никакая не европейская, и понятно, ведь школы за рубежом разные бывают: есть школы, предполагающие обычный, стандартный, так сказать, низовой уровень, и есть школы, которые формируют людей, имеющих творческое мышление. И современная средняя школа как раз исходит из логики неких проектных решений, совместной работы, сотрудничества, поиска возможных путей решения проблемы и, собственно, постановки уже самой проблемы, как раз творческий подход.

Тема ЕГЭ — это тема, наоборот, стандартизации, которая вызывает оторопь. Пока здесь выступал Олег Николаевич Смолин, я просто посмотрел материалы ЕГЭ, которые по прошлому году рекомендовали школьникам, и хочу вам привести несколько показательных примеров. Скажем, на ЕГЭ по русскому языку нельзя — потому что за это баллы снимают — формулировать фразу "автор поднимает проблему", автор проблему может только ставить, а если школьник пишет "автор поднимает проблему", то с него снимают баллы, соответственно школьнику нужно не рассматривать содержательно какие-то вещи, а запоминать, как автомату, роботу, какой должен быть глагол или отглагольное существительное.

Дальше едем. Нельзя употреблять слова "в данном тексте". С чего бы это? Мы с вами здесь спокойно к таким речевым оборотам прибегаем, в том числе люди, которые работают в сфере культуры и искусства, которые в зале находятся, но на ЕГЭ это запрещено. "Владимир Мономах организовывал походы против половцев" — нельзя такую фразу указывать в ответе, потому что в этом случае должно определяться действие, а не процесс. Это абсурд — то, что сегодня происходит в

школе, это совершенно дикий абсурд, не имеющий отношения вообще ни к образованию, ни к развитию детей, ни в том числе к европейской или американской, ну, европейской точно, модели образования.

Далее. Вот это сейчас многим будет любопытно, в том числе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Один школьник написал, что шокотерапия Гайдара ухудшила положение россиян. С него сняли баллы, потому что, с точки зрения преподавателей вот всей этой системы ЕГЭшной, непонятно, какие конкретные меры шокотерапии и в чём конкретно выразилось ухудшение уровня жизни россиян, когда взяли и отпустили цены, цены взлетели в разы и люди резко потеряли в своих доходах. Это абсурд, бред, безобразие, и, конечно, разрушение всякого творческого мышления молодого поколения в стране.

Такие вещи, которые сегодня есть в образовании, являются, безусловно, интеллектуально совершенно преступными по отношению к будущему России. Для нас этот законопроект является базовым, и мы предлагаем коллегам безотносительно к фракционной принадлежности его поддержать, чтобы демонтировать всё это безобразие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дамдинов Алдар Валерьевич.

**Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема, поднятая авторами законопроекта, несомненно, важна и актуальна. Вопрос проведения процедуры государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена — один из наиболее обсуждаемых в российском обществе относительно спектра вопросов, связанных со сферой образования.

Основное содержание законопроекта — всё-таки вернёмся к сути законопроекта — это исключение такой формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, как единый государственный экзамен. По мнению нашей фракции, принятие предлагаемого законопроекта не сможет обеспечить реализуемый в настоящее время единый подход к оценке знаний обучающихся на

всём образовательном пространстве Российской Федерации. Будет нарушен один из основополагающих принципов действующего порядка проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ — принцип создания выпускникам равных условий при оценке результатов освоения общеобразовательной программы, исключая влияние человеческого фактора.

В предложенной авторами законопроекта модели отсутствуют механизмы, гарантирующие объективность результатов государственной итоговой аттестации. Существующий в настоящее время порядок объективно создаёт условия для максимальной открытости процедуры государственной итоговой аттестации. Предлагаемое упразднение системы совмещённых выпускных экзаменов и вступительных экзаменов существенно сузит возможности обучающихся в выборе образовательных организаций высшего образования для дальнейшего продолжения обучения, приведёт к снижению доступности высшего образования для детей из сельской местности и малообеспеченных семей.

Понятно, что единый государственный экзамен сегодня требует совершенствования, никто не говорит, что он в таком состоянии и останется — он постоянно совершенствуется, есть вопросы, которые можно решать совместно с экспертами в области образования. Если мы вспомним, какие изменения претерпел единый государственный экзамен, то станет ясно, что сегодня это совершенно иной экзамен.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе отклонить в первом чтении данный законопроект, касающийся изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, будете выступать с заключительным словом?

На рабочем месте включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я хочу сказать, что всё-таки в концепции законопроекта заложена идея через какой-то срок полностью отказаться от

действующей модели, основанной только на едином государственном экзамене как критерии оценки знаний по программе средней школы и, самое главное, как основании для поступления в вузы. Да, во время переходного периода мы предлагаем вот такую смешанную форму: и остаётся сдача единого государственного экзамена, и начинается введение параллельно вот этой схемы сдачи классических экзаменов, которые будут организованы в школе по программе минпросвета. Потом, года через два-три — давайте определим, какой срок нужен, — мы полностью откажемся от этой системы обязательной сдачи единого экзамена и опоры на него как на единственный критерий при поступлении в вузы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Любовь Николаевна Духанина, пожалуйста, заключительное слово.

**Духанина Л. Н.** Уважаемые коллеги, спасибо большое за то, что мы столько внимания все вместе уделяем системе образования. Наши усилия, я уверена, через какое-то время приведут к улучшению качества образования и удовлетворённости детей и родителей. Спасибо большое!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, приоритетный законопроект фракции ЛДПР — проект федерального закона "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-лет-

него возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Представляю вам законодательную инициативу фракции ЛДПР, внесённую мною и моим коллегой Черкасовым Кириллом Игоревичем. Эта законодательная инициатива показывает не только социальную направленность нашей законотворческой деятельности, государственную позицию ЛДПР, но и нашу прозорливость, потому что данный законопроект был внесён ещё 5 марта 2019 года. Вы знаете, сколько, видимо, более важных законодательных инициатив было до этого принято. Мы всё прошли — и пенсионную реформу провели, и Конституцию изменили, и много чего в Государственной Думе позапрещали — и вот наконец-то через два года и один месяц подошли к законодательной инициативе фракции ЛДПР, в которой предлагается установить на всей территории Российской Федерации единые стандарты, единый подход к защите материнства и детства. Мы хотим, чтобы один из родителей, с которым проживают дети, получал детское пособие в размере не менее половины величины прожиточного минимума в Российской Федерации.

Конечно, данные устарели, но они отражают суть происходящего на территории Российской Федерации. Вот в ответ на наш депутатский запрос о размере ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим четырнадцатилетнего возраста, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации сообщило, что пособие на ребёнка в 2018 году выплачивалось в размере от 90 рублей в Республике Алтай до 4290 рублей в Московской области, и только в городе Москве данный показатель составлял от 4 до 10 тысяч рублей. Мы с вами живём в нашей общей великой стране — Российской Федерации, которую необходимо защищать, которую необходимо отстаивать, и, конечно, всё это ложится нелёгким бременем на плечи наших налогоплательщиков. И к сожалению,

пропорционально росту налоговой нагрузки сокращается численность населения, причём численность населения в Российской Федерации сокращается катастрофически. Необходимо принимать очень существенные меры, для того чтобы эту ситуацию исправить. И если взрослый имеет гарантированную сумму и правительство подтверждает, что прожить в 2021 году на сумму менее 11 653 рублей невозможно, то ребёнку, живущему с мамой, которая не может добиться от бывшего супруга алиментов, государство ничего не гарантирует.

Мы вносили инициативу о том, чтобы государство компенсировало алименты матери, если она не может взыскать их с алиментщика, но эта инициатива была отклонена. А граждане Российской Федерации должны на сегодняшний день иметь хотя бы в одном вопросе гарантию: если женщина родила ребёнка, то в какую бы жизненную ситуацию она ни попала, когда в случае развода дети остаются с ней, а она потеряла возможность работать или произошли какие-то другие события, она должна знать, что на каждого ребёнка до 14 лет стабильно сможет получать сумму чуть меньше 6 тысяч рублей (если исчислять на сегодняшний день) и этих денег должно хватать на то, чтобы ребёнок как минимум был накормлен.

Вы знаете, здесь, к сожалению, много вспоминали советский период, сегодня в нашей стране практически всё стало платным, и не только платным, но и дорожает ежегодно. Если раньше что-то могли получить дети, родители для своих детей бесплатно от государства, то сегодня государство поступает несправедливо: те же самые услуги предлагаются за плату, а денежные пособия на детей выплачиваются в зависимости от возможностей субъекта Российской Федерации. Понятно, что возможностей у той же самой Рязанской или Тамбовской области гораздо меньше, чем у города Москвы, но почему на территории нашей страны — единого государства детские пособия должны разниться? Вот поэтому мы предлагаем поддержать нашу законодательную инициативу.

И с учётом того, что речь идёт об адресном подходе, мы умышленно указываем, что

вне зависимости от количества детей и уровня дохода — всё в жизни бывает, ситуации бывают разные — мы хотели бы исключить вот эту унижительную процедуру, когда наши граждане (мамы, бабушки, отцы или опекуны) должны бегать по инстанциям, собирать огромное количество документов и доказывать, что они бедные, для того чтобы государство осуществило соответствующую выплату. Мы считаем, что ребёнок, который с детства чувствует поддержку его как личности со стороны государства, вырастет достойным гражданином, который будет работать, платить налоги, и этих налогов с лихвой хватит на то, чтобы окупить затраты государства на детские пособия, а возможно, и приумножить доходную часть нашего государства.

И хотел бы ещё один пример привести. Расходы на содержание ребёнка в детском доме сегодня составляют от 45 до 50 тысяч рублей в месяц, и, к сожалению, при живых родственниках ребёнок находится в детском доме. Вот эта сумма детского пособия, возможно, не решит этой проблемы, но по крайней мере никто не будет бросать ребёнка в роддоме. Возможно, какие-то дальние родственники придут к мысли, что надо этого ребёнка всё-таки забрать из детского дома, оформить опеку или оформить соответствующие родительские права.

Но наша страна, являющаяся крупнейшей страной в мире, обладающая несметными богатствами, должна хотя бы одной категории граждан — нашим детям — гарантировать нормальную, достойную жизнь, тарелку супа или чашку молока гарантировать, и поэтому предлагаются детские пособия в размере не ниже половины величины прожиточного минимума. Потому что мы с вами много говорим о горячем детском питании, но, по сути дела, к сожалению, так этого и не произошло, у нас почему-то постоянно на всё не хватает денег. Я уверен, что государство обязано найти денежные средства на то, чтобы обеспечить наших детей в возрасте до 14 лет гарантированной выплатой в виде детского пособия в размере около 6 тысяч рублей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей выступает Татьяна Евгеньевна Воронина.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить ежемесячное пособие по уходу за ребёнком в возрасте до 14 лет в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации. Поддерживая в целом идею государственной социальной поддержки граждан, имеющих детей, с целью улучшения демографической ситуации в стране, комитет отмечает следующее.

Представленный законопроект не согласуется с нормами действующего законодательства. В настоящее время Федеральным законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" не установлена единая система государственных пособий гражданам, имеющим детей, в связи с их рождением и воспитанием. Законопроектом предлагается за предоставлением указанного детского пособия обращаться в уполномоченный орган, при этом не уточняется, в какой конкретно орган и кем он наделяется данными полномочиями. Также неясен сам механизм предоставления детского пособия.

Также предполагается, что выплаты будут осуществляться исходя из количества детей в возрасте до 14 лет в семье независимо от состава семьи, дохода семьи и оснований возникновения обязанностей по уходу за ребёнком и его воспитанию, что противоречит закреплённому Федеральным законом "О государственной социальной помощи" принципу адресности государственной социальной поддержки с учётом критерия нуждаемости. Предлагаемое законопроектом изменение приведёт к увеличению количества граждан, которые претендуют на получение ежемесячного пособия, что потребует увеличения расходов из федерального бюджета. Однако мы знаем, что в проекте федерального бюджета на 2020 год такие средства не были предусмотрены, и финансово-экономическое обоснование, которое было подготовлено к данному законопроекту, не содержит полной оцен-

ки финансовых последствий предлагаемых решений, которые связаны с его реализацией. При этом в настоящее время предусмотрены различные меры поддержки, дополнительные гарантии, льготы для семей, имеющих детей. Александр Николаевич уже сказал о том, что данный законопроект был внесён 5 марта 2019 года. Мы понимаем, что за это время очень многое изменилось, и на сегодня действуют новые меры поддержки семей с детьми. Так, с 2020 года ежемесячная выплата при рождении (усыновлении) первого или второго ребёнка осуществляется нуждающимся семьям до достижения ребёнком возраста трёх лет. Также при рождении первенца семья получает право на материнский капитал в сегодняшнем объёме. После индексации с января 2021 года эта сумма составляет 483 881 рубль, а при рождении второго ребёнка семья получает ещё 155 550 рублей. Мы знаем, что Президентом Российской Федерации подписан указ, которым предусмотрены ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трех до семи лет, и Правительство Российской Федерации с 1 апреля утвердило новые правила. При этом размеры выплат будут варьироваться в зависимости от доходов малообеспеченной семьи, и это будет составлять 50, 75 и 100 процентов от прожиточного минимума.

Также действуют другие меры поддержки, оказания помощи детям: и ипотечный кредит для приобретения жилья, и также субсидирование с 1 января процентной ставки по ипотечному кредиту, и многое другое. В условиях сложившейся санитарно-эпидемиологической ситуации Правительством Российской Федерации в 2020 году также был установлен ряд мер, которые были направлены на дополнительную поддержку наших семей с детьми. В регионах также предусмотрены различные меры поддержки, дополнительные гарантии и льготы для семей, имеющих детей.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, Счётной палатой Российской Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания по данному законопроекту. На законопроект получены отзывы из 42

субъектов Российской Федерации: 39 отрицательных отзывов, 17 отзывов — в поддержку.

С учётом изложенного законопроект не может быть поддержан комитетом. Предлагаются его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю.** У меня вопрос к Александру Николаевичу.

Вот вы сказали про стакан горячего чая, молока, но сегодня много родителей, для которых важен стакан водки. Позвольте уточнить: значит, вот эти повышенные выплаты на ребёнка в возрасте до 14 лет предусматриваются только в том случае, если один из родителей работает, или же родители вообще могут не работать, но будут получать эти деньги? Ведь мы же знаем, что во многих странах существуют целые районы, где живут только на пособия. В связи с этим скажите, не считаете ли нужным восстановить в Конституции требование об обязательном — обязательном! — трудоустройстве?

**Председательствующий.** Депутату Шерину включите микрофон.

**Шерин А. Н.** Я разделяю ваши опасения, что детские пособия некоторыми социально безответственными родителями могут направляться не по назначению, но для этого у нас должен работать участковый уполномоченный, для этого должны работать органы опеки. У нас есть огромное количество начальников и чиновников, надзирающих за тем, в каких условиях живут и воспитываются дети, у нас очень много органов, откуда приходят и проверяют, что едят дети, в каких условиях они учатся, спят, но только никто из них ни разу не задал вопрос, а на какие деньги родители, даже те, которые работают и не употребляют спиртных напитков, должны это делать.

Я вот, знаете, пример вам приведу. Посещал семью в посёлке Искра Рязанского района Рязанской области. В семье 11 детей, в квартире приходилось по 2,5 квадратных

метра на члена семьи — я, кстати, после этого законодательную инициативу вносил, — и они говорят, мол, вы знаете, нам по расчётам, по количеству иждивенцев, все банки отказывают в получении ипотечного кредита, мы не можем себе позволить купить квартиру. Хотя мужчина абсолютно ничем не злоупотребляет, работает, ну а супруга, конечно же, не работает, она с детьми.

Так что я с вами согласен, есть и такие случаи, о которых вы сказали, но здесь мы говорим о том, что если государство чего-то не может предоставить — а у нас государство сегодня много чего не может предоставить бесплатно нашим уважаемым детям, — если мама осталась с детьми одна (по разным причинам), то она должна быть уверена в завтрашнем дне, в том, что вот это та сумма, которая точно... Вот тут коллега выступала, дескать, не обозначен механизм, уполномоченный орган. Правительство обозначит уполномоченный орган, механизм, — на карту приходят деньги каждый месяц, до 5-го числа. Вот если это всё будет установлено, здесь уже надо смотреть. А так я полностью с вами согласен, конечно, надо следить за тем, чтобы деньги тратились только на детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! У меня вопросы и к докладчику, и к содокладчику.

Ну, наверное, первый вопрос докладчику. Александр Николаевич, скажите, пожалуйста, насколько позитивно это будет сказываться на увеличении рождаемости и естественном приросте нашего населения? Это вот первая часть. И вторая: это будет касаться всех семей — и полных, и неполных?

И к содокладчику у меня вопрос: а для чего, скажите, бюджет собирается, если не для того, чтобы расходовать средства на социальную, экономическую поддержку населения? Вы сказали, что это потребует слишком больших расходов, но мне кажется, что введение материнского капитала не достигло заявленных целей и у нас сегодня естественный прирост населения, к сожалению, с минусом. Мы ограничились выплатой материнского капитала при рождении второго ребён-

ка, третьего и последующих, и многочисленные обращения многодетных семей в этом случае заставляют задуматься... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Николаевич Шерин.

Александр Николаевич, постарайтесь оставить немножко времени содокладчику.

**Шерин А. Н.** Да, я коротко. Я хотел бы сказать о том, что, если коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и большинство в профильном комитете посчитают необходимым установить эту выплату только тем семьям, у которых доход ниже соответствующей планки, — вы можете эту поправку внести. Я абсолютно уверен, что это будет положительно влиять, как минимум наши семьи, которые имеют детей, будут получать гарантированные средства на обеспечение детей продуктами питания, витаминами и одеждой. Я думаю, что это увеличит в том числе покупательную способность населения и даст нормальный стимул для экономики нашей страны — это помимо повышения уровня рождаемости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Евгеньевна, пожалуйста.

**Воронина Т. Е.** Уважаемый Андрей Альбертович, отвечаю на ваш вопрос. Я действительно сказала, что это потребует расходования значительного объёма бюджетных средств, и тут же я сказала, что у нас бюджет 2020 года уже был рассмотрен и средств на это первоначально не хватало. Как уже говорил Александр Николаевич, этот законопроект готовился, был внесён ещё в марте 2019 года, он предусматривал затраты в размере 2,8 триллиона рублей; исходя из увеличения прожиточного минимума, конечно, потребуется ещё больше. И я привела ряд мер поддержки семей с детьми, которые за эти два года были уже предоставлены государством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

**Бикбаев И. З.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемый Александр Николаевич, исходя из заключения законопроект не учиты-

вает соблюдения принципа адресности поддержки семей с разным уровнем доходов и разным количеством детей. Вот вы приводили статистические данные — есть ли в вашем анализе материал, который характеризует, сколько детей вот с учётом адресности получения предлагаемых вами мер сегодня уже получают поддержку, которая у нас в государстве предусмотрена, и в каком объёме?

**Председательствующий.** Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Ну, я брал при расчётах количество детей до 14 лет, выходило более 28 миллионов, это по состоянию на дату внесения законопроекта. А что касается мер поддержки, которые оказываются, и того, какое количество детей под них подпадает, — этого я пока не просчитывал. Я повторю: то, что какие-то меры, существенные меры, были уже приняты Правительством Российской Федерации, — это хорошо, но мы говорим о детях до 14 лет, это более широкая категория.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Плетнёва Тамара Васильевна. Есть ещё желающие? Нет.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Пожалуйста, на рабочем месте включите микрофон.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, когда мы рассматривали этот законопроект в комитете, мы приглашали автора. Рассматривали, и уговаривали, и говорили: вы же прекрасно знаете, что, если не будет согласия правительства, ничего мы не примем. Я, например, согласна сейчас установить выплату не только половины прожиточного минимума, но и полностью выплачивать, но где мы эти средства возьмём, если не решён этот вопрос? Вот когда выступают все, послушаешь — ну так хорошо, прямо молодцы, — а потом обязательно, когда у нас будет рассматриваться бюджет и я внесу поправки, вы хоть одну когда-нибудь поддержали бы! Вот что надо делать-то, тогда будут деньги.

Мы кое-как добились того, что на детей до трёх лет теперь выплаты получают, и вообще мы очень многого добились, много пособий сейчас получают на ребятишек. Но даже до 14 лет теперь сделать — это же нереально. И зачем разрабатывать то, чего мы не сделаем? Вот сидим и умничаем, каждый сидит и умничает. Вот и я сейчас скажу: давайте сделаем выплату в размере не половины прожиточного минимума, а целого прожиточного минимума на ребёнка — вся наша фракция проголосует, а вы нет, никто.

Законопроект разработан давно, почему он долго не рассматривался, вы сами прекрасно знаете: все законопроекты, идущие на отклонение, не рассматриваются. Я не знаю, когда мы их рассмотрим, надо спросить у нашего руководства, когда рассмотрим все эти законопроекты. Скоро уже конец нашего пребывания здесь, в этой Думе, а мы ещё до сих пор не рассмотрели наши законопроекты, они все социальной направленности, их больше десяти.

Конечно, Шерин молодец, он и говорить умеет, и доказать умеет, всё умеет, ещё надо только уговорить, чтобы все проголосовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Шерину включите микрофон.

**Шерин А. Н.** Коллеги, я просто после выступления Тамары Васильевны немножко в смятении: то ли она меня поддержала, то ли раскритиковала. Ну, не буду комментировать.

Я что хотел сказать? Мы с Тамарой Васильевной представляем один регион. И вот когда она начала выступать, я специально обратился к одному Telegram-каналу, здесь новость вчера вышла: как раз в Тамбовской области — губернатор уже осудил — не помогли семье с предоставлением средств на похороны ветерана Великой Отечественной войны. И я просто хочу зачитать выдержку из объяснения родственницы ветерана: "Я просила помочь с перевозкой тела от дома до кладбища, там три километра, и вырыть могилу. Я живу одна, у меня шестилетний ребёнок, и всё это ложится на мои плечи, а у меня просто нет денег". Ну, вы знаете, если женщина, у ко-

торой шестилетний ребёнок, так говорит, что у неё нет денег, а бюджет муниципального образования по закону не имеет права ей помочь похоронить родственницу, ветерана Великой Отечественной войны, значит, что-то в нашей стране ещё недоработано. Каждый раз я слышу о том, что принимаются меры, помогают семьям с детьми, но вот есть женщина, которая говорит: "Я одна, у меня шестилетний ребёнок, и у меня просто нет денег". Значит, видимо, надо принимать те законодательные инициативы, которые вносятся фракциями оппозиционных партий, в частности фракцией ЛДПР, для того, чтобы у наших граждан хотя бы на похороны таких уважаемых родственников были деньги, если они вынуждены содержать одного ребёнка.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Евгеньевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект под пунктом 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Заседание объявляется закрытым. Спасибо.

## ИНФОРМАЦИЯ

1. **Регистрация** 12 час. 01 мин. 07 сек.:

<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— присутствует
<b>Затулин К. Ф.</b>	— присутствует
<b>Исаев А. К.</b>	— присутствует
<b>Ревенко Е. В.</b>	— присутствует
<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 14 сек.:

<b>Ревенко Е. В.</b>	— за
----------------------	------

13 час. 44 мин. 01 сек.:

<b>Водолацкий В. П.</b>	— за
<b>Зобнев В. В.</b>	— за
<b>Исламов Д. В.</b>	— за
<b>Станкевич И. В.</b>	— за

13 час. 45 мин. 29 сек.:

<b>Зобнев В. В.</b>	— за
---------------------	------

13 час. 55 мин. 06 сек.:

<b>Осипов И. В.</b>	— за
---------------------	------

13 час. 56 мин. 07 сек.:

<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
------------------------	------

14 час. 06 мин. 52 сек.:

<b>Балыбердин А. В.</b>	— за
<b>Бахметьев В. В.</b>	— за

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ  
выступивших на заседании Государственной Думы**

**Депутаты Государственной Думы**

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	19
Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	48
Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	54, 61
Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	37, 38, 40
Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	59, 61
Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	42, 44—46, 50
Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	9, 29
Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	56
Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправ- ления, фракция ЛДПР	32
Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	52—54, 57
Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР	8, 25, 27
Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31
Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	53
Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	22
Катасонов С. М., фракция ЛДПР	19
Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	9
Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ	9
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ	24, 46
Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	36
Кузьмин А. А., фракция ЛДПР	61
Куринный А. В., фракция КПРФ	21, 44
Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31
Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	34
Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	40
Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	38, 60
Морозов А. Ю., фракция ЛДПР	35, 37
Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отноше- ниям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	35
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	23, 32, 39, 51, 54, 55, 57
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по тру- ду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР	16
Осадчий Н. И., фракция КПРФ	43, 48
Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	36

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
<b>Пайкин Б. Р.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР</i>	35
<b>Плетнёва Т. В.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ</i>	62
<b>Пьяных Д. С.</b> , <i>фракция ЛДПР</i>	22
<b>Савастьянова О. В.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	8, 14
<b>Сватковский Д. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	27
<b>Симановский Л. Я.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	33
<b>Синельщиков Ю. П.</b> , <i>фракция КПрФ</i>	39
<b>Смолин О. Н.</b> , <i>фракция КПрФ</i>	15, 41, 45, 49, 55
<b>Тарасенко М. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	17, 34
<b>Хованская Г. П.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	17
<b>Чижов С. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	34
<b>Шейн О. В.</b> , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	20, 47, 53, 56
<b>Шерин А. Н.</b> , <i>фракция ЛДПР</i>	58, 60–62
<b>Щапов М. В.</b> , <i>фракция КПрФ</i>	18
<b>Яровая И. А.</b> , <i>заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	9

**Руководители и представители  
государственных органов Российской Федерации,  
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,  
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
<b>Зубов И. Н.</b> , <i>статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации</i>	37, 38
<b>Кудрин А. Л.</b> , <i>Председатель Счётной палаты Российской Федерации</i>	10, 16–23, 30



**Управление организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы**

---

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 350 (1898) Н. Л. Гречушникова, С. А. Кононова  
Номер подписан в печать в 15 часов 10 минут 9 апреля 2021 года*

---

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами  
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы  
Тир. 130 экз.