

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 349 (1897)

6 апреля 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
6 апреля 2021 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 6 апреля 2021 года.

2. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

3. О проекте федерального закона № 1062335-7 "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о заключении долгосрочных договоров на оказание услуг с использованием судов атомного ледокольного флота).

II. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

4. О проекте федерального закона № 1057892-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения прав и обязанностей субъектов, выполняющих функции иностранного агента; принят в первом чтении 23 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации").

5. О проекте федерального закона № 721986-7 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части увеличения числа кандидатов, включаемых в общефедеральную часть списка кандидатов).

6. О проекте федерального закона № 1075007-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения упрощённой процедуры получения налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц; принят в первом чтении 26 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения упрощённой процедуры получения налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц").

7. О проекте федерального закона № 953586-7 "О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении особенностей регулирования труда работников в сфере электроэнергетики, сфере теплоснабжения, в области промышленной безопасности, области безопасности гидротехнических сооружений; принят в первом чтении 8 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей регулирования труда работни-

ков в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, в сфере электроэнергетики и в сфере теплоснабжения").

8. О проекте федерального закона № 1087672-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части применения неполного и периодического таможенного декларирования").

9. О проекте федерального закона № 416294-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за принудительную высадку из автобуса, трамвая или троллейбуса несовершеннолетнего, а также об усилении ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути; принят в первом чтении 20 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

10. О проекте федерального закона № 1075234-7 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части преимущественного права зачисления в ведомственные вузы детей сотрудников органов внутренних дел и детей граждан, проходящих службу в войсках национальной гвардии).

11. О проекте федерального закона № 1025262-7 "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части запрета обращения на домашних животных взыскания по исполнительным документам; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части запрета обращения на домашних животных взыскания по исполнительным документам").

12. О проекте федерального закона № 735246-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования процедур, применяемых при банкротстве кредитных организаций; принят в первом чтении 16 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части совершенствования процедур, применяемых при банкротстве кредитных организаций)").

III. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

13. О проекте федерального закона № 1123936-7 "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня внебюджетных расходов).

14. О проекте федерального закона № 1105153-7 "О внесении изменений в статьи 38 и 86 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части изъятия контрафактной, недоброкачественной, фальсифицированной продукции медицинской промышленности).

15. О проекте федерального закона № 1099900-7 "О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за неправомерные действия при банкротстве и преднамеренное банкротство).

16. О проекте федерального закона № 1087689-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества".

17. О проекте федерального закона № 1087244-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества".

18. О проекте федерального закона № 1112804-7 "О внесении изменений в статьи 183 и 320 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа).

19. О проекте федерального закона № 426529-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам охраны здоровья детей в образовательных организациях".

20. О проекте федерального закона № 1029432-7 "О внесении изменений в статью 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования охраны водных биологических ресурсов).

21. О проекте федерального закона № 925860-7 "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (об отмене доверенности).

22. О проекте федерального закона № 793507-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (о предоставлении информации по запросам государственных юридических бюро).

23. О проекте федерального закона № 1096221-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и статью 4 Федерального закона "О кредитных историях" (в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву).

24. О проекте федерального закона № 1046569-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отбора кредитных организаций на основании кредитного рейтинга для целей инвестирования и размещения денежных средств".

25. О проекте федерального закона № 911641-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников).

26. О проекте федерального закона № 977612-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

27. О проекте федерального закона № 659405-7 "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации".

28. О проекте федерального закона № 985268-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний".

29. О проекте федерального закона № 942980-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения).

30. О проекте федерального закона № 943007-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части установления суммы оплаты труда, освобождаемой от обложения налогом на доходы физических лиц).

31. О проекте федерального закона № 756187-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к

страховой пенсии и социальных пенсий" (об индексации страховых пенсий лицам, являющимся опекунами или попечителями по договору об опеке и попечительстве).

32. О проекте федерального закона № 1015322-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (об отнесении к ветеранам труда лиц, имеющих трудовой (страховой) стаж не менее 45 лет для мужчин и 40 лет для женщин).

33. О проекте федерального закона № 963014-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О страховых пенсиях" (о предоставлении гражданам, работавшим в организациях Дальневосточного федерального округа, права на страховую пенсию по старости на пять лет ранее общеустановленного пенсионного возраста).

34. О проекте федерального закона № 1021643-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части установления минимальной и максимальной величины пособия по безработице, а также порядка её индексации".

35. О проекте федерального закона № 922047-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части наделения инвалидов правом на получение образовательного сертификата для прохождения профессионального обучения водителей транспортных средств различных категорий и подкатегорий).

36. О проекте федерального закона № 955885-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части обеспечения беспрепятственного пользования инвалидами информационными и телекоммуникационными ресурсами, используемыми для оказания услуг посредством информационно-коммуникационной сети).

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

37. О проекте федерального закона № 1045211-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части установления обязанности кредитных организаций мотивировать отказ в предоставлении кредита физическим лицам).

38. О проекте федерального закона № 988515-7 "О внесении изменения в часть 4 статьи 16.5 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" (в части расширения перечня граждан, имеющих право быть принятыми в члены жилищно-строительных кооперативов).

39. О проекте федерального закона № 427204-7 "О внесении изменений в статью 105 Лесного кодекса Российской Федерации" (в целях регулирования численности охотничьих ресурсов в зеленых зонах).

40. О проекте федерального закона № 427191-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях регулирования численности охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях).

41. О проекте федерального закона № 838746-7 "О внесении изменения в подпункт 4 пункта 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части разрешения движения и стоянки велосипедов в водоохраных зонах).

IV. Проекты постановлений Государственной Думы

42. О проекте постановления Государственной Думы № 1138972-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Курдюмова Александра Борисовича".

43. О проекте постановления Государственной Думы № 1141785-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах А. К. Луговом и Д. И. Савельеве).

44. О проекте постановления Государственной Думы № 1141776-7 "О внесении изменения в пункт 15 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о досрочно прекратившем полномочия депутата А. Б. Курдюмове).

45. О проекте постановления Государственной Думы № 1141783-7 "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Д. С. Пьяных и досрочно прекратившем полномочия депутата А. Б. Курдюмове).

46. О проекте постановления Государственной Думы № 1144109-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы рассмотрение проекта постановления, обозначенного под пунктом 43 повестки дня, перенесено на более поздний срок; дополнительно в повестку дня включён проект постановления № 1144358-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

Утвердив повестку дня заседания, депутаты приступили к её реализации.

По актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступили: от фракции КПРФ — А. В. Куринный, от фракции ЛДПР — Я. Е. Нилов и М. С. Зайцев, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Д. А. Белик и В. Н. Плотников, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — О. А. Нилов.

В третьем чтении был рассмотрен и принят проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству В. Е. Дерябкин; результаты голосования: "за" — 385 чел. (85,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Во втором чтении были рассмотрены и после утверждения таблиц поправок приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 4 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту О. В. Савастьянова; результаты голосования: "за" — 321 чел. (71,3%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 2 чел. (0,4%);

"О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту

Д. В. Ламейкин; результаты голосования: "за" — 365 чел. (81,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 4 чел. (0,9%);

"О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Л. Я. Симановский; результаты голосования: "за" — 393 чел. (87,3%);

"О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации" (пункт 7 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов М. В. Тарасенко; результаты голосования: "за" — 393 чел. (87,3%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 8 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам С. В. Чижов; результаты голосования: "за" — 395 чел. (87,8%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 9 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству В. И. Лысаков; результаты голосования: "за" — 401 чел. (89,1%).

Член Комитета Государственной Думы по образованию и науке А. Е. Загребин доложил о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 10 повестки дня; второе чтение). После рассмотрения поправок законопроект принят во втором чтении, а затем в третьем ("за" — 331 чел. (73,6%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0).

Во втором чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 11 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников; результаты голосования: "за" — 391 чел. (86,9%) и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 12 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Н. П. Николаев; результаты голосования: "за" — 323 чел. (71,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 13 повестки дня) сделала доклад официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Т. А. Илюшникова. С содокладом выступила член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Г. И. Данчикова. На вопросы ответила Т. А. Илюшникова. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 374 чел. (83,1%), "против" — 21 чел. (4,7%), "воздержалось" — 0).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения А. В. Самойлова доложила о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 86 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (пункт 14 повестки дня). Содоклад сделал член Комитета Государственной Думы по охране здоровья А. П. Петров. На вопросы ответили А. В. Самойлова и А. П. Петров. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 391 чел. (86,9%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уголовного кодекса Российской Федерации" (пункт 15 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации А. В. Логинов. Позицию Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству изложил заместитель председателя комитета Р. М. Марданшин. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. В прениях приняли участие О. А. Нилов, Н. В. Коломейцев и З. З. Байгускаров. Заключительное слово было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 396 чел. (88,0%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации И. Э. Торосов доложил о проектах федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества" (пункт 16 повестки дня) и "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества" (пункт 17 повестки дня). О законопроекте, обозначенном под пунктом 16 повестки дня, содоклад сделал член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям М. Е. Бугера; о законопроекте, обозначенном под пунктом 17 повестки дня, — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Р. М. Марданшин. Докладчик ответил на вопросы. Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 16 повестки дня: "за" — 333 чел. (74,0%); по пункту 17 повестки дня: "за" — 327 чел. (72,7%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 183 и 320 Уголовного кодекса Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня) с докладом выступил депутат Государственной Думы А. Б. Выборный, с содокладом — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. В прениях приняли участие С. В. Иванов и Д. С. Перминов. Слово для заключительного выступления было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 320 чел. (71,1%), "против" — 40 чел. (8,9%), "воздержалось" — 0).

Депутат Государственной Думы А. И. Аршинова сделала доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам охраны здоровья детей в образовательных организациях" (пункт 19 повестки дня). С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья Д. А. Морозов. На вопросы ответили А. И. Аршинова и Д. А. Морозов. В прениях приняли участие О. В. Шеин, А. В. Куринный и Т. И. Фролова. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 395 чел. (87,8%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 20 повестки дня), который рассматривался без участия представителя Государственного Совета Республики Коми, внёсшего законопроект, доложил член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 384 чел. (85,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 21 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы М. И. Щаблыкин. Позицию Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству изложил член комитета

О. П. Быков. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступили И. К. Сухарев и Р. М. Марданшин. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 389 чел. (86,4%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (пункт 22 повестки дня) доложила сенатор Российской Федерации И. В. Рукавишникова. С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству О. П. Быков. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 391 чел. (86,9%).

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. А. Гетта сделал доклад и ответил на вопросы по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и статью 4 Федерального закона "О кредитных историях" (пункт 23 повестки дня). Законопроект принят в первом чтении ("за" — 394 чел. (87,6%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отбора кредитных организаций на основании кредитного рейтинга для целей инвестирования и размещения денежных средств" (пункт 24 повестки дня) выступил член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Н. Изотов. В прениях приняли участие И. С. Пилаев и Е. А. Гришин. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 348 чел. (77,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

В соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы были рассмотрены и не получили поддержки в первом чтении проекты федеральных законов:

"О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (пункт 37 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку К. М. Бахарев; результаты голосования: "за" — 48 чел. (10,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в часть 4 статьи 16.5 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" (пункт 38 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Г. П. Хованская; результаты голосования: "за" — 46 чел. (10,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменений в статью 105 Лесного кодекса Российской Федерации" (пункт 39 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям М. И. Щаблыкин; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 8 чел. (1,8%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 40 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям М. И. Щаблыкин; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в подпункт 4 пункта 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации" (пункт 41 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям М. И. Щаблыкин; результаты голосования: "за" — 14 чел. (3,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

Первый заместитель председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики И. И. Квитка доложил о проекте постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации Курдюмова Александра Борисовича" (пункт 42 повестки дня). Постановление принято ("за" — 391 чел. (86,9%).

Далее были рассмотрены и приняты проекты постановлений, о которых доложил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту В. В. Иванов:

"О внесении изменения в пункт 15 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (пункт 44 повестки дня; результаты голосования: "за" — 383 чел. (85,1%);

"Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (пункт 45 повестки дня; результаты голосования: "за" — 383 чел. (85,1%);

"Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года" (пункт 46 повестки дня; результаты голосования: "за" — 380 чел. (84,4%).

В заключение председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту О. В. Савастьянова доложила о проекте постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года" (вопрос, дополнительно включённый в повестку дня). Постановление принято ("за" — 382 чел. (84,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 апреля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, коллеги! Присаживайтесь, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано . . . 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

413 депутатов присутствует. Можем начать заседание.

Савастьянова Ольга Викторовна, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает отсутствие по уважительной причине 37 депутатов и присутствие 413.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на 6 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли замечания по порядку? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

У меня два технических вопроса. Первый связан с выходом нашего журнала "Российская Федерация сегодня". Мы не раз делали замечания: почему не указывают партийную принадлежность? Наш журнал, а это игнорирует! Сенаторов можете не указывать, а депутаты все от партийных фракций. Я предлагаю уволить главного редактора журнала "Российская Федерация сегодня". Несколько раз мы делали замечания — они соглашались, но не учитывают.

Второй вопрос касается послания Федеральному Собранию. Дата определена, но с местом нужно быть осторожными: Гостиный двор не годится, Манеж не годится, для тысячи человек нужно брать "ВТБ Арена", это не чиновники должны решать исходя из своих убеждений. Депутаты должны сидеть так, чтобы было 1,5 метра вокруг... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. ...ведь целый час будем там находиться. Мы и здесь сидим, дыша друг другу в затылок, локоть к локтю, между рядами не пройти. Нашу рекомендацию пусть Управление делами направит, чтобы в отношении депутатов и сенаторов, всего Федерального Собрания, учитывалась санитарная норма, 1,5 метра должно быть. Помещение полно в Москве! Чтобы никто не шутил... Ведь впервые такое, в прошлом году не было обращения... Обращение в этом месяце, и нужно ситуацию не испортить, чтобы потом, после прослушивания послания президента, не появилось большого количества больных.

Председательствующий. Спасибо.

Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По 10-му вопросу замена докладчика: вместо Пилипенко доложит Загребин Алексей Егорович.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! По вопросу 9: несмотря на то что поправка, разработанная с участием депутатов фракции ЛДПР, идёт на принятие (она предполагает ответственность за высадку детей в возрасте до 16 лет из общественного транспорта), предлагаю рассмотреть возможность переноса этого законопроекта на следующую неделю с целью его дополнения, внесения дополнительных поправок в административное законодательство, чтобы наконец ввести ответственность за агрессивное вождение.

Вот недавно произошедшее ДТП в очередной раз указало на необходимость введения ответственности. Законопроект в первом чтении был принят, в ПДД понятие есть, но решение данного вопроса застопорилось. Предлагаю использовать возможность, предоставленную Регламентом, и ко второму чтению доработать в этой части данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для осмысления, я думаю, есть необходимость как раз в этом контексте сегодня сказать следующее. На юго-востоке Украины достаточно серьёзная, напряжённая обстановка, и, безусловно, мы не должны быть в стороне, поскольку там есть и граждане нашей страны, получившие соответствующие паспорта, и русскоязычное население. И к сожалению, сегодня страны блока НАТО всячески пытаются обвинить Россию во всех мыслимых и немыслимых грехах, при этом наращивая агрессивную политику в отношении нашего государства вблизи наших границ.

Я предлагаю в связи с этим дать профильному комитету поручение подготовить обращение в парламенты государств с осуждением действий украинской стороны и их приспешников: идёт, по сути дела, геноцид населения — убийство ребёнка, обстрелы мирных городов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Предлагаете протокольное поручение дать? Спасибо.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет выходит с двумя предложениями. Первое, проект постановления под пунктом 43 просим исключить из порядка работы, перенести рассмотрение на более поздний срок. И второе, просим дополнительно включить в порядок работы проект постановления об изменении порядка работы Государственной Думы в весеннюю сессию в части отмены заседания 21-го и рассмотрения вопроса об отчёте Правительства Российской Федерации. Все необходимые процедуры проведены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу заменить докладчика от комитета по 25-му вопросу: вместо Бессараб Светланы Викторовны — Вострецов.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 21-му вопросу: вместо Водолацкого — Щаблыкин.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович, ваше предложение по посланию, я думаю, услышали в администрации президента те, кто готовит послание, наверняка все санитарные требования будут учтены.

Что касается журнала, ну, наверное, давайте на заседании Совета Думы обсудим более подробно этот вопрос.

Никонов Вячеслав Алексеевич предложил докладчиком по 10-му вопросу поставить Загребина Алексея Егоровича. Нет возражений? Нет.

Нилов Ярослав Евгеньевич предложил перенести рассмотрение вопроса 9 повестки.

Вячеслав Иванович Лысаков, докладчик, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

То, что предлагает коллега, относится к совершенно другой теме, и нет необходимости смешивать всё в одну кучу. У нас в комитете три законопроекта, внесённых Правительством Российской Федерации, приняты в первом чтении и готовы ко второму, и мы не можем все три или один из них внести в совершенно другой законопроект. Нет никакой необходимости в продлении сроков подачи поправок и внесении дополнительных поправок. Более того, комитет сегодня будет просить поставить данный законопроект на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, настаиваете на голосовании?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Нет, я не настаиваю на голосовании. Но тогда просьба ускорить рассмотрение во втором чтении законопроекта, который был принят несколько лет назад в первом чтении и которым вводится ответственность за агрессивное вождение.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич предлагает подготовить проект протокольного поручения.

Юрий Николаевич, подготовьте, мы рассмотрим сегодня на заседании Думы. Это будет поручение комитету, видимо, да?

Савастьянова Ольга Викторовна предлагает пункт 43 исключить из повестки, перенести — видимо, там будут изменения. Нет возражений, коллеги? Исключаем.

И предлагает сегодня рассмотреть проект постановления об отмене заседания 21-го числа в связи с посланием президента. Нет возражений, коллеги? Включаем.

Коллега Вострецов предлагает заменить докладчика по пункту 25: Вострецов будет докладывать. Нет возражений, коллеги? Нет.

И коллега Водолацкий предлагает утвердить докладчиком по пункту 21 Щаблыкина. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Ставится на голосование в целом, с учётом прозвучавших предложений, проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Проблемы российского здравоохранения обострились в период последней эпидемии, и, несмотря на неоднократно звучащие заявления о том, что Россия с эпидемией справляется лучше других, объективный анализ приводит к другим выводам. Общая смертность в Российской Федерации в 2020 году возросла на 18 процентов, естественная убыль, по итогам, рекордная — 688 тысяч. В 2020 году умерло

на 324 тысячи человек больше, чем годом ранее (на слайде эти данные есть)*.

Избыточная смертность — это наиболее важный, результирующий показатель, который нивелирует сложности и недостатки оперативного учёта смертей, связанных с пандемией, поэтому сводная годовая статистика опровергает многие официальные успехи в нашей стране (на слайде 2 это представлено). Конечно, не вся избыточная смертность связана непосредственно с ковидом, но от 50 до 80 процентов случаев, безусловно, эту связь имеют.

В Москве и Питере данные оперативного штаба в 2020 году более-менее коррелируют с данными статистики об избыточной смертности. Между тем в Татарстане избыточная смертность превысила данные оперативного штаба в 60 раз, в Чечне — в 30 раз, в Башкирии — в 80 раз. В 33 из 85 российских регионов избыточная смертность не менее чем в 10 раз превысила число официально признанных смертей от коронавируса. Причина этого широкомасштабного вранья заключается в том, что показатели заболеваемости и смертности от ковида служили в определённой степени критериями эффективности руководителей регионов, ну а те в свою очередь "старались".

По общему числу избыточных смертей в 2020 году Россия, по данным экспертов, находится в первой пятёрке (на слайде есть соответствующая информация), но для корректного сравнения, естественно, надо эту цифру соотносить с количеством населения, а точнее, со 100 тысячами человек. Согласно этому расчёту на первых местах находятся самые бедные страны Латинской Америки, потом Болгария, Литва, а Россия занимает пятое непочётное место — около 250 смертей на 100 тысяч. За этот период, с мая 2020 года по февраль 2021 года, количество избыточно умерших ещё увеличилось и достигло 425 тысяч человек — именно эта цифра даёт наилучшее представление о демографических потерях России за две прошедшие волны, при этом оперштаб даёт данные о 86 тысячах официальных смертей, что в 5 раз меньше,

чем цифра, полученная в результате анализа избыточной смертности.

Мы неоднократно указывали на необъективность официальной информации, на невозможность в связи с этим принимать адекватные меры. Фактически бóльшая часть граждан переболела при неконтролируемом распространении инфекции в условиях недостаточных ресурсов, без нормальной системы выявления и разобщения инфицированных пациентов. Неудивительно, что антитела при скрининге находят сегодня у 60 процентов жителей столицы и у 40–50 процентов жителей других наиболее пострадавших регионов.

Теперь о глубинных причинах случившегося.

Спасибо медикам, которые сделали всё возможное, в том числе и ценой собственных жизней, чтобы сохранить здоровье и жизни многих наших граждан. Но в этих избыточных смертях виноваты не они, в этих избыточных смертях виновата система организации медицинской помощи в Российской Федерации. Напомню известную схему здоровья (она приведена на слайде): 30 процентов этого состояния определяет медицинская помощь, ещё 30 процентов — связанная с ней профилактика.

Потеря ВВП от некачественного здравоохранения и отсутствия должной профилактики в Российской Федерации, по данным экспертов, составляет от 15 до 20 процентов в год, это около 20 триллионов рублей. Финансирование здравоохранения — это базовый показатель состояния системы и страны. Государственные расходы на здравоохранение в доковидную эпоху в процентах ВВП и подушевые расходы по паритету покупательской способности в разных странах представлены на соответствующем слайде. Вы видите, где находится Российская Федерация? Далеко не в передовиках. В России по итогам 2019 года общее государственное финансирование составило 3,5 процента ВВП, в 2020 году, предварительно, на фоне значительных вливаний это будет 4,1 процента ВВП с дальнейшим падением к 2023 году до 3,6 процента ВВП — практически это то, с чего начинали.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Совершенно очевидно, что минимально необходимых 7 процентов ВВП — это данные ВОЗ, — рывка ожидать не приходится. Плюс имеет место резкая дифференциация финансирования по регионам, практически в 3 раза. По этой причине, несмотря на падение реальных доходов граждан, прогрессивно растёт доля их частного вклада в оплату медицинских услуг и лекарств, которая по итогам докризисного, 2018 года уже составляла 35 процентов, а по итогам 2020 года приблизилась к сумме в 2 триллиона рублей. Именно столько сегодня тратят наши граждане, чтобы фактически заместить недоступную и некачественную медицинскую помощь, оказываемую в государственных учреждениях. Недопустимо низкими, без учёта ковидных выплат, которые постепенно отменяются, остаются зарплаты медицинских работников при огромной нагрузке и ответственности, причём разница в оплате труда между различными регионами достигает четырёх-пяти раз.

Абсолютно недопустимо, что в развитой стране доля государственных расходов на лекарственное обеспечение граждан составляет всего 20 процентов от потребности (на слайде представлена соответствующая информация). По сравнению с другими странами мы опять находимся в конце этого списка. Но простое вливание денег, без чётко разработанного плана и программы, ожидаемого результата не даст. Пример этого — экстренно выделенные в 2020 году значительные финансовые ресурсы, плюс приблизительно 30 процентов из всех источников: они не дали эффекта, потому что валовая добавочная стоимость (на слайде представлены соответствующие результаты) практически не выросла и фактически все эти деньги были съедены высокими ценами и зарплатами.

Системные проблемы отечественного здравоохранения привели к тому, что мы не только плохо справились с ковидом, несмотря на официальные заявления, но и по основным демографическим показателям и по показателям здоровья наша страна откатилась на уровень стран третьего мира: в рейтинге ООН по итогам 2019 года мы на 95-м месте, рядом с Нигером и Алжиром. Ожидаемая продолжительность жизни в Российской Федерации по итогам 2020 года упадёт на два

года, это будет на десять лет меньше, чем в развитых странах. Стандартизированный коэффициент смертности от болезней системы кровообращения в России в 2 раза выше, от злокачественных новообразований — в 1,5 раза выше, от инфекционных заболеваний — в 3 раза выше, чем в развитых странах мира. В результате предотвратимые людские потери в нашей стране составляют ежегодно не менее 500 тысяч человек — именно такое количество людей мы могли бы с вами сохранить и оставить в живых, но, к сожалению, отсутствие соответствующей политики, отсутствие адекватного финансирования приводит к этим колоссальным, чудовищным потерям на фоне непростой демографической ситуации.

Что сделало Правительство Российской Федерации в этой связи? Объективно проанализировало ситуацию? Нет. Увеличило финансирование на будущие годы? Тоже нет. Разработало экстренную программу действий? Мы её тоже до сих пор не видели. Вот последние действия Правительства Российской Федерации: правительство, воспользовавшись ситуацией с ковидом, внесло изменения в программу развития здравоохранения и перенесло достижение практически всех целей, запланированных на 2024 год, уже на 2030 год. Можете посмотреть! Все цели: ожидаемая продолжительность жизни, снижение тех показателей, о которых я говорил, необоснованно высоких, неприлично высоких для цивилизованной страны, — всё это ушло на 2030 год, а там, как в известной поговорке, или ишак сдохнет, или падишах.

Государственная система здравоохранения Российской Федерации находится в глубоком кризисе. Вывод её из такого состояния становится важнейшей задачей, и для этого мы требуем принять комплекс мер, сформулированных в нашей программе. Три из них представлены на слайде, это базовые, остальные детально разработаны и точно так же систематизированы.

Итак, первое — необходимо обеспечить адекватное финансирование отрасли с поэтапным увеличением финансирования до 7 процентов ВВП, без этого какие-либо дальнейшие успехи просто нереальны. Должна быть воссоздана единая государственная сис-

тема здравоохранения, где объём и качество медицинской помощи не зависят от места проживания соответствующего гражданина. Если мы живём в единой стране, если мы единое федеративное государство, у нас не должно быть так, что жители проблемных, дотационных регионов не получают медицинскую помощь, или получают медицинскую помощь другого качества, или для них другая доступность этой медицинской помощи.

Второе — нужно восстановить отраслевую систему оплаты труда работников здравоохранения с твёрдой окладной частью, о чём правительство тоже нам говорит уже не один год, независимо от региона проживания, с внедрением федеральных нормативов нагрузки медицинских работников. Сегодня, к сожалению, их не существует: в одном регионе на одного врача-хирурга приходится 20 коек, а в другом может быть уже 40 коек, то есть одна и та же работа, одни и те же пациенты, а разница в нагрузке вдвое, а разница в зарплатах, повторяю, в 5 раз.

Третье — необходимо внедрить в Российской Федерации государственную систему обязательного лекарственного обеспечения, или страхования, всех граждан. Эта программа, эта система работает практически во всех развитых странах, включая страны постсоветского пространства, включая ту же Украину. Независимо от доходов, места проживания каждый россиянин должен иметь право на бесплатное получение необходимых лекарств, потому что лекарство в современных условиях — это жизнь, и вы это прекрасно понимаете.

Самое главное, что определённую долю ответственности за то, что происходит в стране, за вот эти 500 тысяч спасённых жизней несёт в том числе и Государственная Дума, которая на протяжении этого созыва в течение пяти лет так и не приняла адекватных мер по финансированию здравоохранения, так и не сделала приоритетом государственной политики развитие отечественной медицины, в результате чего страдают все. Я думаю, в ковидный год в этом убедились и депутаты Государственной Думы: границы были закрыты и выехать куда-то, чтобы получить медицинскую помощь в зарубежных странах, стало невозможно. У страны нет

другого выхода, я повторяю, здравоохранение — это не какая-то чёрная дыра, куда утекают деньги, здравоохранение сегодня — это развитие человеческого потенциала, здравоохранение — это потенциально дополнительные средства нашего бюджета и, повторю ещё раз, это потерянные 20 процентов ВВП из-за отсутствия нормального, качественного здравоохранения в Российской Федерации, это 20 триллионов рублей, если мы переведём на рубли. А если переведём на налоги, то это как раз та сумма, которой сегодня нам не хватает, для того чтобы адекватно финансировать нашу систему здравоохранения. Этот порочный круг необходимо разрывать, надо реализовывать те меры, о которых мы только что говорили.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР все годы работы в парламенте активно занимается вопросом защиты прав автомобилистов: мы работаем с некоммерческими организациями, с правозащитниками, направляем запросы, помогаем в судах, направляем свои предложения и вносим законопроекты, большой популярностью пользуется наш справочник "ЛДПР — водителю!".

На прошлой неделе произошло резонансное дорожно-транспортное происшествие — много эмоций, много возмущений. К большому сожалению, серьёзно пострадала женщина, кстати сотрудник Аппарата Государственной Думы, она много лет проработала в аппарате Комитета по обороне, — хочется пожелать ей поскорее выздороветь и побыстрее забыть это страшное событие. Недавно произошло подобное ДТП с участием артиста Ефремова. А сколько ещё происходит ДТП, о которых мы не слышим и не знаем!

Убирая в сторону эмоции, хотел бы сосредоточиться на тех предложениях, которые, как фракция ЛДПР считает, давно нужно было реализовать, для того чтобы снизить вероятность возникновения этих страшных аварий.

Ну, первое. Очевидно, что встречные потоки на таких трассах, как Садовое кольцо и подобные, должны быть разделены отбойни-

ками, для того чтобы минимизировать риск выезда на полосу встречного движения.

Второе. Необходимо окончательно решить вопрос и ввести ответственность за агрессивное вождение, о чём я сегодня уже говорил. Десять лет назад фракция ЛДПР внесла свой проект закона, мы ничего не придумывали, такие нормы действуют в Америке, в Европе. Попробуйте там поиграть в шашечки — вас арестуют, потому как эта ситуация криминогенная, она может привести к летальному исходу, и к ней относятся очень серьёзно. А у нас только спустя пять лет после внесения законопроекта правительство внесло в Правила дорожного движения определение того, что является опасным вождением, был принят в первом чтении проект закона — и вопрос завис. Мы считаем, необходимо вернуться, ввести ответственность, за повторное подобное поведение должна быть более суровая ответственность, но в обязательном порядке должна быть видеофиксация такого поведения и принимать решение о привлечении к ответственности должен суд. Кроме того, такое поведение водителя обязательно должно быть умышленным.

Третье. Необходимо статью 264 Уголовного кодекса дополнить квалифицирующими признаками: если страдают или гибнут люди в результате опасного вождения, наказание должно быть более суровым.

Четвёртое. Необходимо донстроить систему фото- и видеофиксации. Сегодня только фиксируются нарушения правил, формируются административные штрафы для владельцев транспортных средств. Мы считаем, что необходимо эту систему использовать для того, чтобы определять автомобили из группы риска, их вычленять в потоке и с водителями проводить профилактическую работу. Но самое основное — надо понять, почему у нас есть автомобили, которые зафиксированы, как совершившие 200, 300, 400 правонарушений, но административные штрафы водителям не были сформированы. Почему? Номера поддельные, либо автомобили оформлены на умерших, либо по иным причинам. Вот такие автомобили надо выявлять, с ними надо работать — это может делать система искусственного интеллекта, анализируя и передавая информацию. Если нужны хоро-

шие IT-специалисты — пожалуйста, обратитесь в "Иннополис", в Республике Татарстан готовят прекрасных специалистов в этой отрасли.

Далее. Необходимо подумать об усилении ответственности за поддельные знаки. У нас за подделку документов предусмотрена уголовная ответственность, а за использование поддельного номера — лишь административная ответственность. Надо подумать об усилении.

Надо вернуться к идее ЛДПР — изымать транспортное средство как орудие совершения правонарушения, когда, например, водитель в пьяном виде (кстати, это реализовано в Белоруссии).

Необходимо проанализировать и усилить ответственность для тех, кто совершает большое количество правонарушений в течение года: 100, 200, 300, 400 — это недопустимо! Да, сегодня нет ни одного водителя, который не получил административный штраф, так называемое письмо счастья. Камеры расположены абсолютно бездарно, беспорядочно — надо наводить порядок и с установкой камер (о чём мы уже неоднократно просили правительство), чтобы водителя не привлекали несколько раз за одно правонарушение, как это происходит сегодня.

Мы предлагаем подумать над совершенствованием и административного, и уголовного законодательства и свои поправки будем, соответственно, предлагать, вносить, и всё то, о чём я сказал, будет направлено в правительство, для того чтобы на уровне нормативно-правового регулирования эти вопросы могли быть решены. Мы в ЛДПР считаем, что необходимо действовать не тогда, когда уже что-то случится, и бороться с последствиями — надо работать на упреждение ситуации. Если бы услышали то, что мы говорили десять лет назад, когда вносили законопроекты про опасную езду, про конфискацию автомобиля, может быть, многих аварий сегодня удалось бы избежать.

Продолжая тему защиты прав автомобилистов. Фракцией ЛДПР внесён проект закона: мы предлагаем дать дополнительную защиту тем, кто обладает полисом ОСАГО. Если транспортное средство пострадало в результате бездарной работы коммунальных

или дорожных служб: упали сосульки, деревья либо, например, ямы на дороге привели в негодность колёса, — в этом случае либо автомобилист обращается в свою страховую компанию, она ему всё компенсирует, после чего взыскивает в полном объёме все средства с юридического лица, включая судебные издержки и расходы на работу юристов и адвокатов, либо необходимо поддержать новый механизм (и мы в ЛДПР его поддерживаем) и обязать все коммунальные службы и дорожные службы свою ответственность страховать, для того чтобы можно было оперативно компенсировать ущерб пострадавшей стороне, не дожидаясь решения суда, как это происходит сегодня.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу обратить внимание на следующее. Мы много говорим о национальной безопасности, о необходимости единения народа, и в то же время некоторые чиновники и депутаты продолжают обсуждать изменения в закон "Об образовании..." в части дистанционного образования. Лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский неоднократно говорил о необходимости широкого обсуждения законопроектов, тем более что сегодня в сфере образования задействовано более 30 миллионов человек.

Мы уже совершили ошибку, связанную с введением единого государственного экзамена, но сегодня хотелось бы заострить ваше внимание ещё на одной болевой точке, на вопросе, связанном с различными олимпиадами, конкурсами и льготами. В этом году проходят 83 олимпиады, по итогам которых будущие студенты могут поступить в вуз без сдачи ЕГЭ и без конкурса. И в связи с отсутствием должного контроля со стороны министерства здесь возможны достаточно серьёзные нарушения. Конечно, фракция ЛДПР неоднократно говорила, что единый государственный экзамен должен быть отменён в принципе.

Также пандемия выявила ряд других острых проблем, связанных с вопросами образования. Учебный год построен на большом ко-

личестве контрольных и проверочных работ. Можно перефразировать известное выражение: сегодня в школах у нас контрольная за контрольной и контрольной погоняет. Таким образом, сегодняшние школьники, вместо того чтобы изучать те предметы, которые им нравятся, те предметы, которые они обязаны изучать, лишь готовятся к контрольным. И если на федеральном уровне количество контрольных всё-таки сокращается, то муниципальные организации увеличивают количество контрольных, которые школьники обязаны написать, то есть идёт постоянная подготовка к контрольным. Более того, учителя вводят свои контрольные, администрация школ — свои, а министерства образования — свои.

Здесь хочется сказать о министерствах образования тоже, именно о региональных министерствах образования. Вообще, существует путаница в русском языке: министерство есть в субъекте, министерство есть в муниципалитете — фракция ЛДПР предлагает, чтобы министр был один, на федеральном уровне, все остальные должности должны называться "управляющий". И в принципе мы здесь сталкиваемся в очередной раз с вопросом о законе о русском языке — фракция ЛДПР неоднократно вносила законопроекты об этом, но, к сожалению, они не были поддержаны.

Мы постоянно видим в средствах массовой информации информацию о том, что количество мата в Интернете после принятия закона о запрете мата в Интернете увеличилось, большинство средств массовой информации показывают нам звёзд, в том числе звёзд шоу-бизнеса, у которых через слово — мат. Может быть, всё-таки вместо этого показывать митинги и пикеты, которые регулярно проводят депутаты фракции ЛДПР, — у посольства Соединённых Штатов Америки, у посольства Польши, у посольства Литвы? Или там все вакцинированы, там нет мата, поэтому это средствам массовой информации неинтересно? Всё-таки к работе надо относиться более ответственно.

Кстати говоря, по поводу ответственности. В очередной раз в ряде регионов прошли аресты чиновников высокого ранга, в этих же регионах лидер фракции Владимир Вольфо-

вич Жириновский неоднократно отмечал нарушения прав граждан, нарушения прав политической партии. Но с одной стороны, сегодня депутаты вынуждены краснеть за своих коллег в законодательных собраниях, а с другой стороны, мы должны обратиться к федеральному закону об организации власти в субъектах, где чёрным по белому написано, что вице-губернаторов в областях согласовывают депутаты законодательных собраний. Уважаемые коллеги, нам стоит изучить этот закон на предмет непосредственно политической ответственности, ведь когда на местах в угоду губернаторам... в одних регионах с учётом определённых обстоятельств не согласовывают заместителей губернатора, в других регионах таких заместителей губернатора согласовывают, а после этого служба безопасности обязана их арестовывать.

Давайте всё-таки вернёмся к политической ответственности, внесём поправки и поддержим их.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вчера на территории ДНР прошли похороны пятилетнего ребёнка. Звали его Владислав, он родился в военное время, и, по большому счёту, ему не довелось пожить под мирным небом. Он был похоронен в закрытом гробу, потому что он был убит бомбой или гранатой, сброшенной с украинского беспилотника. Но убил его не беспилотник, убила его украинская власть. Убивают не дроны, убивают безответственные политики.

И сегодня можно с уверенностью сказать, что президент Украины господин Зеленский где-то даже переплюнул своего предшественника Порошенко в стремлении удержаться у власти любой ценой: чем сильнее падает уровень доверия к господину Зеленскому, тем более радикальными становятся его высказывания, тем более радикальными становятся его действия, и, к сожалению, он дошёл до военных преступлений. Господин Зеленский в радикализации политики государства движется по нарастающей: за три месяца он про-

делал путь, который не проделывают некоторые политики за несколько лет. Ну, посмотрите сами: за три месяца он перешёл от тихого саботажа Минских соглашений, закрытия оппозиционных телеканалов, гонений на российские общественные организации и российские движения к закрытию офиса Россотрудничества (кстати, на это даже Порошенко не решился в своё время), стягиванию тяжёлого вооружения к линии соприкосновения, военным провокациям и, наконец, убийству людей и убийству детей. Ещё раз повторю: убивают не дроны, убивают безответственные политики.

К большому сожалению, приходится признать, что сегодня Украина развивается как антирусский, если хотите, антироссийский проект. Посмотрите сами, ведь им не нужны люди в ДНР и ЛНР, им не нужны люди в Севастополе и Крыму, их интересуют территории, которые они хотели бы заселить так называемыми шароварными патриотами, которые будут почитать Бандеру и Шухевича, умиляться черепкам трипольской культуры, признавать дивизию СС "Галичина" и ненавидеть Россию. Но при всём при этом этот проект настолько же антирусский, насколько и антиукраинский, потому что страдают прежде всего жители государства Украина, к которым мы относимся с большим уважением и пиететом. А мы говорим сегодня про политиков.

Господа, если к действиям государства Украина, а точнее, к действиям его руководства мы, честно говоря, привыкли, то вызывает удивление и большие вопросы позиция европейских государств — они просто молчат и как будто не видят того, что произошло убийство, убийство мирных людей, в данном случае ребёнка. Возникает вопрос: а где сегодня ОБСЕ, где сегодня Европарламент, где сегодня дипломаты европейских государств, ну, где сегодня Госдеп, наконец? Ведь всем этим организациям всегда есть дело до наших так называемых оппозиционеров, они очень интересуются их здоровьем и самочувствием, а здесь полное молчание, причём молчание настолько красноречивое, жуткое... это молчание циничных людей с двойными стандартами. Тем не менее мы будем последовательны.

Мы сегодня говорили о том, что нужно подготовить постановление об обращении в соответствующие европейские институты. Россия, в отличие от этих организаций, последовательна: вчера Следственным комитетом Российской Федерации было заведено уголовное дело по факту убийства ребёнка как военного преступления — для нас каждая человеческая жизнь является высшей ценностью, и мы готовы защищать эти ценности всеми доступными средствами.

И в заключение я хочу обратиться к политикам государства Украина: господа, прекратите убивать людей, повторяю, прекратите убивать людей! В ДНР и ЛНР сегодня проживает порядка 600 тысяч человек — граждан с российскими паспортами. И я, как представитель Севастополя, хочу вам сказать: Россия своих не бросает! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Плотников Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Российская Федерация организовано приступила к весенней посевной кампании, южные регионы России организовано начали сев — и Южный федеральный округ, и Северо-Кавказский, и центральные регионы приступили к этой очень важной и ответственной работе. В этом году нам предстоит засеять на 600 тысяч гектаров больше, в целом предстоит засеять яровыми культурами 51,5 миллиона гектаров. Из озимых, которые посеяли осенью, — это 19,4 миллиона гектаров — 80 процентов находится в хорошем и удовлетворительном состоянии, идёт подкормка, а 20 процентов придётся где-то подсеять, где-то пересеять, несмотря на то что это дополнительные затраты. Я думаю, наши крестьяне в целом справятся, потому что подготовлена хорошая основа, есть государственная поддержка и крестьяне справляются с поставленными задачами.

Сегодня благодаря нашей поддержке и благодаря тому, что мы докапитализировали "Росагролизинг", идёт обновление техники. В прошлом году дополнительно 10 тысяч единиц было поставлено по льготной ставке и впервые был превышен объём техники, ко-

торая пошла по новым схемам вместо техники, которая выбывает.

В прошлом году более 1 триллиона рублей было направлено на льготное кредитование — это очень важная мера государственной поддержки крестьян. В этом году объёмы такой поддержки будут увеличены. Есть вопросы, шероховатости, связанные с кредитованием небольших хозяйств, но в целом банки шлифуют эти механизмы. Это тоже государственная поддержка, позволяющая приобретать необходимые ресурсы для качественного сева.

Есть проблемы, которые беспокоят: затраты на производство, на минеральные удобрения, цены на которые увеличились, до 40 процентов рост составил, и сегодня идут переговоры, чтобы производители сократили свои аппетиты, не наращивали стоимость минеральных удобрений; вырос металл в цене в 2 раза — сразу стоимость запчастей увеличились на 40 процентов и более. Но больше всего нас волнуют последние тенденции — увеличение стоимости горюче-смазочных материалов: держались, держались, но в последнее время цена дизельного топлива увеличилась на 8 процентов, а 92-го бензина — на целых 13 процентов. Это, естественно, беспокоит крестьян. Если и дальше так будет продолжаться, то мы вынуждены будем пригласить министра энергетики, чтобы уважаемый Николай Григорьевич доложил, рассказал нам о том, как Министерство энергетики сегодня использует все ресурсы и эффективно ли использует механизмы для сдерживания цен на топливо, потому что это серьёзный фактор удорожания всей продукции. И также мы будем вынуждены обратиться в Федеральную антимонопольную службу, чтобы максимально сократить злоупотребления участников этого рынка. Это имеет большое значение в целом для того, чтобы не дорожали осенью продукты питания. Если мы весной начнём заниматься этими важными вопросами и в первую очередь горюче-смазочными материалами, то, надеемся, не придётся использовать государственные механизмы по регулированию цен на продовольствие, потому что всем хорошо известно: как только государство начинает регулировать, у инвесторов пропадает желание стимулировать и вкладывать

дополнительно в аграрную отрасль. Так что это наша общая задача.

Россия сегодня очень серьёзно занимается вопросами обеспечения качественным продовольствием граждан Российской Федерации и достигла серьёзных результатов в наращивании экспорта сельскохозяйственной продукции. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда готова к тесному взаимодействию по этому вопросу. Наша фракция, партия готова это рассматривать на законодательных площадках, заниматься экспертизами по всем указанным направлениям, потому что понимаем: если есть хлеб в стране — есть спокойствие и благополучие всех наших граждан, всех наших потребителей. Наши крестьяне ответственно относятся к посевной кампании, и я думаю, что мы тоже объединим усилия и максимально постараемся помочь им в этом важном деле.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Похоже, ко всему, что мы уже наблюдали в последние годы в плане войн — объявленных, необъявленных, холодных, гибридных, санкционных, новая администрация Байдена готовит ещё одну операцию — операцию "Ы", так сказать: "озеленить" нашу экономику в клочья. Вот какие планы сейчас разрабатывает последователь Обамы, причём с нашего же согласия, с помощью Парижского соглашения уже по полной внедряет всю эту, конечно же, благую идею, но с печальными, разрушительными последствиями для нашей экономики.

Правительство, как ни странно, в этом году уже приготовилось коту Байденоу, лисе Камале пять золотых на это поле отнести и закопать, безоговорочно — 5 миллиардов долларов! За ближайшие 30 лет по Парижскому соглашению планируют собрать 50 триллионов долларов на зелёную экономику, зелёную политику, ветряные мельницы (понятно, у себя), электромобили и так далее, но за счёт в том числе России. Вопрос: а тушение лесных пожаров, на что мы тратим меньше, чем будет взнос только в этом году (потом

взносы будут только расти)? "Нет, — говорит Парижское соглашение, — на это денег для вас у нас нет". Ни для Бразилии, ни для Австралии — ни для кого нет. Ну как же так, уважаемое правительство?! Кто принимал это решение? Где ваши возражения, где господин Чубайс, отправленный туда, как я понимаю, для защиты интересов России? Нет возражений...

Уважаемые коллеги, мы не должны сидеть и ждать развития ситуации, Государственная Дума и её профильные комитеты должны высказать свою позицию: нет тушения лесных пожаров России, нет восстановления лесов России (а это лёгкие планеты) — нет взносов в Парижское соглашение. А может быть, вообще — до свидания! Как до свидания ВТО и многие другие международные организации, которые только получают с нас деньги, а в ответ штрафы, санкции, кнут и никаких пряников, никакой выгоды. Давайте в обязательном порядке проведём ревизию этих международных соглашений, раз мы в том числе принимали такие решения. Почему это идёт бесконтрольно, в ущерб интересам России?

Что ещё правительство умудрилось под прикрытием, под зонтиком Парижского соглашения сделать? Я недавно услышал — у меня волосы дыбом встали. В сентябре прошлого года правительство приняло постановление № 1509 о легализации частных лесов на землях сельхозназначения (если коротко). Постановление принято, и вот вместо того, чтобы отобрать земли у этих горе-латифундистов, которые бросили сельхозземли, и те заросли лесами, и передать фермерам, передать гражданам для строительства, может быть, домов, личных подсобных хозяйств, этих горе-латифундистов выводят из-под ответственности! И таким образом создаётся мотивация, чтобы и остальные такие горе-латифундисты превращали земли сельхозназначения в леса. Прикрываются Парижским соглашением! Здесь уже проходили слушания, и вот это было озвучено представителями правительства, администрации президента. Что это такое происходит?!

Уважаемые коллеги, здесь должна быть уголовная ответственность, а не попустительство такое! Поэтому, Александр Дмитриевич, предложение: при заслушивании от-

чёта Счётной палаты, при заслушивании отчёта правительства эти конкретные пункты вписать в проект постановления — о необходимости ответственности за такие решения, вредоносные как минимум.

Ну и о главной угрозе обществу и государству. Послушайте внимательно, дорогие товарищи: "...нормальный современный предприниматель понимает, что безудержное извлечение прибыли, такой голый, дикий капитализм без заботы о людях, работниках неприемлем абсолютно, потому что в конечном итоге это ведёт к разрушению общества, государства... Это аутодафе". Это цитата из выступления президента, совсем недавняя. Господа из правительства долго ищут причину: в чём же причина бедности, такой повальной, многомиллионной? Вот в этом диком капитализме, который вы взрастили, вот так охраняете, лоббируете его интересы! А потом вы собираетесь долго, бесконечно бороться с бедностью. Вчера Алексей Леонидович Кудрин, который тоже поучаствовал, доложил правительству и президенту свою концепцию борьбы с бедностью, доложил нам, что да, можно бороться с бедностью и к 2030 году — аж к 2030 году! — её вдвое уменьшить, то есть сделать 10 миллионов бедных вместо 20. Нет, ребята, правительство, такими способами не получится у вас бороться с бедностью: вас не будет в 2030 году, так же как и депутатов Государственной Думы, если они позволят так долго издеваться над рабочими — особенно подчёркиваю — и пенсионерами, которые влачат нищенское существование! Это даже не дикий капитализм, это феодализм, когда только пайку, только продукты на 12 тысяч можно купить сегодня по этим ценам, тарифам и так далее.

Я обращаюсь к вам, дорогие товарищи, и обращался уже несколько раз, не просто так. Недавно я посмотрел замечательный фильм Андрея Кончаловского, он так и называется — "Дорогие товарищи", о событиях 1962 года в Новочеркасске. В то время копейки стоили электроэнергия, бензин, копейки составляла квартплата, но при повышении цен на мясо-молочную продукцию на 20—30 процентов и при одновременном снижении расценок за труд на треть тысячи людей вышли на улицы Новочеркасска. Что было

дальше, думаю, вы помните: разгон, расстрел, посадки, ситуацию купировали, блокировали таким варварским способом. Я к чему говорю? 1962 год — вспомните, что это за год: прорыв в космос, утёрли нос американцам и НАТО по всем вопросам, заставили убраться из Турции с ядерными ракетами, заставили деблокировать Кубу, заставили взять обязательства о невмешательстве в дела Кубы, армия и флот были на высочайшем уровне, авторитет Советского Союза, победителя в войне, на высочайшем уровне. Но никакие успехи в космосе, во внешней и военной политике не защищают от голодных бунтов. Сколько сегодня таких новочеркасских, образно говоря, по всей России? Сотни городов заминированы, и не дай бог вот эту угрозу оставить обществу и государству.

В связи с этим предлагаю, коллеги, в наш проект постановления, который мы будем принимать по итогам работы правительства, вписать: не бороться с бедностью как главной угрозой России до 2030 года, а победить её немедленно для трудящихся и пенсионеров. Недопустимы эти МРОТы, придуманные, взятые в очередной раз с потолка доблестными министрами-капиталистами, нужно принимать закон о потребительской корзине. С вашего молчаливого согласия с 1 января перестал действовать закон "О потребительской корзине..." и прожиточный минимум почему-то высчитывается из зарплаты. Почему? Почему такой бред можно нести с трибун правительства и Думы?! Законопроект внесён — минимум 30 тысяч, будьте любезны, по ценам и тарифам, а сегодня даже больше. Так что или понижайте цены, или платите такие пенсии и зарплаты, иначе сохраняется вот эта угроза, и она будет страшнее, чем то бряцание оружием, которое, к сожалению, всегда будет у порога России.

Ну и в завершение. 22 марта 2021 года в Хибинах, когда туристическая группа из Петербурга шла по маршруту, согласованному со всеми инстанциями, с МЧС, случилось несчастье: группа попала под снежную лавину. Туристы сами освободились из-под снега, одна девочка пострадала, была без сознания, в коме — к сожалению, её спасти не удалось, спасатели прибыли через семь часов. В результате возбуждено уголовное дело, учитель

Сергей Смирнов находится в СИЗО, в Петербурге проходят обыски в доме творчества, на квартире у руководителя этого дома творчества. Чего мы добиваемся? Чтобы учитель бросил этот глобус, а дети пошли на улицу? Чтобы они пошли вот с этими гаджетами и... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Нилов О. А. Я заканчиваю, уважаемые коллеги.

Обращаюсь к Александру Ивановичу Бастрькину: посмотрите, Александр Иванович, в чём сила и должна ли она проявляться вот таким образом?! И почему она не применяется к упомянутым ранее стритрейсерам, которые убивали и убивают наших людей, гоня на скорости под 150—200 километров в час, и отделяются лёгким испугом? Даже домашнего ареста нет для этого гонщика. Почему такая несправедливость?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 23 марта текущего года. Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического характера нет. Комитет просит рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект, который мы предлагаем принять во втором чтении. Данный законопроект регулирует вопросы участия кандидатов — иностранных агентов и кандидатов, аффилированных с иностранными агентами, в выборах разного уровня. Я хотела бы пояснить, что, несмотря на большой объём, поправки, которые вносятся в базовый, 67-й закон, синхронизируются с изменениями в закон № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы...". Если говорить непосредственно о содержании самих поправок, то большинство из них конкретизируют и детализируют, уточняют законодательные нормы. Эти поправки — реакция на те замечания и предложения, которые поступили в наш адрес при рассмотрении законопроекта в первом чтении, чтобы максимально исключить возможность субъективного подхода при рассмотрении этих вопросов.

Ну и новым в поправках является то, что касается фонда пожертвований при внесении пожертвований: физическое лицо, которое является иностранным агентом либо аффилировано, должно этот статус указывать. Таким образом, защищается кандидат: если такие данные выясняются, но они не были указаны, то кандидат за это ответственности не несёт.

Все необходимые процедуры проведены. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Иванов, пожалуйста, по поправке 2.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я абсолютно не имею ничего против того, чтобы наши избиратели были как можно лучше информированы о том, кого они избирают, за кого они голосуют. Но вот то, что сейчас творится, извините, уже ни в какие ворота не лезет.

Ну, прежде всего, только две поправки, причём одна из них меняет название законопроекта. В первом чтении изменения вносились только в закон об основных гарантиях, а сейчас, во втором чтении, уже присовокупили и закон "О выборах депутатов Государственной Думы...". И вот смотрите, какая интересная закономерность получается. Вы обязываете и средства массовой информации, и кандидатов, которые, по вашему мнению, два года назад сидели рядом с каким-то лицом, которое потом, через два года, было признано каким-нибудь иностранным агентом, публиковать вот эту вот надпись. Причём если это совместные агитационные мероприятия, то обязательно надо сказать перед выступлением, а если это печатные агитационные материалы, то нужно, чтобы этот материал, эта информация занимала не менее 15 процентов площади. Может быть, это и неплохо, хотя я сомневаюсь, что у нас в России большинство людей понимает, что такое аффилированное лицо. Ну ладно.

Но меня интересует другое. Почему вы такие же требования не устанавливаете для людей, которые идут во власть, имея суди-

мость за воровство, кражу, я не знаю, мошенничество, которые имеют огромные долги перед семьёй, перед своими работниками? Почему вы не заставляете печатать такую же информацию кандидатов, которые голосовали за поднятие пенсионного возраста, которые голосовали за мусорную реформу, которые голосовали за всё что угодно, что нашему избирателю не нравится? Вот эту информацию вы скрываете.

Вот все эти правила, которые вы сейчас устанавливаете, заведомо делают участие в выборах нечестным, то есть вы играете в одни ворота. Вот у вас не ошибается тот, кто ошибается в свою пользу.

Если вы настолько принципиальны, снимите сейчас этот законопроект с рассмотрения, добавьте обязательную публикацию таких сведений при проведении совместных агитационных мероприятий, добавьте, что обязательно в агитационных материалах это должно быть, — тогда это будет более-менее честно, тогда этот законопроект можно будет поддержать. Пока же, извините, вы нарушаете конституционные нормы: у нас все равны, вне зависимости от того, кто в какой организации состоял тогда или сейчас и так далее.

Тем более, что, коллеги, кто признаёт-то, вообще, человека или организацию иностранным агентом? Минюст ведёт этот реестр, и вы даже знать не знаете и не будете знать о том, что два года назад вы состояли в организации, которая сегодня, перед выборами, признана таким вот лицом. Вы себе сами вредите! Я уж не говорю о том, что вы вредите самой демократии. Такие выборы ни одна страна честными не признает.

Я предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Сергей Владимирович, ну, первое, не "какие-нибудь". Именно данными поправками вносятся изменения, в соответствии с которыми определяются достаточно точно формулировки, к кому это относится: что касается кандидатов — иностранных агентов, речь идёт о списке физических лиц; что касается СМИ — о тех, которые включены в реестр. Так что в этой норме очень чётко всё оговаривается.

Второе, на сегодняшний день — вы посмотрите — есть приложение, в котором в подписном листе (где-то с 15-го по 18-е) есть вопрос о судимости, это также указывается.

И третье, данный законопроект полностью посвящён вопросам регулирования участия в выборах кандидатов — иностранных агентов и лиц, аффилированных с ними, другие вопросы данным законопроектом не рассматриваются. Сергей Владимирович, у вас были возможности внести соответствующие поправки, которые мы рассмотрели бы, — поправок, которые важные, с вашей точки зрения, нужные, но которые мы сегодня предлагаем отклонить, нет.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении на заседании 7 апреля.

Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Феде-

рального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 марта этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению в адрес комитета поступило две поправки — от фракции КПРФ и от фракции ЛДПР. Первой поправкой предлагается расширить общефедеральную часть списка кандидатов с 10 до 15 человек (в законопроекте было 20); вторая поправка уточняет порядок вступления закона в силу. Концепция законопроекта внесёнными поправками не меняется, поэтому поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию.

Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Ламейкин Д. В. Уважаемые коллеги, комитет предлагает поставить в проект повестки данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 7 апреля.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 26 января текущего года. Им предлагается установить упрощённый порядок получения имущественных, инвестиционных вычетов по налогу на доходы физических лиц за счёт автоматизации и информационного взаимодействия налоговых органов с банками и участниками рынка ценных бумаг.

К законопроекту поступило 16 поправок, носящих уточняющий характер. Все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому прошу поставить его в план работы на завтра, 7 апреля, для принятия в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый в первом чтении 8 июля 2020 года, направлен на учёт особенностей регулирования труда работников в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений в сфере электроэнергетики и в сфере теплоснабжения. Предложенные изменения в 55-ю главу Трудового кодекса направлены на систематизацию работы по аттестации, подтверждению квалификации работников, а также по независимой оценке их квалификации.

Поступившие 18 поправок были сведены комитетом в две таблицы: таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, — в ней 10 поправок, и таблица поправок № 2, предлагаемых комитетом к отклонению, — в ней 8 поправок. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы.

Комитет предлагает его принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просьба поставить его в проект повестки на завтра, 7 апреля.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем в завтрашнюю повестку.

Спасибо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Викторовича Чиждова.

Пожалуйста.

Чиждов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект уже принят Государственной Думой в первом чтении 10 февраля 2021 года. Ко второму чтению поступило две поправки, обе поправки комитет рекомендует к принятию, они находятся в материалах к законопроекту, в таблице № 1. Комитет предлагает рассмотреть поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Чиждов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 7 апреля 2021 года. Просьба включить в проект порядка работы.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Включаем.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении на пленарном заседании Государственной Думы. Напомню, что законопроект в редакции первого чтения подразумевал только усиление административной ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути. Сейчас дополнительно установлена ответственность за принудительную высадку из автобуса, трамвая или троллейбуса несовершеннолетних, что обусловлено вступившим в силу федеральным законом от 24 февраля 2021 года № 26-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", который устанавливает указанный запрет.

В комитет поступило десять поправок, пять из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и пять включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Прошу утвердить таблицы и проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет данный законопроект подготовлен к третьему чтению, он прошёл все необходимые экспертизы. Просим поставить на 7 апреля, на завтра, его рассмотрение в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем в проект порядка работы на завтра.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Загребин Алексей Егорович, пожалуйста.

Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 17 февраля 2021 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по образованию и науке к принятию. Первая поправка носит юридико-технический характер. Второй поправкой предусматривается распространение на сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации требования об общей продолжительности службы 20 лет и более, необходимой для предоставления преимущественного права зачисления их детей в ведомственные военные вузы, по аналогии с сотрудниками войск националь-

ной гвардии Российской Федерации. Кроме того, формулировки оснований увольнения сотрудников из органов внутренних дел Российской Федерации приведены в соответствии с Федеральным законом "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...".

На законопроект ко второму чтению имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы (без замечаний).

Комитет Государственной Думы по образованию и науке просит утвердить таблицу поправок и поддержать рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Загребин А. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть вопрос в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении

изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами рассмотрели в первом чтении 10 февраля, он посвящён небольшой проблеме, связанной с обращением взыскания на домашних животных. Вот мы с Владимиром Владимировичем Бурматовым предложили, чтобы такое взыскание было невозможно, за исключением случаев, когда домашние животные используются для предпринимательских целей. Ко второму чтению есть две поправки юридико-технического характера, также мы с коллегой Бурматовым их подготовили, они в таблице № 1. Считаю, что законопроект важный, подготовленный, и предлагаем его принять во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект решает задачу сокращения продолжительности банкротства организаций финансовой сферы и сокращения расходов на его проведение. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Внесено десять поправок, все они рекомендованы к принятию. Соответствующие согласования с правительством и с Банком России есть. Прошу поддержать таблицу и законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении — просим включить его в проект повестки на завтра, на 7 апреля.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Татьяны Александровны Илюшниковой.

Пожалуйста.

Илюшникова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня я предлагаю вашему вниманию законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс. Эти изменения связаны с созданием единого реестра социально ориентированных НКО, которые могут воспользоваться льготой в отношении пожертвований для некоммерческих организаций, установленной нами прошлым летом законом № 172-ФЗ. В рамках антикризисных мер за прошедший год мы сформировали два перечня подобных НКО, при этом льгота распространяется на НКО и из одного, и из другого перечня. Соответственно, мы предлагаем внести изменения, которые технически обеспечили бы преемственность объединения этих двух реестров в один и дальнейшую работу с точки зрения льготирования жертвователей и получателей поддержки от коммерческого сектора в лице НКО в рамках единого перечня. Это позволит обеспечить как прозрачность единого инструмента, так и оперативность.

Законопроект согласован с Минфином России. Проект постановления по единому реестру уже разработан и находится в стадии процедуры межведомственного согласования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой, с места.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 1 сентября 2020 года № Пр-1395. Законопроектом предлагается новая редакция подпункта 19^б пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой в составе внереализационных расходов будет учитываться стоимость имущества, переданного безвозмездно некоммерческим организациям, включённым в единый реестр социально ориентированных некоммерческих организаций. Таким образом, законопроектом устанавливается ведение единого реестра социально ориентированных некоммерческих организаций и одновременно исключаются нормы, в соответствии с которыми формируются два реестра НКО. Также предлагается предоставить Правительству Российской Федерации возможность определять дополнительный критерий для включения некоммерческих организаций в единый реестр.

Согласно представленным к законопроекту документам проект постановления Правительства Российской Федерации "О реестре социально ориентированных некоммерческих организаций" будет разрабатываться в течение трёх месяцев со дня вступления в силу федерального закона. Полагаем, что сроки разработки реестра социально ориентированных некоммерческих организаций следует синхронизировать со сроками вступления федерального закона в силу, поскольку без указанного реестра новая редакция рассматриваемой нормы статьи 265 Налогового кодекса применяться не будет.

Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

В своё время определённой независимостью от государства в России обладала Русская православная церковь, потом начались реформы Петра I, когда вместо патриархата было создано министерство, в том числе эти реформы касались имущества, и все религиозные организации Русской православной церкви были включены в единый реестр. Не считаете ли вы, что вот здесь есть сходство с тем, что делал Пётр I, то есть некоммерческие организации учитываются в едином реестре, то есть учитывается имущество? Тогда какая же это некоммерческая организация? Я думаю, что это ущемление интересов гражданского общества.

Илюшников Т. А. Спасибо за вопрос.

Коллеги, несомненно, исторические аналогии только подчёркивают, что некоммерческий сектор всегда играл в жизни общества значимую роль. Но в данном случае, я напомню, речь идёт о внесении изменений в Налоговый кодекс: данный реестр социально ориентированных некоммерческих организаций применяется не для того, чтобы осуществлять какие-то льготные или особенные операции с недвижимым имуществом, этот реестр призван зафиксировать, что такие НКО являются получателями пожертвований от предпринимателей, а это означает льготу для предпринимателя, то есть он может сделать вычет в определённых Налоговым кодексом

пределах из выручки и, соответственно, также получить преференцию в части налога на прибыль. Этот реестр нужен не столько самим НКО, сколько бизнесу, который активно реализует программы поддержки некоммерческого сектора.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Александровна, у меня такой вопрос. Вот согласно документам, представленным к законопроекту, правительство в течение трёх месяцев после вступления закона в силу будет разрабатывать реестр. Не кажется ли вам, что для того, чтобы закон был живым, нужно синхронизировать начало работы реестра и вступление закона в силу?

Илюшников Т. А. Да, я в своём докладе отметила, что на самом деле проект новых правил ведения реестра сейчас уже в стадии межведомственного согласования и к моменту принятия федерального закона эти правила уже будут определены. Сейчас оба реестра действуют, и перед нами будет стоять задача просто достаточно оперативно их технически объединить. Никаких новых, дополнительных требований и критериев к НКО мы предъявлять не будем, в этом году мы должны только технически оперативно их объединить. Естественно, мы приложим все усилия, чтобы сделать это в максимально короткие сроки.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам, точнее, к обоим уважаемым докладчицам.

Скажите, пожалуйста, если правительству предоставляется право вводить новые критерии для определения социально ориентированных некоммерческих организаций, их количество предположительно увеличится или сократится? Это первая часть вопроса.

И вторая: расширятся или сократятся налоговые льготы для бизнеса, который будет жертвовать средства на некоммерческие цели

для этих социально ориентированных некоммерческих организаций?

Илюшников Т. А. В законопроекте речь идёт об определении критериев для включения в конкретный реестр, речь не идёт о том, что будут изменены подходы к определению социально ориентированных некоммерческих организаций в целом в рамках законодательства о некоммерческих организациях. Вот сейчас кто у нас включён? Получатели президентских грантов, получатели поддержки федеральных органов, получатели поддержки региональных органов. Так вот правительству просто предоставляется право предусматривать иные случаи, когда социально ориентированные НКО могли бы войти в этот перечень. Но на текущий момент, я хочу сказать, практически все сферы деятельности социально ориентированных НКО, практически все НКО находятся в перечне.

Что касается вопроса расширения льгот в отношении жертвователей, то этот вопрос ставится постоянно, но не является предметом данного законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 86 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Аллы Владимировны Самойловой.

Пожалуйста.

Самойлова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации о внесении в законодательство изменений, направленных на оперативное изъятие контрафактной, недоброкачественной, фальсифицированной продукции медицинской промышленности, в том числе из учреждений здравоохранения, за счёт нарушителей.

В настоящее время в действующем законодательстве вопросы, связанные с уничтожением фальсифицированной и недоброкачественной продукции, регулируются нормами Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". При этом порядок уничтожения фальсифицированных, недоброкачественных и контрафактных медицинских изделий, изъятых по результатам государственного контроля за обращением медицинских изделий или на основании решения суда, установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 года № 1440. В соответствии с указанными правилами владелец осуществляет уничтожение изъятых медицинских изделий за свой счёт на основании решения суда или Росздравнадзора. Однако непосредственно порядок осуществления изъятия фальсифицированных, недоброкачественных и контрафактных медицинских изделий в настоящее время не установлен в связи с отсутствием в 323-м законе норм, которые наделяли бы соответствующими полномочиями.

Законопроектом предлагается уполномочить Правительство Российской Федерации определять механизм изъятия медицинских изделий, находящихся в обороте с нарушением законодательства, и установить обязанность владельцев фальсифицированных, недоброкачественных или контрафактных медицинских изделий нести расходы, связанные не только с уничтожением таких медицинских изделий, как это установлено 323-м законом, но и с их изъятием из обращения.

Просим поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Представитель правительства достаточно подробно изложила основные положения рассматриваемого законопроекта. Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 24 марта 2021 года.

Прежде всего, изменения потребовались по двум причинам: во-первых, наработана достаточная правоприменительная практика, которая говорит, что есть изъяны в существующей системе; во-вторых, мы с вами зашли в евразийское пространство, и поэтому обращение медицинских изделий, естественно, потребует более внимательного отношения к каждой административной процедуре, особенно к процедурам изъятия, причём оперативного изъятия, этих медицинских изделий из обращения.

Есть одна отсылочная норма, и я считаю, что она, конечно, обоснованна, — это предоставление Правительству Российской Федерации права определить порядок изъятия. Я думаю, что это не нуждается в прямой законодательной норме, и мы с вами правильно поступим, если сделаем отсылочную норму в этом законе. Таким образом мы сможем помочь минимизировать финансовые риски всем участникам обращения медицинских изделий, особенно медицинским учреждениям. Случаев, к сожалению, очень много, и от этого страдают бюджеты медицинских учреждений. Также законопроект упорядочит — не то что усилит, а упорядочит — контроль в сфере обращения медизделий, и я уверен, что органом, осуществляющим контроль, будет единственная организация, ни пять, ни десять организаций, а единственная организация — Росздравнадзор.

По законопроекту есть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, но эти замечания абсолютно точно

можно будет учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Законопроект поддержали 32 законодательных органа власти и 48 исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Действительно, тема, которая актуализируется, очень важна. В своё время в законе появилась норма об ответственности, об уголовной ответственности за продажу контрафактной, недобросовестной, фальсифицированной продукции — это была моя инициатива, и я помню, что на тот момент были скептики, которые говорили, что, возможно, не будет эффекта от правоприменения. Как я понимаю, мы сейчас делаем новый шаг, осознавая, что защита жизни и здоровья человека — это самое главное.

В связи с этим, скажите, пожалуйста, в части достаточности тех мер ответственности, которые были установлены ранее, анализ проводили? Необходимо ли с учётом того, что прошло уже несколько лет, менять подходы и в этой части?

Председательствующий. Пожалуйста, Алла Владимировна.

Самойлова А. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, мы на сегодняшний день считаем, что мер достаточно и расширять нет необходимости.

Председательствующий. Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Алла Владимировна, безусловно, законопроект нужный и важный, но у

меня такой вопрос: каким образом всё-таки будет доказываться вина организаций, которые поставляют поддельные лекарства? То есть насколько это будет делаться оперативно и каким образом всё-таки будет это выявляться?

Самойлова А. В. Уважаемый Никита Владимирович, для этого существуют экспертные учреждения, то есть вина организаций будет доказываться посредством экспертизы, а в случае обращения контрафактного медицинского изделия решение будет принимать суд.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Петров А. П. Я хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, что мы речь ведём не про лекарства, а про медицинские изделия, это немного другой раздел, но порядок практически такой же.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Алла Владимировна, можете ли вы привести статистику? Вот за время этих массированных ковидных, вернее, антиковидных закупок какое количество нарушений было вскрыто вашей организацией? Сколько было уголовных дел, сколько административных дел?

Ну и последний момент, касаясь экспертных организаций. Наши учреждения в регионах принимали огромное количество этих СИЗ, различных средств защиты, однако фактически не имели возможности подтвердить их качество, вынуждены были верить тем сопроводительным документам, которые предоставляются вместе с изделиями. Я думаю, вы владеете информацией о том, что бывали случаи, когда предоставлялись по соответствующим документам респираторы, маски, которые не соответствовали требованиям, а вот вопрос экспертизы так и остался подвисшим. Как наладить вот эту постоянную серийную экспертизу изделий медицинского назначения? Ведь экспертные учреждения обычно базируются только в городе Москве?

Самойлова А. В. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Ну, прежде всего, я могу привести общую статистику по результатам последних лет. В среднем мы

фиксируем незарегистрированных медицинских изделий где-то от 250 до 350 наименований в год; если говорить о недоброкачественных изделиях, то это тоже порядка 300 наименований. При этом одно наименование может повлечь за собой значительное количество изделий, то есть, ну, условно говоря, та же маска медицинская — это одно изделие, а количество этих масок будет значительно больше.

По итогам 2020 года общее количество административных правонарушений, которые были нами выявлены, — а были выявлены незарегистрированные и недоброкачественные медицинские изделия — составило тоже порядка 300 единиц в количественном выражении. Всё это, естественно, изымалось из обращения. В данном случае 2020 год был особенным: мы регистрировали отдельно серии, отдельно партии медицинских изделий, в основном это были средства индивидуальной защиты.

А что касается экспертных учреждений — да, пока есть одно наше подведомственное учреждение, это пока единственное учреждение в Москве, но на сегодняшний день рассматривается вопрос о создании филиала в городе Екатеринбурге.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Алла Владимировна, скажите, пожалуйста, как Росздравнадзор будет проверять всевозможные БАДы? Люди тратят деньги, уничтожают своё здоровье, а эти БАДы нигде никем не контролируются.

Самойлова А. В. Спасибо большое, Наталья Дмитриевна. Вопрос контроля за БАДами — это полномочия Роспотребнадзора. Увы, Росздравнадзор не контролирует биологически активные добавки.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, БАДы тоже крайне важный вопрос, мы в Комитете по охране здоровья его рассматривали. Но я ещё раз обращаю ваше внимание: биологиче-

ски активные добавки не относятся к категории медицинских изделий. Обратите внимание на сегодняшний законопроект, пожалуйста.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Алла Владимировна, вы знаете, для тех, кто не является специалистом в сфере здравоохранения, вот для меня сейчас законопроект прозвучал следующим образом: мы будем изымать. Вообще-то, всё, что за бюджетные средства покупается в медицинские учреждения, идёт через конкурс. Так, может быть, заранее проработать вопрос, чтобы понимать, какие поставщики добросовестные, а у кого не стоит закупать? А тут двойная работа: сначала закупили, в учреждение попало, потом выявили. Главный врач будет виноват, что в его учреждении?.. Он не проводит конкурс, он не закупает изделия, но к нему пришли некачественные изделия — получается, он будет виноват в этом? Он тоже будет нести ответственность или только организация, которая поставила?

Самойлова А. В. Уважаемая Ирина Михайловна, ну, вот нормы, которые регулируют проблему, затронутую в вашем вопросе, можно реально прописать в подзаконном акте, который будет приниматься во исполнение данного закона. И если оценивать, кто же всё-таки виноват: организация, которая купила, или организация, которая поставила контрафактный, недоброкачественный продукт, — то на сегодняшний день ответственность лежит на поставщике.

Председательствующий. Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Алла Владимировна, вопрос такой. В этом законопроекте речь идёт как об иностранных, так и об отечественных производителях медицинских изделий — будет ли тут ответственность предусмотрена? Как они вообще появились у нас, на территории Российской Федерации? Это первое.

И второе. В случае банкротства этого поставщика за чей счёт будет это всё производиться, предусмотрены ли на это затраты?

Самойлова А. В. Дмитрий Викторович, в данном случае как раз все нормативные, про-

цедурные моменты и будут прописаны в подзаконном акте, то есть кто будет отвечать в случае банкротства, кто будет оплачивать данную процедуру — всё это будет прописано, будут определены правила не только изъятия, но и как раз уничтожения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, в данном случае независимо от того, иностранного производства медицинское изделие или российского производства, собственником этого изделия, поставщиком в медицинские учреждения или аптеки, аптечные учреждения является российское юридическое лицо, это его зона ответственности. Безусловно, более сложный случай — банкротство, но здесь будет меньше проблем, чем сейчас, в отсутствие такого закона. Поэтому я прошу принять этот закон. Очевидно, в подзаконных актах будут расшифровки, очевидно, мы с вами что-то не сможем решить этим законом, но мы большую дыру закрываем, поэтому мы просим принять законопроект в первом чтении, концептуально. Мы обещаем, что вместе с правительством и с Росздравнадзором мы будем дорабатывать его ко второму чтению и выведем его, чтобы этот закон много лет работал на земле российской.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 86 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось. 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уго-

ловного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение поручений президента по вопросу совершенствования института банкротства и направлен на повышение эффективности противодействия преступлениям в сфере банкротства. Законопроектом предлагается дополнить статью 195 "Неправомерные действия при банкротстве" и статью 196 "Преднамеренное банкротство" Уголовного кодекса квалифицированными составами, которые предусматривают повышенные меры ответственности за совершение данных преступлений лицом с использованием своего служебного положения, контролирующим должника лицом, его руководителем, арбитражным управляющим или ликвидатором, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Усиление ответственности для названных субъектов обусловлено значимостью их статуса в делах о банкротстве, предоставляющего им широкие полномочия, злоупотребление которыми способствует использованию института банкротства для совершения иных преступлений, в том числе хищений, уклонения от уплаты налогов и так далее.

Отнесение квалифицированных составов преступлений, предусматриваемых рассматриваемыми статьями, к категориям средней тяжести и тяжких позволит правоохранительным органам осуществлять весь спектр оперативно-розыскных мероприятий, а также увеличит срок давности привлечения к ответственности за преступления в сфере банкротства. Введение в квалифицированные составы статей 195 и 196 Уголовного кодекса ответственности для контролирующего должника лица и исключение из диспозиций статей о банкротстве указания на субъект

преступления позволят разрешить проблему привлечения к уголовной ответственности бенефициаров преступного бизнеса. При этом повышение эффективности установления конечных бенефициаров представляется возможным лишь при активном содействии органам предварительного расследования и предоставлении лицу, содействовавшему раскрытию и расследованию преступлений, чётких правовых гарантий освобождения от дальнейшего уголовного преследования.

Законопроект решает эту задачу путём дополнения статьи 195 примечанием об освобождении от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление в сфере банкротства, если это лицо активно способствовало раскрытию и расследованию преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик, Андрей Викторович, подробно изложил суть законопроекта. Комитет данный законопроект рассмотрел, замечаний к данному законопроекту не имеет и предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Андрей Викторович, смотрите, санкции проектируемой части второй¹ и третьей¹ статьи 195 — допнаказание в виде штрафа — предлагается установить в размере до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до трёх лет. Вместе с тем санкции проектируе-

мой части статьи 195 предусматривают повышенную ответственность за совершение преступлений, предусмотренных в том числе частями второй¹ и третьей¹, — дополнительные наказания или штрафы, исчисляемые в денежном выражении, в размере до 1 миллиона, а исчисляемый размер заработной платы осуждённого только за период до одного года. Мне кажется, вряд ли это можно признать обоснованным. Поясните, пожалуйста, вот эту норму, которую вводите.

Логинов А. В. У нас, собственно говоря, эта регулировка предусмотрена для того, чтобы подследственность этих дел... в смысле, не подследственность, а юрисдикция... чтобы такие дела попадали в суды в общей юрисдикции, а не к мировым судьям.

Подобные замечания высказаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, если мы правильно понимаем, и ко второму чтению мы, естественно, ещё раз пройдемся по всей аргументации, поскольку, как вы видели сами, там достаточно сложная конструкция взаимоотношений предлагаемых мер, но в целом, я считаю, ко второму чтению мы к данному вопросу ещё вернёмся.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Уважаемый Андрей Викторович, сегодня честный бизнес — это огромный риск. Как данный закон будет действовать на мошенников, которые объявляют себя банкротами, живут за чужой счёт, которые гордятся, что могут украсть, не оплатить, так сказать, обдурить своих партнёров? Очень красиво здесь сказано: принцип добросовестности — вот как он может действовать?

Логинов А. В. Я с вами согласен, эта тема достаточно актуальна, и поручение президента не было случайным.

У нас все эти преступления по 195-й статье отнесены к преступлениям малой тяжести, что не позволяет расследовать их более двух лет, а самое главное — применять к их участникам оперативно-розыскные действия. Но реальная картина, которая складывается, — в пояснительной записке эти данные присутствуют — достаточно удручающая. Только за 2019 год после завершения процедуры конкурсного производства общая сум-

ма долга составила 2 триллиона 182 миллиона рублей, а размер удовлетворённых требований кредиторов — всего 130 миллионов. При этом 70 процентов завершённых процедур банкротства не приводят к погашению задолженности перед кредиторами, в том числе перед бюджетом Российской Федерации. Я вам процитировал, привёл данные из нашей пояснительной записки. И естественно, в этом плане ужесточение ответственности и, главное, представление возможности следственным органам проводить до конца расследование, в том числе выявлять бенефициаров этих преступлений, в общем-то, крайне актуальны. Мы благодарны за то, что, когда законопроект был внесён в Думу, над ним начали плотно работать в комитете.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, это очень хорошо, что повышена ответственность материальная, в том числе уголовная, но ведь в цифрах это может выражаться, скажем, миллионами. Годами — это одно, а как же реальный ущерб возместить? Кто это будет делать, ведь там может идти разговор о миллиардах?

Логинов А. В. Возмещение реального ущерба, собственно, предусмотрено всем корпусом нашего законодательства о банкротстве и Гражданским кодексом. Мы вносим изменения в Уголовный кодекс, они направлены на то, чтобы преступления в этой сфере стали более наказуемыми, чтобы была возможность обеспечивать действительно неотвратимость наказания за такие преступления.

Вот обратите внимание (я вернусь к той же статистике): начиная с 2017 года — вот мы тут приводим в пояснительной записке данные — в год регистрируется примерно по 280—290 преступлений, и в принципе их количество не меняется. Но вместе с тем всего по 195-й статье с 2015 по середину 2020 года было 60 лиц осуждено, — 60 лиц, и это за шесть лет! — при том что в год по 280 преступлений регистрируется. Это значит, что они просто не доходят до своего логического завершения. Возникает ситуация, при которой

правоохранительные органы не... то есть возникает такой эффект безнаказанности действий по этой схеме. И действительно, мы знаем огромное количество фактов, когда лица, которые имели прямое отношение к банкротству больших предприятий с большими суммами непогашенных долгов, в общем-то, уходили от ответственности.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Андрей Викторович, вопрос в продолжение выраженной вами озабоченности. А насколько соразмерен штраф даже в размере 500 тысяч по отношению к невозвращённым 2,3 триллиона рублей? Может, всё-таки в Уголовный кодекс надо уголовные сроки вносить, а не штрафы? Вы же понимаете, как... Была либерализация законодательства — откровенных жуликов просто амнистировали тысячами. Я вам напомним непрочитанный доклад Степашина: в бытность председателем Счётной палаты он констатировал уничтожение 78 тысяч предприятий и организаций. Я вам напомним на всякий случай, что государство на санацию "Бинбанка" и банка "Открытие" потратило 800 миллиардов рублей, — а кто понёс ответственность и кто ищет эти деньги? Они же украдены!

Логинов А. В. Ну, у нас ущерб, который подлежит расследованию в рамках Уголовно-процессуального кодекса, поскольку подпадает под статьи Уголовного кодекса, начинается от 2,25 миллиона, как вы знаете.

На самом деле законопроект направлен не на то, чтобы в Уголовном кодексе усилить санкции: простое усиление санкций, без чёткого понимания действия их правоприменения, выявления преступления и достойного наказания за это преступление, ничего не даст. Вот законопроект направлен именно на создание таких условий, чтобы эти дела до расследовались и чтобы виновные шли под суд. Поверьте, это даст достаточно серьёзный профилактический эффект и, безусловно, приведёт к возвращению средств в казну и возвращению кредиторам невыплаченных сумм, которые сейчас, к сожалению, часто становятся объектом хищений.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Я хотел бы немного добавить. На самом деле кроме штрафных санкций законопроектом предусматривается и другая ответственность — лишение свободы на срок до четырёх лет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уже много раз в разных вариациях предлагал вернуть в Уголовный кодекс в качестве отдельного вида наказания конфискацию имущества, но, к сожалению, правительство не слышит таких предложений, не слышит требований обманутых дольщиков, вкладчиков, людей, обманутых мошенниками, рецидивистами, которые не представляют себе какой-то другой заработок в России и отделяются всё равно таким облегчённым наказанием. Да, пусть тюрьмой, вот как там написано, до четырёх лет. А что такое "до четырёх лет"? А это значит, что по условно-досрочному освобождению можно и через два года выйти, можно решить вопрос с колонией-поселением, ну и так далее. Главное наказание — сумой — по-прежнему не применяется, не предлагается, не используется.

В первую очередь нужно применять наказание конфискацией имущества людей, которые совершили такие преступления, ограбили огромное количество наших граждан. Конфисковывать надо всё подряд, оставлять только тумбочку, комнату в коммунальной квартире, ну и табуретку, причём это должно касаться всех неподтверждённых доходов всех родственников преступника. Ну сколько мы можем защищать права преступников, говорить о том, что действует презумпция невиновности для них, дескать, давайте доказывать?! Ну поберегите следователей, пожалуйста! Они замучились уже, что называется, пыль глотать, доказывая, раскрывая вот эти

замысловатые схемы, их огромное количество, — ну, это же невозможно!

Уважаемые коллеги, уважаемое правительство! В очередной раз обращаем ваше внимание на то, что компенсация ущерба жертвам преступления должна быть первой задачей, а потом уже перевоспитание преступника в колонии, в колонии-поселении и так далее и другие меры воздействия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, Андрей Викторович! Вы знаете, я всё-таки хотел бы заострить ваше внимание на том, что предлагаемая норма несоразмерна убыткам, наносимым лицами, которые, вообще-то, уничтожили значительную часть нашей экономики.

Вот вам справочка, самые последние данные: у нас в своё время было 3,8 тысячи банков, на 1 января их осталось 366 — вот Анатолий Геннадьевич поправит, если это не так, — в прошлом году отняли всего 17 лицензий, сами прекратили существование ещё где-то 20, но если вы посмотрите, то... Вот здесь уважаемый коллега Нилов говорил: тумбочку оставить. Дорогой мой, в обанкроченных банках, кроме бумажки, ничего не находили! Вот приходили туда конкурсные управляющие из Центробанка — а уже все уехали: семьи уехали до этого, следом за деньгами, потом уехали владельцы. А потом возбуждалось конкурсное производство и так далее. Так вот не кажется ли вам, что необходимо фундаментальное изменение, вообще-то, новая редакция текста закона о банкротстве, с ужесточением ответственности ваших судебных исполнителей? Сегодня судебные исполнители, имея крайне низкую заработную плату, как правило, вместе с конкурсным арбитражным управляющим участвуют в принципе в распродаже ликвидного имущества, причём официально по заниженным ценам, а реально — шеш-беш, берут вообще наличкой, понимаете? Вы можете там 500 тысяч, миллион рублей писать, но если миллиарды раскассированы, разве кого-то испугает ваш штраф в 500 тысяч или срок, четыре года?

И в данной ситуации, я понимаю, что это, наверное, комплексный вопрос и не совсем вопрос Минюста, но всё-таки правительству в лице его представителя хотелось бы задать следующий вопрос. Минэкономразвития, с моей точки зрения, затягивает разработку и внесение трёх базовых проектов законов: первый как раз о банкротстве; второй об изменении или ликвидации положений законов о конкурсах, торгах, которые в принципе коррумпируют всю страну и продолжают её коррумпировать... У нас ведь все особо одарённые делают закупки у одного поставщика. Вот в "Газпроме" только закончили проверку, сейчас это рассматривается в Счётной палате — с удовольствием почитаем, что там выявили, — так вот, там по всем вопросам в 90 процентах конкурсов один участник. И это же не только там, у нас же корпораций сколько? А всего 20 платят, вообще-то, в бюджет дивиденды.

Законопроект мы поддержим, но реального воздействия на ситуацию он не окажет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы все понимаем и знаем, получаем обращения, что очень много нарушений в сфере банкротства предприятий. Я во всяком случае ни одного предприятия не знаю, которое после банкротства оживило бы и начало бы эффективно работать. Вернее, одно такое предприятие есть у нас в Республике Башкортостан, но там поступил госзаказ, и они начали эффективно работать, а других примеров нет. Я думаю, такая ситуация в каждом субъекте Российской Федерации.

Проблема заключается в том, что руководители предприятий специально, умышленно идут на банкротство, для того чтобы уйти от долгов, потому что долги в этом случае списываются. И Николай Васильевич здесь совершенно не прав, говоря о том, что совместно с Федеральной службой судебных приставов они распродают имущество. Проблема и заключается в том, что при введении процедуры банкротства аресты снимаются и Феде-

ральная служба судебных приставов не имеет права заниматься взысканием, исполнять судебные решения, этим пользуются недобросовестные собственники предприятий и арбитражные управляющие, и привлечь их к ответственности очень сложно, они скрывают свою бухгалтерскую документацию, они скрывают своё имущество, и долги не погашаются, в том числе, к великому сожалению, и долги по заработной плате бывшим работникам, то есть работники свою зарплату просто не видят, не получают.

Почему так получается? В первую очередь в связи с тем, что сегодня сроки давности привлечения к ответственности очень короткие, данные виды преступлений, предусмотренные статьями 195 и 196, относятся к преступлениям небольшой тяжести, и срок привлечения к ответственности всего два года. Если истечёт два года после совершения преступления, то данные лица освобождаются от уголовной ответственности, остаются безнаказанными. Данным законопроектом предлагается увеличить санкции, соответственно, и срок давности будет уже не два года, а намного больше. Сами эти преступления очень сложные для расследования, потому что надо провести бухгалтерскую экспертизу, надо провести финансовую экспертизу, — конечно, это отнимает время. Поэтому если в год возбуждается примерно 200 таких дел, то привлекается к ответственности только 20 человек, все остальные остаются безнаказанными.

Также вносятся изменения в статью 196 Уголовного кодекса Российской Федерации — это я тоже считаю правильным, — и если лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, будет оказывать содействие следствию и возместит ущерб, то в отношении его уголовное дело может быть прекращено.

Уважаемые коллеги, учитывая, что законопроект направлен на улучшение ситуации в бизнесе, в экономике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства?

Пожалуйста.

Логинов А. В. Хотел выразить благодарность Зарифу Закировичу — он защитил службу судебных приставов. У нас действительно есть свои проблемы в исполнении наказаний. Сейчас мы внесём в Государственную Думу очень серьёзный законопроект, связанный с цифровой трансформацией исполнения наказаний, и я думаю, что все вместе мы будем решать эти вопросы. Но их упоминание применительно к данному законо-

проекту, к его концепции, к этим ситуациям было немножко, так скажем, отвлечённым.

Спасибо большое за обсуждение. Будем дорабатывать законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, есть предложение 16-й и 17-й вопросы (они взаимосвязанные) рассмотреть с одним докладом и двумя содокладами. Нет возражений? Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества".

И 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроекты разработаны в соответствии с планом мероприятий ТДК ("Трансформация делового климата") и предусматривают внесение изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об акционерных обществах". Поправки предусматривают оптимизацию требований к содержанию уставов акционерных обществ, исключение дублирования в уставах акционерных обществ положений закона. Законопроекты разработаны Минэкономразвития и согласованы с экспертным сообществом. Мы над этими законопроектами работали более двух лет.

Так, выводится из числа обязательных требований к непубличным АО внесение в устав сведений, действующих по умолчанию, — о правах акционеров и владельцев обыкновенных акций, компетенции органов общества, порядке подготовки, проведения и принятия решений общим собранием акционеров. Сведения будут отражаться в уставе акционерного общества, если устанавливаются отличия от предусмотренного законом регулирования.

Обращаю внимание, что законопроектом не предусматривается переутверждение действующих уставов, это просто предложение по упрощению уставов, но это необязательно.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. По второму законопроекту вы тоже доложили?

Торосов И. Э. Да, второй тоже. Это законопроекты о внесении изменений в Гражданский кодекс и о внесении изменений в закон "Об акционерных обществах", оба доложил.

Председательствующий. Спасибо, Илья Эдуардович. Присаживайтесь.

С содокладом по 16-му вопросу выступает Михаил Евгеньевич Бугера.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Уважаемый Илья Эдуардович в своём докладе подробно изложил концепцию законопроекта. Действительно, прежде всего данный законопроект улучшает ситуацию для малого и среднего бизнеса, поскольку направлен на упрощение работы малых и средних предприятий, которые не имеют... да, в общем-то, им попросту и не нужны сложные по форме и большие по объёму уставы. Законопроект устанавливает минимальный обязательный для всех обществ набор положений, которые должны присутствовать в уставе. Такой подход предельно упрощает написание уставов компаний: теперь можно отойти от некоего усредненного набора и по своему усмотрению внести в устав только то, что действительно необходимо и что действительно специфично для деятельности конкретной компании. При этом, ещё раз хочу подчеркнуть — Илья Эдуардович об этом сказал, — что ни в коем случае не будет массовой замены тех уставов, которые сейчас действуют, на новые, предприятие само будет решать, нужно ему вносить такие изменения или нет и какими будут эти изменения.

Комитет предлагает поддержать концепцию законопроекта. Конечно, ко второму чтению нужна будет кое-какая доработка законопроекта в части уточнения используемых формулировок и конкретизации положений с целью придания им большей правовой определённости и логической последовательности. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич. Присаживайтесь.

С содокладом по 17-му вопросу выступит Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано докладчиком (я говорю о законопроекте, которым предусматривается внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации), данным законопроектом предлагается оптимизировать требования к содержанию уставов акционерных обществ, так как зачастую уставы акционерных обществ содержат информацию, которая фактически повторяет положения Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об акционерных обществах". Конечно, в целом идея устранения избыточных требований к уставам акционерных обществ у комитета не вызывает возражений. Концепция законопроекта, заключающаяся в том, что информация, которая дублирует императивные положения законодательства и не содержит сведений, индивидуализирующих конкретные акционерные общества, является избыточной и может быть исключена из числа обязательных для размещения в уставе общества, может быть поддержана.

Однако при рассмотрении законопроекта возник ряд вопросов, касающихся способов реализации предложенной законопроектом концепции. Например, проектируемая редакция абзаца второго пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает определение учредительным документом порядка образования и компетенции органов юридического лица иным образом, чем это предусмотрено положениями Гражданского кодекса или другими законами, и, таким образом, приоритет в вопросе формирования органов юридического лица отдаётся учредительным документам. Однако в ряде случаев изменение установленного законом регулирования указанных отношений по решению участников юридического лица не допускается, в связи с чем представляется недопустимым устанавливать приоритет устава в этом вопросе.

Также законопроектом предлагается исключить из перечня обязательных сведений, которые должен содержать устав акционер-

ного общества, сведения о правах акционеров, компетенции органов общества и порядке принятия ими решений, в том числе по вопросам, решение по которым принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов. В данном случае неясно, почему сведения о компетенции органов общества предлагается рассматривать в качестве избыточных. В определённых случаях, например при создании в обществе коллегиального исполнительного органа, такого как правление, компетенция этого органа должна содержаться в уставе, поскольку в Федеральном законе "Об акционерных обществах" такая компетенция не указана. Исключение таких сведений из числа обязательных для размещения в уставе акционерного общества может иметь негативные последствия для контрагентов такого юридического лица.

В целом, как я уже говорил, концепция законопроекта комитетом поддерживается, и комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Эдуардович, вот согласно действующим нормам миноритарные акционеры публичного акционерного общества раз в год имеют возможность избрать в совет независимых директоров или своего представителя. Вы же предлагаете изменения, которые позволят предусмотреть любой порядок избрания членов совета директоров, отдав это на усмотрение контролирующего акционера. Какой механизм защиты интересов миноритариев может в этой связи предложить правительство?

Торосов И. Э. Спасибо, Ольга Николаевна, вопрос очень хороший. Мы предлагаем упростить это, не прописывать в уставах. Но если общество посчитает возможным и нужным для себя закрепить данное указание в уставе, конкретно прописать, мы не против, то есть это не запрет, мы просто предлагаем для

обществ, которым не нужны эти условия, данные условия не прописывать. Это не must, это не обязательство — это возможность. Если общество примет решение, что это из устава не нужно убирать, это в уставе останется.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Эдуардович, вот всё, о чём сказал Рафаэль Мирхатимович, как раз говорит о том, что этот законопроект нельзя принимать, потому что он создаст больше проблем, чем есть сегодня, хотя вы, наверное, лучше меня знаете, что мы малых и средних предприятий за два года закрыли почти 3 миллиона. Им совсем не изменения в уставе нужны, а финансовая поддержка. Скажите, пожалуйста, всё-таки в чём министерство видит истинную цель этого законопроекта?

Торосов И. Э. Как я уже сказал, Николай Васильевич, истинная цель законопроекта — упрощение и сокращение издержек в том числе малого и среднего бизнеса, исключение необходимости дублировать положения закона (иногда просто переписывают закон в устав акционерного общества), сокращение издержек бизнеса в связи с нотариальным заверением, переписыванием. В случае изменения законодательства в будущем фактически не нужно будет переписывать устав и приводить его в соответствие с изменением законодательства. Только в этом смысл данного законопроекта. А замечания, которые высказали профильные комитеты, — мы с ними это уже обсуждали, — мы обязательно учтём при доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Эдуардович, всё-таки ещё раз прошу вас подробнее пояснить, в чём практическая цель изменений, которые предлагается внести и в закон "Об акционерных обществах", и в Гражданский кодекс Российской Федерации. Ну отменим избыточные требования, чтобы не переписывали, как вы говорите, положения закона в устав, а что изменится на практике? Чем это будет лучше для предприятий, для акционерных обществ

с точки зрения эффективности их деятельности и так далее? Насколько необходим такой закон, тем более что замечания у профильных комитетов есть?

Торосов И. Э. Николай Иванович, как я сказал, это касается прежде всего издержек на нотариусов, издержек на юристов у малого, среднего бизнеса. И самый главный момент тоже нужно понимать: в случае изменения в будущем законодательства по акционерным обществам... Сейчас часто появляются такие вопросы: в уставе переписан закон, а потом вносятся изменения в закон — в этом случае акционерному обществу нужно переписывать, изменять принятый устав, но многие общества об этом забывают, и возникает казуистика. В уставе у них одно, закон поменялся — там другое, и появляются судебные издержки в связи с неприведением своего устава в соответствие с изменениями законодательства. Мы максимально упрощаем для бизнеса ведение документооборота, связанного с уставом, прежде всего для малого, среднего бизнеса. Для крупного бизнеса, где очень много нюансов, мы никаких ограничений не вводим, малый и средний бизнес тоже не ограничиваем: всё, что они хотят, они в уставе могут записать — мы просто позволяем лишнее не записывать, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 12 сек.)
 Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 333 чел.
 Не голосовало 117 чел. 26,0 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 46 сек.)
 Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 327 чел.
 Не голосовало 123 чел. 27,3 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 183 и 320 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, где предлагается внести изменения в две статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Первая — статья 320. Как вы знаете, здесь речь идёт об ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности, которые применяются в отношении должностных лиц, сотрудников правоохранительных или контролирующих органов. К такой ответственности согласно данной норме привлекают в исключительных случаях, а именно тогда, когда установлена конкретная цель, заключающаяся в том, чтобы воспрепятствовать служебной деятельности конкретного сотрудника. Однако, как показывает практика и сама жизнь, распространение подобных сведений нередко связано с иными целями и совершенно другими намерениями, например корыстью, пиаром, ложно понятыми интересами или мстостью. При этом не важно, какая цель, самое главное в том, что сам факт разглашения таких сведений препятствует и отправлению правосудия, и борьбе с преступностью, и обеспечению безопасности, кроме того, такое распространение представляет угрозу жизни и здоровью защищаемых лиц. К примеру, в настоящее время, как вы знаете, наблюдается

практика несанкционированного опубликования сведений о фактах, событиях и даже об обстоятельствах частной жизни защищаемых лиц, что позволяет определить и их персональные данные, и место жительства.

В связи с этим предлагается скорректировать диспозицию части первой статьи 320 Уголовного кодекса Российской Федерации и с точки зрения целеполагания, и с точки зрения указания на сам субъект преступления и распространить её действие на тех лиц, которым сведения были доверены или которым о принимаемых мерах безопасности стало известно в связи со служебной необходимостью. Также предлагается дополнить санкции данной статьи такими видами наказания, как обязательные работы на срок до 480 часов и ограничение свободы на срок до двух лет. В итоге это даст возможность должным образом обеспечить защиту сведений о мерах безопасности, которые применяются в отношении сотрудников как контролирующих, так и правоохранительных органов.

Что касается изменения второй статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 183. Как известно, данная статья предусматривает наказание за сбор сведений, которые составляют коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путём похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом. Так вот предлагается расширить этот перечень уголовно наказуемых способов получения указанной информации, дополнив его обманом, шантажом и принуждением. Это даст возможность, с одной стороны, унифицировать складывающуюся судебную практику на этот счёт, а с другой — более эффективно препятствовать незаконному собиранию информации ограниченного доступа.

Таким образом, как вы сами видите, проектируемые новеллы направлены на обеспечение защиты сведений о мерах безопасности, которые применяются в отношении сотрудников, должностных лиц как контролирующих, так и правоохранительных органов, а также на более эффективную защиту информации ограниченного доступа.

Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анатолий Борисович подробно изложил суть законопроекта, я хотел бы только добавить, что на сегодняшний день 320-я статья Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностных лиц правоохранительных органов или контролирующих органов, но только в тех случаях, когда это связано с целью воспрепятствования служебной деятельности, то есть в других случаях, когда такие сведения разглашаются, уголовная ответственность не предусмотрена. Это не соответствует требованиям времени — конечно, очень много случаев, когда разглашают информацию частного характера о сотрудниках правоохранительных органов либо контролирующих органов, об их близких, их персональные данные, при этом те, кто сделал это, остаются безнаказанными. И это делается не всегда с целью воспрепятствования служебной деятельности, это делают и для самопиара, и по причине мести, корысти и так далее. И таких случаев мы знаем очень много.

Законопроектом предлагается внести изменения, чтобы правонарушители подлежали уголовной ответственности не только в тех случаях, когда с целью воспрепятствования служебной деятельности каким-то образом разглашаются сведения о таких должностных лицах, об их близких, их персональные данные. Я думаю, все с этим согласны.

Также предлагается внести изменение в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации, где речь идёт о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. Сейчас по этой статье можно привлечь только в тех случаях, когда преступление совершено путём похищения документов, подкупа или угроз. Но всё-таки в жизни очень часто эти сведения добываются и другими способами, например путём обмана, шантажа или принуждения. Допустим,

сам же руководитель принуждает своего подчинённого, пользуясь тем, что является его руководителем, дать ему некоторые сведения, хотя по закону это не положено, либо шантажирует работника тем, что знает о нём что-то и, если тот не даст ему информацию, расскажет об этом его сослуживцам. Если такие факты имеют место быть, тоже должна налагаться уголовная ответственность.

Комитет рассмотрел данный законопроект и, учитывая, что в этой сфере должен быть порядок, предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Закир Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Я, может быть, не совсем понял, вот хотел бы услышать пояснение, Анатолий Борисович. По статье 320 один вопрос, но из двух, так сказать, составляющих. При разглашении сведений о мерах, применяемых в отношении должностного лица, в новой редакции ответственности будет подлежать только специальный субъект — лицо, которому сведения известны в связи со служебной деятельностью, а все остальные случаи будут декриминализованы, это первое. И второе, предметом 320-й статьи являются исключительно сведения о мерах безопасности в отношении указанных лиц либо их близких, а не персональные данные в целом. Вот здесь какая-то нестыковка, я, честно говоря, не совсем понимаю. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, Николай Гаврилович. Речь идёт о том, чтобы изменить статью 320 Уголовного кодекса Российской Федерации, расширив её действие на тех лиц, которым сведения о принимаемых мерах безопасности были доверены в рамках их компетенции, функциональных обязанностей или которым эти сведения стали известны по другим причинам, но все эти

причины связаны с их служебной деятельностью. Фактически чётко обозначен круг лиц, в ведении которых данные сведения могут быть в связи с их служебной деятельностью, это совершенно верно. Ну а что касается других правонарушений, тем более влекущих уголовно-правовые последствия, то они охватываются другими нормами Уголовного кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Анатолию Борисовичу.

Уважаемый Анатолий Борисович, юридический термин должен быть понятен и сух. Ну вот что касается шантажа и принуждения, здесь более-менее понятно. Обман — это, конечно, более широкое понятие. Чем отличается обман от ложных сведений, поясните, пожалуйста. Зачем вновь вводить вот это, если уже есть понятие "ложные сведения"?

Председательствующий. Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Игорь Юрьевич, если я правильно понял ваш вопрос, он касается незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. Дело в том, что по судебной и правоприменительной практике, которая складывается на этот счёт, мы увидели, что, с одной стороны, есть риск с точки зрения участвующих в этом правонарушении лиц, прежде всего правоприменителей: слишком широкая вариативность применения данной нормы в свою очередь может повлечь коррупционную составляющую, — а с другой стороны, необходимо чётко и ясно законодательно определить те действия, которые подпадают под эту норму. В связи с этим предлагается установить, что собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путём похищения документов, обмана, шантажа, принуждения, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом соответственно влечёт уголовно-правовые последствия. Таким образом, мы устанавливаем достаточно ясно с точки зрения как законодателя, так и правоприменителя в этой сфере правила игры, которые влекут соответствующую ответственность.

Если мы говорим про мошенничество, то это совершенно другая статья Уголовного кодекса Российской Федерации. Здесь же мы конкретизируем те действия, которые дали возможность конкретным лицам, участвующим в этом, совершить сбор сведений, которые составляют указанные выше тайны.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Я хотел бы чуть-чуть дополнить. Сегодня субъектом статьи 183 Уголовного кодекса Российской Федерации можно стать только тогда, когда информация получена путём похищения документов, подкупа или угрозы. И при этом есть случаи, когда получили информацию путём обмана и суды прекращали эти уголовные дела, потому что обман не является квалифицирующим признаком. Но в то же время ведь вот таких случаев много. Например, приходит человек и говорит: "Слушай, мне начальство, руководство дало поручение, чтобы вы такую информацию мне дали для работы", — и это не является нарушением, но ведь это тоже неправда. Такие люди должны нести ответственность, и именно на это направлено это изменение.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я смотрю, многие не поняли, о чём данный законопроект. Мы с вами уже привыкли, что Государственная Дума настолько любит свой народ, своих избирателей, что не перестаёт удивлять различными новшествами, от которых все потом икают. Вот этот законопроект как раз о другом.

Ситуация уже дошла до того предела, когда власть абсолютно не уверена даже в тех, кто её защищает. Смысл здесь очень простой: если кто-то разглашает сведения, полученные в связи со своим служебным положением, о мерах безопасности, то за это предпола-

гается сажать в тюрьму. Какие меры безопасности у нас применяются в отношении этой категории лиц? Это выдача оружия, это личная охрана, это смена внешности, смена фамилии — в общем, это всё перечислено в законе, всего семь мер. Так вот, этот законопроект показывает, что власть уже не доверяет даже тем, кто её защищает сейчас.

Вот представьте, что человек настолько сильно "отличился" на ниве охраны общественного порядка, столько раз отталкивался от старушки ногой, когда она вставала на его пути, что возмущённые граждане хотели бы его "отблагодарить", причём даже сослуживцы считают, что это нехороший человек, Василий Алибабаевич, как говорят в известном фильме. И вот если эти сослуживцы кому-то скажут о том, что его перевели на другую работу, поменяли ему фамилию, имя, отчество и так далее, за это власть этих товарищей уже посадит в тюрьму. Видите, о чём речь?

Я с удовольствием проголосую за данный законопроект. Это показывает, это говорит уже о том, что у нас всё настолько "здорово", что скоро будут повторяться времена 37-го года, когда уничтожали тех, кто раньше уничтожал тех, кто устраивал революцию в 17-м.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с тем что возрастают несанкционированные публикации сведений о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни сотрудников правоохранительных органов, что непосредственно влияет на исполнение ими своих полномочий, данные изменения позволят противодействовать лицам, осуществляющим такой незаконный сбор информации ограниченного доступа и пользование ею в личных целях. Также расширяется перечень уголовно наказуемых способов получения налоговой, банковской и коммерческой тайны, его дополняют такими способами, как обман, шантаж и принуждение.

С учётом того что законопроект направлен на защиту сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тай-

ну, а также на обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, благодарю за обсуждение. Единственное, что я хотел бы подчеркнуть, — это то, что данная законодательная инициатива полностью согласуется с государственной политикой с точки зрения обеспечения безопасности тех лиц, которые, не жалея своей жизни, защищают жизни других, и тех лиц, которые делают всё, чтобы повысить качество жизни каждого человека в нашей стране.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, содокладчик с заключительным словом не будет выступать, поэтому законопроект под пунктом 18 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принят

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам охраны здоровья детей в образовательных организациях". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Пожалуйста, Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, Александр Дмитриевич! Я очень рада, что мы с вами подошли к тому моменту, когда можно с этой трибуны уже обсуждать концепцию законопроекта, автором которого является на текущий момент каждый четвёр-

тый депутат Госдумы. Сторонниками решения этой проблемы являются абсолютно все, и точно нет депутата Госдумы, который не слышал бы обращения граждан на тему охраны здоровья детей в образовательных организациях, проще говоря, на тему школьной медицины. Соавторами данного законопроекта являются представители всех представленных в парламенте фракций — никаких политических разногласий.

Немного истории. Вопрос обсуждается многими из тех, кто работал в Госдуме шестого созыва, мы начали разрабатывать эту тему давно, артикулировали мы её в том числе с этой парламентской трибуны много лет назад. И я очень рада, что в начале этого созыва мы внесли данный законопроект и сделали всё возможное, набрались мужества и терпения, я так сказала бы, чтобы дойти до первого чтения. Почему, я сейчас объясню.

Отдельно благодарю Дмитрия Анатольевича Морозова, как председателя комитета по здравоохранению, всех коллег, которые сделали всё возможное и в рамках своего комитета, и в рамках своих экспертных советов, чтобы данный законопроект дошёл до обсуждения на пленарном заседании. Дмитрий Анатольевич является, как известно, очень хорошим детским хирургом, и все мы знаем, что он фактически возвращает детей к жизни. Но я, честно говоря, не думала, что та же судьба постигнет и наш законопроект, который Дмитрию Анатольевичу и его коллегам по комитету пришлось дважды фактически реанимировать. Почему? Потому что мы дважды были вынуждены, учитывая замечания, его переносить. Сейчас я надеюсь, что мы с вами пройдём первое чтение и восполним законодательные пробелы в сфере и образования, и здравоохранения. И, учитывая, что мы провели сотни экспертных обсуждений, огромные парламентские слушания, недосказанности нет. Да, законопроект, к сожалению, консенсусный. О чём это говорит? О том, что он не вмещает всего того, что мы с вами хотели в нём увидеть. Но мы проходим первое чтение, у нас впереди второе чтение, поэтому, конечно, мы будем приветствовать поправки.

Отдельная благодарность Александру Юрьевичу Синенко, как представителю правительства. Вы сблизили наши два берега, и я

очень рада, что мы вот на этом этапе сейчас находимся, что вы помогаете нам артикулировать те проблемы, которые перед нами стоят наши граждане.

Для нас очень важно, что своим указом Владимир Владимирович Путин несколько лет назад объявил Десятилетие детства. Коллеги, более того, буквально недавно, два года назад, Владимир Владимирович поставил задачу, дал поручение правительству решить проблему оказания первой помощи, в том числе и медико-санитарной помощи, прямо в образовательных организациях. Меня очень часто спрашивают: каких образовательных организаций это касается? Коллеги, это касается образовательных организаций всех уровней образования, нет исключений, потому что наши дети проводят большую часть времени именно в детских садах, школах и других образовательных организациях.

Конечно, для нас очень важно выполнить в том числе и обновлённые положения Конституции — и я сейчас их процитирую, — потому что мы с вами, коллеги, участвовали в их формировании, потому что спрашивали, какие у нас предложения, и мы, кроме того, за них проголосовали. "Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Государство создаёт условия, способствующие... физическому развитию детей", — коллеги, не про это ли этот законопроект?

Хочу сказать, что данные изменения устраняют пробелы в законодательстве. Я уже говорила, что действующее законодательство и в сфере образования, и в сфере здравоохранения даже не предусматривает, что в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, реализуются мероприятия по охране здоровья обучающихся. Понятно, что это явный пробел, но это какое-то недопонимание, ошибка.

Кроме того, в профильном законе "Об образовании..." мы предусматриваем, что организация, осуществляющая образовательную деятельность, обеспечивает оказание первой помощи обучающимся в период их пребывания в этой организации. Коллеги, мы устанавливаем важную связку: родители — образовательная организация — врачи. Это для нас очень важно.

Более того, законопроектом предлагается установить особый порядок допуска учащихся к занятиям физкультурой и спортом. Коллеги, конечно, не хочется перечислять случаи, с которыми сталкиваются наши образовательные организации, наши педагоги, когда вдруг ребёнку становится плохо, когда он получает бытовую травму или травму на уроке физкультуры. Буквально недавно в одной из московских школ ребёнок умолял оказать ему помощь, пока едет скорая помощь. Ну это недопустимо! К сожалению, в Чувашии были случаи... я думаю, в каждом регионе были такие случаи, мы сейчас стараемся справляться с ними самостоятельно, но нужна система. И мы в Чувашии, например, с коллегами Арсентьевым и Зориным предпринимаем попытки сейчас системно возвращать в школы и детские сады не только в принципе медицину, но и стоматологические и офтальмологические кабинеты. Никто не спорит, что это нужно.

Это предложение — концепция для первого чтения. Мы понимаем, что наивысшая ценность для родителей — это здоровье детей, поэтому, я думаю, родители с радостью будут сообщать в образовательные организации (с учётом охраны персональных данных) об особых условиях для своих детей, об условиях, которые сопутствуют физическому развитию их детей. Мы предлагаем поддержать данный законопроект, ведь его цель — благополучие наших будущих поколений и спасение жизни детей.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Я прежде всего хотел бы поблагодарить Алёну Игоревну — даже несмотря на тёплые слова в мой адрес, в адрес Комитета по охране здоровья, меня это не останавливает.

Действительно, нам кажется, что выходит на финиш очень важная работа. Мы провели десятки согласительных процедур, конференций, форумов, в том числе в рамках Кон-

гресса педиатров России, педиатров Москвы, родительского, педагогического сообщества, Общероссийского народного фронта. В течение четырёх лет планомерно работали в рамках партпроекта "Здоровое будущее" все региональные отделения, объединяя вокруг себя неравнодушных людей. И, Алёна Игоревна сказала об этом, в 2016 году у нас была возможность доложить об этом президенту и получить его поддержку. Мы придумали это не просто так — об этом просили родители и учителя, об этом просили все, с кем мы сталкивались.

Я не буду останавливаться на законодательных новеллах — Алёна Игоревна о них очень грамотно и точно рассказала, — скажу только, что мы рассматриваем развитие школьной медицины через призму развития всего детского здравоохранения. Вот если коротко, уважаемые коллеги, вы посмотрите, в эти годы нам удалось сделать последовательные шаги: строительство сети перинатальных центров, после этого модернизация и оснащение детских поликлиник, вслед за этим принято решение по детским больницам — и уже в плане строительство 40 новых детских больниц, — у нас впервые появился федеральный проект по охране здоровья детей, у нас приняты и принимаются отдельные решения по детской онкологии, специализированной, высокотехнологичной помощи. Что у нас остаётся в этом замкнутом цикле? Ну, наверное, школьная медицина и реабилитация, и две эти задачи поставлены. После этого мы с вами сможем сказать сами себе в первую очередь, что мы сделали всё возможное на хорошем, должном уровне для того, чтобы сохранить здоровье ребёнка.

Кто-то нас на этапах нашего движения обвинял, говорил: зачем нужны больнички в школах и кого там лечить? Не в этом дело, во главе угла — обеспечить здоровьесберегающий учебный процесс, гармоничное развитие молодой личности, и найти вот этот, опять же позволю себе такое слово... мы вышли на формулу триумvirата: родители — педагоги — медики. Мы не можем, каждый в отдельности, решить проблему сохранения здоровья ребёнка: кто-то надевает ему тёплые штанишки, кто-то смотрит за тем, как он вакцинирует, кто-то смотрит за тем, как он сидит,

какое освещение, что он кушает (кому-то это нужно), и именно для этого нужна дополнительная информация — кому-то нужно три раза покушать, кого-то нужно отпустить с пятого урока, кого-то... И таких вот мелочей много. Мы никогда не сможем это сделать, если не выведем кристаллическую решётку нашего взаимодействия.

И я хочу сказать, что, работая все эти годы над законопроектом, мы ведь очень многие вещи инициировали. Пять пилотных проектов по всей стране: Тамбов, Ямал, Смоленск, Якутия — потрясающие практики, которые сейчас тиражируются; один из пилотных проектов — на юго-западе Москвы, где была смоделирована ситуация сначала деревушки, потом Новой Москвы, малого города и мегаполиса, это всё тоже отработано.

Введён стандарт бакалавра школьной медицины, он зарегистрирован в Минюсте в 2020 году — это же всё результат нашего общего труда. По большому счёту, вся вот эта законодательная база прописана, повышена зарплата школьным медикам, и не только в Москве, но и во многих регионах стало возможным работать на этой работе, не думая о совместительстве.

Я буду завершать свой доклад. Уважаемые коллеги, хочу сказать, мы понимаем, что некие фразеологические и юридико-технические моменты у нас сохраняются, мы поработаем над ними ко второму чтению. Благодарим всех за поддержку. И я просто убеждён в том, что... Взять даже первую новеллу этого законопроекта — внесение изменений в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", это очень созвучно тем изменениям, которые мы внесли в Конституцию, формированию культуры ответственного отношения к своему здоровью, к здоровью своей семьи и в первую очередь или в одну из первых очередей к здоровью маленьких членов своей семьи.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

11 депутатов записались на вопросы.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Алёна Игоревна, я всегда был и остаюсь сторонником того, чтобы все наши школы превратились в школы здоровья, но законопроект немного не об этом. Как вы помните, на заседании Комитета Государственной Думы по образованию и науке представитель ЦК профсоюза народного образования высказалась против принятия этого законопроекта. Она беспокоится по поводу того, что ответственность за здоровье детей с медицинских работников, как было всегда, перекладывается на работников педагогических. Более того, высказывается мнение о возможности внесения ко второму чтению поправок, чтобы вернуть медиков в российскую школу. Как вы думаете, насколько реальна задача всё-таки вернуть медицинских работников в школу, откуда их совершенно ошибочно убрали в результате внесения предыдущих изменений в законодательство?

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое, Олег Николаевич, за вопрос. Сразу скажу, что изначально концепция нашего законопроекта предполагала более линейное решение, в том числе системный возврат, тотальный возврат медиков в каждую образовательную организацию. На текущий момент мы видоизменили, сделали компромиссным наше решение. Это первый шаг.

А ко второму чтению я предлагаю нам с вами совместно доработать данный законопроект, с тем чтобы медики были не просто вспомогательным персоналом, как это в законе "Об образовании...", стали частью педагогического совета, чтобы они входили действительно в административный корпус, вообще в администрацию. Это второе.

И третье. Понятно, что задача профсоюза образования — беспокоиться о педагогах, потому что... ну, мы сейчас с вами не будем об этом говорить, мы с вами здесь единомышленники. Наша задача действительно состоит в том, чтобы, с одной стороны, на педагогов это не перекладывать, с другой стороны, педагогов защитить, они должны понимать, что право оказания первой помощи у них есть, более того, они действительно проходят различные курсы, и эти часы по оказанию пер-

вой помощи учитываются. К большому сожалению, многие педагоги являются заложниками отсутствия такого права или отсутствия его артикуляции, и им как раз угрожает опасность, если этот закон не принять, это особенно касается начальной школы. Дмитрий Анатольевич это уже подчеркнул: у педагога, у классного руководителя на столе список фамилий, напротив каждой что-то написано, например, "почечная недостаточность", значит, ребёнок должен выходить каждые, там, 20—30 минут в туалет. Другого, например, нужно подкалывать, у него сахарный диабет определённого типа, и прочее. Подкалывать ребёнок сам себя не может — это же тоже оказание первой помощи. Вы понимаете, да? Сейчас педагог в заложниках. Мы предлагаем этот законопроект только потому, что педагоги об этом нас попросили. И мы, депутаты, не перестраховщики. Наша задача — объединить и в компромиссном решении не навредить.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Морозов Д. А. Глубокоуважаемый Олег Николаевич, с глубоким к вам уважением я выскажу то, что пришло сразу в голову, прочитаю замечательное выражение: "Определяйте правильно смысл слов, и вы избавите мир от половины заблуждений". Вот об этом речь и идёт.

Первую помощь может оказать любой гражданин — педагог, военный, водитель троллейбуса, кто угодно: расстегнуть воротник, открыть окошко, чтобы свежий воздух пошёл — вот и вся первая помощь. А врачебная, медицинская помощь может быть первичная медико-санитарная, может быть доврачебная, врачебная, но это медицинская помощь. Ни в коем случае, и уж в этом законопроекте в первую очередь, не идёт речь о том, чтобы каким-то образом поставить под угрозу школьную медицину. Напротив, просто времени нет об этом рассказывать. То, что мы делаем, — это именно возвращаем в каждую школу человека в белом халате. И вот те пилотные проекты, которые провели, показали, что в среднем примерно на 1,2 тысячи обучающихся должен быть врач. В каждом здании образовательной организации должен быть человек в белом халате, медицинская

сестра. Этот врач будет координатором между медицинскими сёстрами — а теперь я ещё раз позволю себе подчеркнуть, — бакалаврами школьной медицины (это медицинская сестра с высшим образованием, которая обучена именно школьной медицине). Именно этот человек, врач-координатор, вместе с врачом-гигиенистом школы, — я лично первый раз увидел такого в Тамбове и сфотографировался, есть и школы, и практики, — так вот, все вместе они будут обеспечивать взаимодействие поликлиники с лицензированным медицинским кабинетом школы и родителями. Вот о чём идёт речь.

В отношении первой помощи. Мы отказались от этого, потому что наткнулись на некое противодействие по типу "слышал звон, да не знает, где он", тем более речь идёт о том, что и так каждый гражданин должен делать, любой из нас: открыть форточку, расстегнуть ворот, повернуть голову набок — вот это первая помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу докладчика и содокладчика иметь в виду, что вам при ответе на вопрос совместно даётся три минуты.

Морозов Д. А. Извините. Больше не повторится.

Председательствующий. Так что вы их как-то делите между собой.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже к Алёне Игоревне вопрос.

Всё-таки, я думаю, в выступлении определимся, что первая помощь немножко пошире, чем просто открыть форточку, это и жгут наложить, и повязку наложить дополнительно.

Вопрос права и обязанности. Алёна Игоревна сказала, что это право педагогов сегодня — оказывать или не оказывать первичную помощь, но согласно 31-й статье 323-го закона это уже обязанность. Если законом предусмотрено для этой категории оказание первой медицинской помощи — так же, как для сотрудников ГИБДД, сотрудников правоохранительных органов, — то и для учителя, для педагога будет обязанностью оказание помощи.

Вопрос: ко второму чтению право и обязанность не стоит ли всё-таки вывести из столь жёсткой формулировки, чтобы не пугать в том числе и наших профсоюзных лидеров?

Председательствующий. Алёне Игоревне включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое за вопрос. Наоборот, артикулирую, сегодня обязанности оказывать первую помощь у педагогов нет. Это их право, собственно, это общегражданское право — оказывать первую помощь. Более того, я подчеркну, что есть обучение педработников навыкам оказания первой помощи, оно предусмотрено в соответствии с Федеральным законом "Об образовании..." и со статьёй 223 Трудового кодекса. То есть опять же это право педагога — он может оказать первую помощь, если чувствует в себе уверенность, может не оказывать. И в соответствии со статьёй 223 Трудового кодекса в организациях должны быть обеспечены посты для оказания первой помощи, укомплектованные аптечками для оказания первой помощи. На самом деле мы и наводим порядок в системе законодательства, то есть наша задача — расширить, сделать системным подход, чтобы не было везде по-разному: в Трудовом кодексе так написано, в законе "Об образовании..." иначе написано. Знаете, когда мы обсуждали этот вопрос, сначала не было единой позиции. Представители здравоохранения говорили, что вот у нас цельность такова и видение таково, то есть здравоохранение одно говорит, образование — другое, а проигрывает кто? Ребёнок и родитель! Поэтому давайте с вами во втором чтении поработаем. И вот то, о чём вы сказали, — мы опять же за то, чтобы в выигрыше были ребёнок и родитель.

Спасибо большое.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, есть что добавить?

Пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Владимирович! Ну, у нас в этом законопроекте, в его последней редакции, не идёт речь о праве, об обязанности, нет там такого вообще, Алексей Владимирович. Там есть вопрос, есть статья 2, которая каса-

ется создания условий для оказания помощи, вот и всё.

Я ещё хочу поддержать Алёну Игоревну. Если уж, как говорится, на то пошло, возьмите образовательный стандарт подготовки учителя, и в этом образовательном стандарте есть часы и зачёт по первой помощи, а законом "Об образовании..." предусмотрено формирование навыков педагогов для оказания помощи, 41-я статья.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемая Алёна Игоревна! Я полностью поддерживаю, рад этому законопроекту, но у меня есть предложение учесть ко второму чтению в части 4 статьи 44 закона "Об образовании в Российской Федерации" ваши дополнения, которые касаются информации о состоянии здоровья несовершеннолетних обучающихся, то есть после слов "занятий физической культурой и спортом" добавить: "туризмом и участия в поисковых экспедициях". В моей команде более 5 тысяч школьников, и родители ради того, чтобы направить ребёнка в какую-то экспедицию или в туристическую поездку, скрывают хронические заболевания. Поэтому готов вместе с вами проработать это предложение ко второму чтению.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Морозов Д. А. Мы согласны, принимаем ваше предложение. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Дмитрий Анатольевич, хорошее начинание, конечно, но когда подобный же закон будет принят в отношении учителей? Здоровый бугай в классе может обозвать учителя, может ударить его, может вышвырнуть куда угодно — учителю-то кто будет первую помощь оказывать?

Благодарю за внимание.

Морозов Д. А. Спасибо большое. Ну, я думаю, если говорить об ответственности, то как раз в той главе, которая касается ответственности родителей во время образователь-

ного процесса, перед предлагаемой нами новеллой есть ответственность за неуважительное отношение к учителю. Я думаю, эта ответственность прописана, а помощь окажет медицинский работник.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Дмитрий Анатольевич, вы знаете, как глубоко я вас уважаю, почитаю, и вот я, как педагог по первому образованию, хочу вам сказать: давайте всё-таки разделим — педагог в школе должен учить. И не нужно ничего изобретать — в каждой школе должны быть медицинские работники на всё время учебного процесса, то есть педагог будет выполнять свою задачу, а врач будет лечить. Что бы ни случилось с ребёнком, когда родители отдают его в школу, ответственность несёт образовательное учреждение. Оптимизация образования сегодня привела к тому, что есть школа, есть ещё филиал, и мне непонятно, в каждом образовательном учреждении будет медицинский кабинет или нет? Я просто о том, что у педагогов сегодня и так большая нагрузка, они не только учат, они ещё и мама, и папа, потому что не всем родителям дети нужны, теперь они ещё и врачи будут — не многовато ли для педагогических работников? А когда с ребёнком случается беда, поверьте, любой педагог пойдёт навстречу.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемая Ирина Михайловна, я, честно говоря, не понимаю ваш вопрос. Вот в отношении того, что вы сказали, — я ровно то же самое и сказал. Я просто хочу сказать, что вообще нет никаких противоречий, — именно так, как вы и сказали, и ни о какой ответственности, ни о какой дополнительной нагрузке на педагогов речь не идёт, понимаете? Это всё та ответственность, которая есть в существующем законодательстве, в ранее принятом, до нас, она есть, она касается любого из нас.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Аршиновой Алёне Игоревне включите микрофон.

Аршинова А. И. Ирина Михайловна, вы являетесь автором данного законопроекта.

Из зала. (*Не слышно.*)

Аршинова А. И. Мы бдим. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я, как член комитета, знаю, сколько вы сил положили на то, чтобы подготовить этот законопроект, редакции различные были. Один из серьёзных вопросов и самый сложный, наверное, из тех, которые приходилось решать, (конечно, упрощая), — это кто должен получить полномочия для оказания этой самой первой медицинской помощи, если мы сегодня не в каждой школе можем обеспечить присутствие медицинского работника, в тех же сельских школах мы этого не можем обеспечить. Так вот в связи с этим, поскольку маятник качнулся в сторону учителей, в сторону того, что их надо наделить полномочиями, я хотел бы уточнить: насколько проработан вопрос о том, каким образом и в том числе из каких средств будет осуществляться подготовка и переподготовка учителей, для того чтобы они могли эту помощь оказывать?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Морозов Д. А. Спасибо большое, уважаемый Николай Иванович. Ну, я позволю себе тогда ещё раз подчеркнуть, что речь идёт о том, что налаживается взаимодействие между медициной, педагогами и родителями. В этой кристаллической решётке первая помощь, которую, может быть, придётся оказать, — это одна тысячная или одна десятитысячная всей проблематики. Мы же сейчас в законопроекте практически отказались от этого, вот о чём я уже говорил уважаемому Александру Владимировичу. Изначально почему так было? Потому что в 2014—2016 годах прокатилась целая волна таких эпизодов, когда ребёнку становилось плохо, а к нему никто не подходил, потому что боялись некой ответственности. Мы вышли на это, но потом от этого отказались, и никаких дополнительных нагрузок на педагогов нет. Остаётся только то, что касается каждого из нас. Но если брать документы, которые существу-

ют... Ещё раз обращаю внимание, первое — образовательный стандарт учителя, в котором не нами прописано всё, что касается первой помощи, учителя сдают зачёт. Следующая ситуация — 41-я статья закона "Об образовании...", где написано, что школа обязуется постоянно поддерживать (это было написано) все навыки своих педагогов по оказанию первой помощи. Ну, наверное, тогда и было предусмотрено, откуда пойдёт финансирование. Я из этого исхожу.

Но подчеркну: ни в коем случае это не является заменой медика в школе, в школе должен быть медицинский работник на всё время, а не на полчаса. И это будет сделано, когда мы выйдем на нормальный, большой объём подготовки специалистов-бакалавров, потому что врача сажать в каждую школу неправильно, а простой медсестры иногда мало. Бакалавр школьной медицины — вот наш маяк.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Анатольевич, по профсоюзной части. Подход правильный, потому что у преподавателя должна быть возможность без рисков оказать первую помощь. Более того, когда я учился в пединституте, нас даже учили вот этим правилам оказания первой медицинской помощи. Но вместе с тем возникает вопрос другого характера. Всё-таки учитель — он учитель, он не доктор, не фельдшер, не медсестра, не станет ли возможной ситуация, при которой погрешность при оказании медицинской помощи впоследствии может быть предметом преследования педагога за то, что он помощь оказал, но не так, как надо? Вот насколько мы можем этого избежать, чтобы не было перекосов в другом направлении?

Морозов Д. А. Уважаемый Олег Васильевич, я бы тогда попросил вас (всё-таки это уже неоднократно звучало): давайте определимся с понятиями. Если речь идёт о первой помощи, то речь идёт о любом гражданине. Вот если мы перейдём к этой формулировке, я продолжу ваш вопрос: а не может ли случиться такая ситуация, что любой гражданин,

оказывая первую помощь, сделает это несколько некорректно и будет в чём-то обвинён? Да, такая ситуация теоретически возможна. Некоторые коллеги говорят, что не знают ни одного примера, кто-то говорит, что сталкивался с этим. И у нас есть уважаемый Николай Фёдорович Герасименко, который уже несколько лет разрабатывает и предлагает законопроект, который называется, условно, по-западному, "о добром самаритянине", то есть об избавлении от любой ответственности, если ты оказываешь первую помощь. Сейчас у нас — мы в первом чтении приняли, и я надеюсь на вашу поддержку и поддержку правительства — идёт законопроект о расширенной первой помощи, и в том числе об использовании дефибрилляторов. И вот там в поправках мы планировали в том числе погрузить вот эту новеллу, о которой вы говорите. Но это касается первой помощи, любого гражданина, я педагогов здесь не выделял бы.

Председательствующий. Спасибо.
Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня и к Алёне Игоревне, и к Дмитрию Анатольевичу вопрос.

Вот кроме оказания медицинской помощи. Смотрите, ведь случаются разные виды чрезвычайных ситуаций в школе: пожары например, другие какие-то ситуации, вплоть до экстремистских и террористических. И что? Тогда по этой логике нужно обучать преподавателей, обязывать их проходить какие-то курсы, чтобы они первыми могли оказывать какую-то профилактическую помощь и в этих чрезвычайных ситуациях, но тогда действительно получается какой-то перебор. Вот всё делать на основе добровольной народной дружины, как раньше?.. Хотя даже тогда за ДНД давали отгулы. Почему вот здесь мы не приходим к поощрительной какой-то схеме? Вот тогда будет какая-то логика: обязан — да, он получает поощрение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто ответит на вопрос?

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Морозов Д. А. Уважаемый Олег Анатольевич, ну, вот когда вы говорите о поощрении... Вы знаете, что является поощрением

для детского врача? Когда тебя утром встречает малыш и протягивает тебе яблоко, а вчера он был синий. Вот и всё поощрение. Это насчёт поощрений. Какие могут быть поощрения за возможность спасти утопающего или за то, чтобы спасти задыхающегося? Это само по себе поощрение, вы можете рассказывать об этом детям, внукам и гордиться, что живёте не зря. Вот и всё поощрение.

В отношении пожара. Ну, мне здесь сложно судить. Если речь идёт опять же о нашем гражданском долге, то, конечно, каждого гражданина нужно учить вести себя при пожаре. Я своих детей впервые научил вести себя при пожаре в три года: брать документы, выключать электрические пробки и выбегать в эту дверь.

Председательствующий. Алёне Игоревне включите микрофон.

Аршинова А. И. Хотела бы добавить, что коллега Куринный и коллега Ирина Михайловна Гусева уже акцентировали внимание на том, что не надо на педагогов всё вешать, в таких чрезвычайных ситуациях уже начинают работать полномочия министерства по чрезвычайным ситуациям.

Председательствующий. Спасибо.
Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В. У меня вопрос в отношении организаций, осуществляющих мероприятия по охране. В связи с этой упомянутой кристаллической решёткой вопрос к докладчику или докладчику — кто ответит.

Не нужно ли предусмотреть в этом законопроекте после оказания первой медицинской помощи дальнейшее участие — сопровождение и контроль медицинского состояния? Что подразумевается? Допустим, ещё уроки идут в классе, а ребёнок дошёл до дома или нет, или приехала скорая помощь, отвезли его в больницу, или ещё что-то в этом роде? Дальнейшее сопровождение и контроль медицинского состояния будет прописан или нет?

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемый Дмитрий Викторович, насколько я понял вопрос, вы говорите о контроле со стороны педагога. Я говорил уже о том, сколько сделано во время работы над нашим законопроектом, — спаси-

бо Минздраву, Минпросвещения, ну, всем коллегам, всему правительству! — в том числе было издано несколько приказов Минздрава и минобра в отношении и профилактических осмотров, и оказания медицинской помощи несовершеннолетним в образовательных организациях, там эта маршрутизация прописана. Если вы считаете, что нужно ещё какое-то законодательное регулирование, ждём ваших поправок.

Председательствующий. Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Чуть-чуть дополню. Во время уроков, во время учебного процесса за ребёнка несёт ответственность образовательная организация, поэтому педагог никогда (всё это скорее какая-то редкость, исключение и ошибка) не отпустит плохо чувствующего себя ребёнка за порог школы. Он позвонит родителям, предупредит и попросит родителей забрать ребёнка, или сопровождает его после уроков, или вызовет врача или скорую помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Тогда, Игорь Юрьевич, я вам слово не смогу предоставить.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я чуть повторюсь. Безусловно, инициатива правильная, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" её поддерживает, потому что в случае, когда в школе возникают неожиданные ситуации, связанные с угрозой жизни, здоровью ребёнка, безусловно, у преподавателя должно быть право на оказание медицинской помощи. Повторю ещё раз: когда я сам учился в педагогическом институте, нас учили такую помощь оказывать. Но очевидно, что вместе с этим требуется регулирование как минимум двух задач.

Первая задача заключается в том, чтобы такого рода курсы регулярно проводились по линии институтов усовершенствования подготовки учителей, в рамках повышения ква-

лификации такие курсы имеют место, потому что я далеко не убеждён, что после того, как молодой преподаватель оканчивает университет. Знания, естественно, если они регулярно не применяются на практике, стираются из подкорки головного мозга, и преподаватель, который окончил учебное заведение много лет назад, конечно, эти вещи просто не помнит.

Вторая задача. Повторю, мне кажется принципиально важным норму, которой мы избавили бы людей от угрозы преследования, вшить в этот законопроект, и вот почему. Да, действительно хорошо, если это будут общие рамочные нормы, человек, который оказывает первую помощь на дороге при ДТП, человек, который оказывает первую помощь где-то на улице, если у гражданина случился сердечный приступ или эпилептический припадок, безусловно, должен иметь возможность такую помощь оказать без угрозы последующего уголовного или ещё какого-то преследования. Но есть некоторая разница между прохожим и преподавателем, и мы её хорошо понимаем: внимание к преподавателям, в том числе со стороны родительского сообщества, куда более пристальное, чем к любому случайному прохожему, который просто встретился на улице. И мы, я считаю, не должны здесь ждать общего, рамочного закона и формировать какие-то очередные никому не нужные риски. Такая позиция, с нашей точки зрения как фракции, — мы сегодня с утра это обсуждали — должна быть вшита в законопроект в рамках второго чтения. Потом, когда она станет общей, рамочной, конечно, в данном законе она уже будет избыточной, ненужной и можно будет её отсюда убрать, но на данном этапе, конечно, надо, чтобы она была принята именно здесь.

Мы голосуем за данный законопроект, но обращаем внимание на необходимость его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, специально процитирую вам часть 1 статьи 31, куда вносятся изменения: "Первая помощь до оказания медицинской помощи оказывается гражданам при несчастных случаях, травмах, отравлениях, других состояниях...

лицами, обязанными оказывать первую медицинскую помощь в соответствии с федеральным законом или со специальным правилом... в том числе..." — и дальше перечисляется, — "...военнослужащими и работниками Государственной противопожарной службы, спасателями...". Предлагается дополнить этот перечень ещё педагогическими работниками, "обязанными оказывать". Вот это, мне кажется, краеугольный элемент, причина, почему представители педагогического профсоюза оказались против законопроекта. Если до этого было право, оно прописано, кстати, в части 4 этой статьи, там написано: "Водители транспортных средств и другие лица вправе оказывать первую помощь при наличии соответствующей подготовки...". Это понятно, и мы предполагаем, как это может выглядеть: когда ребёнку в классе стало плохо, он неожиданно упал, естественно, учителю бежать звать медсестру, когда у ребёнка западает язык или когда, грубо говоря, он захлёбывается рвотными массами, будет неправильно, и в принципе этому учат сегодня, это есть в стандартах, как нам только что сказали, учитель, педагог может оказать эту помощь, пока кто-то бежит за медицинским работником для оказания уже соответствующей помощи дополнительно. Но повторяю, когда это обязанность, то уже возникают дополнительные, скажем так, опасения, которые в том числе Олег Васильевич только что высказал.

Что касается подготовки. Безусловно, подготовка должна быть, я думаю, что этот курс — хотя он есть в стандартах, этому как-то обучают — должен постоянно обновляться, это абсолютно точно, на специальных симуляторах это должно отрабатываться до автоматизма в том числе у педагогов, если они эту помощь собираются оказывать.

Наконец, самое главное: мы все за то, чтобы медик в виде медсестры, в виде бакалавра присутствовал в образовательной организации. Что не даёт им там присутствовать? Причина очень простая, мы о ней говорили в начале сегодняшнего заседания — это финансирование, механизм финансового обеспечения медицинской помощи, её оплаты, в связи с этим руководитель медицинского учреждения не может выделить человека, который будет сидеть в школе, потому что оплачива-

ется обращение, посещение, потому что деньги идут за пациентом, потому что всё это встроено в специальный процесс. И если мы хотим нормального подхода, если мы хотим сегодня присутствия, постоянного присутствия, как это было в советские времена, медицинского работника в учебных заведениях, хотя бы в крупных, то мы должны предусмотреть на это финансирование, точно так же как на присутствие медицинского работника, например, на крупных промышленных предприятиях. Я напому, что система профессионального медицинского сопровождения на многих предприятиях сегодня фактически разрушена, это тоже имеет свои негативные последствия, и это тоже вопрос финансирования, это вопрос дальнейшей тактики.

Фракция КПРФ поддержит законопроект в представленной редакции, хотя мы не испытываем каких-то особых восторженных чувств, потому что изменения во многом технические. И ко второму чтению всё-таки просим подробно обсудить вопрос обязанности или права для педагогических работников.

Председательствующий. Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все выступающие здесь сегодня, безусловно, правы, и все говорят правильные вещи, но всё это до тех пор, пока не столкнутся с этой проблемой, пока в беду не попадёт их ребёнок или их внук. Пока вы ждёте медицинского работника или скорую помощь, нужно оказать именно первую помощь, не медицинскую. И где бы мы с вами ни находились — в самолёте, в поезде, на дороге, на переходе дороги вот здесь, в городе Москве, или в своём регионе, — если окажется, что нужно помочь, оказать первую помощь, мы мимо не пройдем. Что же мы обсуждаем и говорим сейчас о педагогах, о наделении их какими-то полномочиями? Да это гражданский долг каждого человека — помочь! И не дай бог, вашему ребёнку или внуку не окажут помощь и эта минута сыграет свою роль — это будет очень и очень значимо!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект. Фракция совместно с комитетами Думы

очень длительное время работала над этим законопроектом и надеется, что качество медицинской помощи в общеобразовательных учреждениях изменится с выходом вот этого закона в жизнь и, конечно же, медицинская помощь в общеобразовательных учреждениях усовершенствуется.

И ещё, если позволите. Интересным был вопрос глубокоуважаемого Олега Николаевича Смолина — я попытаюсь ответить на вопрос, который он задавал, о том, чтобы перевести медицинских работников в штат школ.

Уважаемые коллеги, я очень много лет работаю в системе здравоохранения — проходили мы всё это. Когда в стране вводилась система медицинского страхования, школьные медицинские работники были в штате школ. И когда в рамках системы ОМС в больницах и в поликлиниках стали получать зарплату за пролеченных больных и эта зарплата стала гораздо выше, чем по смете расходов у медицинских работников в школах, все медицинские работники стали бунтовать. И не просто так их тогда перевели назад в медицинские учреждения — их перевели для того, чтобы средняя заработная плата медицинских работников в каждом субъекте Российской Федерации была хотя бы одинаковой. И сейчас возвращаться к тому, о чём вы говорите, я думаю, будет совершенно неправильно и несправедливо, потому что мы перейдём на сметное финансирование, и зарплата у них будет гораздо ниже.

Спасибо вам большое. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна, присаживайтесь.

Алёна Игоревна, у вас есть возможность с заключительным словом выступить. Есть необходимость? Нет.

Дмитрий Анатольевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении, пункт 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственный Совет Республики Коми предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому представит законопроект и выскажет мнение Комитета по государственному строительству и законодательству Зариф Закирович Байгускаров.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас для сохранения природы, водных биоресурсов, животных, леса создаются особо охраняемые природные территории. Они разделяются на территории федерального, республиканского и местного значения. Для сохранения водных биоресурсов у нас создан специальный орган, называется Росрыболовство. В положении у них записано, что они имеют право осуществлять свои полномочия на всей территории Российской Федерации, кроме ООПТ федерального значения, то есть только на ООПТ федерального значения они не имеют права. При этом в соответствии со статьёй 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях они имеют право осуществлять свои полномочия в том числе на ООПТ регионального значения, хотя в КоАП это полномочие не предусмотрено, и они сегодня не имеют права составлять протоколы, пресекать незаконное рыболовство.

Этим законопроектом вносятся изменения в статью 23.27 КоАП, чтобы работники Росрыболовства имели право привлекать к ответственности в том числе за нарушения на ООПТ регионального и местного значения. Для чего это нужно? Не только для того, чтобы сохранять особо ценную рыбу. Сегодня там масса нарушений. Например, только в Башкортостане 210 ООПТ регионального и местного значения, а егерей всего несколько десятков, они, конечно, физически не успевают, и совершается огромное количество нарушений. Такая же ситуация и в других субъектах Российской Федерации. Если же дать

полномочия работникам Росрыболовства, то они будут заниматься этим вопросом более плотно и будут выявлять нарушителей и привлекать их к ответственности. У субъектов сегодня нет ни сил, ни средств, финансов, для того чтобы создавать огромный штат, а у Росрыболовства в каждом субъекте есть свои подразделения, и они эффективно этим вопросом занимаются. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что ООПТ федерального значения это не касается, потому что у них есть свой штат, у них есть свои егеря и там каких-то проблем не возникает.

Просьба поддержать законопроект о даче работникам Росрыболовства полномочий выявлять нарушения на ООПТ регионального и местного значения. Это позволит нам сохранять нашу природу. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на унификацию правил Гражданского кодекса об отмене доверенности — нотариальных доверенностей, доверенностей, совершённых в простой письменной форме, а также доверенностей, совершённых с использованием электронных либо технических средств. Согласно действующей

редакции Гражданского кодекса установлена обязанность известить об отмене доверенности лицо, которому такая доверенность была выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми была выдана доверенность. Для каждого из названных способов выдачи доверенности предусмотрены свои правила по отмене и установлены разные сроки. Если доверенность совершена в нотариальной форме и сведения о её отмене вносятся нотариусом в реестр нотариальных действий с предоставлением неограниченному кругу лиц с использованием Интернета, то третьи лица считаются извещёнными.

В законопроекте предлагается норма, по которой сведения об отмене доверенности могут быть внесены в реестр распоряжений об отмене доверенностей, ведение которого осуществляется в электронном формате в порядке, установленном в законодательстве о нотариате. Указанные правила позволят упростить гражданский оборот и сделать его менее рискованным, так как об отмене доверенности можно будет узнать почти сразу, что позволит своевременно получать информацию о полномочиях представителей. Прошу поддержать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассматриваем уже после доработки: он был внесён после доработки в порядке, предусмотренном статьёй 112 Регламента Государственной Думы.

Хочу обратить внимание, что законопроект направлен на унификацию правил Гражданского кодекса Российской Федерации об отмене доверенностей и на создание единой информационной системы обо всех отменённых доверенностях, как нотариальных, так и совершённых в простой письменной форме, в том числе с использованием электронных либо иных технических средств. Предлагается норма, согласно которой сведения об отме-

не доверенности, совершённой в простой письменной форме, могут быть внесены в реестр распоряжений об отмене доверенностей, ведение которого осуществляется в электронной форме в порядке, установленном законодательством о нотариате. Устанавливается и презумпция об осведомлённости об отмене такой доверенности на следующий день после внесения соответствующих сведений в реестр, если лица не будут извещены ранее.

Необходимо также обратить внимание на то, что в настоящее время, при действующей статье Гражданского кодекса Российской Федерации, последствия публикации в печатном издании характеризуются существенными неудобствами для сторон, использующих электронный способ взаимодействия, так как юридически прекращение полномочий поверенного происходит лишь по истечении месяца со дня публикации соответствующих сведений в печатном издании, а этот срок, как мы представляем, не соответствует потребностям цифровизации экономики Российской Федерации. В связи с этим идея создания единой информационной системы обо всех отменённых доверенностях и унификации сроков, когда лица считаются уведомлёнными об отмене доверенностей, представляется оправданной.

Комитет по государственному строительству и законодательству считает необходимым поддержать концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желание выступить?.. А, есть вопросы, да? Извините, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Ну, наверное, вопрос авторам.

Понятно, что концепция законопроекта, может быть, и правильная, но вот здесь указано, что есть возможность публикации сведений об отмене доверенности, совершённой в форме электронного документа, в реестре

распоряжений об отмене доверенностей, который ведёт нотариат. Будет ли это бесплатно? И не имеет ли смысла вообще сделать единую точку доступа, как предлагает правительство, к сведениям об отмене доверенностей на базе государственной информационной системы? В том числе это касается и простой письменной формы — зачем мы опять выкидываем эту форму доверенности?

Председательствующий. Депутату Щаблыкину Максиму Ивановичу включите микрофон.

Щаблыкин М. И. Иван Константинович, спасибо за ваше предложение. На самом деле публикация эта бесплатна, а система ЕГАИС, конечно же, необходима общая, но, насколько я помню, нотариус сам устанавливает необходимость ведения такой базы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда законопроект ставится на голосование... Есть желающие?

Иван Константинович, опять я вашу руку не увидел, прошу прощения.

Включите режим записи на выступления.

Возможно, вы её не сразу подняли, а я быстро среагировал. Ничего страшного.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Конечно, сама идея действительно правильная, и её, наверное, можно поддержать, и действительно комитет оценил эту идею. Но я не понимаю, для чего мы опять впутываем нотариат, если доверенности нотариально не заверяются, в том числе в электронном виде? И почему мы этим законопроектом выбрасываем из сферы правового регулирования доверенность, которая выдаётся в простой письменной форме? Зачем принимать такой закон, когда можно всё-таки, на мой взгляд, прислушаться к правительству и создать единую государственную информационную систему, в которой можно отражать как электронные доверенности без нотариального удостоверения, так и выданные в простой письменной форме? Для чего мы

принимаем подобного рода закон? Поверьте мне, если бы оппозиционная фракция выдвинула такой законопроект — я говорю в том числе о ЛДПР, — то вряд ли он был бы поддержан большинством!

Председательствующий. Спасибо.
Мрданшин Рафаэль Мирхатимович.
На рабочем месте включите микрофон.

Мрданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, так как на сегодняшний день отмена доверенности, совершённой в форме электронного документа и не удостоверенной нотариально, посредством публикации оказалась неостребованной именно из-за юридических рисков использования такого механизма. В результате действующее регулирование стимулирует граждан и юридические лица применять нотариальную отмену доверенности даже в том случае, если она не удостоверена нотариально. Ну и конечно же, это влечёт дополнительные расходы, связанные с нотариальным удостоверением сделки по отмене доверенности. Ну и по ряду других причин фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Олег Петрович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект под пунктом 21 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Ирина Валерьевна Рукавишникова.

Пожалуйста.

Рукавишникова И. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, добрый день! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым статья 17 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи..." дополняется положениями, устанавливающими обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и иных организаций в тридцатидневный срок направлять письменные ответы на соответствующие запросы государственных юридических бюро. Фактически, коллеги, мы хотим уравнивать в таких возможностях государственные юридические бюро, которые оказывают бесплатную правовую помощь на территории Российской Федерации, с адвокатскими образованиями.

Напомню, что на сегодняшний день законодательство такой обязанности для государственных органов не содержит, что зачастую приводит к задержкам ответов, а иногда, к сожалению, государственные органы, органы местного самоуправления вообще игнорируют такие запросы, что, безусловно, очень негативно сказывается в целом на системе оказания бесплатной правовой помощи и препятствует защите прав граждан.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Ирина Валерьевна.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Валерьевна рассказала о сути данного законопроекта. Хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект подготовлен в целях совершенствования механизма обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи и направлен на повышение уровня качества оказываемой бесплатной юридической помощи, а также её доступности для социально незащищённых категорий граждан.

Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию, но при этом высказывает и ряд замечаний, на которые хотелось бы обратить внимание. В част-

ности, в соответствии со статьёй 8 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, являются адвокатской тайной. В представленном законопроекте отсутствуют нормы, предусматривающие защиту сведений, полученных по запросам государственных юридических бюро. Также в законопроекте отсутствуют нормы, предусматривающие ответственность государственных юридических бюро, их сотрудников за нарушение требований законодательства Российской Федерации в части обеспечения защиты персональных данных, которые указываются в направляемых запросах и в поступающих ответах на данные запросы.

Мы рассмотрели, как я уже обозначил, данный законопроект, поддерживаем его концепцию, знаем, что авторы законопроекта подготовили поправки ко второму чтению. В случае принятия данного законопроекта в первом чтении будут внесены поправки, как раз учитывающие те замечания, которые мною сейчас были обозначены.

Комитет по государственному строительству и законодательству, поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 16 сек.)
 Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 391 чел.
 Не голосовало 59 чел. 13,1 %
 Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Ирина Валерьевна, спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе) и статью 4 Федерального закона "О кредитных

историях". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня необходимо дать дополнительные экономические льготы гражданам в целях создания комфортных условий для прохождения ими военной службы по призыву, при получении соответствующего образования до заключения контракта.

Нашим законопроектом предлагается предоставить заёмщику право обратиться к кредитору с требованием об установлении льготного периода, то есть ипотечных каникул, как, мы знаем, их называют люди. Законопроектом предлагается распространить данное право на граждан, проходящих военную службу по призыву, курсантов военных профессиональных образовательных организаций, в том числе военных образовательных организаций высшего образования, до заключения с ними контракта о прохождении военной службы, имеющих обязательства по договорам потребительского кредита, а также по кредитным договорам, которые заключены в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой.

Комитет поддерживает данный законопроект с замечаниями, которые могут быть учтены ко второму чтению. Правительство поддерживает. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Антон Александрович, они имеют право обратиться в кредитную организацию, а кредитная организация обязана предоставить или просто рассматривает и принимает решение, предоставлять эти каникулы или нет?

Гетта А. А. Александр Николаевич, после принятия данного закона кредитная органи-

зация будет обязана предоставить такую льготу в виде такой ипотеки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отбора кредитных организаций на основании кредитного рейтинга для целей инвестирования и размещения денежных средств". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время в законодательстве Российской Федерации установлены требования к банкам для целей инвестирования и размещения свободных денежных средств организаций, созданных при участии государства, а также денежных средств государственных внебюджетных фондов (это так называемые публичные ресурсы). Эти требования можно поделить на три группы: первая группа — это требования общего характера, такие как наличие лицензии, осуществление деятельности в течение определённого времени; вторая группа — это требования к финансовой надёжности банка, включая требования к капиталу, участие в системе страхования вкладов, отсутствие действующих предписаний со стороны регулятора рынка, выполнение финансовых нормативов и другие; третья группа — это требования, связанные с условиями договора (когда заключается договор между банком и соответствующими организациями, устанавливаются опреде-

лённые условия его заключения). Как видите, есть и объективные, и определённо субъективные требования.

Таким образом, основополагающим принципом подтверждения финансовой устойчивости банка, необходимой для доступа к публичным ресурсам, является установление множества критериев, которым должны соответствовать банки. Однако ряд требований не имеют прямого отношения к подтверждению финансовой устойчивости, например участие в определённых бизнес-проектах, срок существования на рынке, как я уже говорил. Ввиду этого в законопроекте предлагается предусмотреть единственный критерий для банков — наличие кредитного рейтинга по национальной рейтинговой шкале. Требования к уровню кредитного рейтинга и особенности его применения будут устанавливаться Правительством Российской Федерации, Центральным банком и Министерством финансов.

Предлагаемое в законопроекте установление единого требования будет способствовать развитию конкуренции на финансовом рынке, расширит круг кредитных организаций, которые будут допущены к работе с публичными ресурсами, позволит усовершенствовать и унифицировать действующий подход к определению наиболее финансово устойчивых и надёжных банков.

Комитет по финансовому рынку поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пиляев Иван Сергеевич, пожалуйста.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, ни для кого не секрет, что крупные банки и их господствующие объединения при проведении банковских операций извлекают монопольно высокие прибыли. Монополия, как известно, подавляет конкуренцию — важную движущую силу экономи-

ческого процесса. На сегодняшний день в законодательстве объём требований, которые призваны свидетельствовать о финансовой надёжности банка, достаточно большой. Это, как мы знаем, требования к размеру капитала кредитных организаций, участию в системе страхования вкладов, отсутствию действующих предписаний со стороны регулятора. Кроме того, есть, как уже было сказано, так называемые требования общего характера, которые не связаны с подтверждением финансовой надёжности кредитной организации, например наличие лицензии, существование на рынке не менее определённого срока. Однако обилие разнообразных критериев, как выяснилось, на деле препятствует доступу банков к соответствующим ресурсам, а это в свою очередь ведёт к искусственной монополии.

Фракция ЛДПР считает, что целесообразно установить единое требование к кредитным организациям, участвующим в отборе на право использования публичных ресурсов, в виде кредитного рейтинга, который будет устанавливаться правительством и Банком России, чтобы обеспечить доступ к соответствующим ресурсам.

Я напомню, что к публичным ресурсам относятся ресурсы государственных корпораций, государственной компании, публично-правовых компаний. В результате можно говорить о том, что увеличится число участников государственных программ и, соответственно, у нас повысится конкуренция, а это в свою очередь, конечно, скажется на развитии рынка и создании новых рабочих мест. Поэтому фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Сергеевич.

Следующим выступит Гришин Евгений Анатольевич.

Пожалуйста, Евгений Анатольевич.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен в целях совершенствования и унификации порядка отбора кредитных организаций для доступа к публичным ресурсам.

Для этого предлагается предусмотреть единое требование (критерий), а именно наличие кредитного рейтинга, необходимого для определения банков, которые могут работать со средствами организаций с государственным участием, и при осуществлении отдельных видов деятельности, в которых предусматривается процедура отбора банков. Реализация закона будет способствовать развитию конкуренции на финансовом рынке.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию проекта федерального закона, принятие его Государственной Думой в первом чтении. Коллеги, прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Анатольевич.

Алексей Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект под пунктом 24 ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас осталось чуть более десяти минут. Есть предложение перейти к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и проектам постановлений, у нас их довольно много. Нет возражений? Переходим.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона и отмечает, что по нему высказан ряд существенных замечаний, кото-

рые подтверждают избыточность проектируемой нормы. Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации и Центральным банком. Учитывая изложенное, комитет не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, нет возражений, если по этому блоку законопроектов мы включим ускоренный режим голосования? Нет.

Тогда прошу включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 4 статьи 16.5 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в соответствии с этим законопроектом предлагается дать право ветеранам боевых действий, членам семей погибших вступления в кооператив. Но такое право у них и так есть, преимущественное право согласно Федеральному закону "О ветеранах". Кроме того, если они будут переходить из очереди на социальное жильё, в которой они стоят, им придётся использовать собственные средства и заёмные средства, что далеко не для всех представляется разумным решением. Законопроект не поддержан комитетом и предлагается к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, рассматриваемый проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105 Лесного кодекса..." фактически утратил свою актуальность, так как мы рассмотрели другой законопроект и приняли его в первом чтении. Поэтому комитет предлагает принять решение об отклонении данного законопроекта. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Предлагаемая норма противоречит статье 12 Федерального закона "О животном мире", указывающей на недопустимость совмещения деятельности по осуществлению федерального государственного надзора в области охраны и использования объектов животного мира и среды его обитания с деятельностью по использованию объектов животного мира. Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в подпункт 4 пункта 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Предмет данного законопроекта — регулирование использования велосипедов в границах водоохранной зоны вне дорог и специально оборудованных мест, имеющих твёрдое покрытие. Комитет считает, что это избыточная норма, и предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

42-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Курдюмова Александра Борисовича". Докладывает Иван Иванович Квитка.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Курдюмова Александра Борисовича" в связи с назначе-

нием его на должность члена Центральной избирательной комиссии. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желание выступить? Тоже нет.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

44-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 15 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает исключить депутата Государственной Думы Курдюмова Александра Борисовича из состава Комитета по контролю и Регламенту в связи с досрочным прекращением полномочий депутата. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

45-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о

доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции ЛДПР, предлагает ввести депутата Государственной Думы Пьяных Дмитрия Сергеевича в состав Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

46-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания

Государственной Думы 8 апреля текущего года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Коллеги, не расходитесь, ещё вопрос есть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, и проект постановления, который мы дополнительно включили в порядок работы, — проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отменить заседание 21 апреля в связи с запланированным посланием президента и запланировать отчёт Правительства Российской Федерации на 12 мая текущего года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы к Ольге Викторовне? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Вот теперь заседание объявляется закрытым. Всем спасибо!

ИНФОРМАЦИЯ

1. **Регистрация** 12 час. 01 мин. 02 сек.:

Валеев Э. А. — присутствует
Максимова Н. С. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 10 мин. 38 сек.:

Ильясов Р. С. — за
Сафаралиев Г. К. — за
Хохлов А. А. — за
Шеремет М. С. — за

12 час. 53 мин. 58 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

13 час. 02 мин. 01 сек.:

Иванов С. В. — против

13 час. 02 мин. 25 сек.:

Гусева И. М. — за
Духанина Л. Н. — за
Минкин И. С. — за
Мищеряков Ю. Н. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

13 час. 04 мин. 40 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

13 час. 06 мин. 40 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

13 час. 09 мин. 24 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

13 час. 11 мин. 18 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

13 час. 14 мин. 05 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

13 час. 16 мин. 54 сек.:

Минкин И. С.	— за
Резник В. М.	— за
Ресин В. И.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 17 мин. 44 сек.:

Минкин И. С.	— за
Резник В. М.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 19 мин. 32 сек.:

Максимова С. В.	— за
Минкин И. С.	— за
Николаева В. В.	— за
Резник В. М.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 21 мин. 00 сек.:

Валуев Н. С.	— за
Мельник В. И.	— за
Минкин И. С.	— за
Резник В. М.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 30 мин. 48 сек.:

Минкин И. С.	— за
Резник В. М.	— за
Ресин В. И.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 46 мин. 07 сек.:

Минкин И. С.	— за
Резник В. М.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

14 час. 08 мин. 27 сек.:

Минкин И. С.	— за
Пахомов С. А.	— за
Поляков А. А.	— за
Резник В. М.	— за
Романов М. В.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

14 час. 21 мин. 12 сек.:

Жуков А. Д.	— за
--------------------	------

14 час. 21 мин. 46 сек.:

Жуков А. Д.	— за
--------------------	------

14 час. 38 мин. 37 сек.:

Минкин И. С.	— за
Резник В. М.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

15 час. 21 мин. 30 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

15 час. 24 мин. 56 сек.:

Аршинова А. И. — за
Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Сураев М. В. — за
Фокин А. И. — за
Хуснулин Р. К. — за

15 час. 33 мин. 26 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

15 час. 37 мин. 16 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

15 час. 39 мин. 52 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

15 час. 46 мин. 34 сек.:

Кармазина Р. В. — за
Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

15 час. 52 мин. 36 сек.:

Иванов С. В. — за
Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

15 час. 53 мин. 37 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

15 час. 55 мин. 10 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

15 час. 56 мин. 10 сек.:

Минкин И. С. — за
Резник В. М. — за
Хуснулин Р. К. — за

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Алимова О. Н., фракция КПРФ	44
Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	49, 52, 53, 55—57
Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	41, 46, 48, 59
Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	65
Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	20
Березин Н. В., фракция ЛДПР	35
Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	54
Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	36, 38
Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	38, 47
Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	43
Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	60, 62
Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	14
Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	13
Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	45, 47, 49
Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	63
Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	65
Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	33, 36, 54
Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	32
Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	24
Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР	12, 13
Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	29, 30
Зайцев М. С., фракция ЛДПР	19
Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	67, 68
Иванов С. В., фракция ЛДПР	25, 48
Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	64
Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	67
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ	39, 40, 44
Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательст- ву, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	30
Кузякин Д. В., фракция КПРФ	36, 56
Куринный А. В., фракция КПРФ	14, 35, 53, 57
Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	26, 27

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	14, 29
Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	38, 40, 43, 62
Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	32, 47, 54
Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	50, 52—56
Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31
Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	13
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	22, 24, 40, 56
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР	13, 14, 17
Осадчий Н. И., фракция КПРФ	44, 55
Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	48
Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	34—37
Пиляев И. С., фракция ЛДПР	64
Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	21
Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	12, 13, 24—26, 68
Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27
Смолин О. Н., фракция КПРФ	33, 52
Сухарев И. К., фракция ЛДПР	61
Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27, 28
Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	39
Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	58
Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	66
Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	28
Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	13
Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	55, 57
Шерин А. Н., фракция ЛДПР	63
Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	60, 61, 66, 67
Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	35

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Илюшникова Т. А. , <i>заместитель министра экономического развития Российской Федерации</i>	31–33
Логинов А. В. , <i>статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации</i>	37–39, 42
Рукавишникова И. В. , <i>сенатор Российской Федерации</i>	62
Самойлова А. В. , <i>руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения</i>	34–36
Торосов И. Э. , <i>заместитель министра экономического развития Российской Федерации</i>	42–45

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

Ответственные за выпуск бюллетеня № 349 (1897) Н. О. Фёдорова, А. В. Штин

Номер подписан в печать в 16 часов 40 минут 8 апреля 2021 года

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы
Тир. 130 экз.