

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 348 (1896)

24 марта 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
24 марта 2021 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 24 марта 2021 года.

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

2. О проекте федерального закона № 1057340-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения законодательства о выборах и референдумах в соответствие с поправками к Конституции Российской Федерации).

3. О проекте федерального закона № 875640-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности в связи с введением единого федерального реестра турагентов).

4. О проекте федерального закона № 992354-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности религиозных объединений).

5. О проекте федерального закона № 1052523-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций).

6. О проекте федерального закона № 1050236-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятия "физкультурно-оздоровительная услуга").

7. О проекте федерального закона № 1048793-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги".

8. О проекте федерального закона № 1075006-7 "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (о компенсации морального вреда, причинённого работнику вследствие нарушения его трудовых прав).

9. О проекте федерального закона № 1056938-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах" (в части совершенствования правового регулирования в сфере сельскохозяйственной кооперации).

10. О проекте федерального закона № 1060306-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне" (в части назначения граждан на должности высших офицеров).

11. О проекте федерального закона № 1075003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов".

12. О проекте федерального закона № 706820-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в части предоставления информации о кандидатах в присяжные заседатели).

13. О проекте федерального закона № 1065737-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части установления порядка возврата (зачёта) перечисленных страхователями капитализированных платежей).

II. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации"

14. О проекте федерального закона № 1108495-7 "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции".

III. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

15. О проекте федерального закона № 1102081-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с образованием муниципальных округов".

16. О проекте федерального закона № 1104113-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законодательных актов в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа).

17. О проекте федерального закона № 1104352-7 "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении повода к возбуждению дела об административном правонарушении в сфере государственного оборонного заказа).

18. О проекте федерального закона № 1085739-7 "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о полномочиях федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям).

19. О проекте федерального закона № 1113081-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части ограничения доступа к недостоверной информации).

20. О проекте федерального закона № 1090156-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (в части расширения перечня лиц, подлежащих государственной защите).

21. О проекте федерального закона № 1075343-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части устранения несогласованности правового регулирования).

22. О проекте федерального закона № 1080911-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части развития системы совершения финансовых сделок с использованием финансовой платформы).

23. О проекте федерального закона № 1109512-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (по вопросу регулирования распространения социальной рекламы).

24. О проекте федерального закона № 1036050-7 "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках).

25.1. О проекте федерального закона № 968227-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность" (внесён депутатами Государственной Думы И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, Б. Р. Пайкиным, Д. А. Свищёвым, А. Н. Диденко и членом Совета Федерации С. Д. Леоновым).

25.2. О проекте федерального закона № 967775-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об изменении порядка индексации страховых пенсий; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, М. В. Емельяновым, В. К. Гартунгом, Ф. С. Тумусовым, О. А. Ниловым, О. В. Шеиным, Д. А. Иониным, а также О. Н. Епифановой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы).

25.3. О проекте федерального закона № 902475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (о восстановлении индексации страховых пенсий работающим пенсионерам; внесён членом Совета Федерации В. Н. Иконниковым).

26. О проекте федерального закона № 680435-7 "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах" (об установлении ветеранам боевых действий ежемесячной денежной выплаты в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации).

27. О проекте федерального закона № 911641-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников).

28. О проекте федерального закона № 977612-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

29. О проекте федерального закона № 659405-7 "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации".

30. О проекте федерального закона № 942980-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения).

31. О проекте федерального закона № 943007-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части установления суммы оплаты труда, освобождаемой от обложения налогом на доходы физических лиц).

32. О проекте федерального закона № 985268-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний".

33. О проекте федерального закона № 756187-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (об индексации страховых пенсий лицам, являющимся опекунами или попечителями по договору об опеке и попечительстве).

34. О проекте федерального закона № 1013197-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части продления срока действия единого налога на вменённый доход".

35. О проекте федерального закона № 482489-7 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги).

36. О проекте федерального закона № 1041228-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" в части увеличения размера среднедушевого дохода семьи, при котором возникает право на получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка".

37. О проекте федерального закона № 692503-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О ветеранах" (в части уточнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации)".

38. О проекте федерального закона № 889078-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", мер социальной поддержки, предоставляемых дополнительно лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанным инвалидами).

39. О проекте федерального закона № 1048188-7 "О ежемесячных компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет".

40. О проекте федерального закона № 963511-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу добровольности дистанционного обучения".

41. О проекте федерального закона № 886052-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О страховых пенсиях" (о досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, имеющим четырёх и более детей).

42. О проекте федерального закона № 1067795-7 "О продовольственном сертификате".

IV. Проекты постановлений Государственной Думы

43. О проекте постановления Государственной Думы № 1131397-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 апреля 2021 года".

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы рассмотрение законопроекта, обозначенного под пунктом 34 повестки дня, перенесено на более поздний срок.

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 2 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту Д. В. Ламейкин; по мотивам голосования выступили руководитель фракции ЛДПР В. В. Жириновский, О. А. Нилов (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), Н. В. Колomeйцев (от фракции КПРФ) и О. В. Савастьянова (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"); результаты голосования: "за" — 345 чел. (76,7%), "против" — 64 чел. (14,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 3 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 398 чел. (88,4%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (пункт 4 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 405 чел. (90,0%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (пункт 5 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 403 чел. (89,6%);

"О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи Б. Р. Пайкин; результаты голосования: "за" — 401 чел. (89,1%);

"О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги" (пункт 7 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Г. И. Данчикова; по мотивам голосования выступили Я. Е. Нилов (от фракции ЛДПР), А. В. Куринный (от фракции КПРФ) и В. С. Скруг (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"); результаты голосования: "за" — 402 чел. (89,3%);

"О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (пункт 8 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов В. В. Кабанова; результаты голосования: "за" — 401 чел. (89,1%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах" (пункт 9 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин; результаты голосования: "за" — 394 чел. (87,6%);

"О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне" (пункт 10 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по обороне В. И. Богодухов; результаты голосования: "за" — 400 чел. (88,9%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (пункт 11 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А. Б. Выборный; результаты голосования: "за" — 402 чел. (89,3%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (пункт 12 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Н. И. Рыжак; результаты голосования: "за" — 394 чел. (87,6%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (пункт 13 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Т. В. Сапрыкина; результаты голосования: "за" — 396 чел. (88,0%).

О проекте федерального закона "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции" (пункт 14 повестки дня) из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации" доложил официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации И. Н. Зубов. С докладом сделала заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам И. К. Роднина. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступили А. Ю. Морозов и С. С. Журова. Закон принят ("за" — 368 чел. (81,8%).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации А. В. Логинов сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с образованием муниципальных округов" (пункт 15 повестки дня). С докладом выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления И. В. Сапко. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 351 чел. (78,0%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (пункт 16 повестки дня) доложила официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации А. В. Дронова. Содоклад сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления И. В. Сапко. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 357 чел. (79,3%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 17 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Д. В. Фесюк. Позицию Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству изложил член комитета О. И. Аршба. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 343 чел. (76,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%).

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации И. В. Лебедев. Содоклад сделал член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству О. П. Быков. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 394 чел. (87,6%).

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи С. М. Боярский сделал доклад и ответил на вопросы по проекту федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (пункт 19 повестки дня). В прениях приняли участие А. В. Куринный, М. Г. Кудрявцев, А. Н. Свинцов и Д. А. Ионин. Заключительное слово было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 304 чел. (67,6%), "против" — 98 чел. (21,8%), "воздержалось" — 0).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (пункт 20 повестки дня) с докладом выступил депутат Государственной Думы А. Е. Хинштейн, с содокладом — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А. Б. Выборный. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 365 чел. (81,1%).

Член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Н. Изотов доложил о проектах федеральных законов "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (пункт 21 повестки дня) и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 22 повестки дня). Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 21 повестки дня: "за" — 384 чел. (85,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%); по пункту 22 повестки дня: "за" — 395 чел. (87,8%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (пункт 23 повестки дня) сделал доклад депутат Государственной Думы А. Е. Хинштейн. С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству А. А. Максимов. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 374 чел. (83,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Феде-

рации" (пункт 24 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы В. М. Резник. Со докладом сделал член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям А. В. Якубовский. Позицию комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам — изложил председатель комитета В. И. Кашин. Докладчик ответил на вопросы. В прениях приняли участие Н. П. Николаев, Р. Г. Шайхутдинов и А. В. Андрейченко. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 308 чел. (68,4%), "против" — 81 чел. (18,0%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%).

Затем депутаты рассмотрели альтернативные законопроекты, обозначенные под пунктами 25.1—25.3 повестки дня. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность" (пункт 25.1 повестки дня) доложил депутат Государственной Думы Я. Е. Нилов. Депутат Государственной Думы О. В. Шеин выступил с докладом о проекте федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (пункт 25.2 повестки дня). Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (пункт 25.3 повестки дня) рассматривался без участия сенатора Российской Федерации В. Н. Иконникова, внесшего законопроект. Со докладом сделала член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов С. В. Бессараб. На вопросы ответили С. В. Бессараб и Я. Е. Нилов. В прениях выступили Д. А. Ионин, О. Н. Смолин, С. В. Иванов, с заключительным словом — Я. Е. Нилов, О. В. Шеин, С. В. Бессараб. По итогам рейтингового голосования большее число голосов набрал законопроект, обозначенный под пунктом 25.1 повестки дня, однако при повторном голосовании он не получил поддержки в первом чтении ("за" — 101 чел. (22,4%). Результаты голосования по пункту 25.2 повестки дня: "за" — 106 чел. (23,6%); по пункту 25.3 повестки дня: "за" — 102 чел. (22,7%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах" (пункт 26 повестки дня) доклад сделал депутат Государственной Думы А. Н. Шерин, со докладом — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов В. И. Мельник. Слово для заключительного выступления было предоставлено докладчику. Законопроект не принят в первом чтении ("за" — 94 чел. (20,9%).

Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков доложил о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 апреля 2021 года (пункт 43 повестки дня). В прениях выступил О. А. Нилов. Календарь утверждён ("за" — 379 чел. (84,2%).

Остальные вопросы повестки дня не рассматривались.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 марта 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано . . . 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает отсутствие по уважительной причине 34 депутатов, присутствовать должно 416 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем мы перейдём к обсуждению порядка работы на сегодняшний день, хочу довести до вашего сведения информацию, тем более что вчера мы её обсуждали. У нас 444 депутата Государственной Думы, из них 416 представили свои декларации. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" один депутат не представил декларацию, от фракции КПРФ восемь депутатов не представили декларации, от фракция ЛДПР — двенадцать депутатов, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОС-

СИЯ" — шесть, из двух независимых депутатов один депутат не подал декларацию.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня завершающее заседание — прошу ещё раз: обратите внимание! Нам необходимо исполнить закон и сделать всё для того, чтобы декларации были поданы до 1 апреля.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы полностью поддерживаем то, чтобы в установленный срок все сдали, но одно удивляет. Вячеслав Викторович, у нас арестовывают губернаторов с великолепными декларациями о доходах, и министры — у всех всё в полном порядке! Вот я не раз предлагал: давайте уберём этот лишний документ, это какая возня! Скоро, к 1 июня, мы снова декларацию подадим — для участия в выборах в Госдуму. Мы дважды в год подаём декларации — а для чего?! Арестовывайте их прямо в залах заседаний, как это сделали в Совете Федерации, как сделали с губернатором в Пензе, а мы мучаем огромное количество чиновников: вот проверяют, проверяют! Всё спрячут те, кому надо, — это только лишняя нервотрепка! — и под землёй, и за границей, и на тещу, и на всех любовниц... Этот Белоцерковский... вернее, Белозерцев дома держал 500 миллионов, — ты чего, не можешь понять, что к тебе домой придут? — на работе держал!

Обязательно будем поддерживать, но в перспективе эту бумагу надо отменить, она нас всех позорит. И во всём мире так! Кого

надо, полицейские задержат, арестуют в любой момент.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Кстати, именно потому, что вводится ответственность за представление недостоверных сведений в декларации о доходах и расходах, таких случаев стало меньше. И в Государственную Думу меньше желающих избираться как раз из-за того, что надо подавать декларацию. Мы с вами помним, что было не только в 90-е, но и в начале 2000-х, до принятия закона.

Коллеги, давайте примем проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Якубовский Александр Владимирович.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 24-му вопросу содокладчиком вместо Щаблыкина будет Якубовский.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против замены содокладчика по 24-му вопросу на Якубовского? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Мы предлагаем законопроект под пунктом 2, как противоречащий Регламенту и исказивший концепцию закона, и законопроект под пунктом 24, как не соответствующий конституционным правам наших избирателей и противоречащий определению Конституционного Суда, снять с рассмотрения.

Председательствующий. Пункты 2 и 24, да?

Коломейцев Н. В. Да.

Председательствующий. По 2-му вопросу, пожалуйста, Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен на заседании комитета, противоречий с Регламентом мы не видим, предлагаем оставить его в повестке.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы настаиваете на своём предложении?

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича об исключении из порядка работы на сегодняшний день 2-го вопроса. Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против 190 чел. 42,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 257 чел.

Не голосовало 193 чел. 42,9 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Николай Васильевич, по 2-му вопросу.

24-й вопрос — кто обоснует необходимость рассмотрения данного вопроса? У нас обозначен содокладчик Максим Иванович Щаблыкин, его заменили на Якубовского. Якубовский Александр Владимирович будет обосновывать или председатель комитета? Резник будет.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Включите Резнику микрофон.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, я как раз записался по этому вопросу. Мы вчера не успели рассмотреть данный законопроект. Вместе с тем по теме этого проекта закона в стране идёт более 12 судебных процессов, включая Верховный Суд. Нам надо обязательно рассмотреть его сегодня и поставить точку, для того чтобы не ставить людей в неудобное положение, тем более что нашего решения ожидают также суды.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича по 24-му вопросу. Комитет и докладчик обосно-

вали необходимость рассмотрения данного вопроса сегодня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против . . 219 чел. 48,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Николай Васильевич.

Пожалуйста, восстановите список записавшихся.

Резник Владислав Матусович, вы вопрос обозначили или настаиваете на выступлении?

Пожалуйста, включите микрофон.

Резник В. М. У меня очень короткое выступление, коллеги. Именно по этим причинам я прошу, чтобы этот законопроект обязательно был рассмотрен сегодня, не был перенесён. Я не предлагаю менять его место в повестке, но если мы не будем успевать, то всё-таки в конце его надо рассмотреть обязательно.

Председательствующий. Александр Дмитриевич говорит, что обязательно рассмотрим.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, просьба поменять докладчика по пункту 25.2 с Нилова на Шеина Олега Васильевича.

Председательствующий. Вместо Нилова — Шеин.

Коллеги, не возражаете против замены докладчика по вопросу 25.2?

Не возражают, Олег Анатольевич. Принимается.

Пожалуйста, Вострецов.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 27-му вопросу поменять докладчика с Вострецова на Бессараб Светлану Викторовну.

Председательствующий. Вместо Вострецова — Тарасенко?

Вострецов С. А. Нет, Бессараб Светлана Викторовна.

Председательствующий. Просто не слышал. Да, Бессараб. Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается ваше предложение, Сергей Алексеевич.

Это по 27-му вопросу изменение.

Пожалуйста, Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 10-му вопросу замена докладчика: вместо Красова — Богодухов.

Председательствующий. Замена докладчика по 10-му вопросу: вместо Красова — Богодухов. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим перенести 34-й вопрос на более поздний срок.

Председательствующий. Коллеги, рассмотрение 34-го вопроса предлагается перенести на более поздний срок. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 15-му и 16-му вопросам заменить содокладчика: вместо Диденко выступит Сапко.

Председательствующий. По 15-му и 16-му вопросам вместо Диденко выступит Сапко. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом данных решений.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" после широкого обсуждения в комитете и с экспертным сообществом вчера был принят во втором чтении. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Комитет по контролю и Регламенту предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне включили?..

Председательствующий. Более того, вы и руку поднимали.

Жириновский В. В. Пусть отключат, чтобы время моё не шло.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, искусственный интеллект, по-видимому, начал вас идентифицировать и отказывается вашу команду исполнять. Видите, чем отличается искусственный разум!

Коллеги, ну, единственный человек, кто сразу запросился, — Коломейцев Николай Васильевич. Предоставим слово Владимиру Вольфовичу, Нилову...

А, вот машина вас идентифицировала: Коломейцев Николай Васильевич. Всё в порядке. В любом случае, даже если бы Владимир Вольфович записался последним, мы были бы обязаны предоставить ему слово первому как руководителю фракции.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу, Коломейцеву и Савастьяновой Ольге Викторовне. Демократия!

Жириновский В. В. Фракция ЛДПР представила проект закона о поправках к закону "О выборах Президента Российской Федерации" ещё 2 марта 2018 года — три года лежит без движения! Я считаю, это недопустимо. Три года лежит закон целой фракции — это просто возмутительно! Ну два, три месяца...

Вот здесь вносятся поправки — мы согласны. Но наличие счетов за границей — это что, у нас в старом законе ещё есть такое основание для отказа? Пусть депутат Крашенинников нам подскажет.

От фракции ЛДПР мы внесли три поправки, которых здесь нет. Например, о письменном согласии кандидата на проведение в отношении его проверочных мероприятий по выявлению оснований для отказа в допуске к гостайне. Если он не имеет допуска, как он может быть кандидатом, а тем более президентом страны? Это же очень важно! Нужно проверить, а если он не даёт согласия на проверку, значит, он не допускается. Это первое.

Второе. Заключение медицинской комиссии о состоянии здоровья. Ну мы видим, что в Америке происходит: человек по трапу не может подняться. И он не виноват: если бы было заключение врачей, что он по состоянию здоровья даже ходить не может, может быть... Вот это мы не вставляем здесь.

И третье. Ну как можно быть верховным главнокомандующим, если ни дня не служил в армии?! Непрохождение военной службы тоже должно быть основанием для отказа в регистрации.

Почему мы не хотим более полно сделать, дополнить поправки? У нас же выборы в 2024 году весной, три года осталось, и пойдут люди, которые к армии никогда никакого отношения не имели, чрезмерно больные или у которых есть основания для отказа в допуске к гостайне. Ну надо же комплексно решать!

Мы не остановимся, мы дождёмся того, что наш законопроект тоже будет в повестке дня. Но ведь откажут его включать в повестку дня на основании того, что уже приняты поправки, он будет считаться уже устаревшим, хотя наши основания не устарели. Бу-

дем считать, что всё-таки наш законопроект будет включён в повестку дня, и будем надеяться на то, что на этот раз правительство не даст отрицательного отзыва.

Наше Правовое управление решение дало нейтральное. Что это за нейтральное решение? Поддержать! Мы о чём говорим? О том, чтобы шпион не пробрался в президенты, чтобы здоровый был человек. Андропова, Черненко нельзя было допускать до избрания генеральными секретарями и руководителями государства. Если бы действовал тогда закон, мы получили бы раньше более здоровых руководителей. Тогда не было закона — и сейчас мы упускаем это. Ну, здоровье обязательно, это имеет большое значение. А армия? Ну как можно, чтобы без прохождения военной службы человек занимал такую высокую должность?!

И по счетам. Я не помню, в старом законе у нас было, что наличие счетов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, с учётом того что у нас законопроект рассматривается в третьем чтении, выступления должны быть по мотивам голосования. Совершенно очевидно, что мы в рамках этой процедуры не можем внести изменения, хотя они все заслуживают внимания и изучения.

И было бы правильно — скажу, пользуясь случаем, тем, что здесь присутствует Леонид Эдуардович Слуцкий, председатель Комитета по международным делам, — нам это обсудить на международных площадках, потому что важно заниматься и гармонизацией законодательства. Возможно, наши предложения, предложения, которые вы высказываете, многие проблемы могут сняться в европейских странах, да и в Соединённых Штатах Америки. Видите, что происходит из-за того, что этих норм у них нет? Действительно, люди нездоровые, откровенно говоря, случайные попадают на пост главы в этих государствах, а потом все страны становятся заложниками их политики.

Но ваши предложения интересны и для нашей страны. Вы правильно говорите: как речь идёт об армии — ищут белый билет, ищут заболевания всевозможные, как только речь идёт о власти — они здоровы. Присягу не принимали, в армии не служили — как

стране будут служить? Если они не пошли служить в армию — здесь возникает вопрос.

Ваши предложения очень интересны. Правильно было бы их дополнительно обсудить и, возможно, дальше уже искать решение по имплементации, реализации этих норм.

Вот, посмотрите, ваш соратник Николай Михайлович Харитонов. Нет вопросов? Нет вопросов.

Из зала. Есть вопрос. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Вы подождите! Если начнётся дискуссия между Харитоновым и Жириновским, у нас вся повестка сами знаете куда может полететь.

Мы с вами говорим об эффективности власти, о том, чтобы во власть приходили эффективные, здоровые, любящие свою страну граждане. Понимаете, о чём речь идёт, коллеги? Об этом. А посмотрите, кто рвётся? То белобилетник обманным путём, то, видите, нездоровые люди. Подняться не могут по трапу, а миром пытаются управлять! Чем это может закончиться? Правильно, коллеги.

Говорят про вмешательство во внутренние дела их. Да не надо никуда вмешиваться, они сами себя доведут до маразма своими решениями и желанием захватить весь мир.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержала концепцию представленного законопроекта в первом чтении, но сегодня мы будем голосовать против. Почему? Потому что в очередной раз мы видим демонстрацию, как и вчера — я тоже выступал, Вячеслав Викторович, — вот таких "мухокотлетных" или "медоводегтярных" технологий: сначала мы за какое-то благое дело... как вчера, допустим, сначала за поддержку жилищно-строительных кооперативов решили выступить, за потребкооперацию, а потом туда добавили ломбарды и микрофинансовые организации. Ну как можно голосовать за благое начинание, когда вот так всё смешивается?!

Здесь посмотрите: что написано в названии законопроекта? Вносятся изменения в выборное законодательство, для того чтобы привести его в соответствие с поправками к Конституции, которые были внесены. Какие были поправки к Конституции в части ящи-

ков переносных? А это сейчас появилось, к третьему чтению. Какие поправки к Конституции касаются сокращения сведений в бюллетене, если там больше десяти кандидатов? Об этом не было ни слова! Что вы делаете? Вы почему вот это мешаете, уважаемые коллеги, и демонстрируете раз за разом вот такие технологии?! Вот против чего мы выступаем! И получается, что вы вот такую медвежью услугу оказываете в том числе президенту, который говорил об одном, а вы тут подстраиваете другое, ещё какие-то — я не ошибусь, если так скажу, — технологические моменты, которые вам, видимо, удобны будут, для того чтобы прийти к нужному результату.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Савастьяновой.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот этот законопроект — это образчик того, как право заменяется циничным образом на целесообразность. Я, для того чтобы никаких своих слов не добавлять, зачитаю два отрывка из выступлений Ольги Викторовны.

Первое чтение. "В соответствии с данными нормами предполагается, что председателем Центральной избирательной комиссии может быть гражданин, достигший 30 лет. Вносятся изменения в части, касающейся наименования должности — сенатор Российской Федерации. Определяются условия, требования для избрания Президента Российской Федерации: это должен быть гражданин не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 25 лет, не имеющий и не имевший гражданства иностранного государства. Также вносится изменение по ограничению сроков, которое не касается Президента Российской Федерации, исполняющего полномочия на данный момент. И вводится требование в отношении депутатов Государственной Думы: те, кто претендует на избрание, также должны постоянно проживать на территории Российской Федерации". Законопроект поддержали 57 субъектов нашей страны. Какие вопросы? Конечно, есть решение Правового управления.

Смотрим второе чтение — ничего не придумываю, просто зачитываю выступление Ольги Викторовны: "На рассмотрение выносятся таблица № 1, в которой шесть поправок. Эти поправки направлены прежде всего на распространение норм федерального закона на федеральную территорию "Сириус" в связи с принятием федерального закона об этой территории. Далее, группа поправок связана с синхронизацией законов № 67-ФЗ "Об основных гарантиях..." и № 20-ФЗ "О выборах...". Ряд поправок связан с устранением правовой неопределённости". Поправки защищают, конечно же, права выдвинутых кандидатов.

И об изменении количества переносных ящиков. Опять же, вы поймите, заключение правительства нужно, если есть расходы федерального бюджета. Если 100 тысяч ящиков добавить и даже принять, что один ящик тысячу рублей стоит (а пластмассовый переносной ящик будет тысячу пять стоить), то уже нужно 2 миллиарда рублей... вернее, 10 миллиардов, извините, 10 миллиардов рублей, понимаете? И в данной ситуации Правовое управление пишет, что замечаний нет!

У нас 17 ноября 2006 года, вообще-то, принят закон, точнее, поправки в закон, которые отменили порог явки, и это говорит о том, что нет ни одного аргумента в пользу расширения возможностей в части голосования для избирателей. Ну и конечно же, вы сами видите, что концепция полностью переделана: о "Сириусе" в первом чтении вообще никто ничего не говорил, о переносных ящиках никто не говорил.

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Жаль, что против будете голосовать. Ведь речь идёт о переносных урнах — как вы знаете, обязательно с этими урнами для голосования на дому выезжают представители участковой избирательной комиссии. Это вопрос реализации прав наших граждан, которые в силу разных причин не могут прийти на избирательный участок, понимаете? Это вам не почтовые переводы в Америке, это не голосование 40 дней!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как неправильно? Думайте о людях! На этом всегда стояла КПСС, это её единственное преимущество было — думать о человеке. А сейчас вы говорите, что и это не надо. Как не надо?!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот смотрите, землю обещали — не дали, фабрики, заводы — не дали, а теперь и право избирать убираете! Ну не могут бабушка или дедушка прийти — надо к ним приехать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот от фракции сейчас выступят.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вычтите время. Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что при рассмотрении данного законопроекта мы не отклонили ни одной поправки, все поправки, которые были внесены в комитет, рассмотрены и включены в таблицу № 1.

Что касается существа законопроекта. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, потому что мы — фракция, которая берёт на себя ответственность и не ищет причин и эмоциональных поводов от этой ответственности уходить. Что я имею в виду? Данным законопроектом расширяются серьёзные проблемные вопросы. Данным законопроектом устраняется правовая неопределённость. Данным законопроектом синхронизируются нормы избирательного законодательства.

Почему именно эти вопросы внесены в этот законопроект? Как представительный институт, мы слушаем и слышим тех, кто к нам выходит со своими инициативами. Прежде чем рассмотреть на заседании комитета данные вопросы, предложения, поступившие к нам со стороны участников избирательного процесса, в том числе партий, они были публично обсуждены на площадке комитета. Есть ли среди этих вопросов те, которые важно решить? Всеми было признано, что да, эти вопросы требуют решения. А как они должны решаться, мы с вами можем дискутировать, но есть важные критерии, с учётом которых мы принимаем наши решения, — это нормы Конституции и права наших граждан. Возможно, нам это неудобно, но нас не наше удобство или неудобство волнует, нас волнует, чтобы реальные возможности для воле-

изъявления были у наших избирателей. Мы готовы вести эту дискуссию, продолжать её в дальнейшем, но мы готовы дискутировать на основе аргументов, а не по принципу "я так хочу".

Коллеги, если бояться жара ответственности, не надо заходить на политическую кухню.

Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. В первом чтении было три с половиной страницы, во втором — 16. Ну как же вы не меняли концепцию? Это невозможно в принципе!

Председательствующий. Концепция измеряется не количественными показателями, а качественными, и вы, как инженер, должны это знать. А вы сейчас... Ещё про объёмы говорите.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 2-й вопрос повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект комитет подготовил для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 35 сек.)
 Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 398 чел.
 Не голосовало 52 чел. 11,6 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напоминаю, что законопроект направлен на защиту прав, интересов наших сограждан в духовной сфере. Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний у Правового управления нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 45 сек.)
 Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 405 чел.
 Не голосовало 45 чел. 10,0 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на повышение прозрачности отчетности некоммерческих организаций, исполняющих функции иностранного агента, что крайне важно в со-

временных условиях. Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 51 сек.)
 Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 403 чел.
 Не голосовало 47 чел. 10,4 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

Пайкин Б. Р., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Налоговый вычет, устанавливаемый этим законопроектом, на самом деле предоставляется всем гражданам нашей страны впервые. Были случаи, когда предоставлялись налоговые вычеты в отдельных регионах отдельным категориям граждан, но с охватом всей страны это осуществляется впервые.

Из зала. (Не слышно.)

Пайкин Б. Р. Я по 6-му...

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования. (Шум в зале.)

Коллеги, не сбивайте докладчика, не сбивайте докладчика!

Коллега Куринный, не ломайте кресло! Вот смотрите, раньше во фракции КПРФ и в зале вы один залезали на спинку, а потом стали залезать и другие. Что будет, если все зале-

зут на спинки? Ну вот задумайтесь! Врач детский... Это же вред здоровью!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Про какие пожары вы говорите? Врач Базарный?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Рабочую гимнастику надо делать вне зала заседаний, а здесь работать необходимо! Вы, как инженер, знаете.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Видите, все поняли, о чём говорилось. Вы сбивали его. Не сбивайте Бориса Романовича!

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста. С места. (Шум в зале.)

Коллеги, предоставим слово докладчику.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона принят во втором чтении 23 марта 2021 года.

Законопроектом вносятся изменения, важные поправки в Налоговый кодекс, которые касаются предоставления социального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц. В настоящее время уже суще-

ствует ряд налоговых вычетов — на лечение, на обучение, инвестиционные налоговые вычеты, имущественные и на благотворительность. Появление нового налогового вычета — на физкультурно-оздоровительные услуги — будет являться стимулом для граждан к занятию физической культурой и спортом.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться — Куринный и Скруг.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Я очень коротко.

Фракция ЛДПР поддержит расширение возможностей по использованию социального налогового вычета, но мы в ЛДПР считаем, что тот предел, который много лет не менялся, — 120 тысяч рублей — должен быть пересмотрен в сторону увеличения. Мы подготовили соответствующий проект закона, где предлагаем увеличить эту сумму в 3 раза, документы сегодня уйдут в правительство для получения заключения, после чего мы внесём законопроект в Государственную Думу. Существующий предел в 120 тысяч рублей при тех возможностях, которые предоставляет налоговое законодательство, очевидно, должен быть пересмотрен в сторону увеличения.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ тоже поддержит данный законопроект. И единственное, что нас смущает, это попытка с введением определения услуги, введением

этого вычета каким-то образом забыть про бесплатность и доступность занятий спортом для наших детей.

Я напомним, мы были авторами поправки о том, чтобы эта налоговая льгота распространялась не только на взрослых, но и на детей, на опекаемых и других лиц, которые от

них так или иначе зависят. В национальном проекте, который сейчас действует, у нас есть такой критерий, как доля регулярно занимающихся физкультурой и спортом. Как определяется эта доля, весьма сложно сказать — какими-то дополнительными опросами. На мой взгляд, правильно будет, во-первых, проанализировать по итогам исполнения этого закона в течение года, сколько человек оформили данный вычет именно на своих детей — не на себя лично, а на детей, — а во-вторых, проанализировать всё-таки процент тех детей, которые занимаются сегодня в кружках бесплатно, и потом эти цифры сопоставить: в каких регионах и как это происходит, не происходит ли замещения платными услугами в данном случае услуг бесплатных, которые должны предоставлять наши государственные и муниципальные учреждения дополнительного образования либо детско-юношеские спортивные школы (разные структуры есть в разных регионах). Вот это важно, потому что, напомню, доступность и бесплатность для детей — это самый главный вопрос, вот это требование должно ставиться для всех регионов, для всех руководителей исполнительных органов власти как основное для исполнения, а не доля услуг соответствующих, не количество вычетов, не, скажем так, предоставленная сумма выплат из соответствующих бюджетов. Нельзя, чтобы бесплатные услуги подменялись платными. Повторю, может быть, даже надо внести в национальный проект такой показатель, как доля детей, которые пользуются бесплатными услугами физкультуры и спорта, это будет правильно. Количество этих детей чётко учтено, количество тех, кто пользуется, ходит в кружки, тоже можно зафиксировать и, соответственно, вывести этот процент. Я думаю, это важнее, чем то, что мы с вами сегодня принимаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Я позволю себе напомнить, что правилом был представлен в Думу законопроект, где налоговый вычет распространял-

ся только на людей, которым оказаны физкультурно-оздоровительные услуги в области спорта. Мы с вами, Алексей Владимирович, и с коллегами внесли поправку, где предоставили возможность получения налогового вычета и на детей, в том числе на приёмных детей. Мы считаем, что это очень важный шаг. Это даст возможность и детям вместе с родителями заниматься спортом, вы знаете, что сейчас ряд спортивных клубов специализируется на семейном спорте. Это здорово и в свою очередь поддержит и спортивные клубы.

Мы предлагаем всем фракциям присоединиться и проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 7 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валентина Викторовна Кабанова.

На рабочем месте включите микрофон.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Указанный законопроект был принят вчера, 23 марта 2021 года. Проведены правовая и юридико-техническая экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Мы с вами вчера рассматривали этот законопроект во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне". Докладывает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект разработан в целях совершенствования порядка назначения граждан на должности высших офицеров. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона по результатам его рассмотрения во втором чтении прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет.

Напомню — это важно, — что данным проектом федерального закона предлагается расширить перечень лиц, которые подлежат государственной защите, а именно внести в этот перечень гражданских служащих Вооружённых Сил, органов внешней разведки, а также сотрудников войск Росгвардии. Как показывает жизнь, лица гражданских специальностей наряду с военными выезжают в горячие точки и участвуют в специальных операциях, в том числе Службы внешней разведки. Ярким примером являются водители и переводчики, которые наряду с военными, бок о бок с ними участвуют в операции в Сирии, по сути, на передовой боевых действий. В случае принятия данного федерального закона мы сможем обеспечить единую систему государственной защиты тех лиц, которые участвуют в борьбе с терроризмом, участвуют в иных специальных операциях, а также выполняют другие задачи, рискуя своей жизнью ради жизни других.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 402 чел.
 Не голосовало 48 чел. 10,7 %
 Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". Докладывает Николай Иванович Рыжак.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы вчера во втором чтении приняли данный законопроект, которым закрепляется обязанность органов МВД давать соответствующую информацию по запросам исполнительно-распорядительных органов различных уровней в отношении кандидатов в присяжные заседатели. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, каких-либо замечаний нет. Комитет рекомендует принять его в окончательном, третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 36 сек.)
 Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 394 чел.
 Не голосовало 56 чел. 12,4 %
 Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Указанными изменениями в Федеральном законе "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" предлагается закрепить порядок возврата Фондом социального страхования капитализированных платежей или их зачёта в счёт предстоящих платежей по страховым взно-

сам в случае прекращения производства по делу о банкротстве. В настоящее время такой порядок действий фонда и страхователя возможен только в судебном порядке. Соответственно, данным законопроектом этот правовой пробел мы устраняем.

Законопроект был принят во втором чтении вчера, 23 марта 2021 года, прошёл все необходимые для рассмотрения в третьем чтении экспертизы, готов для принятия в третьем чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 04 сек.)
 Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 396 чел.
 Не голосовало 54 чел. 12,0 %
 Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров...".

14-й пункт, о проекте федерального закона "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Его целью является принятие Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции от 19 октября 1953 года.

Для справки: Россия является наблюдателем в этой организации с 13 марта 1992 года.

Вступление России в Международную организацию по миграции позволит укрепить наш международный статус в сфере регулирования миграции и предоставит воз-

возможность использовать потенциал организации для продвижения российских интересов в данной сфере. Мы получим реальную возможность претендовать на включение российских представителей в состав Совета МОМ, являющегося высшим руководящим органом, в целях влияния на принимаемые организацией решения.

В связи с тем что вопрос о членских взносах будет решаться после принятия нас в эту организацию, после оформления этого принятия, а условием этого является утверждение вами Устава МОМ, само по себе принятие данного закона не влечёт за собой каких-либо финансовых последствий. Но информирую вас о том, что Правительство Российской Федерации зарезервировало деньги на выплату членских взносов.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Константиновна Роднина, заместитель председателя Комитета по международным делам.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции", внесённый в Государственную Думу 9 февраля 2021 года Президентом Российской Федерации.

Целью принятия Устава Международной организации по миграции является вступление Российской Федерации в эту организацию в качестве полноправного члена. На данный момент мы имеем статус только наблюдателя.

Устав — это основополагающий документ, определяющий правовой статус организации, её цели и функции, структуру и компетенцию её органов, права и обязанности государств-членов, а также финансовые основы деятельности.

Международная организация по миграции была создана в 1951 году как межправительственная организация. Её деятельность направлена прежде всего на расширение и координацию сотрудничества государств, а так-

же правительственных и неправительственных международных организаций в целях упорядочения миграционных потоков и совершенствования международного режима управления миграционными процессами, на оказание помощи в решении оперативных задач в области международной миграции, поиск практических решений миграционных проблем, а также на поддержку социального и экономического развития через миграцию.

С 2016 года Международная организация по миграции является одним из специализированных учреждений Организации Объединённых Наций. В настоящее время 173 государства являются членами МОМ и 8 государств — наблюдателями, в том числе Россия.

Принятие Российской Федерацией Устава МОМ осуществляется в форме федерального закона в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 20, а также подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку он содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, положениями устава предусматривается предоставление МОМ и её персоналу привилегий и иммунитетов, необходимых для осуществления функций организации и достижения её целей.

Принятие устава не потребует изменения действующих или принятия новых федеральных законов и в соответствии с финансово-экономическим обоснованием — дополнительных расходов федерального бюджета. Решение об уплате членских взносов в бюджет МОМ будет приниматься Правительством Российской Федерации после завершения процесса оформления документов о вступлении в МОМ в полном объёме.

По мнению комитета, полноформатное членство позволит Российской Федерации более эффективно осуществлять национальную миграционную политику, а также активно продвигать российские интересы и приоритеты в этой сфере на международной арене.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы. Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, являясь соисполните-

лем по данному законопроекту, поддерживает рассматриваемый проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по международным делам уведомил об отсутствии замечаний и предложений по концепции законопроекта.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять закон "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции".

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна.

Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, конечно, несколько странно выглядит то, что вы в проект закона не включили конкретную сумму членских взносов, которые будут уплачиваться Российской Федерацией за участие в МОМ. Можно всё-таки сориентировать депутатов Государственной Думы по сумме ежегодных взносов, которые планируются к уплате?

Зубов И. Н. Насчёт того, почему не включили. Не включили потому, что мы ещё не приняты в эту организацию, а только признаём её устав, и в этом смысл данного законопроекта. Секрета никакого тут нет, сумма российского взноса в административный бюджет МОМ предварительно составит 112 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

После сегодняшнего голосования мы будем полноправными членами этой международной организации. Игорь Николаевич, можно вас спросить: а есть ли у нас планы, после того как мы в этой организации начнём активно работать, по развитию международного миграционного законодательства?

Зубов И. Н. Сразу же всё-таки хотел бы сказать: после того как мы с вами примем устав, мы ещё не будем полноценными членами, мы только получим возможность стать полноценными членами. Нас ещё туда будут

принимать в соответствии с уставом. И примут, конечно же, я в этом убеждён.

Что касается развития международного законодательства — конечно, мы же с вами становимся полноценными участниками авторитетной международной организации, которая готовит все конвенции, которая рассматривает миграционные проблемы на мировом уровне. И, даже используя статус наблюдателя, мы, конечно же, и сегодня это всё делаем. С удовольствием будем с вами сотрудничать на этом поприще.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПрФ.

Игорь Николаевич, не знаю, были ли вы в Париже, Берлине и Стокгольме, а я там был. Скажите, пожалуйста, не способствовала ли организация, в которую мы собираемся вступить, превращению этих городов, извините, чёрт-те во что, во всяком случае в гетто? И не будет ли она способствовать превращению, например, Москвы или Петербурга в то же самое, как вы считаете?

Зубов И. Н. Ну, прежде всего скажу, что я был, естественно, в тех прекрасных городах, которые вы назвали. Центром, где принимаются решения, является Вена, и я там тоже неоднократно был, выступал в институте миграции европейском и передавал абсолютно чёткую и понятную оценку Российской Федерацией тех процессов, которые происходят в миграционной сфере.

Само по себе членство в этой организации не налагает на нас никаких обязанностей в части корректировки нашего миграционного законодательства. И если мы с вами сами не хотим у нас гетто создавать, то их и не будет. Я думаю, вы имеете в виду ту часть, где всё разрисовано, разбито и так далее, — это во многом проблема муниципалитетов этих городов прежде всего.

Ну а то, почему произошёл европейский миграционный кризис, я думаю, мы здесь сейчас обсуждать не будем, это большая проблема, и, кстати, мы много раз на эту тему говорили. Но если есть необходимость, давайте пообщаемся, у нас есть по этой теме своя позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, организация и её устав существуют около 70 лет, 30 лет Россия была в статусе наблюдателя. Поясните, пожалуйста, почему именно сейчас мы принимаем решение о том, чтобы согласиться с этим уставом и включиться полным ходом?

Зубов И. Н. Ну я, наверное, не буду о высоких материях международной политики говорить, для этого есть Министерство иностранных дел. Но я по роду своей службы вот уже одиннадцать... нет, не одиннадцать, виноват, девять лет занимаюсь миграционными вопросами, представлением их на международном уровне, и я вам могу сказать, что позиция России именно в миграционной сфере — наши оценки, наши прогнозы, то, как мы строим свою миграционную работу, какие у нас есть проблемы, а самое главное, какие у нас здесь есть успехи, — очень привлекательна, интересна для международного сообщества и в определённой мере мы там являемся таким хорошим драйвером. И наше вступление сейчас создаст нам, как нам представляется, серьёзную международную площадку. Я говорил о том, что мы планируем войти в руководящие органы этой организации, — да, мы планируем и надеемся, что мы туда войдём. России сегодня нужно иметь площадки, где мы будем высказывать своё мнение и к нему будут прислушиваться.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данное решение, учитывая, что инициатива исходит от президента. Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание на некоторые спорные моменты и риски, связанные с принятием Устава Международной организации по миграции и, соответственно, полноценным членством в ней в дальнейшем.

В принципе, как уже отмечали коллеги, мы 30 лет являемся наблюдателями в этой организации и, в общем-то, имеем возможность перенимать международные практики по регулированию миграционной политики, при этом у нас нет никаких обязательств пе-

ред международным сообществом, поскольку мы не являемся членами этой организации. Такого не бывает, чтобы, вступая в международную организацию, мы не жертвовали частью своего национального суверенитета по тому или иному вопросу, мы в любом случае будем испытывать определённое давление со стороны организации с призывами к тому, чтобы Российская Федерация следовала определённым правилам и стандартам организации, которые вырабатываются там коллегиально и не всегда соответствуют нашим национальным приоритетам. Такая негативная практика у нас уже есть в других международных организациях — это и Совет Европы, это и Международный олимпийский комитет, МВФ, ВТО и прочие международные организации, куда мы платим большие членские взносы, отрывая их от нашего бюджета, но при этом зачастую подходы к нам довольно агрессивные, и это, конечно, неприемлемо.

У нас большие проблемы с внутренней миграцией в нашей стране. Мигранты заполнили все наши города, не только столицы, но даже малые города, они вытесняют наших граждан с трудового рынка: поскольку мигранты находятся в более уязвимом правовом положении, недобросовестные работодатели могут ими манипулировать. Во время коронавируса у нас границы были закрыты, и сейчас многие границы закрыты, мигранты не приезжали; если мы вступим в Международную организацию по миграции, они будут заставлять нас открывать границы и принимать всё большее количество мигрантов. В связи с этим мы хотели бы, чтобы наше правительство имело в виду все эти риски и приняло соответствующие меры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Журова Светлана Сергеевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Игорь Николаевич в последнем своём ответе высказал как раз самую важную позицию: будучи наблюдателями все эти годы, мы не могли более эффективно работать, выступать и выражать своё мнение, теперь, особенно когда мы войдём в руководящие органы данной организации, делать это нам будет значитель-

но проще, это будет более убедительно. Это одна из позитивных повесток, которые есть у России на разнообразных площадках. В том числе на площадке Парламентской ассамблеи Совета Европы есть комиссия по мигрантам, там мы тоже высказываем своё мнение, и это всегда достаточно позитивно для нас.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ирина Константиновна, будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с образованием муниципальных округов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект является одним из этапов работы по реализации федерального закона № 87-ФЗ. Этим законом мы в 2019 году внесли изменение в 131-й федеральный закон, введя новый вид муниципального образования — муниципальный округ. Изменения, предусмотренные законопроектом, направлены на установление правовых основ

деятельности муниципальных округов и носят технический характер.

Исходя из тождественности вопросов местного значения, полномочий и прав муниципальных и городских округов законопроектом предлагается дополнить новым видом муниципального образования — муниципальный округ — положения Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также ряда отраслевых федеральных законов, регулирующих отношения в сферах защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, мобилизационной подготовки и мобилизации, безопасности дорожного движения, регистрации актов гражданского состояния, противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и противодействия коррупции.

Правительством проработан перечень подзаконных нормативных правовых актов, которые необходимо привести в соответствие в случае принятия закона, это четыре указа Президента Российской Федерации и семь постановлений правительства. Внесение изменений в подзаконные акты планируется осуществить в течение шести месяцев со дня принятия закона.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, коллеги! Андрей Викторович достаточно подробно остановился на сути рассматриваемого законопроекта. Действительно, нормы законопроекта направлены на приведение ряда отраслевых федеральных законов в соответствие с положениями Федерального закона от 1 мая 2019 года № 87-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", нормами которого был введён новый вид муниципального образования — муниципальный округ. Представленным законопроектом предлагается внести изменения в де-

сять отраслевых федеральных законов, закрепив полномочия и права органов местного самоуправления по ряду вопросов, о которых Андрей Викторович также уже сказал.

Нормами федерального закона № 131-ФЗ закреплены основные вопросы местного значения и права на решение вопросов, не отнесённых к вопросам местного значения, каждого из видов муниципальных образований, в том числе муниципального округа, однако большой пласт отраслевого законодательства на сегодняшний день содержит нормы, касающиеся полномочий и прав органов местного самоуправления в конкретных сферах. По состоянию на 1 июля 2020 года в Российской Федерации насчитывалось уже 95 муниципальных округов, за год образовано 56 муниципальных округов. Стоит заметить, что в настоящий момент в некоторых субъектах Российской Федерации активно идут процессы преобразования ранее созданных городских округов в муниципальные округа. Полагаю, на данном этапе особенно необходимо продолжить и ускорить эту крайне важную работу.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает поддержать концепцию законопроекта и рекомендует принять предложенный законопроект в первом чтении. Коллеги, прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо,

Игорь Вячеславович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Викторович, какое количество городских округов, которые были в срочном порядке организованы в основном в Московской области и ещё в ряде областей, теперь надо переделывать в муниципальные округа? И какие усилия для этого потребуются?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Принцип-то заключается в том, что в городских округах не менее двух третей населения должно проживать в городах или иных городских населённых пунктах, в то время как му-

ниципальные округа затрагивают только несколько объединённых общих территорий населённых пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, преимущественно в сельской местности. Я полагаю, что это не приведёт к изменению уже введённых городских округов.

Вам сейчас только что докладчик от комитета доложил статистику, это абсолютно точная, выверенная статистика, основанная на докладе Минюста о результатах ежегодного мониторинга организации и развития местного самоуправления. Действительно, у нас сейчас 95 муниципальных округов, то есть было на 1 июля 2020 года, но процесс этот идёт недостаточно быстро. Безусловно, он начался недавно, в 2019 году, в конце мая, когда был образован первый муниципальный округ в Тверской области, тем не менее, конечно, хотелось бы, чтобы темпы были побыстрее, но вы сами понимаете, с какими сложностями, особенно в условиях пандемии, столкнулись наши коллеги на муниципальном уровне.

Мы считаем, что в принципе там пересечений не будет. Но для того, чтобы не было дополнительно проделанной работы (недавно переходили в городские, а теперь — в муниципальные) — я полагаю, что такова направленность вашей обеспокоенности, — мы здесь, конечно же, посмотрим какие-то дополнительные гарантии, потому что рекомендации мы вырабатываем по этому процессу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Александра Викторовна Дронова.

Дронова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях приведения некоторых законодательных актов в сфере охраны здоровья граждан, социального обеспечения и организации муниципальной службы в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Как уже было отмечено при рассмотрении предыдущего вопроса, в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" были внесены изменения, был введён новый вид муниципального образования — муниципальный округ. В связи с такими изменениями вопросы местного значения городского округа и нового вида муниципального образования — муниципального округа стали идентичны, поэтому потребовалось внесение корреспондирующих изменений в федеральные законы в части расширения субъектного состава соответствующих норм путём их дополнения положениями, которые устанавливают компетенцию муниципальных округов, аналогичную компетенции городских округов.

До 1 января 2025 года установлен переходный период для приведения статусов и уставов муниципальных образований в соответствие с изменениями, внесёнными в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" с учётом изменения территориальной организации местного самоуправления. В связи с этим в соответствии с проектом федерального закона вносятся изменения, устанавливающие полномочия и функции органа местного самоуправления нового вида — муниципального округа, в девять законодательных актов: "О социальной защите граждан...", "О природных, лечебных

ресурсах...", "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации", "О социальных гарантиях..." и другие федеральные законы.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александра Викторовна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По сути говоря, это в продолжение ранее рассмотренного вопроса. Данный законопроект также носит больше технический характер, Александра Викторовна подробно изложила суть данного проекта федерального закона. Нормами законопроекта предлагается внести изменения в ряд законодательных актов в связи с введением Федерального закона от 1 мая 2019 года № 87-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по новому виду муниципального образования — муниципальному округу. Как уже было сказано, согласно данному закону со дня его вступления в силу и до 1 января 2025 года устанавливается переходный период, в течение которого федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации и уставы муниципальных образований должны быть приведены в соответствие с ним.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает поддержать данный законопроект при рассмотрении в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов.

Будут ли желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принят

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленный по поручению Военно-промышленной комиссии Российской Федерации.

На заседании 17 марта в первом чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". В законопроекте устанавливается, что организациям, уклоняющимся от заключения оборонных контрактов, будет выдаваться требование о прекращении противоправных действий. Только при уклонении от выполнения такого требования к организациям оборонно-промышленного комплекса будут применяться предусмотренные уже сейчас меры административного воздействия в виде административных штрафов, в виде включения в специальный реестр, а также в виде лишения мер государственной поддержки, в том числе государственных субсидий. Такой подход дополнительно мотивирует организации к соблюдению требований законодательства и позволит уменьшить количество случаев применения жёстких мер к отечественному ОПК.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает внесение коррес-

пондирующей нормы в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечивающей реализацию положений Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Валерьевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

На рабочем месте включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства детально доложил о законопроекте. Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании и концептуально его поддерживает. Хочу сказать, что законопроект также рассматривался соответствующим комитетом Совета Федерации, есть предварительные оценки. У Верховного Суда замечаний нет, как и у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Надо сказать, что, как уже отметил докладчик, это пакетный законопроект. И я полагаю, что комитет во время подготовки ко второму чтению должен будет вместе с коллегами из правительства обратить внимание на некоторые шероховатости, на наш взгляд.

Первое. Следует отметить, что не предусмотрен предельный срок исполнения требований, — это фактически может привести к ненаступлению административной ответственности.

И второе, на наш взгляд, важное замечание. Не отражены необходимость и порядок проведения мероприятий контролирующего органа, направленных на проверку факта исполнения требований. Сам факт уведомления или неуведомления хозяйствующим субъектом контролирующего органа не может однозначно свидетельствовать о факте исполнения или неисполнения требований.

Полагаю, эти вопросы будут тщательно рассмотрены в ходе подготовки ко второму

чтению. А сейчас мы просим концептуально, в первом чтении поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поддерживая данный законопроект, я хотел бы отметить: ко второму чтению не стоит ли распространить норму о возбуждении дела об административном правонарушении не только на оборонно-промышленный заказ, но и на гражданский, если не исполняются обязательства? Почему бы не распространить это и на простые договоры?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Почему именно на оборонную сферу? Я в своём докладе акцентировал внимание на том, что для оборонных предприятий предусмотрен целый комплекс жёстких мер, то есть там не только привлечение к административной ответственности, но и сразу наступающие связанные с этим последствия в виде лишения мер государственной поддержки, что на сегодняшний день крайне необходимо, поэтому акцент был сделан именно на них. Надеюсь, я вам ответил.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Даниил Валерьевич, скажите, пожалуйста, данный законопроект — это продолжение того законопроекта, который мы уже приняли в первом чтении, по гособоронзаказу, или будут ещё какие-то изменения в федеральные законы? И если да, то почему нельзя сделать сразу один доклад по всему перечню изменений в сфере гособоронзаказа, чтобы было понимание у депутатов, что это всё касается усиления контроля за гособоронзаказом?

Фесюк Д. В. Спасибо, Виктор Петрович, за вопрос. В данном случае, конкретно в контексте выдачи предупреждения и перехода на упредительный характер в плане привлечения к административной ответственности,

этот законопроект завершает пакет, который состоит из двух частей — из законопроекта о внесении изменений в закон "О государственном оборонном заказе", который был принят в первом чтении 17 марта, как я сказал, и данного законопроекта, рассматриваемого в настоящий момент. Другие изменения, конечно, может быть, будут, но в рамках других поручений.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Даниил Валерьевич, ну, базовый законопроект, о котором только что говорили и который устанавливает порядок выдачи требований о прекращении деяний, нарушающих законодательство, принят в первом чтении. Но без него-то статья не может работать, а мы не знаем, что там будет во втором чтении. Не слишком ли мы всё-таки торопимся?

Фесюк Д. В. Юрий Петрович, спасибо за вопрос. Надеюсь, мы не торопимся, мы, наоборот, догоняем, потому что тот, основной законопроект, которым всё регламентируется, действительно уже чуть-чуть впереди, и мы в данном случае как бы подхватываем, просто вносим корреспондирующую норму в Кодекс об административных правонарушениях — ну, к сожалению, вот разнесено рассмотрение на неделю. Хотелось бы, конечно, рассмотреть их сразу друг за другом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секре-

тарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно действующему законодательству Российской Федерации патент на селекционное достижение выдаётся федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям, которым является сегодня Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. При этом форма патента, состав сведений, которые содержатся в нём, и орган государственной власти, уполномоченный определять такую форму и состав сведений в патенте, законодательством Российской Федерации сегодня не установлены. В связи с этим в проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" мы предлагаем закрепить за федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям полномочия по установлению формы патента и состава сведений в нём. Принятие закона позволит нормативно закрепить форму патента и снимать любые разногласия, претензии, которые могут предъявить патентообладатели селекционных достижений в связи с несоответствием выданного документа их представлению.

Законопроект не затрагивает полномочия и компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Большая просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на определение полномочий Министерства сельского хозяйства Российской Федерации как федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям в части определения формы патента на селекционные достижения и состава указываемых в нём сведений. Представляя данный доклад, официаль-

ный представитель доложил всё достаточно подробно, по существу, всё достаточно ясно.

Отмечу, что в настоящее время вопрос компетенции в части определения формы патента на селекционные достижения и состава указываемых в нём сведений действительно не определён в отличие от патентов на изобретения и другие объекты патентного права. В связи с этим предлагается внести соответствующее изменение в статью 1439 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Со стороны комитета замечаний не поступило. Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который призван создать инструмент для защиты прав граждан в сети Интернет, дать возможность оперативно реагировать на распространяющиеся сведения о якобы совершённых ими преступлениях, по сути клеветнические сведения, которые порочат их честь, достоинство и деловую репутацию.

Сейчас можно лишь долго и упорно защищать свои права в суде, что, конечно, со скоростью распространения информации в

Интернете никак не вяжется. Потом уже никому не интересно, что выходит опровержение, может быть, даже удаляется какая-то информация, здесь молниеносность, конечно, играет ключевую роль. Мы предлагаем ввести внесудебный порядок ограничения доступа к таким ресурсам. Выглядеть это будет следующим образом: гражданин, увидев порочащие сведения о себе, может обратиться в прокуратуру субъекта, зафиксировав эти сведения и представив доказательства своей непричастности к совершённым деяниям и обвинениям, далее в десятидневный срок прокуратура ведёт работу по проверке этих сведений и обращается в Генеральную прокуратуру, которая уже в течение пяти дней выносит решение — либо отказать заявителю, либо посредством технических возможностей Роскомнадзора потребовать ограничить доступ к тому или иному информационному ресурсу, где такая информация была размещена. Считаю законопроект актуальным, правильным, и от имени авторов я прошу вас его поддержать.

Теперь скажу несколько слов от комитета. Внимательным образом мы рассмотрели законопроект на заседании комитета. Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Некоторые несущественные замечания отражены в заключении, но, по мнению комитета, они могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению при условии, конечно же, что вы его поддержите в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Рук было много.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, чем ныне существующая процедура отличается от предлагаемой вами, сроками? Это во-первых. И во-вторых, как вообще этот процесс будет осуществляться: региональная прокуратура, а затем Генеральная прокурату-

ра? Не проще ли делать это по месту жительства? Если нашёл порочащие сведения о себе — обратился напрямую в суд, а дальше уже дело за органами, ответственными, скажем так, за сохранение правопорядка в стране.

Боярский С. М. Спасибо за вопросы, Андрей Альбертович. Существенно отличается действующая процедура от предлагаемой нами. Вы правильно говорите, можно обратиться в суд, но суд переносится, суд откладывается: этот не явился, тот не явился, неправильно заполнено заявление и так далее, — а информация уже распространилась, информацию растиражировали, человека невиновного обвинили в совершении преступления, что, конечно, сказывается на его работе в любой должности в любой коммерческой структуре.

Из зала. (Не слышно.)

Боярский С. М. О чести, достоинстве и деловой репутации.

Именно внесудебный порядок, через прокуратуру субъекта и Генеральную прокуратуру — это та новелла, которую мы предлагаем. Там получается срок, ну, тоже немаленький: десять дней да пять — две-три недели. Но это лучше, чем месяцы, годы в судах по подобному рода иском требованиям.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Михайлович, можете ли вы перечислить все случаи, когда сегодня работает внесудебный порядок — через Генеральную прокуратуру? Совсем недавно мы дали такое же право относительно разного рода, скажем так, избирательных нарушений, теперь ещё дополнительно даём. Не много ли случаев, когда внесудебный порядок? Это первое.

И второй вопрос: что с другими СМИ? Вот в Интернете можно что-то блокировать через генпрокурора, а если, например, это будет в печатном СМИ, которое выйдёт огромным тиражом? Здесь так блокировать нельзя — будьте добры обратиться в суд! Не считаете ли вы, что всё-таки в данном случае более перспективно судебный порядок упростить, сделать его короче, для того чтобы принималось решение независимо, без какого-либо политического влияния? Генеральный прокурор по каждому поводу, вы прекрасно по-

нимаете, не будет выходить вот с таким предложением или требованием в Роскомнадзор.

Боярский С. М. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Ну, наверное, нет смысла перечислять все возможные внесудебные случаи блокировки. Это в первую очередь касается распространения запрещённой информации, запрещённых сведений.

Кстати, хочу напомнить, что, когда мы принимали эти законы в этом созыве, говорили: вот она, цензура, вот сейчас всем рот закроют... Ну и где прецеденты, кому-то закрыли рот? Действительно, эта процедура применялась несколько раз, но это были непубличные случаи. Так что опасения, которые высказывались при принятии тех законов, не оправдались.

Я с вами согласен в том, что в отношении средств массовой информации нужно совершенствовать возможности граждан по ограничению их влияния на жизнь. Вот я, как руководитель нашей межфракционной рабочей группы, готовлю предложения в том числе по той теме, которую вы сейчас обозначили, но это не является предметом поправок к данному законопроекту, который, я надеюсь, вы поддержите сегодня.

Председательствующий. Спасибо.
Боженев Сергей Андреевич.

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, в принципе я поддерживаю концепцию законопроекта. Вместе с тем у меня вот такой вопрос. Слишком много в законопроекте мы передаём полномочий генеральному прокурору. Не окажется ли это узким горлышком, ведь именно сюда будет стекаться всё, и нельзя ли часть полномочий, часть задач всё-таки на местном уровне решать, на уровне регионального прокурора, дать ему такое право?

Боярский С. М. Уважаемый Сергей Андреевич, ну, у нас ведь, по нашим предложениям, двухступенчатая система проверки достоверности доказательств, собранных гражданином, которого обвинили. Большую часть работы, конечно, по нашему мнению, должна произвести прокуратура субъекта, а Генеральная прокуратура, условно говоря, будет акцептовать их решения, не более того, иначе мы, конечно, перегрузим Генеральную прокуратуру. Но ведь кому, как не правоохрани-

тельным органам и надзорным органам, знать, имеет отношение гражданин к описываемому преступлению — может, он там свидетелем проходит или обвиняемым, — или он вообще никакого отношения не имеет?

И, предвосхищая возможные выступления от фракций, я вот что хочу сказать, коллеги. У нас были критики, говорившие, чтобы мы не сужали горлышко, как вы правильно выразились, возможного применения этого закона в сфере взаимоотношений гражданина и власти. Но, понимаете, это же лишь вершина айсберга! Масса клеветнических высказываний в отношении друг друга делается физическими лицами при недобросовестной конкуренции, звучат обвинения в мошенничестве, то есть коммерческие структуры тоже пытаются недобросовестно играть. Хороший юрист — скажут, что мошенник, хороший застройщик — скажут, что обманул дольщиков. Вот покажите факты, докажите сначала, а потом обвиняйте! У нас сейчас презумпция виновности в Интернете, как правильно сказал Александр Евсеевич Хинштейн, а мы хотим, чтобы у нас была презумпция невиновности, и этот инструмент, на наш взгляд, должен укрепить эту позицию.

Председательствующий. Спасибо.
Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Михайлович, двойной вопрос.

Первое. Нотариальное заверение, которое требуется в указанном законопроекте, стоит в среднем от 10 до 15 тысяч рублей — это всё-таки достаточно серьёзная финансовая нагрузка на простых граждан. И если информация существует в Интернете, если она не удалена, то, как представляется, Генеральной прокуратуре это и так известно. Так что, я думаю, здесь не стоит усложнять и без того достаточно спорный законопроект. Я хотел бы, чтобы вы всё-таки прокомментировали, можем ли мы... поддержите ли вы такую поправку?

И второй вопрос: каким образом всё-таки будет происходить процедура ограничения, если сейчас на большинстве устройств... если большинство пользуется такими сервисами, как VPN, и все блокировки совершенно спокойно обходит, то есть вообще будет ли этот закон в таком случае работать?

Боярский С. М. Спасибо за вопросы, Максим Сергеевич.

Начну с первого. В своём заключении комитет также обратил внимание на то, целесообразно ли использование именно нотариальной формы, ко второму чтению мы обязательно это внимательно посмотрим и, может быть, откажемся от этого.

Что касается VPN, ну, VPN пользуются те, кто хочет добраться до закрытого по каким-то поводам ресурса. Мы же говорим о том, что будет прекращён доступ к какому-то публичному ресурсу, где были размещены сведения, содержащие клевету. Я сомневаюсь, что кто-то будет специально пользоваться VPN для того, чтобы ещё раз это прочитать. Понимаете, мы всё время будем ставить блокировки, и кто-то будет их обходить. Главное зло в распространении этих сведений — это то, что они распространяются без всякого VPN широко и молниеносно. Вот к таким ресурсам, будь это отдельный сайт, будь это пост в социальной сети, через Роскомнадзор мы сможем ограничить доступ либо путём обращения в социальную сеть, которая обязана будет выполнить требования Роскомнадзора, либо техническими методами, механизмами по удалению запрещённой информации или признаваемой запрещённой к распространению, которые уже отработаны и дальше будут шлифоваться, совершенствоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вот скажите, недавно, как вы знаете, вышел фильм про дворец, который посмотрело уже миллионов 160. Там нет указаний на то, что совершено какое-то преступление, но у большого количества людей сложилось мнение, что деньги сворованы, то есть вроде как это преступление. Ваше нововведение как-то поможет с этим бороться?

Вообще, я не понимаю, вот вы всё время говорите про какие-то эфемерные вещи: того обвинили, другого... Я вот не помню, чтобы ко мне кто-то пришёл и сказал: слушай, про меня в Интернете такое пишут — сделай что-нибудь. Вы тогда конкретные примеры приводите и рассказывайте как и что, а то у вас получается, что за клевету по 5-му пункту пять лет дают, а здесь просто-напросто про-

курор сайт блокирует, и всё — это разные вещи. Вот абсолютно непонятно!

Боярский С. М. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Вещи действительно разные.

Что касается упомянутого фильма, там действительно нет обвинения в совершении преступления, тем он и ценен, что он вокруг да около, так сказать, собранный из выдумок и фантазий мультимедиа, сопровождаемый, дополненный компьютерной графикой.

То, что вы не сталкивались, Сергей Владимирович, не значит, что с этим не сталкиваются граждане. Вы, может быть, столкнётесь во время грядущей выборной кампании. Каждый из нас может столкнуться с обвинениями бог знает в чём, созданными для того, чтобы сделать нам больно и уронить нашу репутацию в глазах наших же избирателей.

Но, повторю, дело же не только в политике, дело в принципе, в том, что в Интернете можно обвинить любого в совершении преступления и тебе за это ничего не будет, но это обвинение будет жить, останется с человеком как клеймо, будет обрастать, сопровождаться домыслами, обсуждениями, криво толками — разве это хорошо? Как в анекдоте, вилки нашлись, а осадок остался, помните? Ну вот мы хотим, чтобы эту информацию можно было блокировать на корню после её появления.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Михайлович, вчера Владимир Вольфович Жириновский взял слово по ведению и напомнил, что недавно задержали губернатора Пензенской области, который до этого за руку водил по всей области кандидата в депутаты от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", он провёл определённую параллель и назвал уже арестованного губернатора коррупционером, что юридически неверно, потому что суд ещё не состоялся, пока ему только предъявлены обвинения в коррупции и идёт следствие. Получается, если данное выступление будет размещено, ну, например, в "YouTube", то, по сути, губернатор может обратиться в Роскомнадзор или в прокуратуру с требованием заблокировать это выступление Жириновского, потому что его как бы уже обвинили в том, что он кор-

рупционер, а по факту решения суда ещё нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Свинцову.

Свинцов А. Н. Вот правильно ли мы понимаем смысл вашего предложения: теперь каждый журналист, каждый депутат, ну, любое публичное лицо, выступая по поводу того или иного преступления, совершённого тем или иным лицом — губернатором, министром, депутатом, — каждый должен очень осторожно говорить об этом, потому что пока в отношении этого человека ведутся следственные действия, пока нет решения суда, он считается честным человеком. Правильно мы это понимаем или нет?

Боярский С. М. Андрей Николаевич, так было всегда, и опытные журналисты, опытные блогеры, те, кто занимается журналистскими расследованиями, всегда выбирают слова и выражения, говоря о возможной причастности тех или иных лиц к совершению преступления. Преступником у нас человека может назвать только суд, после этого вступает в силу приговор, и тогда уже можно не стесняться, так сказать, в выражениях.

Что касается оговорки многоуважаемого Владимира Вольфовича Жириновского, ну, видите, только вам позволено, так сказать, обращать на это внимание.

Председательствующий. Спасибо. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот у нас с 2015 года действует закон о праве на забвение, у нас Генпрокуратура может блокировать информацию, содержащую оскорбление человеческого достоинства, в декабре прошлого года ввели наказание за клевету в Интернете — до двух лет лишения свободы, и вообще достаточно много подкручено, перекручено гаек в части вопросов клеветы в Интернете. При этом мы читаем в пояснительной записке: существующие нормы не содержат действенного механизма непосредственной оперативной защиты граждан от распространения в Интернете информации, порочащей их честь. То есть вы предлагаете это принять, а все предыдущие нормы можно выкинуть, отклонить, убрать? Их принимают здесь, принимают с вашей подачи в первую очередь, а в итоге по-

лучается, что всё равно законодательство не содержит действенных норм. Вот все перечисленные мною нормы можно будет отменить в таком случае или как?

Боярский С. М. Нет, уважаемый Дмитрий Александрович, они дополняют друг друга. И я вам хочу сказать, что это не последний и не исчерпывающий механизм, который необходимо принять, для того чтобы Интернет стал чище, безопаснее для всех без исключения пользователей, чтобы Интернет не был инструментом выяснения отношений и сведения счётов. Так что, уверен, впереди нас ждёт ещё много интересной работы в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Так, коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" двое записались — я прошу урегулировать этот вопрос. У меня где-то есть записи, кого фракция рекомендует...

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович. Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, цензура в Российской Федерации запрещена, причём запрещена на уровне Конституции, на которую мы привыкли ссылаться. И поэтому введение дополнительного, внесудебного механизма блокировки ресурсов, которые содержат некую информацию, унижающую честь, достоинство, обвинение в совершении преступления, — это хорошая почва для того, чтобы избирательно блокировать какую-то информацию. Естественно, ни прокурор области или региона, ни тем более генеральный прокурор не смогут разобраться в тысячах обращений, которые будут приходиться по факту оскорбления Иванова, Петрова, Сидорова. А вот если это коснётся высших должностных лиц, если это коснётся каких-то общественно важных, резонансных фактов коррупции, я думаю, здесь как раз будет очень быстрая реакция и последует блокирование.

Что касается самого механизма, я ещё раз повторяю, внесудебный порядок, на наш взгляд, недопустим, должны быть выработаны другие механизмы, в частности судебное

разбирательство. Тем более за 15 дней, которые предполагается отводить для принятия решения о блокировке... Я напомним: 10 дней даётся региональной прокуратуре, региональному прокурору, который то ли подтверждает, то ли не подтверждает, потом ещё 5 дней — генеральному прокурору, в целом получается 15 дней. За это время вполне можно провести нормальное судебное заседание и наложить обеспечительные меры такого же характера, но это будет уже совсем другой вариант: суд будет решать, соответствует информация действительности или нет, является ли она клеветой. В той редакции, которая сейчас предлагается, однозначно речь идёт о клевете, об обвинении человека в преступлении, которого он не совершал, а это влечёт уголовную ответственность, и те, кто клевету распространяет, должны нести ответственность, причём не только в виде возможной блокировки или прекращения распространения контента, но и в виде уголовной ответственности, в виде наложения приличных штрафов, которые, кстати, у нас уже предусмотрены, но пока мы точно не знаем, как это работает.

Теперь что касается самой процедуры, её совершенствования. Мы уже говорили, что всё-таки должен быть судебный вариант и процедура должна быть максимально сокращена.

Что касается механизмов. После того как генеральный прокурор принимает решение (в течение 15 дней, я напомним), в Роскомнадзор идёт соответствующий сигнал: заблокировать, ограничить доступ. Но и здесь тоже не всё здорово с технической точки зрения. К большому сожалению, многие наши социальные сети и особенно иностранные заблокировать будет невозможно. И опять будут попытки тормозить, будут попытки как-то ограничить, то есть, к сожалению, пока технически нормально это осуществить нельзя, чаще это приводит к тому, что падают нормальные сайты, перестают работать разные банковские сервисы и тому подобное. И вот над этим нам тоже надо хорошо подумать.

Ну и самое главное — это всё-таки равенство условий для всех средств массовой информации, для всех источников. Почему "Чёрная газета", которая распространяется огромным тиражом, не может быть легко выведена из оборота таким же образом, посред-

ством того, что кто-то обратится в прокуратуру, а вот в Интернете давайте срочно попытаемся её заблокировать, опять же без решения суда?

Наша фракция не будет поддерживать данный законопроект и призывает к этому остальных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кудрявцев Максим Георгиевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного закона.

Принятие закона позволит создать дополнительный механизм защиты прав граждан в информационной среде. В повседневной жизни мы достаточно часто сталкиваемся с ситуациями, когда в отношении отдельных граждан нашей страны распространяются недостоверные сведения, которые порочат их честь и достоинство. В структуре Интернета есть целое течение, так называемый кибербуллинг — это интернет-травля, или кибертравля, участники (в кавычках) этого процесса распространяют лживую, клеветническую, недостоверную информацию. Диффамации, оскорблениям, травле подвергаются как взрослые, так и дети. Лица, совершающие данные противоправные деяния, как правило, стараются быть анонимными, работают под вымышленными именами. И мотивы такой деятельности тоже могут быть различными — это и месть, и конкуренция, и ненависть, и желание заработать на чёрном, противоправном пиаре.

В законопроекте же речь идёт о ситуации, когда распространяются недостоверные сведения, которые порочат честь и достоинство, подрывают деловую репутацию, связаны с обвинением в совершении преступления. С учётом скорости распространения информации в Интернете (а это различные информационные сайты, социальные сети, мессенджеры, чаты, "Telegram"-каналы) несложно представить социальную опасность таких деяний. От таких действий страдают и лица, в отношении которых вот такая агрессия формируется, и члены их семей, и родственники, и знакомые. Такие сведения подрывают честь и деловую репутацию человека.

Первое, что, по нашему мнению, нужно сделать, — это ограничить или заблокировать доступ к подобного рода сайтам, а второе — это заниматься уже параллельно с этим правоохранительным органам оперативной деятельностью в рамках действующего законодательства. В целом законопроект достаточно хорошо прописан: чётко определены участники процесса, и помимо гражданина-заявителя это прокуратура субъекта, Генеральная прокуратура, отраслевой регулятор — Роскомнадзор, который непосредственно производит блокировку; достаточно подробно прописан алгоритм их взаимодействия (в нашей стране уже накоплен достаточный опыт внесудебной блокировки сайтов).

Наша фракция законопроект поддерживает. Прошу депутатов проголосовать за.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. ЛДПР в целом, конечно, всегда стоит на защите наших граждан, но хотелось бы обратиться к авторам законопроекта с просьбой продемонстрировать нам хотя бы десяток обращений, чтобы понимать, кто эти люди, кто беспокоится о своей репутации и что там, вообще про них говорят. Нам на ум приходят только те случаи, о которых я сказал, задавая вопрос: арестовали очередного губернатора, неважно от какой партии, ну и в пылу полемики мы с вами, наши коллеги из региональных парламентов, из муниципалитетов, в целом активисты разного рода, правозащитники, когда начинают обсуждать это, действительно могут сказать, что он — коррупционер. Но это же не так, потому что решения суда ещё нет, а суд, мы знаем, может идти год, два года, три года, до бесконечности, это так. Ну и аналогичные.

Вот нам всё-таки хочется понять, есть ли у обычных наших граждан, у врачей, учителей, водителей, ну, у простого нашего избирателя, потребность в принятии такого закона, или всё-таки законопроект действительно направлен на защиту высших должностных лиц субъектов, нас с вами — депутатов? То есть для кого мы принимаем этот закон?

Конечно, фракция ЛДПР такой законопроект поддерживать не будет. Мы считаем, что наши граждане об этом не просят. А вот разного рода активисты, правозащитники и

все остальные, кто борется за права или меньшинств, или животных, как раз страдают, потому что регулярно будут писаться кляузы, что здесь нарушения, тут нарушения, и не будет возможности это оспорить. Например, прокурор ненавидит какого-то правозащитника или оппозиционного политика и говорит: да, всё, он нарушил, порочит честь, достоинство... Преступление, не преступление — ну как проверишь? Прокурор написал генпрокурору, тот заблокировал — постфактум наш коллега-депутат, или активист, или правозащитник узнаёт, что его канал на каком-то ресурсе заблокирован по решению Генпрокуратуры, а заблокировал Роскомнадзор. Как это оспаривать, где оспаривать? То есть вот этот механизм, когда нет состязательности... Когда в суде — понятно: пришли две стороны, доказали, вот у меня есть такие факты, у тебя — такие. А мы знаем, что прокуратура у нас очень часто, скажем так, имеет тенденцию к обвинению и всё, что прокуратура считает незаконным, как правило, таким считает только она, а в суде это очень часто потом разваливается.

Этот законопроект фракции ЛДПР поддерживать не будет. Мы считаем, что наши простые избиратели в нём не заинтересованы и как раз именно они больше всего от этого и пострадают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Коллеги, в Интернете есть распространённый мем: в Интернете опять кто-то не прав. Действительно, люди там ругаются, иногда переходят на личности, выясняют отношения, и многим это не нравится — кому понравится, когда тебя оскорбляют, называют какими-то нехорошими словами, в чём-то обвиняют необоснованно? Но нельзя уходить в другую крайность, а мы уходим в другую крайность, которая называется внесудебной юридической расправой. Здесь много юристов, вам знаком этот термин, и, к сожалению, он ассоциируется у нас с учётом истории нашей страны, нашей генетической памяти с теми приснопамятными судами — тройками. Вот сейчас третье десятилетие XXI века, а мы рассматриваем в Государственной Думе законопроект, который предлагает использовать такой же самый суд —

тройку: прокурор субъекта, представитель Генеральной прокуратуры и представитель Роскомнадзора будут выносить приговор без всякого суда. А палачом здесь будет выступать провайдер, который будет обязан заставить удалить, а если не удалят (а много где не удалят), то заблокировать данный ресурс.

Довольно странно, согласитесь, что мы заменяем суд какими-то конкретными чиновниками на местах, которые будут рассматривать такие сложные материи, как клевета, оскорбление, есть здесь состав или нет состава. У нас суды-то не всегда разбираются! Часто человека называют вором, там, или мошенником — он приходит и говорит: я не вор, я не мошенник. Говорят, мол, ну терпи, это критика. Суд порой не может разобраться, а тут какой-то конкретный прокурор на месте должен!

И заметьте, в какие сроки: 10 дней прокурор в субъекте рассматривает, потом 5 дней Генеральная прокуратура. Пятнадцать дней — и всё, приговор вынесен, по сути! Извините, пожалуйста, у нас депутатские запросы дольше рассматривают, а мы часто посылаем их по вопросам жизни и смерти людей, здесь же кто-то про кого-то какую-то гадость в Интернете написал, и в течение 15 дней огромная государственная машина — и в субъекте, и в Генеральной прокуратуре Российской Федерации — должна этим заниматься. К чему мы придём?!

Ну вот личный пример приведу. Есть в Свердловской области город Реж, и там сегодня вся администрация с утра собралась и решила, что вместо исполнения своих непосредственных обязанностей большинство сотрудников должны ездить по городу и фотографировать баннеры, которые повесил депутат Ионин, потому что люди отозвались и повесили баннер бесплатно, и вот теперь сотрудники администрации будут ездить. Я говорю, что они бездельники, я говорю, что они не чистят снег, не занимаются своими непосредственными обязанностями, а занимаются непонятно чем, чёрт-те чем — фотографируют эти баннеры и что-то с ними потом будут делать, — фетишизмом или играют в казачи-разбойники, в квест такой. Я вот об этом написал у себя в "Telegram". Вы что, по этому закону будете блокировать "Telegram" или мой аккаунт в "Telegram", если они обидятся на то, что я сказал? Мы уже пробовали бло-

кировать "Telegram", и потом нам вместе пришлось всё это исправлять.

Вот такие законы, которые предполагают внесудебную юридическую расправу, очень опасны, потому что дальше они нас приведут к предложениям и в других сферах — убрать суд и через прокурора решать, кто прав, а кто виноват. Это неправильно, коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Боярский, пожалуйста, заключительное слово.

Боярский С. М. Уважаемые коллеги, благодарю всех за заинтересованное обсуждение. Хочу ответить буквально на несколько позиций.

Вот пример с губернатором, которого по центральным каналам показывали с утра до вечера, которому предъявлено обвинение и который уже арестован по решению суда на два месяца, абсолютно сюда не вяжется. Процедура в СМИ говорят всё правильно: человека обвинили в преступлении и арестовали на два месяца. Мы же говорим о случаях, когда человек вообще не имеет отношения к преступлению, но его в этом обвиняют. Ну и как вы прикажете реагировать, если не во внесудебном порядке? А вы предлагаете гражданам забег длиною в полгода, с тем чтобы попытаться защитить свои права! Ну, мы другого мнения и просим всех нас поддержать. Приглашаем вас принять участие в разработке поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 59 сек.)
 Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
 Проголосовало против 98 чел. 21,8 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 402 чел.
 Не голосовало 48 чел. 10,7 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, долж-

ностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный депутатами. Этот закон устранил существующую сегодня правовую коллизию и установит единообразные подходы к обеспечению мер государственной защиты сотрудников и военнослужащих всех правоохранительных и силовых структур.

На сегодняшний день сложилась, на наш взгляд, неправильная ситуация, когда в рамках действующего закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" сотрудники и военнослужащие поименованных в этом законе ведомств разделены на две категории — условно говоря, на чистых и нечистых. Есть сотрудники и военнослужащие ведомств, каждый из которых может стать объектом мер государственной защиты при наличии на то оснований. К ним отнесены сотрудники органов прокуратуры, Следственного комитета, Федеральной службы безопасности, службы судебных приставов, таможенной службы, службы исполнения наказаний и даже Федеральной антимонопольной службы. Но в отношении четырёх ведомств почему-то законодателем сделаны дополнительные требования, и не любой военнослужащий или сотрудник органов внутренних дел, войск национальной гвардии, Службы внешней разведки или Министерства обороны при наличии на то оснований может стать объектом государственной защиты, а только при условии, если, например, сотрудник войск национальной гвардии непосредственно участвует в пресечении действий вооружённых преступников, незаконных вооружённых формирований или в борьбе с терроризмом; не на любого сотрудника Службы внешней разведки могут быть распространены меры госзащиты, а только при условии, если он непосредственно участвовал в специальных операциях или выполнял специальные функции по обеспечению безопасности. При этом, полагаю, ни у кого не вызывает вопроса, почему сотрудники Службы внешней

разведки, в том числе и те, кто не имеет отношения непосредственно к участию в специальных операциях, работает в резидентуре за рубежом, включены в такую категорию, а, условно говоря, сотрудник кадрового аппарата службы исполнения наказаний является более защищённым лицом. Нашим законопроектом предлагается устранить существующую коллизию и чётко закрепить, что при наличии оснований меры государственной защиты распространяются на всех сотрудников и военнослужащих тех ведомств, которые сегодня в законе уже упомянуты.

Я хочу обратить внимание, коллеги, на то, что сегодня Государственная Дума в третьем чтении приняла правительственный законопроект, который касается смежного с нашим аспекта, вопроса, и два этих законопроекта между собой очень чётко синхронизируются. Сегодня правительство предложило — и мы с вами поддержали это — распространить меры госзащиты не только на военнослужащих и сотрудников, но и на лиц, которые проходят федеральную государственную гражданскую службу. На наш взгляд, это совершенно правильно, поскольку человек в погонах, даже если это погоны не военнослужащего, должен получать защиту, и его безопасность должна быть обеспечена в связи с исполнением им своих служебных обязанностей, своего служебного долга.

Ну и ещё одна новация вносится предлагаемым законопроектом: мы предлагаем нормативно закрепить уже существующий сегодня, по сути, на практике порядок взаимодействия войск национальной гвардии и органов МВД при осуществлении и реализации мер госзащиты, в частности при выполнении мер по охране жизни, безопасности или жилища защищаемых лиц.

Все заинтересованные органы и ведомства этот законопроект поддерживают. Он продолжает начатую ранее системную работу, направленную на обеспечение безопасности людей, которые, в свою очередь, защищают безопасность государства. Сколь ни удивительно это звучит, но люди, которые защищают Отечество, сами нуждаются в защите. И мы, авторы этого законопроекта, призываем вас его поддержать.

Я только что приехал с коллегии, которая проходит сегодня в Росгвардии: подводятся итоги работы за прошедший год, за пятилет-

ний период — совсем скоро мы будем отмечать пять лет с момента создания этого нового, молодого ведомства. Я рассказывал сегодня коллегам о мерах поддержки, о тех законах, которые Госдума принимает, и уверен, что сегодня мы вновь продемонстрируем людям в погонах заботу и защиту не на словах, а на деле. Надеемся на поддержку!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, концепция данного проекта федерального закона направлена на совершенствование правил государственной защиты должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, и установление в связи с этим единых правовых механизмов.

В настоящее время, как мы уже слышали, согласно закону государственная защита предоставляется при наличии угрозы жизни, здоровью и имуществу. Эти правила касаются в том числе и сотрудников Федеральной службы охраны, Федеральной службы безопасности, Следственного комитета Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации и других федеральных органов государственного контроля, и дополнительных требований к этим категориям законом не предъявляется. Это даёт возможность применять меры государственной защиты безотносительно функциональных обязанностей этих сотрудников, и это логично, это правильно, это справедливо. А вот что касается сотрудников Министерства внутренних дел, сотрудников Росгвардии, военнослужащих Вооружённых Сил и органов внешней разведки — ситуация другая: законом установлены дополнительные требования, то есть меры государственной защиты к сотрудникам этих категорий применяются, но при наличии дополнительных обстоятельств, например при условии непосредственного участия в борьбе с терроризмом, пресечения действий вооружённых преступников, незаконных вооружённых формирований и организованных преступных групп, участия в специальных операциях или выполнения специальных функций по обеспечению безопасности нашего государства.

Таким образом, указанная категория лиц — сотрудники Министерства внутренних дел, Росгвардии, военнослужащие Вооружённых Сил и Службы внешней разведки — находятся в неравных условиях с сотрудниками правоохранительных и других контрольно-надзорных органов. Данным проектом федерального закона предлагается эту историческую несправедливость исправить, и при наличии угрозы по трём составляющим — жизни, здоровью и имуществу — также применять к данным лицам меры государственной защиты, то есть установить меры защиты по аналогии с мерами в отношении сотрудников правоохранительных и контрольно-надзорных органов, которые действуют в настоящее время. Наряду с этим предлагается также наделить войска национальной гвардии правом охранять лиц, защиту которых обеспечивают сотрудники органов внутренних дел.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает. Поддерживает данный проект федерального закона и комитет-соисполнитель — Комитет по обороне. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, законопроект предполагает общий порядок вступления в силу, то есть через две недели с момента опубликования. Но дело в том, что он существенным образом расширяет круг лиц, подлежащих государственной защите, государственной охране, а это, естественно, предполагает, что дополнительные средства потребуется потратить из бюджета. Между тем в финансово-экономическом обосновании написано, что никаких средств из федерального бюджета не потребуется. Как вы объясните вот такую нестыковку?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Алексей Владимирович, никакой нестыковки нет. Я вновь подтверждаю, что дополнительных расходов из федерального бюджета на реализацию этого закона не потребуется. Перед тем как правительство дало отзыв — и он, как уже было сказано, положительный, — мы долго обсуждали эту ситуацию с коллегами из Министерства финансов, которые в конечном счёте согласились с доводами всех поименованных ведомств о том, что осуществление мер госзащиты и расширение перечня категорий лиц, под неё попадающих, будет реализовываться за счёт существующей штатной численности подразделений госзащиты. В этом смысле ни в Министерстве обороны, ни в Службе внешней разведки не нужно создавать новых подразделений, которые будут этим заниматься, они уже есть, а также это будет осуществляться за счёт имеющейся штатной численности.

Кстати, отмечу, что сегодня, я об этом говорил, принят в третьем чтении правительственный законопроект, которым возлагаются полномочия по осуществлению мер госзащиты в отношении военнослужащих Вооружённых Сил на подразделения органов внешней разведки. В этом смысле два наших законопроекта между собой коррелируют.

А вам большое спасибо за то, что вы беспокоитесь за наш федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Анатолий Борисович, ну, тогда я вам задам вопрос. Вот вы сказали, что там в том числе и защита имущественных прав. Если имущество привели в негодность, вы за счёт чего это будете возмещать? И какого количества сотрудников касается ваш закон? У вас в пояснительной записке этих данных нет.

Председательствующий. Анатолий Борисович, начните вы, а если необходимо будет, Александр Евсеевич добавит.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Дело в том, что мы создаём превенцию, мощную превенцию по минимизации угроз, которые связаны с жизнью, здоровьем, а также имуществом. А когда совершается преступление и уже наносится ущерб, то все эти вопросы рассматрива-

ются в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Из зала. (Не слышно.)

Выборный А. Б. Уважаемый Николай Васильевич, в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Ещё раз подчеркну: мы создаём мощную превенцию по недопущению тех угроз, которые связаны не только с жизнью и здоровьем, но и с имуществом. А когда совершается преступление и наносится вред имуществу, тогда включаются совершенно другие правовые механизмы в рамках уголовного законодательства, все эти вопросы урегулированы Уголовно-процессуальным кодексом.

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Безусловно, мы анализировали и просчитывали потребности, которые возникнут, просчитывали, на кого распространится закон. Скажу вам, что в каждом из упомянутых четырёх ведомств в результате принятия нашего закона количество лиц, потенциально подлежащих госзащите, не возрастёт более чем на 20 процентов. Но здесь важно понимать, что право не влечёт обязанность. Вот на сегодняшний день, как я уже говорил, по действующему закону любой сотрудник Федеральной антимонопольной службы, Федеральной службы исполнения наказаний, Счётной палаты и даже сотрудник органов регионального контроля при наличии оснований, то есть угрозы его жизни, здоровью, личной безопасности, может стать субъектом мер госзащиты, в отношении его соответствующее постановление может быть вынесено. Но это не означает, что все без исключения сотрудники органов регионального контроля, все сотрудники Счётной палаты, все сотрудники таможни и так далее автоматически попадают под госзащиту. Возникла угроза — применили меры, не возникла — эти меры не применяются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 365 чел.
 Не голосовало 85 чел. 18,9 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, это в большей степени технический законопроект, конечно же, он в первую очередь устраняет внутреннюю несогласованность норм Федерального закона № 161-ФЗ "О национальной платёжной системе". Дело в том, что у нас в действующей редакции этого закона есть две статьи, которые противоречат друг другу, — это статья 10, где устанавливаются лимиты на совершение операций физическими лицами с использованием неперсонифицированного электронного средства платежа и при этом указывается, что использование этого НЭСП может осуществляться физическим лицом при переводе электронных денежных средств только в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и статья 7, где прямо предусмотрена возможность использования НЭСП, предоставленного физическому лицу, в отношении которого проведена упрощённая идентификация, для перевода денежных средств физическому лицу. Данным законопроектом в целях устранения указанной внутренней несогласованности норм предлагается дополнить статью 10 указанием на возможность использования клиентом — физическим лицом НЭСП для перевода электронных денежных средств как юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, так и физическим лицам.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 386 чел.
 Не голосовало 64 чел. 14,2 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект направлен на дальнейшее развитие маркетплейсов, и его основная цель — это предоставление юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям возможности совершения сделок на финансовых платформах. Сегодня совершение финансовых операций возможно на платформах только для физических лиц. Комитет отмечает, что расширение возможностей финансовой платформы, обеспечивающей клиентам дистанционное приобретение финансовых продуктов, будет способствовать повышению доступности и удобства получения финансовых услуг для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и дальнейшему развитию конкуренции на финансовом рынке.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию данного законопроекта. Правда, по нему есть ряд замечаний, которые в основном носят технический характер. В первую очередь необходимо проработать порядок возврата со специального счёта оператора финансовой платформы денежных средств, которые принадлежат юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Данным законопроектом порядок возврата в отношении их регулируется, только когда оператор финансовой платформы исключён из реестра и, соответственно, договор специального счёта прекращает своё действие, а вот в отношении физических лиц он действует во всех случаях.

Также законопроект предусматривает проведение упрощённой идентификации клиента — получателя финансовых услуг, при этом согласно законопроекту получателе-

лем финансовых услуг может быть не только физическое лицо, но и юридические лица и индивидуальные предприниматели. Однако согласно нормам 115-го федерального закона упрощённая идентификация возможна только в отношении физического лица, поэтому ко второму чтению эту норму нужно будет доработать и оставить идентификацию для юридических лиц в полном формате.

Ну и также законопроект определяет стороны финансовых сделок с ценными бумагами, которые проводятся на финансовых платформах: с одной стороны, это профессиональные участники финансового рынка, эмитенты ценных бумаг, а с другой — получатели финансовых услуг, не являющиеся финансовыми организациями. Комитет считает, что такое ограничение требует дополнительного обоснования и должно быть рассмотрено ко второму чтению.

В целом Комитет по финансовому рынку поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении с учётом замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен и внесён в Государственную Думу группой депутатов — членов Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, он касается такого очень важного и значимого вопроса, как распространение социальной рекламы.

Сегодня действующим законодательством о рекламе уже установлено, что в средствах массовой информации, в телевизионной трансляции не менее 5 процентов общего объёма рекламы должна составлять социальная реклама. К сожалению, в отношении сети Интернет такие подходы чётко не закреплены, а самое главное — в законодательстве отсутствует механизм реализации этой нормы.

События прошлого года, ситуация, связанная с ковидом, показали, насколько важны и значимы развитие и поддержка волонтерских движений, социально ориентированных некоммерческих объединений. При этом волонтеры говорят о том, что между наличием социальной рекламы и активностью деятельности волонтерских организаций, НКО связь самая прямая. К сожалению, сегодня механизма, посредством которого волонтеры, НКО, какие-то другие общественно значимые организации могут рассказать о себе, как минимум сообщить жителям города о наличии волонтерского центра, нет и возможностей для этого крайне мало, потому что за это надо платить, а платить волонтеры могут только из тех самых средств, которые они собирают для совершенно других целей, на благотворительность.

В связи с этим нами подготовлен и внесён законопроект, предлагаемый вашему вниманию. Его внесению предшествовало очень подробное и детальное обсуждение на площадке комитета по информационной политике. В декабре прошлого года комитет проводил специальное расширенное заседание, на которое были приглашены представители отрасли, представители средств массовой информации, Союза журналистов, основных ассоциаций, объединяющих участников рекламного рынка. Все единодушно сошлись во мнении, что такой закон необходим, что действительно требуется установить квоту в 5 процентов для социальной рекламы в сети Интернет, потому что это напрямую связано с развитием гражданского общества в нашей стране. Не случайно авторами законопроекта стали депутаты — члены комитета безотносительно к их партийной и фракционной принадлежности. К сожалению, у нас в составе комитета нет представителей "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", поэтому помимо представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", авторами

законопроекта выступили наши коллеги из фракций КПРФ и ЛДПР.

Законопроектом предлагается конкретный механизм реализации нашей нормы. Предусматривается, что будет отобрана некоммерческая организация, наделённая функциями оператора социальной рекламы, прописывается порядок её работы, её деятельности и целый ряд других важных и нужных механизмов.

Хочу отметить, что в прошлом году уже был реализован эксперимент в отсутствие закона, когда по инициативе Общественной палаты и Института развития Интернета основные интернет-ресурсы, находящиеся в российской юрисдикции, заключили соглашение, и сегодня "Яндекс", "Mail.ru", "Рамблер" предоставляют 5 процентов своих рек-

ламных объёмов под социальную рекламу безотносительно к принимаемым нами нормам. Таким образом, сам рынок уже ответил на вопрос, нужно поддерживать эту инициативу или нет.

Уважаемые коллеги, от лица авторов я прошу вас поддержать этот законопроект. Он действительно очень важный и очень нужный, потому что направлен на развитие институтов гражданского общества. И последние события показали, насколько важна взаимовыручка, взаимопомощь, когда мы все вместе стоим перед лицом единой угрозы, а социальная реклама — это механизм, который эту взаимовыручку, взаимопомощь только усиливает и цементирует.

Я надеюсь на поддержку.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Содоклад Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев представленный законопроект, отмечает, что, безусловно, он направлен на выравнивание рынка и решает все основные социальные задачи, о которых сказал докладчик. В то же время хотелось бы отметить, что есть определённые опасения в части того, будет ли закон эффективно работать, поскольку, на наш взгляд, отдельные его положения требуют уточнения. О чём я хотел бы сказать?

Прежде всего, само понятие социальной рекламы. Вот мы пока не говорили о том, что нужно контролировать, какое количество социальной рекламы будет на канале, что это 5 процентов общего объёма. Дефиниция социальной рекламы, безусловно, требует уточнения.

Далее, мы с вами создаём специальный орган по реализации этого закона — оператора социальной рекламы, и эту общественную некоммерческую организацию мы наделяем полномочиями, сходными с полномочиями

органов государственной власти. О чём идёт речь? Оператор будет запрашивать данные о размещении социальной рекламы, вступать во взаимоотношения с хозяйствующими субъектами. И здесь возникает вопрос: на каком основании, насколько будет выдержан паритет для хозяйствующих субъектов, чтобы их права не ущемлялись в данном случае? Законопроект об этом умалчивает.

Наконец, в достаточной степени не урегулирован вопрос... Допустим, при размещении рекламы тот или иной, как говорится, держатель контента не разместил на 5 процентов социальной рекламы. Что произойдёт? Какие санкции, какая ответственность за это? Мы полагаем, что это ключевой вопрос, который, безусловно, требует более детального урегулирования в законопроекте ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет не возражает против принятия законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, концепция предлагаемого вашему вниманию законопроекта состоит в обеспечении возможности осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках.

Разрешите напомнить вам, коллеги, что наряду с рыболовством охота — это один из видов пользования животным миром, который является достоянием народов Российской Федерации, то есть государственной собственностью. Профильным Федеральным законом "О животном мире" закреплён один из основных принципов государственного управления в области охраны и устойчивого использования объектов животного мира — это отделение права пользования животным миром от права пользования землёй, лесом и другими природными ресурсами. К сожалению, этот базовый принцип правового регулирования не всегда принимается во внимание при разработке отдельных норм смежного законодательства. Так, в 2016 году при совершенствовании Земельного кодекса в целях обеспечения рационального использования сельскохозяйственных земель был введён запрет любой деятельности на землях сельскохозяйственного назначения в тридцатикилометровой зоне от границ населённых пунктов — ничем заниматься нельзя. Потом вспомнили, что надо всё-таки строить линии электропередачи, и сделали исключение для линейных объектов. Лично мне очевидно, что указанные изменения имели абсолютно правильную цель — предотвратить сокращение сельхоззе-

мель и никак не имели цели ограничить охоту на таких землях, поскольку охота не затрагивает ни сельскохозяйственное производство, ни целевое использование сельхозземель.

Исторически в России, как и в других странах, где разрешена охота, на сельскохозяйственных землях, специально не огороженных от диких зверей, охота велась всегда. Однако в последнее время в судебной практике указанной нормой начали пользоваться для изъятия таких земель из охотничьих угодий, и начало складываться впечатление, что инициаторы таких судебных разбирательств планируют таким образом изменить места обитания охотничьих животных, — естественно, это невозможно.

Аналогичная ситуация складывается и с зелёными зонами. При внесении в 2019 году в Лесной кодекс изменений, направленных на предотвращение вырубki защитных лесов, был введён запрет на осуществление охотхозяйственной деятельности на лесных участках зелёных зон. В отличие от лесов лесопарковых зон, то есть лесов, которые используются для рекреации, отдыха населения, леса зелёных зон выполняют функции защиты природных объектов, являясь, невзирая на все запреты, местом обитания диких животных.

В заключение ещё раз хочу подчеркнуть, что охотничий ресурс — это государственное, эффективное и рациональное использование которой возможно при условии управления популяциями на всей территории обитания диких животных. Охота как основной регулируемый вид деятельности в сфере охотничьего хозяйства не оказывает никакого влияния ни на площадь, ни на качество сельхозземель и не сказывается негативно на режиме лесопользования. Законопроектом предлагается устранить избыточные и необоснованные запреты на ведение охотничьего хозяйства на отдельных землях сельскохозяйственного назначения и в лесах зелёных зон.

Просьба поддержать.

Спасибо, коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Владимировича Якубовского.

Якубовский А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается обеспечить возможность осуществления видов деятельности в

сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках.

Следует подчеркнуть, что земли сельскохозяйственного назначения, как и лесные участки, являются средой обитания диких животных. Отсутствие комплексных мероприятий в сфере охотничьего хозяйства на указанных территориях неминуемо будет вести к распространению заболеваний животных, нарушению баланса популяций, снижению биоразнообразия и неконтролируемому браконьерству.

Охота как основной регулируемый вид деятельности в сфере охотничьего хозяйства не оказывает негативного влияния на окружающую среду и не может быть отнесена к интенсивной хозяйственной деятельности. При осуществлении охоты использование земельных и лесных участков осуществляется способами, которые не требуют проведения рекультивационных или лесовосстановительных мероприятий. Охота не оказывает негативного воздействия на режим лесопользования и на качественные характеристики сельскохозяйственных земель.

Таким образом, действующие законодательные запреты на ведение охотхозяйственной деятельности на упомянутых земельных и лесных участках носят явно избыточный и необоснованный характер.

Комитет поддерживает предлагаемую концепцию законопроекта.

Законопроект поддержан профильными федеральными органами исполнительной власти, в том числе Минприроды России и Минсельхозом России. Подготовлен проект положительного официального отзыва Правительства Российской Федерации на законопроект.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что комитет-соисполнитель — это Комитет по аграрным вопросам? У них другое мнение.

Якубовский А. В. Да, верно.

Председательствующий. Тогда нам надо дать слово Кашину Владимиру Ивановичу, председателю комитета-соисполнителя.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Наш ко-

митет не поддержал данную законодательную инициативу, несмотря на то что мы уважаем авторов и сами являемся охотниками, причём с раннего возраста: у многих из нас детство проходило в лесной местности, лично у меня — в Мещёре, мы не понаслышке знаем, что это такое. Почему мы проголосовали против? Потому что в данном законопроекте многие вещи непонятны, не урегулированы. Если сейчас мы понимаем, что есть тридцатикилометровая зона, где нельзя охотиться, то завтра граждане могут выйти за пределы своего огорода или зайти на огород — а там уже охотники всю решают, так сказать, проблему охоты. То есть речь идёт о снятии вообще этого ограничения, а все мы понимаем, что охота является опасным видом деятельности, из года в год количество оружия у населения прибавляется, и количество смертельных случаев удваивается, и от гладкоствольного, и от нарезного оружия, и эти цифры тоже впечатляют.

Понятно, что данный законопроект просто-напросто отодвигает приоритетность развития сельского хозяйства на сельскохозяйственных землях, попирает базовые основы Земельного кодекса. Мы знаем, на чём и как охотятся сегодня наши охотники, как срезают на вездеходах и так далее даже в зимний период, а зимы мы знаем, какие у нас бывают. Вот, например, поле озимых, которое принадлежит фермеру, или какому-нибудь институту, опытному хозяйству, или любому бизнесмену, находится в частной собственности, — теперь наши уважаемые авторы предлагают там вести охоту.

Вот говорят, что 30 километров — это много. Но, извините, рядом, через 2 километра, лесные богатства, наша страна — самая большая лесная держава. Охотьтесь! У всех авторов море охотхозяйств — неужели недостаточно вам, как говорится, места для охоты? Приглашайте друг друга, если у вас есть время, но замахиваться на частную собственность нельзя.

Конституционный Суд высказался против, Верховный Суд высказался против. Давайте тогда, если уж вы такие деятели и вам это очень нужно, ко второму чтению решать все эти вопросы. А так вы погрязнете в судебных исках. Если я являюсь собственником того или другого участка, почему вы там у меня должны всю решать свои охотничьи

проблемы? Это не годится, это будет сшибка всегда.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В. Владислав Матусович, объясните, пожалуйста, мне, несведущему человеку, кого припёрло, почему вдруг неожиданно возникает сей законопроект? Что, собственно говоря, послужило стимулом для его внесения и дальнейшего принятия? Почему так?

Председательствующий. Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Попытаюсь ответить, глубокоуважаемый Владимир Владимирович, на вопрос, кому припёрло.

Дело в следующем. В 2016 году был принят этот запрет, сначала на него никто не обращал внимания, потому что никому в голову не приходило, что запрет заниматься какой-либо деятельностью на сельскохозяйственных землях может быть направлен на охоту, которая исторически всегда велась на сельскохозяйственных землях. Потом ретивым или внимательно читающим законы прокурорам пришла в голову мысль предъявлять соответствующие иски к охотпользователям, то есть к людям, заключившим охотпользовательское соглашение, и изымать из отведённых угодий земли сельскохозяйственного назначения.

Как вы понимаете, тридцатикилометровые зоны вокруг поселений — это территория практически всей Центральной России, и на таких землях в Центральной России или на Кавказе, в частности, охотиться будет невозможно. Значит, нельзя будет готовить специальные поля для выращивания соответствующих культур, чтобы звери задерживались на них, кормились там и так далее.

Именно в связи с этим суды, до самого высокого уровня, стали рассматривать такие ситуации. При этом ссылки на Конституционный Суд или Верховный Суд, особенно на Конституционный Суд, несколько неточны, поскольку Конституционный Суд подтвердил единственное — то, что нормы закона об охоте, Земельного и Гражданского кодексов

не противоречат нормам Конституции, а выявлять конкретные обстоятельства Конституционный Суд по каждому делу не стал.

Вместе с тем, конечно, надо понимать, что возможен ущерб, два вида ущерба. Один вид ущерба связан с тем, что техника ездит по сельскохозяйственным угодьям и это, безусловно, наносит вред. Но это уже вопрос получения компенсации за соответствующий ущерб, который нанёс тот или иной гражданин, охотник или кто бы то ни было. И второй вид ущерба — это отравы. Но что касается отрав, то дикие животные не будут читать ни охотхозяйственное соглашение, ни иные документы, а будут жить там, где им лучше...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, будет ли действие этого закона распространяться на земли сельскохозяйственного назначения коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока? Будет ли с ними согласовываться, когда такие земли изымаются из оборота? Почему я спрашиваю? Потому что уже есть примеры, когда строятся базы, — и как же не будет никакого воздействия оказываться на среду? — строятся целые охотничьи базы и тундра, по сути дела, вся изгажена вездеходами, техникой и прочее, и прочее.

Резник В. М. Ну, я не могу сказать, что тундра изгажена вездеходами исключительно из-за охотников, я думаю, что это обвинение отнюдь не в адрес охотников должно быть.

Что касается баз и строительства как такового, то соответствующее согласование проходит в органах местной власти — это к ним вопрос.

А что касается изъятия земель, то какие же земли будут изыматься у коренных малочисленных народов Севера? Не будут, конечно!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Фракция ЛДПР, определитесь, кто будет выступать от фракции.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас всегда, когда речь идёт об охотничьей деятельности, огромное количество споров. Конечно, они возникают при обсуждении и в комитете, и во фракциях, но я хочу обратить ваше внимание вот на что: когда речь идёт о законодательстве, в том числе о том законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, то речь идёт об охотхозяйственной деятельности, а охота и охотхозяйственная деятельность — это разные вещи, они отличаются друг от друга.

И действительно, вопросы, связанные с миграцией диких животных и возможностью регулирования их численности, необходимо решать. Я думаю, что здесь прежде всего должны говорить как раз аграрии, потому что именно дикие животные очень часто являются причиной распространения тех или иных болезней.

Я хочу ещё обратить ваше внимание на то, что на сегодняшний день площадь охотничьих угодий — порядка 80 процентов территории нашей страны. Речь идёт именно об охотничьих угодьях, а не об охотничьих хозяйствах, которые распределены между теми или иными индивидуальными предпринимателями либо компаниями и так далее. А охотничьи угодья являются средой обитания охотничьих ресурсов. И если разобраться в этой терминологии, то становится абсолютно понятно, что этот закон действительно должен быть принят. Понятно, что если сегодня мы услышали о рисках, то ко второму чтению должны законопроект доработать, поработать с этими рисками. Но хочу подчеркнуть, что речь не идёт об организации охоты, как легко можно представить, на тех или иных чужих землях, — нет, это неправильно, это абсолютно некорректное восприятие!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и со своей стороны готов сказать, что мы с радостью будем работать над законопроектом ко второму чтению. А то, что закон необходимо принимать,

— это действительно так, и это пойдёт на пользу в том числе и аграриям, и тем, кто занимается животноводством. Просьба поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемые коллеги, я, как один из авторов этого законопроекта, тоже хотел бы внести некоторую ясность. У нас порядка 6 миллионов зарегистрированных охотников. Может сложиться впечатление, что охотники — это вот те, кто имеет охотхозяйства, кстати, на них тоже возложена огромная работа по биотехнии, по приведению в порядок, по подкормке животных и так далее, по разведению, это довольно большая работа. Но сейчас рассматриваются не только частные охотхозяйства, в большей степени в 2016 году под действие вот этой запретной нормы попали именно охотхозяйства общего пользования, где охотятся обычные наши граждане. Это первое.

Второе. Вот здесь коллега Кашин говорил по поводу того, что они в огородах будут охотиться. Это, вообще-то, регулируется местной исполнительной властью, она определяет границы охотхозяйств — и охотхозяйств общего пользования, и охотхозяйств частного пользования, — поэтому в этом отношении не надо нас вводить в заблуждение.

Этим законопроектом, по сути, восстанавливается историческая справедливость. Традиционно всегда охотились там, где велось сельское хозяйство, никогда это не было запрещено. Но в 2016 году была внесена поправка о том, что если не используют землю под сельское хозяйство, то ни подо что нельзя использовать. Таким образом, мы распространили это ещё и на охоту, хотя про это точно не думали законодатели, когда поправку писали. Так что сейчас просто восстанавливается историческая справедливость.

Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, когда у нас рассматриваются такие законопроекты, мы сразу понимаем, кому на Руси жить хорошо: когда мы говорим про охотников, мы их всё-таки чаще всего поддерживаем. Поддержали и в вольерной охоте, то есть когда в загонах, — ну, понятно, не все фракции поддержали, позицию фракции ЛДПР, я думаю, вы помните. И про бесшумное оружие мы говорили — тоже стали вносить изменения, давать ссылки на некий исторический способ охоты. Так что в данном случае тоже, наверное, снова поддержат: да, большинство у нас здесь охотники.

Однако фракция ЛДПР данный законопроект в первом чтении поддерживать не будет, и именно из-за того, что это всё-таки сельхозугодья или любая другая частная собственность, уже много об этом сейчас сказали. Когда мы думаем об охотниках, ну, мы тоже за охотников, вы правильно поймите, но те изменения, которые должны произойти, они должны быть внесены ко второму чтению. Мы считаем это обязательным условием.

Нормативная база. Нам часто нормативную базу представляют потом, не к третьему чтению. Мы здесь также настаиваем на том, чтобы вся нормативная база была представлена, то есть просто от и до, потому что мы, по сути, спорим именно о деталях того, как это будет происходить. Пока что у каждого депутата здесь может нарисоваться такая картина: действительно, вот охотники поехали, вот поле, на поле урожай, они едут по полю, соответственно, они там охотятся, а потом какие-то суды, какие-то выплаты. Но если мы на это пойдём, то, скорее всего, никаких выплат не будет, потому что просто даже физически тяжело будет найти, кто там в принципе охотился.

Я небольшой специалист в области охоты, я не буду говорить, что я какой-то там охотник, но я понимаю, что, скорее всего, тот зверь, который ходит по лесу, отличается от того, который ходит по полю сельскохозяйственному: зверь, который ходит по сельскохозяйственному полю, наверное, более мясист, наверное, является в этом плане такой более значимой целью для охотника. И опять же это не в лесу. У нас охотники уже в вольерах собираются из арбалетов... То есть такое впечатление, что у нас охотники — ну, не все, некоторые — обленелись. Тогда, раз такая тен-

денция, понятно: по полю проще будет ездить за ним на грузовике, включив фары, и где-то его там непосредственно уже...

А если мы говорим про охотников, которые... Ну, в рамках закона — это одно, но мы понимаем, что сейчас и геоточками пользуются — бывает, зверя убивают, на часах соответственно отмечают геоточку, а потом возвращаются, — и даже вплоть до маячков... И у браконьеров сейчас очень разные способы. Так что в данном случае нам нужно закон так прописать, чтобы все эти способы отсечь, чтобы в любом случае наше сельское хозяйство, наши фермеры не пострадали, а у фермеров и так много проблем. Например, в заксобраниях постоянно жалуются на то, что по полям коровы ходят и никто пока ничего с этим делать не собирается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, в соответствии с Регламентом по законопроектам первого чтения имеет право выступить любой депутат. У нас уже и столовую открыли, и помощников стали пускать — я считаю, что имею полное право выступить по данному законопроекту. Прошу предоставить мне слово.

Председательствующий. Не могу, потому что было принято иное решение. Вносите предложение в Совет Думы — мы, может быть, перейдём к обычному порядку рассмотрения. Пока что действует такой.

Так, представители президента, правительства? Нет. Докладчик, будет заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 81 чел. 18,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, сейчас у нас три альтернативных законопроекта. По пунктам 25.1 и 25.2

будут доклады, а по пункту 25.3 поступило письмо от сенатора Иконникова — он просит рассмотреть законопроект без своего участия. И соответственно, будет один содоклад по всем трём законопроектам. Вот такой порядок рассмотрения.

Пункт 25.1, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проще говоря, данная законодательная инициатива направлена на возврат индексации пенсий работающим пенсионерам. Наверное, все здесь согласятся с тем, что это одна из самых злободневных тем, обсуждаемых в обществе.

В 2016 году прекратили выплачивать пенсию с учётом индексации тем пенсионерам, которые работают. И по инициативе правительства погрузили в пенсионное законодательство очень хитрую формулировку, которая звучит следующим образом: работающий пенсионер получает пенсию без учёта индексации, когда он прекращает свою официальную трудовую деятельность, соответственно, происходит индексация, и он начинает получать уже проиндексированную пенсию.

Неоднократно фракция ЛДПР пыталась это изменить. Мы вносили поправки ко второму чтению, вносили законопроекты, направленные на возврат индексации пенсий работающим пенсионерам, — ничего не получалось. Мы сталкивались с непробиваемой стеной в лице прежде всего Минфина и правительства в целом, получая отрицательные заключения. Но, как мы все сейчас видим, лёд тронулся. В прошлом году были приняты поправки, благодаря которым из числа застрахованных лиц выделили пенсионеров, которые являются опекунами, и дали возможность этой категории пенсионеров получать пенсию с учётом индексации. Теперь эксперты в Совете Федерации предложили пенсионерам, которые являются старшими по подъезду, также индексировать пенсию, ну, то есть, проще говоря, вывести их из числа застрахованных лиц.

У нас, в ЛДПР, однозначная позиция: нельзя дискриминировать пенсионеров, делить на работающих и неработающих, не должно быть никакой дискриминации, не надо выделять категории для выведения из числа застрахованных лиц. Эти вопросы поднимают также работающие пенсионеры-инвалиды, которые получают маленькую зарплату, а пенсию им не индексируют, поднимают те, кто работает в общественных организациях, — лица пенсионного возраста или лица с инвалидностью. Мы считаем, что экономическая ситуация поменялась и нам необходимо убрать из закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" норму, которая сегодня позволяет не индексировать пенсии работающим пенсионерам.

Какая наблюдается тенденция? Явно уменьшается количество официально трудоустроенных пенсионеров, либо они увольняются в декабре перед индексацией — индексация происходит в соответствии с законодательством 1 января, — а 1 февраля опять трудоустраиваются, пользуются такой схемой, понимая, что на низкооплачиваемую работу другого специалиста работодатель не найдёт, не возьмёт. Государство само подталкивает людей использовать вот такие схемы.

Звучат призывы, как я уже сказал, вывести какие-то категории из числа застрахованных лиц. Но обращаю ваше внимание на то, что, когда пенсионер работает, за него работодатель направляет в Пенсионный фонд страховые взносы и 1 августа каждого года пенсия у этого пенсионера пересчитывается в сторону увеличения. Но и здесь опять несправедливо поступают в отношении пенсионеров, потому что стоит искусственное ограничение: максимально можно заработать 10 страховых баллов, а пенсионеру — 3 страховых балла. Стоимость балла около 100 рублей, таким образом, пенсию 1 августа работающему пенсионеру могут пересчитать максимум на 300 рублей. Это ещё одна несправедливость.

Чем для государства выгоден работающий пенсионер? За него работодатель платит подоходный налог, платит взносы во все три социальных фонда, это повышает покупательную способность пенсионера, влияет на качество жизни пенсионера. Но неиндексация пенсии способствует тому, что пенсионеры увольняются, либо получают зарплату в

конверте, либо оформляют своих внуков, детей и работают за них, соблюдая таким образом действующие нормы закона и получая повышенную пенсию.

Регулярно звучит аргументация, что якобы работающий пенсионер и так имеет доход, поэтому индексировать пенсию ему не надо, но мы её не принимаем. Пенсия заработана, пенсия назначена, и пенсию индексируют, потому что в стране инфляция, идут инфляционные процессы. Когда мы слышим ссылки на советский период... Тогда была совершенно другая пенсионная система, тогда она была распределительная, а сейчас у нас страховая пенсионная система. Баллы заработаны — пенсия назначена, право на назначение есть, соответственно, индексация — это уже обязанность государства. Эти вопросы поднимают профсоюзные организации. Эти же вопросы были подняты на встрече с президентом лидером нашей фракции Жириновским.

Как вы знаете, президент дал поручение правительству до 1 февраля подготовить предложения, каким путём эту ситуацию можно было бы исправить. У нас недавно в комитете состоялась встреча с министром труда Котьяковым, на которой этот вопрос также был поднят, и был получен ответ, что предложения были выработаны, переданы в администрацию и теперь ждут принятия окончательного политического решения.

Мы во фракции ЛДПР считаем, что, возможно, как и многие социально значимые вопросы, этот вопрос будет решён и озвучен президентом в послании Федеральному Собранию и будет поставлена точка. Вспомните, сколько лет Государственная Дума пыталась убедить правительство принять решение о горячем питании в начальной школе — ничего не получалось, точку поставил президент. То же самое касается выплат семьям, имеющим детей-инвалидов, — указ президента вышел, хотя законопроекты не поддерживались правительством, отклонялись в Государственной Думе, в итоге пособия были увеличены. То же самое касается мер поддержки семей, имеющих детей в возрасте от полутора лет и старше: было принято решение по семьям с детьми до трёх лет, но теперь пошли ещё дальше в соответствии с указом — семьи с детьми от трёх до семи лет также в случае соответствия критериям нуждаемости получа-

ют поддержку. Это демонстрирует нам правильность, убеждает в правильности следующего утверждения: вода камень точит — постоянная, планомерная работа, постоянная дискуссия всё-таки приведут к логическому завершению. И мы убеждены, что в том или ином виде индексация пенсий работающим пенсионерам будет проведена.

Следующая индексация пенсий работающим пенсионерам должна быть 1 января. Мы надеемся на то, что, даже несмотря на отрицательную позицию правительства, наш законопроект в том или ином виде всё равно будет реализован. Обращаю внимание, что без внесения поправок в 400-й федеральный закон невозможно вернуться к индексации пенсий работающим пенсионерам, поэтому нам всё равно придётся править пенсионное законодательство, но было бы правильно исправить его сейчас, ко второму чтению можно было бы доработать.

Фракция ЛДПР просит нашу инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 25.2, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". С докладом выступит Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" действительно является приоритетным. Я хочу сказать, что вопрос о равенстве людей работающих и неработающих лет 25 назад был предметом рассмотрения в Конституционном Суде, когда одно время пытались вообще работающим пенсионерам пенсии не платить, такие идеи тоже одно время были, и в той ситуации Конституционный Суд всё всем разъяснил. Но вопрос размера этих выплат, к со-

жалению, стал предметом обсуждения в последние годы.

Что мы наблюдаем? В первую очередь мы наблюдаем дальнейший переход рынка труда в тень: если до начала антипенсионной реформы официально работало более 15 миллионов пенсионеров, то сегодня работает примерно 9,5 миллиона человек. Ну и на выходе мы имеем достаточно серьёзные потери для бюджетной системы во всех звеньях: порядка 300 миллиардов рублей недополученных средств в первую очередь в муниципальных бюджетах и бюджетах субъектов Федерации по подоходному налогу ежегодно и порядка 500 миллиардов рублей, по нашим расчётам, средств, которые не получает система социальных фондов, в первую очередь Пенсионный фонд, но также фонд медицинского страхования и Фонд социального страхования.

Мы уверены, что индексация пенсий работающим пенсионерам должна быть возобновлена. Более того, мы видели, что в конце прошлого года соответствующую позицию выразил Президент Российской Федерации: когда Сергей Михайлович Миронов 6 октября поднял эту тему, президент дал поручение её проработать, а в начале этого года президент дал поручение Правительству Российской Федерации уже внести предложения до 1 февраля 2021 года. Такие предложения, насколько нам известно, внесены, но мы хорошо понимаем, что окончательная конфигурация, архитектура этих решений будет представлена в ходе выступления президента перед страной в течение ближайших нескольких недель.

И сегодняшняя дискуссия, очевидно, как раз должна стать определённого рода стартом, чтобы эти решения были наиболее глубокими, потому что, с точки зрения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", надо не только возвращать индексацию, но и возвращать деньги, которые людям не были выплачены. Да, это приличные деньги, порядка 1,5 триллиона рублей люди не получили, и, наверное, для бюджетной системы сложно вернуть их, что называется, в один заход. Но это деньги, которые были изъяты у обычных тружеников, у обычного российского работающего класса, и мы считаем, что эти средства, бесспорно, должны быть возвращены.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет добиваться глобальной перестройки всей существующей пенсионной системы, которая не отвечает интересам обычного человека. Но одна из наиболее очевидных вещей, повторю ещё раз, поддержанных Президентом Российской Федерации, — это история, связанная с тем, чтобы вернуть индексацию пенсий тем, кто официально трудится, что будет способствовать не только восстановлению социальной справедливости, но и развороту рынка труда, переходу из теневого сегмента в обычный, каким рынок и должен быть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пункт 25.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Вопрос 25.3, как я уже сказал, рассматривается без участия автора.

С содокладом по всем трём вопросам выступит Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все три законопроекта, которые представлены на ваше рассмотрение, конечно, заслуживают самого пристального внимания, поскольку ни один человек в этом зале, как и за его пределами, не может сегодня сказать, что работающие пенсионеры не нуждаются в индексации пенсий.

Не от хорошей жизни было принято такое решение — о прекращении индексации пенсий работающим пенсионерам, но, если буквально следовать закону, индексация производится, но не выплачивается гражданам — работающим пенсионерам до того момента, пока они не прекратят трудовые отношения. Именно поэтому с 2016 года количество работающих пенсионеров с 15 миллионов сократилось почти на одну треть.

Кроме того, конечно, мы наблюдаем теневую занятость со стороны пенсионеров. Мы видим, что бывает тот самый Юрьев день, когда следуют ежегодные увольнения пенсионеров с последующим восстановлением на работе, с последующим возобновлением трудовых отношений, с тем чтобы и получить индексацию пенсии как неработающему пенсионеру, и при этом не потерять те самые возможности, ту самую заработную плату, которую получают. Пенсионер, повторю, навер-

ное, не от хорошей жизни сегодня вынужден работать, когда получает пенсию.

Вместе с тем председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов уже отметил, что пенсионные баллы весьма незначительные для работающего пенсионера и не позволяют заработать приличную добавку к пенсии за год. Три пенсионных балла составляют чуть меньше 300 рублей — это, конечно, не та сумма, о которой пенсионеры мечтают.

Ввиду всего этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", профсоюзы России неоднократно поднимали вопрос о необходимости индексации пенсий, возвращения к этой теме. Вы помните, в стенах Государственной Думы, в том числе при встрече с Правительством Российской Федерации, с министром финансов Российской Федерации, мы неоднократно слышали заверения в том, что к этому вопросу обязательно вернутся. 29 декабря 2020 года председателю Федерации независимых профсоюзов России Михаилу Викторовичу Шмакову на встрече с президентом удалось подобрать те самые аргументы, которые президент принял и дал поручение правительству рассмотреть возможность восстановления, возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам.

По самым минимальным подсчётам, вот даже согласно этим трём законопроектам, которые сегодня рассматриваются нами в Госдуме, затраты составят от полутриллиона до полутора триллионов рублей. Конечно, это колоссальная сумма, которая требует максимального напряжения, работы правительства в условиях ограничительных мер, в условиях пандемии. До меня докладчики уже говорили о том, какие дополнительные льготы полагаются семьям с детьми, ветеранам, работникам 65+ — вы же помните, коллеги, что до 1 апреля таким работникам, находящимся на самоизоляции, выплачивается максимальный размер пособия по временной нетрудоспособности в размере среднего заработка, и это даёт возможность работодателям сохранять за ними рабочие места.

Таким образом, вот такая нагрузка на бюджет потребует работы правительства. И на взгляд комитета по труду, а также фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", было бы не совсем верно воспользоваться результатами труда правительства, которое разработало предло-

жения для президента, и сегодня принять такие решения. Давайте дадим возможность нашему президенту самостоятельно принять решение на основе тех данных, которые представлены ему правительством, и уверена, что мы не ошибёмся в этом вопросе. Пока же предлагается отклонить все три законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Светлана Викторовна, не выглядит ли циничным то, что именно правительство ввело поправочку, которой 29 декабря 2015 года была отменена индексация пенсий?

Мы с вами совсем недавно слушали аудитора Счётной палаты, который сказал: не в самых неблагоприятных Московской области и Москве Счётная палата проверила всего лишь тысячу дел пенсионеров, из них в 16,1 процента случаев оказалась неправильно, в сторону уменьшения, начислена пенсия. А что же происходит, вдумайтесь, в других субъектах? Во Владимирской области — кстати, там Пенсионный фонд самостоятельно проверил — в 20 процентах случаев была неправильно начислена пенсия. И кроме того, 150 тысяч дел пересмотрели и доплатили 70 миллионов рублей. Ну что же вы ждёте президента?!

Как ввели здесь ограничения, мы при каждом рассмотрении бюджета вносили поправку... (*Микрофон отключён.*)

Бессараб С. В. Я могу отвечать, Николай Васильевич?

Николай Васильевич, я...

Из зала. (*Не слышно.*)

Бессараб С. В. Спасибо за поправку.

Николай Васильевич, я не могу оценивать действия правительства. Насколько мне известно, когда принималось это решение, вопрос стоял о том, чтобы вообще отменить пенсии работающим пенсионерам в связи с демографической ямой, с нехваткой средств Пенсионного фонда, такая ситуация сложилась в тот период. Хотелось бы, конечно, напомнить, что в других странах, в том числе

европейских, достаточно благополучных, пенсия работающим гражданам не выплачивается. Повторю, не от хорошей жизни принималось в своё время — в то время, когда пенсии были мизерными, когда зарплаты были невысокими, — решение о выплате пенсии работающим пенсионерам. И точно так же, видимо, из-за недостаточного наполнения бюджета было принято решение об индексации пенсий работающим пенсионерам, но выплате увеличенной суммы — как называет это Минтруд, осовременивании пенсии — к моменту прекращения трудовых отношений. Не могу с вами не согласиться, что это не вполне справедливо.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. У меня вопрос к докладчику по вопросу 25.1 Ярославу Нилову.

Вы сказали, что у вашей фракции одназначная позиция: не должно быть дискриминации, должна быть индексация и работающим, и неработающим пенсионерам. Но к сожалению, в конце прошлого года, когда "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" инициировала обращение в Конституционный Суд о признании незаконным отказа в индексации, ЛДПР нас не поддержала. Сейчас вроде говорят, что поддерживают, представители всех фракций сегодня сказали, что они за индексацию пенсий. Но если так случится, что, как и в прошлый раз, это всё останется словами, будет ли готова ваша фракция поддержать "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", поддержать КПРФ, которая тогда присоединилась к нашему запросу, и всё-таки через Конституционный Суд добиваться возвращения индексации работающим пенсионерам?

Нилов Я. Е. Данный вопрос не относится к рассматриваемому законопроекту. Эти вопросы должны обсуждать лидеры фракций, обращение в Конституционный Суд — серьёзный документ, это решается на уровне лидеров думских фракций. Насколько мне известно, лидер вашей фракции Сергей Михайлович Миронов не разговаривал по данной теме с лидером ЛДПР Владимиром Вольфовичем Жириновским. Если у вас в очередной раз какая-либо идея появится, то, соответственно, надо на уровне руководителей фракций это всё проговаривать.

А что касается обращения в суд, то я в своём выступлении подчеркнул, что в нашем

пенсионном законодательстве очень хитрая норма прописана: индексация есть, но выплаты происходят без учёта индексации, и без корректировки пенсионного законодательства мы ситуацию исправить не сможем, поэтому мы и настаиваем на принятии закона. Кстати, мы, фракция ЛДПР, поддержим и вашу законодательную инициативу. Наша задача — скорректировать действующее пенсионное законодательство, для того чтобы можно было выплачивать пенсии с учётом индексации, иного пути просто нет. А задача правительства — найти источник финансирования этого решения.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Викторовна, вы сказали, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" неоднократно поднимала вопрос об индексации пенсий. Я как-то этого не замечал. Зато мы точно знаем, что закон о прекращении индексации принимался именно голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ", и наша поправка к этому закону о том, чтобы не останавливать индексацию, была провалена голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ", и наш законопроект, который предусматривал возобновление индексации пенсий, был провален именно голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это ради справедливости.

А вопрос мой вот какой. Скажите, у вас есть расчёты, сколько теряет Пенсионный фонд, все другие фонды и сколько теряют региональные бюджеты в результате прекращения индексации пенсий и того, что люди увольняются, ловчат и так далее? Не получается ли так, что на самом деле, как мы считаем, реально экономия Пенсионного фонда сравнима с теми потерями, которые мы от этого имеем?

Бессараб С. В. Уважаемый Олег Николаевич, я хотела бы отметить, что мы во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень внимательно относимся к вашим заявлениям и выступлениям. Я, например, сама их отслеживаю, по всем социально значимым вопросам интересуюсь вашим мнением. Очень жаль, что вы не слышали, как наш руководитель фракции в Госдуме Сергей Иванович Неверов обращался в том числе к президенту по этому вопросу. Вместе с тем, повторю, мы не пытаемся здесь на волне популизма выйти вперёд и сказать о том, как мы старались

больше всех. Мы говорим о том, что, безусловно, ни одного человека в этом зале нет, кто сегодня не был бы за индексацию пенсий работающим пенсионерам.

Что касается вашего вопроса. Вот ко всем трём законопроектам представлены финансовые расчёты, это финансовые расчёты, ну, на уровне экономики первого курса, то есть пол — потолок. Точно так же я могу сейчас вам назвать примерную сумму, но не буду этого делать. Давайте рассчитаем исходя из того, что 5 миллионов работавших ранее граждан сегодня не работают. Посчитайте по средней заработной плате соответственно страховые взносы, и вы увидите фактически ту сумму, которую сегодня, возможно, недополучают все виды страховых фондов. Вместе с тем мы обращались от имени Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов в адрес министра труда и получили ответ, что как таковых потерь не наблюдается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, все мы помним, как в конце прошлого года министр финансов, находясь вот в этой ложе, на полном серьёзе пытался убедить всех нас, что работающие пенсионеры и так зарабатывают, у них и так есть хорошая зарплата и, собственно, индексация пенсий не нужна. Мы все помним это заявление. Не стоит таким высокопоставленным лицам подобные заявления делать, потому что это вызвало просто широчайший общественный резонанс среди тех миллионов работающих пенсионеров, которые с 2016 года ждут восстановления справедливости, когда их признают полноценными пенсионерами и тоже людьми, которые заработали свою пенсию и имеют право получать ежегодно индексацию, как это делают другие. Сейчас почему-то пенсионеров разделили на людей первого и второго сорта и уже несколько лет эту несправедливость не только не устраняют, но ещё и говорят, что они и так зарабатывают! Но очевидно, что работать этих людей заставляет нужда. Честно говоря, пенсионеры, которые работают вахтёрами, гардеробщиками, дворниками, получают су-

щие копейки, только чтобы прокормить себя, чтобы хоть как-то заполнить дорожающими товарами холодильник и аптечку, не более того, и, коллеги, говорить, мол, давайте ещё подумаем, давайте ещё чего-то подождём, нельзя!

После того как лидер фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Миронов с этим вопросом дошёл до президента, президент поставил правительству задачу проработать вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам. Мы провели большую работу в территориях. Вот конкретно в Свердловской области мы общались с работающими пенсионерами и спросили: чиновники говорят, что вы для души работаете, что вам нравится продолжать работать, а вот если бы у вас был выбор, вы бы работали или ушли на пенсию? Угадайте, что ответило большинство. Нет, есть идейные люди, я даже их назову. Вот Вера Румынская, работающая пенсионерка из Артёмовска, она говорит: "Я медсестра, я всё равно буду работать, потому что я выполняю свой долг, и в такое тяжёлое время, когда пандемия бушует, когда с медициной такая беда — она "оптимизированная", — я не имею права людей оставить". Но в подавляющем большинстве случаев сказали, что с удовольствием воспитывали бы внуков и находились бы уже на заслуженном отдыхе, если бы эта индексация происходила. Вот, например, Наталья Авербух из Берёзовского в 2013 году вышла на пенсию, минимальную на тот момент, пошла работать, у нее ещё полторы тысячи вычли, и она получала в 2013 году 5,1 тысячи рублей, а сейчас получает 8,7 тысячи рублей. Конечно, не может человек прожить на такие деньги, конечно, он идёт и продолжает работать.

В итоге довольно странно здесь слышать от представителя комитета, что в этом зале нет ни одного человека, который восставал бы против индексации пенсий. Слушайте, нас смотрят люди, смотрят эту трансляцию, наверняка она разойдётся по социальным сетям, будут миллионы просмотров! Как нам объяснить людям, что вот внесено три разных законопроекта — фракциями ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и членом Совета Федерации, — на любой вкус, никакой политики, выбирайте любой и голосуйте за, но, к сожалению, большинство в этом зале сейчас не нажмёт кнопку "За"? Мне это непо-

нятно! Может, представители партии большинства нам об этом расскажут? Что нам дальше говорить людям, почему все здесь за, но опять откладывается принятие закона? Хотя, ещё раз говорю, вариантов закона вам представлено аж целых три, коллеги!

Предлагаю подумать и поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы поддержим все три законопроекта. Я хочу напомнить, что в сентябре 2016 года, ещё в прошлом созыве Думы, мы внесли такой же законопроект, но, к сожалению, он был отклонён в Государственной Думе именно голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая говорит, что она целиком за. Ну, видимо, типичный случай, когда люди со своим мнением не согласны, а согласны с чужим. Почему мы собираемся поддержать этот законопроект и просим всех присоединиться к этой позиции? Аргументов пять.

Первое, социальные аргументы. Когда повышали пенсионный возраст, что обещали пенсионерам? Я напоминаю: что их пенсии из-за этого будут быстро повышаться. Так вот в 2015 году, когда принимался закон об остановке индексации пенсий работающим пенсионерам, коэффициент замещения составлял 35 процентов, а сейчас он 29,5 процента. То есть, извините, обещания повышать пенсии пенсионерам оказались прямым обманом — прямым обманом!

Я напомню, кстати, что экс-министр труда Максим Топилин именно на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" в 2016 году говорил, что до тех пор, пока не будет индексации пенсий работающим пенсионерам, снижение коэффициента замещения неизбежно. Фактически происходит сокращение так называемого среднего класса, увеличение числа реально бедных. Реально бедные — это не те, кого оценивает официальная статистика. У нас 10 процентам, как они сознаются, не хватает денег на еду — это не бедные, это нищие; ещё 30 процентам не хватает денег на одежду. Вот реальная бедность в Российской Федерации — порядка 40 процентов.

Вторая группа аргументов — аргументы моральные. Работающие пенсионеры возму-

щены тем, что их наказывают за то, что они работают, между прочим, не только на себя, но и на страну: они отчисляют в Пенсионный фонд в полном объёме, а получают копейки. Коллеги, это классовая политика: у нас регрессивная шкала — мы поощряем богатых и наказываем тех, кто превращается в реально бедных, сокращаем средний класс.

Третья группа аргументов — экономические. Мы не получили внятного ответа ни от кого по поводу того, сколько же теряет страна в виде налогов и отчислений во все фонды и сколько экономит Пенсионный фонд. Ну, совершенно очевидно, что эти цифры более или менее сопоставимы. Мы давали свои расчёты, у нас получалось даже, что... ну, скупой платит дважды.

Четвёртое, особая тема — инвалиды. 900 тысяч работающих инвалидов мы потеряли за последние три года. Это провал программы "Доступная среда", которая требует, чтобы у нас работали 40 процентов инвалидов в 2020 году и 50 с лишним процентов в 2025 году. Сейчас, по официальным данным, по данным Минтруда, работает порядка 28 процентов, а по данным Росстата — только 17 процентов работающих инвалидов. Это подход даже не бухгалтера, но кассира... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. И последнее. Коллеги, я просто прошу вас иметь в виду, что когда-то Фонд национального благосостояния создавался именно для поддержки старшего поколения и детей. Ну, детей в последнее время как-то, чем-то по инициативе президента поддерживаем, а вот положение старшего поколения реально ухудшается. Напоминаю, в Фонде национального благосостояния порядка 13,7 триллиона рублей. Я думаю, наше старшее поколение заслуживает того, чтобы к нему относились иначе.

Просим поддержать все законопроекты. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Выступать будете, я так понимаю, или по ведению? Выступать. Можете от фракции.

Иванов С. В. Большое спасибо, Александр Дмитриевич. Уж и не знаю, как вас благодарить, уважаемые коллеги!

Вот важнейшие законопроекты, вот действительно важнейшие законопроекты, посвящённые людям, которые отпахали на страну! И вы посмотрите, как мы бурно их обсуждаем, посмотрите, какой кворум в зале! Я не случайно вот сюда выходил и снимал зал, чтобы потом не говорили, мол, да я сейчас тут всё про всё, я тут рубаху на груди рву... Нам тут доказывали, мол, мы так печёмся о пенсионерах... Коллеги, совесть надо иметь! Я вам даже результаты голосования могу сказать: вы же все кнопки нажимать не будете, как будто вас в зале нет. Коллеги, ну, вообще, я не знаю, вот к совести призывать... К чему ещё можно призывать?!

Вот только что губернатора задержали, у которого дома лежат миллионы. У нас сенаторы, у которых коллекционных часов на десятки, сотни миллионов, у нас огромное количество людей, у которых немерено денег, — и я вам могу показать фотографии ростовских пенсионеров, которые в мусорных баках копаются. Ну вы что, этого всего не видите, что ли?! И вы говорите: мы за, мы за. Где за? Ну выполняйте ваши обещания! Вы что, считаете, что...

Вот у моего отца пенсия 14,5 тысячи. Человек отпахал почти 50 лет — пенсия 14,5 тысячи. Он ударник коммунистического труда, как и глава Росгвардии Золотов (многие читали про его состояние), оба ударники коммунистического труда, только мой всю жизнь дороги строил, а вот этот — не знаю, и живут: один в хрущёвке, в двухкомнатной квартире, а другой в особняке! Вот какое общество, коллеги, вы построили!

Вы обещали пенсионерам, что чуть ли не каждый год по тысяче будут прибавлять. Может быть — я не считал, честно говоря, не знаю, я не большой специалист. Я вам другое скажу. Вот недавно ко мне дед подошёл, курить стрелнул. Я говорю: "Что, подорожало?" Он говорит: "Да, сильно подорожало". Вот здесь Макаров докладывал: в закон об акцизах на нефть втулили повышение акциза на сигареты — сколько прошло времени? Да ещё трёх месяцев не прошло — на 16 процентов сигареты подорожали, на 16 процентов! А все остальные продукты? А сколько мы понастроили всяких ненужных сооружений?

Сколько у нас понапокупали себе в администрации дорогих автомобилей и так далее? Вот на это у вас деньги есть!

Я, конечно, эмоционально выступаю — извините, пожалуйста, — но вот, ей-богу, если вы так относитесь к пенсионерам, то я желаю, чтобы ваши дети относились к вам так же, может быть, это вас чему-то научит!

Председательствующий. Спасибо.

Докладчики хотят с заключительным словом выступить?

Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я обращаю внимание ещё раз на то, что, какое бы решение в ближайшее время ни было принято, без корректировки пенсионного законодательства ничего изменить нельзя. Пенсионное законодательство — это вопрос совместного ведения, то есть нужен месяц на рассылку до рассмотрения в первом чтении, месяц — до рассмотрения во втором чтении. Это если будет вноситься новый законопроект.

Мы сегодня можем в первом чтении поддержать любой из внесённых законопроектов, ко второму чтению доработать поправками, консолидированными поправками, потому что над этой темой работают представители разных фракций, и у нас в комитете представители всех фракций, все депутаты понимают, что этот вопрос нужно решать, он один из самых злободневных. Ко второму чтению мы могли бы его решить и не терять вот этот временной лаг. Но мы этого не делаем.

Теперь представьте: президент решение примет — кто будет вносить поправки? Правительство, депутаты? И как это всё будет выглядеть: сегодня поправки, которые предлагаются в пенсионное законодательство, не поддерживаются, звучат одни аргументы, а через месяц будет совершенно другая картина — и будут звучать аргументы, диаметрально противоположные, и голосование будет совершенно другим? Мы сами создаём не красивые ситуации в парламенте. И как мы потом выйдем в глазах избирателей, в глазах представителей средств массовой информации? Это тот вопрос, на который обращает внимание абсолютное большинство наших граждан.

Куда ни приедешь — в сельскую школу, в сельское учреждение здравоохранения, — работают пенсионеры (туда не идёт молодёжь

работать), получают копейки, маленькую заработную плату, да ещё пенсию, назначенную им, не индексируют. У нас по действующему законодательству неработающий пенсионер не должен получать меньше прожиточного минимума, но у нас есть регионы, где прожиточный минимум искусственно занижен, установлен на уровне 8—9 тысяч рублей, то есть к маленькой страховой пенсии доплачивается ещё надбавка, — и как на эти деньги пенсионер может прожить? Правильно депутат Иванов сказал: по помойкам лезят. В магазинах делают для малоимущих специальные полки, на которых подгнивший товар лежит, и в этом подгнившем товаре в основном люди пенсионного возраста ковыряются. Ну разве это не позор? Конечно, это недостойно нашей страны.

Мы предлагаем сегодня забыть про все политические распри, взгляды. Давайте все вместе поддержим любой законопроект, ко второму чтению вместе его доработаем, и с 1 января все работающие пенсионеры пенсию начнут получать с учётом индексации. И на это точно правительство сможет найти деньги, как нашли деньги на горячее питание, на поддержку семей, имеющих детей, на увеличение пособий для семей, где дети-инвалиды, и на решение прочих социальных вопросов. Давайте без эмоций, вдумчиво ещё раз проанализируем и поддержим любой из законопроектов.

Мы, фракция ЛДПР, призываем поддержать наш законопроект, а сами поддержим все три. И мы надеемся, что всё-таки, какое бы решение ни было принято, со следующего года работающие пенсионеры начнут получать проиндексированную пенсию.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич. С места.

Шейн О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за все три законопроекта.

И хочу сказать, что история с пенсионерами наиболее показательна среди всех других историй по распределению созданного в стране национального продукта. Пособие по безработице составляет 1,5 тысячи рублей; минимальная заработная плата — 12 тысяч рублей, и она, кстати, малодоступна примерно для 20 миллионов работников Российской

Федерации, которые загнаны в неофициальную занятость; полуприватизированные образование и здравоохранение; антипенсионная реформа, по итогам которой поднят пенсионный возраст, и, кстати, по оценкам институтов при Минфине Российской Федерации, свыше 70 процентов предпенсионеров не могут найти вообще никакой работы. И вот в рамках этого широкого диапазона, разумеется, вполне логичным представляется при такой политике отказ в индексации пенсий работающим пенсионерам: если у всех отнимать, почему и здесь тоже не отнять? Но с нашей точки зрения, этот диапазон неправильный, он ведёт страну в тупик, потому что не может развиваться страна, где у людей нет никаких средств и где национальная экономика, если уж говорить про неё, не может найти национального покупателя. Поэтому история с индексацией пенсий работающим пенсионерам — это просто яркая иллюстрация того, насколько сегодня законодательство в России направлено против обычного человека.

И мы добиваемся, чтобы индексация эта была. В октябре прошлого года Сергей Михайлович Миронов принципиально поднял эту проблему в ходе встречи с президентом и получил поддержку. Мы уверены, что в апреле это решение так или иначе, в том либо ином варианте будет принято, но мы, конечно, отмечаем, что парламент и самостоятельно должен проявлять инициативу, а не только ждать решений от главы государства. Парламент должен заботиться о людях, живущих в стране, и, естественно, голосовать сейчас за индексацию пенсий работающим пенсионерам.

Председательствующий. Содокладчик? Пожалуйста, Бессараб. С места.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, всецело разделяю мнение относительно социальных задач и экономических вопросов, которые докладчики ставили с трибуны Государственной Думы в связи с индексацией пенсий работающим пенсионерам. От себя могу добавить, что народ Российской Федерации принял Конституцию и основной закон гласит, что пенсии, пособия должны индексироваться не реже одного раза в год на уровень не ниже инфляции.

Вот та конструкция, о которой неоднократно говорил мой коллега Ярослав Нилов,

действительно выглядит довольно мудро, что называется. При этом скажу: вы знаете, я никогда не списывала чужие работы и думаю, что это будет выглядеть именно так, как если бы мы украли чужую работу, ведь ни один из предложенных законопроектов фактически не обладает грамотным финансовым обоснованием, никто из авторов законопроектов не предлагает, сколько конкретно средств и где взять. Я не буду говорить о нарушении соответствующей статьи Бюджетного кодекса. Я просто говорю о том, что это тщательная, кропотливая, скрупулёзная работа по изысканию дополнительных средств в бюджете Российской Федерации для трансферта в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. И сегодня украсть чужую работу — это, на взгляд фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ну, скажем мягко, некрасиво. Коллеги, вы сами говорите, что в апреле будет решение президента, поэтому мы вас призываем: давайте подождём это решение!

Это будет правильно, это будет по крайней мере честно, потому что, знаете... Первый докладчик сказал: никакой политики. Никакой политики — это когда есть инициатива, подкреплённая бюджетом, а когда бюджета нет, а есть только какие-то идеи — извините!.. Коллеги, я тоже могу вам напомнить, как в конце 90-х — начале 2000-х годов было много-много красивых, шикарных законодательных инициатив, но старики говорили: а денег-то и нет, пенсии повысили — а денег-то не платят! Давайте не будем уподобляться тому времени и тем авторам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, поскольку у нас три альтернативных законопроекта, сейчас мы будем голосовать, а в конце покажут результаты голосования.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность", пункт 25.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 25.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 25.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты голосования по пункту 25.1.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	111 чел.	
Не голосовало	339 чел.	75,3 %
Результат: рейтинг 1		

За — 108.

Покажите результаты голосования по пункту 25.2.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	106 чел.	23,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %
Результат: рейтинг 2		

За — 106.

И покажите результаты голосования по пункту 25.3.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %
Результат: рейтинг 3		

За — 102.

Коллеги, ни один из законопроектов не набрал достаточного количества голосов, но законопроект под пунктом 25.1 набрал боль-

ше голосов, чем другие, поэтому ставится на голосование законопроект под пунктом 25.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Все три законопроекта отклоняются.

Следующий вопрос — пункт 26, приоритетный законопроект фракции ЛДПР. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Александра Николаевича Шерина.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы доложить вам законодательную инициативу фракции ЛДПР, которая направлена на социальную поддержку ветеранов боевых действий. Есть в нашей стране такая уважаемая категория граждан, которые принимали участие в реальных боевых действиях, которые подтвердили преданность своему Отечеству, которые действительно по праву могут называться достойными гражданами нашей страны, потому что они в открытую заявили своими действиями о том, что готовы рисковать жизнью ради независимости и стабильности в нашем государстве. Это участники боевых действий в Афганистане, в Чеченской Республике, многих других конфликтов. Это те ребята, которые сегодня выполняют боевые задачи в Сирии, которых сбивают турецкие ракеты (при этом в Турции сейчас доблестно строится атомная электростанция). Это те ребята, которые были в вертолёте, сбитом в ходе карабахского конфликта, и сейчас там наши миротворцы разделяют армянский и азербайджанский народы. Это ребята, выполняющие боевые задачи, о которых мы узнаем, возможно, через несколько десятков лет.

Сегодня государство обеспечивает ветеранам боевых действий определённые льготы, но на самом деле многие получить их не могут и выбирают для себя единовременную выплату — единовременную выплату ветеранам боевых действий взамен льгот натуральных, компенсацию. Эта сумма в прошлом

году составляла 3062 рубля. По итогам индексации на 4,9 процента с 1 февраля 2021 года ветераны боевых действий стали получать на 150 рублей больше, теперь в месяц они получают 3212 рублей компенсации. Это за лекарства бесплатные, за санаторно-курортное лечение, от которых они отказались. Вот, видимо, Правительство Российской Федерации считает, что равнозначная сумма, которая позволяет удовлетворить все эти потребности, — это 3212 рублей. Фракция ЛДПР предлагает привязать эту сумму к величине не менее половины прожиточного минимума, который утверждён Правительством Российской Федерации на этот год в размере 10 022 рублей. То есть если мы с вами сегодня проголосуем за ту поправку, которую фракция ЛДПР предлагает к закону "О ветеранах", то они начнут получать ежемесячно аж целых 5022 рубля.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам поддержать законодательную инициативу фракции ЛДПР и прошу вас ознакомиться с письмами, которые поступили от ветеранских организаций, пишут Союз инвалидов и ветеранов войны в Афганистане и Чечне муниципального образования города Колпино, ветераны Амурской области, Российский союз ветеранов Афганистана, крымская региональная организация Российского союза ветеранов Афганистана.

Кстати, уважаемые коллеги, насчёт ветеранов боевых действий. Я прекрасно понимаю, что долгая дорога Крыма обратно домой, возвращение произошло в результате демократического и открытого референдума. И я ещё смотрел фильм "Дорога домой" — оказывается, непосредственное участие в этом процессе приняли байкеры. Но всё-таки я думаю, что всё это обеспечили и вежливые люди в форме Вооружённых Сил Российской Федерации. И хочется сказать всем тем замечательным бизнесменам и предпринимателям, выдающимся учёным, политикам, бизнесменам, которые умеют правильно заниматься бизнесом в нашей стране, которые имеют доли в Сбербанке, "Роснефти", "Газпроме": всё это может внезапно закончиться, всё это просто бесплатно заберут другие вооружённые силы, если у нас не будет мощной и сильной армии.

Для того чтобы нашу армию пропагандировать и продвигать, необходимо обозначить

в нашей стране соответствующие приоритеты. Я понимаю, что ЮрКисс — сейчас, наверное, где-то вздрогнул военком — заслужил, конечно же, медаль, правда у него ещё призывной возраст не вышел, но уважаемый певец, конечно, многое сделал для нашей страны. А есть ребята, которые были в горячих точках, принимали участие в боевых действиях, — они вообще никаких наград не получили и ничего не просят. А их 1,7 миллиона человек, это очень сплочённые в ветеранских организациях люди, и они придут на избирательные участки.

Пользуясь случаем, я хочу обратиться ко всем ветеранским организациям с просьбой прийти в штаб-квартиру ЛДПР и предложить свою помощь в качестве наблюдателей на выборах, которые у нас теперь по три дня проходят, — ваши ребята выносливые. Приходите! Давайте вместе будем формировать следующий состав Государственной Думы, чтобы, если сейчас этот закон не примут, может быть, в следующем созыве его принять.

Кстати, вот этот законопроект, о котором я вам докладываю, коллеги, в Государственной Думе лежит с 3 апреля 2019 года. А вот с 11 февраля 2019 года лежит ещё одна законодательная инициатива ЛДПР, в ней мы предлагаем для ветеранов боевых действий, которые в качестве солдат-срочников отслужили в Афганистане, сохранить право выхода на пенсию в 60 лет (а не в 65 лет). Пока правительство в отношении этих пяти лет сопротивляется, и этот законопроект не попадает на рассмотрение в Госдуме — вот не можем мы дать тем, кто до 60 лет не доживает после войны в Афганистане, право выходить на пенсию в 60 лет! Ну, сейчас рассматривается законопроект не об этом, а о том, чтобы с 3 тысяч рублей аж до 5 тысяч рублей увеличить единовременную выплату ветеранам боевых действий.

Уважаемые коллеги, вот здесь письма от огромного количества ветеранских организаций и на имя Ярослава Евгеньевича Нилова, как председателя комитета, и на моё имя, я даже не все письма принёс вам. Кировская область, тамбовское региональное отделение и многие другие ветеранские организации... Они очень просили их мнение учесть и зачитать с трибуны Государственной Думы, они сказали, что обязательно будут интересоваться у своих депутатов Государственной Думы,

которые от их регионов избраны, проголосовали они за или нет. Вы знаете, они очень сплочённые, грамотные, способные и обязательно результаты голосования сегодня посмотрят. Это ни в коем случае не популизм, это не запугивание, я просто констатирую факт. Ну им уже реально надоело смотреть на то, что происходит, что показывают по телевизору, — кто-то жирует, а кто-то без ног, без рук, воевал, Родину защищал, а теперь должен у кого-то что-то выпрашивать!

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам поддержать законодательную инициативу ЛДПР и тем ребятам, которые дожили, вернулись с войны к себе в родные дома, увеличить единовременную выплату, как ветеранам боевых действий, до величины не менее половины прожиточного минимума в Российской Федерации. Можно и больше, но давайте закрепим, чтобы не менее половины. И пусть у них эта выплата индексируется не на 3, не на 8 процентов, а будет привязана: увеличилось правительство прожиточный минимум — значит, половина от этой суммы должна автоматически выплачиваться ветеранам боевых действий.

Вот суть моей законодательной инициативы. Готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Владимира Ивановича Мельника.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Как уже сказал Александр Николаевич, законопроект предлагается внести изменения в статью 23¹ Федерального закона "О ветеранах" в части установления ветеранам боевых действий из числа лиц, указанных в подпунктах 1—4 пункта 1 статьи 3 закона, ежемесячной денежной выплаты в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации, предусмотреть индексацию в связи с увеличением размера прожиточного минимума.

Как следует из текста законопроекта и из пояснительной записки к нему, такой размер ежемесячной денежной выплаты будет устанавливаться ветерану боевых действий только в том случае, если он выберет получение набора социальных услуг в виде денежного эквивалента и откажется от получения тако-

вых в натуральной форме. Размер ЕДВ с учётом набора социальных услуг, предоставляемых ветеранам боевых действий, на 1 февраля 2020 года составляет 3062 рубля. По мнению комитета, такое предложение будет неоправданным по отношению к тем ветеранам боевых действий, которые воспользовались правом на получение набора социальных услуг, и размер ЕДВ в таком случае будет составлять 1906 рублей. Комитет также отмечает, что в соответствии с пунктом 4 статьи 23¹ закона ежемесячные денежные выплаты ветеранам устанавливаются в фиксированном размере и подлежат индексации один раз в год исходя из индекса потребительских цен за предыдущий год.

На основании статьи 4 Федерального закона от 24 октября 1997 года "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" величина прожиточного минимума определяется Правительством Российской Федерации ежеквартально, причём как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения её размера. Согласно приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 25 ноября 2019 года "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за III квартал 2019 года" величина прожиточного минимума за третий квартал 2019 года составляет 11 012 рублей, не менее половины указанной суммы — это 5506 рублей. В настоящее время проиндексированный размер ежемесячной выплаты с учётом набора социальных услуг для ветеранов из числа участников Великой Отечественной войны, не имеющих инвалидности, составляет 4173 рубля, для ветеранов из числа лиц, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", — 3062 рубля, что меньше указанной половины величины прожиточного минимума. Таким образом, реализация предлагаемых в законопроекте изменений поставит ветеранов боевых действий в преимущественное положение по отношению к другим категориям ветеранов, в том числе инвалидам войны и участникам Великой Отечественной войны.

Согласно финансово-экономическому обоснованию, представленному к законопроекту, реализация закона приведёт к дополнительным расходам из федерального бюджета

в объёме 41,3 миллиарда рублей в год. При этом нарушена статья 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации: источники и порядок финансового обеспечения данных расходов не указаны.

Комитеты Совета Федерации по социальной политике, по обороне и безопасности, по бюджету и финансовым рынкам не поддерживают концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект.

Комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, никогда не думал, что буду приводить их в пример, но каждый раз, когда нам говорят, что эта законодательная инициатива потребует каких-то дополнительных денежных средств, а этих денег нет, хочется вкратце зачитать, какие льготы есть у ветеранов боевых действий на Украине. Это так называемые участники АТО, которые принимают участие в боевых действиях в том числе против русского населения. Забегая вперёд, скажу, что у них есть право на внеочередное бесплатное протезирование зубов, за исключением драгметаллов, — в Российской Федерации ветераны боевых действий лишены бесплатного протезирования зубов. Я сейчас такую законодательную инициативу, кстати, готовлю, потому что когда к тебе подходит мужик сорокапятилетний с наградами на груди и говорит: "Я, извините, рот буду прикрывать, потому что зубов нет, выпалились после войны, а денег нет, чтобы их вставить", то...

И когда начинают рассказывать, что 41 миллиард нужен, а автор законопроекта не уточнил источник, то, извините, хочется сказать: ну вы посмотрите, на каких условиях строятся атомные электростанции в Турции и Белоруссии! Там если чуть-чуть досрочно вернут, поверьте мне, уже хватит очень многим категориям: и ветеранам боевых действий, и блокадникам, и многим другим.

Что касается ветеранов Великой Отечественной войны. Например, в Казахстане ветеранов боевых действий приравнивали по льготам к ветеранам Великой Отечественной войны, это во-первых, а во-вторых, в Казахстане ветеранами боевых действий являются и те, кто принимал участие в чехословацких событиях. Напомню, что в Российской Федерации те, кто принимал участие в боевых действиях наравне с казахами в рядах Советской Армии, к числу ветеранов боевых действий не относятся. У нас многие к ветеранам не относятся.

Самое главное, о чём я хочу сказать: льготы для ветеранов боевых действий — это показатель идеологического ориентирования государства, то есть к чему идёт наша страна, какие у нас ценности. Вот ещё раз: медаль ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени ЮрКиссу или льготы ветеранам боевых действий? Вот это является показателем, наверное, моральных ценностей и ориентиров нашего государства. Я хотел бы, чтобы в Российской Федерации, как и прежде, человек,

который с оружием в руках готов защищать своё Отечество, льгот имел не меньше, чем у такой же категории лиц в соседнем государстве, которое, по нашим меркам, считается нищим. А наше государство считается богатым, и оно реально богатое!

Я очень вас прошу поддержать законодательную инициативу ЛДПР и сделать так, чтобы минимальная выплата ветеранам боевых действий на сегодня была не ниже 5500 рублей в месяц, ведь все те льготы, которые мы ранее предлагали, отклонялись. Ну если нельзя ребёнка ветерана боевых действий во внеочередном порядке определить в детский сад, то давайте хотя бы 5500 рублей ему заплатим!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах", пункт 26.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, проект постановления ещё рассмотрим сегодня.

43-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 апреля 2021 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря на апрель сейчас 65 законопроектов: 31 — второго чтения, 34 — первого. Пять законодательных инициатив из проекта календаря внесены президен-

том, в том числе это законопроекты второго чтения о внесении изменений в Земельный и Жилищный кодексы, а также в Трудовой кодекс в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Два законопроекта касаются ограничений для замещения ряда должностей в связи с наличием гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства.

41 законопроект внесён правительством. В первом чтении планируется рассмотреть ряд правительственных законопроектов также во исполнение поручений президента.

В Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" предлагается внести изменения, направленные на оперативное изъятие контрафактной, недоброкачественной, фальсифицированной продукции медицинской промышленности.

В законы "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и "Об исполнительном производстве" подготовлены изменения, которые каса-

ются создания единой системы управления арестованным, конфискованным и иным изъятым имуществом, подлежащим обращению в собственность государства.

В целях реализации госполитики в сфере обеспечения экологической безопасности правительством подготовлен законопроект "Об ограничении выбросов парниковых газов".

В Бюджетный кодекс планируется внести изменения, направленные на совершенствование исполнения бюджетов по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета. Также предлагается внести ряд изменений в Налоговый кодекс.

Несколько законопроектов направлены на поддержку сельского хозяйства: проект федерального закона "О семеноводстве", который касается создания условий для развития эффективного рынка семян; законопроект "О самоходных машинах и других видах техники", которым устанавливаются правовые и организационные основы деятельности в области технического состояния и эксплуатации сельхозтехники; законопроект второго чтения "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками", недавно его рассматривали в первом чтении.

В апреле планируется также рассмотреть законопроект о внесении изменений в закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" в целях статучёта инвестиционной деятельности групп предприятий.

Среди правительственных проектов законов второго чтения отмечу законопроекты о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и иные законодательные акты в сфере государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав и о внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии", направленных на совершенствование государственного мониторинга радиационной обстановки.

Пять законопроектов внесены законодательными органами субъектов Федерации, 14 — депутатами Государственной Думы совместно с сенаторами.

В апреле мы также планируем рассмотреть отчёт о работе Счётной палаты.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желаящие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Близится к завершению наша сессия, многие законопроекты, приоритетные законопроекты, остаются нерассмотренными, но я сейчас скажу только об одном — времени нет, — чтобы зафиксировать нашу особую позицию по этой теме, особое отношение.

С 2016 года лежит и много раз отклонялся и переносился наш законопроект об общественном совете РФ по телевидению. Я думаю, что здесь у абсолютного большинства депутатов схожая позиция: то, что творится на наших телеканалах, недопустимо. Вот об этом мы целый созыв, пять лет, трубили, трубили все вместе в разных вариациях — а результата нет! Мы даже не можем принять постановление, чтобы как следует врезать по этим деятелям, которые на государственных федеральных каналах устраивают то, что происходит каждый день, ну, не с утра, может быть, с обеда и до поздней ночи, — издевательство, издевательство над здравым смыслом, над моралью, над этикой, над ценностями!

Ну и крайний случай — выходка, я мягко так скажу, этой зицкандидатши в президенты Собчак, когда она устроила вот такой циничный, наглый пиар этого маньяка, насильника, педофила, пусть и на своём канале. С какой целью? С одной целью — поднять свой рейтинг, заработать, извините, бабки! И одновременно она является телеведущей "Первого канала". Вот этот вопрос давайте зададим хотя бы в протокольном поручении, Александр Дмитриевич, давайте постановлением зафиксируем, что это недопустимо. И пусть хоть кто-нибудь там вздрогнет, на "Первом канале", если совести нет остановиться! То есть сегодня она с маньяком там шуры-муры... дескать, как вы там это всё делали, а завтра она на "Первом канале" что-то вещает — это разве возможно?!

Уважаемые коллеги, давайте это остановим — в любом варианте! Вот что я предлагаю. Александр Дмитриевич, включите это в календарь и давайте начнём решать этот вопрос. Пусть мы не примем этот закон, но давайте вместе создадим какой-то рычаг, какой-то механизм. Зрители, вернее, не зрители, а избиратели от нас этого требуют.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александру Дмитриевичу Жукову включите микрофон, пожалуйста.

Жуков А. Д. Я думаю, что на самом деле мы все приоритетные законопроекты фракций успеем рассмотреть, вот мы сегодня несколько рассмотрели. Поэтому если "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что этот законопроект, о котором вы говорили, приоритетный — пожалуйста, обозначьте, и мы постараемся его включить в повестку.

Что касается поручения Государственной Думы, ну, у нас порядок известный: готовьте,

вносите. Не все, наверное, знакомы с теми передачами, о которых вы говорите. Может, познакомите сначала, а потом уже будем рассматривать?

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 апреля 2021 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, на этом завершаем сегодня заседание. Всем спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

1. Регистрация 12 час. 00 мин. 52 сек.:

Земцов Н. Г. — присутствует
Ламейкин Д. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 30 мин. 39 сек.:

Земцов Н. Г. — за

12 час. 31 мин. 35 сек.:

Савастьянова О. В. — за

12 час. 33 мин. 51 сек.:

Ресин В. И. — за

12 час. 35 мин. 07 сек.:

Говорин Н. В. — за

12 час. 42 мин. 12 сек.:

Бугера М. Е. — за

Максимов В. Ю. — за

12 час. 44 мин. 09 сек.:

Савастьянова О. В. — за

12 час. 45 мин. 09 сек.:

Гладких Б. М. — за

Жупиков А. В. — за

Фролова Т. И. — за

12 час. 47 мин. 21 сек.:

Гладких Б. М. — за

Жупиков А. В. — за

Фролова Т. И. — за

12 час. 48 мин. 36 сек.:

Гладких Б. М. — за

Жупиков А. В. — за

Фролова Т. И. — за

12 час. 50 мин. 04 сек.:

Гладких Б. М. — за

Жупиков А. В. — за

Минкин И. С. — за

Резник В. М. — за

Фролова Т. И. — за

Хуснулин Р. К. — за

13 час. 06 мин. 57 сек.:

Адучиев Б. К. — за

Аксаков А. Г. — за

Драпеко Е. Г. — за

Ремезков А. А. — за

13 час. 14 мин. 14 сек.:

Заварзин В. М.	— за
Пахомов С. А.	— за
Поляков А. А.	— за
Ресин В. И.	— за
Романов М. В.	— за

13 час. 18 мин. 35 сек.:

Заварзин В. М.	— за
Пахомов С. А.	— за
Поляков А. А.	— за
Романов М. В.	— за

13 час. 28 мин. 48 сек.:

Максимова С. В.	— за
Николаева В. В.	— за

13 час. 59 мин. 59 сек.:

Бобрышев Ю. И.	— за
Квитка И. И.	— за
Серпер Е. А.	— за

14 час. 15 мин. 11 сек.:

Жуков А. Д.	— за
--------------------	------

14 час. 18 мин. 21 сек.:

Жуков А. Д.	— за
Казаков В. А.	— за
Пахомов С. А.	— за
Поляков А. А.	— за
Романов М. В.	— за

14 час. 25 мин. 47 сек.:

Бариев М. М.	— за
Бондаренко Е. В.	— за
Делимханов А. С.	— за
Селимханов М. С.	— за

14 час. 50 мин. 27 сек.:

Андрейченко А. В.	— против
Газзаев В. Г.	— против
Зайцев М. С.	— против
Марков Е. В.	— против
Натаров С. В.	— против
Рыжак Н. И.	— против
Чиркова И. А.	— против
Шеин О. В.	— против

15 час. 33 мин. 53 сек.:

Адучиев Б. К.	— против
Водолацкий В. П.	— против
Ищенко А. Н.	— против
Максимов В. Ю.	— против

Щаблыкин М. И. — против

15 час. 34 мин. 20 сек.:

Адучиев Б. К. — против

Водолацкий В. П. — против

Ищенко А. Н. — против

Максимов В. Ю. — против

Щаблыкин М. И. — против

15 час. 35 мин. 19 сек.:

Адучиев Б. К. — против

Водолацкий В. П. — против

Ищенко А. Н. — против

Максимов В. Ю. — против

Митина Е. А. — против

Щаблыкин М. И. — против

15 час. 58 мин. 36 сек.:

Беспалова М. П. — за

Качкаев П. Р. — за

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	23
Андрейченко А. В., фракция ЛДПР	47
Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	28
Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	51–53, 57
Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	16
Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	12, 20
Боженков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	32
Бортко В. В., фракция КПРФ	23, 46
Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	30–34, 37
Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	30
Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	29
Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	12
Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	20, 39, 40
Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ	17
Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	18
Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	12
Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР	10, 13
Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	62, 64
Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	24
Зайцев М. С., фракция ЛДПР	32
Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	29
Иванов С. В., фракция ЛДПР	33, 48, 56
Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	41
Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	34, 36, 53, 54
Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	19
Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ	20, 45

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ	11, 15, 16, 40, 52
Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	46
Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	35
Кузьмин А. А., фракция ЛДПР	31
Куринный А. В., фракция КПРФ	18, 26, 31, 34, 39
Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	13
Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	43
Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	60
Морозов А. Ю., фракция ЛДПР	23, 24
Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	47
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	12, 14, 63
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР	18, 49, 53, 56
Осадчий Н. И., фракция КПРФ	23
Пайкин Б. Р., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР	17
Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	11, 12, 44, 46
Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	22
Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	21
Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	10, 11, 16
Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	12, 25, 27
Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	21
Свинцов А. Н., фракция ЛДПР	33, 34, 36
Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ	29
Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	19
Смолин О. Н., фракция КПРФ	53, 55
Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	38, 40, 42
Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию	47
Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	50, 57
Шерин А. Н., фракция ЛДПР	59, 61
Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	11, 44, 45

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Дронова А. В. , <i>статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации</i>	27
Зубов И. Н. , <i>статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации</i>	21, 23, 24
Лебедев И. В. , <i>статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации</i>	30
Логинов А. В. , <i>статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации</i>	25, 26
Фесюк Д. В. , <i>заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы</i>	28, 29

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

Ответственные за выпуск бюллетеня № 348 (1896) О. В. Трифонова, А. В. Штин

Номер подписан в печать в 10 часов 20 минут 29 марта 2021 года

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы
Тир. 130 экз.