

Федеральное Собрание Российской Федерации



# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Бюллетень № 347 (1895)

23 марта 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

**ХРОНИКА**  
**заседания Государственной Думы**  
**23 марта 2021 года**

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 23 марта 2021 года.

2. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

I. Отклонённые федеральные законы

3. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения дополнительной правовой защиты граждан от необоснованного преследования по уголовным делам о сбыте наркотических средств; проект № 916965-7; в связи с отклонением закона Советом Федерации; в редакции согласительной комиссии с новым наименованием "О внесении изменения в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

II. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

4. О проекте федерального закона № 1076374-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о гаражной амнистии).

5. О проекте федерального закона № 1066637-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг).

6. О проекте федерального закона № 672511-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части смягчения административной ответственности кредитных потребительских кооперативов за невыполнение предписаний Банка России).

III. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

7. О проекте федерального закона № 1057340-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения законодательства о выборах и референдумах в соответствие с поправками к Конституции Российской Федерации).

8. О проекте федерального закона № 842633-7 "О внесении изменения в статью 1360 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года

с наименованием "О внесении изменения в статью 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации").

9. О проекте федерального закона № 875640-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности в связи с введением единого федерального реестра турагентов; принят в первом чтении 16 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с введением единого федерального реестра турагентов").

10. О проекте федерального закона № 992354-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности религиозных объединений; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" в части совершенствования правового регулирования деятельности религиозных объединений").

11. О проекте федерального закона № 1052523-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части совершенствования правового регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций").

12. О проекте федерального закона № 1050236-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятия "физкультурно-оздоровительная услуга").

13. О проекте федерального закона № 1048793-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги".

14. О проекте федерального закона № 1075006-7 "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (о компенсации морального вреда, причинённого работнику вследствие нарушения его трудовых прав).

15. О проекте федерального закона № 1056938-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах" (в части совершенствования правового регулирования в сфере сельскохозяйственной кооперации; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и Федеральный закон "О производственных кооперативах").

16. О проекте федерального закона № 1070692-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части проведения торгов в электронной форме; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части проведения торгов в электронной форме").

17. О проекте федерального закона № 1075003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" в части отнесения отдель-

ных категорий федеральных государственных гражданских служащих к лицам, подлежащим государственной защите").

18. О проекте федерального закона № 1062335-7 "О внесении изменения в статью 5<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о заключении долгосрочных договоров на оказание услуг с использованием судов атомного ледокольного флота).

19. О проекте федерального закона № 864169-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников" (принят в первом чтении 15 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников").

20. О проекте федерального закона № 1065737-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части установления порядка возврата (зачёта) перечисленных страхователями капитализированных платежей; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части установления порядка возврата (зачёта) перечисленных страхователями капитализированных платежей").

21. О проекте федерального закона № 706820-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в части предоставления информации о кандидатах в присяжные заседатели; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "О полиции").

#### IV. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

22. О проекте федерального закона № 1100846-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка предоставления технических условий, необходимых для осуществления архитектурно-строительного проектирования".

23. О проекте федерального закона № 1079811-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения реестра производителей пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи)".

24. О проекте федерального закона № 1104310-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части регулирования временного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации" (об обеспечении надлежащего контроля за временным пребыванием иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы).

25. О проекте федерального закона № 1078993-7 "О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения порядка исчисления срока, в течение которого лицо, уплатившее административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считается подвергнутым административному наказанию).

26. О проекте федерального закона № 1087071-7 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части уточнения порядка оплаты услуг связи).

27. О проекте федерального закона № 721986-7 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собра-

ния Российской Федерации" (в части увеличения числа кандидатов, включаемых в общефедеральную часть списка кандидатов).

28. О проекте федерального закона № 1088595-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения ряда полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации).

29. О проекте федерального закона № 1077050-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам".

30. О проекте федерального закона № 1085758-7 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (об участии в деле прокурора с иском в защиту интересов публичных образований в сфере оборонно-промышленного комплекса).

31. О проекте федерального закона № 1087770-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части уточнения признаков нахождения юридического лица под контролем иностранного инвестора).

32. О проекте федерального закона № 1104352-7 "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении повода к возбуждению дела об административном правонарушении в сфере государственного оборонного заказа).

33. О проекте федерального закона № 1085739-7 "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о полномочиях федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям).

34. О проекте федерального закона № 1113081-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части ограничения доступа к недостоверной информации).

35. О проекте федерального закона № 1075343-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части устранения несогласованности правового регулирования).

36. О проекте федерального закона № 1080911-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части развития системы совершения финансовых сделок с использованием финансовой платформы).

37. О проекте федерального закона № 1109512-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (по вопросу регулирования распространения социальной рекламы).

38. О проекте федерального закона № 1036050-7 "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках).

39.1. О проекте федерального закона № 968227-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность" (внесён депутатами Государственной Думы И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, Б. Р. Пайкиным, Д. А. Свищёвым, А. Н. Диденко и членом Совета Федерации С. Д. Леоновым).

39.2. О проекте федерального закона № 967775-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных

актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об изменении порядка индексации страховых пенсий; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, М. В. Емельяновым, В. К. Гартунгом, Ф. С. Тумусовым, О. А. Ниловым, О. В. Шеиным, Д. А. Иониным, а также О. Н. Епифановой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы).

39.3. О проекте федерального закона № 902475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (о восстановлении индексации страховых пенсий работающим пенсионерам; внесён членом Совета Федерации В. Н. Иконниковым).

40. О проекте федерального закона № 680435-7 "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах" (об установлении ветеранам боевых действий ежемесячной денежной выплаты в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации).

41. О проекте федерального закона № 911641-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников).

42. О проекте федерального закона № 977612-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

43. О проекте федерального закона № 659405-7 "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации".

44. О проекте федерального закона № 942980-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения).

45. О проекте федерального закона № 985268-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний".

46. О проекте федерального закона № 756187-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (об индексации страховых пенсий лицам, являющимся опекунами или попечителями по договору об опеке и попечительстве).

47. О проекте федерального закона № 1013197-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части продления срока действия единого налога на вменённый доход".

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии  
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

48. О проекте федерального закона № 1060282-7 "О внесении изменения в часть 4<sup>1</sup> статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (о совершенствовании правового регулирования осуществления градостроительной деятельности в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения).

49. О проекте федерального закона № 268677-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (в части регулирования правил предоставления молодёжным и детским общественным объединениям государственной поддержки).

V. Проекты постановлений Государственной Думы

50. О проекте постановления Государственной Думы № 1134047-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

51. О проекте постановления Государственной Думы № 1131259-7 "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутатах Г. З. Омарове и Н. И. Рыжаке).

52. О проекте постановления Государственной Думы № 1131262-7 "О первом заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей" (о депутатах Г. З. Омарове и Н. И. Рыжаке).

В начале заседания после утверждения повестки дня состоялось награждение почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" и Почётной грамотой Государственной Думы. Слово для выступления было предоставлено руководителю Аппарата Государственной Думы Т. Г. Вороновой.

Затем палата приступила к реализации повестки дня.

По актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступили: от фракции КПРФ — Ю. П. Синельщиков, от фракции ЛДПР — В. М. Власов и Д. С. Пьяных, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — заместитель Председателя Государственной Думы П. О. Толстой и Д. А. Морозов, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — О. В. Шеин.

О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня), отклонённом Советом Федерации, доложил сопредседатель согласительной комиссии Н. Г. Брыкин. Закон принят в редакции согласительной комиссии с новым наименованием "О внесении изменения в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" ("за" — 323 чел. (71,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 5 чел. (1,1%).

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 4 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников; результаты голосования: "за" — 406 чел. (90,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (пункт 5 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по обороне А. А. Хохлов; результаты голосования: "за" — 409 чел. (90,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 6 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы

по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; по мотивам голосования выступили О. А. Нилов (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ") и О. П. Быков (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"); результаты голосования: "за" — 315 чел. (70,0%), "против" — 19 чел. (4,2%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Во втором чтении были рассмотрены и после утверждения таблиц поправок приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 7 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту О. В. Савастьянова; результаты голосования: "за" — 331 чел. (73,6%), "против" — 43 чел. (9,6%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в статью 1360 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 8 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; результаты голосования: "за" — 409 чел. (90,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 9 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 406 чел. (90,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (пункт 10 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 408 чел. (90,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (пункт 11 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 396 чел. (88,0%);

"О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (пункт 12 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи Б. Р. Пайкин; результаты голосования: "за" — 406 чел. (90,2%);

"О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги" (пункт 13 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам И. З. Бикбаев; результаты голосования: "за" — 402 чел. (89,3%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (пункт 14 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов В. В. Кабанова; результаты голосования: "за" — 405 чел. (90,0%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах" (пункт 15 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин; результаты голосования: "за" — 403 чел. (89,6%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (пункт 16 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин; результаты голосования: "за" — 406 чел. (90,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (пункт 17 повестки дня;

докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискарев; результаты голосования: "за" — 405 чел. (90,0%);

"О внесении изменения в статью 5<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству В. Е. Дерябкин; результаты голосования: "за" — 408 чел. (90,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников" (пункт 19 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи Б. Р. Пайкин; результаты голосования: "за" — 405 чел. (90,0%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (пункт 20 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Т. В. Сапрыкина; результаты голосования: "за" — 405 чел. (90,0%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (пункт 21 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискарев; результаты голосования: "за" — 407 чел. (90,4%).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Д. А. Волков доложил о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка предоставления технических условий, необходимых для осуществления архитектурно-строительного проектирования" (пункт 22 повестки дня). С содокладом выступил заместитель председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству П. М. Федяев. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 322 чел. (71,6%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения реестра производителей пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи)" (пункт 23 повестки дня) доклад сделал депутат Государственной Думы И. И. Гильмутдинов, содоклад — член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству З. Г. Макиев. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступили Н. В. Коломейцев и В. В. Бахметьев. Заключительное слово было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 359 чел. (79,8%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части регулирования временного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации" (пункт 24 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации И. Н. Зубов. Позицию Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками изложил первый заместитель председателя комитета К. Ф. Затулин. Докладчик и со-

докладчик ответили на вопросы. В прениях приняли участие О. А. Нилов и А. А. Кавинов. С заключительным словом выступил содокладчик. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 404 чел. (89,8%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 25 повестки дня) также сделал доклад официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации И. Н. Зубов. С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству В. И. Лысаков. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 396 чел. (88,0%).

Представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации О. Б. Пак доложил о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (пункт 26 повестки дня). Содоклад сделал председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи А. Е. Хинштейн. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 398 чел. (88,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (пункт 27 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы А. Н. Диденко. Позицию Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту изложила председатель комитета О. В. Савастьянова. На вопросы ответили О. В. Савастьянова и А. Н. Диденко. В прениях приняли участие Д. В. Ламейкин и О. А. Нилов. Слово для заключительного выступления было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 343 чел. (76,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 48 чел. (10,7%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации А. В. Логинов сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (пункт 28 повестки дня). С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления А. Н. Диденко. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 375 чел. (83,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 9 чел. (2,0%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам" (пункт 29 повестки дня) также доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации А. В. Логинов. Содоклад сделал член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгусков. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 391 чел. (86,9%).

Затем официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации А. В. Логинов выступил с докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 30 повестки дня). Позицию Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству изложил член комитета О. И. Аршба. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 389 чел. (86,4%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (пункт 31 повестки дня) сделал доклад официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы А. Г. Цыганов. С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 397 чел. (88,2%).

В соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы были рассмотрены и не получили поддержки в первом чтении проекты федеральных законов "О внесении изменения в часть 4<sup>1</sup> статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (пункт 48 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству П. М. Федяев; результаты голосования: "за" — 41 чел. (9,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 4 чел. (0,9%) и "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (пункт 49 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Д. Ю. Пирог; результаты голосования: "за" — 50 чел. (11,1%).

Далее были рассмотрены и приняты проекты постановлений, о которых доложил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту В. В. Иванов:

"Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года" (пункт 50 повестки дня; результаты голосования: "за" — 372 чел. (82,7%);

"Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (пункт 51 повестки дня; результаты голосования: "за" — 380 чел. (84,4%);

"О первом заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей" (пункт 52 повестки дня; результаты голосования: "за" — 383 чел. (85,1%).

В заключение было рассмотрено предложение о даче поручения Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 марта 2021 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Отсутствует . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает уважительные причины отсутствия 31 депутата на пленарном заседании и присутствие 419 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Есть ли замечания по порядку работы?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я, так сказать, касательно повестки дня, но, мне кажется, эта информация должна нас всех тронуть, мы вам её передадим сейчас, Вячеслав Викторович. Значит, надо наказать или источник, который такую информацию даёт, или депутата Лысакова, который говорит, что продажа мандатов в Госдуму — распространённое явление, этим занимаются все партии без исключения. Так он заявил, стоимости он не знает.

Ну, это же... Если он действительно так говорил, это недопустимо, особенно в отношении КПРФ — святые люди сидят, не только никто не покупает мандаты, они даже свою зарплату отдают, так сказать, своим избирателям. Или фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": вот арестован губернатор Пензенской области, он возил по всему округу депутата, который сейчас пришёл в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", — вот видите, коррупционер представлял депутата, который пришёл в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОС-

СИЮ"! Это же вот... Когда я говорил, мне не поверили, а теперь — пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Что касается продажи мандатов. С этой информацией надо быть очень аккуратным, подходить взвешенно и обоснованно. Если у кого-то есть такие примеры, пускай скажет, что кто-то у него лично просил деньги или что он заплатил за свой мандат. Если такие есть, то, совершенно очевидно, с этим надо будет разбираться. А если это так, поговорить, — ну, коллеги, не пристало людям, которых избрали граждане для работы, собирать сплетни и обсуждать то, что надо пресекать. Если факт такой есть, направляйте информацию в правоохранительные органы. Давайте так договоримся.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз обращаюсь с просьбой рассмотреть парламентский запрос об уголовном деле в отношении Андрея Левченко, наш, парламентский запрос, который подготовлен в соответствии с законодательством. Почему постановления судьи Басманного суда города Москвы Николаевой от 3 марта 2020 года по жалобе адвоката на незаконные действия старшего следователя по особо важным делам Нестерова были признаны незаконными? Решения суда! Этот же следователь ведёт дело и Андрея Левченко, и там масса нарушений, которые мы изложили в нашем парламентском запросе. Поэтому, чтобы не было вот таких нарушений, давайте быстренько рассмотрим парламентский запрос и направим его генеральному прокурору, чтобы пресечь такие нарушения. Я ещё раз говорю: судом уже признаны незаконными действия Нестерова, судом!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности по поручению председателя рассмотрел проект парламентского запроса. Я хотел бы обратить внимание, что он составлен на основании мнения адвокатов обвиняемого Левченко Андрея Сергеевича, который привлекается к ответственности по статье 159, часть четвёртая, это мошенничество в особо крупном размере, хищение на сумму более 185 миллионов рублей, поэтому фактически в проекте парламентского запроса идёт речь об обжаловании нарушений, которые, по мнению авторов, допущены следственными органами при проведении следствия и избрании меры пресечения. Однако доводы защиты неоднократно были предметом судебного разбирательства, в том числе апелляционной инстанции Московского городского суда, и все эти жалобы были отклонены. По сути, нам предлагается вмешаться в уголовный процесс и занять позицию одной из сторон этого уголовного дела. В связи с этим я хотел бы сослаться на часть первую статьи 18 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в которой говорится о том, что вмешательство в какой-либо форме в деятельность прокурора, следственных органов недопустимо.

Я хотел бы обратить внимание, что в соответствии с частью седьмой статьи 94 нашего Регламента, если проект постановления и документы, прилагаемые к ним, не соответствуют требованиям Конституции, федеральному законодательству либо другим законам, то такие документы могут быть возвращены авторам этого обращения, что, собственно, я и предлагаю сделать. И хотел бы ещё в конце напомнить, что в соответствии со статьёй 294 Уголовного кодекса, часть вторая, вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, суда, органов дознания недопустимо и это преследуется по закону.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Прошу по пункту 14 заменить докладчика: от комитета вместо депутата Тарасенко будет докладывать депутат Кабанова Валентина Викторовна.

**Председательствующий.** Вместо Тарасенко будет докладывать Кабанова.

Коллеги, нет возражений? Принимается решение.

Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, пункт 7 — текст ко второму чтению существенно изменён, концепция расширена; пункты 10, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 20 и 21 — аналогично, в том числе с изменением закона. Это я к чему? В то же время Комитет по контролю и Регламенту берёт на себя полномочие трактовать 104-ю статью и без рассмотрения возвращать законопроекты, по которым есть все предполагаемые в соответствии со статьёй 104 документы: и финансовое обоснование, и весь перечень документов, которые необходимы. Поэтому я предложил бы всё-таки вот в заключительной части существенно не политизировать вопрос о рассмотрении законопроектов. Если законопроект внесён — у вас большинство, вы любой можете отклонить, а просто так, по усмотрению отклонять — это неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Что касается законопроекта под пунктом 7, он был подробно обсуждён с участием представителей фракций на заседании комитета, он готов к рассмотрению и в соответствии с Регламентом внесён в повестку.

Что касается 104-й статьи Конституции, а также законопроекта, который был внесён в комитет, в числе авторов которого Николай Васильевич Коломейцев. В 104-й статье Конституции говорится о том, что не может быть внесён законопроект в Государственную Думу, если предполагаются финансовые расходы и отсутствует заключение Правительства Российской Федерации. Мы на заседании

комитета очень подробно рассмотрели этот вопрос. Законопроект, который был внесён депутатами, действительно требует расходов. Авторы с этим не согласны. В соответствии с нормой Регламента законопроект был возвращён авторам, сегодня его в повестке дня нет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выносятся на голосование: принять порядок работы в целом с учётом предложенных решений.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к работе, хочу довести до вас информацию. Вы знаете, у нас с вами следующая неделя будет неделей работы в регионах, а затем — апрель, до апреля надо всем подать декларации. Обращаю внимание, что закон, который очень бурно обсуждался, где предоставлена возможность в случае стихийных бедствий на месяц отложить подачу декларации, на депутатов не распространяется, потому что стихийных бедствий не ожидается. В связи с этим большая просьба: не все подали декларации — подайте их, постарайтесь подать на этой неделе, на следующей неделе, просто если уедете в регионы или кто-то у нас находится на самоизоляции... Все должны выполнить норму закона, это обязательно, поэтому просьба такая ко всем. Не все подали декларации, поэтому обращаю на это ваше внимание. Почему на этом законе акцентирую внимание? Дело в том, что его стали интерпретировать и говорить о том, что якобы тем самым выводятся из-под ответственности чиновники, государственные служащие и депутаты, но, коллеги, этот закон принят для того, чтобы в случае действительно стихийных бедствий, каких-то катаклизмов, если утрачены документы, дать возможность в течение месяца всё это восстановить и в любом случае, даже несмотря на это, в обязательном порядке подать декларацию и отчитаться о

доходах и расходах, несмотря на то что произошло такое несчастье.

Коллеги, мы на Совете Государственной Думы говорили о том, что сегодня правильно было бы...

Владислав Матусович, записываться надо было вовремя. Всё хорошо, мы продолжаем работу. Приходите в зал вовремя и обращайтесь с предложениями, так же как Владимир Вольфович, Коломейцев, так же как другие наши коллеги, в рамках Регламента. Предоставив слово вам, я обязан буду предоставить слово и остальным записавшимся по ведению, а их пять человек.

Коллеги, у нас был разговор на Совете Государственной Думы, и мы договорились сегодня вручить почётные знаки "За заслуги в развитии парламентаризма" и почётные грамоты нашим коллегам. Если вы не возражаете, давайте начнём заседание с этого. Нет возражений? Нет. Тогда приступаем. Это приятное событие, оно у нас бывает очень редко.

**Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:**

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждены:

Воронова Татьяна Геннадьевна, руководитель Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*)..."

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, жизнь не стоит на месте. Сегодня мы можем поздравить Татьяну Геннадьевну не только с наградой, но и с новым назначением, которое в отношении её состоялось: она переходит в одну из крупнейших компаний в нашей стране, в международную компанию, будет топ-менеджером, — и хочется пожелать ей успехов в этой непростой работе, которая, безусловно, будет отличаться от того, чем она у нас занималась. В политике больше неизвестного, в политике меньше правил, чем существует и в бизнесе, и в спорте, поэтому, думаю, тот опыт, который у неё сегодня есть, позволит ей быть там такой же эффективной, как и в должности руководителя Аппарата, и в предыдущих должностях. Вы знаете, что

она была депутатом Государственной Думы с 2007 года, затем членом ЦИК, затем работала в администрации президента. Но было бы, наверное, правильно предоставить слово самой Татьяне Геннадьевне, с тем чтобы она сказала всё то, что у неё накопилось за эти четыре с половиной года. (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

**Воронова Т. Г., руководитель Аппарата Государственной Думы.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать вам слова благодарности — ну, сложно вообще выразить, какой большой, — за такую оценку моей работы.

Вячеслав Викторович, в первую очередь я хотела бы вас, конечно, поблагодарить — за ту поддержку, которую вы всегда мне оказывали, за ту заботу, которой вы меня всегда окружали, за интересную работу, на которой я стала тем, кем являюсь, и где я смогла быть полезной моей стране. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, со многими из вас мы долгие годы идём рядом, и я хотела бы вам сказать большое спасибо за то отношение, с каким мы проходили сложности, трудности и становились вместе сильнее, и за ту радость, которую вы мне дарили. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

**Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:**

"...Гутенёв Владимир Владимирович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. (*Аплодисменты.*)

За большой вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Богодухов Владимир Иванович, член Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*);

Веллер Алексей Борисович, член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инноваци-

онному развитию и предпринимательству (*аплодисменты*);

Дамдинов Алдар Валерьевич, член Комитета Государственной Думы по образованию и науке (*аплодисменты*);

Миροнова Валентина Михайловна, член Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (*аплодисменты*);

Пилипенко Ольга Васильевна, член Комитета Государственной Думы по образованию и науке (*аплодисменты*);

Савастьянова Ольга Викторовна, председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту". (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Не все сегодня присутствуют в зале. Это я к тому, что у нас есть и другие награждённые, они представляют разные фракции. Сегодня вручили тем, кто присутствует на заседании, остальным — несколько позже.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Синельщиков Юрий Петрович. Подготовиться от фракции ЛДПР Власову, Пьяных.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, речь пойдёт о правовом государстве, то есть о государстве, которое последовательно реализует волю суверенного народа путём создания целостной, то есть обладающей внутренним единством, правовой системы и путём беспристрастной реализации правовых норм. К сожалению, с момента зарождения современной России это назначение государства было извращено, и мы, к сожалению, всё более приближаемся к тому, чтобы стать обществом правового бескультурья.

Недавно исполнилось 30 лет с того дня, как народы СССР однозначно высказались за сохранение территориальной целостности страны. Это произошло на свободном, по нынешним временам абсолютно открытом, демократическом референдуме, когда каждая сторона могла без всякого административного ресурса агитировать за свою точку зрения. Однако родоначальники современного российского государства цинично саботировали это общенародное решение. Происшедшее в 1991 году и в последующие годы было сигнала-

лом к тому, что на волю народа и на закон можно наплевать.

В 90-х годах правовой беспредел процветал. Он проявился в высокой общеуголовной преступности, росте многочисленных форм злоупотреблений чиновников, коррупции, разворовывании государственной собственности. Были созданы основы избирательной системы, использующей обман и подтасовки. Понятие "законность" в ту пору было не в почёте. В марте 1995 года с грубыми нарушениями закона был изгнан со своего поста ярый сторонник идей правового государства прокурор Москвы Пономарёв. Главным организатором и исполнителем этой грязной акции стал лично Ельцин.

В начале 2000-х годов органы прокуратуры подверглись невиданной ранее массовой чистке. В 2003 году был уволен первый заместитель прокурора Курской области Изотов. Это была расправа за попытки безупречного законника сражаться с коррупцией, в том числе в самой прокуратуре. Он был уволен генеральным прокурором в рамках сокращения штата, в то время как должности первых заместителей прокуроров всех субъектов предусмотрены в федеральном законе. За своё восстановление Изотов последовательно боролся аж четыре года и вернулся всё-таки на работу после решения Верховного Суда.

Начиная с выборов в Государственную Думу 2003 года избирательный процесс в России стал исключительно управляемым со стороны исполнительной власти. На выборах в Госдуму 2011—2016 годов мы столкнулись с крайним цинизмом властей. В отдельных регионах России местные руководители вообще не обращали внимания на происходившие избирательные процессы. Просто по окончании выборов они вписывали в итоговые протоколы те проценты, которые считали разумными, с тем чтобы, как мне сказал один большой чиновник, не пришли к власти шариковы.

Высшей точкой чиновничьего беспредела явились выборы в Приморье. В сентябре 2018 года там прошло повторное голосование на выборах губернатора края, где баллотировались кандидаты от политических партий КПРФ и "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Голосование прошло с массовыми нарушениями законо-

дательства. Эти противозаконные действия явились предметом рассмотрения избирательных комиссий разных уровней. В постановлении Центризбиркома от 19 сентября 2018 года отмечается: "...в ряде случаев, преимущественно на завершающем этапе, имели место серьёзные нарушения законодательства Российской Федерации о выборах... вброс избирательных бюллетеней, изменение данных, содержащихся в итоговых протоколах участковых избирательных комиссий, несоблюдение установленного порядка обработки итогов голосования территориальными избирательными комиссиями, принуждение избирателей к участию в голосовании, подкуп избирателей...". ЦИК постановила: рекомендовать избирательной комиссии Приморского края признать результаты досрочных выборов недействительными и направить материалы в федеральные правоохранительные органы. Решением избирательной комиссии Приморья результаты выборов признаны недействительными. Правоохранительные органы всех уровней получили значительное число заявлений граждан с требованием о возбуждении дела, однако имевшиеся материалы не повлекли за собой даже попытки правоохранителей дать правовую оценку этим явлениям. Неоднократные обращения фракции КПРФ в различные федеральные правоохранительные органы ни к чему не привели: наши обращения перефутболивались из одного органа в другой и осели в архивах.

В последние годы в Интернете, в иных средствах массовой информации появляются многочисленные материалы гражданина Навального о злоупотреблениях и коррупции руководителей федерального уровня. На протяжении осени прошлого года Интернет, СМИ были переполнены информацией о покушении на жизнь Навального. О факте отравления Навального помимо самого Навального и его соратников сообщали правительство Германии, эксперты из Франции и Швеции, Организация по запрещению химического оружия и другие. Сам Навальный в одной из передач назвал фамилии сотрудников спецслужб, которых он считал соучастниками отравления. Тем не менее уголовное дело по упомянутым сообщениям не возбуждено, лица, которых Навальный называет ви-

новными в злоупотреблениях, не наказаны, Навальный ни к каким формам ответственности за предполагаемую клевету, в том числе в отношении конкретных лиц и в отношении президента, не привлечён.

Надо понимать, что эти события рано или поздно обязательно будут расследованы в установленном порядке. Обращаю внимание на то, что принять уголовно-процессуальное решение по сообщению о преступлении — это не право, а обязанность правоохранительных органов, органов расследования. С учётом этого необходимо исполнить уголовно-процессуальный закон и поставить точку в этой истории незамедлительно.

Без малого год назад принята новая Конституция. Поправки к основному закону продолжают обсуждать юристы и политики, однако на сегодня в юридическом сообществе вызывает критику и возражения не столько то, что президент получил непомерную власть и иммунитет, сколько то, что Конституция стала более непритязательной, противоречивой и даже примитивной. Работать по такому закону невозможно.

Так, статья 83 Конституции и принятый в 2020 году закон "О Государственном Совете..." предполагают отказ от принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, который провозглашён в статье 10 действующей Конституции. Закон о Госсовете говорит о единой системе публичной власти, которая в самом верху объединена под рукой президента. Создание Госсовета противоречит основам конституционного строя России.

Далее, поправками дополнена статья 132 Конституции, которая теперь устанавливает, что органы местного самоуправления и органы госвласти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации, что напрямую противоречит действующей статье 12 Конституции, в соответствии с которой в Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление: "Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти".

Далее, статья 79 Конституции дополнена положением о недопустимости исполнения в России решений международных органов,

принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции. Указанная поправка противоречит положению части 4 статьи 15 Конституции, установившей, что международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Замечу, что начавшаяся в нашей стране пять лет назад тенденция к игнорированию международного права вполне гармонирует с отказом России участвовать в Римском статуте Международного уголовного суда. Международный договор, учредивший этот суд, принят на дипломатической конференции в Риме в июле 1998 года и вступил в силу в 2002 году. Статья 27 этого статута устанавливает: "Настоящий Статут применяется в равной мере ко всем лицам, без какого бы то ни было различия на основе должностного положения. В частности, должностное положение главы государства или правительства, члена правительства или парламента, избранного представителя или должностного лица правительства ни в коем случае не освобождает такое лицо от уголовной ответственности согласно настоящему Статуту и не является само по себе основанием для смягчения приговора". Россия подписала статут 13 сентября 2000 года, до 2016 года не ратифицировала, а в 2016 году президент Путин подписал распоряжение об отказе России участвовать в Римском статуте. Дмитрий Песков заявил, что выход из-под юрисдикции МУС продиктован именно национальными интересами.

Завершая выступление, хочу, коллеги, заметить: на сегодня разрешить многие сложившиеся в нашем государственном строительстве и правоприменении противоречия можно путём созыва Конституционного Собрании — соответствующий проект закона фракция КПрФ внесла 6 марта 2020 года, — учреждение этого органа стало бы серьёзным вкладом в дело создания в России правового государства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, напоминаю, мы с вами, когда рассматривали поправки к Кон-

ституции, приняли их без возражений, без голосующих против. Что у нас произошло-то за это время? Граждане поддержали поправки к Конституции, страна укрепила суверенитет, а мы сейчас начинаем говорить о международных соглашениях и договорах, которые не ратифицированы. Надо вообще разобраться по некоторым этим договорам: зачем мы их подписывали, зачем вступали? А вы сейчас, значит, говорите: "Нет, давайте мы туда пойдём". Мы уже были там один раз — что со страной стало? Надо разобраться, почему Советский Союз распался, и оценку этому дать. А то сейчас вот, знаете, начинаем разговоры... Чем это закончится, понимаем: либо страна сильная и суверенная — тогда у неё есть будущее, либо слабая, потерявшая суверенитет, — тогда нет будущего. Давайте из этого исходить, и это для нас здесь объединительная повестка.

По Навальному. Совершенно очевидно, что за этим стоят спецслужбы других стран, другие государства. Было там отравление — не было, никто до сих пор не предоставил ни биологические материалы, ни формулы отравляющих веществ, а требуют возбудить уголовное дело. Вы профессиональный юрист, прокурор — должны понимать: если нет этих оснований, то по каким фактам?..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Навального за клевету надо привлекать. А говорить о том, что ему не уделяют внимания...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, нельзя — но там, где речь идёт о том, что мы все вместе должны защищать, необходимо. Об этом речь, коллеги.

Слово предоставляется Власову Василию Максимовичу.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Перед тем как перейти к основным темам, я хотел бы напомнить, что фракция ЛДПР на прошлой неделе проводила "круглый стол", который как раз таки был посвящён итогам распада Советского Союза, но, к сожалению, ни одно средство массовой информации не осветило сие мероприятие. Поэтому когда мы говорим о том, что необходимо оценить, соответствующим образом

дать оценку распаду Советского Союза... Мы даём, только этого нигде не показывают.

Уважаемые коллеги, правительство меняет формулу цены на бензин с 1 мая. Вот некоторые цифры: в 2016 году 95-й бензин — 36 рублей, в 2017-м — 38 рублей, в 2018-м — 41 рубль, в 2019-м — 45 рублей, в 2020-м — 48 рублей и сейчас, в 2021 году, вы уже можете увидеть на заправках, 50 рублей за литр 95-го бензина. И сегодня главная новость в "Яндексе" — о том, что ещё на 14 процентов возрастёт стоимость топлива. Сейчас начнётся региональная неделя, и, я уверен, каждый из вас получит огромное количество обращений по поводу роста цен на всё, абсолютно на всё, потому что абсолютно во всём заложена в том числе цена на топливо: топливо дорожает — дорожают продукты питания. Мы с вами это никогда не остановим, если не примем меры, которые предлагает ЛДПР. В частности, одно из наших предложений — снизить НДС на стройматериалы с 20 до 10 процентов. Мы всё время говорим о том, что необходимо строить собственное жильё, необходимо строить личные дома, но посмотрите, как растут в том числе цены на строительство: вот нам здесь правительство говорило о том, что возможно построить дом за миллион рублей, — уже невозможно, уже это подорожало на 200 тысяч, на 300 тысяч, на полмиллиона, то есть построить дом уже стоит от полутора миллионов и выше.

Дальше. Кадры облетели весь Интернет. Я родился и вырос в городе-герое Москве, и, когда мой прекрасный город превращается в Москвабад, мне кажется, это недопустимо. Перекрывают движение люди из некоторых республик, приехавшие в город-герой Москву: они празднуют свою свадьбу. И здесь мы видим двойные стандарты: когда на некоторых акциях протеста русские люди выходят на проезжую часть, вы трактуете это как нарушение закона и говорите о статье, о том, что за перекрытие дорог предусмотрена уголовная ответственность; когда это делают люди, которые празднуют свадьбу, им — административная ответственность, штраф в несколько тысяч рублей. Я считаю, это недопустимо! Если мы такие законы принимаем, то ответственность должна быть для всех одина и здесь никаких исключений быть не должно.

Дальше. В Санкт-Петербурге учительницу вынудили уволиться за то, что она снимала шуточные видео и выкладывала в "ТикТок". Вот пытаются применять новые технологии в общении с учениками — нет, вместо того чтобы поддерживать молодых специалистов, берут и увольняют её, заставляют уволиться "по собственному желанию". Это недопустимо! Мы встали на её защиту. Когда мы попытались получить официальный комментарий, нам сказали, что директор школы в отпуске. Что это за школа такая: фигурирует во всех новостных сводках, а директор в это время находится в отпуске?

Мы считаем, что инициативы ЛДПР необходимо поддерживать, в частности инициативу нашего депутата Елены Викторовны Строковой: выравнивать заработную плату молодых учителей по всей стране. Иных способов задержать на работе в регионах молодых учителей мы не видим.

Мошенничества с квартирами продолжают. Уважаемые коллеги, те, кто живёт на улице Улофа Пальме, видели вот такое прекрасное объявление о квартире в соседнем доме (мы говорили об этом много раз, и в феврале этого года на встрече с президентом Владимир Вольфович Жириновский опять поднимал вопрос о том, что надо запретить продавать доли в квартирах): за 6 миллионов рублей продаётся три четверти доли в квартире, рыночная цена которой 12 миллионов. И открыто в объявлении — а квартира эта находится, повторяю, на улице Улофа Пальме — так и пишут: "Все вопросы со вторым собственником решайте без нашего участия — кто как знает и умеет". Здесь, понятное дело, призывов к убийству, избиению, шантажу нет, но мне кажется, что рано или поздно мы все станем зрителями очередной драмы, которая будет разыгрываться рядом с нами, в соседнем доме, когда будут выселять семью, чтобы, значит, захватить это жильё, чёрные риелторы опять будут всеми способами это делать.

Дальше. Встреча с избирателями у посольства Соединённых Штатов Америки — где освещение в прессе? Мы провели крупную встречу — депутаты Морозов, Зайцев и я. Уважаемые коллеги, вместо этого мероприятия целыми днями в разных ракурсах показывают, как Байден падает с трапа само-

лѣта. Почему никто ничего не говорил, когда была годовщина присоединения Крыма, о роли парламентских партий, о роли ЛДПР, о роли Владимира Жириновского, который ещё 28 февраля 2014 года в Севастополе встречался с избирателями? Ничего этого нет! Вместо этого Ксения Анатольевна Собчак — вы знаете её взгляды по поводу Крыма — ведѣт в самый прайм-тайм шоу на первом канале. Прямо перед годовщиной присоединения Крыма! Мне кажется, это неприятно, особенно депутатам, которые представляют Крым, и всё-таки этому необходимо положить конец.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич Пьяных.

**Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего спасибо фракции ЛДПР за то, что предоставила возможность выступить.

Я представляю Саратовскую область, душой болею за этот регион, всю жизнь прожил там, и мне хочется внести свой вклад, сделать немного лучше ситуацию в своём родном регионе.

В конце февраля в Саратове произошла крупная коммунальная авария. Многие федеральные СМИ пестрели заголовками о том, что половина города осталась без воды, 140 домов остались без отопления, и это в разгар морозов! О ситуации доложили президенту страны. Следственный комитет возбудил уголовное дело, так как в ходе проверки было выявлено, что концессионер, который взял под управление коммунальную сеть Саратова, систему водоснабжения, просто-напросто не заменил задвижку, которую должен был заменить, пообещав сделать это ещё три года назад. Концессионное соглашение по системе водоотведения и водоснабжения было заключено в 2016 году, сторонники соглашения — преимущественно представители городской власти — преподносили это не иначе как манну небесную, говорили, что у муниципального предприятия "Саратовводоканал" нет средств на реставрацию и ремонт сетей, а частный инвестор придѣт и будет вкладывать

до 100 миллионов рублей в год в приведение сетей в порядок.

ЛДПР тогда была категорически против, мы приводили весомые аргументы, говорили о том, что невозможно это сделать без заимствований, а заимствования может делать и муниципальное предприятие, — и, к сожалению, мы оказались правы. По итогу, не услышав ЛДПР, получили очередную катастрофу. За это время должно было сократиться количество аварий, а хотя бы часть сетей должна была стать технологичной. Что мы видим по итогу? В 2016 году, до концессии, тариф был 17 рублей, с приходом концессионера вырос до 22 рублей, а сейчас тариф по холодному водоснабжению составляет 26 рублей за кубометр. Вы можете приехать в Саратов в любое время года, и, к сожалению, вы в разных частях города увидите прорывы, аварии. Сотни людей ежедневно остаются без воды, и у них возникает вполне логичный вопрос (я думаю, что он возник и у вас): кто по итогу выигрывает от этого концессионного соглашения, почему, платя по такому высокому тарифу, они получают услугу такого низкого качества? Аналогичные претензии, кстати, у людей возникают и к организации по теплоснабжению, ПАО "Т Плюс", которая имеет частичную концессию в разных частях города.

Мы должны понять, что концессионер — это монополист, у него не может не быть прибыли: у граждан нет возможности сменить управляющую компанию, нет возможности поменять того, кто им подаѣт холодную воду, все сети города в его руках, а значит, у него есть прибыль, у него есть возможность зарабатывать, у него есть возможность планировать и строить свой бизнес. Концессионер не возьмѣт на себя обязательства, если не будет уверен в том, что получит большую прибыль. Мы должны понять, что это не благодетель, который за свой личный сѣт будет обеспечивать какие-то блага населению, — это обычный бизнесмен, целью которого является получение прибыли. Есть городские водоканалы — что мешает дать им какие-то заимствования, дать им деньги, в конце концов, поставить эффективного управленца, менеджера, и обеспечить людей нормальным, хорошим водоснабжением? Всё это вполне по силам городской власти. Кстати, возникает вопрос:

куда смотрела городская власть в этом случае? Ведь концессионное соглашение, которое было заключено, чётко, по шагам, содержало все позиции: что нужно менять, что нужно делать, в какие сроки и на какие средства.

ЛДПР неоднократно подчёркивала, наш лидер Владимир Вольфович Жириновский говорил, что важные отрасли народного хозяйства не должны быть в руках частного инвестора. Отрасли, которые приносят доход, продукция и услуги которых востребованы людьми, должны быть под управлением государства. Там должен быть введён порядок как в отношении качества оказываемой услуги, так и в отношении ценообразования. Обеспечение жителей водой, на мой взгляд (я думаю, что вы со мной согласитесь), — это важная стратегическая задача, это задача, за решение которой должно отвечать в первую очередь государство. Нам знакомы истории, когда государственное имущество распродавали в регионах, продавали кому попало, а после появления пострадавших лиц с боями, с привлечением федеральных структур отвоёвывали обратно. Подобная ситуация была и в Саратовской области с землями Саратовского авиационного завода: пока депутаты Госдумы не вмешались в ситуацию, вопрос стоял на месте, земли находились под управлением неизвестных лиц.

События в Саратове — это повод задуматься о перспективах развития коммунальной отрасли, посмотреть на отрасль не только с точки зрения получения прибыли, но и с точки зрения оказания качественных услуг нашему населению.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Пётр Олегович Толстой.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня в избирательном округе часто собираются мужчины у гаражей, и у них первый вопрос: как там Америка? Ну, они обсуждают, про Америку какие-то суждения выносят. Вот мы тоже сейчас с Александром Дмитриевичем Жуковым говорили про

то, как развиваются события. На самом деле всех это волнует. "Впереди трудные дни в отношениях с Россией", — сказал вчера советник Байдена по национальной безопасности и добавил, что Байден просто дал прямой ответ на прямой вопрос. "А мы всё-таки верим, что мы сможем с Россией работать в том, что нам выгодно", — уверен этот помощник.

Ну вот почему он так уверен? Байден оскорбил не только Президента России — он оскорбил всех тех, кто его поддерживает: меня, вас, большинство населения нашей страны. Конечно, чести новому президенту Соединённых Штатов это никак не делает ни в глазах простых американцев, ни в мировой политике, ни тем более в России. Его заявление вызвало критику и у нас, и в Европе: ни один лидер ни одной страны мира не должен позволять себе такого, вне зависимости от возраста или способности подняться по трапу самолёта. Но вот эти американские динозавры холодной войны, они как-то позволяют, они так и не поняли ключевых изменений в самоощущении России последних десятилетий. И Владимир Путин блестяще, очень вежливо ответил, предложив в очередной раз диалог глав великих держав. Отказ Байдена от прямого и открытого диалога с Путиным — это, в общем-то, трусость и прямое доказательство того, что наши отношения зашли в тупик не по нашей вине, не по вине России. Американский президент упустил шанс показать, что он всё-таки реальный, действующий политик, а не президент при Камале Харрис. Это его выбор, ну, решил так решил.

Но знаете, есть и наша общая вина в том, что кто-то вообще позволяет себе такие высказывания: мы слишком мягкие, слишком добрые, слишком русские, мы подставляем вторую щеку, когда нас бьют по одной. И несмотря на все агрессивные выпады в адрес нашей страны, мы всё ещё пытаемся кому-то понравиться, у нас есть люди, для которых очень важно чьё-то мнение: что скажут вот эти цивилизованные страны про нас? Ну а нас продолжают, значит, хлестать по щекам. И речь не только о хамстве Байдена, то же самое происходит и на площадках Парламентской ассамблеи Совета Европы. Вчера, например, Ходорковского пригласили на заседание одной из комиссий поговорить о политзаключённых в России — то есть пригла-

силы человека, который лично отдал приказ начальнику своей охраны забетонировать супружескую пару! Сейчас ему позволяют говорить о том, что этот начальник охраны — политзаключённый, и учить европейцев, каким образом блокировать действия России в Совете Европы. Мы платим огромные деньги за членство в этой организации, а занимаемся тем, что постоянно в одиночку против 30 стран отстаиваем наши интересы. Не в политике, а, например, в спорте пошли на невиданные унижения: выступаем без флага и гимна, спортивные чиновники пишут какие-то покаянные письма в олимпийский комитет. Скоро наших спортсменов заставят идти на корточках, и пойдут — как же, они же четыре года готовились.

Чтобы заставить себя уважать, мы прежде всего должны начать уважать себя сами — уважать и беречь нашу историю, наш особый путь развития в мире, наш крымский консенсус, наши ценности, которые в корне отличаются от западных, и наше понимание будущего великой России. Разве мы сами себя уважаем, когда наша элита хохочет над скрепами, крупный бизнес, поделив предварительно ресурсы, выводит из страны миллиарды долларов?

Или другая нерешённая проблема, о которой в последнее время много говорят: у нас в России многодетная семья — это практически всегда бедная семья. Можем ли мы уважать себя, когда люди боятся рожать детей, потому что этот шаг может поставить семью на грань выживания? Именно семьям с детьми в трудной ситуации принял решение помочь Президент России. Мне кажется, и нам с вами надо это делать: надо изменить несправедливое законодательство в отношении многодетных, сделать пусть несколько, но существенных льгот на федеральном уровне и не отговариваться региональными полномочиями. Мы до сих пор лишаем статуса многодетности семьи, в которых старший ребёнок достиг 18 лет; мы не учитываем период ухода за ребёнком в трудовом стаже, не можем организовать выплаты беременным; мы фактически поощряем 2 миллиона аборт в год и продажу детей иностранцам под видом суррогатного материнства.

Разве не эти сложные проблемы нам надо решать в первую очередь, в том числе в этом

зале? Когда мы решим эти проблемы, наши, российские семьи, граждане будут чувствовать себя защищёнными в своей стране, чувствовать заботу государства. Тогда мы с вами увидим, насколько нам станет всё равно, кто и что говорит о нас в Америке или в Европе. Ну, впрочем, как говорят мои собеседники у гаражей, нам, конечно, и так всё равно, просто надо делом заниматься.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, по итогам выступления Петра Олеговича Толстого, предложений, которые здесь прозвучали, в части поддержки многодетных семей давайте дадим поручение профильному комитету, создадим межфракционную рабочую группу, с тем чтобы были подготовлены изменения в законодательство, необходимые для того, чтобы поддержать многодетные семьи.

Абсолютно правильно было сказано: достигает ребёнок 18 лет — снимают с очереди на жильё. А жильё почему не дали? По чьей вине не получили? Не по вине многодетных, у которых дети выросли, а по вине тех, кто отвечает за решение этого вопроса. И многие другие проблемы мы должны взять, выделить то, что относится к многодетным, и в рамках своей приоритетной повестки постараться решить за весеннюю сессию.

Пётр Олегович, спасибо большое за то, что вы эту тему подняли. Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте такое протокольное поручение дадим профильному комитету, и фракции подключатся к этой работе. Договорились? Договорились.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Мы вот только что, недавно провели слушания на эту тему. По утверждению бывшего министра труда Топилина, и семьи, где двое детей, — 70 процентов таких семей — живут за чертой бедности, поэтому тут не только...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Коломейцев Н. В.** Многодетными они будут только после того, как двое будет, потом появляются многодетные. Так что надо

расширить этот вопрос, вообще поговорить о детях и о бедности.

**Председательствующий.** Давайте. Но в первую очередь вы те наработки, которые у вас есть, направьте, пожалуйста, в профильный комитет, и мы с вами эту тему обязательно дополнительно обсудим и займёмся дальнейшим решением этого вопроса. Подключайтесь.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, здесь, наверное, никто не будет возражать, мы можем здесь не делить, чья политическая инициатива, чей вопрос, просто нужно заняться этим.

Совершенно очевидно, что регионы по-разному подходят, в разных регионах ситуации, знаете, не повторяют друг друга, потому что где-то у регионов имеются средства, они помогают и решают проблему, а где-то у них не хватает средств, и от этого страдают в первую очередь многодетные, а многодетные семьи, как уже здесь говорилось, — это в основе своей малообеспеченные семьи. И нам надо как раз все эти проблемы постараться решить.

Коллеги, давайте мы эту тему, если вы не будете возражать, вынесем в том числе для обсуждения правительством и сделаем её ключевой при подготовке отчета правительства в Государственной Думе — помощь многодетным, решение проблем многодетных семей, что надо сделать для того, чтобы многодетные семьи имели жильё и мы эффективно им помогали в решении других вопросов. Вот давайте займёмся этим. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пять минут поставьте, пожалуйста.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Поддерживаю Петра Олеговича. Несмотря на внешнее давление, мы продолжаем реализовывать важнейшие социальные программы.

Совершенствование первичного звена — одна из ключевых задач в развитии здраво-

охранения Российской Федерации. С самого начала, активно участвуя в формировании и обсуждении федерального проекта, всего нацпроекта "Здравоохранение" и осознавая ответственность за полноту и качество региональных программ модернизации первичного звена здравоохранения, мы с вами провели широкие общественные обсуждения в Приволжском федеральном округе, в Центральном федеральном округе, на Дальнем Востоке, в десяти субъектах Российской Федерации. Сегодня все региональные программы утверждены. Мы приняли ряд ключевых федеральных законов (напомню, уважаемые коллеги, по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ"): о запрете ликвидации, реорганизации медицинских организаций без учёта общественного мнения, о независимой оценке качества условий оказания помощи, о диспансеризации граждан, о клинических рекомендациях и протоколах, об отраслевой системе оплаты труда, о программе "Земский доктор". Но вот в чём, на наш взгляд, уважаемые коллеги, сегодня состоит наша задача — законодателей всех фракций? Нам видятся две такие большие составляющие.

Первая — это необходимость продолжать обеспечивать взаимодействие с гражданами на уровне регионов. Две недели назад мы провели всероссийское селекторное совещание по партпроекту "Здоровое будущее" и дали старт масштабному мониторингу модернизации первичного звена здравоохранения, контроля исполнения и информационного сопровождения реализации региональных программ. И, уважаемые коллеги, мы уже получили обратную связь из 29 субъектов Российской Федерации — и ещё раз убедились в важности чёткого понимания исполнительной властью, законодателями, общественными организациями, пациентскими организациями конкретно того, что нужно в конкретном регионе и что определяет модернизацию. Позвольте доложить вам первые такие данные.

В большинстве регионов сохраняется дефицит кадров врачей и сестёр. Основными инструментами улучшения ситуации все субъекты считают реализацию программ

"Земский доктор" и "Земский фельдшер", усиление целевой подготовки, в том числе средних медицинских работников, — это очевидные меры. Многие регионы пошли дальше: они заключают специальные соглашения с муниципальными районами, внедряют дифференцированный подход к выплатам в зависимости от территориальной удалённости, ряд субъектов имеют свои проекты обеспечения кадрами первичного звена, свои региональные законы о соцподдержке, даже Социальный кодекс, как в Волгоградской области, созданы банки вакансий. Краснодарский край — не могу не привести этот пример — за счёт краевого бюджета реализует программу "Врачебные кадры для сельского здравоохранения" с 2009 года, подготовлено более 750 специалистов. Конечно, надо ориентироваться на эту практику. Широкой практикой стали встречи руководителей муниципалитетов со студентами, профориентация школьников, доплаты наставникам — внедрён уже институт наставничества. Конечно, определяющий фактор — жильё, и здесь палитра решений субъектов очень широка, от выделения земельных участков и льготной ипотеки до формирования специализированного, такого проврачебного жилищного фонда области, строительства квартир для медработников, оплаты найма жилья целевикам. Конечно, нужно учиться друг у друга.

О контроле эффективности использования средств, выделенных на модернизацию. Многие уже сформировали графики контрольных мероприятий, но я хотел бы обратить внимание на то, что ряд регионов уже дополнили государственный контроль общественным — на уровне общественных палат, общественных советов минздравов. Три субъекта — Ярославская область, Удмуртская Республика, Кемеровская область сформировали группы контроля партийного актива и закрепили конкретные объекты за депутатами регионального и муниципального уровней, ведётся мониторинг партпроектов. Эти практики надо распространять.

Информационное сопровождение реализации региональной программы — важней-

шая составляющая. И здесь мне хотелось бы привести пример центров медицинской информации в Томске, единых медицинских порталов в Якутии и многих других "горячих линий", в том числе по информированию населения об изменениях, которые будут происходить и уже начали происходить в первичном звене здравоохранения. В Смоленской области разделяют нашу позицию об использовании единого визуального стиля реализации нацпроектов, интеграции его в объекты инфраструктуры и закупаемую технику. Я уверен — и мы говорили об этом неоднократно, — что масштабная модернизация должна сопровождаться определённым стилем и брендингом.

Определяющим фактором станет взаимодействие регионов между собой и с федеральными организациями, головными НИИЦ, вузами-кураторами. Мы прорабатываем это и с Советом ректоров медицинских и фармацевтических высших учебных заведений. Ряд субъектов уже заключили соглашения с соседями по взаимодействию в лечении пациентов, чаще всего это касается ДТП и ЧС, реже — санитарной авиации. Уже сегодня планируется заключение соглашений об обмене опытом модернизации первичной медико-санитарной помощи, об объединении усилий в закупках оборудования, лекарств.

И вторая большая составляющая — это обеспечение скорейшего окончательного принятия необходимых законодательных решений: о согласовании кандидатур на должности региональных министров здравоохранения, о передвижных аптечных пунктах, о первой помощи с использованием дефибрилятора, об информированном добровольном согласии при скорой помощи, всех законопроектов, которые касаются амбулаторий и так называемой школьной медицины.

Уважаемые коллеги, изменения в здравоохранении требуют постоянной рекогносцировки и опоры на пациентское сообщество, на врачебное сообщество, ну и, конечно, парламентского контроля, к чему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вас и призывает.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.  
Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ  
РОССИЯ".**

Месяц назад, выступая с этой трибуны, я говорил о том, что в Астрахани сложилась ненормальная ситуация с нормальной федеральной программой сноса аварийного жилья — не с законом о КРТ, а именно с программой сноса аварийного жилья.

Я исключительно благодарен российскому парламенту и отдельно Вячеславу Викторовичу Володину, как спикеру Госдумы и принципиальному человеку, за решение разобраться в том, что происходит, поручить Комитету Государственной Думы по жилищной политике и ЖКХ провести отдельное заседание комитета (оно ещё предстоит) и направить материалы в Правительство России.

К сожалению, проверка по линии Правительства Российской Федерации, точнее, Фонда содействия реформированию ЖКХ, которому это было поручено, прошла так, что они встречались только с представителями администрации, не встречаясь с людьми, и даже со мной встречаться они не захотели. А вот коллега Пахомов, первый член комитета, который был в Астрахани, на той неделе виделся с жителями домов, и там были десятки представителей десятков домов, и они как раз говорили о тех неправильностях, которые происходят. Я ему искренне благодарен за то, что такая встреча состоялась, и, очевидно, она будет не единственной.

За истекший месяц, однако, удалось понять, что происходит.

Первое. Мы видим муниципальную программу по городу Астрахани, где указано общее количество многоквартирных домов в городе — 5198\*. 24 февраля этого года глава города Мария Пермякова направила мне официальное письмо, из которого следует, что по 652 домам уже принято решение, что они являются аварийными и подлежат сносу либо так называемой реконструкции, если эти здания являются памятниками, а ещё

2178 домов находятся в этом общем реестре. Большое количество.

Далее. 26 февраля, спустя два дня, эти же списки на 137 листах мне пришли с официальной электронной почты межведомственной комиссии администрации города Астрахани. Обратите внимание, какая формулировка — не "есть признаки аварийности", формулировка другая: рекомендовать администрации соответствующего городского района сформировать пакет документов на межведомственную комиссию о признании дома аварийным и подлежащим сносу. 2178 таких рекомендаций в отношении 2178 многоквартирных домов.

Хочу сказать, что никто из собственников о том, что были такие визуальные осмотры, ничего не знал. Из этих списков следует, что в один день — 28 февраля 2020 года — только в центральном, в Кировском районе Астрахани такого рода визуальный осмотр был сделан в отношении 497 многоквартирных домов и по всем были вынесены такие рекомендации: считать дом аварийным и подлежащим сносу, для этого начать собирать пакет документов на межведомственную комиссию.

Поскольку самостоятельно обработать такой массив невозможно, я разместил эту информацию администрации в Интернете, и появилась замечательная карта, где мы видим в кружочках количество многоквартирных домов. Красным цветом обозначены дома, где уже принято решение о сносе, оливковым — где есть эта официальная формулировка: рекомендовать администрации соответствующего района готовить документы о признании дома аварийным и подлежащим сносу. Там оказалось неожиданно много зданий, являющихся памятниками. Понятно, их нельзя снести, но выселить-то из них людей можно, и мы хорошо понимаем, в какое состояние буквально за один-два сезона придут здания-памятники, если оттуда убрать собственников.

\* В ходе выступления О. В. Шеина демонстрировались видеоматериалы.

Хочу сказать, что вот все эти заключения так называемых рабочих групп людям на руки не выдаются до сих пор. И об этом говорилось на той большой встрече, которая у нас с уважаемым коллегой — первым зампредом Комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ была в пятницу. Сегодня в Астрахани прошло заседание профильного комитета городской Думы, пришли собственники и сказали: мы хотим получить на руки акты, касающиеся наших домов. Им было сказано: нет, не дадим. А после актов появились уже заказы на так называемое техническое обследование, вот один из них: в рамках 44-го федерального закона за 92 тысячи рублей ООО "Независимая экспертиза" из города Волгограда проводит так называемое техническое обследование по 52 многоквартирным домам — и по всем без исключения домам принимает решения, что они непригодны для проживания. О результатах этих обследований тоже никому не было известно: никто из людей о том, что по их домам ходят из так называемой экспертизы, ничего не знал — и где сегодня такие обследования проходят, тоже до сведения собственников не доведено. Примеров, где такие истории были, где уже вынесены официальные решения о сносе, в городе Астрахани очень много.

Кстати, хочу сказать, что цепочка выглядит вы понимаете, каким образом: вначале так называемое визуальное обследование 2178 домов... Вот они, все документы, представлены администрации города Астрахани, полтора часа назад у нас был телемост на площадке ВООПИК, и администрация Астрахани сказала: да, это подлинные документы, мы с этим не спорим. Этот видеофайл выложен на "Фейсбуке". Вот, кстати, один из домов: был отреставрирован на деньги Фонда Гейдара Алиева, но и по этому дому вынесено решение о так называемой реконструкции, о которой собственники этого дома ничего не знают. И таких домов, по которым приняты решения либо о реконструкции по реставрационным расценкам — а люди не сумеют этого сделать, — либо о сносе, в городе сотни. Среди них, безусловно, есть реально аварийные дома, по которым я сам готовил людям искивые заявления, мы судились с мэрией когда-то, чтобы принять такие решения. Ну вот, к примеру, сейчас на видео выступает

женщина с улицы Академика Королёва, 38, которая совершенно случайно узнала, что, оказывается, прошлой осенью мэрия уже подписала распоряжение о том, что их дом надо снести, но никакими письмами до сведения жильцов это доведено не было. А вот другой пример, тоже по Астрахани, улица Нагибина, дома № 9 и 10: решения по ним были приняты два месяца назад, администрация, когда началась вся эта история, разместила у себя на сайте эти документы, но собственникам об этом никто до сих пор даже письма не направил, человек об этом узнал у меня в кабинете! Вот здесь показан сайт администрации города Астрахани.

Очевидно, что такая картина — совершенно неправильная. Получается вот такая цепочка. В любой дом может прийти комиссия из администрации, не ставя никого в известность, написать какой-то акт засекреченный, который людям, невзирая на их письменные запросы, не дают, где будет формулировка: рекомендовать администрации района подготовить пакет документов о признании дома аварийным, подлежащим сносу, — и об этом акте тоже никто ничего знать не будет. Далее, заказывается техническая экспертиза по этому дому — о том, что она заказана, собственников тоже в известность не ставят, это на сегодня абсолютно доказанный факт, — и на базе этой экспертизы принимается решение о том, что дом непригоден для проживания. Ну, повторю, в рамках закона № 44-ФЗ 50 домов были признаны такими за 92 тысячи рублей, и это не единичный пример. Затем межведомственная комиссия (на заседание которой тоже никого не приглашают) принимает решение о том, что дом аварийный и подлежит сносу. Далее, глава администрации города выносит распоряжение о том, что дом аварийный и подлежит сносу либо, если здание — памятник, реконструкции, то есть реставрации, за счёт самих жильцов. Скажем, Индийское подворье: это уникальный объект в Российской Федерации в рамках наших отношений с Индией, и людям предлагается за год непонятно что отреставрировать — им до сих пор письмо не направили, — а если не делают, то включится 32-я статья Жилищного кодекса о принудительном изъятии. И всё это делается без уведомления людей.

В результате действий Государственной Думы администрация начала проводить встречи. В ходе этих встреч по домам, по которым уже приняты решения... Повторю, там много реально аварийных домов, это гнилушки деревянные, которые надо убирать, люди будут только счастливы, если такое решение по ним будет принято. Но там есть и другие дома, где люди говорят: "Нет, мы не согласны!" Администрация им отвечает: "Не нравится — теперь сами заказывайте экспертизы, приглашайте юристов. Мы вас поставили в известность о том, что мы так сделали за вашей спиной, и если хотите, то судитесь с нами". Пенсионеры, домохозяйки, учителя, почтальоны, полицейские против всего юридического института — это же неправильно! И есть полторы тысячи домов, которые находятся в стадии формирования пакета документов и по которым людям говорят: "Вы знаете, мы посмотрели ваши дома, у нас по ним замечаний нет, мы считаем, что они хорошие", — но при этом сами акты людям не дают. Соответственно, если акт не отменён, а в нём есть рекомендация готовить пакет документов о признании дома аварийным и подлежащим сносу, то он рано или поздно может выстрелить. И что делают вместо того, чтобы с этим спокойно разобраться? Вводятся в заблуждение коллеги и из парламента, и из правительства, телеканал "Россия 24". Распространяются фейки: вначале рассказывалось, что таких списков нет. Всё, уже признали, что эти списки есть, — вот, пожалуйста! Но при этом говорится, что администрация вот в своём праве и могла так поступать.

Какие должны быть сделаны выводы из этой истории? Нам, как парламенту, надо поработать вместе с коллегами из правительства, чтобы вся цепочка включения домов в хорошую, прекрасную президентскую программу признания их аварийными и подлежащими сносу была прозрачной для собственников, начиная с первичных проверок, продолжая заказом технической экспертизы и заканчивая решением межведомственной комиссии. Если собственники не были поставлены в известность, это должно быть достаточным условием для того, чтобы начать процедуру заново вместе с людьми. Это же должно быть хорошая программа: президент принял решение до 2026 года увеличить объём

финансирования, с тем чтобы убрать все аварийные дома в Российской Федерации и снять эту проблему. Помимо того что это необходимо отрегулировать на национальном уровне, применительно к Астрахани очевидно, что сейчас требуется поддержка коллег. Я уверен, профильный комитет нас полностью поддержит: эти первичные акты должны быть наконец обнародованы. Ведь, согласитесь, любой документ, касающийся каждого из нас, каждого жильца дома, должен быть для людей доступен. Правильно же, да? Это же не предмет какого-то спора. И соответственно, если люди скажут: "Да, мы рады, у нас реально аварийный дом, убирайте его", такое решение должно быть принято. А если люди скажут: "Простите, пожалуйста, что же вы за нашей спиной хороший дом решили убрать?" — процедуру надо начинать заново, и для этого есть время, ведь до 2023 года, до уточнения федеральной программы, у нас ещё более года. Нам нужна хорошая федеральная программа — в соответствии с решениями нашего президента, с тем, что делает Правительство Российской Федерации, которым на самом деле проводится большая работа, и с тем, что делает парламент Российской Федерации.

Я искренне благодарен всем коллегам за то, что мы погрузились в эту тему, это позволяет увидеть, где есть сбои, и аккуратно, без ажиотажа и хайпа их убрать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Пахомов Сергей Александрович.

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я действительно был в Астрахани, поэтому буквально одно-два слова скажу.

По поручению Думы комиссия фонда отработала там, и также по поручению Государственной Думы я сам туда съездил. Мы буквально в течение нескольких дней подготовим полностью информацию, соберём в комитете и представим Государственной Думе. Но я уже сейчас хотел бы сказать о том, какая самая главная проблема в Астрахани. Жилья, действительно непригодного для прожива-

ния, очень много, при этом слова словами, но, например, на одной из встреч жители назвали десять проблемных адресов и были уверены, что эти дома сносятся, а в итоге оказалось, что восемь из них вообще в эту программу не попадают. То есть тут, я тоже считаю, нам всем надо быть очень аккуратными и корректными в подобного рода презентациях и выступлениях.

Повторю, на следующей неделе полный отчет о происходящем будет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению отклонённых федеральных законов.

Пункт 3, Федеральный закон "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в редакции согласительной комиссии с новым названием "О внесении изменения в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"). Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона был принят Государственной Думой в третьем чтении 16 декабря 2020 года, а 25 декабря Совет Федерации его отклонил с предложением создать согласительную комиссию. По мнению сенаторов, законопроект не в полной мере согласуется с общими требованиями к возбуждению уголовных дел, а в случае принятия может привести к проблемам в правоприменительной практике при выявлении лиц, совершивших незаконный сбыт наркотических средств, и в целом к снижению эффективности противодействия незаконному обороту наркотиков.

При подготовке редакции федерального закона в рамках согласительной комиссии были проведены консультации с Генеральной прокуратурой, Министерством внутренних дел, в результате чего была выработана единая позиция по тексту закона с учётом замечаний обоих ведомств. Я считаю, комиссия достаточно плотно работала: у нас активно проводились рабочие встречи, мы достаточно плодотворно поработали.

Согласительной комиссией предлагается предусмотреть в Уголовно-процессуальном кодексе норму, согласно которой основанием для возбуждения уголовных дел о сбыте наркотических средств не может служить сам факт нахождения лица в состоянии наркотического опьянения или обнаружения в теле человека наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в отсутствие достаточных данных, указывающих на факт их передачи в нарушение положений Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Принципиальным изменением в представленной редакции является внесение поправок в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса "Поводы и основание для возбуждения уголовного дела", а не в 146-ю статью УПК "Возбуждение уголовного дела публичного обвинения", как было принято в третьем чтении. Новую часть четвертую статьи 140 предлагается ввести по аналогии с действующей частью третьей статьи 140, которая предусматривает исключение из общего правила о поводе для возбуждения уголовного дела.

Текст закона прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. С учётом изложенного предлагаю поддержать принятие закона в редакции согласительной комиссии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование предложение принять закон в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о гаражной амнистии). Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Документ, предложенный вашему вниманию, получил название "законопроект о гаражной амнистии". Мы действительно предлагаем упростить оформление гаражей, причём, как мы уже говорили при рассмотрении и в первом, и во втором чтении, ко второму чтению предусмотрены достаточно серьёзные поправки, которые в том числе распространяют вот этот порядок, вот эту самую гаражную амнистию на некапитальные гаражи в гаражно-строительных кооперативах либо в гаражных товариществах, и вообще мы исходим из общей тенденции нашего законодательства, связанной с единством объекта недвижимости, с единым объектом, то есть в данном случае к этому объекту, безусловно, относятся и земельный участок, и то, что на нём находится. Соответственно, как мы уже говорили, коллеги, здесь упрощён механизм оформления: в отличие от первоначальной редакции мы предлагаем одно заявление как по поводу того, что наверху, так и по поводу того, что внизу, это заявление будет рассматриваться в органах местного самоуправления и в Росреестре.

Уважаемые коллеги, проделана просто колоссальная работа. Исходя из первичных данных нам кажется, что это будет касаться более миллиона таких объектов, но я думаю, что их будет гораздо больше, потому что официальной регистрации нет, соответственно, будет выявлено гораздо больше этих объектов, чем у нас отражено в первичной статистике.

Уважаемые коллеги, данный закон в случае его принятия вступит в силу 1 сентября и, соответственно, будет действовать пять лет. Почему 1 сентября? Потому что органы публичной власти, а под органами публичной власти — это я к Юрию Петровичу обращаюсь — подразумеваются как субъектовые органы, так и органы местного самоуправления, должны будут подготовить соответствующие документы, для того чтобы это проходило действительно в упрощённом порядке.

Ну и так, к слову (у меня есть 30 секунд), скажу для Юрия Петровича, что орган пуб-

личной власти — это орган, осуществляющий свои полномочия на определённой территории или в определённой сфере. Соответственно, в нашей Конституции, Юрий Петрович, есть система органов публичной власти, и мы приняли соответствующий закон о Государственном Совете.

Теперь возвращаюсь к гаражам. Коллеги, проведена огромная работа, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Это очень важный для наших избирателей закон, прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о гаражной амнистии).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад Алексея Алексеевича Хохлова.

**Хохлов А. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект представлен на ваше рассмотрение, он был принят во втором чтении 16 марта. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По этому законопроекту фракция будет голосовать против, к чему призываем и всех вас. В чём причина? Это очередное представление, ну, грубо скажу, такого "мухокотлетного" или "медоводегтярного", закона, где благое намерение, действительно хорошее намерение, я считаю, специальным образом замешивается с недопустимым.

О чём речь? В случае невыполнения в установленный срок законного предписания Банка России, а также непредставления организациями в Банк России отчётов, уведомлений и прочей информации, необходимой для реализации их деятельности, администра-

тивная ответственность снижается для включённых в перечень организаций, которые вот авторы решили соединить вместе. Что они соединяют? Они соединяют сельхозпотребкооперативы, жилищные кооперативы с микрофинансовыми организациями и ломбардами. Как такое допустимо?! Это что, разве вещи одного порядка — и тем, и другим надо одинаково помогать, снижать ответственность? Уже не говорю про то, что вот таким образом, таким решением... Вы говорите: а, подумаешь, Центробанк, мало ли что он там вам предписывает, какой порядок, какую регламентацию. Это что такое происходит, коллеги? Значит, Центробанк разрабатывает регламент, собирает информацию для чего? Для того чтобы жулики и проходимцы — а в микрофинансовых организациях сплошь и рядом такие, не исключая, что и в ломбардах, — которые хотят уйти от нормального, законного налогообложения, имели здесь вот такую лазейку? Понимаете, что вы делаете? А потом вы говорите: "А денег нет". Почему? А потому, что нет налогов. Но когда с сельхозпотребкооперативов... Да вообще не надо собирать там налоги, освободите аграриев от налогов, жилищные кооперативы освободите! А вот с этих-то надо драть три шкуры! Какое драть три шкуры, я вообще считаю — и у нас такое предложение и было, и есть, и будет, — что нужно закрывать микрофинансовые организации как класс, пусть банкиры этим занимаются. Не мультики надо снимать Грефу, а заниматься банковской деятельностью! Почему плодятся эти микрофинансисты? Потому что банкиры сбросили это с плеч и говорят: "А, мелочь". Вот на эту "мелочь" приходят ростовщики, а за ними коллекторы, легализованные рейдеры, криминал. Что вы делаете, уважаемые коллеги?! (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Быков Олег Петрович, пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может согласиться с доводами предыдущего выступавшего, нашего коллеги. Просьба обратить внимание на то, что данный проект федерального закона направлен

на смягчение административной ответственности кредитных потребительских кооперативов, сельскохозяйственных потребительских кооперативов, кредитных кооперативов, ломбардов, микрофинансовых организаций и их руководителей. Принятие данного федерального закона будет способствовать повышению устойчивости малых участников финансового рынка, снижению рисков их банкротства, а также выравниванию диспропорции административной ответственности по отношению к крупным финансовым организациям.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, рекомендует его принять в окончательном, третьем чтении и будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Предложений со стороны комитета в части отклонения внесённых поправок нет. На рассмотрение выносится таблица № 1, в которой шесть поправок. Эти поправки направлены прежде всего на распространение норм федерального закона на феде-

ральную территорию "Сириус" в связи с принятием федерального закона об этой территории. Далее, группа поправок связана с синхронизацией законов № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав..." и № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы...". Ряд поправок связан с устранением правовой неопределённости в части подачи документов, начала агитации депутатов, выдвинутых по одномандатным округам партиями, эти поправки защищают, конечно же, права выдвинутых кандидатов. И также в данной таблице находится поправка, которая даёт право Центральной избирательной комиссии вносить предложения по отзыву тех кандидатур, которые она представляла ранее, это синхронизируется с ранее принятым решением о предоставлении такого права партиями. Также поправка касается изменения количества переносных ящиков.

Все необходимые процедуры проведены, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Я прошу все шесть поправок вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Все шесть? Хорошо. Будете выступать по каждой или по всем? По каждой?

Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вот очень прискорбно, что председатель соответствующего комитета представляет нам таблицу № 1. Данный законопроект был внесён изначально, в первой, первоначальной редакции только с одной целью: заменить слова "член Совета Федерации" на слово "сенатор". Конечно, парадокс: сената нет, а сенатор есть, но это, как говорится, мы уже проходили. Все остальные поправки — по поводу избирательных комиссий и так далее — ваш комитет, Ольга Викторовна, должен был включить в таблицу № 4, как противоречащие основной концепции законопроекта, и после этого Госдуме предложить её для рассмотре-

ния. Поэтому я рекомендую все эти поправки отклонить.

**Председательствующий.** Мотивировать дополнительно по каждой не будете? Хорошо.

Так, Ольга Викторовна, по поправке 1 нужен от вас комментарий или будем голосовать сразу поправке?

**Савастьянова О. В.** Ну, так как у Сергея Владимировича основная причина и вопрос по всем шести поправкам общие, я также предлагаю эту позицию отнести ко всем шести поправкам.

Уважаемые коллеги, непосредственно сам законопроект, который выносится на ваше обсуждение, — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". При подготовке данного законопроекта ко второму чтению депутатами были внесены поправки. Кроме того, так как у нас при комитете создан и работает экспертный совет, в экспертный совет поступили предложения из избирательных комиссий и с территорий и от самих экспертов, были вынесены на обсуждение те изменения, которых требует сегодняшнее законодательство. При рассмотрении данного законопроекта мы отдельно выносили на обсуждение поправки, которые были внесены депутатами на основании предложений экспертного совета. И я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что ни одна из этих поправок не ухудшает положения, не затрагивает действующих ограничений и большинство поправок действительно связано с синхронизацией законодательства и устранением правовых пробелов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 19 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
 Проголосовало против . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 369 чел.  
 Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 45 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
 Проголосовало против . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 345 чел.  
 Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 10 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
 Проголосовало против . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 348 чел.  
 Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 36 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
 Проголосовало против . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 345 чел.  
 Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 00 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
 Проголосовало против . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 347 чел.  
 Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование 6-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 23 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
 Проголосовало против . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
 Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
 Голосовало . . . . . 364 чел.  
 Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Савастьяновой включите микрофон.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба включить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Включаем.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, вероятно, Ольга Викторовна оговорила: члены экспертного совета, хоть десять их, не имеют права вносить поправки. Поправки в законопроект имеют право вносить только субъекты права законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Логично.

Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Ольга Викторовна не оговорила. Ольга Викторовна сказала, что данные поправки внесены депутатами Государственной Думы на основании предложенный экспертного совета при комитете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 8 нашей повестки. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1360 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом вносится изменение в Гражданский кодекс Российской Федерации: в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны, безопасности нашего государства, с охраной жизни и здоровья граждан, Правитель-

ство Российской Федерации будет иметь право принимать решение об использовании изобретения без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом и выплатой ему соразмерного вознаграждения. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки юридико-технического характера, которые предлагаются комитетом к принятию. Они сформированы в таблице № 1. С учётом изложенного комитет предлагает поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. К нему поступило шесть поправок, они поддержаны...

**Председательствующий.** Даниил Владимирович, я прошу прощения: мы проголосовали по таблице, но не проголосовали за принятие законопроекта во втором чтении.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1360 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении, 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 410 чел.  
 Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Я прошу прощения. Пожалуйста, продолжайте доклад по 9-му вопросу.

**Бессарабов Д. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Повторю, к законопроекту поступило шесть поправок, все они представлены в таблице поправок, рекомендованных к принятию, и отражают, по сути, предложения и замечания депутатов, сделанные в ходе заседаний комитета и пленарного заседания. Замечаний правового характера не имеется. Просим утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект.

И в случае поддержки законопроекта, Александр Дмитриевич, просили бы рассмотреть его в третьем чтении завтра, 24 марта.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 30 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
 Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 386 чел.  
 Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
 Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 55 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
 Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 406 чел.  
 Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
 Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, нет возражений, включим законопроект в повестку на завтра? Нет. Включаем.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Александр Дмитриевич, я по 8-му вопросу: прошу представителя пра-

вительства учесть требования нашего Регламента, к третьему чтению нужно представить нам методику определения размера компенсации.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По итогам консультаций с представителем правительства нами сформирован общий подход (который нашёл отражение в таблице поправок, рекомендуемых к принятию), полностью защищающий основы суверенитета в духовной сфере и права наших граждан. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 21 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
 Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 385 чел.  
 Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
 Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 48 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
 Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 402 чел.  
 Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
 Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект в повестку на завтра, 24 марта, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на обеспечение защиты прав наших соотечественников, наших сограждан в сфере взаимодействия с некоммерческими организациями, исполняющими функции иностранных агентов, на обеспечение должного контроля и надзора за их деятельностью. Комитет просит поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, просим включить законопроект в проект порядка работы на завтра, 24 марта, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Включаем.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Борис Романович Пайкин, пожалуйста.

**Пайкин Б. Р.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 26 января 2021 года. Предлагаемые изменения предусматривают законодательное закрепление понятия "физкультурно-оздоровительная услуга" в целях установления социального налогового вычета, предусмотренного статьёй 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

Имеется таблица поправок, рекомендованных к принятию. В комитет поступили две поправки, согласно которым перечень видов физкультурно-оздоровительных услуг и правила их оказания утверждаются Правительством Российской Федерации. Указанные поправки полностью учтены в редакции законопроекта ко второму чтению.

Законопроект прошёл лингвистическую экспертизу, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера не имеется. Комитет предлагает одобрить текст законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Пайкин Б. Р.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает завтра вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Включаем в проект порядка работы на завтра.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами в первом чтении приняли этот законопроект 26 января, в нём предлагается дополнить статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации новым видом социального вычета по налогу на доходы физических лиц в сумме, уплаченной налогоплательщиком за физкультурно-оздоровительные услуги, оказанные ему физкультурно-спортивными организациями и индивидуальными предпринимателями.

турно-спортивными организациями и индивидуальными предпринимателями.

Закон в целом очень хороший, о чём свидетельствует ваше единогласное решение о принятии законопроекта в первом чтении. Одна из поправок к законопроекту рекомендована к принятию. Как сказала заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Максимова при обсуждении законопроекта, законопроект отражает, что дети — наше всё, и предполагает, что по аналогии с остальными социальными выплатами физкультурно-оздоровительные услуги могут быть оказаны не только налогоплательщику, но и его детям в возрасте до 18 лет и подопечным в возрасте до 18 лет. И только что вам доложил председатель комитета по физической культуре о том, что уточняется понятие данных услуг, и мы приняли законопроект во втором чтении по основным видам деятельности, которые отражены также в нашем законопроекте. Вот поправка, содержащая указанные изменения, рекомендуется комитетом к принятию.

У Счётной палаты нет замечаний по данному законопроекту. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам и Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживают концепцию данного законопроекта. На законопроект поступило 18 положительных отзывов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. За принятие высказались 18 исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, против — один.

С учётом изложенного комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в повестку заседания Государственной Думы 24 марта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Не будет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Кабанова Валентина Викторовна.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона, обозначенный Александром Дмитриевичем, подготовлен в соответствии с указанием, содержащимся в постановлении Конституционного Суда, который 14 июля 2020 года признал, что часть первая статьи 392 Трудового кодекса не соответствует Конституции Российской Федерации. Законопроектом предлагается статью 392 Трудового кодекса дополнить новым положением, согласно которому

при наличии спора о компенсации морального вреда, причинённого работнику вследствие нарушения его трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд или сразу, или в течение трёх месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

Данный законопроект поддерживают Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Совет Федерации и стороны Российской трёхсторонней комиссии.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Кабанова В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу данный законопроект включить в проект плана работы Государственной Думы на завтра, 24 марта.

**Председательствующий.** Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем на завтра.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.**, председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива направлена на совершенствование правового регулирования в области сельскохозяйственной кооперации. Комитет отработал ко второму чтению эту законодательную инициативу. Подготовлено 16 поправок, 13 из них рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1, и 3 поправки, не соответствующие концепции законопроекта, принятого в первом чтении, рекомендуются к отклонению и включены в таблицу № 2. Прошу проголосовать за таблицу № 1.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Просьба включить данный законопроект — он подготовлен — для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра.

**Председательствующий.** Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива предусматривает проведение электронных торгов по продаже права на заключение договоров в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу — она правительственная, — отработал 13 поправок. 9 из них включены в таблицу № 1, а 3 — в таблицу № 2, они рекомендуются к отклонению как не соответствующие концепции принятого в первом чтении законопроекта, а вторая поправка в том числе по формальным признакам. Прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Просьба включить данный законопроект в проект порядка работы на 6 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Нет. Включаем на 6 апреля.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 27 января этого года. Напомню, что в нём идёт речь о возможности предоставления федеральным государственным гражданским служащим государственной защиты, осуществляемой органом внешней разведки Министерства обороны. Это, безусловно, будет способствовать повышению эффективности деятельности указанных органов власти, а также личной безопасности сотрудников, выполняющих, как известно, важнейшие государственные задачи. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендованы профильным комитетом к принятию. Иных поправок не имеется.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Прошу включить его в проект порядка работы на завтра.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Включаем.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 января текущего года. К законопроекту поступило три поправки, которыми учитываются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитетом данные поправки све-

дены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет просит поддержать данное решение и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

**Пайкин Б. Р.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 15 июля 2020 года.

В последние годы в России активно развивается внутренний туризм. Дефицит профессиональных экскурсоводов увеличивается, растёт число самодеятельных, неквалифицированных специалистов. И не секрет, что экскурсоводы зачастую работают нелегально, не обладают достоверной информацией и порой сознательно грубейшим образом искажают историю, культуру и традиции россий-

ского народа. Инструкторы-проводники, работая без соответствующей квалификации, не могут обеспечить должный уровень безопасности туристов.

Проектом федерального закона предлагается введение с 1 июля 2022 года запрета на оказание услуг экскурсоводом (гидом), гидом-переводчиком, а также инструктором-проводником на туристских маршрутах и национальных туристских маршрутах без прохождения аттестации и получения аттестата. Обязательная аттестация специалистов, отвечающих за имидж страны, — это важный шаг для развития отрасли и нормальная общемировая практика, каждое государство защищает свои экономические интересы и репутацию. По мнению комитета, принятие законопроекта не только позволит повысить качество предоставляемых услуг, но и будет способствовать улучшению имиджа страны на мировом туристическом рынке, а следовательно, даст импульс к развитию отрасли.

В комитет поступили поправки депутатов (82 поправки), имеются две таблицы: таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию (их 43), а также таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению (их 39). Многие ключевые вопросы и замечания были доработаны и учтены ко второму чтению. Коллеги, у нас было два "круглых стола", у нас было четыре заседания рабочей группы, большая работа была проделана. И я считаю, что основные предложения, большинство предложений было включено в законопроект.

Очень важная поправка: экскурсоводом (гидом) и гидом-переводчиком может быть только лицо, являющееся гражданином Российской Федерации, если иное не предусмотрено международными договорами. Это нужно для поддержки экономических интересов государства в контексте развития отрасли. К компетенции органов государственной власти в сфере туризма отнесено ведение единого федерального реестра экскурсоводов (гидов) и гидов-переводчиков, единого федерального реестра инструкторов-проводников.

Из-под действия закона будут выведены экскурсоводы (гиды) и гиды-переводчики, осуществляющие деятельность, первое, на

объектах показа на основании трудовых договоров или гражданско-правовых договоров с владельцами указанных объектов, второе, на основании трудовых договоров с религиозными организациями, третье, в рамках общеобразовательной деятельности.

Действие законопроекта распространено на физических лиц, применяющих специальный налоговый режим — самозанятые. Перенесено вступление предлагаемых законопроектом изменений на 1 июля 2022 года, а также продлён срок действия ранее выданного аттестата экскурсовода (гида), аттестата гида-переводчика и аттестата инструктора-проводника до 1 января 2024 года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет. С учётом изложенного комитет рекомендует одобрить текст законопроекта, рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принято единогласно.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 10 февраля 2021 года. Законопроект в установленном порядке подготовлен ко второму чтению. Имеется одна таблица поправок, рекомендованных к принятию, в которых отражены результаты доработки текста законопроекта с учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует проголосовать за таблицу № 1 и за законопроект во втором чтении.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит поставить его в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Не будет возражений, если мы включим его в повестку на завтра? Нет. Включаем.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 23 июня прошлого года. При подготовке данного законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок: три из них носят юридико-технический характер, в двух поправках на органы полиции возлагается обязанность представлять по запросам уполномоченных органов сведения о судимости, категории преступления, дате снятия или погашения судимости, ином факте уголовного преследования, иную информацию, которая прописана в законе, в отношении членов избирательных комиссий, выдвинутых кандидатов на выборы, а также кандидатов в присяжные заседатели.

Уважаемые коллеги, все поправки рекомендованы профильным комитетом к принятию, иных поправок не имеется. С учётом изложенного прошу поддержать решение профильного комитета — проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошу включить его рассмотрение в проект порядка нашей работы на 24 марта.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Нет. Включаем.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка предоставления технических условий, необходимых для осуществления архитектурно-строительного проектирования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Дмитрия Анатолиевича Волкова.

Пожалуйста.

**Волков Д. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разрешите представить вам проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка предоставления технических условий, необходимых для осуществления архитектурно-строительного проектирования". Законопроект подго-

товлен Минстроем России во исполнение пункта 17 перечня мероприятий по направлению "Градостроительная деятельность и территориальное планирование" плана мероприятий "Трансформация делового климата", утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 января 2019 года. Другими словами, это предложение бизнеса в целом.

По содержанию законопроекта разрешите доложить следующее. Основная новелла — это исключение смешения понятий "технические условия, включаемые в ГПЗУ" и "технические условия, содержащиеся в договорах подключения (технологического присоединения)...". Предлагается сохранить только термин "технические условия, содержащиеся в договорах подключения (технологического присоединения)...". В ГПЗУ же предлагается использовать другой термин — "информация о возможности подключения (технологического присоединения)"; в состав информации будут входить сведения о максимальной нагрузке в возможных точках подключения и сведения об организации, представившей данную информацию.

Для целей разработки проектной документации законопроектом предусматривается использование технических условий, входящих в состав договора о подключении (технологическом присоединении). При этом законопроект не устанавливает прямого требования о заключении такого договора, а лишь содержит указание на то, что соответствующие технические условия должны быть переданы проектировщику в процессе проектирования, иначе говоря, норма не является пресекательной.

В целях обеспечения соблюдения срока выдачи ГПЗУ — а он, как известно, сокращён с 20 до 14 дней — законопроектом предусматривается, что необходимая для подготовки ГПЗУ информация о возможности подключения к сетям теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения запрашивается органом местного самоуправления в течение двух дней и указанная информация подлежит представлению в орган местного самоуправления в течение пяти рабочих дней. Иначе говоря, устанавливаются чёткие сроки, в течение которых соответствующие субъекты должны осуществить действия, чтобы однозначно выполнить четырнадца-

тидневный срок выдачи ГПЗУ, являющийся важным сроком для всего инвестиционно-строительного процесса.

И наконец, в целях упрощения реализации застройщиками инвестиционных проектов на земельных участках, переданных им по результатам проведения аукционов в соответствии с Земельным кодексом, законопроект устанавливает право заключения ими договора о техприсоединении в пределах нагрузки и срока, определённого в информации о возможности подключения в ГПЗУ, что исключает возможную неоднозначность правоприменения.

Доклад закончил.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Анатолиевич подробно изложил суть законопроекта. Законопроект направлен на упрощение процедуры строительства, получения разрешения на строительство, проектирования, подключения, получения технических условий.

Вообще, министерство в прошлом году провело большую работу — мы их поддерживаем в этом — для сокращения этих сроков и упрощения административных процедур. У нас ведь как по факту получается? Точки подключения запрашиваются, под это делается проект, мало того что долго информацию эту получаешь, так потом по факту, когда дело уже до строительства доходит, часто этот проект уже является неактуальным, его надо переделывать. Соответственно, вот эта вся процедура, во-первых, не очень продуктивна, а во-вторых, занимает достаточно большой промежуток времени и денег стоит.

Поэтому коллеги предложили внести изменения, чтобы эту процедуру сократить, соответственно, упростить. Единственно, мы в комитете обратили внимание, что это не распространяется на подключение к сетям электроснабжения, и здесь вот надо этот вопрос ещё пообсуждать, более детально проработать ко второму чтению.

В целом, концептуально комитет поддерживает законопроект в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Постановлением Правительства Российской Федерации № 713 от 15 июня 2017 года утверждены типовые формы документов для подключения (технологического присоединения) к сетям газоснабжения, в том числе форма запроса о предоставлении техусловий. В перечне актов, которые требуется актуализировать в случае принятия законопроекта, это постановление не упоминается — действительно ли требуется изменение по техусловию на подключение к сетям газоснабжения либо недостаточно проработан перечень необходимых документов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатолиевич.

**Волков Д. А.** Да, соответствующий перечень требует корректировки.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Дмитрий Анатолиевич, у меня вот вопрос по газификации, особенно жилых многоквартирных многоэтажных домов. Что ни неделя, то катастрофа, взрыв, правда, его почему-то называют хлопком — ну, странная такая терминология, — что вы в министерстве по этому поводу думаете? Вы собираетесь избавляться от газификации в прямом смысле таких объектов? Здесь опять вы говорите про газоснабжение, а почему-то электроснабжение как раз отсюда выпало. Вот можно объяснить?.. Хотелось бы понять вашу позицию — и стратегическую, и по конкретному вычёркиванию электроснабжения. Вот какое-то требование непонятное.

**Волков Д. А.** Спасибо большое за вопрос. В отношении электроснабжения. Порядок подключения, порядок получения технических условий по электроснабжению доста-

точно подробно отрегулирован. Это регулирование сложилось, и оно на практике, кстати, является одним из самых эффективных среди всех сетей на сегодняшний момент. Именно поэтому мы не затронули этим законопроектом вопросы электроснабжения, хотя, несомненно, в дальнейшем это потребует внимания, как Павел Михайлович и сказал в содокладе.

Что касается взрывов газа. Этот вопрос никак не коррелирует с этим законопроектом, потому что причины там совершенно не в технических условиях, там другие причины, но это действительно очень важный вопрос и к нему постоянно приковано пристальное внимание. Там возможны мероприятия — они, собственно, постепенно проводятся министерством строительства и предлагаются Правительством Российской Федерации — как технологического характера, так и организационного. Набор, список этих мероприятий, которые находятся в работе, достаточно длинный. Я, с вашего разрешения, его сейчас излагать не буду, но мы совершенно точно считаем этот вопрос чрезвычайно важным и уделяем ему огромное внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Анатолиевич, вот у нас техусловия в разных городах и всях совершенно различны для однотипных проектов — нельзя ли во втором чтении установить какой-то типовой порядок в отношении стоимости техусловий? Сейчас в одном месте вам могут нарисовать миллион, в другом — 10 миллионов, я условно говорю, а так может быть и до 100 миллионов.

**Волков Д. А.** Спасибо огромное. Это совершенно замечательный вопрос, он прямо в точку, правда, этот вопрос не такой простой. Сам законопроект решает несколько, как я и доложил, достаточно технических вопросов, важных для стройки, но достаточно технических. Вопрос, который вы задали, касается одновременно тарифного регулирования и

единого порядка технологического присоединения, от которого мы в своё время ушли и к которому надо, по всей видимости, возвращаться, и мы в том числе в рамках подготовки поправок ко второму чтению будем этим вопросом с вашей помощью заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Булавинов Вадим Евгеньевич.

**Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Анатолиевич, понимаем, какую сложную процедуру выдерживают все, когда обращаются за техусловиями, поэтому, конечно, предложение очень хорошее, замечательное, но у меня вопрос: не стоит ли усилить ответственность, во-первых, за несвоевременное предоставление техусловий, то есть за нарушение сроков, которые вы сейчас предлагаете сократить, и, во-вторых, за необоснованное предоставление точек подключения? Многие ресурсники, ну, естественно, вы сами понимаете, максимально пытаются переложить на застройщиков бремя ответственности за перекладки, упрочнения и прочее и очень часто дают точки достаточно удалённые, хотя технически возможная точка подключения есть гораздо ближе. И здесь, конечно, первое, обоснованность и, второе, ответственность надо существенно повышать.

**Волков Д. А.** Спасибо огромное, тоже очень точный вопрос. Действительно, существующая статья административного кодекса, которая предусматривает ответственность за отказ в недискриминационном доступе к сетям, в полной мере не работает. Однако, стоит заметить, мы разделили в этом законопроекте, что очень важно, вопрос об информации, о возможности подключения, чтобы просто не останавливать градостроительный процесс, — тут мы можем административными мерами отрегулировать, что и предлагаем сделать в этом законопроекте — и вопрос о заключении договора о технологическом присоединении. Заключение договора о технологическом присоединении — я говорю так, несмотря на то что представляю министерство строительства и в некотором смысле отстаиваю интересы строителей, — это всегда баланс между строителями и сетевиками (если вы позволите употребить эти термины). И именно в направлении правильного регули-

рования, правильного баланса мы и должны двигаться, в том числе продумывая поправки ко второму чтению.

Это достаточно, честно говоря, тонкий вопрос, и, судя по тому как вы формулируете вопрос, вы это прекрасно чувствуете, но нам этим совершенно точно надо будет позаниматься.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатолиевич. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения реестра производителей пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи)". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первую очередь направлен на повышение легальности и обеспечение усиления государственного контроля за производством пива и пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи. Перед тем как изложить, что мы предлагаем, я хотел бы вам напомнить некоторые цифры.

На пивоваренном рынке появляются организации и производители, подключённые к ЕГАИС, но по факту не производящие продукцию, а являющиеся организациями-однодневками, через которые в оборот пивоваренная продукция, производимая по факту неизвестными производителями по неизвестным адресам производства. Напри-

мер, только в начале 2019 года установлено свыше 550 организаций, декларирующих производство пивоваренной продукции, но фактически не ведущих деятельности по указанным в налоговых органах адресам, производственные помещения и технологическое оборудование у таких организаций отсутствуют. При этом выявлена схема с участием 48 взаимодействующих между собой фирм-однодневок, через которые в нелегальный оборот было введено 22,5 миллиона декалитров пивоваренной продукции, что составляет порядка 5 миллиардов рублей потерь в бюджетах субъектов Российской Федерации только в виде недополученных сумм акцизов. И это только то, что выявлено.

Уважаемые коллеги, понятно, что вместе с тем отмечается повышенный интерес бизнеса к указанной сфере деятельности. Могу сказать, что сегодня у нас более 1850 организаций, которые занимаются производством, говорят о себе как о пивоваренных компаниях, и практически каждый год количество таких компаний увеличивается более чем на сотню. Необходимо сказать, что Росалкогольрегулированием в сфере производства пивоваренной продукции только в 2018 году проведено 690 мероприятий, и результаты говорят о росте нарушений.

Ну и ещё один факт. То же Росалкогольрегулирование провело проверки на соответствие ГОСТам: в 2020 году из 425 образцов пива и пивных напитков в 329 образцах выявлено несоответствие, это примерно 77 процентов; в 2019 году проведено 984 испытания, выявлено, что 892 образца не соответствуют ни одному утверждённому ГОСТу — ни нашим, национальным, ни международным стандартам, межгосударственным, то есть более 90 процентов нарушений.

В связи с изложенным, уважаемые коллеги, мы предлагаем этим законопроектом сформировать реестр производителей пивоваренной продукции, сидра, пуаре и медовухи. Обязанность по ведению данного реестра будет возложена на Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка. При включении организации в указанный реестр предполагается проведение внеплановой выездной проверки организации на предмет установления фактического наличия основного технологического оборудования с провер-

кой расчёта мощности, представляемого организацией.

Также законопроектом предлагается снизить порог в отношении наличия технологического оборудования, то есть когда требуется установление счётчиков, — с 300 тысяч до 100 тысяч декалитров. Вы знаете, сегодня есть такое деление: если производят не более 300 тысяч декалитров, нет этого счётчика учёта объёма, а если больше, он должен быть, так вот этот порог мы предлагаем снизить до 100 тысяч декалитров в год.

Также предлагается оптимизировать отчётность данных участников рынка, отменив необходимость ведения журнала учёта розничных продаж и представления деклараций, распространив ведение ЕГАИС на учёт розничных продаж пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи и алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Хочу сказать, что в целях недопущения срыва производства мы предлагаем включить все компании, работающие по состоянию на 31 декабря 2021 года, в этот реестр без каких-либо условий, автоматически.

Кроме того, предлагается установить переходный период до 2024 года. До 2024 года никаких административных наказаний в отношении компаний, которые не соответствуют этим требованиям, налагаться не будет, то есть у них будет время, возможность привести всё в соответствие с теми требованиями, которые есть в законе: установить, если они свыше 100 тысяч декалитров производят, соответствующие счётчики и устранить все недоделки, отмеченные проверяющими органами, чтобы нормально, как говорится, войти в этот реестр.

Мы очень подробно расписали в законопроекте все необходимые условия включения в этот реестр, весь необходимый объём документов, максимально ушли от отсылочных норм к нормативным правовым документам, которые потребуется принять, их всего два, то есть всё очень подробно прописано. Да, даты вступления разные, и, кстати, в законопроекте это сделано для того, чтобы, ещё раз говорю, дать возможность бизнесу, тем, кого это касается, максимально безболезненно, скажем так, пройти все эти процедуры.

К этому законопроекту есть сопутствующие. Это изменения в Налоговый кодекс, устанавливающие пошлину за включение в реестр, там суммы 10 тысяч, 5 тысяч рублей — я не думаю, что это такие значительные суммы. И конечно, будут изменения в административный кодекс, которыми будут введены соответствующие штрафы, соответствующее наказание за невыполнение норм данного федерального закона, когда он уже вступит в силу, когда истечёт этот период, до 2024 года.

Это не первый вариант. Законопроект в принципе уже два года обсуждается, разные были варианты, разные подходы, но в итоге мы, обсудив это со всеми заинтересованными организациями — в первую очередь это, конечно, Росалкогольрегулирование и Минфин, которые контролируют данную сферу деятельности, отвечают за эту сферу деятельности, — выбрали вот такой концептуальный подход.

Замечания, которые есть и в правительственном заключении, и в комитетском, да и другие предложения поступают, мы учтём ко второму чтению.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом выступает Зураб Гайозович Макиев.

**Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона № 1079811-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения реестра производителей пива и пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи)" и отмечает следующее.

В настоящее время на пивоваренном рынке сотни организаций-однодневок, декларирующих производство пивоваренной продукции, но фактически не осуществляющих деятельность по указанным в налоговых

органах адресам, а производственные помещения и технологическое оборудование у таких организаций отсутствуют. Через такие компании в нелегальный оборот выводятся миллионы декалитров пивоваренной продукции, что составляет миллиардные потери бюджетов субъектов Российской Федерации.

Как уже отметил Ильдар Ирекович, законопроектом предлагается дополнить федеральный закон № 171-ФЗ статьёй 17<sup>1</sup>, которой вводится реестр производителей пива и пивных напитков. Включение организации в реестр предполагает проведение внеплановой выездной проверки организации на предмет установления фактического наличия основного технологического оборудования с проверкой расчёта производственной мощности, представляемого организацией-заявителем.

Комитет отмечает необходимость внесения уточнения по срокам указанных проверок, так как сроки их проведения в законопроекте не определены.

Ужесточение правового регулирования производства сидра, пуаре и медовухи требует дополнительного обсуждения, так как реализация проектируемых положений приведёт к дополнительным материальным расходам добросовестных производителей указанной продукции, связанным с необходимостью дополнительного оснащения основного технологического оборудования автоматическими средствами измерения и учёта готовой продукции, в то время как примеры многочисленных нарушений законодательства отмечаются исключительно на рынке производства и оборота пивоваренной продукции.

Концептуально комитет поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Зураб Гайозович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые докладчики, вот государство потратило, если я не ошибаюсь, 15 миллиардов рублей на ЕГАИС как раз для контроля за алкогольной продукцией. Скажите, пожалуйста, у нас что, пиво не

учитывается в ЕГАИС и его производителям не надо регистрироваться и получать соответствующие, там, марки и так далее? Или я никак не пойму суть вашего законопроекта, или вы что-то так закомуфлировали, что не понять!

**Председательствующий.** Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо большое за вопрос. Когда я докладывал, — и, пожалуйста, в пояснительной записке это тоже есть — я сказал, что формально они все регистрируются в ЕГАИС, но оттого, что нет учёта и контроля объёма производимой продукции, невозможно определить, каков он, а у нас налоги в основном эти компании платят исходя из объёма. То есть невозможно их проконтролировать: отсутствует оборудование, отсутствуют счётчики учёта объёма производимой продукции. Вот, входя в реестр, они будут обязаны устанавливать такие счётчики, и государство (в данном случае Росалкогольрегулирование) периодически будет проверять их местонахождение, наличие и технологического оборудования, и счётчиков, то есть это некий инструментарий, который усиливает государственный контроль в отношении этих организаций.

**Председательствующий.** Спасибо. Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ильдар Ирекович, понятно, что есть заключение правительства, которое поддерживает данный законопроект с учётом высказанных замечаний, тем не менее в 2019 году, когда вы впервые представляли законопроект, когда его обсуждали, Минпромторг достаточно критично высказался по поводу данного законопроекта, информация в открытом доступе. Вы можете сказать, мнение Минпромторга по данному законопроекту поменялось либо они стоят на своей позиции? В частности, Минпромторг говорил, что создание этого реестра может привести к дополнительным административным барьерам, что повлечёт за собой дополнительные затраты предпринимателей.

И второй вопрос. В своём докладе вы сказали, что создание реестра и ведение этого реестра будет относиться к полномочиям со-

ответствующего федерального органа, хотя в финансово-экономическом обосновании мы прописываем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ильдару Ирековичу Гильмутдинову включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Я уже говорил о том, что это не первый вариант, было даже несколько вариантов, эта тема обсуждается ещё с 2012 года: реестр, лицензирование, ещё какие-то предложения — много было предложений. Тем не менее в итоге остановились на таком подходе — менее, скажем так, жёстком, чем принято в отношении крепкого алкоголя. В правительстве проведены все согласования, соответственно, со всеми министерствами согласован данный законопроект, когда это обсуждалось на площадке правительства.

Что касается каких-то административных нагрузок на бизнес — скажите, о каких нагрузках идёт речь? Я уже сказал, что включение в реестр автоматическое, вести его будет Росалкогольрегулирование. Впоследствии, если появятся новые пивные компании, при оформлении необходимой документации для включения в реестр нужно будет заплатить 10 тысяч рублей. Да, так как минимальный объём с 300 тысяч декалитров снижается до 100 тысяч, каким-то организациям придётся установить соответствующие счётчики. У меня есть справка из Росалкогольрегулирования с ценами: такая система может быть установлена по цене от 200 тысяч рублей. Конечно, небольшое количество компаний, которые попадают в эту категорию, должны будут понести затраты.

**Председательствующий.** Спасибо. Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо. У меня тоже к Ильдару Ирековичу вопрос.

Ильдар Ирекович, всё-таки вы не совсем ответили на вопрос в отношении ЕГАИС. Пиво, медовуха, сидр будут через ЕГАИС идти, в перспективе предполагается это или нет? Понятно, что те счётчики, которые на заводе стоят, просто фиксируют общий объём, исходя из которого платятся налоги. А будут ли по всей цепочке, как крепкие спиртные напитки, вот эти напитки пробиваться по этой системе в перспективе?

**Председательствующий.** Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Да, конечно. Ещё раз скажу — я уже приводил пример, — что все те фирмы-однодневки, которые не регистрируются в ЕГАИС и, хотя как будто бы работают с этой системой, на самом деле свои объёмы не показывают, из-за того что у них отсутствует технологическое оборудование, будут проходить через ЕГАИС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У некоторых экспертов есть предположение, что этот законопроект направлен на окончательное убиение малого и среднего бизнеса. Почему? Несмотря на то что мы последние два года закрываем по полтора миллиона малых и средних предприятий, некоторые из них выжили и организовали свои пивоварни, где делают лимонад и так далее, и, вероятнее всего, данный законопроект заставит их закрыться в связи с материальными затратами. Это первое предположение.

Второе. Вы поднимите стенограммы с многократными объяснениями здесь двух министров экономического развития, при которых так долго и мучительно создавалась ЕГАИС (на которую, повторяю, потрачено бюджетных денег 15 миллиардов рублей: у нас на инвалидов жалко, на ухаживающих за инвалидами жалко, а на это потратили)! Нам с этой трибуны — и из правительственной ложи Рябухин совсем недавно — рассказывали: ЕГАИС показывает всё, то есть я в одном месте могу увидеть, где кто что делает. Ну, если кто-то не знает или притворяется, что не знает: нет ни одного алкогольпроизводящего завода, у которого нет патрона в правоохранительных органах; дорогие вы мои, ни одна фура, ни одна маленькая "газель" не проедет ни по одной дороге даже с правильными накладными без сопровождения, это известно всем. Так что вы или говорите, для чего вы это делаете, или... тут тень на плетень-то не

надо наводить. На самом деле, в общем-то, мне кажется, что или ЕГАИС не работает, или алкогольрегулирование решило в очередной раз с вашей помощью переделить рынок и добить оставшийся малый и средний бизнес.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бахметьев Виталий Викторович, пожалуйста.

**Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ну, мы всегда говорим об усилении, но при этом хотелось бы сказать следующее: фракция не за госмонополию, фракция за усиление госрегулирования. В докладе было сказано, что количество производителей растёт, и довольно существенно (рост очень большой, если сделать оценку, где-то 35 процентов в год), при этом и количество нарушений растёт, поэтому не вмешиваться в эти вещи просто нельзя. Те изменения, то, что предлагается, я думаю, малым бизнесом будет востребовано и никак не повлияет на уменьшение их производства. Поэтому фракция поддерживает и предлагает вам поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Депутату Гильмутдинову Ильдару Ирековичу включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо большое.

Вот депутат Коломейцев выступал... Я так и не понял: вы в одном выступлении ратуете за то, чтобы было государственное регулирование этой отрасли, чтобы усилить роль государства, — и мы как раз это и предлагаем, поскольку увидели большое количество нарушений в этой отрасли, — а с другой стороны, выходите сейчас и говорите о том, что не нужно этого делать, что это неправильно, что это делается в угоду кому-то. Вы уж тогда тоже откровенно говорите, в угоду кому это делается, назовите компании или фамилии. Ну, просто так заявлять — это тоже, наверное, неправильно.

Даже мне, хоть я в какой-то мере, может быть, далёк от бизнеса, просто смотреть, как не только не платят налоги, но и миллиарды рублей уводят, вот просто имея ручку, каран-

даш и стол, зарегистрировавшись формально в системе ЕГАИС и проводя через себя огромное количество нелегального, левого пива, при этом непонятно какого качества, — ну, терпеть это просто невозможно. Притом какого качества, я пример приводил: до 90 процентов не соответствует ГОСТам! Ни один малый бизнес, ни одна компания частная, которая сама варит, никоим образом не пострадают от того, что встанут на учёт, попадут в реестр, тем более это будет происходить автоматически. Кроме этого для них ничего не изменится, не будет никакого административного давления или ещё каких-то... Ну ничего такого не будет! Поэтому я считаю, что это усиление роли государства — то, за что вы ратуете, — государственное регулирование и наведение порядка. Вот те цифры, о которых я говорил, показывают, что каждый год растёт число компаний, которые не имеют ни производственных площадок, ни оборудования — ничего просто. Ручка и карандаш — ну что это за пивная компания?..

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Зураб Гайозович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект в первом чтении, пункт 23 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части регулирования временного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-сек-

ретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях совершенствования механизмов регулирования порядка временного пребывания в стране определённых категорий иностранных граждан. Для этого вносятся следующие изменения в условия продления сроков временного пребывания.

Для иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность без разрешения на работу и патентов, и членов их семей он будет определяться исходя из срока действия трудового или гражданско-правового договора. Если договор заключён на неопределённый срок, то период пребывания может быть продлён на срок до одного года с даты въезда в Россию, при этом количество продлений не ограничивается. Такой подход в настоящее время уже применяется в отношении граждан государств Договора о Евразийском экономическом союзе.

Для иностранцев — членов семей граждан Российской Федерации или постоянно проживающих в России срок их временного пребывания будет продлеваться до одного года с даты въезда в страну. В настоящее время на них распространяется общий порядок пребывания в России, предполагающий беспрепятственное нахождение в стране 90 суток, после этого они должны выехать за пределы Российской Федерации и въехать вновь. По этому поводу, кстати, большое количество жалоб поступало.

Для участников государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, а также членов их семей срок временного пребывания будет распространяться на весь период действия свидетельства участника государственной программы. В настоящее время на них также распространяется общий порядок пребывания в Российской Федерации, то есть до получения вида на жительство

они также могут находиться в стране безвизно только 90 суток.

Все иностранные граждане, въехавшие в Российскую Федерацию в безвизовом порядке и находящиеся на её территории свыше 90 суток суммарно в течение календарного года, будут обязаны пройти процедуры дактилоскопической регистрации, фотографирования и медицинского освидетельствования. Если указанные лица прибыли в Россию с целью осуществления трудовой деятельности, срок исполнения ими данной обязанности составит 30 дней со дня въезда. Дактилоскопирование и фотографирование будут осуществляться полицией при содействии предприятия, находящегося в ведении МВД России, а также — на территории города Москвы — уполномоченной городом федерального значения Москвой организацией.

Предполагается определить перечень лиц, которые по гуманным соображениям и на основе принципа взаимности не будут подлежать дактилоскопической регистрации, фотографированию и медицинскому освидетельствованию. Это, в частности, будут дипломаты, недееспособные или ограниченные в дееспособности, несовершеннолетние, а также иностранные граждане, достигшие пенсионного возраста.

В соответствии с законопроектом в отношении иностранных граждан, уклоняющихся от обязательного фотографирования, дактилоскопирования и прохождения медицинского освидетельствования, будут приниматься решения о сокращении срока их временного пребывания в Российской Федерации. Нахождение в Российской Федерации лиц, признанных по результатам медицинского освидетельствования страдающими опасными заболеваниями, может быть признано нежелательным, им также может быть запрещён въезд в Российскую Федерацию.

По законопроекту имеются все необходимые согласования. В случае принятия закон вступит в силу через 180 дней после официального опубликования, что необходимо для подготовки подзаконных актов. Реализация закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. С учётом изложенного прошу поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.**

Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали от официального представителя правительства уважаемого Игоря Николаевича, 1 февраля Правительство Российской Федерации внесло в Думу законопроект, который затрагивает два закона — "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Законопроект этот разработан правительством в целях надлежащего контроля за временным пребыванием иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в том числе с целью осуществления трудовой деятельности.

Я хотел бы прежде всего сказать, что мнение Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, равно как и мнение комитетов-соисполнителей — Комитета по безопасности и противодействию коррупции и Комитета по охране здоровья, в пользу того, чтобы мы сегодня поддержали принятие этого проекта закона в первом чтении. Хотя, не скрою, есть целый ряд вещей, которые, как кажется не только нам, но и Правовому управлению Аппарата Государственной Думы, нуждаются в уточнении ко второму чтению.

Хотел бы отметить, что принятие закона повысит уровень санитарно-эпидемиологической безопасности, будет способствовать раскрываемости преступлений, затруднит возможность сокрытия действительных персональных данных иностранными гражданами, в том числе теми, которые относятся к разного рода преступным и даже террористическим организациям. Таким образом, закон станет одним из элементов укрепления национальной безопасности Российской Федерации, одним словом, будет принят в интересах лучшего порядка, и он отвечает вызовам сегодняшнего дня, особенно всем страхам, связанным с заражениями, эпидемиями, пандемиями и так далее.

На что при этом хотелось бы обратить внимание? Ну, прежде всего, здесь уже было сказано, восстанавливается определённая справедливость для тех, кто въехал из визовых и из безвизовых стран. По каким-то причинам в иных случаях в отношении всяких мер у нас положение тех, кто въехал из визовых стран, выглядит более комфортным, чем положение тех, кто въехал из безвизовых. Здесь, скажем, речь идёт о том, чтобы теперь в отношении тех, кто участвует в государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников в Россию, то есть в программе репатриации, на весь срок действия свидетельства участников программы фактически отменялось правило, которое мы уже затрагивали, если вы помните, при обсуждении других законопроектов, правило "90—180": вот на 90 дней въехал, на 90 дней выехал, потом снова на 90 дней въехал и так далее. В данном случае те, кто участвует в программе, не должны будут этого делать.

Необходимо, на наш взгляд, на мой взгляд, внести в законопроект поправку, не нарушающую его концепцию, о продлении срока временного пребывания иностранного гражданина из безвизовой страны, получившего свидетельство о признании его носителем русского языка. У нас такая новелла в законодательстве появилась в 2014 году, после предложения президента в послании Федеральному Собранию от 2012 года, однако не во всех случаях, когда мы правим наши законы, мы это учитываем, и вот правительство в этом случае тоже не обратило на это достаточного внимания. Надо исправить недоразумение, чтобы в отношении тех, кто участвует в этой процедуре — процедуре определения носителя русского языка, тоже действовали те же льготы, что и в отношении всех остальных из безвизовых стран.

Важный вопрос — дактилоскопическая регистрация и медицинское освидетельствование. Я обращаю ваше внимание на то, что по перечню, который принят Минздравом, у нас следующие заболевания являются основаниями для беспокойства: туберкулёз, лепра, сифилис, вирус иммунодефицита человека (ВИЧ) и теперь ещё и ковид. Когда дело касается законопослушных ВИЧ-инфицированных, у которых есть, скажем, члены семьи

— граждане России, выдворение их не предполагается, а когда дело касается нового заболевания, вызывающего иммунодефицит, этим законопроектом, собственно говоря, предусмотрена возможность выдворения в случае, если человек переболел таким заболеванием. На мой взгляд, это чрезмерная мера, учитывая все...

Если можно, ещё минуту.

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

Завершайте, Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф.** Методики определения наличия ковида несовершенны, излечение происходит достаточно быстро, если всё идёт нормально, — наказывать высылкой переболевшего ковидом, на наш взгляд, не совсем справедливо.

Во всём остальном мы, безусловно, за, поддерживаем принятие законопроекта в первом чтении. Есть повод ещё раз уточнить, должны ли, в какой мере могут те, кто уже у нас здесь находится и не прошёл дактилоскопию и всё остальное, подпадать под действие норм этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

**Сапко И. В.** Уважаемый Игорь Николаевич, уточните, пожалуйста, в какой срок иностранные граждане должны пройти медицинское освидетельствование и каковы последствия для тех, кто не пройдёт его в установленный срок?

**Зубов И. Н.** Ну, я ещё раз тогда расскажу о законопроекте. Если иностранный гражданин в безвизовом порядке прибыл с целью осуществления трудовой деятельности, то он должен в срок до 30 дней с момента прибытия пройти дактилоскопирование, ну и остальные процедуры. Если он прибыл с иными целями и находится свыше 90 суток, то он обязан по истечении 90 дней сделать то же самое.

О последствиях я тоже говорил, они могут быть самыми разными. Прежде всего, он нарушает другие нормы и может быть под-

вергнут административному наказанию. Плюс к этому — в зависимости от того, в связи с чем он не прошёл, допустим, медицинское освидетельствование, может быть, он не прошёл из-за того, что у него есть опасное заболевание, которое в перечень входит, — он может быть признан нежелательным лицом и выдворен за пределы Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Затулин К. Ф.** Я хотел бы только добавить, что помимо вот такого крайнего решения о нежелательности пребывания и, соответственно, выдворении из России есть ещё и решение о сокращении срока временного пребывания. Такой вариант тоже существует, если вы отказываетесь от этих процедур, от медицинского освидетельствования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Игорь Николаевич, что касается исключений, как вы сказали, по гуманным и прочим основаниям. В отношении получивших патент или разрешение на работу — вот в чём здесь гуманизм в данном случае, почему эти люди исключаются из числа тех, кто проходит медицинское обследование (опустим пока дактилоскопию и прочие варианты)? И почему лица, которые являются беженцами либо получили временное убежище по политическим мотивам, исключаются из числа проходящих медицинское обследование?

**Зубов И. Н.** Алексей Владимирович, надо просто посмотреть саму эту норму: в этой норме говорится о тех, кто сейчас это не проходит по разным основаниям. Те категории, которые вы назвали, всё это проходят, но по другим статьям: при установлении их статуса, при получении патента — два раза указывать их мы как бы не считаем возможным.

Кстати, много было разных замечаний по этому поводу. Категории можно ко второму чтению и подшлифовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Игорь Николаевич, в законопроекте есть категории, которые, как вы уже сказали, не подпадают, — несовершеннолетние, мужчины и женщины, достигшие возраста 65 и 60 лет соответственно, по принципу взаимности и гуманности. А скажите, пожалуйста, чтобы было понимание, насколько без охвата этих категорий будет обеспечиваться полнота контроля?

**Зубов И. Н.** Ну, я так, намёком, сказал — ещё раз скажу, — что было очень много споров по поводу того, для кого сделать исключения. Первоначально в нашем проекте исключений практически не было, кроме принципа взаимности. При обсуждении законопроекта и в деловом сообществе, и с представителями гражданского общества настойчиво звучали требования включить данные категории, которые вы назвали, в перечень исключений. Если мы с вами примем здесь иное решение, ну, значит, это решение будет принято.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Фёдорович, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый Игорь Николаевич, не знаю, занимали ли вы свою должность в октябре 2013 года: 14 октября 2013 года именно такой законопроект был мною внесён; он был рассмотрен и отклонён, ну, по причине того, что идея хорошая, но денег нет. И вот сегодня я, конечно же, с удовлетворением слышу, что называется, о работе над ошибками правительства, правда, семь с лишним лет прошло. За это время многие проблемы, в том числе по вашему ведомству, что называется, пришлось расхлёбывать. Но было и продолжение, Игорь Николаевич, в моих поправках, в отдельных законопроектах было следующее предложение: после обнаружения с помощью дактилоскопии, других методов вычисления, так скажем, нежелательных лиц, которые проникают на территорию России... они должны не просто вычисляться, выявляться, они должны депортироваться, причём в сжатые сроки, если это закоренелые преступники, рецидивисты, насильники, нар-

кодилеры, серийные убийцы, педофилы, маньяки и так далее. Я считаю, нужно обязательно, вычислив таких лиц, принимать вот такие жёсткие, адекватные меры.

Есть ли это в ваших дальнейших намерениях, пока не знаю. Предлагаю, может быть, в том числе поправками сразу это оговорить либо принять отдельным законом. А так, конечно, мы будем голосовать за этот законопроект и готовы в том числе продолжить работу над тем, чтобы защитить прежде всего наших граждан от нежелательных вот таких преступных элементов.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Кавинов Артём Александрович, пожалуйста.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы достаточно подробно остановились на законопроекте, который, я уверен, после этого голосования предстоит рассматривать во втором чтении, и в вопросах прозвучали справедливые замечания, на которые мы должны обратить внимание. Единственный момент, на котором я ещё раз хотел бы заострить ваше внимание: отсутствие возможности идентификации по биометрическим персональным данным, по сути, значительно затрудняет реализацию решений о нежелательности пребывания или проживания в Российской Федерации лиц, которые находятся в розыске, причастны к деятельности террористических организаций, прежде всего из-за изменения иностранными гражданами своих установочных данных и повторного въезда в Российскую Федерацию уже с новыми персональными данными, и вот внесение положения, о котором мы говорим, — о прохождении обязательной медицинской регистрации, фотографировании, последующей биометрической идентификации — как раз будет способствовать решению тех проблем, о которых мы все говорим.

Законопроект соответствует всем положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Артём Александрович.

Игорь Николаевич, заключительное слово, если есть необходимость. Нет.

Константин Фёдорович?

Депутату Затулину включите микрофон, пожалуйста.

**Затулин К. Ф.** Я прошу всех, в том числе правительство, обратить особое внимание: мы очень рассчитываем, что после принятия закона (в чём я уверен) при его применении будет соблюдаться чистота рук. Дактилоскопирование, медицинское освидетельствование и так далее, которые в ряде случаев передаются разного рода организациям в ведении МВД или, допустим, в Москве — подведомственным Москве организациям, не должны стать источником злоупотреблений, иначе будет нанесён ущерб не только кошельку, но и чести Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект под пунктом 24 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

**Зубов И. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости уточнения положений статьи 4.6 и части 1<sup>3</sup> статьи 32.2 КоАП об исчислении срока, в течение которого считаются подвергнутыми административному наказанию лица, уплатившие административный штраф

в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу.

Предлагается дополнить статью 4.6 кодекса частью 2, в которой предусмотреть, что лицо, уплатившее административный штраф в срок до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа. Одновременно в кодекс вводится норма, закрепляющая возможность уплаты административного штрафа до вступления постановления о его назначении в законную силу. Таким образом, чем раньше будет уплачен штраф, тем раньше истечёт срок привлечения к административной ответственности, на что справедливо указал Конституционный Суд и что важно в случае совершения гражданином повторного правонарушения.

Все необходимые согласования по законопроекту имеются, замечание ГПУ Президента Российской Федерации полностью учтено.

Прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Данный законопроект позволит соблюсти принципы справедливости и правовой определённости, в связи с чем концепция законопроекта комитетом поддерживается. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Олег Борисович Пак.

**Пак О. Б., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Данный законопроект разработан во исполнение поручений президента, данных по итогам послания Федеральному Собранию в 2020 году.

Законопроект предусматривает предоставление гражданам бесплатного доступа к интернет-сайтам, относящимся к социально значимым отечественным информационным ресурсам. Предполагается, что порядок формирования и ведения реестра таких отечественных социально значимых сайтов, а также критерии включения таких сайтов в перечень и требования к владельцам сайтов будет устанавливать правительство. Условия и порядок технического доступа к этим сайтам также будет определять правительство в рамках установления правил оказания услуг связи.

Законопроект внесён правительством, прошёл все необходимые согласительные процедуры, не предусматривает дополнительных бюджетных расходов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Борисович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, докладчик рассказал суть внесённого законопроекта, он был подготовлен во исполнение поручений президента о реализации проекта "Доступный Интернет" и, безусловно, направлен на решение очень важных и нужных задач — на то, чтобы у граждан безотносительно к размеру их финансового состояния была возможность бесплатного доступа к социально значимым интернет-ресурсам. И профильный комитет, бесспорно, такую инициативу поддерживает: она очень позитивно скажется на жизни наших граждан, на развитии цифрового общества, на доступности различных услуг.

В то же время не могу не сказать и о том, что, рекомендуя принять законопроект в первом чтении, мы обращаем внимание на необходимость серьёзной доработки его ко второму чтению, потому что сам смысл понятия "отечественный социально значимый сайт" законопроектом не раскрывается. Мы полагаем, что ко второму чтению необходимо более чётко прописать, что такое "социально значимый сайт", и определить его критерии не в подзаконном акте, как предлагается здесь, а непосредственно в законопроекте.

Кроме того, нам необходимо будет ко второму чтению проработать вопрос об ограничении иностранного участия в отношении владельцев таких сайтов.

Ну и ещё одна тема, которая не может не тревожить комитет. Поскольку речь идёт о бесплатном предоставлении доступа в Интернет и эта нагрузка ляжет на операторов сотовой связи, важно понять, как скажется принимаемая норма на росте тарифов. Для нас принципиально важно, чтобы реализация подобных решений не происходила за счёт наших граждан: операторы не должны компенсировать дополнительные затраты, возлагаемые на них, повышением тарифов.

В целом, мы считаем, постановка вопроса абсолютно правильна и справедлива, и комитет по информационной политике рекомен-

дует Государственной Думе поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

У меня к коллегам-разработчикам вопрос.

Скажите, пожалуйста, войдут ли в перечень бесплатных сайтов сайты регионов, муниципалитетов, местные сайты и, возможно, сайты социально значимых НКО?

**Пак О. Б.** Спасибо за вопрос. Как я уже сказал, согласно проекту федерального закона перечень этих сайтов и критерии отнесения будут определяться правительством, но в рамках эксперимента, уже проводимого правительством с апреля прошлого года, мы определили 371 такой сайт, и в их число вошли сайты официальных органов власти, поэтому предполагаем, что в случае принятия закона в этот перечень также войдут сайты органов власти федерального и регионального уровней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Олег Борисович, ну всё-таки разъясните нам, каким таким волшебным образом может случиться, что услуга предоставляется, а денег с граждан за неё не берут? И я так понял, что и операторы не понесут никаких дополнительных финансовых затрат. Как это можно сделать — обеспечить через сотовую связь доступ в Интернет к определённым сайтам и сделать это бесплатно?

**Пак О. Б.** Спасибо за вопрос. На самом деле мы этот законопроект обсуждали, конечно же, с представителями отрасли, с операторами связи. Как я уже сказал, у нас идёт эксперимент с апреля прошлого года, в котором принимают участие операторы связи, в том числе операторы мобильной связи. На текущий момент примерно 30 процентов общего трафика, который используют соответ-

ствующие абоненты, идёт как раз в адрес отечественных социально значимых ресурсов, то есть это только треть трафика. Это первое.

Второе. У нас у многих операторов есть, как вы знаете, безлимитные тарифы на оказание услуг связи, это касается и услуг фиксированной связи — домашнего Интернета, и услуг сотовой связи. И при таких тарифах, мы считаем, пользователи вообще ничего не почувствуют, потому что весь трафик уже включён в установленный оператором тариф. Тарифы, предполагающие тарификацию с точки зрения доступа в Интернет, предусматривают уже заранее предоплаченный объём трафика, и порой этот трафик не выбирается абонентами, хотя он изначально был оплачен.

Мы с операторами прорабатываем все эти технические и экономические параметры, но самое важное, что будет влиять на экономическую модель, — это объём сайтов, которые будут утверждены. Для этого мы планируем принимать решения в рамках соответствующей экспертизы, которая будет проводиться экспертным советом, куда войдут представители и операторов связи, и средств массовой информации, и органов власти. Эти решения будут максимально прозрачны и обоснованы, они не должны, на наш взгляд, повлечь за собой серьёзное увеличение нагрузки на операторов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Олег Борисович, у меня вопрос по региональному аспекту. Отчасти вы уже об этом сказали — о том, что вы прорабатываете и будет доступ к сайтам органов власти, как региональных, так и муниципальной власти. А помимо сайтов органов власти будет доступ ещё к каким-то сайтам? Ну, предположим, к сайтам тех же самых СМИ, музеев, библиотек и так далее?

**Пак О. Б.** Да, безусловно, мы планируем, что такие сайты будут включены в перечень отечественных социально значимых ресурсов. У нас сейчас в рамках проводимого эксперимента несколько десятков таких сайтов — это и сайт Российской государственной библиотеки, и различные сайты культурной направленности, например "Культура.РФ", и так далее. Мы рассчитываем, что и при при-

нятии закона общественный совет, который будет принимать эти решения, поддержит включение таких ресурсов в перечень общественно значимых отечественных сайтов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Александр Евсеевич, ну, конечно же, бесплатный доступ к социально значимым интернет-сайтам — это справедливо, это хорошо, это правильно. Но поскольку вы обозначили проблему с критериями и сказали, что обязательно нужно доработать в этом направлении, не могли бы вы, как руководитель профильного комитета, обозначить, какие могут быть подходы с точки зрения критериев?

**Председательствующий.** Депутату Хинштейну включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Ну, безусловно, это процесс, который потребует общих усилий и самого широкого обсуждения. На наш взгляд на данную минуту, должны быть отражены сайты органов государственной власти, муниципальной власти, сайты, предоставляющие госуслуги, сайты социально ориентированных некоммерческих организаций, сайты просветительского, образовательного характера. Безусловно, норма закона не должна, не может содержать все возможные вариации, но то, что основные принципы в ней должны быть, — да, подтверждаю такой тезис.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении, это пункт 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Фе-

дерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы прекрасно помните, на прошлой неделе в ходе рассмотрения проекта порядка работы очередного пленарного заседания Государственной Думы в зале состоялась дискуссия относительно проекта закона, который внесла фракция ЛДПР по поручению своего руководителя, об изменении в наше предвыборное, избирательное законодательство, касающемся структуры федерального списка кандидатов. И тогда в ходе обсуждения вопроса Председателем Думы было дано поручение ускорить рассмотрение этого вопроса. Собственно говоря, следствием этой дискуссии является сегодняшний вопрос нашей повестки. С точки зрения юридической техники это весьма простой законопроект.

Как вы все прекрасно знаете, федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы делится на общефедеральную часть и на региональную часть, в которую входят региональные группы кандидатов, соответствующие территории субъекта, части субъекта или группы субъектов, — всё зависит от того, как сама политическая партия построит структуру своего федерального списка.

И к общефедеральной части, и к региональной части предусмотрен ряд требований. В частности, в общефедеральной части в соответствии с действующей редакцией текста федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." не может быть более десяти кандидатов. Эта норма эволюционировала в ходе развития современной государственности. Всегда у нас в соответствии с федеральным законодательством часть депутатов избиралась по пропорциональной системе. В тексте Конституции такого требования нет, но это неотъемлемая часть нашей политической системы, поскольку это позволяет политическим партиям работать и развиваться и в целом политическая система отве-

чает принципам устойчивости, если выборы в федеральный парламент проходят по пропорциональной системе.

Так вот общефедеральная часть федеральных списков кандидатов всегда была различной по принципу предельной наполняемости, то есть предельной численности: было десять депутатов, в 2007 году трёх депутатов максимум партия могла выдвинуть в составе общефедеральной части, до этого — восемнадцать, ещё раньше, в 1999 году, в 1995 году сама партия определяла, сколько кандидатов будет в общефедеральной части списка, сколько в региональных группах, сколько этих групп будет. И в принципе наша фракция считает, что именно свобода политической партии в отношении структуры списка и предельной численности общефедеральной и региональной частей списка наиболее рациональна, поскольку в самой партии прекрасно знают, какие субъекты Федерации или группы субъектов Федерации в какой общественно-политической, так скажем, форме находятся, прекрасно знакомы со своим кадровым составом, знают, какие кандидаты способны работать в одном регионе, в группе регионов или в части субъектов России, на части территории субъекта, поэтому здесь максимальная свобода должна быть у политической партии в определении структуры своего федерального списка. Именно поэтому по поручению руководителя фракции ЛДПР была внесена эта инициатива.

В рассматриваемой редакции проекта закона предусмотрено увеличение общефедеральной части с 10 до 20 кандидатов, но уже при обсуждении в комитете состоялась дискуссия, в ходе которой комитет поддержал — и спасибо огромное Комитету по контролю и Регламенту — концепцию законопроекта и увеличение общефедеральной части списка, вместе с тем сама цифра, предельная численность общефедеральной части остаётся дискуссионной. В принципе в ходе вот таких рабочих консультаций удалось остановиться на 15 кандидатах, но это уже будет предметом рассмотрения во втором чтении, соответствующие поправки, я так полагаю, авторы инициативы внесут в случае принятия проекта в первом чтении.

Хочу привести несколько аргументов в пользу принятия данного законопроекта, по-

скольку до этого речь шла только об истории и о технике. Очень часто слышу такой аргумент: с увеличением общефедеральной части списка у нас сократится представительство регионов — ну, это не выдерживает абсолютно никакой критики, потому что и сегодня в общефедеральной части списка далеко не москвичи присутствуют и не жители второй или третьей столицы, а всё-таки представители регионов, поскольку им в последующем, после избрания, работать со всеми избирателями Российской Федерации.

Я напомним, что в российском парламенте, в нижней палате, действует свободный принцип, свободный депутатский мандат, который предполагает поддержание связи с избирателями на территории всей Российской Федерации, именно поэтому депутат лично рассматривает обращения избирателей. Допустим, если пришло ко мне обращение из Белгорода или с Чукотки, я не могу, мотивируя тем, что я избран по одномандатному округу или от группы иных субъектов Федерации, переслать его другому депутату, это как раз является грубейшим нарушением Регламента, закона о статусе и принципа свободного депутатского мандата.

Также, как мы прекрасно понимаем, нет у нас обязательных наказов избирателей, это тоже является элементом правового статуса свободного мандата депутата, поскольку депутат несёт лишь политическую ответственность перед избирателями, которые ему доверие оказали, ну и перед фракцией политической партии, в составе списка которой он шёл на выборы. Именно поэтому весьма трудно закрепить тот реестр наказов, о котором в последнее время очень много говорится, — реальных рычагов для реализации этих наказов у депутата нет. В противном случае нам федеральный бюджет необходимо было бы разделить на 450 частей и каждый депутат по своему усмотрению распоряжался бы одной четырёхсот пятидесятой частью федерального бюджета в соответствии с тем реестром наказов, который где-то кто-то юридически когда-то зафиксирует. Мы все прекрасно понимаем, что это абсолютно утопическая норма, она нереализуемая, в цивилизованных странах её нигде нет. Единственный исторический факт — 72 дня Парижской коммуны, когда императивный мандат в полной мере, так

сказать, функционировал. Мы все прекрасно знаем, что эта общественно-политическая модель проявила свою неустойчивость, просуществовав всего два с половиной месяца.

Мы предлагаем увеличить общефедеральную часть списка, а для регионов, я напомним, в нашем парламенте целая палата предусмотрена: Совет Федерации в российском парламенте отвечает за представление интересов субъектов Федерации, именно он в системе сдержек и противовесов балансирует с нижней палатой нашего Федерального Собрания, которая является палатой общенационального представительства, об этом не нужно забывать. Мы все являемся представителями народа, вне зависимости от территории и субъекта избрания, и решения должны принимать в соответствии со своим мировоззрением, внутренним убеждением и интересами всех избирателей.

Фракция ЛДПР просит поддержать концепцию законопроекта и присоединиться к работе над ним во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обсуждению данного законопроекта предшествовала достаточно длительная и непростая работа. Рассмотрение в комитете данного законопроекта состоялось при поддержке трёх фракций в Государственной Думе, и комитет большинством голосов поддержал рассмотрение данного законопроекта в первом чтении. К тем аргументам, о которых говорил Алексей Николаевич, я хотела бы добавить ещё два момента.

Первый. Этот подход соответствует специфике и особенностям территориального устройства нашей страны и даёт возможность благодаря такой партийной и идеологической объединённости сделать более зримой позицию партий через их референтных лиц.

Второй, с моей точки зрения, важный момент. Этот подход, не меняя важных и основных принципов формирования списка, позволяет партиям достаточно гибко для себя определяться, каким образом сформировать

общефедеральную часть списка: будет ли это один человек, будет ли это пять человек, будет ли это больше. Законом будет предусматриваться: "Не более...", а какое непосредственно количество — это уже на усмотрение партии.

В рамках обсуждения и подготовки заключения наш комитет поддержал концепцию данного законопроекта, отметив: что касается непосредственно численного состава, мы согласны с его увеличением, но, считаем, необходимо скорректировать в части уменьшения, поэтому предлагаем в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению внести соответствующие поправки. Проведены все необходимые процедуры, которые в рамках Регламента должны были быть проведены.

Прошу депутатов поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Ольга Викторовна, всё-таки я не очень понял: а почему ваш комитет настаивает на том, чтобы скорректировать в сторону уменьшения? Чем вы руководствуетесь: избирателю будет неудобно читать в бюллетене двадцать фамилий, потребуется большое количество бумаги для изготовления бюллетеней, а на это нужны средства, ещё что-то? Почему вы настаиваете на уменьшении? Может, просто вообще отменить эту норму, сделать 225, пускай партия расставит по ранжиру, и таким образом определить стоимость каждого места?

**Савастьянова О. В.** Спасибо. Уважаемый Сергей Владимирович, что касается численного состава, мы обсуждали в комитете, и нам тоже было важно понять, каковы аргументы непосредственно авторов предлагаемого законопроекта. Но мы, определяясь в своей позиции, исходили из мнения всех фракций, это была солидарная, общая позиция, поэтому мы эту позицию и поддержали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже вопрос к авторам: почему 20 человек, а не 15, не 30, не 225 человек, как коллега Иванов сказал? Это первое.

И второй вопрос. Парламентские партии не собирают подписи на выборах в отличие от непарламентских, потому что считается, что они и так уже как бы доказали свою состоятельность, — не считают ли тогда авторы законопроекта справедливым исключить сбор подписей для депутатов, избранных по одномандатным округам? Мне кажется, это бы было, наверное, справедливо, то есть по аналогии с партиями, потому что, если кандидат боролся с коррупцией, с элитами, его могут, конечно, не любить и не пускать. Хотя я считаю, что подписи собирать должны все партии и все кандидаты каждый раз, чтобы от людей не отрываться.

Вот первый вопрос — по количеству: почему такое количество? И второй вопрос: не считаете ли вы, что по одномандатникам (по тем, кто уже избран, за кого десятки тысяч людей проголосовали) будет справедливо, чтобы они не доказывали опять, что они кому-то что-то должны?

**Председательствующий.** Алексею Николаевичу Диденко включите микрофон.

Алексей Николаевич, если вы не считаете нужным отвечать на вторую часть вопроса, которая не имеет отношения к данному законопроекту, — на ваше усмотрение.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Да нет, с удовольствием отвечу. Можно долго рассуждать на все эти темы...

Я как раз со второй части начну. У нас другой проект есть, у фракции, — который, по-моему, уже отклонили, он не в портфеле комитета уважаемой Ольги Викторовны, — где, наоборот, ужесточаются требования к кандидатам, не являющимся представителями парламентских партий. Совершенно очевидно, что партии, которые 20—30 лет присутствуют в Федеральном Собрании Российской Федерации, должны обладать какими-то льготами, преференциями. Это абсолютно нормально.

Если вы знаете, в зарубежных странах в рамках агитационно-пропагандистских ме-

роприятий даже дебаты по рейтингу проводятся: есть первая лига, вторая, третья. Нужно понимать, что, если вы поставите там двух сильнейших кандидатов на должность из "большой пятёрки", или "четвёрки", или "двойки" и с ними на равных в дебатах будут участвовать представители 78-й по численности и по политическому влиянию партии, ну, это превратится просто-напросто в балаган, поэтому регуляторные вещи, разумеется, должны присутствовать в вопросах формирования высших органов страны, некое деление на квалификации, на лиги. И сегодня эта "большая четвёрка", как её называют, сформировалась, доказала свою жизнеспособность.

На самом-то деле проблемы никакой не в том, чтобы собрать подписи, просто их собирать с каждым годом становится всё сложнее и сложнее благодаря в том числе весьма "эффективной" работе депутатов. Граждане уже никому не верят, боятся пускать людей в квартиры, боятся отвечать на звонки, которыми их коллекторы или так называемые сотрудники безопасности Сбербанка постоянно беспокоят. Если бы уважаемые коллеги, задающие вопросы, ходили, как я, по этим квартирам, и спрашивали, и собирали подписи, они понимали бы, что это делать с каждым годом становится всё сложнее и сложнее, если не каждые полгода, потому что, к сожалению, градус напряжённости и недоверия в обществе растёт и очное проставление подписей в подписных листах... Благодаря работе Государственной Думы мы сделали, предусмотрели долю подписей в поддержку движения в том числе с использованием цифровых платформ портала государственных муниципальных услуг, и это тоже является своеобразным прорывом — это вторая часть, половина подписей.

Так что нет, мы не считаем возможным кого-то дополнительно освобождать от сбора подписей, наоборот, считаем, что этот процент нужно увеличивать. Сегодня, я напомню, для выдвижения общефедерального списка требуется 3 процента подписей от общей численности избирателей, которых у нас почти 109 миллионов, для одномандатников — 3 процента подписей от численности избирателей, зарегистрированных на территории од-

номандатного избирательного округа. Это по второй части вопроса.

По первой части вопроса, почему 20 человек, а не 15. Я сказал, что на разных этапах формирования нашего нового парламента, новой государственности сам подход был разным, разнообразным... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Диденко А. Н.** ...рамки устанавливались или снимались, было больше или меньше, на усмотрение партии, было три созыва, когда партия вообще самостоятельно формировала общефедеральную часть и самостоятельно определяла её предельную численность, равно как и определяла количество и наполняемость региональных групп. Любая норма права, которая связана с конкретной цифрой, всегда будет, скажем так, субъективной и консенсусной, то есть конкретную цифру, не опираясь на какие-то существующие границы, можно определить только на основе консенсуса... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Понятно, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В выступлениях было подробно сказано и ни для кого не секрет, что общефедеральная часть возглавляет партийный список и является определённой визитной карточкой политической силы. Каждая политическая сила, конечно же, старается включить авторитетных, узнаваемых людей, тем самым привлекая свою электоральную составляющую и, конечно, повышая рейтинг партии.

Было большое обсуждение, и мы видим возможность концептуально поддержать данный законопроект, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концептуально поддерживает и предлагает другим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Викторович.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать представленный законопроект.

Так называемые паровозные технологии действительно давно и широко развиты, в этом уже ничего такого непривычного нет. Но я напому, что в составе паровоза были машинист, помощник машиниста и кочегар — трое, а вот как двадцать человек будут машинистами и кочегарами, представить невозможно. А можно представить, что это как раз будут пассажиры, причём такого пломбированного мягкого вагона, из которого нет, что называется, выгона, выдачи нет, там проверки нет — и возможности у граждан вычеркнуть кого-то, кто туда может затесаться, нет. Вот это мы считаем уже ненормальным. Надо спросить у людей, как они на это смотрят. Это первое.

Второй момент. А как ознакомиться даже не с двадцатью, а с пятнадцатью такими штабистами, пассажирами вот этого штабного вагона? Как вы предлагаете их в бюллетень вписывать? Что это будут за бюллетени, если каждая партия такое количество... Значит, вы, скорее всего, предложите: "Вот где-то там, через дорогу, на стендике — ознакомьтесь". Десятки, сотни фамилий в голове, как можно их... там прочитал, сюда пришёл, бюллетень почитал, забыл — ну неудобно опять-таки для избирателей.

И здесь есть всё-таки такой, знаете, душок. Вот сегодня Владимир Вольфович поднимал тему "держите спонсора", может быть, это как раз из той оперы — про "держите вора", может быть, вот для чего это делается.

Партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" такие пассажиры не нужны. Через народный фильтр должны пройти все кандидаты в депутаты и уже после этого занимать место в этом зале.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, заключительное слово, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Иван Иванович.

Разумеется, даже такой вроде бы плёвый вопрос вызывает споры у представителей разных фракций как раз потому, что у всех у них абсолютно разная внутривнутрипартийная политическая обстановка: кого-то устраивает десять, кого-то не устраивает, кого-то устраивает пятнадцать, кого-то не устраивает. Но на самом деле главным выгодоприобретателем является партия, которая балансирует на грани прохождения, в наших реалиях это как раз "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", больше всех от этой нормы выиграет "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я понимаю, что нельзя сформировать партию на основе пятнадцати соединённых партий, поэтому пятнадцать кандидатов не нужно, но если там три-четыре партии, то уже возникает такая необходимость.

И это же остаётся на усмотрение политической партии. Ну хотите вы одного кандидата оставить — ну оставьте, но как потом будет работать фракция из 40 депутатов в такой огромной стране? Вы же все прекрасно понимаете, что присутствие кандидатов в общедеральной части даёт совсем другие возможности для работы потом, в последующем созыве на территории Российской Федерации: возможности закрепления регионов, возможности открытия приёмных, использования транспорта. То есть вы в 40 субъектах планируете дальше работать? А ещё 45 субъектов какие депутаты, фракции будут защищать, отстаивать их интересы? Как депутаты туда будут ездить, как они будут работать с избирателями без приёмных, без офисов, без оргтехники? Это такие, казалось бы, прагматичные вопросы, но из-за этого создаётся очень много проблем в последующем, если политическая партия всё-таки преодолит пятипроцентный барьер, пройдёт и столкнётся с этими трудностями. Мы в первую очередь о малых партиях заботимся и о тех, кто претендует на попадание в Государственную Думу.

Законопроект весьма правильный и нужный. Повторю, что конкретная численность будет определена во втором чтении, а комитет поддерживает концепцию законопроекта, связанную с необходимостью увеличения общедеральной части. Напому, что в прошлом созыве у нас тоже было десять кандидатов в общедеральной части, только вот теперь количество депутатов, избранных по

спискам, сократилось вдвое, потому что раньше было 450 по пропорциональной системе, а сейчас 225 на 225, а количество регионов осталось прежним. И что касается регионов, где нет избранных депутатов в том числе у КПРФ, у ЛДПР, — такие субъекты есть, и депутаты с других территорий вынуждены, обязаны по закону и в соответствии с принципом свободного мандата там работать.

Спасибо большое другим фракциям за поддержку. И надеюсь на то, что во втором и в третьем чтениях фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** 28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В основу законопроекта легли предложения субъектов Российской Федерации и Минфина России по уточнению региональных полномочий с учётом необходимости совершенствования финансового обеспечения и организации эффективного исполнения этих полномочий. Законопроект представляет собой промежуточный этап работы правительства по балансированию системы разграничения полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, которая осуществляется в рамках реализации Основ государ-

Ольга Викторовна, будете выступать?  
Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

ственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года.

Одной из задач законопроекта является внесение в законодательство изменений, включающих положение, предопределяющее расходы региональных бюджетов на осуществление региональных полномочий. Спектр упоминаемых в законопроекте сфер регулирования — от земельного оборота до вопросов лицензирования добычи драгметаллов. Законопроект призван снять с региональных бюджетов дублирующую нагрузку.

В частности, законопроектом исключается обязанность регионов по утверждению порядка обеспечения налоговых органов Российской Федерации служебными помещениями и транспортом, материально-техническими средствами, а их работников — жильём. Вместе с тем субъекты Российской Федерации наделяются соответствующим правом. Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части дополнения перечня расходных полномочий регионов, которые закреплены в отраслевых федеральных законах, но отсутствуют в указанном фе-

деральном законе. Такие изменения не устанавливают новых расходов, но необходимы в целях систематизации расходных полномочий регионов, рассредоточенных в отдельных федеральных законах.

Прошу поддержать принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Викторович предельно подробно изложил суть проекта закона. Вносятся изменения в ряд отраслевых законов, которые конкретизируют полномочия Российской Федерации и полномочия субъектов Федерации в рамках предмета совместного ведения субъектов и Российской Федерации. На самом деле это такой новый этап развития федеративных отношений, который уточняет некоторые спорные вещи. Наиболее чувствительное, принципиальное здесь то, о чём Андрей Викторович уже сказал, — освобождение субъектов Российской Федерации от обязательства обеспечивать жилыми помещениями сотрудников Федеральной налоговой службы.

Мы прекрасно понимаем, что, если руководствоваться принципом "чей орган, тот и обеспечивает", значит, полномочия по обеспечению в том числе жилыми помещениями, рабочими, служебными помещениями, организационной техникой и так далее, эта обязанность лежит на том органе, уровень которого представляется. Если речь идёт о системе федеральных органов государственной власти, о Федеральной налоговой службе, то и обязанность по обеспечению работников жилыми помещениями возлагается на федеральную власть. Однако ситуация в субъектах у нас различается по уровню социально-экономического развития, по уровню бюджетной обеспеченности, и такое право в нашем законодательстве всё-таки сохраняется. В случае если у субъекта эти средства имеются и он может себе это позволить, хотя таких немного, он может предоставлять сотрудникам Федеральной налоговой службы служебное жильё на своей территории.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что пришли отзывы из субъектов

Федерации — а это главные интересные люди вопроса, связанного с развитием федеративных отношений, — и ни одного отрицательного отзыва нет. Это, естественно, маркер, который показывает, что инициатива всесторонне поддерживается на территориях Российской Федерации. Я, если честно, не помню такого, чтобы ни в одном регионе ни один из органов — законодательный или исполнительный — не высказался против той или иной инициативы, поскольку они бывают локализованными, нехарактерными для того или иного региона или нескольких регионов. Но вот здесь такое единодушие, которое не оставляет другого выбора Комитету Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, кроме как поддержать эту инициативу.

У нас есть незначительные замечания, которые могут быть учтены во втором чтении, и предварительно на заседании комитета представитель правительства с ними согласился.

Фракция ЛДПР также инициативу поддерживает. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Викторович, у меня к вам вопрос. Законопроект очень важный, нужный, поддерживаю. Но обращаю ваше внимание, регионы обращают внимание на то, что вопрос организации предоставления психолого-педагогической помощи детям для адаптации здесь прописан, но медицинская помощь этой категории детей не прописана. Я обращаю ваше внимание: это важно сделать ко второму чтению (в противном случае мы вновь войдём вот в эти правовые ножницы) поправкой или, может быть, дополнительными нормативными актами, когда закон вступит в силу. Речь идёт о детях, о подростках, это важно.

**Логинов А. В.** Ирина Михайловна, спасибо большое, мы ко второму чтению именно в тексте ваше замечание учтём, оно абсолютно обоснованно.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Андрей Викторович, часто приходится получать от структур, таких как Росгвардия, ФСИН, ответы, в которых речь идёт о том, что с учётом темпов сегодняшнего финансирования вопроса обеспечения служебным жильём сотруднику надо в очереди простоять 98 лет. Вы не скажете, почему речь только о налоговой службе? Ну, то, что все регионы дружно согласны, я понимаю, там, наверное, таких буйных нет особо. А может быть, тогда всех брать и обеспечивать за счёт субъектов Российской Федерации? Как-то мне странно, я в последнее время смотрю: ветераны боевых действий в очереди стоят, сотрудники МВД, ФСИН стоят, а тут вот у судей, у налоговой прямо так всё хорошо решается — инициативы, и все за, может, всем тогда за счёт субъектов давать это всё?

**Логинов А. В.** Александр Николаевич, ваш вопрос — это больше как бы позиция в отношении этой действительно существующей, может быть, если не несправедливости, то во всяком случае какого-то несоответствия. Ваш вопрос совершенно справедлив и понятен, но он, безусловно, не относится к тематике данного законопроекта.

Вопрос о финансировании соответствующих служб, упомянутых вами, лежит совсем в иной плоскости. А решения, которые они принимают для обеспечения своих сотрудников, в достаточной степени уже урегулированы их внутренними актами, ну и соответствующим финансированием. О том, как идёт дело в действительности, поскольку один из перечисленных вами органов, ФСИН, является нашим, так скажем, подведом, находится под Министерством юстиции, я готов вам представить отдельную информацию. А что касается Росгвардии, здесь, конечно, не к нам надо обращаться.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 26 июня 2020 года.

Согласно действующим положениям ГПК, АПК и КАС РФ признание Конституционным Судом закона не соответствующим Конституции является основанием для отмены только того судебного решения, в связи с которым заявитель обращался в Конституционный Суд. Соответствующее положение Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обжаловалось в Конституционном Суде заявителями, которым суды общей юрисдикции отказали в пересмотре судебного решения, основанного на норме, признанной Конституционным Судом неконституционной. По результатам рассмотрения жалобы Конституционный Суд указал на необходимость создания механизма пересмотра всех неисполненных судебных постановлений, основанных на нормах, признанных неконституционными, а не только решений по конкретным делам, рассмотренным Конституционным Судом.

Законопроектом предлагается соответствующим образом расширить перечень новых обстоятельств, в связи с которыми возможен

пересмотр неисполненных судебных актов. Соответствующие изменения вносятся, как я уже сказал, в АПК, ГПК и КАС. Аналогичные изменения в Уголовно-процессуальный кодекс не требуются. Возможность пересмотра приговора, основанного на неконституционном законе, не связана с тем, было ли соответствующее решение Конституционного Суда принято по жалобе на этот приговор.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект призван защищать интересы добросовестных граждан, этому способствует решение Конституционного Суда Российской Федерации.

Дело было примерно такое. Гражданин добросовестно купил квартиру в городе Москве, стоящую на учёте в ЕГРН, и впоследствии суд признал незаконным договор продажи и обязал вернуть данную квартиру и выселить покупателей (хотя они были добросовестны), поскольку у продавца были нарушения при приватизации квартиры. Впоследствии Конституционный Суд Российской Федерации вынес решение, согласно которому статьи данного закона были признаны частично не соответствующими Конституции Российской Федерации, и эти граждане, в отношении которых было вынесено решение об отобрании квартиры, обратились в районный суд, для того чтобы отменить решение. Однако районные суды, суды вплоть до Верховного Суда Российской Федерации указали, что решение Конституционного Суда Российской Федерации касается только одного судебного решения, по которому вынесено решение. Если же мы сейчас внесём эти изменения, то все граждане, которые были ущемлены в правах, будут иметь право обращаться в районные суды и суды будут обязаны отменять такие судебные решения, соответственно, граждане смогут возвращать свои квартиры или получать возмещение нанесённого им ущерба.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

**Логинов А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях повышения эффективности судебной защиты интересов публичных образований. Действующее законодательство позволяет прокурору обращаться с исками о признании недействительными сделок, совершённых органами государственной власти и местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале которых есть доля участия публичных образований. Между тем в государственном оборонном заказе, в поставке товаров для государственных и муниципальных нужд могут участвовать юридические лица, не имеющие в уставном капитале доли публичных образований, и индивидуальные предприниматели. В таких случаях при выявлении нарушений прокурор не вправе предъявлять иски о признании сделок недействительными, что препятствует восстановлению имущественных прав публичных образований.

Законопроектом предлагается закрепить право прокурора обращаться в арбитражный суд с исками, которые связаны с нарушением законодательства в сфере государственного оборонного заказа и закупок для государственных и муниципальных нужд, а также о применении последствий недействительности соответствующих сделок и о возмещении причинённого ущерба. Это позволит существенно повысить эффективность судебной защиты нарушенных имущественных прав публичных образований, обеспечить сохранность и целевое использование бюджетных средств.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании, считает возможным поддержать его в первом чтении концептуально.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, предлагается рассмотреть ещё пункт 31, проекты постановлений и поручения. Нет возражений? Нет.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Геннадьевича Цыганова.

Пожалуйста.

**Цыганов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Проект федерального закона, который представляется сегодня на ваше рассмотрение, внесён Правительством Российской Федерации. Он разработан в целях правового обеспечения решения ряда проблем, которые выявляются в ходе ежегодной работы федеральных органов исполнительной власти по исполнению поручения Президента Российской Федерации, которое было дано по итогам заседания президиума Государственного Совета Российской Федерации по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса. Этим поручением Федеральной антимонопольной службе, ФСБ, СВР, Федеральной таможенной службе, МВД, ФМС, ФНС и Росфинмониторингу поручалось усилить работу по выявлению сделок, в том числе юридических документов, допускающих возможность управления отечественными рыбодобывающими компаниями и установление контроля над ними со стороны иностранных граждан и иностранных юридических лиц. В ходе проверочных мероприятий и той аналитической работы, которую органы власти проводили по реализации этого поручения, выявлялось достаточно много ситуаций, когда иностранный инвестор, владея пакетом акций российского рыбодобывающего общества в размере менее 50 процентов, тем не менее с помощью разных прямых и косвенных действий, используя определённые пробелы в законодательстве, имел возможность фактически контроли-

ровать деятельность этих компаний, блокировать невыгодные для иностранного инвестора решения, устанавливая так называемый негативный контроль. И кстати, хочется сказать, что этот контроль, установленный незаконно иностранными инвесторами, как было выявлено в ходе проверочных мероприятий, ни в одном из случаев не проходил установленную в соответствии с законом "О порядке осуществления иностранных инвестиций..." процедуру предварительного согласования со стороны Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации. Именно поэтому в настоящее время более 30 судебных дел находится на рассмотрении в связи с установлением факта такого незаконного контроля и, соответственно, расторжением договоров о предоставлении права на добычу водных биологических ресурсов.

Что предлагается в законопроекте? Во-первых, привести в соответствие нормы закона "О рыболовстве..." и закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций...", внося в эти законы ряд сопряжённых единообразных изменений. Во-вторых, расширить понятие контроля над рыбодобывающими обществами со стороны иностранных инвесторов, признав таковым владение акциями и долями в размере более 25 процентов, по аналогии с уже имеющейся в законе "О порядке осуществления иностранных инвестиций..." нормой, которая касается порога контроля для недропользователей. В-третьих, речь идёт об обязательном предварительном согласовании с Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций тех сделок иностранных инвесторов и групп лиц с участием иностранных инвесторов, когда они собираются приобрести 25 и более процентов акций и долей в российских рыбодобывающих компаниях. В-четвёртых, что особенно важно, предлагается предусмотреть переходное положение, а именно правило о том, что иностранный инвестор, который на дату вступления закона в силу имеет пакет акций от 25 до 50 процентов, обязан в течение 365 дней подать ходатайство в Правительственную комиссию по контролю за осуществлением иностранных инвестиций для согласования та-

кого контроля либо передать этот пакет акций третьим лицам, уменьшив свою долю до 25 процентов.

Законопроект предполагает санкции, аналогичные тем, которые уже используются в законе "О порядке осуществления иностранных инвестиций...". Законопроект направлен на то, чтобы не допустить негативного влияния иностранного капитала на рыбодобывающую отрасль России, устранить возможность безнадзорного установления контроля со стороны иностранных инвесторов, ну и, естественно, повысить эффективность государственного контроля за осуществлением иностранных инвестиций. Хочу подчеркнуть, что инвестиционная привлекательность отрасли, в том числе для добросовестных иностранных инвесторов, безусловно, сохраняется.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования, все положительные заключения имеются, прошёл публичное обсуждение. Профильный комитет Государственной Думы, а также ряд других комитетов Госдумы поддерживают этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступит Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её, просит вас тоже поддержать. Речь идёт о том, что данная отрасль относится к стратегически важным и обеспечивающим продовольственную безопасность, а через это — национальную безопасность. Исходя из этого предлагается снижение доли участия иностранных компаний или смешанных компаний с участием иностранного капитала с более чем 50 процентов до 25 процентов и более. У нас таких работает 137, из них 47 — чисто иностранные компании.

Хочу подчеркнуть, что это важное направление, эта отрасль экономически выгодна, прибыльна, и развивающиеся сегодня направления, особенно судостроение, и многие другие, связанные с этой отраслью, тоже дадут нам прибыль. Необходимо вести и другие работы, связанные с переделом. И мы в со-

стоянии делать в этой отрасли в большей степени всё сами.

Регионы поддержали данную законодательную инициативу, включая регионы, которые занимаются добычей водных биологических ресурсов, в целом 56 регионов поддержали. У комитета нет серьёзных замечаний. Просим поддержать и проголосовать за данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Андрей Геннадьевич, вот такого рода вопрос. Несомненно, отрасль очень прибыльная, поэтому иностранный инвестор идёт. И правильно, что вы, отстаивая интересы нашего государства, ограничиваете их влияние. Но вот иностранные государства объявляют экономические санкции в отношении Российской Федерации, есть страны, которые не признают Крым в составе Российской Федерации, — не рассматриваете ли вы такой вариант, чтобы граждан этих государств вообще не допускать к долям в таких крупных компаниях?

**Цыганов А. Г.** Спасибо за вопрос. На самом деле сейчас в ходе проверочных мероприятий мы выявляем, что эти компании, как правило, принадлежат гражданам Китайской Народной Республики, иногда гражданам Республики Корея, в двух случаях — гражданам Японии. Вопрос о введении тотальных санкций в отношении граждан и компаний этих стран не рассматривался в ходе подготовки законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Далее по 118-й статье Регламента рассматриваем.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 4<sup>1</sup> статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста. С места.

**Федяев П. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Градостроительный кодекс: наделить органы государственной власти городов федерального значения особыми правами по распределению полномочий по утверждению правил землепользования и застройки. Комитет считает, что на сегодня у нас это прописано уже достаточно хорошо, порядок работает, зарекомендовал себя хорошо, менять его нецелесообразно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

49-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодых и детских общественных объединений". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста. С места.

**Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В силу уже принятых поправок к Федеральному закону "О государст-

венной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" утрачена актуальность предлагаемых изменений. Комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 50, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Пожалуйста. С места.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 25 марта текущего года.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желаяющие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

51-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, ман-

датным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

**Иванов В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Гаджимурада Заирбековича Омарова в состав Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

**Председательствующий.** Только об Омарове? Там и о Рыжаке тоже.

Иванову включите микрофон.

**Иванов В. В.** У нас сейчас 51-й вопрос, мы должны сначала ввести в состав, а потом уже избрать, то есть сначала мы должны ввести его в состав комиссии, а потом уже избрать первым заместителем.

**Председательствующий.** Так там об Омарове и о Рыжаке — о двух депутатах, а вы только одного обозначили в своём докладе.

**Иванов В. В.** У нас ещё 52-й вопрос. Посмотрите.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, есть какие-то вопросы, замечания? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

52-й вопрос, о проекте постановления с аналогичным названием.

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в порядке ротации предлагает освободить депутата Государственной Думы Николая Ивановича Рыжака от должности первого заместителя председателя Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Предлагается избрать депутата Государственной Думы Гаджимурада Заирбековича Омарова первым заместителем председателя данной комиссии.

Комитет по контролю и Регламенту предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Поскольку речь о комиссии, мы здесь в любом случае открытым голосованием решаем этот вопрос.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть один проект поручения Государственной Думы, автор — Поздняков Владимир Георгиевич.

Пожалуйста, Позднякову включите микрофон.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые товарищи, коллеги! Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации информацию об экологической угрозе Даурскому заповеднику, объекту Всемирного природного наследия ЮНЕСКО, в связи со строительством плотины на реке Ульдзе.

Ко мне обратились главы восьми сельских поселений Ононского района Забайкальского края: летом 2020 года на трансграничной реке Ульдзе в сопредельном районе Монголии началось сооружение плотины длиной 700 метров и высотой до 12 метров, строительство плотины ведётся без уведомления российской стороны, без двусторонней оценки влияния гидросооружения на природные комплексы региона. Всё это вызывает беспокойство и научной общественности, и жителей юго-востока Забайкальского края, считающих, что реализация проекта вызовет резкое... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет не возражает? Комитет не возражает. Коллеги, принимается.

Спасибо. До завтра!

## ИНФОРМАЦИЯ

1. **Регистрация** 12 час. 00 мин. 46 сек.:

<b>Гоголева Т. С.</b>	— присутствует
<b>Завальный П. Н.</b>	— присутствует
<b>Максимова Н. С.</b>	— присутствует
<b>Сокол С. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 11 мин. 10 сек.:

<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
<b>Шолохов А. М.</b>	— за

13 час. 14 мин. 51 сек.:

<b>Бариев М. М.</b>	— за
<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
<b>Голушко А. И.</b>	— за
<b>Делимханов А. С.</b>	— за
<b>Медведев И. В.</b>	— за
<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
<b>Селимханов М. С.</b>	— за
<b>Толстой П. О.</b>	— за

13 час. 18 мин. 56 сек.:

<b>Голушко А. И.</b>	— за
<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
<b>Толстой П. О.</b>	— за

13 час. 20 мин. 39 сек.:

<b>Голушко А. И.</b>	— за
<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
<b>Толстой П. О.</b>	— за

13 час. 26 мин. 13 сек.:

<b>Газзаев В. Г.</b>	— против
<b>Толстой П. О.</b>	— за
<b>Шеин О. В.</b>	— против

13 час. 33 мин. 47 сек.:

<b>Кабанова В. В.</b>	— за
<b>Толстой П. О.</b>	— за

13 час. 37 мин. 32 сек.:

<b>Перминов Д. С.</b>	— за
-----------------------	------

13 час. 54 мин. 16 сек.:

<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
------------------------	------

<b>Зубарев В. В.</b>	— за
14 час. 06 мин. 39 сек.:	
<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
14 час. 08 мин. 34 сек.:	
<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
14 час. 10 мин. 36 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
14 час. 23 мин. 08 сек.:	
<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
<b>Жуков А. Д.</b>	— за
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за
<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
14 час. 45 мин. 52 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
15 час. 06 мин. 19 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 09 мин. 24 сек.:	
<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
<b>Казаков В. А.</b>	— за
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
<b>Хохлов А. А.</b>	— за
<b>Шубин И. Н.</b>	— за
15 час. 19 мин. 22 сек.:	
<b>Бессараб С. В.</b>	— за
<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за

<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за
15 час. 42 мин. 15 сек.:	
<b>Боженев С. А.</b>	— за
<b>Бондарь О. А.</b>	— за
<b>Валеев Э. А.</b>	— за
<b>Мельников И. И.</b>	— воздержался
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— за
15 час. 51 мин. 07 сек.:	
<b>Белоусов В. В.</b>	— воздержался
<b>Бикбаев И. З.</b>	— за
<b>Боташев Р. Б.</b>	— за
<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
<b>Железняк С. В.</b>	— за
<b>Исламов Д. В.</b>	— за
<b>Малов Н. В.</b>	— за
<b>Станкевич И. В.</b>	— за
<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
<b>Хованская Г. П.</b>	— воздержалась
<b>Чепан А. В.</b>	— воздержался
15 час. 55 мин. 36 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 58 мин. 20 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
16 час. 07 мин. 47 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
16 час. 09 мин. 02 сек.:	
<b>Воробьёв А. В.</b>	— против
16 час. 10 мин. 48 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
16 час. 12 мин. 56 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за
16 час. 14 мин. 29 сек.:	
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Резник В. М.</b>	— за

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ  
выступивших на заседании Государственной Думы**

**Депутаты Государственной Думы**

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
<b>Альшевских А. Г.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	49, 54, 58
<b>Аршба О. И.</b> , председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	68
<b>Байгускаров З. З.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31, 34, 67
<b>Бахметьев В. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	50
<b>Бессараб С. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	57
<b>Бессарабов Д. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	34, 35
<b>Бикбаев И. З.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	37, 38
<b>Брыкин Н. Г.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	29
<b>Булавинов В. Е.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	46
<b>Быков О. П.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31
<b>Власов В. М.</b> , фракция ЛДПР	19
<b>Вострецов С. А.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	61
<b>Гаврилов С. А.</b> , председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ	35, 36
<b>Гильмутдинов И. И.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	46, 49, 50
<b>Гусева И. М.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	65
<b>Дерябкин В. Е.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	40
<b>Диденко А. Н.</b> , председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР	59, 61–63, 65
<b>Жириновский В. В.</b> , руководитель фракции ЛДПР	13
<b>Затулин К. Ф.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	52–55
<b>Иванов В. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	71, 72
<b>Иванов С. В.</b> , фракция ЛДПР	32, 35, 61
<b>Кабанова В. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	38
<b>Кавинов А. А.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	55
<b>Кашин В. И.</b> , председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ	39, 40, 69
<b>Коломейцев Н. В.</b> , фракция КПРФ	15, 23, 34, 45, 48, 50

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
<b>Крашенинников П. В.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	30
<b>Куринный А. В.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	49, 54, 57
<b>Ламейкин Д. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	62
<b>Лысаков В. И.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	56
<b>Макиев З. Г.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	48
<b>Морозов Д. А.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	24
<b>Нилов О. А.</b> , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	31, 45, 54, 63
<b>Нилов Я. Е.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР</i>	15
<b>Осадчий Н. И.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	58
<b>Пайкин Б. Р.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР</i>	36, 37, 41
<b>Пахомов С. А.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	28
<b>Пирог Д. Ю.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	70
<b>Пискарев В. И.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	14, 40, 43
<b>Поздняков В. Г.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	72
<b>Пьяных Д. С.</b> , <i>фракция ЛДПР</i>	21
<b>Рашкин В. Ф.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	14
<b>Савастьянова О. В.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	13, 15, 32–34, 60, 61
<b>Сапко И. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	45, 53
<b>Сапрыкина Т. В.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	42
<b>Синельщиков Ю. П.</b> , <i>фракция КПРФ</i>	17
<b>Толстой П. О.</b> , <i>заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	22
<b>Федяев П. М.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	44, 70
<b>Хинштейн А. Е.</b> , <i>председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	57, 58
<b>Хохлов А. А.</b> , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	30
<b>Шейн О. В.</b> , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	26
<b>Шерин А. Н.</b> , <i>фракция ЛДПР</i>	66, 70

**Руководители и представители  
государственных органов Российской Федерации,  
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,  
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
<b>Волков Д. А.</b> , <i>заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации</i>	43, 45, 46
<b>Воронова Т. Г.</b> , <i>руководитель Аппарата Государственной Думы</i>	16
<b>Зубов И. Н.</b> , <i>статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации</i>	51, 53–55
<b>Логинов А. В.</b> , <i>статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации</i>	64–67
<b>Пак О. Б.</b> , <i>статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации</i>	56–58
<b>Цыганов А. Г.</b> , <i>заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы</i>	68, 70



**Управление организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы**

---

Отдел редакционно-издательских работ  
125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10  
*Ответственные за выпуск бюллетеня № 347 (1895) К. Б. Бабаева, А. В. Штин*  
*Номер подписан в печать в 17 часов 40 минут 25 марта 2021 года*

---

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами  
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы  
Тир. 130 экз.