

Федеральное Собрание Российской Федерации



# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Бюллетень № 346 (1894)

17 марта 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

**ХРОНИКА**  
**заседания Государственной Думы**  
**17 марта 2021 года**

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 17 марта 2021 года.

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

2. О проекте федерального закона № 1050812-7 "О внесении изменений в статью 354<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма).

3. О проекте федерального закона № 1050733-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны).

4. О проекте федерального закона № 1046332-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров).

5. О проекте федерального закона № 1025646-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (об исключении из требований по проведению учредителями государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования оценки последствий заключения договора аренды, безвозмездного пользования недвижимым имуществом в целях организации питания, занятий физической культурой и спортом, обеспечения безопасности учащихся).

6. О проекте федерального закона № 1057601-7 "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения административной ответственности за нарушение законодательства о донорстве крови и её компонентов).

7. О проекте федерального закона № 1034662-7 "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил или норм эксплуатации техники и оборудования).

8. О проекте федерального закона № 1078991-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов".

9. О проекте федерального закона № 1008818-7 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности назначения административного наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, установленного законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях).

10. О проекте федерального закона № 355400-7 "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях расширения круга лиц, обладающих правом на обжалование решений в порядке надзора).

11. О проекте федерального закона № 330215-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за непринятие мер по уничтожению наркосодержащих растений).

## II. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

12. О проекте федерального закона № 1060306-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне" (в части назначения граждан на должности высших офицеров).

## III. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

13. О проекте федерального закона № 1104357-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части совершенствования процедур идентификации и упрощённой идентификации".

14. О проекте федерального закона № 1104125-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 23 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" в части совершенствования психиатрического освидетельствования".

15. О проекте федерального закона № 1100200-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" в части уточнения порядка обязательного медицинского освидетельствования".

16. О проекте федерального закона № 1024217-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части упрощения порядка оформления виз иностранным гражданам, являющимся близкими родственниками граждан Российской Федерации).

17. О проекте федерального закона № 1048811-7 "О внесении изменения в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об упрощении порядка оформления виз для иностранных граждан, следующих в Российскую Федерацию с туристическими целями).

18. О проекте федерального закона № 1085749-7 "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (в части передачи в государственную казну Российской Федерации имущества, приобретённого ГК "Агентство по страхованию вкладов" при осуществлении своей деятельности).

19. О проекте федерального закона № 1104194-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части дополнения особенностей размещения государственного оборонного заказа и совершенствования контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа).

20. О проекте федерального закона № 1086340-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части исключения правовой неопределённости применения понятия оправданного риска и решения вопросов обеспечения охраны труда при проведении аварийно-спасательных работ".

21. О проекте федерального закона № 1087686-7 "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками".

22. О проекте федерального закона № 1087703-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками".

23. О проекте федерального закона № 1061078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части интеграции механизма сельскохозяйственного страхования в систему защиты сельскохозяйственного производства при возникновении чрезвычайных ситуаций природного характера).

24. О проекте федерального закона № 912458-7 "О внесении изменения в главу 72 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о свободном использовании изобретения для производства лекарственного средства в целях экспорта).

25. О проекте федерального закона № 1100184-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" в части упрощения порядка хранения и ношения боевого холодного клинкового оружия (кортиков)".

26. О проекте федерального закона № 1070066-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о совершенствовании правового регулирования междугородных перевозок, уточнении порядка определения победителя конкурса и сроков начала перевозок).

27. О проекте федерального закона № 637094-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях увеличения размеров административных штрафов за правонарушения в области воинского учёта, а также дополнения перечня поводов к возбуждению дел об указанных правонарушениях и установления возможности проведения административного расследования при производстве по делам о таких правонарушениях).

28. О проекте федерального закона № 1077387-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях установления ответственности за нарушение правил использования ящиков для сбора благотворительных пожертвований).

29. О проекте федерального закона № 1049782-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части уведомления кредитором заёмщика о причинах отказа в предоставлении ипотечных каникул).

30. О проекте федерального закона № 1084643-7 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по контролю и надзору за розничной продажей алкогольной продукции).

31. О проекте федерального закона № 875219-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения оснований для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

32. О проекте федерального закона № 328730-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за неисполнение операторами связи обязанности по передаче абонентского номера или уникального кода идентификации).

33. О проекте федерального закона № 1022921-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о приведении от-

дельных положений Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в соответствии с нормами Трудового кодекса Российской Федерации).

34. О проекте федерального закона № 1095852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения условий указания идентификатора государственного контракта).

35. О проекте федерального закона № 1022358-7 "О внесении изменений в статью 349<sup>4</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (в части осуществления мер по предупреждению банкротства страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов с участием Банка России).

36.1. О проекте федерального закона № 968227-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность" (внесён депутатами Государственной Думы И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, Б. Р. Пайкиным, Д. А. Свищёвым, А. Н. Диденко и членом Совета Федерации С. Д. Леоновым).

36.2. О проекте федерального закона № 967775-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об изменении порядка индексации страховых пенсий; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, М. В. Емельяновым, В. К. Гартунгом, Ф. С. Тумусовым, О. А. Ниловым, О. В. Шеиным, Д. А. Иониным, а также О. Н. Епифановой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы).

36.3. О проекте федерального закона № 902475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (о восстановлении индексации страховых пенсий работающим пенсионерам; внесён членом Совета Федерации В. Н. Иконниковым).

37. О проекте федерального закона № 680435-7 "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах" (об установлении ветеранам боевых действий ежемесячной денежной выплаты в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации).

38. О проекте федерального закона № 911641-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников).

39. О проекте федерального закона № 977612-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

40. О проекте федерального закона № 659405-7 "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации".

41. О проекте федерального закона № 942980-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения).

42. О проекте федерального закона № 985268-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний".

43. О проекте федерального закона № 756187-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (об индексации страховых пенсий лицам, являющимся опекунами или попечителями по договору об опеке и попечительстве).

44. О проекте федерального закона № 1013197-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части продления срока действия единого налога на вменённый доход".

45. О проекте федерального закона № 482489-7 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги).

46. О проекте федерального закона № 1041228-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" в части увеличения размера среднедушевого дохода семьи, при котором возникает право на получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка".

47. О проекте федерального закона № 692503-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О ветеранах" (в части уточнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации)".

48. О проекте федерального закона № 889078-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", мер социальной поддержки, предоставляемых дополнительно лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанным инвалидами).

49. О проекте федерального закона № 1048188-7 "О ежемесячных компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет".

50. О проекте федерального закона № 963511-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу добровольности дистанционного обучения".

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии  
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

51. О проекте федерального закона № 347856-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (о представлении страховыми медицинскими организациями отчётов о защите прав застрахованных лиц в сфере обязательного медицинского страхования).

Утвердив повестку дня заседания, палата приступила к её реализации.

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в статью 354<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (пункт 2 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; результаты голосования: "за" — 408 чел. (90,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 3 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; результаты голосования: "за" — 410 чел. (91,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (пункт 4 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству В. В. Гутенёв; результаты голосования: "за" — 415 чел. (92,2%);

"О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей В. М. Миронова; по мотивам голосования от фракции КПРФ выступил О. Н. Смолин; результаты голосования: "за" — 394 чел. (87,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 6 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству О. П. Быков; результаты голосования: "за" — 411 чел. (91,3%);

"О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 7 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Р. М. Марданшин; результаты голосования: "за" — 413 чел. (91,8%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов" (пункт 8 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискарёв; результаты голосования: "за" — 406 чел. (90,2%);

"О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 9 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; результаты голосования: "за" — 407 чел. (90,4%);

"О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 10 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; результаты голосования: "за" — 408 чел. (90,7%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 11 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству О. И. Аршба; результаты голосования: "за" — 386 чел. (85,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Во втором чтении был рассмотрен и принят проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне" (пункт 12 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне А. Л. Красов; результаты голосования: "за" — 406 чел. (90,2%).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части совершенствования процедур идентификации и упрощённой идентификации" (пункт 13 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации В. В. Федулов. С докладом сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку И. Б. Дивинский. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 362 чел. (80,4%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения Российской Федерации О. О. Салагай сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 23 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" в части совершенствования психиатрического освидетельствования" (пункт 14 повестки дня). С докладом выступил заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Н. В. Говорин. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 397 чел. (88,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" в части уточнения порядка обязательного медицинского освидетельствования" (пункт 15 повестки дня) также выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения Российской Федерации О. О. Салагай. Позицию Комитета Государственной Думы по делам Содружества

Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками изложил первый заместитель председателя комитета К. Ф. Затулин. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 409 чел. (90,9%).

О проектах федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (пункт 16 повестки дня) и "О внесении изменения в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (пункт 17 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Е. С. Иванов. Содоклад сделал заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками У. М. Умаханов. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступил К. Ф. Затулин. Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 16 повестки дня: "за" — 406 чел. (90,2%); по пункту 17 повестки дня: "за" — 403 чел. (89,6%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации А. В. Моисеев сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня). С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Н. Изотов. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 368 чел. (81,8%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (пункт 19 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Д. В. Фесюк. Позицию Комитета Государственной Думы по обороне изложил член комитета А. А. Хохлов. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 402 чел. (89,3%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части исключения правовой неопределённости применения понятия оправданного риска и решения вопросов обеспечения охраны труда при проведении аварийно-спасательных работ" (пункт 20 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий А. М. Серко. Содоклад сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 402 чел. (89,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Депутат Государственной Думы А. Ф. Лавриненко сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (пункт 23 повестки дня). С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 400 чел. (88,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в главу 72 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 24 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации П. А. Кучеренко. Позицию Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству изложил первый заместитель председателя комитета Д. В. Бессарабов. Докладчик отве-

тил на вопросы. В прениях приняли участие О. П. Быков и О. Н. Смолин. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 397 чел. (88,2%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" в части упрощения порядка хранения и ношения боевого холодного клинкового оружия (кортиков)" (пункт 25 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации О. А. Плохой. Содоклад сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 393 чел. (87,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Д. С. Зверев сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 26 повестки дня). С содокладом выступил заместитель председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству П. М. Федяев. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 381 чел. (84,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 27 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы А. Л. Красов. Позицию Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству изложил заместитель председателя комитета Р. М. Марданшин. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 330 чел. (73,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 28 повестки дня) доложила депутат Государственной Думы Н. В. Костенко. Содоклад сделал заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Р. М. Марданшин. На вопросы ответили Р. М. Марданшин и Н. В. Костенко. В прениях выступил З. З. Байгускаров. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 322 чел. (71,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Депутат Государственной Думы Н. В. Костенко также сделала доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (пункт 29 повестки дня). С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Е. Б. Шулепов. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 388 чел. (86,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (пункт 30 повестки дня) выступил сенатор Российской Федерации С. Н. Рябухин. Позицию Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству изложил член комитета А. В. Балыбердин. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 392 чел. (87,1%).

В фиксированное время о проектах федеральных законов "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками" (пункт 21 повестки дня) и "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"

в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками" (пункт 22 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации И. В. Лебедев. С докладом сделал председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. В прениях приняли участие К. И. Черкасов и С. В. Максимова. Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 21 повестки дня: "за" — 402 чел. (89,3%); по пункту 22 повестки дня: "за" — 404 чел. (89,8%).

Член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству А. Л. Ветлужских сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (пункт 31 повестки дня), который рассматривался без участия представителя Костромской областной Думы, внесшей законопроект. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 402 чел. (89,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 32 повестки дня) с докладом выступил депутат Государственной Думы А. А. Гетта, с содокладом — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству О. П. Быков. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 402 чел. (89,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Депутат Государственной Думы Я. Е. Нилов доложил о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (пункт 33 повестки дня). С докладом сделала член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов О. И. Павлова. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 393 чел. (87,3%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (пункт 34 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы В. В. Гутенёв. Позицию Комитета Государственной Думы по обороне изложил член комитета А. А. Хохлов. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 402 чел. (89,3%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 349<sup>4</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (пункт 35 повестки дня) сделал доклад депутат Государственной Думы Д. С. Скряганов. С содокладом выступила член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Т. В. Сапрыкина. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступил Н. В. Коломейцев. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 399 чел. (88,7%).

В соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы был рассмотрен и не получил поддержки в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (пункт 51 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Н. П. Санина; результаты голосования: "за" — 42 чел. (9,3%), "против" — 6 чел. (1,3%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

В заключение было рассмотрено предложение о даче поручения Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 марта 2021 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 02 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, уважаемые коллеги.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает отсутствие по уважительной причине 32 депутатов, присутствует 418 человек.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

За основу принимается единогласно.

Будут ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, о законопроекте под пунктом 40 по уважительной причине будет докладывать не Вторыгина, а Воронина.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, замену содокладчика по просьбе председателя комитета поддержим, нет возражений? Замена Вторыгиной на Воронину. Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прошу разрешить замену содокладчика по пункту 33: вместо депутата Кабановой выступит депутат Павлова.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Вместо депутата Кабановой с

содокладом выступит депутат Павлова по пункту 33 повестки дня.

**Нилов Я. Е.** Да, и по вопросу 35 замена: вместо Тарасенко с содокладом выступит депутат Сапрыкина.

**Председательствующий.** Вместо Тарасенко — депутат Сапрыкина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Умаханов Умахан Магомедгаджиевич.

**Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вместо содокладчика Тайсаева Казбека Куцуковича выступит депутат Умаханов по проектам федеральных законов под пунктами 16 и 17.

**Председательствующий.** Вопросы 16 и 17 с одним докладом? Общий доклад и общий содоклад. На Умаханова замена, да?

**Умаханов У. М.** Да. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

С учётом принятых изменений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Порядок работы в целом на сегодняшний день принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 354<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По представленному вашему вниманию законопроекту проведены пра-

вовая, лингвистическая и юридико-техническая экспертизы. Замечаний не имеется. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 354<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма), 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли очень важный закон. В связи с этим хотелось бы предложить комитету по делам СНГ, комитету по безопасности, нашим коллегам, кто работает в Парламентской Ассамблее Организации Договора о коллективной безопасности, объединяющей шесть стран, и в Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ, чтобы мы предложили данный закон как модельный, для того чтобы он был рассмотрен и, возможно, принят в странах, с которыми мы активно взаимодействуем. Ну и правильно было бы также этот вопрос обсудить на европейских площадках, в ПАСЕ и в ОБСЕ, учитывая, что для нас это важно, и думаю, что нас поддержат наши коллеги, которые здраво мыслят. Спасибо.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По представленному вашему вниманию законопро-

екту проведены все необходимые экспертизы. Замечаний не имеется. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны), 3-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, хотел бы в отношении принятого закона также внести предложение о необходимости его рассмотрения в парламентских ассамблеях стран СНГ, Организации Договора о коллективной безопасности, на международных площадках межпарламентских структур европейских стран и не только. И в связи с этим думаю, что все, кто работает по этим направлениям, нас поддержат. Нам важно, чтобы закон стал модельным и был рассмотрен в парламентах других стран.

Причём, когда речь идёт о Советском Союзе, — так совпало, вы знаете, что ровно 30 лет назад состоялся референдум о сохранении Советского Союза и подавляющее большинство граждан приняло решение о сохранении Советского Союза, — а для нас Советский Союз является Родиной, мы должны, с одной стороны, дать оценку тому, что про-

изошло, а с другой стороны, объединиться в целях сохранения исторической памяти, ведь, сохраняя историческую память, мы сохраняем память о наших дедах, прадедах, о тех, кто воевал на фронтах Великой Отечественной войны, о тех, кто погиб в годы Гражданской войны. И в связи с этим, конечно, хотелось бы, чтобы данный закон был рассмотрен нашими коллегами из парламентов стран СНГ, ОДКБ, и, конечно, нам важно, чтобы мы эти вопросы рассматривали и на европейских парламентских площадках. Защитив историческую память, мы защитим наших дедов, тех, кто пожертвовал собой ради того, чтобы и мир был сегодня, и наша страна была, поэтому это очень важно.

Спасибо тем, кто работал над законопроектом и сделал всё для того, чтобы он сегодня был принят. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 13 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Законопроект под пунктом 4 принят, федеральный закон принят единогласно, если исходить из результатов.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, вы не увидели мою руку... Я два слова только скажу.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Я не требую возврата, просто хочу сказать, что правильный законопроект, который мы сейчас приняли, теперь уже закон, но поправка в 223-й закон, которая позволяет закупать без конкурентных процедур у взаимозависимых лиц, практически обнуляет этот закон, который мы сейчас приняли. Для того чтобы этот закон действовал, нужно ту самую поправку, в отношении права на закупки у взаимозависимых лиц, минуя конкурентные процедуры, прописанные в 223-м законе, принять. И мы ждём от правительства, — нам несколько раз обещали проект этого закона — вот мы ждём, когда он будет внесён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Пожалуйста, Валентина Михайловна Миронова.

**Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей вносит на рассмотрение в третьем чтении только что названный законопроект. Напомню, что данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на упрощение процедуры передачи в аренду или в безвозмездное пользование вузами и, как мы вчера приняли во втором чтении, в поправках, профессиональными образовательными организациями объектов недвижимости для обеспечения безопасности учащихся во время нахождения на территории образовательного учреждения, для орга-

низации питания учащихся и занятий физической культурой и спортом. Проект прошёл все необходимые процедуры и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Комитет просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я призываю Государственную Думу поддержать этот законопроект как хотя и слабый, но полезный шаг, направленный на разбюрократизацию управления системой образования.

Вместе с тем я хочу напомнить, что эта проблема сейчас сравнима с проблемой недофинансирования высшего образования, об этом есть специальный доклад комитета Государственной Думы прошлого созыва. Вот по последним данным, с 2019 года в вузах введены две формы статотчётности: первая содержит 25 тысяч ячеек с данными, в основном по кадровому основному составу, вторая — 8 тысяч ячеек, в основном по материально-техническому обеспечению. По оценкам Высшей школы экономики, для того чтобы заполнить всё это, требуется работа специалиста в течение трёх месяцев по восемь часов в день. Мало того, поскольку Росстат передаёт региональным и местным органам управления образования лишь обобщённые данные, а весь массив им недоступен, ежедневно в образовательные организации приходит от пяти до восьми запросов, то есть организации приходится заполнять в год от 1800 до 2800 различного рода документов.

Мы надеемся, что правительство будет более решительно вносить такие законопроекты, и сами намерены это делать. Этот законопроект нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 17 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 18 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, он готов для принятия. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 19 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении 16 марта сего года. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний юридико-технического, а также лингвистического характера не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 21 мин. 15 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 406 чел.  
 Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По предложенному вашему вниманию законопроекту проведены все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать его принятие в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 9 нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 22 мин. 20 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 407 чел.  
 Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По предложенному вашему вниманию законопроекту проведены все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 10 повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 23 мин. 23 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 408 чел.  
 Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 11 нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Андрей Леонидович, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте, который мы рассматриваем, идёт речь о назначении граждан Российской Федерации, не являющихся военнослужащими, на воинские должности, для которых предусмотрены звания высших офицеров. По законопроекту поправок не поступало, проведены все необходимые экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправок не поступало.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 25 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в

части совершенствования процедур идентификации и упрощённой идентификации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Владислава Викторовича Федулова.

Пожалуйста, Владислав Викторович.

**Федулов В. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В рамках реализации национальной программы "Цифровая экономика..." правительством подготовлен проект федерального закона, направленный на расширение возможностей сбора и подтверждения сведений о клиентах, которые должны проводиться в соответствии с действующим законом "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Законопроект облегчает идентификацию клиентов для организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом.

Документ содержит три нововведения, и они направлены как на упрощение рабочих процессов самих компаний, так и на упрощение получения услуг гражданами.

Что касается организаций, во-первых, распространяем на все компании, работающие с финансами и имуществом, право подтверждать информацию о клиенте через кредитную организацию. Сейчас такое право есть только у профессиональных участников рынка ценных бумаг. Это даёт возможность в этом случае сэкономить время и средства на проведение собственной проверки. Норма затронет такие направления, как мобильная и почтовая связь, страховых брокеров, лизинговые компании, ломбарды.

Во-вторых, увеличиваем лимит платежа по каско и ОСАГО, при котором не требуется проверять данные клиента, он вырастет с 15 тысяч рублей до 40 тысяч рублей. В этом случае снижаем трудозатраты страховщиков и избавляем граждан от хождения по кабинетам и сбора дополнительных справок.

В-третьих, разрешаем использовать водительские права при упрощённой идентификации, их номер можно будет указывать в дополнение к паспортным данным. Даём гражданам альтернативу ИНН и СНИЛС, то есть, соответственно, индивидуальному номеру налогоплательщика и номеру страхования в системе ПФР. Сейчас клиент выбирает между двумя этими источниками сведений при упрощённой идентификации, которые не всегда под рукой, а права находятся у нас в кармане чаще.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен правительством, как вы слышали, в целях совершенствования процедуры идентификации клиента — физического лица.

Напомню, банки и другие организации, которые производят операции с денежными средствами и иным имуществом (например, страховые брокеры, почта, лизинговые компании, ломбарды), должны идентифицировать клиента перед его приёмом на обслуживание, выяснив о клиенте определённый набор сведений. Имеется ряд исключений: идентификация не нужна, например, при приёме от физлица платежей страховой премии, при получении ими выигрышей на сумму до 15 тысяч рублей, при обмене физлицами валюты или при покупке ювелирки за наличные на сумму до 40 тысяч рублей, кроме случаев, когда работник подозревает отмывание, и в некоторых других ситуациях. Акцентирую ваше внимание: законопроект вводит норму, что если речь идёт о взносе за ОСАГО или на добровольное страхование транспортных средств, то допустимая без идентификации сумма повышается до 40 тысяч рублей.

Законопроект предоставляет право страховым брокерам, организациям почтовой связи, операторам по приёму платежей, кре-

дитным потребительским кооперативам, обществам взаимного страхования, а также лизинговым компаниям, ломбардам поручать банкам проведение идентификации клиента. Также вводится норма о том, что граждане смогут предъявлять для идентификации водительское удостоверение, а не только паспорт, что значительно упрощает проведение идентификации для пользователей финансовых услуг.

Комитет поддерживает вносимые изменения и рекомендует Государственной Думе проголосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы есть к докладчику, содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Владислав Викторович, добрый день! Скажите, пожалуйста, насколько ваш законопроект соответствует закону "О персональных данных"? Вы же, в общем-то, расширяете возможности получения персональных данных и идентификации их.

Спасибо.

**Федулов В. В.** Спасибо большое за вопрос. Он полностью соответствует закону "О персональных данных". Мы не расширяем способы их получения и накопления. И ранее любые организации, подпадающие под действие закона № 115-ФЗ и производящие операции с финансами либо с имуществом, должны были обеспечить идентификацию клиента, если сумма превышала 15 тысяч рублей, за исключением тех операций, которые отдельно помечены и составляли 40 тысяч рублей, это операции с валютами и с ювелиркой. Мы всего лишь упрощаем для них идентификацию с точки зрения технической реализации, то есть теперь они смогут запрашивать у кредитных организаций результаты уже проведённой идентификации и не осуществлять инвестиционные вложения, капвложения в то, чтобы обеспечить идентификацию само-

стоятельно. Так что это полностью соответствует закону "О персональных данных", никаких нововведений такого характера мы не вносим.

**Председательствующий.** Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Заключительное слово будет, Владислав Викторович? Нет.

Игорь Борисович, будет заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 23 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" в части совершенствования психиатрического освидетельствования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Олега Олеговича Салагая.

Пожалуйста.

**Салагай О. О., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона направлен на устранение имеющихся противоречий между нормами действующей редакции Закона "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и нормами трудового законодательства.

В соответствии со статьёй 6 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказа-

нии" правительство наделено полномочиями по утверждению перечня медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности. В то же время нормы Трудового кодекса предусматривают утверждение отдельных видов деятельности, в том числе связанных с источниками повышенной опасности, осуществление которых предполагает прохождение обязательного психиатрического освидетельствования. Актуализация утверждённого ещё в 1993 году перечня таких видов деятельности невозможна без внесения изменений в соответствующие нормы закона.

Законопроект согласован с федеральными органами исполнительной власти, обсуждался в комитетах, с общественностью. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Большое спасибо, Олег Олегович.

Содоклад Николая Васильевича Говорина.

Пожалуйста.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесение предлагаемых законопроектом изменений в действующее законодательство представляется целесообразным, позволит в необходимой мере осуществить правовое регулирование, касающееся прохождения гражданами психиатрического освидетельствования.

Положения законопроекта направлены на приведение норм статьи 6 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" в соответствие с нормами статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации. Представляется целесообразным внесение изменений, касающихся отдельных видов работ и отдельных видов деятельности, для осуществления которых требуется психиатрическое освидетельствование, в статью 6 Закона "О психиатрической помощи...".

Кроме того, законопроектом предлагается дополнить статью 23 Закона "О психиатрической помощи..." новым пунктом — пунктом 10, уполномочив федеральный орган ис-

полнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики в сфере здравоохранения, устанавливать перечень отдельных видов работ и отдельных видов деятельности, при осуществлении которых граждане проходят психиатрическое освидетельствование, а также порядок проведения этого психиатрического освидетельствования.

По законопроекту имеется замечание Правового управления, которое вполне можно учесть ко второму чтению.

Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

**Зайцев М. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Олегович, государственные, муниципальные поликлиники будут брать плату за получение работником заключения врача о пригодности или непригодности к работе? То есть, если в соответствии с законом мы снимаем бремя оплаты за медосвидетельствование, не получится ли так, что финансовая нагрузка ляжет теперь на работников?

**Салагай О. О.** Большое спасибо за вопрос. Глубокоуважаемый Максим Сергеевич, в данной части законопроект не вносит изменений. Действующий порядок сохранён: в отношении тех категорий, для которых такого рода освидетельствования финансируются за счёт средств работодателя, они так же будут финансироваться.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Олегу Олеговичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, а перечень видов этих работ будет прикладываться к этому законопроекту? У нас получается так, что всё под одну гребёнку. Вы правильно сказали, что это за счёт работодателя, и пройти психиатрическое освидетельствование и получить заключение — это очень дорого.

**Салагай О. О.** Большое спасибо за вопрос. Глубокоуважаемая Наталья Дмитриевна, безусловно, перечень соответствующих работ будет пересмотрен. Для того чтобы актуализировать этот перечень, и вносятся изменения в действующую редакцию федерального закона. Без наделения полномочиями по утверждению нового перечня работ, к сожалению, его актуализация невозможна. Поскольку перечень с 1993 года де-факто — с учётом современного состояния и развития медицинской помощи и вопросов инклюзии с точки зрения допуска к определённым ви-

дам работ — претерпел изменения, его актуализация является, безусловно, важной и насущной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КППФ.**

Уважаемый Олег Олегович, прошу прощения, что на заседании комитета вопрос не смог задать. Проектируемая статья 6, пункт 5, говорит о том, что ограничения не распространяются на работников, принятых на рабочие места, созданные работодателями специально для лиц, страдающих психическими расстройствами. Уточните, пожалуйста, по какому признаку работодатель организует вот эти специальные рабочие места: квотирование или как-то иначе? Из текста неясно.

**Салагай О. О.** Большое спасибо за вопрос. Глубокоуважаемый Николай Иванович, в настоящее время действующая редакция Закона "О психиатрической помощи..." предусматривает возможность создания работодателями специальных рабочих мест для людей с психическими расстройствами. Таким образом, фактически 6-я статья приво-

дится в соответствие с иными нормами закона о психиатрии, которыми такого рода возможность предусматривается. В данном случае какого-то отдельного механизма квотирования не вводится, но такие места функционируют, они есть. Например, люди с ментальными нарушениями привлекаются к работе в организациях общепита и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо. Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Олегович, а не могли бы вы пояснить, с чем связано понижение уровня принятия решений по столь серьёзному вопросу? Всё-таки постановление правительства — это постановление правительства, а приказ министра — это приказ министра.

**Председательствующий.** Включите микрофон, пожалуйста.

**Салагай О. О.** Глубокоуважаемый Николай Васильевич, этот вопрос обсуждался в комитете. Мы исходили из того, что в данном случае процедура подготовки этого акта полностью соблюдается — он так же проходит общественное обсуждение, он так же готовится с участием экспертов, — но вместе с тем это тот вопрос, который можно обсудить в контексте второго чтения, и мы исходим из возможности внесения корректировок в эту статью.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Олегович.

Николай Васильевич, присаживайтесь, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "О беженцах" в части уточнения порядка обязательного медицинского освидетельствования". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения Олег Олегович Салагай.

**Салагай О. О.** Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! В действующей редакции Федерального закона "О беженцах" предусмотрено проведение медицинского освидетельствования с выдачей медицинского сертификата, который является необходимым и обязательным для рассмотрения ходатайства о признании лица беженцем. Закон, устанавливая соответствующую необходимость, не наделяет никакой из федеральных органов государственной власти полномочиями по установлению порядка освидетельствования. Отсутствие такого единого порядка порождает правовую неопределённость, вызывает обращения граждан в Министерство внутренних дел, в Министерство здравоохранения с просьбой унифицировать соответствующий порядок. На практике применяется ряд нормативных актов Министерства здравоохранения, но, повторю, единого порядка в данном случае нет.

С учётом изложенного Министерством здравоохранения совместно с МВД России разработан проект федерального закона, который закрепляет правовые основания для издания порядка и определения объёма медицинского освидетельствования, а также уточняет полномочия федеральных органов исполнительной власти по вопросам здравоохранения. Законопроект поддержан федеральными органами исполнительной власти, обсуждён в комитете.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Олегович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Олегович! Только что официальный представитель правительства доложил о законопроекте, который в январе этого года правительство внесло в Госу-

дарственную Думу и которым предполагается внесение необходимых поправок в закон "О беженцах".

Напомню, закон "О беженцах" принят в 1993 году, а поправки, которые сейчас мы будем обсуждать в первом чтении, говорят о необходимости определения того органа, который должен проводить медицинское освидетельствование лиц, претендующих на статус беженца или на предоставление временного убежища. Эта необходимость содержится в действующем законе, но не сказано, какой именно орган уполномочен этим заниматься. В данном случае вносится ясность, как и в другом случае: уточняются полномочия Роспотребнадзора по осуществлению санитарно-эпидемиологического надзора в месте временного содержания или в центре временного размещения лиц, ходатайствующих о признании их беженцами.

Мы, безусловно, поддерживаем принятие этого закона. Но обсуждение этого вроде бы формального вопроса на самом деле подталкивает к необходимости обратить внимание в целом на положение с беженцами и лицами, которые претендуют на то, чтобы стать временными беженцами на территории России, или уже являются ими.

Может быть, это вас удивит, но на сегодняшний день беженцами официально в Российской Федерации признано 400 человек. Всего-навсего. Это по той причине, что в своё время, желая уйти от расходов — давайте называть вещи своими именами, — связанных с признанием статуса беженца, придумали право на временное убежище и таким образом ушли от необходимости финансирования в соответствии с законом "О беженцах". Представьте себе, что в 2014 году два с лишним миллиона граждан Украины в результате произошедшего на Украине переворота, начала конфликта на Донбассе, репрессий, преследования инакомыслящих переместились в Российскую Федерацию. И ни один из них беженцем признан не был, в лучшем случае они получили право на временное убежище. Конечно же, это породило целый ряд проблем, необходимость издания правительственного документа от 22 июля 2014 года о предоставлении временного убежища гражданам Украины и так далее.

Я считаю, что мы должны на самом деле нацелить и правоохранительные органы, которые ведут работу с этой категорией лиц, прежде всего Министерство внутренних дел, и в целом правительство на то, чтобы мы более ответственно относились к исполнению законов, действующих в Российской Федерации, я имею в виду закон "О беженцах" 1993 года, и не придумывали каких-либо причин, по которым мы обходим эти законы в интересах то ли экономии бюджета, то ли ещё чего-то. Мы в этом случае не лучшим образом выглядим в глазах несчастных беженцев — наших соотечественников, которые надеются на нашу помощь и поддержку.

Исходя из этого, я думаю, будет правильно говорить о том, что ко второму чтению нужно обсудить возможность внесения поправок в тот законопроект, который мы сегодня призываем принять в первом чтении. В частности, я лично полагаю, что было бы правильно говорить о необходимости не только предоставления медицинской помощи, но и сохранения для беженцев лекарственной помощи, норма об этом содержится в действующем законе "О беженцах", а поправками, которые вносит правительство, это снимается с рассмотрения. Только медицинская помощь, без лекарственной. Я думаю, что вполне возможно, имея в виду вот такое небольшое количество беженцев, всё-таки установить, чтобы это медицинское освидетельствование, эта медицинская помощь предоставлялись бесплатно. Я обращаю на это внимание. Призываю вас проголосовать за этот закон.

Обращаю внимание, что мы уже внесли ясность в вопрос о политэмигрантах, которых в России ни одного нет. Потому что в своё время Ельцин так хотел избежать трений со странами СНГ и со странами Запада, что зарегулировал возможность обращения за политическим убежищем к Российской Федерации. Но президент Российской Федерации Путин поправил это своим указом. Сейчас необходимо учесть этот факт в своей работе, как и необходимость прибегать к нормам закона "О беженцах".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы по сути рассматриваемого законопроекта? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Олегович, каковы в данном случае правовые последствия выявления какого-либо заболевания, которое препятствует нахождению на территории Российской Федерации? Они такие же, как в случае иностранного гражданина, то есть высылка из страны, либо там какие-то другие основания для этого?

И второй вопрос — Константину Фёдоровичу. Константин Фёдорович, что касается лекарственного обеспечения, вы говорили об обеспечении лекарствами только в амбулаторных условиях или ещё в каких-то других вариантах?

**Председательствующий.** Олег Олегович, начните вы, а потом Константин Фёдорович продолжит.

**Салагай О. О.** Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, применительно к беженцам порядок несколько иной. В данном случае медицинское освидетельствование не является основанием для выдворения их за пределы территории Российской Федерации, оно является частью той помощи, которая им оказывается с целью прежде всего оценки состояния их здоровья.

Если вы разрешите, я такжеотреагирую на реплику о лекарственной помощи. Дело в том, что на момент принятия закона "О беженцах" в 93-м году в законодательстве использовался термин "лекарственная помощь", в настоящее время термина "лекарственная помощь" в законодательстве нет, мы оперируем термином "медицинская помощь". И медицинская помощь включает в себя в том числе лекарственное обеспечение, равно как и для граждан Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Фёдорович, если что-то хотите добавить — пожалуйста.

**Затулин К. Ф.** Да. Я просто должен ответить на вопрос, который был мне задан.

Я хочу обратить внимание, что на данный момент, Олег Олегович, всё-таки понятие "лекарственная помощь" употребляется именно в законе "О беженцах", и своим новым предложением вы его снимаете. Естественно, это порождает вопросы. Если в данном случае будет дано развёрнутое объяснение, что понятие "лекарственная помощь" теперь включается в понятие "медицинская помощь" в соответствии с современным представлением о том, что собой представляет медицинская помощь, то вопрос, конечно, будет снят.

А что касается вопроса уважаемого депутата, хочу сказать, что закон не детализирует, в амбулаторных или каких-либо иных условиях осуществляется помощь. Закон говорит о помощи в соответствии с федеральными законами и другими актами, которые её касаются.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, 16-й и 17-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", и 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Евгений Сергеевич Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов Е. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона о внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" разработан и направлен на упрощение порядка оформления частных виз, на увеличение кратности их действия, а также разрешённого срока пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан, являющихся близкими родственниками граждан Российской Федерации.

В настоящее время российское законодательство не предусматривает для них каких-либо привилегий в получении долгосрочных виз. Обыкновенные частные визы выдаются иностранным гражданам независимо от наличия родства с гражданами Российской Федерации на срок до трёх месяцев либо на основе принципа взаимности на один год. При этом упрощённый порядок получения частных виз для совместного следования по заявлению российских граждан на имя руководителя дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации без необходимости оформления соответствующих приглашений в территориальных органах МВД России предусмотрен только для членов семей — супругов, несовершеннолетних детей, нетрудоспособных совершеннолетних детей граждан Российской Федерации, которые находятся за границей.

Данным законопроектом устанавливается возможность оформлять частные визы на срок до одного года всем иностранным гражданам — близким родственникам граждан Российской Федерации, круг которых определён в проекте федерального закона — это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновлённые, полнородные и неполнородные братья и сёстры, дедушки, бабушки и внуки, — на основании решения руководителя дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации, принятого по заявлению в письменной форме гражданина Российской Федерации независимо от страны его местонахождения.

Кроме того, законопроектом исключается из действующего российского законодательства ограничение, согласно которому суммарный срок пребывания иностранного гражданина на территории Российской Федерации по многократной визе не должен превышать 90 дней из 180 дней. Таким образом, иностранные граждане, которые являются близкими родственниками граждан Российской Федерации, смогут находиться на территории Российской Федерации в течение одного года непрерывно, что помимо прочего создаст им комфортные условия не только для пребывания у своих родственников, но и в случае необходимости для оформления разрешения на временное проживание или вида на жительство.

Прошу поддержать.

И второй законопроект — это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Он разработан в целях упрощения порядка оформления виз для иностранных граждан, следующих в Российскую Федерацию с туристическими целями.

В соответствии с частью шестой статьи 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" обыкновенная туристическая виза выдаётся иностранному гражданину, въезжающему в Российскую Федерацию в качестве туриста, при наличии у него подтверждения о приёме туроператором. К сожалению, зачастую оформление такого подтверждения требует от иностранца дополнительных как финансовых, так и временных затрат.

Данным законопроектом вводится возможность оформления туристической визы на основании подтверждения бронирования иностранным туристом гостиницы. В случае принятия федерального закона иностранные граждане смогут также оформлять обыкновенную туристическую визу с более длительным сроком пребывания на территории Российской Федерации — до шести месяцев. Согласно действующему законодательству такая виза выдается на срок до одного месяца.

Указанные законодательные нововведения будут способствовать дополнительному стимулированию въездного турпотока на территорию Российской Федерации, ну, естественно, после снятия действующих ограничений на въезд иностранцев в Россию в условиях пандемии.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Умахан Магомедгаджиевич.

**Умаханов У. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ полностью поддерживает подробный доклад Евгения Сергеевича, те изменения, которые предложены в этих законопроектах, для страны и для помощи соотечественникам. Правовое управление Аппарата Государственной Думы особых замечаний не имеет, а имеющиеся замечания ко второму чтению будут учтены.

Комитет по делам СНГ предлагает поддержать данные законопроекты. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Умахан Магомедгаджиевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Кузякин Дмитрий Викторович.

**Кузякин Д. В., фракция КПРФ.**

Иван Иванович, спасибо большое.

У меня вопрос к Евгению Сергеевичу по законопроекту под пунктом 16: не считаете ли вы возможным добавить в список близких родственников супругов детей?

**Иванов Е. С.** Дмитрий Викторович, спасибо за вопрос. Мы ко второму чтению готовы учесть, посмотреть. Вопрос понятный, я думаю, что имеет смысл проработать его, и мы это сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемый Евгений Сергеевич, я, депутат Бикбаев, представляю Поисковое движение России, в том числе в Государственной Думе. Мой вопрос связан с увековечением памяти погибших при защите Отечества и той новеллой, которая присутствует во втором законопроекте. Возможен ли краткосрочный въезд иностранных граждан не с подтверждением туроператора, а с подтверждением уполномоченного органа по увековечению памяти в соответствии с указом президента и федеральным законом? Проблема возникает, когда, не имея родственников, иностранные граждане — бывшие граждане СССР не имеют возможности быстро приехать на воинские мемориалы, где происходят увековечивание, захоронение останков погибших солдат времён Великой Отечественной войны.

**Иванов Е. С.** Уважаемый Ильдар Зинурович, это важный вопрос, но он не является предметом регулирования данных новелл, данных законопроектов, так как речь идёт не о туристических визах уже, а о гуманитарных. Мы готовы проработать этот вопрос дополнительно, готовы, если возникает такая проблема с приездом, всячески способствовать ускорению его решения, надо просто посмотреть, в чём там проблема. Так что мы готовы совместно с профильными комитетами проработать этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Костенко Наталья Васильевна.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вызывает сомнение положение законопроекта, которым предлагается одному родителю запрещать выезд ребёнка, допустим с мамой, а самому родителю, который наложил запрет, разрешается выезжать с этим же ребёнком. Мне кажется, если наложен запрет на выезд конкретного ребёнка, то никто с ним не должен выезжать. Мне кажется, будет более конструктивной такая позиция. Надо учитывать ещё, что человек, который наложил запрет, может быть иностранным гражданином и может увезти ребёнка из страны навсегда.

**Иванов Е. С.** Наталья Васильевна, ну, тоже вот такой законопроект обсуждался, его МВД вносило. В данном же случае мы говорим о российских гражданах, родственники которых являются иностранцами, и мы просто облегчаем получение виз, увеличиваем категорию вот тех, кто входит в это понятие — "близкие родственники". Поэтому здесь идёт речь об иностранных гражданах, являющихся близкими родственниками российских граждан, для которых облегчается, значительно облегчается въезд. То есть им теперь не потребуется обращаться в органы внутренних дел, проходить достаточно длительную процедуру согласования вот этого частного приглашения, это будет просто автоматически выдаваться в наших загранучреждениях по решению руководителя загранучреждения. Поэтому здесь немножко к другому относится вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смирнов Юрий Валентинович, пожалуйста.

**Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Евгений Сергеевич, не считаете ли вы возможным увеличить срок действия многократной визы с одного года до трёх лет, так как речь всё-таки идёт о приглашении ближайших родственников?

**Иванов Е. С.** Юрий Валентинович, мы готовы посмотреть, но просто после одного года пребывания этим ближайшим родственникам российского гражданина, если они планируют проживать, находиться здесь, надо получать в Российской Федерации или вид на жительство, или разрешение на временное пребывание, но через вид на жительство. Поэтому в течение года они всё равно должны определиться, приезжают они просто в гости либо планируют оставаться в Российской Федерации, работать, получать заработную плату, и тогда это уже другое регулирование, Министерство внутренних дел выдаёт им соответствующие документы. Поэтому в принципе срок в один год как доста-

точен, чтобы определиться и оформить необходимые документы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Здесь два представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", Катенёв и Затулин, — я прошу определиться.

Сергей Иванович, записалось два представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", Катенёв и Затулин, — кто будет выступать по законопроекту?

Включите Сергею Ивановичу Неверову микрофон, пожалуйста.

**Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сейчас, буквально секунду. Затулин выступит.

**Председательствующий.** Константин Фёдорович, пожалуйста.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, вряд ли существует большая необходимость дополнительно агитировать вас за принятие этого законопроекта. И если я всё-таки делаю это сейчас, выступая от имени фракции, то делаю это прежде всего потому, что хочу обратить ваше внимание на значение этого закона. Можно сказать, революционное значение, которое здесь, может быть, как-то недостаточно выпукло объяснено.

Речь идёт о том, что мы на самом деле принятием этого закона идём навстречу многочисленным пожеланиям людей, которые сегодня вынуждены, исходя из нашей процедуры, хотя они являются близкими родственниками, являются детьми, являются родителями и так далее, идти через все процедуры оформления, в том числе оформляться, когда приезжают в Россию или пытаются приехать в Россию, через органы МВД и так далее. Это шаг навстречу нашим соотечественникам, и это очень важный шаг.

Ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание. В связи с принятием этого законопроекта мы наконец-то затрагиваем

эту, на мой взгляд, совершенно мёртвую и на самом деле очень вредную новеллу в нашем законодательстве, которая продолжает действовать. Вы же представляете, что речь идёт о наших соотечественниках, которые приезжают в Россию, которые, например, вынуждены были, как я говорил в предыдущем случае, бежать из Украины в Россию в своё время, но не получили при этом какого-либо статуса. Они через 90 дней пребывания должны на 90 дней выехать, чтобы потом на 90 дней въехать, чтобы потом опять на 90 дней выехать. Вот зачем вот этот сюрпляс, зачем вот эти выезды или въезды, до конца не очевидно! Здесь же мы снимаем эту необходимость для человека — только в отношении близких родственников. Но это первый шаг, который должен быть развит в дальнейшем.

Поэтому я горячо советую вам проголосовать за этот законопроект. Вот это все мотивы, с учётом которых я настаивал на своём выступлении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Евгений Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на совершенствование механизма передачи в казну Российской Федерации и в собственность субъектов Российской Федерации собственности обанкротившихся банков, тех, которые сейчас находятся в процессе банкротства под управлением АСВ.

В настоящий момент существует возможность забрать собственность, которая не была реализована в рамках конкурсного производства в казну Российской Федерации после урегулирования отношений с вкладчиками в рамках компенсации расходов АСВ. Однако эта процедура очень сложная, требует внесения изменений в закон о бюджете Российской Федерации и как таковая является достаточно неудобной. Таким образом, имущество, в частности сельскохозяйственные земли, другие подобного рода объекты, надолго задерживается в АСВ, не используется, эти земли не обрабатываются, то есть затягивается процесс их передачи в казну с последующей передачей, как правило, субъектам Российской Федерации.

Для того чтобы эту проблему решить, предлагается законопроект, который позволит правительству принимать соответствующие решения самостоятельно, без внесения изменений в закон о бюджете Российской Федерации по каждому такому мероприятию.

тию, на основании двух решений: с одной стороны, согласия Правительства Российской Федерации, с другой стороны, решения совета директоров АСВ, который, как вы знаете, по должности возглавляет председатель Центрального банка. Таким образом, будет построена сбалансированная конструкция, которая позволит оперативно реагировать на ситуации, когда АСВ не может продать ненужное имущество, при этом субъект Российской Федерации как раз таки этим имуществом вполне может воспользоваться.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Изотов.

Пожалуйста.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У Агентства по страхованию вкладов есть различные источники формирования имущества и оборотных средств: страховые взносы, имущественные взносы Российской Федерации, реализация предмета залога от кредитной организации, кредиты Центрального банка. Данный законопроект касается именно имущественных взносов Российской Федерации, а именно погашения этих имущественных взносов.

Законопроектом предлагается определить механизм передачи в государственную казну имущества, которое принадлежит Агентству по страхованию вкладов и осталось от обанкротившихся кредитных организаций после проведения торгов. В частности, предлагается наделить совет директоров АСВ полномочием определять состав такого имущества, передавать его по балансовой стоимости за счёт снижения имущественных взносов Российской Федерации, а правительство наделяется правом принимать в государственную казну на основании решения совета директоров АСВ такое имущество.

Как уже было сказано, имущество Агентства по страхованию вкладов уже передавалось в государственную казну, это делалось неоднократно, мы с вами вносили изменения в закон о федеральном бюджете, то есть это

процедура достаточно длительная, достаточно сложная, требующая внесения ежегодных изменений. Впоследствии некоторые неликвидные активы Правительством Российской Федерации передавались на региональный уровень, где они, что называется, оживали, земли либо имущество, которые передавались, вводились в хозяйственный оборот. Также применялись схемы, когда имущество передавалось в акционерные общества с увеличением доли Российской Федерации в уставных капиталах данных обществ.

С учётом востребованности данной процедуры комитет считает, что урегулирование соответствующих правоотношений на постоянной основе упростит указанную процедуру и создаст условия для повышения эффективности использования непрофильных для агентства активов. Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию данного законопроекта и просит поддержать его, принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, а часто ли бывает, что после соответствующей работы у АСВ остаётся имущество, ликвидное, неликвидное? Такие случаи должны быть достаточно редкими, чтобы после банкротства какого-либо банка оставалось имущество, которое можно передать потом в казну Российской Федерации. И почему земли сельхозназначения, вот тот пример, который вы привели, являются неликвидным имуществом?

**Моисеев А. В.** Алексей Владимирович, спасибо за вопрос, вопрос ровно в точку. Как правило, АСВ достаточно хорошо работает с имуществом, которое от банков достаётся, и возмещение расходов составляет порядка 40 процентов, иногда даже больше, то есть в целом возмещается большая доля расходов фонда страхования вкладов на компенсацию вкладчикам.

Что касается земли, то имеется большое количество земель, на которых предполагалось... Допустим, банк купил землю где-то на окраинах Московской области, они хотели там сделать какой-то девелопмент, у них ничего не получилось, как это часто бывает в такого рода ситуациях, и земля стоит никому не нужная. Выходит губернатор и говорит: я проведу туда инфраструктуру и отдам эту землю крестьянам. Вот такого рода ситуации я, собственно, и имел в виду. В Московской области, в Тверской области были реализованы такие схемы.

Что касается других земель, можно привести пример, что где-то 600 гектаров земли в Краснодарском крае, в районе Геленджика, было передано администрации Краснодарского края, с тем чтобы сохранить облик, курортное назначение, чтобы не продавать эти земли маленькими лотами на аукционах, а реализовать в крае комплексную программу развития города-курорта Геленджика. Ну и таких примеров достаточно много.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, у меня к вам вопрос.

Законопроект очень правильный, важный, только вы должны понимать, что техническое исполнение этого законопроекта осложнено тем, что администрирование — длительный процесс, и передача отодвигается, то есть я говорю о временных сроках. Кто в это время будет нести финансовые потери? Вы уже передаёте, ещё не передали... Где эти механизмы? Не кажется ли вам, что ко второму чтению нужно всё-таки временные рамки установить или прописать сам механизм передачи, как это будет? Вот мой коллега уже задавал вопрос про земли сельхозназначения, там же пересечение — и муниципалитет может быть ответственным, они государственными будут, муниципальными, сельскими и так далее. Это очень сложный и длительный процесс, и я всё-таки не понимаю... Ко второму чтению нужно либо это отработать, либо другими нормативными актами урегулировать, но это очень важно. Иначе получается

закон с двояким толкованием, если вдруг судебные прецеденты будут.

**Моисеев А. В.** Ирина Михайловна, с удовольствием отработаем. Вопрос правильный. Сейчас, конечно, до момента передачи, до момента смены права собственности, все расходы по содержанию земли, вплоть до того что надо выкорчёвывать борщевик на этой земле и так далее и тому подобное, несёт АСВ. Фактически это осуществляется за счёт денег, которые иначе пошли бы на компенсацию вкладов свыше 1,4 миллиона, которые государство гарантирует вкладчикам, так скажем, упавших банков.

И почему мы сейчас этим законопроектом так озаботились? У нас второй год подряд нет весенних и осенних поправок в бюджет, а это давало нам некоторую оперативность, мы два раза в год могли вот такие объекты через бюджет проводить. Сейчас у нас, получается, затягивается на год ситуация, и вопросы, которые вы поднимаете, становятся очень актуальными.

Да, АСВ несёт расходы. Оперативность и сроки реализации, я согласен с вами, надо прописать, но я предложил бы сделать это в акте правительства, который будет разработан во исполнение законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Пожалуйста.

**Фесюк Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", подготовленный в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации и во исполнение поручения Военно-промышленной комиссии Российской Федерации. Целью законопроекта является совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа и снижение административной нагрузки на предприятия оборонно-промышленного комплекса.

Принятие законопроекта позволит обеспечить более тесное информационное взаимодействие ФАС России и Казначейства России путём доступа контролирующих органов к сведениям, содержащимся в реестре контрактов, что позволит отказаться от сбора ведомственной отчётности и значительной части запросов организаций. Это первое.

Второе — устраняет для исполнителей государственного оборонного заказа, находящихся на банковском сопровождении, ограничения на возмещение понесённых расходов на запасы, сформированные за счёт собственных средств. Данная мера позволит ускорить возврат с отдельных счетов средств организаций в хозяйственных оборотах.

Третье — предусматривает возможность продления срока исполнения предписания, выданного организации по результатам проверки, прежде всего в целях реализации прав и интересов участников выполнения государственного оборонного заказа.

Четвёртое — уточняет круг лиц, участвующих в деле о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа: из него исключаются заявители, не имеющие отношения к данной сфере. Это позволит ограничить распространение информации об обстоятельствах исполнения государственного оборонного заказа, о его участ-

никах и снизить репутационные и санкционные риски в отношении предприятий ОПК и государственных заказчиков.

Пятое — расширяет круг лиц, у которых контролирующий орган вправе запрашивать сведения при рассмотрении заявлений о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа. Зачастую заявители ссылаются на наличие сведений о нарушениях у лиц, которые не являются исполнителями государственного оборонного заказа, это же касается организаций, которые ещё не заключили контракты или завершили их исполнение.

И шестое — принятие закона позволит мотивировать доминирующих на рынке хозяйствующих субъектов, уклоняющихся от заключения контракта, к предотвращению таких противоправных действий и обеспечению поставок необходимой продукции.

Меры административной ответственности, установленные за отказ от заключения контракта по государственному оборонному заказу, предельно жёсткие и предусматривают, помимо штрафов, лишение мер государственной поддержки. В связи с этим законопроектом предусматривается до применения таких мер выдача контролирующим органом требования, при полном и своевременном исполнении которого организация не будет привлекаться к административной ответственности.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Алексей Алексеевич Хохлов.

**Хохлов А. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предусмотренные законопроектом изменения направлены на совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа. Основные изменения предусматривают: установление единых подходов к обеспечению исполнения государственных контрактов при осуществлении как банковского, так и казначейского сопровождения по гособоронзаказу; пре-

доставление Федеральной антимонопольной службе безвозмездного доступа к сведениям, содержащимся в реестре контрактов по исполнению гособоронзаказа, для оперативного осуществления своих полномочий в сфере государственного оборонного заказа; уточнение порядка возмещения расходов, затрат на формирование запасов продукции, сырья, материалов, полуфабрикатов, необходимых для выполнения ГОЗ, в случае, когда эти запасы сформированы либо документы об их формировании подготовлены после заключения государственного контракта.

По мнению Комитета по обороне, предлагаемые изменения отвечают современным потребностям предприятий оборонно-промышленного комплекса. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы законопроект концептуально поддерживается, поступившие замечания будут учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет Государственной Думы рекомендует законопроект принять в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М.** Вот ФАС такая служба, что, если сейчас в законопроекте всё написано обтекаемо... Ну, например, нужно уточнить круг лиц, у которых Федеральная антимонопольная служба вправе запрашивать необходимые сведения в ходе рассмотрения заявлений о нарушениях, — вот где будут прописаны уточнения? Не в законе, понятно, тогда в каком подзаконном акте? Круг каких лиц, кто это такие? Ведь как только закон вступит в силу, антимонопольная служба тут же придёт с проверкой и будет опираться на закон, а здесь всё написано так, чтобы, в общем-то, было понятно и непонятно. Я хочу всё-таки уточнения. Или ко второму чтению будут уточняться вот эти основные параметры? Тут любое положение берём — всё это общие слова.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Даниил Валерьевич.

**Фесюк Д. В.** Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Безусловно, все права и обязанности отдельных должностных лиц прописываются в регламенте Федеральной антимонопольной службы, это документ, регистрируемый в Министерстве юстиции. Кроме того, если необходимо, проработаем с комитетом ко второму чтению дополнительные формулировки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части исключения правовой неопределённости применения понятия оправданного риска и решения вопросов обеспечения охраны труда при проведении аварийно-спасательных работ". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексей Михайлович Серко.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Серко А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается зако-

нопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части исключения правовой неопределённости применения понятия оправданного риска и решения вопросов обеспечения охраны труда при проведении аварийно-спасательных работ".

Изменения направлены на закрепление понятий оправданного риска и крайней необходимости, на установление разграничения применения норм трудового законодательства в отношении спасателей, участвующих в проведении аварийно-спасательных работ, а также установление ограничений привлечения к ответственности руководителей работ и спасателей, действующих в условиях оправданного риска и крайней необходимости.

Актуальность проблемы обусловлена тем, что действия спасателей в ходе ликвидации чрезвычайной ситуации выходят за рамки общих требований трудового законодательства по обеспечению безопасных условий труда, которые не допускают деятельности в условиях угрозы жизни и здоровью. Хотя для спасателей предусмотрены специальная подготовка, оснащение специальным оборудованием, реализация особых мер безопасности, тем не менее это не позволяет полностью исключить риск их травмирования или гибели. Неизбежность риска обусловлена высокой степенью неопределённости обстановки в зоне чрезвычайной ситуации и безальтернативностью мер по оказанию помощи пострадавшим. Несмотря на неопределённость степени риска, немедленное направление спасателей является единственной возможностью оказать гарантированную помощь людям, которые застигнуты в чрезвычайной ситуации, и получить объективную информацию о её масштабах и развитии.

Также в законопроекте раскрывается понятие крайней необходимости при осуществлении аварийно-спасательных работ.

Принятие закона позволит обеспечить правовую защищённость спасателей при выполнении аварийно-спасательных работ. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

В целом в российской правовой науке, в теории достаточно хорошо проработаны понятия обоснованного риска, крайней необходимости и критерии наступления уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности в таких условиях. Но, несмотря на то что все эти понятия закреплены и в Уголовном кодексе, и в Кодексе об административных правонарушениях, и в Гражданском кодексе, отсутствие этих положений в законе "Об аварийно-спасательных службах..." в какой-то мере создаёт пробел в регулировании. Включение этих позиций в закон "Об аварийно-спасательных службах...", принятие закона позволит более чётко очертить условия, в которых работают спасатели, более чётко регламентировать вопросы их ответственности, что будет способствовать повышению эффективности их работы. А то, что они постоянно действуют в условиях риска и чрезвычайных ситуаций, делает особо актуальным принятие этого закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемый Алексей Михайлович, сами спасатели, безусловно, не должны нести дисциплинарную, материальную ответственность за причинённый вред в случае действий в условиях крайней необходимости. А в принципе возможно возмещение потом такого вреда со стороны государства какому-нибудь юридическому лицу, физическому лицу, если их имущество пострадало

в результате необходимости выполнения подобных действий?

**Серко А. М.** Спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович. Безусловно, если в результате действий спасателей был нанесён вред имуществу третьих лиц, в том числе юридических, то, конечно, это возможно, но опять же это будет только через суд. Надо понимать, с чем это связано, — если происходит спасение людей и при этом, скажем так, наносится какой-то ущерб имуществу того собственника, по вине которого произошла чрезвычайная ситуация, то опять же вопрос компенсации или некомпенсации решается только через суд, и суд будет определять, так сказать, насколько ответствен за нанесённый ущерб спасатель.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон на трибуне.

**Валеев Э. А.** Вообще, вопросам ответственности государства за вред, причинённый лицами, находящимися на государственной службе, посвящён целый раздел в Гражданском кодексе. Эта ответственность предусмотрена.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

У меня к Алексею Михайловичу вопрос.

Вот вы вводите понятие "оправданный риск", вместе с тем у нас есть понятие "обоснованный риск" в статье 41 Уголовного кодекса, вы вводите понятие "крайняя необходимость" — оно есть в статье 39 Уголовного кодекса. Не опасаетесь ли вы, что наличие этих норм может привести к некой неопределённости при толковании судами норм Уголовного кодекса, когда возникнет такая ситуация?

И статью 14 вы предлагаете дополнить пунктом 9, в котором освобождаете руководителей — почему-то именно руководителей — от материальной ответственности, от гражданско-правовой ответственности за причинение материального ущерба в условиях оправданного риска или в состоянии крайней необходимости. Но эти вопросы достаточно хорошо отработаны в Гражданском кодексе, о чём сейчас мы с вами говорили, и поэтому

нужно ли пытаться как-то скорректировать?..  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Серко А. М.** Спасибо за вопросы. На первый вопрос отвечу так: во-первых, у нас понятие "оправданный риск" вводится для группы спасателей, а в Уголовном кодексе всё-таки речь идёт об одном лице, во-вторых, данным законопроектом Уголовный кодекс не затрагивается. Дело в том, что руководитель, когда направляет группу спасателей, например, в шахту (совсем недавно, вот буквально сегодня, вы, наверное, видели в новостях: были спасены горнорабочие, которых засыпало в шахте, был обвал руды), не знает, что там ждёт на глубине, под землёй. И понятно, что если там произошёл бы ещё один взрыв или что-то ещё произошло, то руководитель... Вот как он объяснит — надо спасать или не надо, должен он послать или не должен? И вот как раз это и распространяется на руководителей: понимая, что есть все основания быть уверенными, что люди живы, что их можно спасти, он направляет туда спасателей.

Вот с учётом этих соображений вносятся такие корректировки, изменения в наше законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, 21-й и 22-й вопросы у нас вынесены на фиксированное время, на 15 часов. Если докладчик подойдёт раньше, мы их пропустим пораньше, но пока у нас фиксированное время — 15 часов. И я пока не вижу в зале

по 23-му вопросу докладчика. Здесь? Виноват.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Алексей Фёдорович Лавриненко.

Пожалуйста, Алексей Фёдорович. Просто вы не на своём месте были, поэтому я вас не увидел. Пожалуйста.

**Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 1061078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Законопроектом предлагается расширить перечень случаев оказания государственной поддержки, осуществляемой при страховании рисков утраты урожая сельхозкультур, а также утраты посадок многолетних насаждений в случае возникновения, воздействия ЧС природного характера в субъекте Российской Федерации, и урегулировать вопрос о получении страхового возмещения при наступлении страхового случая в результате ЧС. Принятие закона повлечёт за собой положительные социально-экономические последствия, позволит повысить финансово-экономическую устойчивость сельхозтоваропроизводителей при наступлении ЧС в субъекте Российской Федерации.

Основные изменения, которые вносятся в действующий закон № 260-ФЗ, таковы.

К страхованию рисков утраты урожая сельхозкультур и посадок многолетних насаждений в случае воздействия ЧС природного характера предлагается допускать страховые организации, соответствующие требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

С учётом появления нового страхового риска — страхования от чрезвычайных ситуаций природного характера — законопроектом

вносятся изменения в статьи 9 и 10 федерального закона № 260-ФЗ, предусматривающие формирование объединением страховщиков двух компенсационных фондов, устанавливаются цели их использования.

Устанавливается размер субсидии, перечисляемой на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховой премии по объекту страхования, застрахованному от риска утраты урожая в результате наступления ЧС природного характера. Что подразумевается? Для сельхозтоваропроизводителей малых форм хозяйствования размер субсидии в случае ЧС равен 80 процентам страховой премии, и предлагается оставить его без изменения в последующие годы, даже после 1 июля 2024 года. Для сельхозтоваропроизводителей, не являющихся субъектами малого предпринимательства, размер субсидии в первый год также составляет 80 процентов страховой премии, в дальнейшем ежегодно предусматривается снижение господдержки на 10 процентов до достижения цели — 50 процентов страховой премии, то есть до того размера, который предусмотрен действующим федеральным законом. Такая мера позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям защитить свои имущественные интересы, при этом финансовая нагрузка на сельхозтоваропроизводителя при уплате страховой премии снизится.

Предлагается дополнить федеральный закон № 260-ФЗ новой статьёй 8<sup>2</sup> "Программы сельскохозяйственного страхования". Требования к разработке и реализации программ сельхозстрахования будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. Минсельхоз России будет принимать решение о целесообразности разработки программ по результатам прогноза социальных, финансово-экономических последствий реализации этих программ. Программы сельскохозяйственного страхования будут разрабатываться Минсельхозом по предложению органа АПК субъекта Российской Федерации и союза страховщиков по согласованию с Минфином и с Банком России.

Для возмещения прямых затрат сельхозтоваропроизводителя при ущербе в результате наступления ЧС природного характера

предусматривается установление страховой суммы (лимита ответственности страховщика): в отношении события "чрезвычайная ситуация природного характера" в размере 45 процентов страховой стоимости при страховании урожая сельхозкультур и плодово-ягодных, а при страховании посадок многолетних насаждений — в размере не менее 70 процентов страховой стоимости.

Вступление закона в силу предполагается с 1 июля 2021 года. Осуществление объединением страховщиков компенсационных выплат в счёт возмещения ущерба, нанесённого страхователю в результате наступления ЧС природного характера, предлагается применять с 1 июля 2022 года.

Основные позиции текста законопроекта проработаны с Минсельхозом России, с Банком России, с Национальным союзом агростраховщиков и с Минфином России. Общую концепцию законопроекта в целом поддержали в первом чтении органы исполнительной и законодательной власти более 40 субъектов Российской Федерации.

На законопроект поступили отзыв Правительства Российской Федерации, заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитета-соисполнителя — Комитета Госдумы по финансовому рынку, Государственно-правового управления президента. Все замечания будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Законопроект прошёл все необходимые согласования.

Просим принять проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Фёдорович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, законопроект очень важный, поскольку до последнего времени вопросам страхования в сельском хозяйстве уделялось мало внимания, и после разрушения системы государственного страхования эта тема, по существу, была похерена

на селе. В последние годы идёт процесс возрождения страхования в сельском хозяйстве с государственной поддержкой, и хотя оно и невысокое, но к 2018 году... в 2020 году мы уже имели превышение в 5 раз — и по гектарам, и по объёмам. Достаточно сказать, что сумма в 2,2 миллиарда государственной поддержки по страхованию, которую мы имели в 2020 году, в этом году удвоена — 4,4 миллиарда. Безусловно, повторяю, это пока первые шаги, мы имеем страхование на уровне всего около 6 миллионов гектаров, а у нас только одних озимых имеется 19,4 гектара.

И вот этот новый вид страхования в связи с изменяющимися климатическими условиями... Мы видим, что именно чрезвычайная ситуация природного характера и на Дальнем Востоке, и на юге меняет ситуацию, уничтожает, по существу, результаты труда крестьян: или эти большие наводнения, или засуха и так далее и так далее. За примерами далеко ходить не надо: осень прошлого года — мы сегодня имеем как минимум около 18 процентов озимых, находящихся в неудовлетворительном состоянии из-за засухи в осенний период.

И вот этим законопроектом предусмотрено сельскохозяйственным производителям наиболее полное возмещение ущерба из-за ЧС природного характера. Комитет отработал законопроект в деталях. Важно, что отработаны не только все элементы, связанные с определением той структуры, которая будет вести финансирование соответствующего страхования, элементы новые, но и программы, которые позволят осуществлять многие вещи по направлениям страхования, которых раньше не было, ну, включая, допустим, даже часть посевного клина или всё, что касается животноводства, аквакультуры и так далее. Важно, что вот эта программа может ещё претерпеть изменения ко второму чтению, мы насытим её содержанием, конкретизируем, как и другие элементы, которые сегодня отработаны в первом чтении.

Хочу сказать, что законопроект подготовили депутаты комитета, и поэтому мы придаём ему особое значение. Просьба поддержать данную законодательную инициативу, поскольку она, безусловно, поможет нашим селянам и всем нам ещё более системно рабо-

тать на этом направлении сельского агрострахования.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть? Я прошу прощения.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Ещё есть вопросы?

Ирина Михайловна, извините.

**Гусева И. М.** Да ничего.

У меня вопрос к Алексею Фёдоровичу.

Алексей Фёдорович, я не задавала бы его, но я к коллеге по вашему комитету подошла и задала вопрос, а он не смог ответить. Всё-таки чрезвычайные ситуации природного характера бывают разные, например в Волгоградской области саранча может за несколько минут уничтожить урожай. В законопроекте написано (дословно): предусмотрено формирование нового фонда компенсационных выплат при ЧС природного характера. Я только никак не пойму, что это за новый фонд? Это что, сельхозпроизводители ещё деньги должны будут заплатить, кроме того, что они застраховали урожай? Или предусмотрен какой-то механизм, в соответствии с которым выделяются из этого страхового фонда деньги на чрезвычайные ситуации природного характера? То есть я вот считаю, что всё должно быть чётко прописано. Страховые компании и так всегда запятые в законе найдут, чтобы сельхозпроизводителям не выплатить компенсации, так мы ещё новую запятую в русском языке... Это с точки зрения русского языка вам говорю! (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Депутату Лавриненко включите микрофон.

**Лавриненко А. Ф.** Уважаемая Ирина Михайловна, я разделяю вашу боль и ваше сочувствие к селянам. На сегодняшний день есть страховой фонд, Национальный союз агростраховщиков, и 5 процентов сумм, которые собираются при страховании, вносятся в фонд, и из этого фонда выплачиваются средства. Сегодня в части мультистрахования уже имеется фонд, фонд номер один, и там стра-

хование любое, которое возможно, и из этого фонда выплачиваются средства в части и животноводства, и аквакультуры, и посевов, и строений, и прочего. Мы вводим страхование только при ЧС, которая объявляется по закону о ЧС на территории, и те, кто застраховался, те компании, которые будут допущены до страхования, до агрострахования, они будут с сумм, которые собираются, выделять 5 процентов в специальный фонд, и из этого фонда будут выплачивать.

В случае банкротства какой-либо страховой фирмы, которая участвует в программе, этот фонд будут накапливать остальные компании, но создаётся второй фонд — фонд для ЧС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон на трибуне.

**Кашин В. И.** Я смотрю, Ирина не поняла до конца. Хочу сказать: фонд создаётся страховщиками, а не товаропроизводителями. Для того чтобы в случае банкротства какого-то страховщика не пострадал именно производитель, создаётся этот фонд компенсационных выплат при ЧС. Поэтому никаких крестьянских взносов в этом фонде нет, это создаётся союзом страховщиков именно с тем, чтобы поддержать крестьянина в любом случае. И эта модель отработана, ещё раз хочу сказать, и с Банком России, и с производством, с бизнесом, и с Министерством сельского хозяйства. Крестьяне от этого фонда не пострадают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 72 части чет-

вёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра науки и высшего образования Пётр Александрович Кучеренко.

**Кучеренко П. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации в целях имплементации положений Протокола об изменении Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашения по ТРИПС) в национальное законодательство России.

Протоколом предусмотрено дополнение Соглашения по ТРИПС статьёй 31bis, которая позволяет членам ВТО выдавать принудительные лицензии на производство лекарственных средств для их последующего экспорта в наименее развитые страны при решении проблем общественного здравоохранения. В целях обеспечения возможности производить на территории России лекарственные средства для оказания помощи другому государству законопроектом предлагается дополнить часть четвёртую ГК новой статьёй, в соответствии с которой правительство наделяется правом в случаях и на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, принимать решение об использовании изобретения для производства на территории Российской Федерации лекарственного средства в целях его экспорта без согласия патентообладателя.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с коллегами по комитету обсуждали этот вопрос, и ключевое положение, на

которое хотели бы обратить ваше внимание, — это то, что использование изобретения при производстве лекарственного средства в целях экспорта в соответствии с международным договором Российской Федерации связано прежде всего с общественным благом, с общественными интересами, вопросами жизни и здоровья людей. Вот это ключевое положение.

Я не буду повторять концепцию, которая докладчиком уже была нашему вниманию предложена. Отмечу, что депутаты комитета поддерживают этот законопроект в первом чтении. У нас также есть позиция комитета-соисполнителя — Комитета по охране здоровья, который также поддерживает законопроект. Коллеги из Правового управления представили нам на рассмотрение своё заключение, у них есть замечания, но эти замечания, на наш взгляд, можно учесть ко второму чтению. Мы готовы их отработать и представить поправки ко второму чтению вашему вниманию.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Пётр Александрович, поясните, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что речь идёт о возможности производства лекарственных средств без согласия правообладателя, если предполагается экспорт этих средств в целях помощи другому государству? Какие дополнительные условия при этом предполагаются, для того чтобы было понятно, что речь идёт именно о помощи другому государству?

**Кучеренко П. А.** Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Во-первых, предполагается наличие соответствующего международного договора. Во-вторых, данная мера является исключительной, она применяется после того, как будут предприняты попытки договориться с правообладателем. За последние

19 лет по запросам иностранных государств об экспорте лекарств в виде гуманитарной помощи были доставлены лекарственные средства в Киргизию, Иран, Палестину, Южную Осетию, Ирак, Боливию, Намибию и другие наиболее бедные страны.

То, о чём вы сказали, — да, всё верно, всё верно вы понимаете.

**Председательствующий.** Спасибо. Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Пётр Александрович, в продолжение вопроса Олега Николаевича. Вот смотрите, что в тексте записано: решение без согласия правообладателя правительство может принимать в случаях и на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации. Не могли бы вы раскрыть, о каких случаях и условиях, предусмотренных международным договором, идёт речь?

**Кучеренко П. А.** Как я уже отметил, это случаи крайней необходимости, когда складывается опасная эпидемиологическая ситуация в тех или иных наименее развитых странах. Соответствующее соглашение у нас было ратифицировано законом в 2017 году, кроме того, это соглашение ратифицировал ещё ряд наших партнёров по ВТО.

**Председательствующий.** Спасибо. Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

**Зайцев М. С.** У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Пётр Александрович, мы сейчас отмечаем, что министерство достаточно серьёзную работу проводит по поддержке молодых учёных, особенно, конечно, это актуально в Год науки. Вот не считаете ли вы, что данная норма в то же время отобьёт интерес у изобретателей представлять изобретения на территории Российской Федерации — это касается, конечно, не фармкомпаний, а именно частных изобретателей — и они будут стараться свои разработки всё-таки защищать за рубежом?

**Кучеренко П. А.** Спасибо большое за вопрос. В данном случае речь идёт об использовании иностранного патента на оригинальный лекарственный препарат, то есть речь об иностранных патентах, выданных в других

странах, соответственно, так называемый принудительный патент будет выдаваться на территории Российской Федерации. Это не в части отечественных производителей.

**Председательствующий.** Спасибо. Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Пётр Александрович, если возможно, приведите примеры применения вот таких положений в других странах — они есть? Скажите, чьи патентные права нарушались, если у вас есть такая информация?

**Кучеренко П. А.** Например, в 2016 году такая помощь была оказана Анголе, куда была поставлена партия лекарственных средств для профилактики жёлтой лихорадки, в 2017 году поставлялись вакцины от полиомиелита в Сирию, в 2018 году 4,5 тонны различных лекарств направлено в Афганистан. Как правило, речь идёт о крупных транснациональных корпорациях, которые производят лекарства в разных странах мира, то есть это самые крупные производители, такие как "Pfizer" и другие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Я вижу руку, Олег Николаевич, вижу вашу руку.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

**Быков О. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь коротко, по существу доложить позицию фракции.

Целью реализации закона, как мы с вами слышали, является организация производства на территории Российской Федерации воспроизведённых лекарственных препаратов с использованием патента на изобретение в отношении лекарственного препарата для оказания помощи другим государствам. Вопросы использования изобретения для производства лекарственного средства в целях экспорта в соответствии с международным договором Российской Федерации связаны с общественными интересами, с вопросами

жизни и здоровья граждан, а также с национальной безопасностью.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я тоже буду краток и сразу попрошу поддержать этот законопроект.

На всякий случай хочу напомнить большим поклонникам рыночной экономики, что сейчас существует глубочайшее неравенство не только в рамках отдельных стран, но и в мировой системе в целом, например десять богатейших семей планеты владеют большим богатством, чем 46 беднейших стран. Понятно, что хоть как-то нужно смягчать это неравенство, причём это неравенство выражается в том числе и в виде вакцинного неравенства: в значительном количестве стран сейчас ещё не начинали вакцинацию от коронавируса. Мы понимаем, конечно, что если будем поставлять им гуманитарную помощь, то вакцина от ковида у нас есть собственная, здесь зарубежная не потребуется, слава богу, мы здесь действительно среди мировых лидеров. Но в принципе ситуации, когда Российской Федерации придётся воспроизводить у себя лекарственные средства, патентообладатели которых находятся в других странах, отнюдь не исключены, примеры уважаемый Пётр Александрович уже приводил.

Поэтому я считаю, что это соглашение абсолютно разумное, правильное, оно направлено на хотя бы частичное смягчение той колоссальной социальной несправедливости, которая есть в мировой экономике и в общественной системе в целом. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Пётр Александрович, есть необходимость в заключительном слове?

Пожалуйста.

**Кучеренко П. А.** Я хочу поблагодарить содокладчика, Даниила Владимировича Бес-

сарабова, особенно хочу поблагодарить аппарат профильного комитета, его руководителя Илью Борисовича Миронова за очень содержательную работу над проектом закона. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Даниил Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" в части упрощения порядка хранения и ношения боевого холодного клинкового оружия (кортиков)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Олега Анатольевича Плохого.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Плохой О. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" подготовлен во исполнение пункта 4 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам встречи с представителями общественности Республики Крым

и города Севастополя, которая состоялась 18 марта 2019 года.

Законопроектом предусматривается, что полученные гражданами Российской Федерации, уволенными или увольняемыми из государственных военизированных организаций, кортики не будут подлежать регистрации в Росгвардии или в её территориальном органе и на них не потребуется получение соответствующего разрешения на хранение и ношение. Кроме того, руководителям государственных военизированных организаций предоставляется право передавать кортики для пожизненного хранения и ношения с военной формой одежды гражданам Российской Федерации, уволенным или увольняемым из этих организаций с правом ношения военной формы одежды, по их заявлению.

Отложенный срок вступления в силу законопроекта обусловлен необходимостью подготовки и издания ряда нормативных правовых актов правительства и государственных организаций, регулирующих условия и порядок передачи кортиков.

Законопроект поддерживается Минобороны, ФСО, ФСБ, согласован с Государственно-правовым управлением президента. Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что в марте 2017 года мы приняли изменения в статью 19 закона "Об оружии", которыми регламентировали порядок предоставления возможности использования кортиков лицами, уволенными в запас из военизированных организаций. Но порядок был достаточно сложный, при этом предполагалось, что всё это регистрируется в Росгвардии, а сегодня предлагается более упрощённый порядок.

Мы на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции рассмотрели и поддержали законопроект. Рекомендуем принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Вопросы есть, я вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Олег Анатольевич, кортик — холодное оружие, но есть ещё такое холодное оружие, как шашка наградная, в её отношении этот же регламент учёта и хранения будет действовать? Прошу уточнить, просто для практических целей, ибо есть и то, и то, и огнестрельное, понятно там... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Плохой О. А.** Нет, данный законопроект распространяется только лишь на кортики, которые на сегодняшний день входят в состав формы одежды действующих флотских офицеров, и есть изменения, по которым и офицерам сухопутных войск также будут выдаваться кортики. В законопроекте чётко говорится, что речь о кортиках, вопрос о шашках там не затрагивается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузякин Дмитрий Викторович.

**Кузякин Д. В.** Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, вот военизированная организация — это, мне кажется, широкое понятие. Не будет ли в связи с этим каких-то злоупотреблений? Может быть, надо конкретизировать здесь, какие организации имеют право это делать? Тем более, что должно быть, наверное, какое-то единое удостоверение при выдаче этого оружия, ну, как бы принятое в органах, которые будут контролировать это?

**Плохой О. А.** У нас в тексте закона "Об оружии" раскрывается понятие военизированных организаций. По закону военизированные организации — это те федеральные органы исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба. И поэтому субъектный принцип здесь чётко сохранён, это касается лиц, увольняемых или уволенных с военной службы, так что какие-либо военизированные организации, в

которых военная служба не предусмотрена, в этот перечень просто не попадут.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Зайцев Максим Сергеевич.

**Зайцев М. С.** Уважаемый Олег Анатольевич, Министерство обороны, Росгвардия или другой правоохранительный орган ведёт реестр выданных кортиков? Дело в том, что возникает вопрос: а может ли гражданин унаследовать кортик, полученный, допустим, его отцом, там, 25 лет назад, если документы не сохранились, и каким образом тогда он сможет доказать, что этот кортик он унаследовал?

**Плохой О. А.** Пока мы такой реестр не ведём. С принятием закона — я говорил в своём выступлении, что нами специально запрашивается удлинённый срок вступления в силу данного закона, — нами будут подготовлены соответствующие подзаконные нормативные акты, которые, как мы предполагаем, будут включать и положение о ведении реестра наследования холодного оружия, кортиков.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Анатольевич, у меня такой вопрос: предусмотрена ли ответственность за ношение данного оружия без военной формы?

**Плохой О. А.** На сегодняшний день такая ответственность не предусмотрена.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич, присаживайтесь.

Эрнест Абдулович, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

**Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вам законопроект направлен на совершенствование правоотношений в сфере организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

Он подготовлен по результатам правоприменительной практики федерального закона от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ. Что меняется?

Во-первых, уточняется понятийный аппарат. В частности, вводится понятие "срок эксплуатации транспортного средства". В настоящее время этот показатель является одним из основных критериев при проведении открытых конкурсов в регионах, и, собственно говоря, отсутствие должного нормативного регулирования приводит к спорам хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, мы чётко устанавливаем сроки, в течение которых перевозчик обязан приступить к перевозкам по установленному или изменённому межрегиональному маршруту.

Далее, чётко определяются допуск и порядок указанного допуска к осуществлению перевозок по межрегиональным маршрутам.

Далее, мы предусматриваем исключение ряда избыточных требований, ранее установленных федеральным законом № 220-ФЗ, которые, по мнению и регионов, и бизнеса,

являются избыточными. В частности, это касается уведомления о маршруте и заявления о прекращении действия свидетельства. В данном случае теперь используется ещё и цифровизация.

Кроме того, мы предусматриваем дополнительное облегчение с точки зрения бумажного режима оформления документов и взаимодействия с регионами Российской Федерации.

Принятие закона будет способствовать улучшению условий осуществления деятельности перевозчиками, сделает процесс более понятным для граждан — потребителей транспортной услуги.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, как сказал докладчик, данный законопроект подготовлен для того, чтобы... Наш закон, который мы приняли в июле 2015 года, об организации перевозок пассажиров автомобильным транспортом и городским наземным транспортом, по результатам анализа правоприменительной практики нужно просто доработать, и коллеги оперативно отреагировали. Действительно, многие из предлагаемых изменений поддерживаются участниками рынка. У нас недостаточно подробно были прописаны межрегиональные перевозки — коллеги эту, так сказать, первоначальную недоработку восполняют, плюс уточняются некоторые понятия. Действительно, гораздо большими полномочиями наделяются регионы и муниципалитеты — по этим полномочиям надо ещё, конечно, дискуссию провести, но я уверен, что ко второму чтению мы все эти вопросы снимем.

В целом концепцию комитет поддерживает. Этот законопроект ждут профессиональное сообщество и наши граждане. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М.** У меня к правительству вопрос, даже не вопрос, а большая просьба от перевозчиков. Ну, вот здесь вы планируете норму о включении в соответствующий реестр остановочных пунктов — большая просьба, обратите внимание на следующее. Люди уже останавливались годами в одном и том же месте, знаете, как говорится, лучше проложить дорогу там, где люди её протоптали, но иногда делают с точностью до наоборот. И сейчас из механизма, который предлагается, исключили привычные остановочные пункты, где можно поесть, сходить в туалет, и рисуют их рядом, в другом месте. Пожалуйста, консультируйтесь — сделайте союзниками в обсуждении именно перевозчиков, потому что механизм только сейчас вступит в силу, а люди перевозят десятилетиями. Вот прямо большая просьба: пожалуйста, учтите это ко второму чтению, в самом механизме учтите, после его реализации, потому что это очень важно, ведь там уже есть вся инфраструктура.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Зверев Д. С.** Ирина Михайловна, спасибо за вопрос, за предложение. При обсуждении концепции данного проекта федерального закона мы учитывали просьбы перевозчиков, жалобы в Ространснадзор за предыдущие годы и правоприменительную практику, причём со стороны Ространснадзора. Последовательно решая поставленную задачу по улучшению транспортного обслуживания населения, в прошлом году мы приняли требования по остановочным пунктам и одновременно закон о наказании за нарушение в случае остановки в неустановленных местах. Сейчас мы действительно синхронизируем межрегиональные и муниципальные, региональные маршруты, чтобы остановочные пункты не только соответствовали тем требованиям, которые мы к ним предъявляем, но ещё и не дублировались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В.** Спасибо. У меня вопрос к Дмитрию Станиславовичу.

Указано, что проектом закона предусматривается наделение органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления полномочиями по установлению срока эксплуатации автобусов, осуществляющих перевозки по нерегулируемым тарифам, что позволит обязать перевозчиков обновить подвижной состав. Не приведёт ли это к тому, что у нас в стране просто перестанут функционировать многие маршруты с нерегулируемыми тарифами?

**Зверев Д. С.** Никита Владимирович, спасибо за вопрос. Дело в том, что это мы также прорабатывали с регионами. В чём заключается основная проблема, почему мы вводим в понятийный аппарат срок эксплуатации? Зачастую в регионах в отношении многих маршрутов устанавливаются различные требования с точки зрения срока эксплуатации. Чтобы привести к единству, региону теперь требуется принять нормативный акт субъекта Российской Федерации об установлении единого срока эксплуатации, и в данном случае условия конкурса уже будут прозрачными и понятными для всех перевозчиков, для участников этого процесса.

Что касается обновления подвижного состава, приведу несколько цифр: основная группа транспортных средств, так сказать, в возрасте до пяти лет, то есть от одного года до пяти лет, составляет в настоящее время 48 процентов; следующая группа — транспортные средства со сроком эксплуатации от пяти до десяти лет, их 25 процентов. То есть стимул уже есть, и обновление подвижного парка в настоящее время активно ведётся регионами, даже в рамках национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" ежегодно осуществляется поставка новых автобусов в регионы.

Соответствующий механизм с регионами мы отработаем, и опасений у нас это не вызывает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Дмитрий Станиславович, ну, 220-й федеральный закон в транспортной отрасли — это уже как бы притча во языцах. И так как я посещаю огромное количество мероприятий транспортной отрасли, конференции, форумы, поверьте, от первого лица слышу всё негодование и со стороны хозяйствующих субъектов, и со стороны уполномоченных органов субъектов. Скажите, пожалуйста, в какой степени это проработано с уполномоченными органами субъектов Российской Федерации? Скажите хотя бы в процентном соотношении, со сколькими из них вы обсудили всё то, что мы сейчас будем принимать в первом чтении, — с 50 процентами субъектов, с 70 процентами, со 100 процентами? Какая обратная связь?

**Зверев Д. С.** Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Данный вопрос прорабатывался прежде всего в рамках подготовки к осуществлению механизма регуляторной гильотины, когда мы ведём обсуждение со всеми перевозчиками, ещё запрашивалась позиция регионов, и при подготовке законопроекта к публичному обсуждению в рамках министерства высказали свою позицию не менее 60 процентов субъектов Российской Федерации. Если какие-то дополнительные предложения поступят при подготовке ко второму чтению, мы готовы садиться и обсуждать их дополнительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Станиславович, интересная такая практика вводится вашим министерством сначала в отношении автобусных пассажирских перевозок — разве не определён срок эксплуатации заводом-производителем? Почему он не определяется вами, как основным регулятором? Почему вы передаёте это на уровень, при всём уважении, местных депутатов или чиновников? Что это такое? Может быть, дальше вы и по остальным видам пассажирского транспорта вплоть до авиационного передадите неспециалистам полномочия это определять? Для чего это делается? Разве это вопрос местной власти —

определять срок эксплуатации? Это должно быть определено техническими параметрами, специалистами вашего ведомства! Вот если только они захотят ниже сделать, допустим, максимальный срок эксплуатации десять лет, а они скажут: "Нет, пять лет, мы хотим только на новых автобусах ездить". Тогда я понимаю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Зверев Д. С.** Спасибо за вопрос. Действительно, максимальный срок эксплуатации определяется заводом-изготовителем исходя из технических требований к данному автомобильному средству. С учётом того что мы предусматриваем срок эксплуатации для проведения процедуры заключения контрактов субъектами Российской Федерации, основной целью является выравнивание условий исходя из экономических возможностей субъекта Российской Федерации с учётом того, что, как я уже сказал, идут поставки в рамках нацпроекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги", плюс учитываются экономические возможности субъекта Российской Федерации по обновлению соответствующего парка. И безусловно, никто не оспаривает, что предельный срок зависит от требований, установленных заводом-изготовителем, и технического состояния соответствующего транспортного средства, которое проверяется надзорными органами.

**Председательствующий.** Спасибо. Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, оперативностью я это не назвал бы — шесть лет, уже третий министр транспорта приступил к работе. Но вопрос у меня следующий: правильно ли делегировать полномочия субъектам, когда есть ещё и межрегиональное сообщение? Кто внимательно наблюдает за новостями, знает, что у нас, к сожалению, резко участились случаи аварий с большим количеством погибших как раз с участием междугородного транспорта. Скажите, пожалуйста, под регулирование попадут маршрутки?

**Зверев Д. С.** Николай Васильевич, хотел бы обратить внимание, что полномочия по

нормативному определению срока эксплуатации транспортного средства субъекта Российской Федерации относятся к муниципальным и к межмуниципальным маршрутам, а установление срока эксплуатации транспортного средства в отношении межрегиональных маршрутов — это полномочие Российской Федерации, то есть это будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы с вами сейчас будем рассматривать, является, по сути, спутником законопроекта, который мы с вами приняли в первом чтении в апреле 2018 года. Там речь идёт о введении таких понятий, как самостоятельная явка на мероприятия, связанные с воинским учётом и призывом на военную службу, и уклонение от этих мероприятий. А в законопроекте, который мы с вами сегодня рассматриваем, предлагается дополнить перечень поводов к возбуждению дел об административных правонарушениях в области воинского учёта фактом неявки гражданина на мероприятия, связанные с постановкой на воинский учёт и призывом на военную службу (это изменение в статью 28.1 КоАП), а также использовать институт административного расследования, предусмотренный статьёй 28.7 КоАП. По нашему мнению, такие изменения будут способствовать более эффектив-

ному взаимодействию сотрудников МВД и военных комиссариатов.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик нам уже рассказал о сути законопроекта, дополню, что данным законопроектом предусматривается десятикратное увеличение нижних и верхних пределов штрафных санкций за правонарушения в области воинского учёта. Предлагается дополнить перечень поводов к возбуждению дел об указанных правонарушениях фактом неявки гражданина на мероприятия, связанные с постановкой на воинский учёт и призывом на военную службу, а также предлагается предоставить возможность проведения административного расследования при производстве по делам об указанных правонарушениях.

Андрей Леонидович отметил, что данный законопроект направлен на обеспечение реализации положений другого законопроекта, который уже принят Госдумой в первом чтении, — проекта закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Хотел бы сказать, что комитет рассмотрел данный законопроект, в целом поддерживает его концепцию, но в то же время есть некоторые замечания, которые требуют доработки ко второму чтению. Прежде всего, содержание санкций в административных составах, затрагиваемых рассматриваемым законопроектом, в настоящее время требует уточнения, так как недавно уже было повышение размеров административных штрафов в соответствии с принятым нами федеральным законом от 24 апреля прошлого года. Считаем, что целесообразно более точно соотносить вводимые данным проектом новые основания для возбуждения дел об административных правонарушениях с содержанием диспозиций обозначенных административных составов. И ещё одно замечание: тре-

буется в общем соотносить рассматриваемую законодательную инициативу с окончательным текстом основополагающего законопроекта, о котором мы уже говорили. Необходимая доработка законопроекта ко второму чтению с учётом этих замечаний будет возможна после принятия его в первом чтении, а также после принятия во втором чтении того основополагающего законопроекта, о котором мы уже говорили.

С учётом этих замечаний комитет в целом поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В.** Андрей Леонидович, у меня такой вопрос. Уточняется, что неявка гражданина без уважительной причины считается уклонением, — это понятно. Но каким образом определяется, уважительная причина или неуважительная? Как это будет прописано?

**Председательствующий.** Депутату Красову включите микрофон.

**Красов А. Л.** Никита Владимирович, вот для этого, как я уже сказал, есть основной закон, про который мы говорили, его проект был принят в первом чтении в апреле 2018 года. А в законопроекте, который мы с вами сейчас рассматриваем, как раз делается уточнение. Вы обратили внимание, я сказал, что используется институт административного расследования? Как раз в ходе административного расследования и будет установлен факт, уклонялся гражданин от призыва на военную службу либо были какие-то обстоятельства, по которым он не смог выполнить те или иные мероприятия, установленные у нас законодательством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, вы, вероятно, ведёте в коми-

тете это направление и наверняка знакомы с двумя определениями Конституционного Суда о несоразмерности усиления наказаний без поднятия прожиточного минимума. Вот об этом скажите, пожалуйста.

**Председательствующий.** На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

**Марданшин Р. М.** Николай Васильевич, мы как раз отметили, что десятикратное увеличение... я в своём докладе сказал, что потребуется определённое уточнение, поскольку мы штрафные санкции уже повышали в прошлом году. Так что ко второму чтению будем это поправлять.

**Председательствующий.** Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

**Красов А. Л.** Николай Васильевич, этот законопроект мы подготовили в 2019 году. После этого, как совершенно справедливо сказал Рафаэль Мирхатимович, нами был принят закон, которым вот эти штрафные санкции уже были увеличены. Я выступаю от коллектива авторов и хочу сказать: мы не будем настаивать на повторном увеличении штрафов, то есть оставим то, что указано в законе, который был принят в 2020 году.

**Председательствующий.** Спасибо. Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Леонидович, абсолютно справедливый закон. Раньше служили на флоте три года, в армии — два года, сейчас служат всего год, и условия, конечно, абсолютно другие: и портянки в прошлом, и маргарин уже ушёл в прошлое. И то, что штрафы для уклонистов непосредственно составляют 1 тысячу рублей, 5 тысяч рублей, — это абсолютно справедливо. Ну что такое 100 рублей? Это вообще смешно. Но вот то, что штрафы для должностных лиц будут всего лишь 3 тысячи и 10 тысяч, — это, мне кажется, не остановит, потому что взятки в этой области очень высоки. Поэтому надо подумать, чтобы, может, для должностных лиц, наоборот, как раз увеличить штрафы. В отношении граждан — согласен с Николаем Васильевичем, потому что, ну, граждане есть граждане, но штраф в размере 3 тысячи для должностных лиц — это,

конечно, смешно, это слону дробина! Вот 30 тысяч, 300 тысяч — это серьёзный аргумент, это остановит. Может, на эту службу работать этот человек, негодяй, не пойдёт, понимая, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

Хотя это пожелание было. Пожалуйста.

**Красов А. Л.** Сергей Алексеевич, спасибо. Мы готовы к совместной работе. Вот если коллеги примут законопроект в первом чтении, мы готовы поработать совместно над поправками ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Андрей Леонидович, нет возражений против ужесточения, но для некоторых категорий, ну, так называемых мажоров, знаете, что 5 тысяч, что 50 тысяч, вообще, ничего не значат — посмеются и дальше будут продолжать уклоняться. Почему не рассматривается вопрос, ну, образно говоря, получения ими наряда вне очереди, ну, на общественные работы? Помните, кто на песчаный карьер — два шага вперёд. А лучше, может быть, в эти аутсорсинговые компании, которые обслуживают сегодня Российскую армию? Вот там суток 15—30 послужить будет для рецидивистов и полезно, и справедливо.

**Председательствующий.** Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

**Красов А. Л.** Олег Анатольевич, мы из чего исходили, когда готовили этот законопроект? Было заключение Счётной палаты — где-то в 2018 году, — в котором указано, что именно система штрафов не позволяла сотрудникам военных комиссариатов выполнять свои служебные обязанности в полном объёме. Ну и ещё раз повторю: в 2020 году система штрафов была изменена, и мы не будем настаивать на той системе, которую мы изначально предлагали в этом законопроекте. А вот что касается того, что вы предлагаете, — ну, давайте совместно поработаем, может, какие-то изменения произойдут в этом

законопроекте при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Рафаэль Мирхатимович, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

**Костенко Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемые изменения в Кодекс об административных правонарушениях разработаны как дополнения к принятому нами в 2020 году закону о регулировании сбора благотворительных средств с использованием ящиков для пожертвований.

Напомню, что сбор благотворительных средств через ящики для пожертвований — это, с одной стороны, один из популярных инструментов сбора благотворительной помощи, но, с другой стороны, наиболее непрозрачный, потому что деньги фактически никак не учитываются.

Напомню, что в 2020 году мы ограничили количество НКО, которые могут заниматься таким сбором пожертвований в виде наличных денег, только теми организациями, которые в уставах декларируют такой вид деятельности. Мы определили также особый режим установки таких ящиков — стационарным и передвижным образом — и установили обязанность уведомления органов власти в случае, если сбор происходит в ходе публичных мероприятий и просто на улицах насе-

лённых пунктов. Также мы определили порядок выемки благотворительных средств из ящиков, сделали его прозрачным и установили сроки размещения изъятых денег на счетах НКО. Также мы ввели обязанность размещения информации о точках размещения ящиков на сайтах организаций, а на самих сайтах — полной информации об организации, проводящей сбор, и целях, на которые деньги собираются.

Данные изменения были инициированы по просьбе самого благотворительного сообщества в России — как крупных фондов, так и маленьких, которые работают в регионах. Они были обеспокоены увеличением числа мошенников, которые под прикрытием благих намерений, в том числе помощи больным детям, с использованием символики известных фондов и вводя в заблуждение волонтеров выводят по факту безнаказанно деньги из сферы благотворительности, тем самым в целом снижают доверие к сфере благотворительных организаций.

Как я уже сказала, закон действует с апреля 2020 года, но для того, чтобы он действительно заработал, нужны меры административного воздействия на тех, кто его нарушает. Законопроектом мы предлагаем дополнить КоАП новой статьёй — статьёй 6.34 "Нарушение правил установки и использования ящиков для сбора благотворительных пожертвований". Предполагается введение дифференцированной ответственности в зависимости от субъекта нарушения: более мягкую ответственность мы предусмотрели для тех случаев, когда нарушение установленных законом правил использования ящиков для пожертвований допущено юридическим, физическим или должностным лицом, имеющим право на использование такого ящика, и более жёсткую ответственность — для лиц, ко-

торые осуществляют сбор средств, не имея на то законных оснований. Именно она, как мы предполагаем, будет действовать для мошенников в сфере благотворительности. В зависимости от этого обстоятельства предлагается как раз-таки дифференцировать меры административной ответственности.

Прошу поддержать, коллеги.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, про законопроект докладчик подробно рассказала. Я хотел бы добавить, что данным законопроектом Кодекс об административных правонарушениях дополняется новой статьёй — статьёй 6.34, устанавливающей административную ответственность за нарушение правил установки и использования ящиков для сбора благотворительных пожертвований.

Комитет в целом поддерживает этот законопроект, так как в настоящее время правила установлены, а ответственность за их нарушение не предусмотрена. В то же время по законопроекту есть определённые замечания.

Такой вид наказания, как предупреждение, в данной редакции предусматривается только в отношении юридических лиц, но это не соответствует принципу равенства лиц, совершивших административное правонарушение, перед законом. Не учтено, что согласно Кодексу об административных правонарушениях субъектом административной ответственности являются граждане, а не физические лица. Нужно изменить нумерацию проектной статьи, так как статья 6.34 в данном кодексе уже имеется. Санкции проектируемой статьи 6.34 нуждаются в определённой редакционной доработке, так как в соответствии с правилами юридической техники и сложившейся законодательной практикой санкции статей кодекса об административной ответственности следует устанавливать в другой последовательности: в отношении граждан, потом в отношении должностных лиц, а дальше уже в отношении юридических лиц. И необходимо ещё внести поправку, скорректировать законопроект в соответ-

ствии с замечанием правительства. В целом правительственный отзыв положительный, проект поддерживается, но предлагается исключить определение "от имени некоммерческой организации", так как это будет сужать круг наказуемых деяний.

С учётом этих замечаний в целом законопроект комитетом поддерживается. И Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо. У меня к обоим докладчикам вопросы.

Первое, что касается формулировки об использовании ящика для сбора благотворительных пожертвований от имени НКО лицом, которое не имеет права это делать. То есть если не от имени НКО, то, получается, ответственность не предусмотрена в соответствии с проектируемой статьёй?

Второй момент, в части конкуренции с нормами в том числе уголовного законодательства — речь идёт о мошенничестве, речь идёт о незаконном предпринимательстве. То есть кто-то собирает деньги, не собирается их использовать на цели благотворительности, а за это получает административный штраф — как это будет сочетаться опять же?

**Марданшин Р. М.** Ну, я уже говорил, что есть определённые замечания и у Правительства Российской Федерации: в их отзыве сказано как раз, что термин, что определение "от имени некоммерческой организации" нужно будет подправить, иначе круг наказуемых деяний будет сужаться.

На самом деле законопроектом предусматривается ответственность и для организаций (в данном случае это пока некоммерческие организации), которые имеют право собирать благотворительные взносы и средства, но делают это с нарушением, и отдельно для тех, кто не имеет права данные взносы собирать, и для них предусматривается более строгая административная ответственность.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо. У меня вопрос к Наталье Васильевне.

Наталья Васильевна, поясните, пожалуйста, каким образом будет определяться субъект нарушения, если нарушитель будет в маске либо в капюшоне? Как в таком случае определить степень ответственности за преступление?

**Председательствующий.** Костенко включите микрофон.

**Костенко Н. В.** А какое это имеет отношение, его физиогномические особенности и возможность их определения?.. Я не очень поняла вопрос, если честно.

Механизм выявления нарушений, если вы об этом, предполагается простой: МВД проводит мониторинг ситуации на улицах в рамках своих обязанностей. Есть у нас общественники, неравнодушные люди, те же благотворительные организации, которые на уровне саморегулирования уже много лет борются с этими мошенниками, в МВД будут поступать жалобы на несанкционированный сбор средств, будет проводиться проверка и будут выявляться субъекты нарушений.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** У меня к коллегам вопросы.

Сколько примерно фиксируется таких нарушений в год, насколько часты эти факты? Это первое.

И второе. Это техническое нарушение, когда ящик для сбора средств поставили не там, или всё-таки речь о нарушении, когда деньги не туда пошли, то есть собрали средства как бы для одного, а направили не туда? Это понятное нарушение. Или же предусмотрено наказание за техническое нарушение, когда ящик без разрешения где-то поставили? То есть разделяется это как-то или нет?

**Марданшин Р. М.** Этот порядок будет определяться Правительством Российской Федерации, а вот этим законом будет вводиться административная ответственность за нарушение порядка сбора средств.

**Председательствующий.** Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот запрос, как было сказано в выступлении, пошёл от фондов. Как будет определяться, ложный это ящик, как Наталья Васильевна сказала в своём выступлении, или он принадлежит фонду? Мы вводим штраф, но не видно механизма, нормы, каким образом будет определяться нарушение. И сколько на это потребуется дополнительного времени сотрудникам МВД?

**Марданшин Р. М.** Я думаю, времени много не потребуется. Законопроектом прописывается ответственность для организаций, которые имеют право это делать, у которых имеются соответствующие разрешительные документы, и отдельно предусмотрена ответственность для тех, кто делает это незаконно. Если гражданина задержали, выяснили, что у него нет разрешительных документов на осуществление данной деятельности, это и будет как раз основанием, так и можно будет определить, законно или незаконно они это делают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, и вот почему.

Как говорила автор законопроекта, в 2020 году мы приняли изменения в закон "О благотворительной деятельности...", чётко прописали правила работы: где устанавливать, кто имеет право собирать деньги, куда должны деньги идти, какая должна быть ответственность. При этом не была установлена ответственность за неисполнение принятого нами закона. Вы сами понимаете, что, если мы приняли закон, он должен быть исполнен, а сегодня он в полной мере не исполняется, виновные лица никакой ответственности не несут. Поэтому рассматриваемым сегодня законо-

проектом вводится ответственность за неисполнение принятого нами закона.

Следующее. Конечно, вызывает недоверие граждан, когда на каждом углу собираются средства, люди, думая, что необходимо помочь, помогают, и в то же время средства уходят неизвестно куда, то есть не на те цели, которые были указаны. Это тоже ненормальное явление — данный законопроект поможет навести порядок в этой сфере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции же одно выступление у нас.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По Регламенту, Сергей Алексеевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не могу. При всём уважении, но не могу Регламент нарушать.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содоладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

**Костенко Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект вызван имеющейся практикой кредитных организаций, выраженной в необоснованных отказах в предоставлении гражданам и субъектам малого и

среднего бизнеса кредитных каникул и ипотечных каникул.

Действующим законодательством для заёмщиков, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, предоставляется возможность по соглашению с кредитной (некредитной) организацией изменить порядок погашения задолженности по действующему договору займа. Например, согласно закону об ипотечных каникулах, который мы с вами приняли по поручению президента, гражданин имеет возможность потребовать приостановления исполнения обязательств или уменьшения размера платежей по ипотечным кредитам на срок, не превышающий шести месяцев, — это так называемые ипотечные каникулы. Также в прошлом году мы с вами предусмотрели законодательную возможность для граждан и предпринимателей получать отсрочку платежей по кредитам и займам тоже на срок до полугода в случае, если они пострадали от снижения доходов в связи с пандемией коронавируса, — это так называемые кредитные каникулы.

Между тем после вступления в силу этих законов и до настоящего момента от заёмщиков продолжают поступать жалобы на необоснованные отказы банков в предоставлении им кредитных и ипотечных каникул. По словам заёмщиков, после отказов в предоставлении каникул банки, как правило, взамен предлагают им собственные программы реструктуризации кредитной задолженности, которые не всегда являются экономически выгодными для заёмщиков. Таким образом, мы не облегчаем людям жизненную ситуацию, а наоборот, закредитовываем их, ухудшаем финансовое состояние субъектов малого и среднего бизнеса и физлиц.

По этой проблеме я в своё время обращалась в правительство и в Центральный банк, и, к счастью, эту проблему не оставили без внимания. Как раз в целях недопущения необоснованных отказов в предоставлении кредитных и ипотечных каникул Банк России 28 мая 2020 года рекомендовал своим письмом кредитным и некредитным организациям направлять заёмщикам информацию о причинах такого отказа. Однако, поскольку указанное письмо Центробанка носит рекомендательный характер, на сегодняшний день бан-

ки, как правило, это письмо регулятора игнорируют, продолжают отказывать в кредитных каникулах, являющихся как бы более невыгодными для банков, и навязывать свои программы реструктуризации.

Мы предлагаем зафиксировать такую обязанность банков законодательно. Это, мы убеждены, с одной стороны, как раз повысит количество предоставляемых гражданам и предпринимателям кредитных и ипотечных каникул, а с другой стороны, позволит заёмщикам в случае отказа банка в предоставлении этих продуктов осуществлять полноценную защиту своих прав как потребителей финансовых услуг, обжаловать действия кредитных и некредитных организаций в досудебном и в судебном порядке.

Центробанк и правительство также поддерживают эту инициативу.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Евгения Борисовича Шулепова. С места.

Пожалуйста.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, законопроект, который представила Наталья Васильевна, на самом деле простой, но очень важный. Комитет по финансовому рынку изучил эту ситуацию, промониторил её вместе с Центральным банком, мы посоветовались с правительством и, безусловно, поддерживаем данный законопроект, потому что он направлен на решение очень важной проблемы, возникшей в отношениях между заёмщиками и банковской системой. По нашему мнению, по мнению Комитета по финансовому рынку, конечно же, кредитор должен информировать заёмщика не только о факте отказа, но и о причине отказа в предоставлении каникул. Это, конечно, приведёт к повышению доверия к банковской системе, исчезнет дискриминационное начало в переговорах между банками и заёмщиками. Конечно, будет более жёсткий спрос с банковской системы в случае навязывания более высоких ставок при перекредитовании.

Повторю: наш комитет за данный законопроект. Коллеги, прошу поддержать решение Комитета по финансовому рынку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", пункт 29.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад сенатора Российской Федерации Сергея Николаевича Рябухина.

Пожалуйста.

**Рябухин С. Н., сенатор Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в логике нашей совместной работы по ликвидации нелегального рынка алкогольной продукции, направлен на совершенствование механизмов государственного контроля в этой сфере. Мы предлагаем, во-первых, дать региону право на проведение проверок соблюдения требований о запрете розничной продажи алкоголя, который не зафиксирован в ЕГАИС, не вводя при этом новых видов контроля и дополнительных проверочных мероприятий, во-вторых, законодательно закрепить возможность уполномоченных региональных и федеральных органов в рамках обязательного контроля на алкогольном рынке использовать информацию,

получаемую из государственных информационных систем и в ходе межведомственного информационного взаимодействия, в-третьих, дать возможность уполномоченным федеральным органам при проведении такого контроля использовать фотосъемку, видеозапись и дистанционное зондирование Земли из космоса.

Реализация этих мер, на наш взгляд, положительно отразится на увеличении налоговых поступлений и будет способствовать минимизации нелегального алкоголя на рынке.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Владимировича Балыбердина.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В настоящее время контроль за розничной продажей алкогольной продукции на региональном уровне ограничен контролем за розничной продажей только в рамках соблюдения организациями, осуществляющими продажу, лицензионных требований, а также общих требований и запретов, таких как продажа продукции несовершеннолетним, торговля в нестационарных объектах и так далее. При этом органы власти субъектов Российской Федерации, несмотря на свои прямые обязанности по контролю за розничной продажей алкогольной продукции, не наделены полномочиями по проверке соблюдения требований фиксирования оборота алкогольной продукции в системе ЕГАИС.

Законопроектом предлагается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по проверке соблюдения требований о запрете розничной продажи алкогольной продукции, оборот которой не зафиксирован в ЕГАИС. Также законопроектом регламентируется, что контроль проводится на основании информации, получаемой в том числе в ходе межведомственного информационного взаимодействия, с использованием государственных информационных систем, а также таких способов фикса-

ции доказательств, как фотосъемка, видеозапись, результаты дистанционного зондирования Земли из космоса, — то есть следить будем.

Комитет отмечает, что взаимозависимые изменения позволят четко определить источники получения органами государственной власти информации для проведения наблюдения за соблюдением обязательных требований, а также разграничить полномочия федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации при осуществлении указанных контрольных мероприятий.

Комитет концептуально поддерживает данный законопроект. Просим вас также его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста, ста.

**Вострецов С. А.** Сколько существует алкоголь, столько, наверное, и идет борьба с нелегальным рынком. Вот Сергей Николаевич сказал, что законопроект этот вносится как раз для того, чтобы бороться с нелегальным рынком, но при этом им не вводятся новые виды контроля. Однако Алексей Владимирович сказал, что дополнительными полномочиями органы госвласти наделяются. Для чего тогда они ими наделяются, если никакого дополнительного контроля не будет?

**Балыбердин А. В.** Вопрос-то мне? Обоим? Ну давайте, наверное, автору...

**Председательствующий.** Кому — докладчику или содокладчику?

Рябухину включите микрофон.

**Рябухин С. Н.** Давайте я попробую ответить.

Я не оговорился, мы на самом деле не предлагаем в этом законопроекте дополнительных видов контроля. Мы просто наделяем дополнительным инструментарием органы государственной власти, как федеральные, так и региональные. У нас сейчас основными полномочиями наделены федеральные органы — Росалкогольрегулирование, МВД и так далее, а вот органы государственной власти субъектов Федерации индифферент-

ны в этой части, хотя большая доля доходов, ну, акцизов на крепкий алкоголь зачисляется в доходы субъектов Федерации. Это было бы логично и правильно, поэтому мы и просим наделить вот этими полномочиями — не дополнительными контрольными функциями, а полномочиями, — чтобы в этих контрольных мероприятиях, в исполнении надзорных функций принимали участие органы государственной власти.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Николаевич, немножко беременной быть нельзя. Не кажется ли вам, что ваш законопроект противоречит установкам президента о сокращении контроля, более того, что вторжение в ЕГАИС посторонних лиц ещё больший бардак там создаст?

**Рябухин С. Н.** Нам не кажется. Наш законопроект как раз находится в той логике, которой мы с вами придерживаемся на протяжении трёх с половиной лет. Это уже десятый пакетный законопроект, которым ужесточаются требования на рынке алкоголя, производства и оборота алкогольной продукции. Я ещё раз хочу вам напомнить, как и при обсуждении предыдущего законопроекта, что три с половиной года назад, когда мы взяли за эту тему, нелегальный рынок крепкого алкоголя в России составлял 51,5 процента, а сейчас, по оценкам наших экспертов-аналитиков, — 28 процентов. Мы выполнили большую работу, но на рынке всё равно ещё велика доля нелегального контрафактного крепкого алкоголя. Эти меры, которыми предусматриваются современные технологические нормы зондирования и контроля, будут способствовать борьбе с нелегальным производством и оборотом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении

потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, теперь мы рассматриваем поставленные на фиксированное время вопросы 21 и 22, два законопроекта с одним докладом и одним содокладом. Пункт 21, проект федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками", и пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

**Лебедев И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коротко проинформирую, что во исполнение поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации разработаны проект федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками" и законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками".

Самое важное. Предметом проекта федерального закона "О сельскохозяйственной продукции..." являются отношения, связан-

ные с производством, хранением, транспортировкой, маркировкой и реализацией сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками, с подтверждением их соответствия. Цели правового регулирования указанных отношений согласно законопроекту следующие: содействие устойчивому развитию сельского хозяйства; развитие внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья, продовольствия; повышение конкурентоспособности произведённых на территории Российской Федерации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на зарубежных рынках.

Исходя из указанных целей определены основные задачи, которые должны быть решены посредством применения положений законопроекта. Это, конечно же, защита прав потребителей; создание условий для удостоверения соответствия сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками; создание условий для применения маркировки, которая является отличительным признаком такой продукции; предоставление мер государственной поддержки производителям такой сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Основные положения затрагивают требования к производству такой продукции, к удостоверению её соответствия. Важно отметить, что введены и действуют сегодня шесть соответствующих национальных стандартов (эта работа нами проведена совместно с Росстандартом), они утверждены и готовы к работе. Важно отметить, что мы создаём в том числе единый государственный реестр производителей такой продукции.

Законопроектом о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" мы даём возможность расширить перечень направлений государственной поддержки, чтобы вся палитра мер господдержки, которые есть на площадке Министерства сельского хозяйства, могла работать в том числе по этим направлениям.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад также по двум вопросам сделает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу правительства, поддерживает её. Основная причина, по которой от нас требуется принятие этого закона, — это, конечно, необходимость производства более качественного продовольствия и сырья нашими отечественными товаропроизводителями. Возможности у нас в этом плане не ограничены, тренд мировой политики на этом направлении однозначный. Исходя из этого и разработана данная законодательная инициатива — речь идёт о производстве и обороте сельскохозяйственного сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками.

Важно отметить, что сертификация соответствия согласно закону "О техническом регулировании" добровольная, то есть производитель жёстко не загоняется в условия этого зелёного бренда, он имеет полное право на выбор, заниматься этим или не заниматься. Всё, что с этим связано, соответствует и евразийским нашим договорённостям и законодательству, и всему, что касается Евросоюза, вписывается в эти характеристики. Дается право на конкурентную работу нашему отечественному сельскохозяйственному товаропроизводителю, который имеет этот зелёный бренд, имеет полное право конкурировать в части экологической улучшенной продовольственной базы в той же Европе и на мировых рынках.

Поэтому, уважаемые товарищи, мы поддерживаем эту законодательную инициативу. Важно, что ко второму чтению нам следует обязательно отработать всё, что касается стандартов, особенно тех стандартов, которые связаны с безопасностью продукции, и в первую очередь речь идёт о водных биологических ресурсах. Мы подробно на эту тему говорили, когда обсуждали этот законопроект в комитете.

Что касается второго законопроекта, это изменения в закон "О развитии сельского хозяйства". Речь идёт о поддержке этого на-

правления непосредственно в производстве и обороте. Там в перечень включены в том числе производители тех же минеральных удобрений, пестицидов, то есть те структуры, которые работают над улучшенными характеристиками данного производства. Речь идёт о том, что на этом направлении — в отличие от органической продукции — разрешается применять и агрохимикаты, и пестициды, но совершенно другого класса, другого уровня, то есть более безопасные. И вот в этом направлении нам тоже есть, над чем подумать, потому что в комитет уже поступило много предложений в этом плане, в том числе и от Рослесхоза, и от других структур. Этой маленькой прибавки, которая выделяется из совсем маленькой бюджетной составляющей в нашем АПК, в нашем министерстве, недостаточно даже непосредственно для производителей, не говоря уже об этом большом открывающемся пласте тех, кто хотел бы получить эту поддержку. В этом ключе мы также будем дорабатывать соответствующим образом правильно выверенную позицию в наших поправках.

Прошу вас поддержать данную законодательную инициативу. Она важная, она позволяет сделать ещё один шаг в плане развития нашего продовольственного рынка, в том числе и экспортной составляющей, а главное, это обязывает производить качественную продукцию и информировать наше население об этой продукции. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** У меня вопрос к правительству.

Первое. Я хотела бы сказать, что нигде в законопроекте я не нашла информации, есть ли дополнительные средства, нужны ли дополнительные средства из всех уровней бюджета, включая федеральный?

И второе. Пользуясь случаем, хочу вам передать, что сельхозтоваропроизводители благодарны за это, но спрашивают: вы в курсе, что в этом году раннюю продукцию ещё не

посеяли, потому что рабочих нет, потому что мигрантов нет? 40 тысяч на всю страну, а только в Волгоградскую область надо 11 тысяч. Я передаю их озабоченность тем, что раннюю продукцию они не посеяли. Вот это всё не будет нужно — ни удобрения, ни что-то другое, — если мы не посадим. И осенью цены взлетят. Вот я обращаю на это внимание министерства.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Ирина Михайловна, за вопрос, он, безусловно, очень важный, злободневный. Мы не потребуем дополнительных средств, мы будем находиться в рамках бюджета госпрограмм, которые утверждены в бюджете на трёхлетку, в рамках бюджетного планирования.

Что касается ранней продукции, нам известно это. Нами оперативно приняты меры, для того чтобы заявленная потребность — 41,5 тысячи рабочих (они дополнительно должны прибыть на территорию Российской Федерации)... чтобы незамедлительно в течение следующей недели вопрос был решён. Как вы знаете, это касается в том числе, конечно, и Волгоградской области, и Астраханской области, тех регионов, где в структуре севооборота присутствуют ранние овощи. В целом для Доктрины продовольственной безопасности и для граждан это очень важно.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Кашин В. И.** Ну, что касается федеральной составляющей (первая часть вопроса), в законопроекте и пояснительной записке чётко написано, что дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

Что касается второй составляющей, нам вместе надо всерьёз задуматься о том, почему с такой безработицей на селе мы всё хотим, чтобы к нам кто-то приезжал и заносил нам хвост? Может, поднять зарплату надо, в том числе в Волгоградской области? Отдельные деятели получают миллион в месяц... Может, нам подумать надо о том, что деревни надо преобразить, строить надо, а не в пять раз сокращать те программы, которые разработаны по комплексному развитию сельских территорий? Может, надо заняться второй целиной? Мусор должны убирать, извините,

опять люди, которые должны приехать, — а свои люди что тогда должны делать? Будет зарплата — будет всё по-другому.

Мы не говорим, что там сегодня надо что-то обрубить, и мы всё делаем, чтобы эти люди приехали, но в долгосрочной перспективе с этим позором надо заканчивать.

**Председательствующий.** Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В.** У меня тоже вопрос к правительству.

Иван Вячеславович, вот в прошлом году у нас была введена маркировка лекарств, которая привела к полной потере рынка и к отсутствию лекарств в аптечных сетях, — не сложится ли сейчас у нас аналогичная ситуация при маркировке сельскохозяйственной продукции?

**Лебедев И. В.** Никита Владимирович, спасибо большое за вопрос. В любом случае по всей номенклатурной группе и позициям никакого дефицита не будет. Как сказал Владимир Иванович, это абсолютно добровольный подход, и мы в первую очередь, конечно, даём возможность тем сельхозтоваропроизводителям, которые работают для достижения экспортных показателей. Для того чтобы продукция могла соответствовать всем стандартам и требованиям, мы, безусловно, должны вводить вот это дополнительное регулирование, которое обеспечивает более качественное и быстрое прохождение товаров на территорию других государств. Так что никаким образом с дефицитом по всей номенклатуре продукции это не связано.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Вячеславович, вопрос в продолжение вашего ответа. Безусловно, для того чтобы это реализовать, необходимо понять, каковы сроки и что предстоит сделать нашим сельхозпроизводителям. А в подзаконных актах, которые вы сейчас будете делать, фигурирует как минимум три системы: "Меркурий", "Цербер" и распознавание QR-кода. Так вот, затраты — это одна часть, а сколько, на ваш взгляд, потребует времени сама организация и внедрение этих систем? И когда по прогнозам министерства, как вы

планируете, эта продукция начнёт появляться на полках наших магазинов и начнёт декларироваться для вывоза за рубеж? Сроки назовите, пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Кирилл Игоревич, если вы обратили внимание, срок вступления в силу имеет отлагательный характер — через 270 дней. Технически мы готовы, знак у нас появится раньше конца года. Основные положения закона вступают в силу через 270 дней после его официального опубликования. Мы технически абсолютно готовы обеспечить всю цепочку прохождения с учётом в том числе реестра и подтверждения этой продукции. Планируем, что в конце года мы сможем полностью технически протестировать систему, скажем так, пилотно и для понимания, а в следующем году сможем начать широко-масштабно и полноценно работать уже с применением норм закона.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Иван Вячеславович, хорошая идея с возрождением, можно сказать, знака качества, ну, такого, "зелёного" знака качества чистой продукции. Но кроме моральной мотивации хотелось бы всё-таки и какой-то финансовой поддержки. Почему? Потому что, как правило, вернее, почти всегда чистые продукты гораздо дороже обычных, и они становятся по этой причине недоступными для большинства людей, бедных и очень бедных. Может быть, как-то ограничить торговую наценку на эти продукты и, таким образом, сделать их более доступными, а значит, и более потребляемыми? И это как раз будет мотивировать увеличение производства такой чистой продукции.

**Лебедев И. В.** Олег Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Прежде чем появилась эта законодательная инициатива, мы внимательно посмотрели все номенклатурные позиции, изучили структуру себестоимости по каждой из них, посмотрели, какие дополнительно будут применяться агрохимикаты и пестициды с маленьким количеством остаточных тяжёлых металлов, и мы точно убеждены, что на структуру себестоимости с точки зрения удорожания этой продукции это точно не повлияет.

Что касается того, что, как вы сказали, должна быть какая-то защищённая номенклатура этой продукции для незащищённых слоёв населения. Да, мы поддерживаем это, и, безусловно, мы будем прорабатывать такие подходы, в том числе с нашим профильным комитетом, чтобы выйти на какую-то законодательную инициативу, которая эти подходы зафиксировала бы. Тем более, что это вопрос актуальный. Вы знаете, что есть поручение президента в части фиксации цены на базовые вещи, и мы по отдельным группам и направлениям нашей продукции (ну, в частности, по зерну, кормам) эту фиксацию сделали удобным механизмом — механизмом демпфера, поэтому считаем, что этот подход очень правильный.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Кашин В. И.** Олег Анатольевич, я хочу сказать, что как раз второй законопроект, о внесении поправок в закон "О развитии сельского хозяйства" и развитии продовольственных рынков, разработан для того, чтобы осуществить государственную поддержку производств на этом направлении.

Ну а что касается рынков, мы на днях проводили слушания, сегодня утвердили рекомендации, будем просить председателя создать межфракционную группу, чтобы осуществить разработку и принятие закона, который в конце концов оградил бы крестьян от грабежа. Ну, я слайды показывал: цена пшеницы даже в 14 рублей за это время появилась, но торговая цена в 3 раза больше того, что крестьянин получает за единицу зерна, в 3 раза! Крестьянин год выращивает, другие переработали, а в торговле делают наценку в 3,5 раза, повышают цены, чтобы продать из зерна выпеченный хлеб, — так кто же будет работать тогда в поле или на ферме? Конечно, нужен такой закон! Сколько мы мурыжим эту тему, сколько не выходим на принятие этого решения! А все торговые сети, мы показали, "Лента", "Ашан", "Магнит", — все в офшорах зарегистрированы, а продукции производят на 4 триллиона! Вот четыре дня назад всё это показывали в Малом зале. Ну надо делать из этого выводы всем, а не одному Нилову заботиться.

**Председательствующий.** Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к правительству.

Мы, безусловно, поддержим любые меры, направленные на улучшение качества продуктов питания, тем не менее возникли некоторые вопросы. А почему бы вот эти требования к улучшенным продуктам не сделать общими и обязательными? А то, получается, одним будут улучшенные, а другим похуже. Мы что, сейчас будем возвращать ГОСТы? Маркировка будет выдаваться на какой период? Ведь может сложиться такая ситуация: получили вот этот специальный знак качества, произведена продукция, распространена по стране, потом в процессе транспортировки, хранения качество ухудшилось — и что, будут изымать эту продукцию, уничтожать или оставлять на полках? Ставить этот знак качества на довольно длительный срок? Но тогда пострадают люди, которые могут просто отравиться, потому что знак качества есть, а качества нет.

**Лебедев И. В.** Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Мы хорошо понимаем вашу обеспокоенность, и мы, когда разрабатывали законодательную инициативу, конечно, об этом думали. Посмотрите на национальные стандарты, которые появились, — они как раз сопровождают эту продукцию абсолютно по всей цепочке, от момента её выращивания, создания, упаковки, транспортировки. По всей цепочке определены специальные требования, которые распространяются на эту продукцию и которые гарантируют конечному потребителю качество.

Президент сказал, что эта продукция должна быть продукцией массового производства, производиться на индустриальных площадках. Мы с вами приняли закон об органической продукции — вот та продукция как раз всегда носит, так скажем, премиальный характер, и во всём мире это так, она доступна 2 процентам населения. Здесь речь идёт как раз о производстве массовой продукции с лучшими характеристиками и, как я сказал, с сохранением структуры себестоимости, значит, с гарантированным сохранением

конечной цены, это важно. Так что все эти вопросы отработаны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Кашин В. И.** Вопрос абсолютно правильный. И я в своём выступлении говорил, что мы предложили правительству, министерству в частности, не откладывать в долгий ящик, а в срочном порядке отрабатывать стандарты безопасности по основным видам продовольствия, которые будут в этом сегменте производиться из сырья, в частности, я говорил о биоресурсах. Стандартов безопасности нет на сегодняшний день, поэтому нам надо детально всё отработать, чтобы эти стандарты появились и чтобы не было таких случаев, которые мы недавно наблюдали со школьным питанием. Все занимаемся этой темой, а народ, детишек травим — и виновных не найдём!

**Председательствующий.** Когогина Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос правительству.

Иван Вячеславович, ну, улучшение качества сельхозпродукции — это хорошо, мы это поддержим, это здоровье наших людей, наших детей, но всё-таки конкретный вопрос о цене. Просчитано ли министерством, как изменится цена этой продукции для конечных потребителей? А то, получится, сейчас все начнут выпускать другую продукцию, возможно, у неё будет совершенно другое наименование, вырастет цена, а потом при расчёте индекса цены скажут: ну это же другая продукция! И вроде бы инфляция маленькая, а цена выросла. Вот вы ответьте, пожалуйста, как конечная цена изменится, что вы для этого будете делать?

**Лебедев И. В.** Спасибо большое за вопрос. Альфия Гумаровна, мне важно вернуться к некоторым пояснениям, которые я давал чуть раньше. Смотрите, есть номенклатура, которая сегодня подпадает под регулирование данной законодательной инициативы, — безусловно, это не вся продукция. Если мы посмотрим на каждую позицию отдельно (а перед тем как вносить законопроект, мы по-

смотрели в номенклатуре на структуру себестоимости по каждой позиции), понятно, что в структуре себестоимости есть общая система затрат — заработная плата, ГСМ, электроэнергия, — но, безусловно, появляются и дополнительные компонентные составляющие, которые позволяют называть эту продукцию продукцией с улучшенными характеристиками. Я как раз и хотел сказать о том, что все эти компонентные составляющие, влияющие на качество, имеют больше отношение к культуре производства, к технологической карте и к научно обоснованной структуре севооборота с научно обоснованными нормами внесения удобрений, которые имеют конечную стоимость. И безусловно, по каждой позиции мы проводили такой анализ, поэтому я вам сказал, что абсолютно гарантированно вся номенклатура, которая попадает под регулирование данной законодательной инициативы, защищена с точки зрения структуры себестоимости, как следствие, её цена для конечного покупателя и потребителя, цена...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Лебедев И. В.** ...цена продукции, промаркированной данным знаком как продукция с повышенными экологическими свойствами, не изменится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Я хочу два слова тоже сказать в связи с этим. Мы должны понимать, что и органическая продукция, и продукция и сырьё с улучшенными характеристиками, конечно, требуют дополнительных затрат, и как бы мы ни считали, в любом случае эти затраты будут иметь определённую динамику к повышению. Но я хочу сказать о другом: у нас сегодня слишком большая дельта, большой запас в ценообразовании, у нас резерв (минимум в 1,5—2 раза) сегодня используют в розничной цене прилипалы всякого рода и те, кто не вкладывает никаких затрат ни в производство, ни в оборот этой продукции. Поэтому нам с вами и дальше надо будет работать над вопросами ценообразования, не сдерживая ни производство органической

продукции, ни производство и оборот продукции с улучшенными характеристиками, и работать именно в этой дельте, где нас грабят, грабят производителей, совершенно другие структуры, которые обязаны, по большому счёту, содействовать этому производству и не ограничивать экспорт, выход на зарубежные рынки, которые с таким трудом завоёвываются любой страной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

**Черкасов К. И.** Очень хорошо, что правительство последовательно вносит те законопроекты, которые обещало на протяжении десяти лет, но хотел бы остановиться на ряде вопросов, о которых мы сегодня не услышали, и на том, какие проблемы могут возникнуть, если в данном случае подзаконные акты опять будут сделаны не вовремя или будут сделаны некачественно.

Что мы сегодня не услышали? Мы сегодня не услышали, о какой конкретно продукции и в каком проценте идёт речь. Наверное, ключевая история, о которой должно было сегодня министерство нам сказать, — это то, что мы планируем по таким-то видам продовольствия в таком-то процентном отношении и в таком-то количестве это реализовать и что из этих двух потоков часть уйдёт на внутренний рынок, а часть пойдёт на экспорт. Ну, скорее всего, задумка такова, что всё же большая часть пойдёт на экспорт, я так предполагаю. Это первое.

Второе. Владимир Вольфович Жириновский неоднократно говорил и с этой трибуны, и в своих выступлениях, что мы хотим, чтобы наш народ, жители России получали качественное, чистое, безопасное продовольствие и имели доступ к информации, как это продовольствие формируется и как работает товаропроизводящая цепочка. Сегодня Владимир Иванович неоднократно говорил о том, что товаропроизводящая цепочка у нас работает отвратительно, она непрозрачна, её практически нет. Но я хотел бы остановиться ещё на двух вопросах, которые тоже не прозвучали в

докладе представителя Минсельхоза, хотя Дмитрий Николаевич, министр, неоднократно об этом говорил.

Первое направление — это потребкооперация. В нашем понимании, в понимании фракции ЛДПР, как раз такая продукция могла бы быть ими востребована, и она была бы интересна местным, региональным сельхозтоваропроизводителям, потому что именно они сегодня не имеют возможности покупать в объёмах, достаточных для тех стандартов, о которых говорили, минеральные удобрения и пестициды. Соответственно, имея вот такую цепочку и имея возможности потребкооперации — с хранением, переработкой и дальнейшей реализацией, — они могли бы эту продукцию реализовывать.

И второе — это так называемые оптово-логистические центры, о которых министерство говорило на протяжении десяти лет, выделялись деньги, но почему-то в новом нацпроекте мы этого не увидели. Ни одного оптово-логистического центра сегодня ни в одном регионе не строится, а это как раз та точка роста, которая позволила бы объединить небольших сельхозтоваропроизводителей, фермеров, граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Там они могли бы по достойной цене продавать свою продукцию на внутреннем рынке, могли бы продавать её по муниципальным заказам. И конечно, кто-то должен их объединять, потому что мы прекрасно понимаем, что и брендинг, и транспортировка, и другие вещи — это колоссальные затраты, и небольшие производители просто не смогут оплатить ни формирование QR-кода, ни работу с системами "Меркурий" и "Цербер".

**Председательствующий.** Максимова Светлана Викторовна. С места.

**Макимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что Кирилл Игоревич как-то всё смешал. Всё, о чём вы говорили, Кирилл Игоревич, немножко, наверное, не в этом законопроекте. Здесь говорится совершенно о другом — о "зелёной" продукции, которая во всём мире уже давно существует, а мы, как всегда, отстаём.

И вот сейчас мы встречались с сельхозтоваропроизводителями, и сельхозтоваропроизводители Краснодарского края очень благодарны. Когда я рассказала про этот законопроект, они сказали, что это здорово, что это будет действительно качественная продукция, что она будет отличаться тем, что будет меньше удобрений сыпаться. И кооперативы, и кто угодно могут заниматься этой продукцией и продавать — пожалуйста.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, и я предлагаю всем проголосовать за, потому что это большой прорыв. Мы наконец-то... мы отстаём, но мы не так сильно уже отстаём, в общем-то, от всего мира. Это давно уже во всех магазинах — куда ни зайдёшь, там наклеены такие лейблы, кружочки зелёные, красные, жёлтые, и есть расшифровка к этим кружочкам. Так что, я думаю, это очень здорово и для наших потребителей.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста, заключительное слово. Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Костромская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сейчас сделает содоклад Андрей Леонидович Ветлужских.

Пожалуйста.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает данный законопроект. Суть законопроекта в том, что лицензионный орган наделяется обязанностью в течение трёх рабочих дней со дня принятия заявления о выдаче лицензии или выдать лицензию, или выдать — вот это новое — замечания, которые заявитель должен в течение тридцатидневного срока учесть.

Эта новация важна вот почему. Дело в том, что в Налоговом кодексе сказано, что налог считается оплаченным на день оплаты налога в банке. В то же время лицензионный орган берёт справку в налоговой инспекции, иногда несколько дней идут средства из одного банка в другой, получается, что заявитель выполнил все требования закона, но в то же время в справке указывается, что налог не оплачен, соответственно, следует отказ в выдаче лицензии. Кроме того, ещё ряд замечаний может быть. А при этом пошлину в размере 65 тысяч рублей в случае отказа заявитель сразу же теряет. Вот поэтому и даётся дополнительный тридцатидневный срок. В итоге это снизит нагрузку, во-первых, на суды — сейчас заявитель подаёт в суд и, соответственно, выигрывает, — ну и, во-вторых, понятно, на хозяйственные органы.

Есть ряд технических замечаний, которые комитет считает возможным учесть, скорректировать это во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принят

Принимается в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Антон Александрович Гетта.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, многие из вас знают, что есть такая технология, когда можно подменить номер звонящего абонента и будет высвечиваться совершенно другой номер. В декабре 2017 года мы внесли в Федеральный закон "О связи" изменения, они вступили в силу, и мы обязали операторов связи показывать истинный номер звонящего либо пишущего СМС-сообщение абонента. Для чего это было сделано? Для того, чтобы этой технологией не пользовались мошенники: к примеру, вам могут позвонить якобы из банка, причём этот номер у вас будет сохранён в телефонной книжке, а на самом деле это будет никакой не банк, а другой абонент — мошенник. Соответственно, эта норма заработала, началась борьба в том числе с телефонным терроризмом. Но есть серьёзная статистика по стране, когда, используя в том числе эту технологию, уходят от ответственности хулиганы, ну и мы поняли, что нужно ещё ввести административную ответственность для операторов сотовой связи, которые эту норму не выполняют.

Представляемым законопроектом и предлагается это сделать, установив штрафы для должностных лиц — от 5 до 10 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — от 20 до 40 тысяч, для юридических лиц — от 50 до 80 тысяч рублей.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** С докладом Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

**Быков О. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Надо отметить, что данный законопроект был рассмотрен в комитете. В отношении этого законопроекта осуществлялась доработка во исполнение решения комитета в соответствии с пунктом "а" части 6 статьи 112 Регламента Государственной Думы, речь идёт о внесении соответствующих изменений в статью 13.2<sup>1</sup> КоАП.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность за неисполнение оператором связи обязанности передавать абонентский номер или уникальный код идентификации при передаче короткого текстового сообщения, либо при установлении телефонного соединения, либо при передаче голосовой информации. Соответствующая обязанность, надо это отметить, оператора связи и оператора подвижной радиотелефонной связи установлена в статье 46 Федерального закона "О связи", где предполагается передача в сеть связи (сеть передачи данных) другого оператора связи абонентского номера в неизменном виде.

Необходимость закрепления таких обязанностей была вызвана невозможностью правильно идентифицировать номер отправителя СМС-сообщения или абонента, инициирующего телефонный вызов, что препятствовало защите граждан от противоправных и мошеннических действий. Актуальность данного вопроса также связана с увеличением количества телефонных звонков террористической направленности.

В начале выступления я отметил, что законопроект дорабатывался. После доработки он был повторно рассмотрен в Комитете по государственному строительству и законодательству — замечания авторами были учте-

ны. Поэтому в целом концепция данного законопроекта комитетом поддерживается, профильный комитет рекомендует данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемый Антон Александрович, речь идёт только о телефонной связи либо и о других вариантах цифровой передачи информации, в том числе о мессенджерах? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не кажется ли вам, что сотовые операторы могут зарабатывать гораздо большие деньги, чем размеры вот тех штрафов, которые им сегодня предлагается вменить? Ведь это платная услуга, и, я так понимаю, нарушения весьма сложновывявляемые и чаще всего латентные, если только не доходит до каких-то уголовных дел либо административных расследований. Не хотите ли вы предусмотреть в качестве ещё одной меры ответственности административное приостановление деятельности?

**Гетта А. А.** Уважаемый Алексей Владимирович, в нашем законопроекте речь идёт только об операторах связи.

По поводу увеличения ответственности и приостановки деятельности мы подумаем. Та статистика, которая сегодня есть, и по обману граждан, и по вот этим террористическим звонкам, — за прошедшие три года поступили звонки о минировании около 1,3 тысячи объектов более чем в 100 городах России — позволяет согласиться с тем, что ответственность нужно увеличивать.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Антон Александрович, ну, частично соглашусь с коллегой Куриным: для операторов 10 тысяч — это, конечно, что слону дробина, штрафы действительно должны быть значительно серьёзнее.

Ну а для тех, кто эти сообщения распространяет, — вот электронный робот звонит: "Вам звонит стоматология" и так далее — вот

для них непосредственно будет предусмотрена какая-то ответственность или уже сотовый оператор будет с ними судиться, разбираться, понесёт ответственность? Раньше, получается, вот этих роботов вообще никак было нельзя наказывать, то есть это первая такая норма, позволяющая нам запрет поставить, чтобы вот эти роботы перестали звонить, которые всем звонят?

**Председательствующий.** Гетта, пожалуйста.

**Гетта А. А.** Сергей Алексеевич, здесь речь идёт об ответственности только за подмену номеров. О навязывании услуг и о навязчивости в предоставлении услуг в этом законопроекте речь не идёт. Если вы выйдете с законодательной инициативой, которая поможет гражданам, как и всем нам, сидящим в этом зале, избавиться от постоянных звонков с предложением каких-то услуг, в том числе стоматологических, про которые вы говорили, я с удовольствием присоединюсь к разработке этой инициативы.

**Председательствующий.** Бикбаев Ильдар Зинурович.

**Бикбаев И. З.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемый Антон Александрович, по иронии судьбы буквально сегодня, вот к рассмотрению этого законопроекта, я получил от нескольких наших банков сообщения, с их официальных телефонов, о том, что у меня пытались с нескольких карт списать определённую сумму. Выяснилось, что это мошенники, хотя СМС-сообщения пришли с официальных номеров банков. Это говорит о том, что, видимо, норма, которая нами была принята, до конца ещё не работает. Это первое.

И второе. Я поддерживаю Сергея Алексеевича Вострецова и Алексея Владимировича Курина в той части, что, наверное, нам надо усилить ответственность и подумать над тем, чтобы, если ущерб нанесён, может быть, соразмерно нанесённому ущербу в пределах 10 процентов установить ответственность вот при таких случаях. Это как предложение.

**Председательствующий.** Гетта, пожалуйста.

**Гегта А. А.** Ильдар Зинурович, ну вот вы, как и многие наши граждане, сегодня стали жертвой этих мошенников, которые вам с официального телефона банка прислали эти СМС-сообщения, — собственно, поэтому мы и предлагаем скорее ввести уже административную ответственность. Норму мы приняли, как я уже сказал, в конце 2017 года, но операторы связи её хотя и исполняют, но исполняют не так, как хотелось бы.

По поводу усиления ответственности, как я уже сказал, отвечая на вопрос Алексея Владимировича, мы подумаем.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Ответ получен, вопрос снимается. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 35 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная законодательная инициатива разработана депутатами фракции ЛДПР. Мы приводим в соответствие закон о занятости в связи с тем, что в Трудовой кодекс были внесены изменения и в июле прошлого года они вступили в силу.

Изменения гарантируют тем гражданам, которые уволены из-за ликвидации предпри-

ятия либо из-за изменения штатного расписания, среднемесячный заработок в течение трёх месяцев, либо это будет единовременная выплата сразу за три месяца. При этом если данный гражданин регистрируется в качестве официального безработного, то он может претендовать на получение пособия по безработице. В связи с тем что эти изменения вступили в силу и был изменён Трудовой кодекс, теперь необходимо во избежание неоднозначного трактования действующих норм закона о занятости привести в соответствие этот закон, что мы и предлагаем сделать.

Фракция ЛДПР просит поддержать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Содоклад Ольги Ивановны Павловой. Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона в установленном порядке и концептуально поддерживает его, так как законопроект приводит отдельные положения Закона "О занятости населения в Российской Федерации" в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации проект поддерживает при условии его доработки с учётом замечаний ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию проекта федерального закона.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 37 мин. 55 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 393 чел.  
 Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
 Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в связи с многочисленными обращениями оборонных предприятий по результатам практики правоприменения 275-го федерального закона, "О государственном оборонном заказе", ну и мы многократно это обсуждали с различными экспертными советами комитета по экономической политике.

В соответствии с действующими положениями Федерального закона "О государственном оборонном заказе" головные исполнители и исполнители контрактов имеют право оплачивать с отдельного счёта накладные расходы на сумму 5 миллионов рублей (головники) и 3 миллиона рублей (исполнители) ежемесячно. С момента принятия в 2015 году данной законодательной нормы уполномоченные банки не требовали от головных исполнителей и исполнителей указания идентификатора государственного контракта при таких расчётах. В прошлом году Центральный банк выпустил разъяснение и обязал уполномоченные банки принимать к исполнению данные платежи только при указании этого идентификатора. На практике это привело к существенному росту расходов предприятий на администрирование финансовой системы мониторинга средств гособоронзаказа, а зачастую и к невозможности оплачивать общехозяйственные и общепроизводственные расходы с отдельных счетов из-за отсутствия у предприятий возможности технически и юридически корректно разнести такие расходы на конкретные контракты. Особенно это актуально для пред-

приятий, которые одновременно реализуют сотни контрактов в сфере гособоронзаказа.

Мы с коллегами вышли с предложением на законодательном уровне предоставить предприятиям промышленности возможность не указывать данный идентификатор при оплате накладных расходов. При обсуждении данного законопроекта Правительство Российской Федерации в своём заключении на законопроект предложило расширить, распространить такой режим не только на оплату накладных расходов (речь шла о 3 миллионах и о 5 миллионах рублей), но и на все платежи предприятий с отдельных счетов, которыми оплачиваются накладные расходы.

Законопроект был доработан с учётом предложений правительства и согласован с Государственно-правовым управлением администрации президента. Считаем, что принятие данного законопроекта будет способствовать снижению административных расходов предприятий и повышать их конкурентоспособность.

Прошу поддержать, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Алексеевича Хохлова.

**Хохлов А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне поддерживает законодательную инициативу, которая позволит усовершенствовать правоприменительную практику соответствующих норм Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

В частности, предлагается исключить обязанность головного исполнителя указывать идентификатор в государственном контракте и в распоряжении о переводе денежных средств, а также исключить обязанность уполномоченного банка осуществлять контроль за наличием данного идентификатора государственного контракта при списании денежных средств на оплату головным исполнителем расходов на сумму не более 5 миллионов рублей в месяц и на оплату исполнителем расходов на сумму не более 3 миллионов рублей в месяц по каждому государственному контракту.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Комитет-соиспол-

нитель по законопроекту — Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — законопроект поддерживает. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Замечания, изложенные в заключении, по нашему мнению, авторами законопроекта учтены. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности по концепции законопроекта замечаний и предложений не имеет.

Комитет по обороне подчёркивает значимость вопросов, связанных с обеспечением деятельности организаций оборонно-промышленного комплекса, концепцию законопроекта поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 43 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 349<sup>4</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся изменения в статью 349<sup>4</sup> Трудового кодекса Российской Федерации.

Смысл законопроекта заключается в следующем. Мы все прекрасно знаем, слыша-

ны о достаточно больших выплатах либо компенсациях в кредитных учреждениях. У нас принята норма закона, которая предписывает, что в течение шести месяцев до введения Банком России процедуры санации для кредитной организации все стимулирующие выплаты либо повышенный размер оплаты труда, собственно говоря, не имеют силы. Вот именно такую же норму сейчас вводят для страховых организаций и для негосударственных пенсионных фондов.

Есть замечание правительства в связи с тем, что негосударственные пенсионные фонды не подпадают под действие законодательства о банкротстве, под процедуру, которая предусматривает санацию для кредитных организаций, но ко второму чтению эта проблема будет решена. После принятия этого закона и сотрудники страховых организаций, и сотрудники негосударственных пенсионных фондов, топ-менеджеры, будут получать заработную плату по 181-й статье Трудового кодекса Российской Федерации.

Законопроект поддержан Правовым управлением, законопроект поддержан профильным комитетом. Наш комитет является соисполнителем, и я докладываю от авторов. Готов ответить на вопросы, если таковые появятся.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Один из авторов законопроекта абсолютно полно рассказал о концепции законопроекта и даже о действиях комитета по работе над законопроектом в первом чтении. Поэтому мне остаётся лишь добавить, что комитет расценивает данную инициативу как позитивную, проект федерального закона однозначно заслуживает внимания. Однако следует учесть, что в настоящее время законодательство Российской Федерации не содержит положений, которые закрепляют полномочия Банка России по участию в осуществлении мер по предупрежде-

дению банкротства негосударственных пенсионных фондов.

Также хочется добавить следующее. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не высказало. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержал законопроект. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, являющийся соисполнителем, рекомендует принять законопроект в первом чтении. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии учёта выказанного замечания. Стороны Российской трёхсторонней комиссии разделились во мнении: сторона профсоюзов поддержала, сторона работодателей — нет. От органов государственной власти трёх субъектов Российской Федерации мы получили положительные отзывы.

В связи с изложенным предлагается Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к обоим — и к докладчику, и к содокладчику.

Вот срок шесть месяцев — я понимаю, что это следование некой логике, которая существует для банков, — всё-таки чем обусловлен? Не нужно ли проводить анализ вообще этих заработных плат на предмет их адекватности в целом — за год, за два, за три? Если там выписаны огромные заработные платы, выплачивались годами и не изменялись последние шесть месяцев, то их что, получается, нельзя отменить?

**Председательствующий.** Скриванову включите микрофон.

По карточке Поклонской включите микрофон.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Можно, да. (Оживление в зале.)

**Скриванов Д. С.** Мы не боимся санкций.

Уважаемые коллеги, мы просто присоединяемся к тем нормам закона, которые уже имеются. Эта практика — срок шесть месяцев — существует по другим кредитным организациям, и мы, собственно говоря, эту норму распространяем на другую часть финансового сектора — на негосударственные пенсионные фонды и страховые организации.

Если рассматривать вопрос более глубоко, то в рамках процедуры банкротства, как вы прекрасно знаете, и регресс возможен, и иски к менеджменту в части выплаты высоких заработных плат возможны, если это будет признано необоснованным. То есть и такая практика имеется на сегодняшний день, судебная практика, я имею в виду. Здесь же предлагается норма закона, что отменяется безусловно, без обоснования и без, как бы это сказать, каких-то дополнительных причин.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Дмитрий Станиславович, вот вопрос вам такой. Вы специалист по НПФ, и вот у нас, если вы помните, история НПФ была такой: сначала их было 20, потом стало 102, сегодня около 20 осталось, а средств умыкнули несколько триллионов. Вы же в проектной норме что допускаете? Вы на полгода допускаете даже повышенную заработную плату по сравнению с тем, что есть на момент прихода туда управляющего. Это вы чем обосновываете?

**Председательствующий.** Включите микрофон Скриванову по карточке Поклонской.

**Скриванов Д. С.** Спасибо. Ну, или я не понял вашего вопроса, или мой ответ будет ровно таким, каким он был до этого времени. Ещё раз: если организация входит в процедуру санации и если Банк России заходит в эту процедуру санации, — а инструментом этой процедуры является АСВ, как вы прекрасно знаете, — то, безусловно, как раз вот в случае, если были назначены выплаты повышенные либо стимулирующего порядка, повышенные, как бы выше, и договоры были заключены, они отменяются вот за эти полгода, за шесть месяцев, понимаете? Никто не предусматривает, что можно было бы... всё равно заработная плата, так или иначе, устанавли-

вается по рынку, хоть для НПФ, хоть для кого бы то ни было.

Что касается количества НПФ, ваша информация немножко неверна: НПФ больше 40.

И по поводу того, что "умыкнули", я тоже с вами не согласен. Это, может быть, вопрос другого порядка и другого законопроекта, но фидуциарная ответственность, я считаю, за последние полгода-год всё очень серьёзно уравнила и почистила рынок, организации укрупняются.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. С места.

**Коломейцев Н. В.** Дмитрий Станиславович, ну, вы, вероятно, лучше меня знаете, что Следственный комитет проводит сегодня следственные действия в отношении, если я не ошибаюсь, пяти негосударственных пенсионных фондов, в которые были без согласия страховщиков переведены их пенсионные дела, и в данной ситуации там 538 тысяч — как вы понимаете, это совсем не три копейки. Но я подчёркиваю, вы же не будете оспаривать, что и 132 НПФ было, а сегодня 43, если верить данным. Вы же скрываете, а мы знаем, видите? Я же специально не назвал сразу, чтобы понять, правильно ли вы ответите. Вы поймите, только от накопительной части в негосударственных пенсионных фондах утонуло 1,7 триллиона, их найти не могут! Поэтому в данной ситуации, ну, наверное, законопроект ваш надо поддержать, но всё же надо внести во втором чтении уточнение по поводу заработных плат тех, кто будет полгода казаковать на эти средства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в

статью 349<sup>4</sup> Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы ещё успеем рассмотреть законопроект по 118-й статье и проект поручения. Нет возражений? Хорошо.

Тогда пункт 51, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Наталья Петровна Санина, пожалуйста. С места.

**Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этим законопроектом предполагается размещение информации о деятельности на официальных сайтах не только страховых медицинских компаний, но и территориального фонда, это во-первых. И во-вторых, предполагается представлять в законодательные органы субъектов Российской Федерации отчёт о защите прав застрахованных граждан.

Но сейчас в части 9 статьи 14 Федерального закона № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании..." установлен более широкий перечень информации. Нельзя заменять уже установленный достаточно широкий и конкретный перечень информации и определять его как просто сведения. В 8-й статье 326-го федерального закона установлен перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере ОМС, и в нём не предусмотрены полномочия по рассмотрению отчётов о защите прав застрахованных граждан.

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не

поддерживают данный законопроект. По тексту законопроекта имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, вот здесь наш коллега, сенатор Иконников Василий Николаевич, наконец-то, с 25-го раза, почти подошёл к старту, но не стартовал. Просьба в следующий раз всё-таки поставить его законопроект в повестку первым среди тех вопросов, которые, как вы считаете, надо поставить первыми.

**Председательствующий.** Ну, на самом деле он у нас и так первым стоит, и в следующий раз так же его поставим.

Коллеги, у нас ещё имеется проект протокольного поручения.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон Нилову.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, в протокольном поручении я, поддерживая инициативу правительства, информация о которой вот только на прошлой неделе была представлена, о продолжении схемы с туристическим кешбэком (до 20 процентов компенсация затрат наших туристов на путешествие по России), одновременно считаю, что очень целесообразно и, может быть, даже более приоритетно и важно вот такую же схему реализовать для санаторно-курортного лечения тех наших граждан, которые тяжело переболели ковидом, тех, кто уже в возрасте, ну, прежде всего медиков, переболевших ковидом. Вот такую схему предлагаю на них распространить, если это, конечно, не путёвки, оплаченные из средств Фонда социального страхования. Предлагается вот такой возврат собственных средств, потраченных на реабилитацию и санаторно-курортное лечение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Комитет что по этому поводу думает? Поддерживает?

Коллеги, нет возражений ни у кого? Принимается.

Спасибо всем. Всего доброго!

## ИНФОРМАЦИЯ

1. **Регистрация** 12 час. 02 мин. 07 сек.:

<b>Будуев Н. Р.</b>	— присутствует
<b>Ефимов В. Б.</b>	— присутствует
<b>Рудченко В. В.</b>	— присутствует
<b>Самокутяев А. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 20 сек.:

<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
------------------------	------

12 час. 19 мин. 58 сек.:

<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
------------------------	------

12 час. 22 мин. 20 сек.:

<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
<b>Николаева В. В.</b>	— за

12 час. 24 мин. 23 сек.:

<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
<b>Черняева Н. А.</b>	— за
<b>Шаккум М. Л.</b>	— за

12 час. 32 мин. 40 сек.:

<b>Бариев М. М.</b>	— за
<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
<b>Делимханов А. С.</b>	— за
<b>Селимханов М. С.</b>	— за

12 час. 40 мин. 53 сек.:

<b>Бариев М. М.</b>	— за
<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
<b>Делимханов А. С.</b>	— за
<b>Селимханов М. С.</b>	— за

13 час. 06 мин. 24 сек.:

<b>Жуков А. Д.</b>	— за
--------------------	------

13 час. 15 мин. 08 сек.:

<b>Жуков А. Д.</b>	— за
--------------------	------

13 час. 22 мин. 20 сек.:

<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
<b>Жуков А. Д.</b>	— за

13 час. 30 мин. 22 сек.:

<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
<b>Жуков А. Д.</b>	— за

13 час. 43 мин. 40 сек.:

<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
<b>Хохлов А. А.</b>	— за

13 час. 54 мин. 09 сек.:

<b>Бессараб С. В.</b>	— за
<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
<b>Хохлов А. А.</b>	— за
<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за

14 час. 01 мин. 03 сек.:

<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
<b>Хохлов А. А.</b>	— за

14 час. 13 мин. 47 сек.:

<b>Жуков А. Д.</b>	— за
<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
<b>Минкин И. С.</b>	— за
<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
<b>Хохлов А. А.</b>	— за

14 час. 24 мин. 36 сек.:

<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
<b>Хохлов А. А.</b>	— за

14 час. 39 мин. 28 сек.:

<b>Миронова В. М.</b>	— за
-----------------------	------

14 час. 45 мин. 45 сек.:

<b>Богодухов В. И.</b>	— за
<b>Боярский С. М.</b>	— за
<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
<b>Назарова Н. В.</b>	— за
<b>Ямпольская Е. А.</b>	— за

14 час. 53 мин. 15 сек.:

<b>Бессараб С. В.</b>	— за
<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
<b>Осипов И. В.</b>	— за
<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за

15 час. 22 мин. 50 сек.:

<b>Кравченко Д. Б.</b>	— за
<b>Лященко А. В.</b>	— за
<b>Смирнов Ю. В.</b>	— за
<b>Солнцева С. Ю.</b>	— за

15 час. 37 мин. 55 сек.:

<b>Веремеенко С. А.</b>	— за
<b>Когогина А. Г.</b>	— за
<b>Савченко С. Б.</b>	— за

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ  
выступивших на заседании Государственной Думы**

**Депутаты Государственной Думы**

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
<b>Алимова О. Н.</b> , фракция КПРФ	58
<b>Аршба О. И.</b> , председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	17
<b>Байгускаров З. З.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	13, 17, 50
<b>Балыбердин А. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	53
<b>Березин Н. В.</b> , фракция ЛДПР	42, 44, 46, 50, 57
<b>Бессарабов Д. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	38
<b>Бикбаев И. З.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	26, 63
<b>Боева Н. Д.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	21
<b>Быков О. П.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	16, 39, 62
<b>Валеев Э. А.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	33, 34, 41
<b>Ветлужских А. Л.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	61
<b>Вострецов С. А.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	47, 50, 53, 63
<b>Гартунг В. К.</b> , фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	15
<b>Гетга А. А.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	62–64
<b>Говорин Н. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	20
<b>Гусева И. М.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	30, 32, 37, 43, 56
<b>Гутенёв В. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	14, 65
<b>Дивинский И. Б.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	19
<b>Зайцев М. С.</b> , фракция ЛДПР	21, 39, 42
<b>Затулин К. Ф.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	22, 24, 27
<b>Изотов А. Н.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	29
<b>Кашин В. И.</b> , председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ	36, 37, 55, 56, 58, 59
<b>Когогина А. Г.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	59
<b>Коломейцев Н. В.</b> , фракция КПРФ	19, 22, 45, 46, 54, 67, 68, 69
<b>Костенко Н. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	26, 48, 50, 51
<b>Красов А. Л.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	18, 45–47
<b>Кузякин Д. В.</b> , фракция КПРФ	26, 41
<b>Куринный А. В.</b> , фракция КПРФ	24, 29, 33, 39, 49, 63, 67
<b>Лавриненко А. Ф.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	35, 37
<b>Максимова С. В.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	60
<b>Марданшин Р. М.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	16, 46, 47, 49, 50

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Маринин С. В., фракция ЛДПР	50
Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	15
Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	44, 47, 57, 69
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР	12, 13, 64
Осадчий Н. И., фракция КПРФ	21, 39
Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	64
Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	16
Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ	12
Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	12
Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	68
Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	66
Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ	34, 64
Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	66, 67
Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27
Смолин О. Н., фракция КПРФ	15, 38, 40
Старовойтов А. С., фракция ЛДПР	44
Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	41
Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	13, 26
Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	43
Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31, 65
Черкасов К. И., фракция ЛДПР	57, 60
Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	52

**Руководители и представители  
государственных органов Российской Федерации,  
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,  
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Зверев Д. С., статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации	42—45
Иванов Е. С., статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации	25—27
Кучеренко П. А., заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации	38—40

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
<b>Лебедев И. В.</b> , <i>статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации</i>	54, 56–59
<b>Моисеев А. В.</b> , <i>заместитель министра финансов Российской Федерации</i>	28–30
<b>Плохой О. А.</b> , <i>статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации</i>	40–42
<b>Рябухин С. Н.</b> , <i>сенатор Российской Федерации</i>	52–54
<b>Салагай О. О.</b> , <i>заместитель министра здравоохранения Российской Федерации</i>	20–22, 24
<b>Серко А. М.</b> , <i>статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий</i>	32, 34
<b>Федулов В. В.</b> , <i>заместитель министра экономического развития Российской Федерации</i>	18, 19
<b>Фесюк Д. В.</b> , <i>заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы</i>	31, 32



**Управление организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы**

---

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 346 (1894) Т. Д. Нестерова, О. В. Шалимова  
Номер подписан в печать в 14 часов 40 минут 19 марта 2021 года*

---

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами  
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы  
Тир. 130 экз.