

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 345 (1893)

16 марта 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
16 марта 2021 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 16 марта 2021 года.
2. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

3. О проекте федерального закона № 877880-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования турагентской деятельности).

4. О проекте федерального закона № 1057895-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части введения просветительской деятельности).

5. О проекте федерального закона № 757430-7 "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за продажу технически сложных товаров без предварительно установленного российского программного обеспечения).

6. О проекте федерального закона № 657072-7 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в части уточнения срока полномочий мирового судьи".

7. О проекте федерального закона № 1021496-7 "О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия — Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания".

8. О проекте федерального закона № 989745-7 "Об упразднении некоторых районных и городского судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районного и городских судов Челябинской области".

II. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

9. О проекте федерального закона № 1076374-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о гаражной амнистии; принят в первом чтении 26 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях урегулирования вопросов приобретения гражданами прав на гаражи и земельные участки, на которых они расположены").

10. О проекте федерального закона № 1050812-7 "О внесении изменений в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменения в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации").

11. О проекте федерального закона № 1050733-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях").

12. О проекте федерального закона № 1046332-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров").

13. О проекте федерального закона № 1025646-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (об исключении из требований по проведению учредителями государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования оценки последствий заключения договора аренды, безвозмездного пользования недвижимым имуществом в целях организации питания, занятий физической культурой и спортом, обеспечения безопасности учащихся).

14. О проекте федерального закона № 1031881-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части процедуры аккредитации экспертов, экспертных организаций, осуществляющих проведение экспертизы информационной продукции).

15. О проекте федерального закона № 1098313-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части уточнения требований, применяемых при использовании усиленной неквалифицированной электронной подписи; принят в первом чтении 9 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля").

16. О проекте федерального закона № 1066637-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг").

17. О проекте федерального закона № 1057601-7 "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточне-

ния административной ответственности за нарушение законодательства о донорстве крови и её компонентов).

18. О проекте федерального закона № 1034662-7 "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил или норм эксплуатации техники и оборудования).

19. О проекте федерального закона № 1078991-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов".

20. О проекте федерального закона № 1008818-7 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности назначения административного наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, установленного законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях).

21. О проекте федерального закона № 672511-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части смягчения административной ответственности кредитных потребительских кооперативов за невыполнение предписаний Банка России; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2.4, 19.5, 19.7.3 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

22. О проекте федерального закона № 355400-7 "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях расширения круга лиц, обладающих правом на обжалование решений в порядке надзора).

23. О проекте федерального закона № 330215-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за непринятие мер по уничтожению наркосодержащих растений; принят в первом чтении 22 января 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 10.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

III. Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению

24. О проекте федерального закона № 781736-7 "О внесении изменения в статью 47³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фасадах объектов культурного наследия" (принят в первом чтении 3 декабря 2019 года).

IV. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

25. О проекте федерального закона № 1100997-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения и оптимизации порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

26. О проекте федерального закона № 1100181-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга".

27. О проекте федерального закона № 1100192-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга".

28. О проекте федерального закона № 1080292-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обращения медицинских изделий".

29. О проекте федерального закона № 1104125-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 23 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" в части совершенствования психиатрического освидетельствования".

30. О проекте федерального закона № 1100200-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" в части уточнения порядка обязательного медицинского освидетельствования".

31. О проекте федерального закона № 1024217-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части упрощения порядка оформления виз иностранным гражданам, являющимся близкими родственниками граждан Российской Федерации).

32. О проекте федерального закона № 1048811-7 "О внесении изменения в статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об упрощении порядка оформления виз для иностранных граждан, следующих в Российскую Федерацию с туристическими целями).

33. О проекте федерального закона № 1085749-7 "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (в части передачи в государственную казну Российской Федерации имущества, приобретённого ГК "Агентство по страхованию вкладов" при осуществлении своей деятельности).

34. О проекте федерального закона № 1104194-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части дополнения особенностей размещения государственного оборонного заказа и совершенствования контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа).

35. О проекте федерального закона № 1086340-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части исключения правовой неопределённости применения понятия оправданного риска и решения вопросов обеспечения охраны труда при проведении аварийно-спасательных работ".

36. О проекте федерального закона № 1061078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части интеграции механизма сельскохозяйственного страхования в систему защиты сельскохозяйственного производства при возникновении чрезвычайных ситуаций природного характера).

37. О проекте федерального закона № 637094-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях увеличения размеров административных штрафов за правонарушения в области воинского учёта, а также дополнения перечня поводов к возбуждению дел об указанных правонарушениях и установления возможности проведения административного расследования при производстве по делам о таких правонарушениях).

38. О проекте федерального закона № 1077387-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях установления ответственности за нарушение правил использования ящиков для сбора благотворительных пожертвований).

39. О проекте федерального закона № 1049782-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части уведомления кредитором заёмщика о причинах отказа в предоставлении ипотечных каникул).

40. О проекте федерального закона № 1084643-7 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по контролю и надзору за розничной продажей алкогольной продукции).

41. О проекте федерального закона № 1042419-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения звуковой рекламы).

42. О проекте федерального закона № 875219-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения оснований для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

43. О проекте федерального закона № 328730-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за неисполнение операторами связи обязанности по передаче абонентского номера или уникального кода идентификации).

44. О проекте федерального закона № 1022921-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о приведении отдельных положений Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации).

45. О проекте федерального закона № 1095852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения условий указания идентификатора государственного контракта).

46.1. О проекте федерального закона № 968227-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность" (внесён депутатами Государственной Думы И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, Б. Р. Пайкиным, Д. А. Свищёвым, А. Н. Диденко и членом Совета Федерации С. Д. Леоновым).

46.2. О проекте федерального закона № 967775-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об изменении порядка индексации страховых пенсий; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, М. В. Емельяновым, В. К. Гартунгом, Ф. С. Тумусовым, О. А. Ниловым, О. В. Шеиным, Д. А. Иониным, а также О. Н. Епифановой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы).

46.3. О проекте федерального закона № 902475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (о восстановлении индексации страховых пенсий работающим пенсионерам; внесён членом Совета Федерации В. Н. Иконниковым).

47. О проекте федерального закона № 680435-7 "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах" (об установлении ветеранам боевых действий ежемесячной денежной выплаты в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации).

48. О проекте федерального закона № 911641-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников).

49. О проекте федерального закона № 977612-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

50. О проекте федерального закона № 659405-7 "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации".

51. О проекте федерального закона № 942980-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения).

52. О проекте федерального закона № 985268-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний".

53. О проекте федерального закона № 756187-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (об индексации страховых пенсий лицам, являющимся опекунами или попечителями по договору об опеке и попечительстве).

54. О проекте федерального закона № 482489-7 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги).

55. О проекте федерального закона № 1041228-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" в части увеличения размера среднедушевого дохода семьи, при котором возникает право на получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка".

56. О проекте федерального закона № 692503-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О ветеранах" (в части уточнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации)".

57. О проекте федерального закона № 889078-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", мер социальной поддержки, предоставляемых дополнительно лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанным инвалидами).

58. О проекте федерального закона № 1048188-7 "О ежемесячных компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет".

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

59. О проекте федерального закона № 440490-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О библиотечном деле".

60. О проекте федерального закона № 323496-7 "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части использования жилого помещения с соблюдением тишины и покоя граждан в ночное время).

61. О проекте федерального закона № 962468-7 "О внесении изменения в статью 103 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части информации, включаемой в реестр контрактов).

62. О проекте федерального закона № 962462-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления требования о поставке товаров российского происхождения).

63. О проекте федерального закона № 921371-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

64. О проекте федерального закона № 177173-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о реализации инвестиционных проектов природоохранного назначения на сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации).

65. О проекте федерального закона № 1041311-7 "О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об обороте зе-

мель сельскохозяйственного назначения" (в части предоставления земельных участков общеобразовательным организациям).

66. О проекте федерального закона № 410586-7 "О внесении изменений в статьи 61 и 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части исключения запрета разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в водоохранных зонах морей для Сахалинской области).

V. Проекты постановлений Государственной Думы

67. О проекте постановления Государственной Думы № 1129624-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

68. О проекте постановления Государственной Думы № 1127816-7 "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате А. Е. Карпове).

69. О проекте постановления Государственной Думы № 1127805-7 "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей" (о депутате И. В. Станкевиче).

70. О проекте постановления Государственной Думы № 1127741-7 "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства" (о депутате И. А. Ананских).

71. О проекте постановления Государственной Думы № 1126392-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России".

72. О проекте постановления Государственной Думы № 1126390-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей".

Утвердив повестку дня заседания, депутаты приступили к её реализации.

По актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступили: руководитель фракции КПРФ Г. А. Зюганов, руководитель фракции ЛДПР В. В. Жириновский, М. Б. Терентьев и Н. В. Костенко (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), В. К. Гартунг (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ").

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи С. В. Кривоносов; результаты голосования: "за" — 391 чел. (86,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 4 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по образованию и науке О. В. Пилипенко; по мотивам голосования выступили В. А. Никонов (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), М. С. Зайцев (от фракции ЛДПР) и О. Н. Смолин (от фракции КПРФ); результаты голосования: "за" — 308 чел. (68,4%), "против" — 95 чел. (21,1%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 5 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Р. М. Марданшин; результаты голосования: "за" — 364 чел. (80,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%);

"О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в части уточнения срока полномочий мирового судьи" (пункт 6 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 309 чел. (68,7%), "против" — 34 чел. (7,6%), "воздержалось" — 5 чел. (1,1%);

"О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия — Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания" (пункт 7 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 312 чел. (69,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 7 чел. (1,6%);

"Об упразднении некоторых районных и городского судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районного и городских судов Челябинской области" (пункт 8 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 309 чел. (68,7%), "против" — 22 чел. (4,9%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Во втором чтении были рассмотрены и после утверждения таблиц поправок приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 9 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников; результаты голосования: "за" — 405 чел. (90,0%);

"О внесении изменений в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (пункт 10 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; результаты голосования: "за" — 399 чел. (88,7%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 11 повестки дня; пункты 10 и 11 повестки дня рассматривались с одним докладом; результаты голосования: "за" — 399 чел. (88,7%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (пункт 12 повестки дня; докладчик — первый

заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству В. В. Гутенёв; результаты голосования: "за" — 387 чел. (86,0%), "против" — 3 чел. (0,7%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (пункт 13 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей В. М. Миронова; результаты голосования: "за" — 391 чел. (86,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 4 чел. (0,9%).

Были рассмотрены и приняты во втором чтении, а затем в третьем проекты федеральных законов "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (пункт 14 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей О. В. Окунева; результаты голосования: "за" — 402 чел. (89,3%) и "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (пункт 15 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Г. Аксаков; результаты голосования: "за" — 329 чел. (73,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Затем во втором чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (пункт 16 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по обороне А. А. Хохлов; результаты голосования: "за" — 389 чел. (86,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 17 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству О. П. Быков; результаты голосования: "за" — 404 чел. (89,8%);

"О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 18 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Р. М. Марданшин; результаты голосования: "за" — 402 чел. (89,3%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов" (пункт 19 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискарев; результаты голосования: "за" — 406 чел. (90,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 20 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; результаты голосования: "за" — 403 чел. (89,6%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 21 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; результаты голосования: "за" — 314 чел. (69,8%), "против" — 19 чел. (4,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 22 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству З. З. Байгускаров; результаты голосования: "за" — 391 чел. (86,9%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 23 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы

по государственному строительству и законодательству О. И. Аршба; результаты голосования: "за" — 378 чел. (84,0%).

Член Комитета Государственной Думы по культуре С. Б. Савченко доложила о принятом в первом чтении и предлагаемом к отклонению проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 47³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фасадах объектов культурного наследия" (пункт 24 повестки дня). Законопроект принят в первом чтении ("за" — 347 чел. (77,1%), "против" — 15 чел. (3,3%), "воздержалось" — 0).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения и оптимизации порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (пункт 25 повестки дня) сделал доклад официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации А. М. Лавров. С содокладом выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству В. В. Гутенёв. Докладчик ответил на вопросы. В прениях приняли участие Н. В. Арефьев, В. К. Гартунг и А. А. Гетта. Заключительное слово было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 326 чел. (72,4%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Затем официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации А. М. Лавров доложил о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга" (пункт 26 повестки дня). Содоклад сделала заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Н. С. Максимова. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступили И. З. Бикбаев и Н. В. Коломейцев. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 325 чел. (72,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга" (пункт 27 повестки дня) также выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации А. М. Лавров. Позицию Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции изложил заместитель председателя комитета Н. И. Рыжак. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 327 чел. (72,7%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обращения медицинских изделий" (пункт 28 повестки дня) сделал доклад официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения Российской Федерации С. В. Глаголев. С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по охране здоровья А. П. Петров. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. В прениях приняли участие Ф. С. Тумусов и Е. В. Косяненко. Слово для заключительного выступления было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 390 чел. (86,7%).

Представитель Думы Астраханской области И. А. Мартынов доложил о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (пункт 41 повестки дня). Содоклад сделал член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству А. Л. Ветлужских. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступили Д. Б. Кравченко и

О. А. Нилов. Заключительное слово было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 402 чел. (89,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

В соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы были рассмотрены и не получили поддержки в первом чтении проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О библиотечном деле" (пункт 59 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре А. М. Шолохов; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (пункт 60 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Г. П. Хованская; результаты голосования: "за" — 14 чел. (3,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в статью 103 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (пункт 61 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству В. В. Бокк; результаты голосования: "за" — 29 чел. (6,4%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 5 чел. (1,1%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (пункт 62 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству В. В. Бокк; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 0, "воздержалось" — 5 чел. (1,1%);

"О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (пункт 63 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству В. В. Бахметьев; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 0, "воздержалось" — 5 чел. (1,1%);

"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 64 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Л. Я. Симановский; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 0, "воздержалось" — 5 чел. (1,1%);

"О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (пункт 65 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям М. И. Щаблыкин; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменений в статьи 61 и 65 Водного кодекса Российской Федерации" (пункт 66 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям А. Н. Ищенко; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 16 чел. (3,6%), "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

Далее были рассмотрены и приняты проекты постановлений, с докладами о которых выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту В. В. Иванов:

"Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года" (пункт 67 повестки дня; результаты голосования: "за" — 389 чел. (86,4%);

"Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (пункт 68 повестки дня; результаты голосования: "за" — 391 чел. (86,9%);

"О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей" (пункт 69 повестки дня; результаты голосования: "за" — 387 чел. (86,0%);

"Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства" (пункт 70 повестки дня; результаты голосования: "за" — 354 чел. (78,7%).

Председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискарев доложил о проектах постановлений "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России" (пункт 71 повестки дня) и "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей" (пункт 72 повестки дня). Постановления приняты. Результаты голосования по пункту 71 повестки дня: "за" — 390 чел. (86,7%); по пункту 72 повестки дня: "за" — 386 чел. (85,8%).

В заключение были рассмотрены предложения о даче поручений Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 марта 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 17 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, уважаемые коллеги.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, по уважительной причине отсутствует 28 человек, присутствовать должно 422.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

420 — за, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к обсуждению проекта порядка работы, давайте вспомним, что у нас было семь лет назад. (*Аплодисменты.*) Разделённый народ воссоединился — семь лет назад состоялся референдум о воссоединении Крыма, Севастополя с Россией. Мы должны это помнить и об этом говорить своим детям, внукам. Трагедия, которая произошла с гражданами нашей страны, когда одна часть осталась в одном государстве, другая часть осталась в России, больше не должна повториться. И политики должны думать, когда принимают такие решения. Вы знаете, в каких условиях, в какой ситуации это всё происходило: на Украине произошёл госпереворот, власть была фактически захвачена антиконституционным путём — и жители Севастополя, Крыма сделали свой выбор. И, уважаемые коллеги, на протяжении вот тех лет, которые прошли, мы видим, насколько динамично развиваются и Севастополь, и Крым, став, как это и было раньше, частью нашей страны, России.

Коллеги, нам необходимо обсудить проект порядка работы. Но прежде чем мы начнём его обсуждать, если вы не будете возражать, хочу проинформировать вас. Вот наши

уважаемые депутаты, речь идёт и о Владимире Иосифовиче Ресине, и о Валентине Владимировне Терешковой, и мы видим в зале Артура Николаевича Чилингарова... Понятно, что они сделали прививки, но мы всегда просим их беречь себя и использовать возможности видео-конференц-связи, знакомиться с работой через Интернет, где идёт трансляция наших заседаний, но они, несмотря на наши просьбы, всё это игнорируют, и мы их видим всё время в зале. Можно как-то вас попросить всех, чтобы вы берегли себя, и нас не расстраивали, и делали всё для того, чтобы были здоровы?.. Ефимов Виталий Борисович тоже в зале, а можно было бы поработать вне зала. Вижу, поддерживает меня Владимир Вольфович Жириновский, у него самая молодая фракция, но при этом он установил такой порядок работы, что в зале присутствует только необходимое количество членов фракции для того, чтобы обеспечить представительство и принятие решений.

Коллеги, поберегите себя!

Давайте мы наших товарищей поприветствуем, потому что они все в зале (*аплодисменты*), но попросим всё-таки, чтобы они исходили из того, что у них свободный график и, как видите, никто не снимал ограничений. А Артура Николаевича давайте поздравим: вчера ему присвоено звание "Заслуженный географ Российской Федерации".

Артур Николаевич, поздравляем вас! (*Аплодисменты.*) Артур Николаевич, а можно вас попросить, чтобы вы всё-таки себя поберегли?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уйдёте. Хорошо.

Коллеги, будут ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я в дополнение к тому, что вы сказали: может быть, спросить согласия Владимира

Владимировича Бортко? У нас же депутаты все равны, а мы для кого-то делаем как бы неравные условия, разрешаем не присутствовать, может быть, он не согласится с этим? Все депутаты действительно равны, но мы идём на то, что учитываем возраст, положение, болезни и так далее.

Вот сегодня утром, Вячеслав Викторович, была прекрасная встреча с представителями ПАСЕ, прекрасный итог: руководитель ПАСЕ попросил нас, чтобы мы помогли с передачей возможности использовать нашу вакцину, то есть постепенно Европа признаёт нашу вакцину. В связи с этим, Вячеслав Викторович, может быть, нам представить группу тех, кто помогал в создании и в пропаганде вакцины, к государственной премии 12 июня этого года? В том числе кого-то из депутатов, кто шесть месяцев трубит на всех передачах: "Надевайте маски!"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту Владимиру Вольфовичу, он минуту просит.

Жириновский В. В. Это ведь имеет огромное значение, понимаете? Вот пытаются как-то предложить, показать, что кто-то сделал вакцинацию, но это не действует, меня пусть показывают каждый день — и очереди будут везде за вакциной. Это первое.

Второе. Вячеслав Викторович, вся делегация ПАСЕ сидела в масках, кроме наших. Вы исключение, как и президент, может быть, как и Мишустин, но рядовые члены делегации от нас, а тем более от ЛДПР... Это, я считаю, недопустимо. Нам ковид-диссиденты не нужны — мол, не болеют они, прививки не делают, маски не надевают...

Ведь Европа снова болеет, Италия, все страны закрываются снова и снова, а мы опять отправляем своих туристов — сотни тысяч людей, и снова они к нам сюда заразу привезут. Может быть, здесь наш комитет по туризму, Пайкин Борис Романович, какое-то предложение внесёт? Лучше всё-таки не пропагандировать поездки в дальние страны, где столько заразы, а больше оставаться дома.

И всё-таки ещё раз просьба ко всем: всё-таки чаще быть в масках... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Давайте мы проработаем эти вопросы и, возможно, до летних отпусков специально заслушаем ответственных лиц из правительства по этой теме, с тем чтобы у нас была полная информация. Нам важно граждан проинформировать, как обстоят дела в странах, куда люди планируют поехать и, собственно, откуда идут призывы приезжать на отдых, как человек будет там защищён.

Что же касается наград, коллеги, нам надо, безусловно, поддержать предложение Владимира Вольфовича в части представления к наградам тех, кто участвовал в разработке вакцины, и, насколько я знаю, в этом направлении и со стороны правительства идёт работа, и президент отметил наших врачей и учёных высокими государственными наградами. Что касается государственной премии, это, наверное, правильно будет сделать, надо внести такое предложение в правительство и в администрацию президента. А депутатов отметят своей наградой избиратели в ходе избирательной кампании в сентябре: тот, кто хорошо работал, наверняка будет поддержан, избран на следующий срок, — но это уже в руках наших граждан, свою оценку они дадут.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нашей фракцией в Государственную Думу внесён парламентский запрос о нарушениях закона при расследовании уголовного дела по обвинению депутата Законодательного Собрания Иркутской области Левченко Андрея Сергеевича по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Этот парламентский запрос подписал Геннадий Андреевич Зюганов, он обсуждён. Просьба рассмотреть его во внеочередном порядке, как у нас это можно делать. Наша фракция на этом настаивает! Там чудовищное, Вячеслав Викторович, просто чудовищное нарушение, которое нам необходимо, обязательно надо рассмотреть в парламенте и обратиться к генеральному

прокурору, чтобы пояснить, что творится с политическим заложником Андреем Левченко... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

В прошлый раз вы говорили о терроре, сейчас говорите уже о политическом заложнике. После вашего прошлого выступления мною было дано поручение председателю комитета по безопасности, с тем чтобы список, который вы здесь озвучили, был изучен, и есть ещё немного времени для того, чтобы комитет в соответствии с Регламентом эту работу завершил. Но уже первые данные, которые мы получаем, говорят об обратном, поэтому, когда вы сейчас говорите про политического заложника...

Коллеги, понятно, что выборы скоро, понятно, что есть определённая корпоративность, понятно, что всё это вкуче иногда заканчивается и запросами, и в том числе здесь вот громкими выступлениями. Но о ком мы говорим?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Разберутся.

Нам надо здесь, в парламенте, прекращать наводить тень на плетень. Там половина либо олигархи, либо те, кто привлекается за мошенничество или за бытовуху самую настоящую. Коллеги, об этом речь идёт! Если уж мы говорим о вопросе, который должен рассматриваться в парламенте, в Государственной Думе, тогда давайте более ответственно подходить к этому и не втягивать парламент в эти разборки!

Давайте, Василий Иванович, разберитесь, если можно. Если у вас есть возможность, можете сейчас высказаться, если нет такой возможности — в конце заседания.

Ещё раз хочется подчеркнуть: хотелось бы, чтобы у нас здесь звучали и объективные цифры, и информация, соответствующая действительности, а не заявления, там, ещё дальше, об узниках совести, договоримся до этого. Вот у нас есть "узники совести" — понятно, какие и где у них совесть.

Пожалуйста, Якубовский Александр Владимирович.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 65-му вопросу заменить докладчика: вместо Якубовского — Щаблыкин Максим Иванович. Спасибо.

Председательствующий. 65-й — замена докладчика. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба какая? Вроде как благодаря вам пандемию мы мало-помалу побеждаем в зале Государственной Думы, снимаем ограничения. И надо уже снять ограничения с помощников, которые, вообще-то, депутатам должны помогать, а не депутат полдня должен тратить на то, чтобы ходить их встречать, заявки делать... Мне кажется, уже настало время это сделать.

Председательствующий. Вы имеете в виду помощников на общественных началах?

Коломейцев Н. В. Я имею в виду помощников, которые у нас на договоре или по контракту.

Председательствующий. Штатные, да?

Уважаемые коллеги, это общее мнение? Нет других мнений? Мы переходим на новый формат, вернее, возвращаемся к прежнему формату работы именно в части организации работы помощников, но работающих на штатной основе? Тогда давайте такое решение примем, и будут даны соответствующие поручения, с тем чтобы мы и этот шаг сделали. Хорошо, коллеги.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Здесь всё-таки надо ограничить: у каждого депутата есть помощник по работе в Думе — вот они пускай ходят, 450 человек. А если пойдут все, это 2300 человек, это что будет в Думе? Это первое.

Второе. Пусть все обязательно сделают прививку, в Москве на каждом углу можно сделать. И пусть это будут только с прививками помощники депутатов по работе в Думе, они будут сидеть в кабинетах и все вопросы

решать. Иначе мы опять взорвём проблемы, связанные с заразой в Думе.

Председательствующий. Коллеги, правильно я понимаю, что речь идёт о помощниках по работе в Государственной Думе? Правильно. То есть это уточнение делаем. Владимир Вольфович, принимается ваше предложение.

Что касается прививок, коллеги, ну это решение каждого, но всё-таки было бы правильно воспользоваться такой возможностью. Вот представьте себе, вчера у нас была встреча с председателем Парламентской ассамблеи Совета Европы, он пришёл на встречу в маске, маска такая плотная, говорить ему тяжело. Мы говорим: "А вы сделали прививку?" — "Жду". Я говорю: "А что вы ждёте?" — "У нас очередь на прививку". — "И когда ваша очередь подойдёт?" Он говорит: "В июне". Вот смотрите, как живёт Европа! И сейчас, вы знаете, ещё ряд стран высказались против применения вакцины, которую выпускают для них, — вот вам ситуация. Но вместе с этим блокируют нашу вакцину, не допускают её на европейский рынок, поэтому ряд стран вынуждены бороться за неё, несмотря на все препятствия и помехи, которые в том числе и Европарламент творит. А у нас такая возможность есть, давайте её использовать.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, по 4-му вопросу доклад вместо Духаниной сделает Пилипенко Ольга Васильевна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против замены докладчика? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 420 чел.
 Не голосовало 30 чел. 6,7 %
 Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

У нас время выступлений представителей фракций. Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, фракция КПРФ.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Подготовиться Власову Василию Максимовичу.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Для меня Крым — святая земля. У меня отец начинал войну в Бессарабии, несколько месяцев сражался за Одессу и в Севастополе был смертельно ранен, но после нескольких операций выжил. Я с юности туда всегда ездил поклониться и был в восторге от того, что державники Российского государства освоили эту уникальную землю, обустроили. И мы вместе с вами приняли, на мой взгляд, историческое решение увековечить это в том числе памятником Потёмкину. Памятник готов. Хочу поблагодарить Ресина, Коломейцева, которые курировали эту стройку, и всех вас. Давайте мы его в этом году установим, он величественно будет стоять на берегу залива и встречать все корабли и всех гостей.

Ради справедливости хочу напомнить, что не только семь лет исполнилось после того, как граждане Крыма и Севастополя приняли мужественное и верное решение — следует поблагодарить их за терпение, — несколькими годами раньше мы вместе с Харитоновым выезжали в Феодосию, когда американцы уже захватили там нашу базу: они прилетели самолётами из Италии и Норвегии, захватили огромную территорию и уже обустроились. И если бы мы тогда не привели туда 20 тысяч граждан, которые поддержали нас, и не выдавили их оттуда, я думаю, и весна 2014 года могла бы не состояться.

Но дорогу для принятия законных решений Государственная Дума проделала 25 лет назад — 15 марта. У меня стенограмма решения Государственной Думы, обратите внимание: 15 марта 1996 года по инициативе трёх

фракций — Компартии Российской Федерации, депутатской группы "Народовластие", которую возглавлял Рыжков, и Аграрной депутатской группы, возглавлял Харитонов, — мы внесли вопрос и денонсировали преступное беловежское соглашение. Денонсировали: 280 человек проголосовали за, наши фракции в полном составе, две фракции в полном составе сказали "нет", это "их дом — Россия" (помните, вот такая крыша без фундамента, она вбок и поехала) и "ЯБЛОКО". Я благодарю тех, кто тогда принял это решение, потому что оно нам открывало реальный путь для приёма Крыма и Севастополя назад, для возврата на нашу Родину!

Это даёт возможность нам принять ещё одно решение: давно надо признать Донецкую и Луганскую республики. Там уже 500 тысяч наших граждан живут и работают, и те, кто сегодня угрожает войной, должны знать: мы будем защищать Русский мир и свои интересы с учётом всех имеющихся для этого средств. И все провокаторы, бандеровцы и церэушники должны знать об этом.

Вместе с тем хочу напомнить, что в эти дни исполняется 30 лет со дня принятия удивительного, важнейшего исторического решения, связанного со Всесоюзным референдумом. Тогда было принято постановление, по которому 17 марта 91-го года 185 миллионов советских граждан имели право прийти и высказать свою волю. Вопрос был довольно чётко сформулирован: готовы ли граждане и дальше вместе жить в Союзе Советских Социалистических Республик, имея равные права и все условия для эффективного развития? 113 миллионов пришли, 76 процентов, и дружно проголосовали!

Да, уже сформировалась преступная группа во главе с Ельциным, которая требовала раздербанить Советскую страну. Я, когда пришёл на встречу, где Ельцин говорил, что надо сформировать семь русских республик, или семь русских государств, сказал: что, у него помутнение мозгов наступило? Русские тысячу лет собирали 190 народов и народностей в единое великое государство, не порушив ни одной веры, ни одной культуры, ни одного языка! Вдруг выступают Попов,

Старовойтова, Бурбулис и говорят: давайте на 50 кусков рубить единую страну. После того как референдум состоялся, на четвёртый день Верховный Совет принял специальное решение, что воля, высказанная гражданами на референдуме, — это высшая воля, воля народа, народа-победителя, народа-созидателя, народа-подвижника, народа, который показал новый путь развития всей планете. Я видел, как эта свора рвала страну на куски, и надо уже сказать честно, — не просто сказать, как недавно президент говорил про лихие 90-е, — что это не лихие, это годы невиданного предательства и преступлений!

И когда Дума приняла то решение и денонсировала, началась дикая вакханалия. Я пришёл и глянул: у нас экраны были красные на всех телевизорах и жёлтые от ненависти ко всему русскому и советскому! Мне в тот день, ночью, в четыре утра, звонит военный, что отдали приказ военным. Ельцин после этого решения подготовил три указа: первый указ — разогнать Государственную Думу, второй указ — захватить, арестовать 400 человек и отправить их в кутузку и третий указ — ввести военное, чрезвычайное положение. Военный говорит: "Геннадий Андреевич, делайте что хотите, но это будет хуже и опаснее 93-го года, потому что мы все уже созрели, у нас уже в Чечне угробили сто с лишним тысяч человек, поэтому никто... в том числе и армия расколется". Это совершенно преступные указы! Мне пришлось ночью поднимать первых руководителей, упрашивать, уговаривать, чтобы они сопротивлялись. Слава богу, тогда ещё сохранились люди, которые дорожили своими погонами, своими должностями и понимали, что это абсолютно преступное решение. Когда их Ельцин вызвал на ковёр, они сказали, что им надо восемь часов, для того чтобы рассчитать, как вводить чрезвычайное, военное положение. Чтобы ввести его в Москве, надо было 100 тысяч боевых штыков, у нас вместе с ВОХРОм не было такого количества, чтобы вводить чрезвычайное положение. Это успешно проходит тогда, когда две трети тебя поддерживают, но уже никто толком не поддерживал. Вокруг Москвы должны были быть лояльные регионы —

только Ярославль мало-мальски что-то подтверждал Ельцину, а остальные сказали: будем голосовать за левых и патриотические силы, если перекроют дороги на Москву, вся эта свора утонет в собственном навозе. Обстановка была просто жуткая. И надо отдать должное: когда после нескольких часов переговоров они пришли на ковёр к Ельцину, то сказали, что этого делать нельзя — во-первых, это закончится гражданской войной, а во-вторых, нет денег, чтобы откупиться, ведь кто-то будет делать кровавую работу, и кто завтра будет предоставлять работу людям — половина безработные. Тот порвал три указа, выругался и выгнал их. Ну, и так далее. Вот так развивались события в эту ночь 25 лет назад.

Хочу вам всем напомнить — нас тут некоторые критикуют и ругают, — мы за эти годы сделали всё для того, чтобы мирно и демократично выправить ситуацию. Но меньше чем через два года всё обвалилось, дефолт. В мае здесь сидели говорили, что дефолт неизбежен, что вырастили пирамиду, говорили, будет в сентябре-октябре, а началось в августе. То же самое: встретились с руководством, правительством, Ельцин — ЧП, все отдыхают; говорим, запольхали финансы. Они собрались — та же компашка, которая страну душила! — и ночью приняли два решения: не платить ни своим, ни чужим. И обнародовали. Утром все ломанулись в банки, только Сбербанк выплачивал, все остальные закупило, и всё лопнуло. Я с Ельциным не разговаривал после того, как расстреляли парламент, — он мой сосед был, надо мной жил — вдруг он звонит и говорит: "Что будем делать?" Я говорю: "У вас в Москве 400 тысяч безработных к вечеру будет, вы всех разорили!" — "Что будем делать?" Я говорю: "Немедленно встретиться и договориться, надо избирать тех, кому доверяют". Упрашивали Примакова — тот говорит, что без Маслюкова не пойдёт, упрашивали Геращенко. Они пришли, когда в казне было меньше 8 миллиардов долларов, баррель нефти стоил до конца года 12—14 долларов, стипендии нечем в сентябре было платить! От края пропасти оттаскивали! Сидели тут ночами, готовили, — ни-

какого регламента! — утром принимали. Дай бог, чтобы и в нынешней истории появились люди, которые помогут Путину вытащить страну, когда её обложили со всех сторон. И та же публика сейчас вокруг его престола сидит, от Кудрина до всех остальных, — они никогда не оттаскивали от пропасти и не будут страну спасать. Мы помогли стране выбраться в тяжелейшее время, предложили Бюджет развития и 12 законов, которые вносили. Вот здесь уже провели три крупных слушания, недавно Кашин выступал по бюджету. Завтра у нас будет одно из важнейших событий, весь СССР участвует, все братские республики, 5 тысяч человек будет участвовать в форуме "За Советский Союз!" — за сильную справедливую социалистическую Родину, такую же Родину на Украине, такую же Родину в Белоруссии и так далее. Я вас приглашаю послушать и посмотреть. Мы внесли программу и по демографии, и по ценам — почему вы не прислушались в прошлый раз к нашей фракции?

Добавьте время. Я сейчас закончу.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Зюганов Г. А. Мы вам предложили простое решение, чтобы люди не вышли завтра на улицы, — вы почему отказались? Цены за январь выросли на 8 процентов, на фрукты, овощи и сладости — на 17 процентов, и продолжают переть, в том числе на горюче-смазочные... Каким образом можно одолеть инфляцию, если вы всё время вздуваете цены на то, без чего они не могут падать? Давайте принимать простое решение, грамотное и эффективное, давайте вместе вылезать из того дерьма, куда нас засунули.

Я хотел, чтобы нас услышал и президент, — мы ему отправили просьбу от всех депутатов и по совхозу Грудина, и по Казанкову, и по Сумарокову. Отправили и вам, и Неверову, отправили и в комитеты. Давайте принимать решение. Мы от вас пока не получили вразумительного ответа. Никто тут корпоративностью не руководствуется.

Насчёт 23-го. Вот сидит Неверов, Жириновский, Миронов — встречаемся с президентом и говорим: нам запрещают идти цветы возлагать эти новые последователи Ельцина.

Он говорит: да что они, с ума сошли, я сам буду возлагать цветы! Здесь отрегулировали, но у нас 20 человек арестовали и наказали — я вам сегодня список разошлю. Это делают те, кто в 90-е рушил страну, кто сегодня не уважает защитников Родины и кто неспособен к нормальному диалогу!

Сегодня у нас очень важный день: в этот день Крым вернулся на Родину. Но надо возвращать закон на Родину, уважение к человеку труда и социальную справедливость, тогда будет мир и покой. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, у вас есть возможность выступить от фракции. Владимир Вольфович, знаем вас, вы всегда готовы выступить. Сейчас ваше время, вашей фракции.

Из зала. Закончилась карьера молодых! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Закончилась карьера молодых — вот, Владимир Вольфович, видите, заменить-то некому! А знаете почему? Политика — это опыт и мудрость, это надо уважать. Поэтому вы один, один!..

Жириновский В. В. И всё-таки мы должны наконец говорить только правду — ну зачем скрывать? В этом зале депутат Никонов говорит, что авторами постановления об амнистии по событиям 91-го года была их партия, Шахрай, — слушайте, Шахрай был с Ельциным, а Ельцин был против амнистии! Это мы, я с этой трибуны выступал и был автором постановления, мы с трудом получили 226 голосов.

Сейчас Геннадий Андреевич выходит, всё правильно перечисляет: эти за, эти против — а ЛДПР что, нету? 64 депутата, самая большая фракция — начисто забыл! Вот такая ненависть, понимаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну хорошо, хорошо. Это хорошо, просто мы всё время пытаемся дать кусочек истории и этот кусочек исказить, а ведь сейчас уже другое время наступило. В Кремле не хотят, чтобы мы изворачивались, как ужи на сковородке, или как-то обманывали. Да, возможно, вы ездили в Крым,

и большая была у вас акция против натовских войск — это всё хорошо, но если бы не было... Лучше бы вы вывели этих людей, 20 тысяч, летом, 19 августа 91-го года — тоже 30 лет будет. Это страшный год, 91-й, у нас каждую неделю 30-летняя годовщина. В этом же проблема.

Мы же опять обманываем молодых. Да, вы пришли туда на определённом этапе, но надо же с самого начала смотреть. Я уж не беру октябрь 17-го, мы с вами не жили, но в 91-м году-то мы все были живы, и до сих пор скрывают, что я один вышел на Манежную площадь от имени ЛДПР, — один человек во всей стране вышел! — а их было две тысячи, и они стали орать на меня. Я поднялся на седьмой этаж гостиницы "Москва", там был штаб, — вся Манежная площадь: "Жириновского под суд!" Потому что я за ГКЧП. Оказывается, меня под суд, а тем, кто разрушает страну, так сказать, цветы и должности. И всё это до сих пор скрывается. И здесь выходит Геннадий Андреевич — всё так, молодец, но как будто бы нет самой большой фракции, 64 депутата...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Тогда уже 51, но всё равно это пять лет, партия была победительницей ещё в 93-м году.

Ну зачем нам продолжать искажать это всё? Искажать не надо, это искажение мешает, молодёжь наша уже не понимает, какая была история: то Сталин плохой, то Сталин хороший — как им быть-то? Один и тот же человек, одна и та же история: то всё плохо, памятники убрать, преступления, кровь миллионов, то нет, он хороший, он умел, с его именем мы жили и так далее, и так далее, и так далее. Ну давайте всю правду дадим, ну всю правду-то надо дать! И тогда у всех у нас волосы на голове дыбом встанут, у кого они ещё есть, потому что такого количества жертв не было ни в одной стране мира! Можно показывать документы: расстреляно столько-то, в лагерях было столько-то — но, когда на улицах расстреливали, в подворотнях просто расстреливали, там не было документов, ведь тройкам ЧК дали разрешение уничтожать, где поймали, там и уничтожили

человека, никакого суда даже не было, не то что документов. Это тяжелейшая была история! Дзержинский, вон памятник... Ну дайте всю биографию Дзержинского — пожалуйста, имеете право выступать. Поляк, сидел в тюрьмах много лет, ненавидел русских. Когда сидел в камере, думал: хоть бы я стал человеком-невидимкой, чтобы выйти и убивать этих москалей, убивать! Это куда хуже, куда больший русофоб, чем вся сегодняшняя Украина! И он с удовольствием уничтожал русских, потому что был поляк. А если бы русский стоял во главе ЧК, жертв было бы меньше. Так же как если бы не было китайцев, и венгров, и латышей в составе ВЧК. Они тоже с удовольствием... За что они мстили? Дважды поляки поднимали восстание, а Суворов и русская армия подавляли, но такова была история — мы что, должны отвечать за то, что было в XVIII веке, в XIX веке? Латыши тоже туда-сюда: то русские, то немцы — ну мы причём здесь, если у нас была проблема с немцами? И венгры... Великая революция охватила всю Европу, и австрийский император обратился к русскому царю; царь сказал: ну хорошо, я пошлю войска — и жёстко подавил восстание, но на пути была не Вена, а Будапешт, и весь удар пришёлся по венграм, ибо они были частью Австро-Венгрии. И с тех пор ненавидят! Восстание 1956 года в Будапеште самое зверское было, там самая большая кровь была, поэтому и танки ввели — а ненависть эта ещё с тех времён, столетней давности! Так что надо всю правду рассказывать. Когда мы всю правду скажем, всё это... История страшная! А в Америке какая страшная история, видите? Одни — рабовладельцы, другие — рабы: то линчевали их, то теперь на колени перед ними становятся. В истории каждой страны что-то страшное было. Что, монголам есть чем гордиться? Кто, интересно, был счастлив быть под пятой монгольских ханов сотни лет? 40 миллионов положили в могилу — почти столько же, сколько Гитлер во Вторую мировую. Тяжелейшая история, страшная история! Но сегодня нужна правда, выдумывать не надо. Что-то Зубов пишет правильно, не надо его отрицать. Председатель... из МГИМО его выгнали. Вот

трёхтомник его вышел — отдельные страницы великолепные: он даёт только фактуру, а вы уже делаете выводы, а наши учебники откроешь — нет этой фактуры. Возьмите, вон на Мещанской продаётся три тома, всё так красиво сделано, вся история России: период Николая II, сталинский и последний — ну, всё.

Опять про меня ложь, дескать, вот он там чего-то где-то, КГБ... Послушайте, вы КГБ захватили, у вас все архивы — ну срочно вытаскивайте: вот дело, Жириновский, вот такой агент, такая фамилия, получал зарплату, вот ведомость... Но чист! Хотел работать — не принимали: я критиковал советскую власть. Членом КПСС не был никогда, ни одного часа. Хотел быть в КПСС — четыре раза подавал заявление! Принимали молчунов — вот моего помощника на работе взяли: он дурак дураком, но он молчит, "за", "за", а я критикую — нормально, конструктивно, ничего антисоветского, — не взяли. Ну вы не взяли таких, как я, и партию погубили: партия молчунов ничего не может сделать, они трусливые все, неспособные — и развития нет.

Сейчас вот (я перехожу к нашим дням) какая ошибка? Решили сохранить одномандатные округа, но ведь не понимают они там, где решения принимают, что опасно, когда решения принимают один-два человека. А что, у них всё хорошо с мозгами? Я не уверен! Нужно обязательно коллективное решение. Один человек решает, быть или не быть царю, быть или не быть советской власти, как выборы провести... Я считаю, что одномандатные округа — это полное поражение "ЕДИНОЙ РОССИИ". Там столько понабежит, там везде Рашкины выиграют, и вы ничего не делаете, понимаете? Вы можете по 300 миллионов вложить, а выиграет Левченко или, там, ещё... много, много этих ребят — не от Навального, но с ним связанные пойдут. Ведь Томск проголосовал за Навального, молодёжь! Почему ваша молодёжь не смогла убедить жителей Томска? Наша?.. Вот депутат Диденко у нас оттуда... Они хотят нового, свежего и того, кто жёстче бьёт по власти, — и все они пойдут в сентябре!..

А если бы не было округов? Допустить до выборов только четыре парламентские партии, внести в закон норму: если у партии есть 100 тысяч членов и 100 тысяч любых депутатов по всей стране, то она допускается до выборов в Госдуму. Таких только три — "ЕДИНАЯ...", мы и ЛДПР. Ну, есть нужная им "СПРАВЕДЛИВАЯ..." — чёрт с ней, пусть четвёртая будет.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Нет, я говорю...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я и говорю: таких, отвечающих этим требованиям, только три, но Кремлю нужна она, чтобы немножко пугать КПРФ, вот для чего — пусть будут, чёрт с ними! И тогда "ЕДИНОЙ РОССИИ", там, 30 процентов, ЛДПР — 29, коммунистам — 20 и им — 5 процентов, и все остатки к нам будут добавляться, и у нас будет полный набор депутатов! Списки проверить и исключить из них всех, кто может быть экстремистом, радикалом, и выборы пройдут тихо, спокойно без одномандатных округов, ибо списки лучше регулировать. Геннадий Андреевич обещает, чтобы там не было тех, кто может создать трудности; "СПРАВЕДЛИВАЯ..." ментально поставит там таких, что мы даже не заметим, что эта фракция есть; ЛДПР — мы уже семь созывов доказываем, что ничего плохого от нас нет, ничего абсолютно. Вот это же надо делать! Но нет, организуют выборы, формируют нашу демократию те, кто сам её не делал никогда. Это повар, который никогда суп не варил: он картошку не чистил, он мясо не обрабатывал — какой суп он сварит? Вот в этом же проблема! Ну возьмите тех, кто умеет работать: хирурга возьмите, который сделал сотни, тысячи операций, лётчика, который сидел в самолёте, налетал тысячу часов! Нет, сейчас придут одномандатники и будут здесь сидеть мучиться, здесь появятся те, кто будет орать так, что тошно будет нам всем, уже в октябре 2021 года. Давайте это остановим!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Владимир Вольфович, вы оговорились, когда начали распределять места, вы сказали: "Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР" — два раза себя посчитали. Это по Фрейду, говорит о ваших замыслах. *(Оживление в зале.)*

И для чистоты отношений. Вот вы говорили про одномандатные округа — Толстой Пётр Олегович победил в одномандатном округе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так посмотрите, мы на протяжении всех лет, которые прошли с момента начала работы, всё это время вас хвалим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так левые всегда конкуренцию вам составляли, но вы побеждаете. Только через это можно сделать сильной ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле разговор, который сейчас состоялся... Геннадий Андреевич в своём выступлении рассказал, как складывалась ситуация в 90-е годы, как проходили переговоры и какая вообще была обстановка. Владимир Вольфович свой взгляд на эту ситуацию изложил. И также, наверное, у всех до единого сложилось понимание того, что ситуация была не просто непростой, а мы стояли на пороге потери государственности и огромной трагедии.

Уважаемые коллеги, в этой связи, может быть, Вячеславу Алексеевичу этим вопросом заняться? У нас современная история преподаётся всего в течение трёх часов на протяжении всего времени обучения в школе, ей отводится небольшое количество времени в ходе обучения в 11-м классе, причём буквально уже при окончании школы, в то время, когда все готовятся к ЕГЭ. Это действительно так, Вячеслав Алексеевич. А что касается вузовской программы, то она тоже совсем небольшая. Вот правильно было бы этот вопрос изучить, с тем чтобы современная история преподавалась более обширно и мы могли знать её глубже и чтобы, соответственно, наши дети и те, кто уже потом приходит в

вузы, изучали её более основательно. Современники тех событий сейчас имеют возможность рассказать нам о том времени, а что будет завтра?..

Вот мы говорили о ситуации тогда в нашей стране — представьте себе, уважаемые коллеги, какие проблемы должен был решить вновь избранный президент Путин! Всё то, что говорил Геннадий Андреевич, правильно, всё то, что говорил Владимир Вольфович, правильно, но кто эти проблемы-то решил? Кто остановил войну на Кавказе? Кто остановил разрушение государства? Кто сделал всё для того, чтобы рассчитаться с долгами Советского Союза, 90-х годов? А мы с ними считались, с банками зарубежными. Кто это сделал? Это сделал Путин! *(Аплодисменты.)*

Правильно, Владимир Вольфович.

Мы должны, Геннадий Андреевич, это признать: если бы не Путин, не было бы сегодняшней России! И когда мы с вами говорим в том числе о распродаже государственной собственности, надо признать, что у нас уже не было "Газпрома", у нас не было нефтяных компаний в государственной собственности, именно Путин сделал всё для того, чтобы эти компании опять стали достоянием государства, достоянием народа. У нас много проблем, и нам надо их решать, но мы должны вот это признать.

И если бы не Путин, не было бы воссоединения Крыма с Россией. *(Аплодисменты.)* Это шаг, на который он пошёл, осознавая последствия, понимая ответственность перед страной. Коллеги, мы тоже должны это понимать. И мы с вами должны отдавать себе отчёт в том, что сегодня атаки идут на него, потому что он сделал Россию сильной, он делает всё для того, чтобы она была конкурентной в мире. И те, кто против России выступает, в первую очередь направляют удары на него, для того чтобы страну ослабить, нанося эти удары.

Коллеги, вот хорошо, что этот разговор состоялся именно в этот день — в день, когда мы отмечаем семилетие с момента проведения референдума по воссоединению с Россией Крыма и Севастополя. Нам надо об этом вспоминать чаще, объективно обсуждать все

эти вопросы и понимать ответственность. Четыре парламентских партии на протяжении всего времени сделали всё для того, чтобы законодательно было обеспечено вхождение Крыма в состав Российской Федерации. Мы за короткий промежуток времени сформировали всё законодательное поле, и это сделали депутаты всех четырёх фракций, в том числе "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — может быть, более молодой парламентской партии, но сегодня эта партия входит в четвёрку парламентских партий и делает всё для укрепления государственности нашей страны.

Коллеги, учитывая всё то, что здесь говорилось и про КПРФ, и про ЛДПР, давайте признаем: без создания "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая стала для президента партией, на которую он опирается, у нас вряд ли бы здесь было большинство. Мы с вами помним решения, которые принимались в зале. Да, вы правильно говорили о роли и КПРФ, и ЛДПР в разных ситуациях, но в вопросах построения государства, в вопросах построения экономики нового государства именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сделала всё для того, чтобы мы смогли решить эти проблемы, и не надо этого забывать. *(Аплодисменты.)*

Вот мы говорим про выборы. Память короткая. Понятно, что оппозиционные партии находятся всегда в особом положении, когда они критикуют, предлагают решение и говорят, что будет лучше. Но мы с вами помним, когда президент внёс в 2003 году предложение в Думу, так как нужно было остановить зарвавшихся олигархов, которые с огромных доходов — а цена на нефть росла — получали баснословные прибыли, и мы не смогли провести это решение, не было большинства. И только после появления "ЕДИНОЙ РОССИИ" — а это было одно из первых решений, которое "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реализовала уже в марте 2004 года, после выборов, — смогли принять поправки в законодательство, где вводились вывозные таможенные пошлины и НДС. И за счёт этих средств дальше уже стали реализовываться первые национальные проекты, которые в тот период были запущены, и мы рассчитались с долгами. Вот вам конкретное решение. "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" — это партия, которая создана через объединение всех патриотических сил, существовавших в тот период, и, коллеги, нам надо это также понимать, чувствуя ответственность за то, что мы рассматриваем.

И раз уж мы такой разговор начали... Николай Васильевич, понятно, когда выступал Геннадий Андреевич, вам нравилось и мне, потому что было понятно, что разговор идёт серьёзный. Любой серьёзный разговор мы должны здесь вести, поддерживать. Вот Владимир Вольфович выступил, возможно, сейчас Сергей Михайлович подготовится и выступит.

Ну а что касается "ЕДИНОЙ РОССИИ", предложение было о выступлениях Терентьева Михаила Борисовича и Костенко Натальи Васильевны. Коллеги, они скажут о другом, это более молодое поколение, это люди с новым взглядом, они нам расскажут, как надо решать другие проблемы. Мы с вами про политику, про государство, а они сейчас нам расскажут про социальную политику, про права граждан. Мы же должны их готовить. Вот посмотрите, Владимир Вольфович готовит уже 30 лет, а нет никого — равного нет. Геннадий Андреевич — посмотрите: рядом мастодонты, талантливые ребята, а нет того, кто мог бы заменить. Почему? А потому что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вы упрощаете! Они выросли в результате конкурентной борьбы, это совершенно другие люди, и вот это мы должны уважать и ценить. И поэтому мы должны дать слово нашим молодым товарищам, у них меньше конкуренции, она больше внутривидовая, чем межвидовая, но она более сильная, и вы это знаете. Так? Так.

Слово предоставляется Терентьеву Михаилу Борисовичу.

Пожалуйста, Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, коллеги.

Сегодня, я хочу обратить внимание всех, 16 марта — Всемирный день социальной работы. В большинстве стран с 2012 года этот праздник инициирован Международной фе-

дерацией социальных работников. Он проходит под различными названиями: "Продвигаемая стабильность в обществе" — таким было одно из названий этого праздника в один из годов; "Повышение важности человеческих отношений"; сегодня он пройдёт под лозунгом "Укрепление социальной солидарности и глобальных взаимосвязей".

Роль социальных работников особенно актуальна в период коронавирусных ограничений. Огромное количество людей внезапно оказалось в уязвимом положении. Пандемия показала, насколько на самом деле необходима система социальной защиты, какое значение имеют социальные службы, которые не переставали оказывать помощь нуждающимся. А люди с инвалидностью постоянно находятся в уязвимом положении, не только в период пандемии, и обязанность государства — оказывать инвалидам дополнительные меры поддержки. Каждый должен ощущать себя частью целого, мы не можем существовать отдельно друг от друга.

В связи с этим хочу обратить внимание на важные решения, которые предлагаю поддержать сегодня, и на будущие решения. Сегодня мы поддерживаем поправки в закон "О социальной защите..." и Земельный кодекс при рассмотрении законопроекта о гаражной амнистии, которые синхронизируют правовые нормы, позволяющие реализовать право человека с инвалидностью на организацию стоянки для средства передвижения рядом с домом. И для инвалидов будет намного проще организовывать стоянку для личного транспорта с ручным управлением. Это будет особенно ощутимо в зимних условиях, поверьте мне, когда автомобилистам на колясках тяжело преодолеть лишние метры по снегу. Призываю всех поддержать данные поправки.

Кроме того, необходимо отметить важную работу Министерства труда и социальной защиты вместе с правительством по развитию системы долговременного ухода. Это особенно чувствительно для семей, в которых проживают люди с тяжёлой инвалидностью. В настоящее время в ряде регионов реализуются пилотные проекты, которые позво-

ляют выработать новые подходы в развитии социальных служб — это привлечение некоммерческих организаций. При этом, конечно, необходимо предусмотреть, чтобы родственники таких тяжёлых инвалидов вошли в эту систему в упрощённом порядке, поскольку именно они находятся 24 часа в сутки со своими родными, имеют жизненный опыт и соответствующую практику и лучше других знают, как нужно ухаживать.

Призываю всех обратить внимание на важность человеческих взаимоотношений, на необходимость солидарности на всех уровнях. Наше будущее зависит от признания участия всех людей, это поможет в совместном строительстве устойчивого социально справедливого будущего.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Пожалуйста, Костенко Наталья Васильевна. У вас пять минут.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в рамках парламентского контроля Комитет по контролю и Регламенту по поручению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже почти год осуществляет мониторинг тревожной ситуации, складывающейся в отрасли детского отдыха и оздоровления в связи с пандемией. Бить тревогу мы начали ещё весной, когда на фоне распространения коронавируса до июля не решался вопрос о судьбе проведения летней оздоровительной кампании. После нашего письма Татьяне Голиковой Роспотребнадзор дал разъяснения, но сезон был провален. В тех жёстких ограничениях, которые установил Роспотребнадзор, запретивший межрегиональную перевозку детей и ограничивший заполняемость лагерей 50 процентами, работать смогла лишь четвертая часть организаций, а оздоровиться — в 5 раз меньше детей.

Экономический ущерб индустрии детского отдыха от запоздалого решения до сих пор не подсчитан. Но, как депутат от Краснодарского края, скажу, только организации моего региона — а это около 100 организаций из 800 стационарных лагерей, нуждающихся

сегодня в поддержке, — потерпели убытки в размере 3 миллиардов рублей, ещё 2 миллиарда им нужно, чтобы сейчас подготовиться к новому сезону. Для того чтобы закрыть эту брешь бюджетных организаций детского отдыха за прошлое лето, мы совместно с коллегами-депутатами, регионами и лагерями разработали конкретные предложения для ответственных ведомств и провели целый ряд совещаний по их обсуждению. Положительных результатов мы добились только в вопросе перенесения на 2021 год исполнения государственных контрактов, предоплата по которым была потрачена на подготовку к сезону 2020 года, и ускорения разработки для лагерей отдельного кода ОКВЭД, который нужен был для оказания им специализированной помощи, ведь из-за того, что лагеря работают всего четыре месяца в году, воспользоваться общими мерами поддержки бизнеса, предложенными правительством, они не смогли. Однако сейчас выяснилось, что никаких новых мер под новый код ОКВЭД разрабатывать никто не планировал. Более того, детские лагеря лишились даже тех мер поддержки, которыми хотя бы единицы из этих организаций сумели воспользоваться в прошлом году по старым кодам ОКВЭД. Таким образом, разработчики постановления правительства от 27 февраля о новых мерах поддержки для наиболее пострадавших отраслей предпочли поддержать кинотеатры и гостиницы, которые давно работают и получают прибыль, а не вынужденно бездействующую уже год уникальную сферу детского отдыха.

Что мы имеем сегодня? Минпросвещения активизировало работу на старте новой кампании, но рассказывает нам о планируемых в будущем тратах десятков миллиардов бюджетных средств на модернизацию инфраструктуры действующих лагерей и строительство восьми новых федеральных центров детского отдыха типа "Орлёнок" и "Артек", а между тем сегодня мы не можем найти в бюджете всего несколько миллиардов на то, чтобы сотни детских лагерей не закрылись, а их сладкие для застройщиков участки территорий на побережье не были проданы под апар-

таменты и рестораны. Отрасль сегодня не знает, что будет с летней оздоровительной кампанией. Более того, ведомства до сих пор не знают, что будет с кампанией, и, естественно, не имеют плана действий, если ситуация будет разворачиваться по положительному сценарию в случае снятия ограничений Роспотребнадзором и тем более если она пойдёт по самому негативному для отрасли прошлогоднему сценарию. В любом случае, если правительство сегодня не примет решительных мер, дети, особенно с северных территорий, не только второй год подряд не смогут оздоровиться, но и не смогут это сделать уже никогда. По данным уполномоченного по правам ребёнка Анны Кузнецовой, ковидом в лагерях заразилось 0,3 процента отдохавших детей, при этом никто не умер. А смертность среди неохваченных организованным отдыхом детей увеличилась вдвое. Безусловно, эта тенденция будет усугубляться.

Время поджигает. Комитет по контролю и Регламенту направил очередное письмо в аппарат правительства с просьбой до конца марта, а не в июле, как было в прошлом году, определить судьбу кампании, пересмотреть целесообразность применения в 2021 году ковидных ограничений 2020 года (всё-таки мы далеко продвинулись в борьбе с ковидом) и в связи с этим максимально ускорить принятие мер поддержки отрасли. Нужно решить вопрос накопленных долгов по неисполненным контрактам, дать льготные кредиты организациям отрасли и обеспечить максимальную заполняемость внутренними ресурсами регионов или разрешить перевозку детей.

Надеемся, что нас всё же услышат и нам не придётся задавать неудобные вопросы Михаилу Мишустину на отчёте правительства, а Десятилетие детства, заявленное президентом Владимиром Путиным, не ознаменуется ликвидацией в России уникальной отрасли детского отдыха и оздоровления.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Слушал внимательно выступления представителей фракций. Удивляешься, Россия действительно страна чудес: у нас 20 миллионов граждан живёт за чертой бедности, экономика не растёт, а мы тут слышим экскурсы в историю, определяют, кто Родине-матери более ценен, — две партии борются за своё прошлое.

Ну а я о настоящем поговорю. Что больше всего сегодня беспокоит граждан? Рост цен, падение доходов, потеря работы, ну и вообще падение жизненного уровня подавляющего большинства граждан. У нас в стране как будто этого не замечают, считают, что всё стабильно, и обсуждаемые в парламенте темы говорят об этом же. Но я всё-таки вернусь к тому, какие причины привели к росту цен. У нас принято обвинять, конечно, кого угодно, только не себя, но я всё-таки постараюсь более критично подойти к этому вопросу.

Уникальная ситуация в России. Вот смотрите: когда растут цены в рыночных экономиках? Когда нарушается баланс спроса и предложения, когда спрос превышает предложение, тогда, соответственно, растут цены. А когда спрос превышает предложение? Когда растут доходы граждан и растёт экономика, соответственно, растут и цены. Россия — уникальная страна, она повергла в шок мировую экономическую науку: у нас при падении доходов граждан и падении экономики растут цены. Где вы такое ещё увидите? В Российской Федерации.

Давайте разберёмся, почему же у нас растут цены при падении доходов граждан и падении экономики. Они у нас растут из-за того, что растут издержки. Две трети экономики страны находится под контролем государства, компании, составляющие 70 процентов экономики, должны проводить закупки по конкурентным процедурам, об этом говорит 223-й федеральный закон. В декабре 2017 года в этом зале по предложению правительства разрешили этим компаниям проводить закупки у взаимозависимых лиц, минуя конкурентные процедуры. Таким образом, закуп-

ки на 30 триллионов рублей выпали из-под контроля Минфина и, по самым скромным подсчётам... (*Шум в зале.*)

Коллеги из КПРФ, потише!

...и, по самым скромным подсчётам, экономика потеряла минимум 6 триллионов рублей. Эти 6 триллионов рублей, выкачанные из госкомпаний, госкорпораций и естественных монополий, куда должны были попасть? Они, естественно, в издержки попали и попали в цены на товары и услуги и в тарифы, потому что там в основном регулируемые виды деятельности, то есть заплатили за всё это население и остальной сектор экономики.

Дальше, налоговый манёвр. Российское правительство начало реализовывать налоговый манёвр в 2019 году — мы говорили, что этого делать нельзя. В чём заключается налоговый манёвр? Мы обнуляем экспортные пошлины на нефть, делая суперприбыльным экспорт нефти за рубеж, и переносим тяжесть налоговой нагрузки, повышая НДС, на внутренний рынок, то есть за благосостояние нефтегазового сектора платит внутренний потребитель, а на экспорт, пожалуйста, продавайте по любым ценам, у вас всё купят. Это дало ещё несколько триллионов рублей нагрузки на экономику страны, и это тоже легло в цены.

Дальше. Повысили НДС с 18 до 20 процентов — это тоже добавило, легло в цены.

Кроме того, у нас чрезвычайно монополизированная экономика, а особенно в нефтегазовом и финансовом секторах, мы много раз про это говорили. Вот нефтегазовый сектор, смотрите: цены на нефть растут — цены на бензин растут, цены на нефть падают — цены на бензин всё равно не падают. Мало того, когда цены на нефть падают, правительство ещё и обратные акцизы отдаёт нефтепереработчикам — аж под 600 миллиардов рублей! Естественно, всё это ложится в цены, в расходы граждан и влияет на уровень жизни граждан.

Цены на металл выросли с июля прошлого года до февраля этого года аж на 60 процентов. Это должно было отразиться на стоимости транспортных средств? Конечно, отразилось. А на стоимости сельскохозяйствен-

ной техники? И соответственно выросли цены на сельхозпродукцию.

Дальше. Мы наблюдаем снижение доходов, в России 20 миллионов бедных. Заметьте, в самой богатой стране мира по природным запасам на душу населения — 20 миллионов бедных! Где ещё вы такое можете найти? Только в Российской Федерации. Почему, как мы к этому пришли? Мы повысили пенсионный возраст. Ну, господа, мы же понимаем, что в 55 лет, в 60 лет найти работу невозможно. Люди всеми правдами и неправдами выходят на досрочную пенсию, потому что они не могут найти работу. Мы их просто обрекаем на нищету: они лишаются пенсии, а работать уже не могут. Отмена индексации пенсии работающим пенсионерам — 9 миллионов человек потеряли стимул к труду, мы их обидели, они стали уходить из экономики, и это ещё ударило по экономике. А мы удивляемся, почему у нас экономика не растёт. Дальше, пересмотрели прожиточный минимум. Даже при нынешней методике расчёта прожиточного минимума у нас около 20 миллионов бедных. На сегодня прожиточный минимум 11 653 рубля, а должен быть 31 тысяча. Если бы у нас прожиточный минимум был 31 тысяча, как и должно быть, то у нас было бы не 20 миллионов бедных, а 60 миллионов бедных.

Бюджет получил от всех этих нововведений что-то? Нет, ничего не получил, потому что всё, что мы собрали... (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста. Я понимаю, что неинтересно, — выйдите из зала и там поговорите.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба повнимательнее.

Гартунг В. К. Или я буду громче говорить, чтобы перекрикивать разговаривающих по телефону.

Почему бюджет ничего не получил? Да потому, что подняли НДС на 2 процента, а мы возвращаем НДС экспортёрам сырья, то есть возвращали раньше 18 процентов, теперь — 20. Соответственно, 600 миллиардов, которые собрали с экономики, вернули олигархам-сырьевикам.

Дальше. У нас фактически монополизированная ситуация в банковском секторе. Даже те вливания — более 5 триллионов рублей государство потратило на стабилизацию банковского сектора — не привели к улучшению ситуации, и сегодня банки просто грабят народ, вводя немыслимые комиссии. Где вы в мире видели, чтобы за переводы между двумя физическими лицами брали несколько процентов от платежа? Сотые доли процента в мире берут, а у нас — несколько процентов, это в десятки, даже в сотни раз больше. Когда мы положим конец этому ограблению граждан? На каждом углу, где создаётся монополия, тут же залезают в карман к гражданам, а мы удивляемся, почему у нас цены растут, доходы граждан падают, экономика не растёт.

Могло ли всё развиваться иначе? Могло. В Государственной Думе лежат предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы предлагаем, первое, отменить налоговый манёвр: перенести тяжесть налоговой нагрузки на экспорт и снизить налоговую нагрузку внутри страны. Тогда нам не надо будет здесь объяснять, почему в Казахстане бензин вдвое дешевле, чем в Российской Федерации, у нас, в Российской Федерации, бензин будет дешевле, соответственно, издержки на транспортные перевозки будут меньше, соответственно, себестоимость нашей продукции будет ниже и продукция будет более конкурентоспособной. Очевидная вещь? Очевидная. Да, меньше денег уйдёт за рубеж и там осядет у разных посредников — ну ничего, нефтяники переживут это.

Второе — отменить возврат НДС экспортёрам сырья. В бюджете сможем оставить 2 триллиона рублей. Что это даст? Это даст повышение конкурентоспособности российской продукции, потому что перерабатывать сырьё внутри страны будет более выгодно, чем продавать за рубеж. Так делает Китай. Посмотрите, почему сейчас, в пандемию, у Китая темпы роста не снижаются? Да потому, что они подняли цены на мировых рынках, а у себя снизили, и они сейчас захватывают все рынки мировые. Ну почему мы то же самое сделать не можем? Они уже 30 лет практикуют это.

Дальше — снизить НДС. Не поднимать, как сделало правительство, а, наоборот, снизить до 15 процентов, можно даже до 10. И надо ввести плоскую шкалу страховых взносов. Хорошо сделали во время пандемии: для малого бизнеса сделали ставку 15 процентов сверх зарплат, превышающих прожиточный минимум. Давайте распространим эту практику на всю экономику, сделаем ставку 15, пусть 20 процентов, но сделаем плоскую, убьём регрессию после 1,2 миллиона, когда сначала ты платишь 22 процента, а потом, с огромной зарплаты, только 10. Кто выигрывает от этого? Конечно же, финансовый сектор и нефтегазовый. Они и так переживут!

Дальше — вернуть под госконтроль закупки у взаимозависимых лиц. Я уже сказал, что каждый год из кармана граждан и экономики страны утекают через вот эти закупки 6 триллионов рублей, которые потом переключаются на потребителя, это 5,5 процента валового внутреннего продукта. Вот вам и рост цен. Посмотрите последние данные. У нас инфляция примерно 5,5 процента — вот они, эти 5,5 процента! Их просто воруют!

Дальше — конечно, пересмотреть закон "О прожиточном минимуме...", сделать 31 тысячу, как в наших расчётах.

Конечно, отменить льготы олигархам! Ну куда это годится? Мы сделали два офшора для яхт и самолётов олигархов — всё, обеспечили им льготы! Посмотрите статистику: 808 семей сдали декларации год назад, где доход выше 1 миллиарда рублей, 55 семей отчитались в декларациях о доходах свыше 10 миллиардов рублей, а суммарно у 863 семей доход составляет чуть больше 4 триллионов рублей.

Можно 30 секунд? Добавьте, пожалуйста.

Ну куда мы катимся? У нас 20 миллионов нищих, и у нас список Форбс пополняется и пополняется — куда мы катимся?! А потом мы измеряем среднюю температуру по больнице, и среднюю зарплату пытаемся выровнять, значит, посчитать, объявляем её гражданам — они смеются и говорят: "Где вы видели такую среднюю зарплату? Мы её нигде не получаем".

Поэтому, коллеги, примите наши предложения, и страна заживёт совсем по-другому.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение поручений президента от августа 2015 года и направлен на совершенствование отношений, связанных с турагентской деятельностью. Работа велась правительством с профильным комитетом более пяти лет, сначала это было Министерство культуры, потом Министерство экономического развития и на сегодняшний день это Ростуризм. Благодаря всем участникам этого процесса удалось найти баланс, который позволит избежать банкротства турагентов и нанесения ущерба нашим гражданам.

Законопроект направлен на повышение защиты интересов потребителей туристских услуг, создание прозрачного и контролируемого рынка турагентской деятельности. Принятие законопроекта позволит усилить контроль над деятельностью туристических агентств, а также будет способствовать повышению защиты интересов потребителей этих услуг, соответственно, наших избирателей. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению.

Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 49 сек.)
 Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 392 чел.
 Не голосовало 58 чел. 12,9 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад сделает Пилипенко Ольга Васильевна.

Пожалуйста.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все согласования, все экспертные процедуры, готов к третьему чтению. Комитет полностью его поддерживает и просит вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Никонов Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Подготовиться Зайцеву и Смолину.

Никонов В. А. Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Это важный законопроект, который предложен нашей комиссией, комиссией Государственной Думы и Совета Федерации, по предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации. Законопроект был подготовлен всеми фракциями в Государственной Думе, которые делегировали своих представителей в состав этой комиссии, и они имели возможность ознакомиться со всеми материалами, в том числе предоставленными российскими спецслужбами, о том, как это вмешательство осуществляется. Этот законопроект — один из законопроектов этого нашего важного большого пакета. Когда с вами начинают играть в танко-

вый биатлон, нельзя играть в бирюльки. Это серьёзный законопроект.

Просветительская деятельность очень часто использовалась и используется нашими западными заклятыми "друзьями" для вмешательства во внутренние дела. Мы знаем, что такие просветительские программы, в том числе организованные Фондом Сороса, активно использовались на Украине, когда под просветительскими программами понималось обучение боевиков. Просветительские программы, которые проводятся в нашей стране, — и комиссия может предоставить даже соответствующие видеоматериалы — часто финансируются из-за рубежа, и они сводятся к обучению тому, как бороться, например, с полицией во время массовых манифестаций. Поэтому законопроектом предусматривается возможность, точнее, невозможность использования просветительской деятельности для разжигания национальной и иной розни. Это исключительно важно.

Кроме того, законопроект устанавливает необходимость привести в порядок всю систему международных соглашений, которые существуют в российских образовательных организациях, — на протяжении последних десятилетий очень много образовательных организаций заключило очень много соглашений, это были филькины грамоты, соглашения с разного рода шарашкиными конторами, не говоря уже о том, что в качестве партнёров с той стороны порой выступали просто структуры разведки, цель которых заключается в том, чтобы получать научно-техническую информацию, проводить свою идеологическую линию. Поэтому законопроект вызвал достаточно серьёзные дискуссии. Мы внесли в него необходимые поправки, и сейчас он не создаёт никаких угроз для просветительской деятельности российских образовательных организаций, поддержан с этой точки зрения всеми фракциями, поскольку они его внесли. И если кто-то сейчас будет выступать против, у меня будет вопрос: на кого вы работаете?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Зайцев Максим Сергеевич, фракция ЛДПР.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я сразу отвечу на этот вопрос: мы работаем в интересах граждан Российской Федерации.

Что такое просветительская деятельность и почему рассматриваемый сегодня закон, который должен был её вроде бы как регулировать, на самом деле дублирует понятие "воспитание" и в какой-то части пресловутую статью 282, в которой уже предусмотрено наказание за разжигание социальной, расовой и иной розни? Закон, к которому существует достаточно много претензий со стороны Российской академии наук, профильных министерств, принимается в довольно ускоренном порядке, тогда как многие законы в комитетах лежат годами. Об этом неоднократно говорил Владимир Вольфович Жириновский. Если мы хотим работать с молодёжью, то молодёжи нужно дать возможность проявлять себя на площадках, где позволена свободная дискуссия, где можно услышать другое мнение, другую позицию, а мы принятием подобных законов в очередной раз вводим запреты, ограничения и согласования, которые с просветительской деятельностью не имеют ничего общего.

Сегодняшний закон направлен на блогеров, волонтёров, популяризаторов и частных учителей. Совершенно очевидно, что принятие этого законопроекта приведёт к существенным ограничениям организации гражданского общества, дискуссионных площадок, а также клубов по интересам. Многие просветительские проекты сегодня действуют только на энтузиазме и на волонтерстве, и, получается, если мы забюрократизируем эту сферу, многие проекты, которые приносят реальную помощь и развивают гражданское общество, будут закрыты.

Безусловно, мы понимаем, что наши зарубежные оппоненты — и они этого не скрывают — вмешиваются во внутреннюю политику Российской Федерации под прикрытием просветительской деятельности, но, внедряя очередную бюрократическую машину, согласования, визы, мы не только не остановим этот процесс, а наоборот, привлечём к

нему внимание. У нас есть законы, ограничивающие деятельность нежелательных организаций, представляется, что этого более чем достаточно.

Если бы ранее существовали подобные законы, конечно, мы никогда не увидели бы ни Ломоносова, ни Шувалова, ни Менделеева. И наши будущие поколения, уважаемые коллеги, вряд ли простят нам принятие подобных законов — таких, как сегодняшний, как закон о дистанционном образовании, как закон о едином государственном экзамене, — которые имеют одну цель: взять общественное сознание, свободу граждан под контроль государственной бюрократической машины.

Именно поэтому фракция ЛДПР не сможет поддержать очередной сырой закон о регулировании просветительской деятельности в том виде, в котором он предложен к третьему чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы будем голосовать против этого закона и призываем вас сделать то же самое. И вот наши аргументы.

Первое. Россия остро нуждается в просвещении после так называемых образовательных реформ, может, как не нуждалась уже много лет. Треть населения функционально неграмотны в смысле естественных наук: они думают, что Солнце — это спутник Земли. Треть населения не способна отличить науку от лженауки: они думают, что астрология — это наука. Половина населения не знает собственной истории: они не знают, кто были нашими союзниками в Первой и Второй мировых войнах, и, соответственно, думают, что царя свергли большевики. В других странах выстраиваются очереди за российской вакциной, а в Москве масса свободных доз, но нет желающих получить. Почему? Дремучие предрассудки. Но в законопроекте нет ни слова о поддержке просветительской деятельности.

Второе. Закон идёт вразрез с многолетней отечественной традицией. Со второй половины XVIII века в России утвердилось представление о том, что просвещение — это благо. Может быть, лучше всех его выразил Пушкин: "Да здравствуют музы, да здравствует разум!" Авторы законопроекта исходят из представления, что просвещение скорее зло, — в этом зале нам говорили, что просвещением занимаются "Исламское государство" или те, кто готовит боевиков. Коллеги, я думаю, что великие просветители от таких заявлений переворачиваются в гробах.

Третье. Одной из главных современных проблем отечественного образования является бюрократизация — уменьшает ли её законопроект? Нет, увеличивает. Скорее всего, прежде чем заняться какой-то полезной работой, придётся спрашивать начальство.

Четвёртое. Против законопроекта объединились все основные группы отечественной интеллигенции. Президиум Академии наук обратился к президенту с просьбой не подписывать закон; музейщики, библиотекари встревожились, не придётся ли им согласовывать каждый шаг с начальниками; руководители некоммерческих организаций также выступают против закона — 270 тысяч подписей собрано против него на разных площадках.

Пятое. Коллеги, наши противники, противники России пытаются нас изолировать — законопроект в этом им помогает.

И последнее. Главное отличие нашей позиции от позиции авторов законопроекта состоит в следующем: они видят угрозу национальной безопасности в просвещении, а мы считаем такой угрозой власть тьмы. На кого мы работаем? Мы работаем на будущее своей страны.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление административной ответственности за продажу отдельных видов технически сложных товаров с нарушением требований о предварительной установке российских программ для электронно-вычислительных машин. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 9 марта текущего года, к третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, и Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в части уточнения срока полномочий мирового судьи".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении, замечаний по нему нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против . . . 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия — Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

По законопроекту замечаний нет. Комитет подготовил его к рассмотрению в третьем чтении, просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных и городского судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районного и городских судов Челябинской области".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Здесь аналогичная ситуация: замечаний нет, законопроект готов для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против . . . 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о гаражной амнистии). Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона с условным названием "о гаражной амнистии" представлен вашему вниманию во втором чтении.

Коллеги, мы с вами уже говорили при рассмотрении в первом чтении и до этого, когда готовили текст данного законопроекта, что у нас огромное количество гаражей недвижимых, которые мы называем просто гаражами, фактически оказались в таком полуофициальном правовом положении, а соответственно, как мы понимаем, права граждан, имеющих в пользовании такие объекты, не защищены. Кроме того, граждане просто элементарно не могут осуществлять сделки или, для того чтобы их производить, заключать те или иные договоры, им нужно идти в суд и в суде доказывать, что, в общем-то, данный объект был предоставлен законно, правомерно и что пользование им также не вызывает никаких споров.

Мы не располагаем, не можем располагать данными, сколько у нас таких объектов по стране. Ну вот приблизительные цифры за 2018 год (коллеги просто в прошлый раз спрашивали, и за 2018 год собрали данные, но только из 45 субъектов): у нас таких гаражей, таких объектов более миллиона. Я напомним, что подобная история у нас была при принятии дачной амнистии — мы также первоначально считали, что у нас таких объектов 1 миллион, 2 миллиона, но в итоге, как мы знаем, уже более 14 миллионов объектов оформлено.

После первого чтения мы провели просто невероятные обсуждения, очень много совещаний и заседаний в недрах правительства, в администрации президента, у нас наш комитет проводил совещание. И я хочу просто поблагодарить коллег: в данном случае нет никакой политической составляющей, а следовательно, мы смогли договориться, чтобы защитить права граждан.

Проект увеличился в объёме, но он увеличился за счёт норм, которые защищают права граждан. Всего к проекту, коллеги, поступило 50 поправок. В таблице № 1 — 38 поправок, рекомендованных к принятию, в таблице № 2 — 12 поправок, рекомендованных к отклонению. Я хочу обратить внимание на ключевые поправки.

Первое, на что хотел бы обратить внимание: мы предлагаем, чтобы закон о гаражной

амнистии вступил в силу с 1 сентября. Для чего это нужно? Для того, чтобы и регионы, и муниципалитеты успели подготовиться. Им нужно подготовить нормативно-правовую базу, и, соответственно, нам нужно это учитывать. Я напомним, что коллега Куринный об этом говорил при рассмотрении законопроекта в первом чтении. С учётом этой даты мы также чуть-чуть отодвинули срок окончания гаражной амнистии — до 1 сентября 2026 года. Ровно пять лет гаражная амнистия будет действовать.

Дальше, вот это очень важно. Мы усовершенствовали порядок оформления документов и установили, что будет одно заявление, а не как было в первом чтении. Это избавит граждан от излишней волокиты и, в общем-то, придаст импульс к работе как регистрационным, так и муниципальным органам.

Предложены максимально универсальные формулировки, которые позволяют учесть различные основания возникновения перехода права на гаражи и соответствующие земельные участки. Коллеги, в прошлый раз мы говорили об этом: мы в проекте прямо указываем, что наследники граждан, которым были распределены участки под строительство гаража, смогут оформить права на эти объекты в рамках гаражной амнистии, — у нас есть соответствующие поправки коллеги Терентьева, у нас есть соответствующие поправки Московской областной Думы.

Граждане, которые приобрели гаражи, построенные до 2004 года, у первоначальных владельцев, также смогут воспользоваться гаражной амнистией и оформить право собственности на земельный участок и гараж, в том числе если произошла переуступка в кооперативе (мы знаем, что фактически договора купли-продажи не было, платили деньги, и членство в кооперативе просто менялось). Олег Васильевич вопрос об этом задавал на пленарке, и я ему тоже благодарен, потому что он активно участвовал в этой работе.

Граждане, право собственности которых на гараж уже зарегистрировано, смогут оформить в собственность бесплатно земельный участок, на котором расположен этот гараж. Вот тоже важная история, на которой мы

сильно сконцентрировались и о которой очень много говорили. Есть так называемые сваренные гаражи, то есть, по сути, такой гараж не является объектом капитального строительства, но он находится в гаражном кооперативе или в гаражном товариществе. Ранее в соответствии с действовавшим законодательством члены кооперативов приобрели соответствующие права собственности. Вот за счёт этой поправки, 19-й, такие гаражи и право собственности на них также подпадает под эту самую гаражную амнистию.

Коллеги, я просто обращаю на это ваше внимание, это очень важно, потому что сотни тысяч таких объектов. Речь не идёт о так называемых ракушках, о каких-то сараях, речь идёт в данном случае о сваренных гаражах, которые были построены внутри земельного участка, на котором был организован гаражный кооператив или было создано гаражное товарищество.

Ещё очень важный момент. Есть соответствующая норма, которой закрепляются гарантии для людей с ограниченными возможностями здоровья: инвалиды имеют приоритетное право на предоставление земельного участка для размещения гаража или стоянки их средства передвижения вблизи места жительства инвалидов. Такие места для стоянки предоставляются бесплатно. Поправки вносятся в Земельный кодекс и в закон "О социальной защите инвалидов...".

Можно минуту ещё добавить?

Председательствующий. Добавьте время.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Об этом Михаил Борисович Терентьев говорил при обсуждении законопроекта в первом чтении, он и сегодня об этом говорил — ему огромное спасибо, потому что реально попытки внести такие изменения были, они не увенчались успехом, но, я думаю, они не зря были, потому что мы в итоге такое решение всё-таки приняли.

Дальше. Есть поправка о том, что муниципалитеты и органы власти субъектов оказывают содействие гражданам в оформлении прав на гаражи путём выполнения за свой

счёт кадастровых и комплексных кадастровых работ, — такая поправка тоже есть.

Мы не смогли ничего решить — и это, конечно же, не предмет этого законопроекта — по поводу дорог, по поводу каких-то других объектов внутри гаражных объединений, но мы указали в поправке на то, что, конечно же, владельцы гаражей имеют право свободно, без взимания платы, добираться до этих объектов, которые находятся у них в собственности. Это тоже очень важно, потому что, как мы увидели, практика есть разная.

И ещё, вот это также важно. Есть поправка 37, в которой по сути говорится о том, что должен быть федеральный закон о гаражных объединениях, где, с одной стороны, будет решаться вопрос организации деятельности юридического лица, с другой стороны, вот эти вопросы, связанные с общей собственностью на дороги, на коммуникации и на какие-то там строения, также будут решаться. Мы уже данный законопроект готовим, и я думаю, что мы попытаемся в ближайшее время его представить вашему вниманию.

Я хочу обратить внимание в том числе на те поправки, которые есть во второй таблице. Концептуально многие поправки коллег Шеина и Балыбердина учтены. Есть различные основания отклонения, но мне кажется, что они также своё дело сделали и укрепили нашу позицию по поводу общего текста.

Я считаю, что проделана колоссальная и очень важная для избирателей работа. Предлагаю данный законопроект поддержать во втором чтении. Как я уже сказал, всего 50 поправок, в таблице № 1 у нас 38 поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, можно сразу же 11-й вопрос? Они взаимосвязаны.

Председательствующий. Я прошу прощения, сразу два законопроекта будет доложено: пункт 10, который я назвал, и пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом вносятся изменения в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, которые направлены на усиление уголовной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные пригово-

ром Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности Союза Советских Социалистических Республик в годы Великой Отечественной войны, совершённые в сети Интернет. То есть появляется новый квалифицирующий признак — совершение данных деяний в сети Интернет, этого признака ранее не было.

Законопроект был внесён в развитие поправок, внесённых в Конституцию Российской Федерации и одобренных всенародным голосованием в прошлом году, где, в частности, написано, что Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды, умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступили две поправки. Первая поправка чисто юридико-технического характера. Вторая поправка внесена коллегами-депутатами из всех фракций, то есть это согласованная позиция всех фракций Государственной Думы. Этой поправкой предлагается установить ответственность за распространение заведомо ложных сведений о ветеранах Великой Отечественной войны, это часть первая данной статьи. Также при этом увеличивается санкция в виде штрафа. Кроме того, предлагается внести изменения, установив ответственность за оскорбление памяти защитников Отечества, а равно унижение чести и достоинства ветеранов Великой Отечественной войны. И четвёртая часть — это совершение группой лиц по предварительному сговору. То есть вот такие поправки, повторю, они согласованы, внесены всеми фракциями.

Предлагается принять законопроект во втором чтении, поддержав поправки, сформированные в таблицу № 1.

Второй законопроект. Предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Для того, чтобы было понимание, почему вносятся изменения в КоАП. Уголовная ответственность предусматривается только в

отношении граждан, а Кодексом об административных правонарушениях будет предусмотрена ответственность и в отношении юридических лиц, которыми также, к сожалению, совершаются правонарушения. Аналогичные поправки внесены в ходе подготовки ко второму чтению.

Просьба поддержать оба законопроекта во втором чтении и поправки к ним, указанные мною. Учитывая, что законопроекты подготовлены для принятия во втором чтении, все необходимые экспертизы проведены. В случае принятия их сегодня просьба поставить их для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтрашний день.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, она здесь одна, по пункту 10? Нет.

Ставится на голосование...

Есть вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич. Поскольку мы два законопроекта обсуждаем, то я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы поправок к первому законопроекту, ну, то есть под пунктом 10.

Председательствующий. По второму отдельно, я вам дам слово.

Иванов С. В. Они взаимосвязаны, поэтому я думаю, что, может быть, лучше я в одном выступлении сразу объясню суть.

Председательствующий. Хорошо. Поправка 2?

Иванов С. В. Поправка 2 из 10-го вопроса и поправка 2 из 11-го вопроса.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, других нет вопросов?

Ставится на голосование таблица поправок к законопроекту под пунктом 10, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 2 Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, обе эти поправки, и по первому, и по второму законопроекту, не могут быть приняты по трём причинам.

Первая причина — это процедурная причина. Как вы знаете, для того чтобы внести законопроект об изменениях в Уголовный кодекс, необходимо получить отзыв Верховного Суда. В первом чтении по данному законопроекту этот отзыв действительно был получен, и касался он только одного — Верховный Суд не возражает, чтобы данная ответственность, которая уже установлена, распространялась на подобные действия в сети Интернет, всё. Во втором чтении вот этой поправкой, мало того что в 30 раз увеличили штрафы, так ещё и внесли совершенно другой состав, то есть унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны. Это уже абсолютно новый состав, по которому Верховный Суд не давал никакого заключения. Так делать нельзя. Это первый момент.

Второй момент — чисто юридический. Что такое клевета? Клевета — это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Эта статья 128¹, она находится в главе "Преступления против личности", а вот то, куда вы сейчас вносите, — это глава "Преступления против мира и безопасности..." и так далее, но состав один и тот же. С юридической точки зрения это вообще некорректно.

Я уже не говорю о том, что у нас здесь получают люди первого и второго сорта, своеобразный мясной ряд. Если вы обычного человека оскорбили, то штраф до миллиона рублей и два года лишения свободы, а если вот ветерана Великой Отечественной войны, то 5 миллионов рублей и три года лишения

свободы. А чем же тогда, извините, виноваты ветераны боевых действий, матери-героини, другие заслуженные категории, что вот так вот несправедливо разделяют на части?

Ну и третий момент, уважаемые коллеги. Вы все должны прекрасно понимать, что эта поправка — это спекулятивно-политическая вещь. До известного процесса над Навальным никто из нас не слышал ничего подобного, чтобы наших ветеранов оскорбляли, унижали и так далее, вот только после того, как это произошло, сейчас внесли вот эту поправку. И это нововведение породило в обществе обширную дискуссию: многие вспомнили и слова, которые приписывают Василию Макаровичу Шукшину, что есть ветераны, а есть фронтовики; многие вспомнили и высказывание Иннокентия Смоктуновского, участника Курской битвы, который говорил, что есть люди, которые были на войне и которые были около войны, их тоже надо различать.

Вы сегодня вспоминаете про Крым. Вы ведь знаете, что орден Александра Невского был придуман специально для того, чтобы награждать низших военачальников, от командира взвода до командира батальона? А вы знаете, что вот этим самым орденом, правда, уже в другой ипостаси, награждён господин Соловьёв за "объективное освещение событий весны 2014 года", который в 2013 году заявлял, что не дай бог нам возвращать Крым... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Сергей Владимирович, я хотел бы дать пояснения по вопросам, которые у вас возникли. Вот вы говорили, что не было согласовано. У нас согласования проведены, и при подготовке ко второму чтению мы этот вопрос обсуждали в том числе с Верховным Судом, со всеми ведомствами. Никаких возражений по поправкам не поступило.

Что касается вашего утверждения, что необходимо внести изменения в другую статью — "Клевета", здесь я с вами полностью не согласен. Я обратил бы внимание, почитайте часть третью статьи 354¹, куда вносятся изменения, там чётко прописано: "Распростране-

ние выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, совершённое публично..." То есть здесь как раз идёт речь об осквернении памяти защитников Отечества, и, соответственно, никакого личного характера оно носить не может, это не чью-то там жену оскорбил, не так посмотрел... Надо понимать, что есть особый статус ветеранов Великой Отечественной войны, мы должны понимать, что их осталось очень-очень мало, и мы должны их защищать, и вот тот случай, который имел место, — таких случаев быть не должно, потому что эти люди достойны, они победили фашизм в мире, об этом нельзя забывать. Также надо понимать, что это особый объект посягательства, чётко предусмотренный в данной статье. Я уже зачитывал, не буду повторяться. Это всё — одно целое, это форма реабилитации нацизма, то есть оскорбление участника Великой Отечественной войны, слова о том, что он не воевал или воевал плохо, это, конечно, будет реабилитацией нацизма, и этого нельзя допускать. Мы обязаны их беречь.

Здесь никаких нарушений нет, этот вопрос мы подробно обсуждали в комитете, поэтому прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, по законопроекту под пунктом 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Коллеги, вы, наверное, не поняли?

Коллеги, кто за то, чтобы вернуться к голосованию по данному вопросу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ещё раз, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Я так понял, что вы обе поправки мотивировали?

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, по Регламенту мне на обоснование поправки даётся три минуты, а я не выступал шесть минут, поэтому я хотел уточнить, сколько времени моё выступление длилось? Я не все доводы ещё сказал. Вы же сказали, вы мне дадите по двум поправкам выступить, а значит, должно быть шесть минут.

Председательствующий. Вы не запрашивали шесть минут, вы сказали, что выступите сразу по двум поправкам.

Иванов С. В. Ну, Регламент есть Регламент. Я рассчитывал на шесть минут.

Председательствующий. Хорошо. Если у вас есть необходимость ещё раз выступить

по поправке 2 из другой таблицы, значит, вы выступите. И соответственно, представитель комитета тоже будет иметь возможность выступить.

Иванов С. В. Хорошо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, по законопроекту под пунктом 11? Есть.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Поправка 2, я же говорил, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Ну, пожалуйста, можете мотивировать.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу вам сказать, что вот это всё подаётся как законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ", дескать, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заботится о ветеранах. Я вам напомню один такой сюжет: в 2000-х годах одно прибалтийское государство вынесло приговор, ну, суд этого государства, назначив реальный срок нашему ветерану, который воевал с гитлеровскими прислужниками, это была очень громкая история. После этого я внёс в Государственную Думу законопроект о том, чтобы ветеранам Великой Отечественной войны, которые в силу различных обстоятельств оказались за пределами нашей страны после развала Советского Союза, гражданство России предоставлялось в упрощённом порядке. Как вы думаете, Государственная Дума приняла такой законопроект? Она его даже не рассматривала, даже не рассматривала, понимаете?! Я его несколько раз переносил, но писали какие-то глупые доводы, что это повлечёт расходы из бюджета, ветераны могут поехать с семьёй и так далее. Вот это была бы забота о ветеранах, вот тут надо заботиться, а то, что вы сейчас делаете, это просто-напросто удар по хвостам: Навального уже осудили, но, когда его судили, там не было нормы об уголовной ответственности за подобные высказывания в сети Интернет.

То, что сейчас делается, это, ещё раз говорю, просто спекуляция на наших ветеранах, и я ещё раз говорю, что я и в третьем чтении

буду голосовать против, потому что для меня, у которого деды воевали, реально воевали, есть большая разница, кто фронтовик, а кто был около войны, и в этом зале есть много людей, которые так же считают. Поэтому давайте не будем подобные вещи делать, не надо, это по отношению к нашим ветеранам нечестно. Одно награждение Соловьёва орденом Александра Невского — это вообще о чём говорит?!

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Уважаемый Сергей Владимирович, я считаю, что нельзя делить людей, на тех, кто мало воевал или больше воевал, они все герои, они все победили фашизм, и, конечно, мы обязаны их всех беречь, поддерживать, защищать, это наша святая обязанность.

Что касается того, что вы сказали, что это законопроект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я обращаю ваше внимание на то, что у вас ведь претензия к поправкам, а поправки внесены, согласованы со всеми фракциями в Государственной Думе, то есть все фракции поддерживают эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сначала ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением поправки 2. Это по законопроекту под пунктом 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 53 сек.)
 Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 398 чел.
 Не голосовало 52 чел. 11,6 %
 Результат: принято

Принимается.

Теперь ставится на голосование поправка 2, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 19 сек.)
 Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
 Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 358 чел.
 Не голосовало 92 чел. 20,4 %
 Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 51 сек.)
 Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 400 чел.
 Не голосовало 50 чел. 11,1 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, оба законопроекта прошли все необходимые экспертизы, подготовлены к принятию в третьем чтении, поэтому просьба включить в повестку и рассмотреть завтра.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра. Спасибо.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 декабря прошлого года. Законопроектом предполагается установить обязанность заказчика обосновывать начальные и максимальные цены контрактов при осуществлении закупок по 223-му федеральному закону. Ко второму чтению поступило шесть поправок, все шесть поправок рекомендованы комитетом к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Текст законопроекта ко второму чтению согласован с Правительством Российской Федерации, с Государственно-правовым управ-

лением, у Правового управления Аппарата Государственной Думы также замечаний правового характера не имеется. Прошу рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поставить его в проект повестки на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад Валентины Михайловны Мироновой.

Пожалуйста.

Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей подготовил ко второму чтению названный законопроект. Напомню, что данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на упрощение процедуры передачи в аренду или в безвозмездное пользование вузами своих объектов недвижимости для обеспечения безопасности обучающихся, питания обучающихся и создания условий для занятий обучающимися физической культурой и спортом.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и поддержать её. В таблице лишь одно существенное дополнение, расширяющее положения данного законопроекта на профессиональные, средние профессиональные образовательные организации.

Просим поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию (таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет), и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Миронова В. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, и поэтому просим включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 17 марта 2021 года.

Председательствующий. А у меня написано, что вы сегодня хотели его принять.

Миронова В. М. Как скажете, мы можем и сегодня рассмотреть, потому что...

Председательствующий. У меня есть информация, что вами уже представлены материалы к третьему чтению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет? Хорошо. Ну вот комитет лучше знает. Хорошо, на завтра включаем.

Миронова В. М. На завтра, на 17 марта, пожалуйста.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Доклад Ольги Владимировны Окуневой.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принимался в первом чтении в декабре, поправок не поступало. Он подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что данным законопроектом предоставляется право уполномоченному Правительством Российской Федерации органу власти устанавливать требования к экспертам и экспертным организациям, которые имеют право на проведение экспертизы информационной продукции. Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 26 сек.)
 Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 403 чел.
 Не голосовало 47 чел. 10,4 %
 Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста.

Окунева О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку законопроект не претерпел изменений и подготовлен к процедуре третьего чтения, получены все соответствующие и необходимые по Регламенту заключения, просим поддержать данный законопроект и принять в целом.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 17 сек.)
 Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 402 чел.
 Не голосовало 48 чел. 10,7 %
 Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Единственное сутевое предложение в этом законопроекте — перенос с

1 апреля текущего года на 1 января 2022 года даты вступления в силу нормы, которая устанавливает закрытый перечень способов идентификации заявителей удостоверяющим центром в целях создания и выдачи сертификатов ключей проверки электронных подписей, мы эту тему уже обсуждали. К этому законопроекту поступило три юридико-технические поправки, они как раз устанавливают срок реализации соответствующей нормы и рекомендуются к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы, прошу сейчас принять решение и поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Алексей Алексеевич Хохлов, пожалуйста.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вам проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг), подготовленный ко второму чтению. Законопроект был принят в первом чтении 27 января 2021 года. Поступила одна поправка юридико-технического характера, она предлагается комитетом к принятию и включена в таблицу поправок № 1. Поправкой учитывается замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы соответствующих замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 52 сек.)
 Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 400 чел.
 Не голосовало 50 чел. 11,1 %
 Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 17 сек.)
 Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 390 чел.
 Не голосовало 60 чел. 13,3 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении проект закона.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправок к данному законопроекту не поступило. Рекомендация комитета: принять законопроект во втором чтении — он готов для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 09 сек.)
 Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 404 чел.
 Не голосовало 46 чел. 10,2 %
 Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить данный законопроект в по-

рядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект Госдумой был принят в первом чтении 27 января текущего года. Ко второму чтению поправок к законопроекту не поступило. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 20 сек.)
 Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 402 чел.
 Не голосовало 48 чел. 10,7 %
 Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит данный законопроект поставить для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 17 марта.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов". Доклад Василия Ивановича Пискарева.

Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и

противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 17 февраля текущего года. Напомню, что законопроектом расширяется перечень лиц, которые могут беспрепятственно посещать учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы. Речь идёт о министре юстиции Российской Федерации. Принятие закона будет способствовать повышению, усилению его функций по контролю за деятельностью указанных учреждений. При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступило. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблиц поправок нет, ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, поэтому просим включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законо-

проекту при подготовке ко второму чтению поступило четыре поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Обращаю ваше внимание на то, что в основном они носят юридико-технический характер. Единственное только, одна поправка касается применения штрафа ниже низшего предела — 4 тысячи рублей для граждан и 40 тысяч для предприятий. Почему она была внесена в законопроект? Потому что в КоАП Российской Федерации не было предусмотрено применение наказания ниже низшего предела в отличие от КоАП субъектов Российской Федерации... то есть КоАП Российской Федерации предусмотрено применение наказания ниже низшего предела, а КоАП субъектов не предусмотрено. Но, учитывая, что ситуации бывают разные, бывают и для предприятий уважительные причины, и для граждан, учитывая их материальное положение, иногда нужно применить штрафы ниже низшего предела.

Просьба поддержать поправки, которые предложены к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба поставить его в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Включаем.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в КоАП, смягчить административную ответственность для кредитных кооперативов, для сельхозкооперативов и для жилищных кооперативов, число членов которых не превышает 3 тысяч человек. Штрафы сейчас у нас предусматриваются для всех одинаковые, очень большие, для маленьких кооперативов они бывают значительными, и после наложения штрафа эти кооперативы не могут вести свою деятельность в нормальном режиме.

К законопроекту при его подготовке ко второму чтению поступило 14 поправок, 13 из них комитетом рекомендуются к принятию. В основном они носят юридико-технический характер, только в поправках 1, 6, 11 указывается критерий определения размеров активов этих предприятий, для того чтобы можно было применить более низкие штрафы. Просьба поддержать эти поправки. Обращаю внимание на то, что все поправки поддержаны, согласованы с Правительством Российской Федерации, Минфином России и Центральным банком Российской Федерации.

И одна поправка рекомендуется комитетом к отклонению — это таблица № 2 — в части, касающейся вступления в силу данного законопроекта. Автором поправки вступление в силу предлагалось не ранее 11 января, но с учётом того что сегодня уже март, она по-

теряла актуальность, поэтому комитет предлагает её отклонить.

Просьба поддержать законопроект, поправки к нему и принять его во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Зариф Закирович, будете что-то предлагать? А, по этому нет.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносится изменение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в статью 30.12. Суть законопроекта, если коротко, заключается в том, что у нас в субъектах Российской Федерации создаются коллегиальные органы, или, как они по-другому называются, административные комиссии. В то же время при рассмотрении в суде и вынесении иного решения, чем предложила комиссия, она не имеет права обжаловать решение суда. Мы считаем это неправильным, потому что ситуации бывают разные: может, какой-то довод не был услышан, какой-то документ не был представлен и из-за этого было вынесено такое судебное решение. Поэтому предлагается дать полномочия руководителю коллегиального органа, административной комиссии в субъекте обжаловать судебное решение.

К законопроекту ко второму чтению поступило две поправки, они обе фактически юридико-технического характера. Поправкой 1 предлагается установить чётко должностное лицо — руководитель коллегиального органа, хотя изначально было написано: коллегиальный орган... то есть мы предлагаем, чтобы это был руководитель коллегиального органа. Предлагается поддержать эти поправки и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба поставить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет возражений? Нет. Включаем в завтрашнюю повестку.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении. Ко второму поступило четыре поправки, все они включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Поправка 1 носит юридико-технический характер, остальные связаны с корректировкой размеров штрафов, которые не корректировались с 2007 года. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 38 сек.)
 Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 375 чел.
 Не голосовало 75 чел. 16,7 %
 Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 02 сек.)
 Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 378 чел.
 Не голосовало 72 чел. 16,0 %
 Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу включить его в повестку на завтрашний день. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фасадах объектов культурного наследия".

Светлана Борисовна Савченко, пожалуйста, ста.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, высокое собрание! Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, пользуясь случаем, что сегодня, в такой день, у меня есть возможность выступить с этой трибуны, сказать вам несколько слов, я хочу сказать об ином историческом моменте — о восстановлении по-настоящему исторической справедливо-

сти и возвращении нашего настоящего исторического наследия, о возвращении Крыма в Россию. Дорогие друзья, коллеги, в вашем лице позвольте поблагодарить все государственные органы, которые принимали решение по этому вопросу, и народ великой России за то, что по отношению к Крыму была восстановлена историческая справедливость. Спасибо вам огромное! (*Аплодисменты.*)

И теперь об этом законопроекте. Уважаемые коллеги, он принимался в декабре 2019 года. Я тогда была содокладчиком по данному вопросу, и, напому вам, речь шла о технических средствах, которые искажают фасады исторических зданий, являющихся объектами культурного наследия. Тогда мы... вопрос был достаточно дискуссионный, и в своём заключении комитет отмечал, что, даже будучи принятым в первом чтении, этот законопроект будет нуждаться в доработке и очень детальном осмыслении тех вопросов, которые связаны в том числе с организацией мер по проветриванию, вентилированию помещений: снимаем кондиционеры, но мы же должны будем в этих исторических объектах чем-то заменить эту систему вентиляции. И время показало, что мы действительно были правы. Замечания по законопроекту были приняты к сведению, из Правительства Российской Федерации поступило письмо с предложением об отклонении данного проекта федерального закона.

Но я хочу вам сказать, что вопрос о технических средствах, который был затронут этим законопроектом, всё-таки как-то должен быть урегулирован, чтобы фасады наших исторических зданий не страдали. Этот вопрос остаётся, над ним нужно продолжать работать. Поэтому, я вас очень прошу, давайте примем сегодня правильное решение: вот тот законопроект, по которому есть большие вопросы, отклоним, а саму по себе эту проблему будем продолжать решать и в комитете, и с правительством, и вместе с вами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный

представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. По мотивам?.. Нет.

Коллеги, ставится на голосование предложение об отклонении ранее принятого в первом чтении законопроекта "О внесении изменения в статью 47³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фасадах объектов культурного наследия". Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против . . 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения и оптимизации порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Внесённый правительством законопроект получил название "оптимизационный", и он действительно впервые за последние годы предусматривает не отдельные изменения, сосредоточенные на решении важных, но всё-таки обособленных проблем, а комплекс изменений, который

системно меняет редакцию 44-го федерального закона. Если совсем кратко выразить его цель и суть, это упрощение, унификация и ускорение процесса закупок на основе завершения электронизации всего закупочного цикла и обеспечения полной прозрачности, объективности и конкуренции закупок. Каким образом предлагается достичь этой цели?

Основная новация состоит в том, что мы вообще отменяем 30 статей 44-го федерального закона, которые описывают самые разные способы закупок, используют зачастую разную терминологию или, напротив, многократно повторяют одно и то же, что требует постоянного, очень тяжёлого подзаконного сопровождения. Большинство из существующих 11 способов закупок, во-первых, не востребованны, а во-вторых, просто перегружают закон и все процедуры, поэтому основное предложение состоит в том, чтобы сократить число способов закупок до трёх основных, наиболее востребованных, — аукциона, конкурса и запроса котировок. При этом я должен особенно подчеркнуть, что те возможности, которые есть в других способах закупок, никуда не исчезают и, если заказчик хочет, он может в рамках обычного конкурса, например, предварительно обсудить предмет закупки до начала процедуры, то есть ни в коем случае не подвергается сомнению право заказчика на более тщательный отбор поставщика. Что ещё более важно, такое сокращение позволяет применить абсолютно одинаковую терминологию в описании всех способов закупок и тем самым, по сути, сделать абсолютно необходимым и давно назревший шаг по полной их автоматизации, с тем чтобы поставщики, да и сами заказчики, меняя способ, не гадали, не искали по разным статьям закона и подзаконных актов, как им действовать в том или ином конкретном случае, и пользовались абсолютно одинаковыми, унифицированными формулировками. Одновременно с такой оптимизацией предлагается существенно сократить сами требования к закупкам, например устранить избыточное описание предмета закупок, которое дублируется в нескольких частях, и сосредоточить

всё это описание в одном документе, в извещении, и установить ко всему комплексу документации по всему циклу государственных закупок совершенно одинаковые требования.

Вот в совокупности всё это позволит путём внесения изменений в 44-й закон, а также в подзаконные акты распространить электронизацию закупок на весь цикл, от отбора, что уже сделано, до подписания контрактов в электронной форме и до электронных актов сдачи-приёмки. Таким образом, и заказчики, и поставщики будут работать в единой информационной среде, всегда будут оставаться и след для проверки, и возможность при необходимости решать возникающие вопросы. В частности, может быть разрешена конфликтная ситуация, которую действующее законодательство не позволяет урегулировать, с контролем за сроками оплаты: до одного месяца — в общем случае, до 15 дней — для малого бизнеса, но без электронного акта сдачи-приёмки контролировать это практически невозможно, а введение акта приёмки позволит сделать эту оплату автоматической. Во втором чтении, кстати говоря, мы будем предлагать сокращение сроков оплаты до 15, 10, может быть, даже и меньшего количества дней, с тем чтобы сделать её автоматической. Вот очень много примеров такого рода, когда внесение изменений позволит решить назревшие проблемы, упростить и ускорить взаимодействие. Мы в максимальной степени сокращаем все процедурные сроки, подступаемся, подошли уже к тому уровню, когда дальнейшее сокращение становится невозможным из-за ограничений, которые существуют по договору ЕАЭС, — там есть чётко фиксированные сроки, — но всё, что можно сделать на данном этапе, будет сделано.

Кроме того, решается целый ряд таких назревших проблем, как, например, возможность заключения контракта не с одним участником закупки, а как минимум с тремя, с тем чтобы не начинать повторную процедуру; ускорение расторжения контракта, которое в нынешней ситуации занимает 40 дней и даже более, потому что приходится по всей стране искать поставщика, который не соблюдает условия, применение же электронных фор-

матов позволяет это сделать, по сути, в уведомительной форме и за 15 дней расторгнуть контракт, перейдя ко второму участнику закупки или начав новую упрощённую процедуру.

Также вводится электронный документооборот на всех этапах составления, подачи жалоб. Здесь мы предлагаем также решить одну из назревших проблем — злоупотребление правом или злоупотребление жалобами, когда участники процедур, не имеющие ни возможности, ни даже желания реально исполнять контракт, подают заявки, а затем начинают жалобами блокировать процедуру отбора. Предлагается введение так называемой универсальной предквалификации, то есть допуска к закупкам начиная с 20 миллионов рублей только тех участников, которые уже имеют успешный опыт реализации контрактов, как минимум 20 процентов. Таким образом, при малых закупках — до 20 миллионов рублей — доступ остаётся абсолютно открытым. Получив опыт реализации контрактов в рамках 44-го закона, можно претендовать на двадцатимиллионный контракт, затем на стомиллионный, затем на пятисотмиллионный. То есть здесь не будет никакого ограничения конкуренции, зато у нас повысится добросовестность и квалификация тех, кто будет участвовать в этих процедурах.

Также мы повышаем значимость обеспечения, которое становится автоматическим в случае нарушения условий контракта, расширяем возможности получения этого обеспечения в региональных гарантийных организациях, что очень важно для малого и среднего бизнеса, делим обеспечение для контрактов жизненного цикла на основное обязательство и обязательство по обслуживанию, тем самым в целом существенно снижаем финансовую нагрузку на участников закупок.

Вот такой комплекс поправок, который на самом деле содержит достаточно большой список, там более тридцати содержательных позиций, прошёл тщательную процедуру обсуждения. Законопроект согласован более

чем с тридцатью участниками, обсуждался в Государственной Думе, в Совете Федерации.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы видим результаты большой совместной работы Минфина, всех заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и участников рынка. Предлагаемые к рассмотрению изменения существенны и долгожданны. В отношении действующей системы закупок у всех было очень много вопросов, об этом свидетельствует и то количество изменений, которые были приняты нами за всё время действия 44-го федерального закона. Необходимость пересмотра тех или иных положений мы постоянно обсуждали и в правительстве, и в Государственной Думе, и в рамках рабочей группы под председательством Александра Дмитриевича Жукова, также на это неоднократно указывал Президент Российской Федерации. Сегодня мы рассматриваем результат этой работы.

Алексей Михайлович остановился на главных вопросах, которые предлагается решить законопроектом, но мне хотелось бы отметить, что эти изменения — не просто точечная доработка действующих положений закона, это комплексный пересмотр существующей системы. Он затрагивает такие структурные изменения, как окончательный перевод закупок в электронную форму, сокращение способов закупки, полный отказ от цикличности. Заказчику не придётся повторно объявлять торги, если никто не пришёл на них, — он может повторно обратиться в антимонопольный орган для согласования заключения контрактов с единственным поставщиком. Законопроект также предлагается решить проблему расчёта по контрактам после принятия работы в срок, создаются условия для исключения необоснованного затягивания оплаты, устанавливается жёсткий контроль за соблюдением этих сроков.

Одновременно законопроектом предлагается ввести универсальную предквалификацию участников при закупке особо сложных работ. Это позволит обезопасить заказчиков от компаний, которые не имели ни малейшего опыта в выполнении контрактов и даже намерения их выполнять, которые не обладают производственными мощностями и квалифицированным персоналом для выполнения необходимых работ и которые зачастую намеренно демпингуют.

Ещё одна важная новелла законопроекта касается возможности для субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов предоставлять банковские гарантии и от корпорации развития "ВЭБ.РФ".

Комитет считает необходимым отметить, что законопроект включает в себя более пятидесяти существенных изменений федеральных законов по различным вопросам, что, в свою очередь, потребует детального и внимательного обсуждения с заинтересованными лицами и последующей корректировки отдельных положений законопроекта.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, в Челябинской области региональное отделение ЛДПР создало проект по мониторингу госзакупок чиновников. На протяжении трёх лет мы выявляли и пресекали странные закупки, например закупку одного кондиционера за 800 тысяч рублей для пенсионного фонда Челябинской области либо закупку перламутровых машин бизнес-класса с хромированными ручками за миллионы и так далее. Благодаря нашему проекту цены по многим закупкам были значительно снижены, некоторые закупки отменены. В большинстве случаев мы сталкивались с проблемой непонятного ценообразования, когда товары при оптовых закупках

стоили дороже, чем покупка этого же товара, но в розницу. Какие меры вы предлагаете по урегулированию проблемы первоначальной стоимости услуги или товара, которая изначально зачастую завышена?

Лавров А. М. Уважаемый Виталий Львович, уважаемые депутаты! Здесь, наверное, нужно остановиться на двух сторонах этого вопроса. Порядок обоснования начальной максимальной цены контракта в самом законопроекте не предлагается менять, такие полномочия есть у правительства. Я должен сказать, что в этом году будут выпущены новые методические рекомендации по определению этих цен, старые действуют уже несколько лет и в значительной степени устарели, и мы предлагаем опираться прежде всего на результаты применения каталога товаров, работ и услуг, где с учётом своих потребительских характеристик по сопоставимым ценам можно определять рыночную цену и вообще делать этот процесс значительно более объективным.

А вторая сторона вопроса состоит в том, что, конечно, нам нужно поддерживать конкурентоспособность. Ведь если приходят несколько участников на процедуры, то цена с высокой вероятностью будет стремиться к объективному рыночному уровню. И здесь у нас как раз целый ряд новаций, одна из которых, например (может быть, я не сказал), повышение объёма запросов котировок — такая быстрая процедура, абсолютно рыночная и прозрачная — с увеличением доли от годового объёма закупок заказчиков до 50 процентов. В этом же ряду активное применение электронных магазинов, где также цена складывается абсолютно открыто, в виде публичных оферт.

И вообще, как я уже говорил и как Владимир Владимирович подчёркивал, общее упрощение и ускорение всех процедур, снижение финансовой нагрузки направлены как раз на то, чтобы на каждую процедуру приходило как можно большее количество участников, и тогда вот те случаи, о которых вы говорили, будут просто автоматически отсекаются, поскольку предложения будут сформированы рынком на объективной основе.

Председательствующий. Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В. Насколько я слышала докладчиков, законопроектом будут ограничены права на жалобы людей, которые не являются участниками конкурса. А как в этом плане будет решаться вопрос общественного контроля, который на самом деле играет положительную роль в системе госзакупок и позволяет увидеть, в том числе органам ФАС, то, что не замечают органы власти и в том числе некоторые чиновники ФАС?

Лавров А. М. Уважаемая Наталья Васильевна, уважаемые депутаты! Обжалование мы предлагаем ограничить уже после начала процедуры, когда сформировался пул претендентов, в котором все должны соответствовать квалификационным критериям, в том числе в ряде случаев, подчеркну сразу, только на достаточно крупные контракты, свыше 20 миллионов рублей, универсальной предквалификации. Сама документация, которая размещена до начала процедур, как была, так и есть, является предметом и обсуждения, и обжалования.

А самой главной проблемой в части нарушений, о чём говорилось и когда задавался предыдущий вопрос... они же связаны даже не с соблюдением формальной стороны процедур, а с формированием и описанием предмета закупок. Там могут быть всевозможные закладки, заточки, намеренные пробелы, с тем чтобы отсеять ненужных претендентов и довести контракты до тех, кто тем или иным образом пользуется недобросовестными преференциями. Так что предварительный общественный контроль предмета закупки остаётся и будет применяться в полном объёме.

Председательствующий. Сватковский Дмитрий Валерьевич.

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, принятие предлагаемого закона повлечёт за собой отмену ряда законов на территориях субъектов Российской Федерации, определяющих государственные предприятия уполномоченными и являющимися единственными поставщика-

ми по оказанию услуг по обеспечению за счёт всех источников финансирования государственных предприятий медицинскими лекарственными препаратами, и это станет невозможным при функционировании уже встроённой системы лекарственного обеспечения. Скажите, пожалуйста, Алексей Михайлович, в рамках второго чтения правительство в части полномочий субъектов готово к нахождению консенсуса с депутатами Государственной Думы?

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Валерьевич, уважаемые депутаты! Позиция правительства состоит в том, что неограниченные права на выпуск законодательного акта на уровне субъектов по назначению, по сути, единственного поставщика в любой отрасли, в любой сфере — это огромные риски для регулирования в этой сфере, потому что в итоге можно все закупки вывести из-под 44-го федерального закона. И мы считаем, что конструкция, которую мы сейчас предлагаем, как раз является компромиссной, ведь полного запрета нет, написано, что это можно делать в тех случаях, когда это установлено федеральным законом.

Наше предложение состоит в том, что если есть сферы, ну, например, лекарственное обращение, где действительно оправдана та или иная централизация или даже полная передача единственному поставщику, то такая опция, возможность должна быть предусмотрена в отраслевом законе, это не должны быть открытые бланкетные нормы в 44-м федеральном законе. Мы предлагаем идти в отраслевое законодательство, выявлять конкретные случаи, когда это нужно делать, и таким образом, например в законе "Об обращении лекарственных средств", фиксировать, в том числе если отраслевое сообщество сочтёт необходимым и оправданным именно такой способ — не конкурентный отбор поставщиков лекарств, а именно закупки у единственного поставщика. В этом случае такая возможность сохранится. Кроме того, я должен подчеркнуть, что у нас есть ещё статья 111 в 44-м законе, она сохраняется, и если существует особый случай, когда нужен единственный поставщик, то для каких-то особых заку-

пок и особых случаев это можно будет сделать также и по этой процедуре.

Мы считаем, что выполняем решения, которые были приняты на федеральном уровне, — сокращение таких возможностей, но не полная их ликвидация. В то же время мы готовы рассмотреть каждый конкретный случай, разобрать его буквально, что называется, по бизнес-процессам и определить, в какой степени такая практика, которая действительно существует далеко не во всех, но в нескольких субъектах Федерации, оправдана, что в ней рационального. И опять-таки расширение возможностей для централизации закупок, а в этой части есть специальные нормы в данном законопроекте, на наш взгляд, позволяет сохранить всё то позитивное, что есть в централизации закупок, в том числе лекарств, на региональном уровне.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, 44-й закон — это самый вредный, самый тормозящий и самый коррумпирующий Россию закон. Вот из вашей логики и из соседней неоднократно звучали обещания, объяснения, что вы работаете над новым текстом. Вот подумайте, вы сейчас предлагаете только поправками 319 страниц и ещё пообещали методические рекомендации. Вы же понимаете, что вы в принципе не упрощаете, а на самом деле добавляете чтиво и возможности уходить, ну, скажем, в серую зону. У нас все госкорпорации в принципе с единственным поставщиком разыгрывают — вот Гартунг здесь сто раз говорил вам — до 92 процентов всех разыгрываемых денег, понимаете? Ну когда же будет новый закон? У вас же есть и институт НИФИ, который занимается несвойственной работой, а сейчас очередной пенсионной реформой, и Финансовый университет... *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Ну, 92 процента средств госкомпаний... Это всё-таки предмет 223-го федерального закона, где существует своя проблематика, которую нужно обсуждать отдельно. Мы сейчас говорим о 44-м федеральном законе, в котором всё-таки

преобладают конкурентные процедуры, хотя высока доля несостоявшихся аукционов, но в среднем более трёх заявок на одну процедуру, достигаемая экономия в среднем 5 процентов, при этом эта доля, конечно, должна сокращаться по мере увеличения объективности ценообразования. 44-й закон в прошлом году, например, в очень непростых условиях доказал свою работоспособность, никаких серьёзных сбоев, даже несмотря на то, что были чрезвычайные обстоятельства, не произошло, и объёмы закупок возросли, и мы не видим никакого ухудшения их качества. Но, конечно, было много того, что...

По сути, сейчас предложен новый закон, в значительной степени. Несмотря на то, что законопроект большой, более 300 страниц, но это чисто юридико-техническое оформление поправок, на самом же деле текст закона сокращается процентов на двадцать, не говоря уж о том, что количество статей в нём сокращается. Закон становится проще, удобнее в правоприменительной практике, процесс будет более контролируемый, с более прозрачными процедурами. И мы готовы каждую конкретную новацию с этой точки зрения обосновать и доказать, почему и зачем она нужна. Считаем, что в случае поддержки законопроекта с 1 января, после полного вступления закона в силу, у нас будет совершенно другая реальность, и надеемся, оценка 44-го федерального закона станет более положительной. Принятия нового закона мы не предлагаем, поскольку это потребует пересмотра большого количества подзаконных актов. Мы считаем, что на данном этапе достаточно поправками улучшить, существенно улучшить, радикально улучшить действующий текст 44-го закона.

Председательствующий. Николай Васильевич, это совершенно новый закон. Просто это бюрократический подход: этот отклонить, другой закон принять или другой текст принять — но это, по сути, одно и то же. Закон абсолютно другой, новый.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я в продолжение того, о чём Николай Васильевич сказал. Мы ведь принимали решение о том, чтобы вообще принять новый закон, есть решение по этой части. Вы говорите, внесены отдельные поправки, комплекс поправок, — ну давайте всё это учтём и сделаем новый закон, об этом было принято решение нашей Думой. Когда же будет новый закон?

Лавров А. М. Уважаемый Иван Михайлович, уважаемые депутаты! Нам кажется, что более простой, прямой и быстрый путь решить эти проблемы — внести поправки в действующий закон. Любой новый закон — это новая процедура согласования, обсуждения, переписывание всего массива подзаконных актов, от постановлений правительства до многочисленных ведомственных актов, переобучение, переналадка информационных систем, если какие-нибудь ссылки меняются. В общем, это огромная работа, которой, может быть, когда-то и в каких-то случаях нужно заниматься, но мы считаем, что в отношении данного закона таких оснований нет и всё, что необходимо, можно сделать прежде всего, конечно, комплексными поправками. Мы предполагаем, что всё-таки в дальнейшем нужно резко ограничить, сократить количество поправок, то есть, помимо упрощения, ускорения и унификации, нужно стабилизировать 44-й федеральный закон, чтобы любая поправка действительно стала каким-то существенным событием, требующим специального обсуждения.

Председательствующий. Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Алексей Михайлович, основной мой вопрос уже задали, и я удовлетворён вашим ответом. Вместе с тем есть второй вопрос. В тексте говорится о том, что закон вступает в силу с 1 апреля 2021 года. Понятно, что это уже неактуальный срок. Какой же всё-таки реальный срок вы планируете указать ко второму чтению?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Андреевич, уважаемые депутаты! Действитель-

но, процедура внесения оказалась достаточно сложной и сроки отстали от жизни. Сейчас мы предлагаем остановиться на варианте вступления в силу положений закона в основном с 1 января 2022 года. Ряд норм, касающихся прежде всего доработки единой информационной системы, которая может начаться сразу после принятия закона, будут отложенными, но в основном, по большинству норм мы исходим из того, что в случае принятия законопроекта в весеннюю сессию закон сможет в полном объёме заработать с начала следующего года.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня тоже вопрос к Алексею Михайловичу.

Уважаемый Алексей Михайлович, в данном случае существенно расширяется сфера использования закрытых конкурентных способов. Если в отношении военной техники, космической техники это можно понять, то почему данная сфера расширяется в отношении простых закупок, которые, например, осуществляются для обеспечения деятельности судей, Росгвардии, если речь идёт не о видах вооружения, а о закупках в части питания, о каких-то таких чисто бытовых вещах? В чём тут секретность и зачем ограничения? Это первое.

И второй вопрос связан с установлением основания для отклонения заявок в соответствии с нормами Федерального закона "О мерах воздействия... на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств". Расшифруйте, пожалуйста, вот эту часть.

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! По поводу закрытых процедур. Мы рассматривали этот вопрос, соответственно, с судебским сообществом, с другими органами и приняли их аргументацию о том, что даже информация о самых обычных закупках в открытом доступе может давать, к сожалению, большое количество информации для тех, кто... Ну, в конце концов, могут узнать, когда открывается помещение, когда закрывается помещение, как

расположены окна, двери и так далее. Поэтому наше совместное предложение состоит в том, чтобы принять соответствующие нормы, ни в коем случае не устранив эти действительно такие, казалось бы, обыденные закупки из-под контроля, то есть они все остаются в электронной форме, но только в закрытой, и для контролёров, для проверяющих Счётной палаты вся эта информация будет доступна. Но так ли уж нужно её делать абсолютно публичной без всяких ограничений? На наш взгляд, в этом просто нет никакой необходимости и даже целесообразности.

При этом одновременно мы действительно на постоянной основе — сейчас это регулируется постановлениями — в закон переносим ограничения, ну, законодательно закрепляем так называемый закрытый контур. Это делается опять-таки не для того, чтобы закрыть закупки, они все будут в электронной форме, а прежде всего для того, чтобы защитить поставщиков от возможных санкций. Ведь если вы вступили в контрактные отношения с органами власти, которые находятся под определёнными санкционными режимами, форматами, то на вас тоже начинают эти санкции распространяться. Поэтому поставщики очень опасаются вступать в такие договорные взаимоотношения, собственно, поэтому вот такой закрытый контур мы считаем необходимым применять на законодательном уровне, ещё раз скажу, не для закрытия закупок, а прежде всего для защиты интересов поставщиков.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вопрос Алексею Михайловичу.

Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, если цена остаётся главным критерием в этом законе, то все эти поправки как-то повлияют на качество выполняемых работ? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот что касается контракта на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан, там ведь есть ещё и закрытый перечень товаров. Вот прокомментируйте, пожалуйста, эту позицию.

Лавров А. М. Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! По поводу того, цена или не цена, мы... Вообще, за последнее время регулирование в этой сфере существенно расширило возможности использования конкурсов: у нас с прошлого года даже по стройкам можно, а в некоторых случаях и нужно исполнителя определять по конкурсу при условии оценки квалификации строителя, так что мы отходим... Хотя, действительно, иногда говорили, что вот есть аукционный ценовой крен, на самом деле его уже нет, сейчас мы в явном виде фиксируем универсальные требования для проведения конкурсов. Есть, например, важная новация о том, что в рамках конкурса цену можно снизить только один раз, не превращать конкурс в аналог аукциона, когда идёт битва только исключительно за снижение цен. Однократное снижение цены — всё, зафиксировано, дальше начинает играть критерий качества или квалификации. Также на это работает универсальная предквалификация. Также на это работает предотвращение демпинга, есть по этому поводу специальная поправка: в случае демпинга обеспечение не может быть менее 10 процентов стоимости контракта. То есть на это работает целый комплекс мер.

Уважаемая Вера Анатольевна, по поводу товаров жизнеобеспечения — там у нас действительно есть изменения технического характера, если можно, я вам отдельную справку по этому поводу представлю.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, колоссальная была проведена работа, результат мы видим — достаточно большой перечень изменений. Вот здесь вы говорили, что срок вступления в силу сдвинете на 1 января 2022 года. В связи с этим у меня к вам вопрос: есть ли здесь у вас, у правительства, понимание, когда вы сможете ответить на вопрос по поводу эффективности, то есть сколько времени должно пройти с того момента, когда начнёт действовать этот закон, чтобы появилось пони-

мание на предмет эффективности изменений, которые мы сегодня рассматриваем?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Геннадьевич, уважаемые депутаты! Вообще, мы посчитали: для того чтобы появилась такая полноценная, полная аналитика, наверное, закон в новом формате должен проработать год, и тогда этот год можно будет сравнить с предшествующим аналогичным отчётным периодом и со всеми предыдущими годами.

Но ведь здесь речь идёт, скорее всего, не о чисто количественных, таких во многом формальных показателях, касающихся, например, экономии, цены — критерий, об условности которого я уже говорил, — и даже количества заявок. Ведь самое главное — такие трудноизмеримые вещи, как административные издержки, временные затраты на подготовку заявок, возможность прослеживания, что с заявкой происходит, возможность отслеживания сроков оплаты контрактов, возможность досрочного расторжения контрактов в более быстрой форме и возобновления процедуры строительства или исполнения контракта. Вот это всё достаточно трудно измеримые вещи, но что мы предлагаем делать? Ну, во-первых, конечно, будем, как и в настоящее время, в постоянном контакте и со всеми созданными рабочими группами, и с экспертным сообществом, а во-вторых, будем держать, ну, так сказать, обратную связь, постоянно обсуждать ход реализации закона. И самая, наверное, главная наша задача будет состоять в том, чтобы в оставшиеся полгода — или сколько времени у нас будет уже после принятия закона — быстро ввести в действие все необходимые сервисы в ЕИС, запустить их в промышленную эксплуатацию и принять все подзаконные акты, которые находятся в высокой степени готовности, тем более что в большинстве случаев предстоит внести изменения юридико-технического характера в уже действующие акты. Десять постановлений, что очень важно, перенесены в тело закона, становятся стабильными, понятными всем и прозрачными и, таким образом, просто-напросто отменяются. Это тоже критерий эффективности закона, который, навер-

ное, трудно измерить, но его можно обсуждать качественно и экспертно.

Председательствующий. Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Михайлович, в целом ряде субъектов Российской Федерации на сегодняшний день под соусом реализации проектов государственно-частного партнёрства либо концессии умело обходят действующие нормы закона № 44-ФЗ. Скажите, пожалуйста, в рамках изменений, которые вы сегодня представляете, будет ли какая-то гармонизация законодательства по ГЧП и концессиям с новыми подходами по закону № 44-ФЗ?

Лавров А. М. Уважаемый Евгений Владимирович, уважаемые депутаты! Такая проблема действительно есть, но решать её нужно, на наш взгляд, не в рамках федерального закона № 44-ФЗ, который с точки зрения процедур, критериев отбора значительно более, так скажем, чёткий, чем закон о ГЧП или о концессиях, — нужно вносить, очевидно, изменения в законодательство о ГЧП. В частности, сейчас в правительстве внесён законопроект, одна из целей которого как раз более чётко разграничить проекты ГЧП и проекты закупочные, и одно из требований, которое может быть введено (пока там окончательные решения не приняты), такое: в случае реализации проекта ГЧП оплата не может быть полностью из федерального, из любого бюджета, там значительная доля должна быть от предоставления платных услуг или использования имущества, — это сразу отграничивает один формат от другого. Но вообще, стратегически мы считали бы правильным двигаться в законодательстве о ГЧП и концессиях к тому, чтобы проводить тоже электронные конкурсы, вообще, конечно, не аукционы, но именно конкурсы по формальным критериям, по проверяемым критериям, в рамках единообразных процедур, с использованием уже наработанного опыта по федеральному закону № 44-ФЗ. И тогда эта проблема была бы решена, потому что, как ни отбирай исполнителя, что по 44-ФЗ, что по ГЧП, всё равно результаты будут конкурсные и будут отбираться ровно те исполнители,

которые предоставляют наилучшие условия с точки зрения использования государственных средств.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Михайлович, ну, у меня один вопрос, по рейтингу деловой репутации участника закупки. Вы же понимаете, что в законе не прописано, что и как, есть отсылка на полномочия правительства, а мы этого не видим. Собственно говоря, от того, как правительство будет трактовать это положение, будет зависеть вообще допуск к закупкам, что в корне может изменить последствия применения этого закона. Вот что бы вы сказали, как правительство может раскрыть, скажем так, содержание, ну хотя бы ко второму чтению? Какие у нас перспективы получить проект постановления, для того чтобы уже понимать, как будет работать закон? Потому что это, ну, как бы ключевая вещь, собственно говоря, в проекте. Там есть положительные вещи, но вот эта ключевая, и она вызывает вопросы. Как мы получим от правительства позицию?

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Действительно, эта новация одна из тех, которые вызвали замечания как юридического сообщества, так и экспертного сообщества, но после обсуждения правительство предложило к обсуждению в таком формате. Ну, для учёта имеющихся замечаний мы должны будем представить ко второму чтению поправки в сам текст закона, которые, ну, по крайней мере в основном, если не во всех деталях, определяют то, каким образом будет формироваться этот рейтинг и, самое главное, как он будет использоваться. То есть эта работа на этапе второго чтения, и правительство в случае поддержки законопроекта в первом чтении подготовит такие поправки и представит их на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хотел сказать вот что. Мы принимали 44-й закон примерно так же, как поправки в него: за 15 минут до заседания комитета нам по электронной почте направили четырёхсотстраничный материал и через 15 минут — мы его даже распечатать не успели — вынесли на голосование в комитете и проголосовали. Потом на другой день внесли на заседание палаты, тоже проголосовали, не глядя на этот закон, а через месяц, когда президент подписал этот закон, всё в стране остановилось — закупки прекратились, потому что этот закон был не проработан. Вот сейчас повторяется та же самая история: нам на прошлой неделе, это четыре дня тому назад, внесли этот законопроект на рассмотрение, материал не дали — ни 300 страниц закона, ни 28 страниц пояснительной записки не дали. Что обсуждать, скажите на милость? Но обсуждали и приняли. И сегодня мы уже обсуждаем, не глядя, этот трёхсотстраничный закон и думаем, что он, наверное, принесёт пользу. Нет, не глядя принимать законы нельзя. Вот здесь не зря такое количество вопросов возникло — и это только у людей, которые более-менее смыслят во всех 19 законах, которых этот закон касается, регламентирует, вот они их задали. А все остальные этот закон не читали и не могли прочитать, и времени ни у кого не было для того, чтобы его как-то осмыслить. Ну разве можно так законы принимать? Ну мы же остановим всё! Ведь вы поймите, этот 44-й закон — это тормоз в развитии страны: у нас госпрограммы не выполняются только из-за того, что полгода проводятся бюрократические процедуры для того, чтобы осуществить госзакупки. Ну и что мы делаем?! Мы, опять не глядя, принимаем закон, который завтра может остановить всё!

Я считаю, что законы, которые вносятся с нарушением Регламента и обсуждаются с нарушением Регламента, нельзя принимать, нужно выдерживать регламентные нормы и давать депутатам время ознакомиться с этим

материалом. А без ознакомления обсуждать неведомо что, я считаю, это преступление, нас не простят наши избиратели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Да, конечно, три минуты для обсуждения законопроекта, который внесён на 318 страницах, маловато, но я согласен с Арефьевым Николаем Васильевичем в том, что нельзя обсуждать и принимать закон, не читая его. Конечно, надо читать. Поэтому, после того как состоялось заседание комитета, я попросил заместителя министра финансов прислать все материалы, попросил провести встречу, на этой встрече присутствовало несколько депутатов — представителей комитета, и мы прошли по всем болевым точкам. Могу сказать, что по ключевым моментам мы нашли взаимопонимание, и, собственно говоря, этот закон на 318 страницах нужно принимать в первом чтении, потому что он улучшает ситуацию с 44-м федеральным законом.

Во-первых, там из 318 страниц, наверное, 90 процентов — это технические правки, на это пришлось потратить много времени, но есть ключевые вещи, например способы закупок, конкурентные способы. Мы в этом зале всегда пытались посчитать, сколько же у нас способов существует, за четыре сотни перевалили, перегнали Остапа Бендера, у него было примерно четыреста честных способов, у нас в 44-м законе их гораздо больше, но вот правительство оставило только три — это очень хорошо, мы это поддерживаем.

Да, есть вопросы с закрытыми торгами, но Алексей Михайлович объяснил: к сожалению, есть санкции, и если мы открытые торги в некоторых случаях оставим, мы просто останемся без участников закупок. Это факт.

Единственный вопрос, который остался нерешённым, это рейтинг деловой репутации участника закупки и как он будет применяться. Вы знаете, дьявол всегда в деталях, и вот эти детали мы хотели бы видеть. Если мы примем этот закон и не пропишем, как будет применяться этот рейтинг и что он будет означать, то фактически это будет фильтр, который может отсечь любого участника от лю-

бой закупки. Тогда где конкуренция? Это всё равно что будет право закупки у единственного поставщика. Поэтому либо нужно прописать во втором чтении всё в законе, как этот рейтинг будет применяться, либо во втором чтении убрать эту норму из закона.

Наша фракция в первом чтении поддерживает этот законопроект. В зависимости от того, как эта статья, как эта норма отразится во втором чтении, то есть или правительство решит эту проблему — может быть, для этого нам нужно будет ФАС сюда пригласить и провести какие-то слушания на заседании комитета, потому что, насколько я понимаю, в правительстве...

Дайте, пожалуйста, минуту ровно ещё.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Насколько я понимаю, в правительстве есть разные позиции — у Минфина, у ФАС, у разных ведомств, — видимо, они не смогли найти какую-то консолидированную позицию. Понятно, консолидированная позиция есть, правительство ведь внесло законопроект, но мы с этим не согласны, с такой трактовкой: дескать, мы сейчас примем, а потом правительство нам своим постановлением всё пропишет — мы с этим не согласны. Если во втором чтении этот вопрос будет снят, мы готовы будем поддерживать этот законопроект и дальше.

Мы точно можем сказать, что снижение количества способов закупок, конкурентных способов закупок с более чем четырёхсот до трёх улучшит ситуацию с закупками, поэтому мы будем поддерживать законопроект в первом чтении, а во втором посмотрим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Работа над оптимизацией 44-го федерального закона началась почти два года назад. Мы тогда поняли, что без ускорения и упрощения процесса закупок нам не реализовать национальные проекты и не

выполнить задачи, поставленные президентом. По прямому поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина была создана межфракционная рабочая группа. Тогда нам пришлось рассматривать первый оптимизационный законопроект, в который вошло 128 поправок, и закон был принят и уже подписан президентом 1 мая. Далее внеочередные изменения были вызваны волной пандемии, и снова речь шла об упрощении и оптимизации.

Ну а теперь некоторые комментарии на реплики коллег.

Уважаемый Николай Васильевич, вот этот законопроект на 318 страницах упрощает действующие сегодня правила и регламенты работы как для заказчиков, так и для бизнеса. Мы даже консультировались с вузами, в которых обучают работать в системе госзакупок, — единогласно утверждают, что процесс становится проще и понятней. Правоохранительные органы, общественный контроль, который в том числе (наверное, кто-то знает) и я тоже представляю, никаких рисков не видят, контроль будет продолжать осуществляться, а сами процедуры становятся проще.

Вот здесь, в зале, предлагали принять новый закон — знаете, у китайцев самое страшное проклятие: чтоб ты жил во времена перемен. И опять же, когда и заказчики, и бизнес говорят, что с принятием вот этих норм, пусть и описаны они нашим бюрократическим языком, процесс становится проще для обеих сторон, ну, наверное, можно уже не говорить о новом законе, а, принимая эти поправки, добиваться того, чтобы процесс стал проще всё-таки для обеих сторон.

И я предлагаю, как и прошлый раз, приехав в регионы, обсудить как с бизнесом — с малым бизнесом, с крупным, — так и с представителями ваших уполномоченных органов те нормы, которые предлагаются в оптимизационном законопроекте. Большинство выскажутся за, потому что они принимали участие в их подготовке, — как Алексей Михайлович сказал, этот законопроект разрабатывался с опорой на профессиональное сообщество.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Согласны с тем, что нужно над отдельными нормами... В том числе рейтинг деловой репутации, Валерий Карлович, в первую очередь прописывается для того, чтобы актив у бизнеса появился в виде добросовестно исполненных контрактов, а в части дополнения регламентов здесь нужно поработать, мы согласны. Но для этого нужно законопроект принять в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит всех это сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Вот эти 300 страниц с февраля прошлого года размещены на сайте regulation.gov.ru, прошла целая серия обсуждений, а с 26 января в системе Государственной Думы законопроект находится. Если есть необходимость, мы готовы при подготовке ко второму чтению ещё раз объяснить все новации, все поправки... поправки, безусловно, будут, а те новации, которые уже содержатся, представлены в первом чтении, готовы дополнительно объяснить в любом удобном вам формате.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Спасибо, коллеги.

Валерий Карлович, вы по ведению? Пожалуйста.

Гаргунг В. К. Александр Дмитриевич, у меня просьба пригласить ФАС. Может быть, как-то представитель правительства отреагирует на это и мы как-то это запишем в протоколе? Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, пригласим ФАС обязательно.

Я допускаю, что кто-то не смог прочитать эти 300 страниц, но два года этот законопроект обсуждался на каких только возможно площадках, с предпринимателями, с кем

удобно, на моей памяти раз, наверное, пятьдесят. Спросите любого предпринимателя или того, кто занимается и с той и с другой стороны госзакупками, вам скажут, что самая большая головная боль — это 44-й закон. Совершенно очевидно, что то, что предлагается сейчас, — это существенное упрощение, улучшение, качественное улучшение системы госзакупок, поэтому здесь сомнений быть не может. Понятно, что ко второму чтению, наверное, будет ещё много обсуждаться, но сейчас очевидно, что это очень серьёзный и большой шаг вперёд.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения и оптимизации порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 35 сек.)
 Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
 Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 329 чел.
 Не голосовало 121 чел. 26,9 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, официальный представитель правительства, заместитель министра финансов.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На федеральном уровне с 2015 года применяется казначейское сопровождение авансов по государственным контрактам, субсидиям, и эта практика доказала свою эффективность. Получателями этих средств открываются лицевые счета не в банках, а в Федеральном казна-

чействе, там обеспечивается полная прозрачность, прослеживаемость этих средств. В совокупности за эти годы 50 триллионов рублей поставлено было на казначейское сопровождение, только за прошлый год почти 3 триллиона рублей, и мы подошли к тому, что... Правда, регулирование каждый год осуществлялось законом о бюджете, и мы вот каждый год вам рассказывали достаточно подробно о статьях, какие средства подлежат сопровождению, в каком порядке. Считаем, что мы уже подошли к тому, что нужно закрепить это на постоянной основе, и законопроект, собственно, это и делает: переносит те нормы, которые каждый год включались в закон о федеральном бюджете, в Бюджетный кодекс. Законопроект содержит — и вот это самая первая, главная новация — описание всех существующих механизмов на постоянной основе в специальных главах Бюджетного кодекса.

Второе, вторая новация. Как ни странно, на федеральном и на региональном уровнях законодательных основ для такого сопровождения нет, и поэтому субъекты и муниципалитеты очень часто обращаются к правительству, выходит распоряжение о сопровождении их средств Федеральным казначейством. То есть потребность, безусловно, существует, и поэтому мы предлагаем предоставить такое право субъектам и муниципалитетам — своими решениями, своими бюджетами также осуществлять казначейское сопровождение субсидий, выделяемых из этих бюджетов.

Третье. Показал свою позитивную роль казначейский аккредитив, или так называемое казначейское обеспечение, которое в прошлом году — почти на 500 миллиардов рублей — сработало вполне успешно. Также предлагаем перенести эти нормы с временной основы на постоянную.

Четвёртое. Поскольку Казначейство теперь на постоянной основе будет открывать лицевые счета, нужен режим мониторинга с точки зрения соблюдения законодательства о противодействии коррупции, терроризму, что делают банки в обычном формате, поэтому для Казначейства описаны специальная процедура, механизмы и требования, как оно теперь будет это делать, соблюдая все установленные требования.

Ну и одна из особенностей — это то, что, поскольку теперь у многих участников будут открыты счета не в банках, а в Казначействе, на эти средства иногда могут обращаться судебные взыскания, и поэтому мы также регулируем порядок решения этого вопроса.

Введение в действие закона предлагается — осознанно! — с 1 января 2022 года, чтобы была возможность подготовить, не торопясь, все подзаконные акты, привести в соответствие информационные системы, а в текущем году продолжать осуществлять казначейское исполнение в соответствии с уже принятыми нормами закона о федеральном бюджете.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые правительством изменения в Бюджетный кодекс действительно

закрепляют правовые основания для применения механизма казначейского сопровождения. Вообще, этот механизм у нас внедряется с 2015 года, начиная с 2016 года уже действует это казначейское сопровождение, поэтому есть необходимость закрепить на постоянной основе все эти положения.

В дополнение к тому, что сказал Алексей Михайлович, хочу сказать, что в Бюджетном кодексе вводятся новые понятия — "казна-

чейское сопровождение" и "получатель средств из бюджета". Также Бюджетный кодекс предлагается дополнить новой статьёй, которая называется "Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения". Мы думаем, вот эта статья всё-таки поможет урегулировать вопросы исполнения судебных актов, а сейчас в этом вопросе есть достаточно большая неразбериха.

Комитет отмечает, что утверждение на постоянной основе механизма казначейского сопровождения должно привести к тому, что дополнительные исключения в части функционирования механизма казначейского сопровождения не будут ежегодно уточняться, исправляться и так далее, что мы наблюдаем практически в течение последних пяти лет.

В соответствии с финансово-экономическим обоснованием принятие данного законопроекта не потребует дополнительных средств из бюджетов бюджетной системы, его реализация также не приведёт, не окажет влияния на снижение доходов как бюджетной системы, так и доходов юридических и физических лиц.

Надо сказать, что концептуальных замечаний по этому законопроекту со стороны всех участников бюджетного процесса не было. Мы получили 50 отзывов со стороны исполнительных и законодательных органов власти субъектов, все они положительные, против концепции никто не возражает. Но у депутатов Комитета по бюджету и налогам, у Счётной палаты, у Правового управления Аппарата Государственной Думы есть определённые замечания по отдельным положениям этого законопроекта. Поэтому комитет предлагает принять законопроект в первом чтении, но с учётом того, что будут внесены поправки во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, чем вы можете объяснить статью 242²⁷, когда после реформирования так называемых институтов развития, напоминая всем, там испарилось 5 триллионов рублей. Оскандалившиеся после проверок Счётной палатой "Сколково", "РОСНАНО" и ещё ряд институтов попали теперь в "ВЭБ...", который вы тоже освобождаете от казначейского сопровождения. Чем это объясняется — вы сделали аудит или?.. В чём проблема, почему мы институты, и без того как бы растранивающие государственные фонды, освобождаем от дополнительного сопровождения?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Ну, первое, что нужно сказать, — это то, что законодательство внешнее по отношению к Бюджетному кодексу сейчас не предусматривает вот таких возможностей, как казначейское сопровождение средств банков и кредитных организаций. То есть здесь нам предстоит ещё серьёзно поработать с профильным законодательством.

Кроме того, предоставление средств банкам или вообще кредитным организациям происходит, как правило, по принципу возмещения уже произведённых затрат, там происходит смешение собственных и привлечённых средств с государственными средствами, поэтому это просто... Ещё раз: на данный момент у нас просто нет опыта казначейского сопровождения кредитных организаций. Как я уже сказал, с 2015 года проводится казначейское сопровождение, но оно не распространяется на кредитные организации.

Что касается контроля за использованием этих средств. Там речь идёт не о прямом, таком вот нецелевом использовании, а скорее о том, что не были достигнуты результаты инвестирования, поддержки проектов, может быть, венчурных проектов, может быть, инвестиционных проектов. Здесь казначейское сопровождение, к сожалению, ничего сделать не сможет, потому что казначей, когда ему представляется расходное расписание, платёжка, просто проверяет, на то ли направляются деньги, на что предусмотрено условиями этих средств, а насколько эти средства да-

дут отдачу, принесут результат, Казначейство всё равно не уполномочено проверять. Это должны делать, как это и происходит в настоящее время, органы последующего финансового контроля: Счётная палата и Федеральное казначейство, как последующий контролёр, а не предварительный контролёр, что имеет место в рамках казначейского сопровождения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Алексей Михайлович, уважаемые коллеги! Некоторое время назад Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал ряд поручений, направленных на развитие казначейского сопровождения бюджетных расходов. Правительству было поручено разработать и утвердить план мероприятий, "дорожную карту", обеспечивающие поэтапный переход к казначейскому сопровождению бюджетных средств. При разработке "дорожной карты" было поручено предусмотреть особенности осуществления контроля за расчётами по государственным контрактам, заключённым в целях реализации государственного оборонного заказа, с учётом необходимости установления полного контроля за расчётами по контрактам на всех уровнях кооперации. Также было поручено предусмотреть поэтапное установление контроля за расчётами по иным государственным контрактам на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг и формирование перечня иных случаев, в которых осуществляется казначейское сопровождение.

Вопрос контроля за расходованием бюджетных средств поднимался Президентом Российской Федерации и 19 февраля этого года во время встречи с руководством, директором Федеральной службы по финансовому мониторингу. В ходе встречи была получена информация, что в 2020 году расторгнуто

контрактов с недобросовестными исполнителями примерно на 29 миллиардов рублей, порядка ста исполнителей не допустили к контрактам в связи с тем, что они не прошли процедуру проверки. Данные результаты свидетельствуют о том, что тема контроля за расходованием бюджетных средств актуальна и невероятно важна для бюджета государства.

Учитывая, что предлагаемые и рассматриваемые в законопроекте изменения закрепляются на постоянной основе в Бюджетном кодексе, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Странно слышать от министра финансов... от замминистра финансов (ну, вероятно, в будущем станет министром), что они не слышали о нарушениях, которые были в институтах развития "Сколково", "РОСНАНО". Я вам с этой трибуны говорил: с моей точки зрения, уважаемый Сергей Вадимович Степашин из-за них, наверное, даже потерял пост, там были вопиющие нарушения, когда по одним и тем же работам шли списания сразу в двух этих институтах.

ВЭБ — мы с вами же помним, — для того чтобы концы в воду спрятать, отдельным законом превратили в госкорпорацию. Я утверждаю, что там есть триллионные убытки, неоправданные. И только из-за статьи 242²⁷ нельзя принимать этот закон, потому что, ну, вы поймите... Я, конечно, вас понимаю, вы исполнитель, но это законы, которые вводят серьёзный контроль над финансами. Мы кому в кризис помогали первым? Что, промышленности или сельскому хозяйству? Мы в первую очередь триллионы давали банкам, спасая их. А вы как раз банки, которым мы даём больше всего денег, выводите от казначейского контроля, понимаете? А вводите казначейский контроль там, где и так 39 контролей, которые не дают работать! Поэтому, с моей точки зрения, ну, недостаточно обосновано принятие этого закона. У нас как раз

банковская сфера требует наибольшего контроля и введения по примеру Рузвельта, вообще-то, антитрастового законодательства. Банки сегодня вещь в себе, они живут для себя и в принципе являются такой системой, которая не отвечает за рост. Они отвечают только за рост своей прибыли, понимаете? И в данной ситуации мы поддерживать этот закон не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Нет.

Надежда Сергеевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 13 сек.)
 Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 326 чел.
 Не голосовало 124 чел. 27,6 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Это сопровождающий законопроект к предыдущему: поскольку мы устанавливаем такую особенность, что средства на казначейском сопровождении, если к ним предъявляются исполнительные листы, должны исполняться в особом порядке, как написано в Бюджетном кодексе, то соответствующую норму, поправку нужно вне-

сти в закон "Об исполнительном производстве". Сугубо юридико-техническая правка — приведение одного акта в соответствие с другим. Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

С содокладом выступает Николай Иванович Рыжак от Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я мог бы тоже ограничиться сугубо техническим докладом, заявив только о том, что действительно вносится изменение в часть 2 статьи 1 закона "Об исполнительном производстве", которое синхронизирует исполнительное производство, приводит его в соответствие с нормами бюджетного законодательства, которые мы рассматривали в связи с предыдущим законопроектом, Алексей Михайлович весьма компетентно, профессионально доложил о многих аспектах обоих этих законопроектов, но вы, наверное, почувствовали, Алексей Михайлович, по задаваемым вопросам, по дискуссии, которая образовалась и велась в зале... И вы же сами употребили одно выражение: решается задача не только прозрачности движения бюджетных средств, но и противодействия террористическим угрозам, и вот это очень важно. В выступлениях и коллеги Бикбаева, и коллеги Колломейцева прозвучало, что и президент ставит эту задачу в ракурсе осуществления контроля за производством вот этого рода, и как раз высказывалась вполне приемлемая озабоченность в связи с тем, что ряд наших учреждений, где сосредоточен огромный капитал, оказывается вне контроля. И вы же заявили о том, что Федеральное казначейство является лишь одним из органов, которому позволено контролировать движение бюджетных средств, а мы говорим о системном подходе, и вы ненароком употребили, как раз подвели нас логично к системному подходу, связанному с тем, что вы элемент системы. Вполне обоснованно можно сделать вывод, что если вы элемент системы, так давайте тогда и будем демонстрировать системный подход к ре-

шению этой важнейшей задачи противодействия не только терроризму, но и как раз угрозе экономической и национальной безопасности России в целом. Это важнейший вопрос. И вот как раз выработка конкретных предложений, чтобы это был системный подход, и должна лежать в основе законодательных актов, которые мы предлагаем.

Комитет, соответственно, поддерживает это решение и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, и тот и другой, но в то же время надо прислушаться к тем замечаниям, которые были высказаны моими коллегами, в том числе и ваш покорный слуга попытался тоже высказать свою озабоченность.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Ветлужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 41 внесён Думой Астраханской области, здесь присутствует председатель, и завтра он, к сожалению, не сможет присутствовать, поэтому прошу по возможности рассмотреть сегодня 41-й вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

У нас в президиуме такое же мнение. Но не сейчас, сначала мы рассмотрим приоритетный законопроект правительства, 28-й вопрос, а после этого, если не будет возраже-

ний, мы рассмотрим 41-й вопрос. Нет возражений, коллеги? Нет.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обращения медицинских изделий". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Сергей Владимирович Глаголев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Глаголев С. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект нацелен на внесение изменений в Федеральный закон № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан..." и в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Его целью является гармонизация законодательства с нормами Евразийского экономического союза в части обращения медицинских изделий, а также устранение наиболее болезненных проблем нормативного регулирования в данной сфере.

Прежде всего, законопроект предусматривает отмену лицензирования производства медицинских изделий, замена его на инспектирование в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, что оптимизирует данное направление контроля за производством, делает его более рациональным, учитывает оценку наличия системы менеджмента качества на производственных площадках и устанавливает равные требования относительно зарубежных и отечественных производителей. Снимается требование регистрации медицинских изделий, производимых исключительно на экспорт, что крайне важно для поддержки экспортного потенциала российской промышленности. Также устанавливается возможность, уже существующая в фармацевтическом законодательстве, производства по старой нормативной документации медицинских изделий в течение полугодия после внесения изменений

в регистрационное досье медицинского изделия. Это крайне важно для адаптации производства к новым, изменённым техническим стандартам выпускаемой продукции. Устраняется законодательный пробел, вводятся нормы, направленные на невозможность использования медицинских изделий, медицинской техники с истекшим сроком годности, законопроект допускает использование данных изделий до истечения срока их службы. По аналогии с лекарственным обеспечением вводится возможность ввоза незарегистрированных медицинских изделий для оказания помощи по жизненным показаниям, и это крайне важно для терапии потенциально неизлечимых пациентов.

Наконец, вводятся новые термины, такие как "неблагоприятное событие" и "недоброкачественное медицинское изделие", что приводит наш терминологический аппарат в этой зоне в соответствие с нормами Евразийского экономического союза.

Кроме того, законопроект устанавливает обязанность производителей медицинских изделий сообщать информацию о количестве изделий уполномоченному органу федеральной власти для возможности оценки достаточности обеспечения данными изделиями, а также оценки учёта данных сведений при мониторинге безопасности.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за ваше внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Петрович Петров, от Комитета по охране здоровья.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства абсолютно точно и подробно раскрыл основные положения рассматриваемого законопроекта. Мы на заседании Комитета по охране здоровья тоже рассмотрели данный законопроект и приняли решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении, и на это есть определённые основания.

Прежде всего мы понимаем, что одной из самых сложных задач в части регулирования правоприменительной практики является регулирование системы обращения медицинских изделий на территории Российской Федерации. Безусловно, мы, как члены комитета, как профессиональное сообщество, как только мы сформируем обращение медицинских изделий на территории Евразийского экономического союза, хотели бы видеть завершённый, стройный, системный закон об обращении медизделий, который мог бы работать многие, многие годы, поэтому действие ряда положений этого закона ограничено определёнными сроками. Мы всё-таки хотим приступить к большому закону, но этот законопроект крайне важен, потому что он устраняет ряд серьёзных недоразумений, ряд серьёзных вопросов. Вот я вам приведу пример: регистрационное удостоверение, документ об обращении данного медизделия действует, например, до 31 декабря 2021 года, а медизделие выпустили, допустим, в ноябре 2021 года — почему срок его работы в медорганизациях должен быть один месяц? Он должен, если указан срок его годности, его работы, все три года проработать в медицинской организации. Вот даже такая несуразность мешала работать в этом поле.

Что касается, например, государственного контроля. Ряд положений у нас мешал производить государственный контроль. Что это такое — мы в своей стране живём, но не можем осуществлять государственный контроль медицинского изделия, направленного на охрану здоровья граждан? Безусловно, пришлось уточнять. Более того, определили, что медицинские изделия — и это положение останется, я думаю, надолго — будут теперь регламентироваться системой менеджмента качества медицинских изделий в зависимости от их потенциального риска по применению. Решили пока убрать это на уровень подзаконного акта, постановления правительства. Но теперь мы с вами вводим единую систему производства, лицензирования, проверки качества эксплуатации медицинских изделий — это то, чего раньше не было. Это очень важный шаг, это очень серьёзный стандарт

производства, но это позволяет нашим медицинским изделиям выйти в том числе и на зарубежные рынки, потому что мы приблизили две системы менеджмента качества.

Мы посмотрели всё и думаем, что субъекты предпринимательского права, те, которые занимаются техническим обслуживанием, не успеют переоформить лицензию, как предлагает правительство, до 31 декабря 2022 года, их достаточно много — не зашить бы нашему правительству по переоформлению. Если это будет формальное переоформление, тогда давайте оставим этот срок, 31 декабря 2022 года, но если же мы хотим сделать настоящее переоформление лицензий — с проверками, с техническим аудитом, с валидациями, с сертификацией, — мы считаем, нужно всё-таки дать возможность субъектам правоотношений это сделать до 31 декабря 2023 года. Мы во втором чтении будем предлагать это сделать.

Кроме того, мы предлагаем закрепить норму об отсутствии государственной регистрации в случае, если изделие будет использоваться на территории международного медицинского кластера (а у нас на этой территории есть исключения из российского права, они работают совершенно по другим нормам) и на территориях инновационных научно-технических центров. Более того, это становится вдвойне важно в связи с санкциями Соединённых Штатов по отношению к Российской Федерации в части в том числе технологий двойного назначения — надо это проводить.

Законопроект одобрили 41 законодательный орган, 43 исполнительных органа. Есть много замечаний, есть замечания Правового управления, другие замечания, мы их дорабатываем ко второму чтению. Просим вас проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть вопросы? Есть вопросы. Я вижу много рук.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, давайте тогда определимся: нам ясен наш дальнейший порядок работы, поэтому, чтобы лишних ожидающих докладчиков не было, мы рассмотрим этот законопроект, затем рассмотрим 41-й вопрос, после этого рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре, проекты постановлений и два протокольных поручения. Вот такая программа работы — соглашаемся? Соглашаемся.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к докладчику или к содокладчику, кто ответит.

Вот по поводу лицензии на деятельность по производству и техническому обслуживанию медицинской техники: на сегодняшний день, мы знаем, она выдаётся бессрочно — как будет происходить вот переоформление? Она тоже будет бессрочная или срочная? И нужны ли будут какие-то критерии, чтобы по-новой там проходить эту процедуру, или лицензия будет автоматически выдаваться тем организациям, у которых она уже есть, которые прошли эту процедуру ранее и получили эту бессрочную лицензию? Как это всё будет происходить? Скажите мне, пожалуйста.

Председательствующий. Сергей Владимирович, пожалуйста.

Глаголев С. В. Уважаемый Дмитрий Викторович, спасибо за ваш вопрос. Изменения закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", предусматриваемые данным законопроектом, всё-таки предполагают сохранение для технического обслуживания лицензионного режима, и здесь до истечения 2022 года потребуются переоформление лицензии с выдачей затем бессрочной лицензии на данный вид работ.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Владимирович, вот хотелось бы всё-таки ещё раз уточнить, будут

ли предусмотрены какой-то упрощённый порядок подачи документов и отмена госпошлины для переоформления лицензии в части технического обслуживания медицинских изделий?

Глаголев С. В. В настоящее время де-факто существует упрощённый режим подачи данной документации с целью продления лицензии.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, в статье 1 представляемого вами законопроекта указано, какие медицинские изделия не подлежат государственной регистрации на территории Российской Федерации. А какие виды медицинских изделий всё-таки подлежат обязательной регистрации, на ваш взгляд?

Глаголев С. В. Существующие нормы федерального закона № 323-ФЗ устанавливают требования к регистрации всех производимых и ввозимых в Российскую Федерацию медицинских изделий для медицинского применения, и аналогичным образом закон устанавливает презумпцию регистрации серийно производимых изделий, за определёнными изъятиями, которые сейчас, в настоящее время для медицинской продукции — как для лекарственных средств, так и для медицинских изделий — более или менее синхронизированы.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, вот содокладчик от Комитета по охране здоровья и многие эксперты считают, что нам просто необходим закон об обращении медицинских изделий. И при этом в законе должны быть отражены вопросы не только регулирования, но и стимулирования развития собственного производства медицинских изделий, например, реализация так называемых офсетных

контрактов. Какая работа проводится правительством в этом направлении?

Глаголев С. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Действительно, нами разрабатывался законопроект о медицинских изделиях, однако в настоящее время принято решение всё-таки внести определённые изменения в существующий основной законодательный акт, в 323-й федеральный закон, потому что моменты, связанные с ввозом, связанные с вводом в обращение, подходом к контролю, переводом контроля с лицензирования на инспектирование, являются достаточно срочными, и они должны быть внесены в существующее законодательство в максимально короткий срок. Также я хотел бы отметить, что параллельно с 2022 года мы переходим на унифицированное и гармонизированное с лучшими мировыми практиками законодательство Евразийского экономического союза по обращению медицинских изделий.

Что касается офсетных контрактов, в настоящее время мы активно прорабатываем вопрос их целесообразности с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации. Также я хотел бы отметить, что развитие производства отечественных медицинских изделий может быть непосредственно связано с рассмотрением вопросов о принятии особых стратегий и целевых программ.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, проект федерального закона в случае его принятия существенно изменит регулирование, и мой первый вопрос вам: проводилась ли оценка регулирующего воздействия с целью поиска альтернативных вариантов достижения проектируемых целей?

И, Александр Петрович, не считаете ли вы, что слишком много не прямых норм — семь постановлений правительства — в таком важном и очень серьёзном вопросе, и не планируете ли вы ко второму чтению снизить количество не прямых норм, всё-таки это закон?

Глаголев С. В. Айрат Закиевич, спасибо за ваш вопрос. Я хотел бы отметить, что представляемая к первому чтению текущая редакция законопроекта является плодом достаточно длительной проработки с различными участниками рынка и сферы обращения медицинских изделий. В ходе данной проработки мы достигли консенсуса с основными участниками данного процесса и не предвидим определённых сложностей при реализации данного законопроекта.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Петров А. П. Я вам, уважаемые коллеги, могу сказать следующее по данному законопроекту. Безусловно, мы решаем ряд вопросов, фрагментов, и это не закон, который является фундаментальным для функционирования целой отрасли. Нам такой закон нужен, и у нас есть проекты — большие, концептуальные, — но мы должны понять, что мы вошли в Евразийский экономический союз, и мы очень разные и с точки зрения обращения лекарств, и с точки зрения обращения медицинских изделий. То есть нам нужна правоприменительная практика, нам нужен тот практический опыт, получаемый, пока мы притираемся друг к другу. Мы очень опасаемся, у меня персонально есть опасения по поводу работы наших коллег, и нам предстоит огромная работа по гармонизации лицензионных требований, компетенций государственных органов в каждом нашем братском государстве. Так что, если говорить серьёзно, то говорить сегодня о фундаментальном законе нельзя. Безусловно, отсылочных норм много, но отрегулировать сегодня... вот обратите внимание: там не только отсылочные нормы, там есть много норм, ограниченных определённым сроком. И это говорит о чём? О том, что в скором будущем нам придётся говорить о новом законопроекте в отношении медицинских изделий. Придётся, потому что Российская Федерация технологически способна делать медизделия мирового уровня, и нам надо ставить эту цель: не импортозамещение, а конкурентная продукция для мировых рынков. Поэтому нам надо будет создавать законодательство в этой части.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих... Есть. Извините.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы все помним тот скандал, который был в самый разгар пандемии, с медицинскими изделиями — аппаратами ИВЛ, которые были сделаны на одном из наших заводов. О чём говорит этот скандал? Он говорит о том, что в отношении контроля качества, обеспечения безопасности медицинских изделий есть вопросы. Но в то же время мы понимаем и содокладчик говорил, что Россия может производить медицинские изделия мирового уровня. Конечно, нужен закон — закон, который регулирует производство, импорт, вообще обращение всех медицинских изделий в нашей стране, он просто необходим, и в нём обязательно должен быть раздел, касающийся стимулирования развития нашего отечественного производства медицинских изделий.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. В то же время есть ряд предложений и замечаний, которые мы, естественно, в ходе подготовки ко второму чтению в виде поправок внесём, но я бы хотел просто на двух моментах остановиться. Первое, вносится понятие "инспектирование", видимо, по образу и подобию закона "Об обращении лекарственных средств", но тут возникают вопросы такого характера: это дополнительные расходы для отечественных производителей, то есть отечественные производители могут оказаться в невыгодном положении по сравнению с импортными поставщиками. Этот вопрос надо в ходе второго чтения отрегулировать. Далее, вносится понятие "уполномоченный представитель" — это тоже вызывает множество вопросов, потому что общие требования в части ответственности продавца, импортёра, производителя установлены в рамках Закона "О защите прав потребителей".

Но в целом, понимая необходимость и важность данного законопроекта, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Косяненко Евгений Викторович, пожалуйста.

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Ну, уже прозвучало в докладе и в содокладе, что законопроект подготовлен в целях гармонизации законодательства в области обращения медицинских изделий. Нововведения, которые представлены в этом законопроекте, позволят обеспечить безопасными и качественными медицинскими изделиями наших граждан, нуждающихся в них, усилится контроль в этой сфере. Как уже прозвучало, один из важных элементов — это, на наш взгляд, то, что появляется возможность ввоза незарегистрированных медицинских изделий на территорию России. Подобная практика в части ввоза и обеспечения незарегистрированными лекарственными препаратами наших граждан имеет адресный характер, она уже работает. Мы считаем, что подобная практика, если будет внедрена в части обеспечения медицинскими изделиями, улучшит качество оказания медицинской помощи нашим гражданам.

Мы учли мнение комитета по здравоохранению. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает всем сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Сергей Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Глаголев С. В. Уважаемый Иван Иванович, спасибо за предоставленное слово.

Уважаемые депутаты, я хотел бы просто сделать одну ремарку, касающуюся инспек-

тирования. Дело в том, что стандарты и требования к производству, которые вводит этот законопроект, устанавливают необходимость наличия на предприятии системы менеджмента качества, сложность которой прямо пропорциональна сложности того медицинского оборудования или тех медицинских изделий, которые предприятие производит. И лицензионный подход, контроль исходного состояния производственной площадки недостаточен для обеспечения, так скажем, приверженности производителя вот именно требованиям управления качеством в ходе производства медицинских изделий. Именно поэтому по мере роста технологичности лекарственных препаратов, роста сложности клинических исследований, производственных площадок мы уходим от лицензирования в данных областях и переходим на инспектирование, то есть этот вопрос является велением времени и является одним из инструментов создания конкурентоспособной среды, направленной на обеспечение наших соотечественников эффективными и безопасными, в том числе высокотехнологичными, медицинскими изделиями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обращения медицинских изделий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Докладывает

представитель Думы Астраханской области Игорь Александрович Мартынов.

Пожалуйста, Игорь Александрович.

Мартынов И. А., представитель Думы Астраханской области.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток. Наш законопроект направлен на ограничение распространения звуковой рекламы с использованием звукоусиливающего оборудования в жилых домах.

Коллеги, нам поступают многочисленные жалобы от жителей многоквартирных домов, где расположены объекты сферы услуг, торговли. Речь идёт о том, что выносят колонки и в течение целого дня, вы понимаете, с периодичностью 10—15 секунд воспроизводят один и тот же текст: то золото, то микрозаймы, то скидки — на вторых и третьих этажах практически невозможно жить. Мы предлагаем запретить использование звукоусиливающей аппаратуры в рекламных целях в жилых домах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству выступает Андрей Леонидович Ветлужских.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концептуально данный законопроект в интересах жителей. Однако, если в пояснительной записке чётко сказано про жилые дома, в тексте законопроекта эта фраза отсутствует, поэтому во втором чтении надо, конечно, добавить "в жилых домах" и указать расстояние рядом с ними. Это первое.

И второе. Надо будет добавить ответственность, потому что она не прописана.

Предлагаем поддержать концептуально в первом чтении данный законопроект и учесть замечания ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Александрович, а как быть с радиоточками, которые периодически транслируют рекламу? Они тоже должны быть демонтированы практически везде.

Мартынов И. А. Я прошу прощения, я не совсем понимаю, что за радиоточки, которые транслируют рекламу. Обычно в сфере торговли и услуг, как правило, выносят звукоусиливающую аппаратуру, ставят перед своим объектом, а это первые этажи, включают звук и с периодичностью 10—15 секунд один и тот же текст воспроизводят. Мы говорим только о жилых домах. И ко второму чтению внесём поправки и определим прилегающие территории. Мы ни в коем разе не затрагиваем общественные территории — ярмарки, рынки и так далее и тому подобное, те места, где люди не проживают.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении... (*Шум в зале.*)

Есть желающие выступить? Прошу прощения.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот вы мне говорите, уважаемые коллеги, "с места", "с места", а между прочим, этот вопрос касается миллионов наших сограждан. "Мой дом — моя крепость", к этому мы привыкли с детства, но когда из всех колонок звучит реклама и люди в близлежащих домах не могут спать... Кто-то скажет, что реклама — двигатель торговли, но мы скажем, и любой профессиональный рекламщик это знает, что реклама должна быть своевременной и соответствующего формата, а не назойливой и не звуковым мусором попросту, который засоряет всем нам жизнь. В связи с этим я хочу сказать, что это хорошая инициатива и мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем под-

держивать этот законопроект, голосовать за принятие в первом чтении, потому что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за покой наших граждан и за мирный и спокойный сон наших детей, Олег Анатольевич.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Нилов Олег Анатольевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы тоже поддерживаем этот законопроект.

Игорь Александрович, хотелось бы от имени моего коллеги Олега Шеина напомнить, что в Астрахани ситуация усугубляется ещё и тем, что треть домов по какой-то причине стала аварийной и там тем более невозможно не просто уже жить по-соседски спокойно, в аварийных-то домах, там, понимаете, одни щели, одни какие-то дыры, наверное, а уж тем более, если с улицы доносится какофония постоянная. Поэтому к вам обращение такое: в следующий раз приезжайте сюда, объясните, как же так получилось, что треть домов Астрахани теперь аварийная, люди живут в аварийных домах, вы своим решением это пропустили, и что теперь вы будете делать? Приходите хотя бы сюда, просите денег для решения этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович, будете выступать с заключительным словом?

Мартынов И. А. Я кратко.

Мы, законодательный орган региона, ответственное решение не принимали, это первое.

Второе. Мы все должны чётко понимать, что органы местного самоуправления, в частности администрация города Астрахани, и органы государственной власти должны себе чётко представлять, в каком состоянии находится жилой фонд на территории того или иного муниципалитета. Есть определение этого состояния, есть документы, которые влекут за собой правовые последствия по утверждённой форме в соответствии с поста-

новлением правительства, и есть так называемые оценочные действия, сегодня происходящие, которые не влекут за собой правовых последствий, но позволяют органам местного самоуправления и органам государственной и региональной власти планировать свои действия на ближайшие пять-десять лет.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Если не возражаете, мы включим ускоренный режим голосования. Нет возражений?

Прошу учесть этот момент.

59-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О библиотечном деле". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона. В связи с принятием нами 22 декабря прошлого года закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле"..." рассматриваемый законопроект утратил актуальность. С учётом изложенного Комитет по культуре не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает, коллеги, вам его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, тема очень актуальная, она не утратила актуальности, но тот же состав авторов внёс новую версию законопроекта по теме тишины и покоя граждан в ночное время, так что я предлагаю, и комитет поддерживает такое решение, просто сейчас не поддерживать эту законодательную инициативу. Документ внесён хороший, и я думаю, что мы его примем и будем эту проблему решать, так что сейчас предлагаю просто не голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 15 чел.
Не голосовало 435 чел. 96,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 103 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Владимир Владимирович Бокк.

Бокк В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет предлагает отклонить данный законопроект в связи с тем, что 11 августа 2020 года в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг..."

внесены изменения и данный законопроект утратил актуальность.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против . . . 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Владимир Владимирович Бокк.

Бокк В. В. Комитет также предлагает отклонить данный законопроект, по тем же причинам и в связи с теми же решениями, которые были приняты 11 августа 2020 года, в связи с потерей актуальности.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виталий Викторович Бахметьев.

Бахметьев В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона и считает, что данная законодательная инициатива избыточна. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало. 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить повышающий коэффициент при амортизации имущества, созданного при реализации инвестиционных проектов природоохранного назначения в Арктической зоне. Законопроект не поддерживается, так как в отношении указанного имущества налогоплательщик может применить инвестиционный налоговый вычет, позволяющий одновременно уменьшить налог на прибыль на сумму расходов на его создание, в этом случае вычет заменяет начисление амортизации.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало. 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам

предлагает отклонить данный законопроект, так как считает предлагаемую норму избыточной. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало. 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 61 и 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был рассмотрен в комитете. Отмечается, что он нарушает действующую статью 65 Водного кодекса и отменяет одну из наиболее жёстких мер охраны водных объектов. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против . . . 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало. 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

Прошу включить обычный режим голосования.

67-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 18 марта 2021 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

68-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Карпова Анатолия Евгеньевича в состав Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах,

об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно. Спасибо.

69-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает избрать депутата Государственной Думы Игоря Валентиновича Станкевича заместителем председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и

обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы к Валерию Викторовичу? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Сначала проголосуем за способ голосования. Кто за то, чтобы провести открытое голосование? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 28 сек.)
 Проголосовало за 385 чел. 100,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 385 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: принято

Принимается.

Со способом голосования определились.

Проект постановления ставится на голосование, пункт 69.

Включите режим голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 00 сек.)
 Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 387 чел.
 Не голосовало 63 чел. 14,0 %
 Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Игоря Валентиновича поздравляем и желаем успешной работы!

70-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего

предпринимательства". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Игоря Александровича Ананских в состав Комиссии Государственной Думы по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 18 сек.)
 Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 354 чел.
 Не голосовало 96 чел. 21,3 %
 Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, 71-й и 72-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России", это 71-й пункт. И 72-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлены два взаимосвязанных проекта постановлений Государственной Думы, речь в них идёт о формировании думской комиссии по расследованию фактов иностранного вмешательства во внутренние дела нашей страны. В связи с тем что член комиссии Деньгин Вадим Евгеньевич, представлявший фракцию ЛДПР, как вы знаете, наделён полномочиями сенатора Российской Федерации, предлагается исключить его из состава комиссии. Руководством фракции ЛДПР взамен Деньгина Вадима Евгеньевича предложено включить в состав комиссии депутата Морозова Антона Юрьевича. Прошу поддержать.

Также в связи с тем, что Деньгин Вадим Евгеньевич являлся заместителем председателя данной комиссии, предлагается избрать депутата Морозова Антона Юрьевича заместителем председателя данной комиссии.

Оба постановления прошли необходимую правовую экспертизу, замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы к Василию Ивановичу? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование проект постановления, 71-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

И ставится на голосование проект постановления, 72-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Антон Юрьевича поздравляем и желаем успехов!

Коллеги, и два проекта поручений. Не раздавали? Ну, наверное, в базе есть, коллеги. Я прошу пояснить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё есть, коллеги, закачано. Ну зачем?..

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста, по проекту поручения.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать проект поручения комитету по безопасности запросить в правительстве информацию, почему Минтруд России отказывается признавать ущерб, который выявлен следственными органами в результате расследования уголовного дела по факту хищения не менее 200 миллионов рублей из бюджета при заключении контракта на приобретение для нужд Минтруда и его дочерних структур непригодных для использования помещений.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Пискарёв Василий Иванович.

Депутату Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И. Мы поддерживаем обращение и будем работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, возражения есть? Нет. Поручение принимается. Ну, мне кажется, Александр Евсеевич ясно объяснил суть поручения.

И второе поручение — Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у нас с 1 марта вступили в силу новые санитарные правила по уборке в помещениях общего пользования многоквартирных домов, о ежедневной влажной уборке с применением моющих и чистящих средств. По идее инициатива хорошая и правильная, но проблема в источнике финансирования — за счёт собственников жилья, а это приведёт к существенному удорожанию услуги, примерно на 20 процентов, судя по подсчётам экспертов и тем отзывам, которые мы слышим с территорий.

Я напомним, что стоимость услуг по содержанию жилья, в отличие от других услуг ЖКХ, не подпадает под ограничение предельными индексами, то есть на самом деле можно на местах увеличивать сколь угодно много, потому что формально это носит рекомендательный характер, но реально большинство людей именно столько и платит. В связи с этим есть существенная обеспокоенность, и мы предлагаем профильному комитету обратиться в Роспотребнадзор, в Министерство строительства и ЖКХ и запросить там информацию об экономической обоснованности и целесообразности введения вот этих правил и норм, потому что, с одной стороны, мыть надо, а с другой стороны, это не должно привести к увеличению и без того существенной финансовой нагрузки на потребителей — добросовестных плательщиков за услуги ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, данное поручение утратило актуальность с сегодняшнего... со вчерашнего дня. Есть письмо Роспотребнадзора № 02/4905-2021-23 от 15.03, где Роспотребнадзор признал это технической ошибкой, он разослал письмо по всем региональным роспотребнадзорам, чтобы эту норму не применяли. И в этом же письме сказано, что они внесут изменения в СанПиН, потому что это чисто техническая ошибка.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Александрович, пояснения понятны, можно не голосовать по этому проекту поручения? Мы его не будем принимать.

Дмитрию Александровичу Ионину включите микрофон.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, на самом деле протокольное поручение готовилось в прошлый четверг, и мы ждали, что Роспотребнадзор выступит с инициативой. Так как Роспотребнадзор с инициативой выступил, давайте мы не будем это рассматривать.

Председательствующий. Коллеги, вопрос исчерпан, с этим поручением всё ясно.

Спасибо всем. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

1. Регистрация 12 час. 02 мин. 17 сек.:

Бариев М. М.	— присутствует
Лебедев И. В.	— присутствует
Поклонская Н. В.	— присутствует
Самокутяев А. М.	— присутствует
Тен С. Ю.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 17 мин. 49 сек.:

Афонский В. И.	— за
Гаджиев М. Т.	— за
Ильтяков А. В.	— за
Минкин И. С.	— за
Огуль Л. А.	— за
Сафаралиев Г. К.	— за
Селимханов М. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 28 мин. 26 сек.:

Гусева И. М.	— за
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
Чиркова И. А.	— против

13 час. 29 мин. 48 сек.:

Минкин И. С.	— за
Никонов В. А.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 30 мин. 38 сек.:

Жарков А. В.	— за
Кабанова В. В.	— за
Кривоносов С. В.	— за
Минкин И. С.	— за
Харсиев А. А.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 31 мин. 32 сек.:

Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 32 мин. 20 сек.:

Валуев Н. С.	— за
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 43 мин. 19 сек.:

Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 48 мин. 30 сек.:

Минкин И. С. — за
Хуснулин Р. К. — за

13 час. 55 мин. 51 сек.:

Гришин Е. А. — за
Минкин И. С. — за
Николаева В. В. — за
Хуснулин Р. К. — за

13 час. 59 мин. 53 сек.:

Минкин И. С. — за
Хуснулин Р. К. — за

14 час. 00 мин. 19 сек.:

Минкин И. С. — за
Хуснулин Р. К. — за

14 час. 00 мин. 51 сек.:

Минкин И. С. — за
Хуснулин Р. К. — за

14 час. 03 мин. 03 сек.:

Минкин И. С. — за
Хуснулин Р. К. — за

14 час. 05 мин. 28 сек.:

Минкин И. С. — за
Хуснулин Р. К. — за

14 час. 07 мин. 26 сек.:

Минкин И. С. — за
Хуснулин Р. К. — за

14 час. 10 мин. 18 сек.:

Алексеева Т. О. — за
Елькомов В. А. — за
Ильясов Р. С. — за
Минкин И. С. — за
Саблин Д. В. — за
Сафаралиев Г. К. — за
Хайров Р. Ш. — за
Хохлов А. А. — за
Хуснулин Р. К. — за

14 час. 13 мин. 17 сек.:

Булавинов В. Е. — за
Валуев Н. С. — за
Елькомов В. А. — за
Карлов Г. А. — за
Минкин И. С. — за
Пискарёв В. И. — за
Таймазов А. Б. — за

Хайров Р. Ш.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 14 мин. 09 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
Шаккум М. Л.	— за
14 час. 15 мин. 20 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 16 мин. 57 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Миронова В. М.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 19 мин. 17 сек.:	
Кобилев А. Г.	— за
Маграмов А. В.	— за
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 22 мин. 40 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 25 мин. 12 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 27 мин. 02 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Саралиев Ш. Ю.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 31 мин. 24 сек.:	
Марьяш И. Е.	— за
15 час. 20 мин. 35 сек.:	
Ильтяков А. В.	— за
Ковпак Л. И.	— за
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 34 мин. 13 сек.:	
Гутенёв В. В.	— за
Жуков А. Д.	— за
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 39 мин. 04 сек.:	
Жуков А. Д.	— за
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

16 час. 03 мин. 31 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 10 мин. 36 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 11 мин. 49 сек.:	
Назарова Н. В.	— против
16 час. 18 мин. 11 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Онищенко Г. Г.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 19 мин. 43 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 22 мин. 00 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
Черняева Н. А.	— за
Шаккум М. Л.	— за
16 час. 23 мин. 18 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 25 мин. 31 сек.:	
Минкин И. С.	— за
Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 25 мин. 58 сек.:	
Букачаков Р. Б.	— за
Минкин И. С.	— за
Новиков В. М.	— за
Хуснулин Р. К.	— за

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Аксаков А. Г., <i>председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	43, 44
Альшевских А. Г., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	57
Арефьев Н. В., <i>фракция КПРФ</i>	59
Аршба О. И., <i>председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	48, 49
Байгускаров З. З., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	37, 39, 41, 46—48
Бахметьев В. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	74
Бессарабов Д. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	34
Бикбаев И. З., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	64
Боженков С. А., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	55
Бокк В. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	74
Быков О. П., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	45
Ветлужских А. Л., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	66, 72
Ганзя В. А., <i>фракция КПРФ</i>	56
Гартунг В. К., <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	28, 29, 58—61
Гетта А. А., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	60
Гутенёв В. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	41, 42, 52
Жириновский В. В., <i>руководитель фракции ЛДПР</i>	16, 18, 21—23
Зайцев М. С., <i>фракция ЛДПР</i>	32, 68
Зюганов Г. А., <i>руководитель фракции КПРФ</i>	19, 21
Иванов В. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	76, 77
Иванов С. В., <i>фракция ЛДПР</i>	38, 40
Ионин Д. А., <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	78, 79
Ищенко А. Н., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	75
Качкаев П. Р., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	79
Коломейцев Н. В., <i>фракция КПРФ</i>	18, 54, 63, 64
Костенко Н. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	26, 53
Косяненко Е. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	71
Кравченко Д. Б., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	72
Крашенинников П. В., <i>председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	34, 36
Кривоносов С. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	30

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Кузякин Д. В., фракция КПРФ	68
Куринный А. В., фракция КПРФ	56, 72
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	62
Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	33, 45
Марков Е. В., фракция ЛДПР	58
Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	42, 43
Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	18, 31
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	73
Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	43
Осадчий Н. И., фракция КПРФ	69
Пашин В. Л., фракция ЛДПР	52
Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	67, 70
Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31
Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	45, 46, 78
Рашкин В. Ф., фракция КПРФ	17
Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	65
Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	15
Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	49
Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	53
Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	75
Смолин О. Н., фракция КПРФ	32
Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	25
Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	55
Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	69, 70
Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	69
Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	78
Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	74
Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	44
Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	73
Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	75
Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	18

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Глаголев С. В. , <i>заместитель министра здравоохранения Российской Федерации</i>	66, 68–71
Лавров А. М. , <i>заместитель министра финансов Российской Федерации</i>	50, 53–58, 61, 63, 65
Мартынов И. А. , <i>представитель Думы Астраханской области</i>	72, 73

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 345 (1893) Н. Л. Гречушникова, А. В. Штин
Номер подписан в печать в 17 часов 40 минут 18 марта 2021 года*

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы
Тир. 130 экз.