

Федеральное Собрание Российской Федерации



# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Бюллетень № 344 (1892)

10 марта 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

**ХРОНИКА**  
**заседания Государственной Думы**  
**10 марта 2021 года**

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 10 марта 2021 года.

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

2. О проекте федерального закона № 1070291-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части регулирования деятельности образовательных организаций, реализующих образовательные программы дополнительного предпрофессионального, среднего профессионального, высшего образования в области искусств).

3. О проекте федерального закона № 1099092-7 "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (по вопросу продления срока государственной гражданской службы).

4. О проекте федерального закона № 1036457-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

5. О проекте федерального закона № 7185-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, устанавливающих административную ответственность за непредставление сведений или представление заведомо недостоверных сведений в орган, осуществляющий государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов).

6. О проекте федерального закона № 1097342-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" и статью 3 Федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области" (в части уточнения сроков вступления в силу отдельных положений).

II. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации"

7. О проекте федерального закона № 1103893-7 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений".

8. О проекте федерального закона № 1104165-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Правительству Республики Беларусь государственного экспортного кредита для строительства атомной электростанции на территории Республики Беларусь от 25 ноября 2011 года".

III. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

9. О проекте федерального закона № 877880-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования турагентской деятельности).

IV. Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению

10. О проекте федерального закона № 816724-7 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части наделения организаций культуры правом предоставлять в аренду по льготным ставкам арендной платы государственное или муниципальное имущество для осуществления арендатором розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-просветительских мероприятий" (принят в первом чтении 4 декабря 2019 года).

V. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

11. О проекте федерального закона № 1111347-7 "О внесении изменений в статьи 15 и 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу осуществления закупок Фондом по сохранению и развитию Соловецкого архипелага).

12. О проекте федерального закона № 1076089-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования".

13. О проекте федерального закона № 1078994-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения полномочий наблюдательных советов и особенностей формирования попечительских советов в вузах).

14. О проекте федерального закона № 1100963-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

15. О проекте федерального закона № 1101029-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с переносом чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года".

16. О проекте федерального закона № 1078992-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер ответственности за коррупционные правонарушения".

17. О проекте федерального закона № 1078988-7 "О внесении изменений в статьи 349<sup>1</sup> и 349<sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (о совершенствовании мер ответственности за коррупционные правонарушения).

18. О проекте федерального закона № 1078996-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности выезда несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации за пределы Российской Федерации).

19. О проекте федерального закона № 1071485-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране" (направлен на уточнение сферы деятельности ведомственной охраны).

20. О проекте федерального закона № 1025645-7 "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за

нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги перед собственником жилого дома).

21. О проекте федерального закона № 1079338-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязанности представлять годовую бухгалтерскую (финансовую) отчётность в государственные органы".

22. О проекте федерального закона № 1080003-7 "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры".

23. О проекте федерального закона № 1098730-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части определения объёма информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничениях на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами)".

24. О проекте федерального закона № 798952-7 "О внесении изменений в часть 2 статьи 56 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части изготовления лекарственных препаратов).

25. О проекте федерального закона № 790699-7 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части реализации государственных мер по установлению досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами 1 группы".

26. О проекте федерального закона № 886989-7 "О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли Российской Федерации".

27.1. О проекте федерального закона № 968227-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность" (внесён депутатами Государственной Думы И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, Б. Р. Пайкиным, Д. А. Свищёвым, А. Н. Диденко и членом Совета Федерации С. Д. Леоновым).

27.2. О проекте федерального закона № 967775-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об изменении порядка индексации страховых пенсий; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, М. В. Емельяновым, В. К. Гартунгом, Ф. С. Тумусовым, О. А. Ниловым, О. В. Шеиным, Д. А. Иониным, а также О. Н. Епифановой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы).

27.3. О проекте федерального закона № 902475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (о восстановлении индексации страховых пенсий работающим пенсионерам; внесён членом Совета Федерации В. Н. Иконниковым).

28. О проекте федерального закона № 680435-7 "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах" (об установлении ветеранам боевых действий ежемесячной денежной выплаты в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации).

29. О проекте федерального закона № 911641-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников).

30. О проекте федерального закона № 977612-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

31. О проекте федерального закона № 659405-7 "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации".

32. О проекте федерального закона № 942980-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения).

33. О проекте федерального закона № 985268-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний".

34. О проекте федерального закона № 482489-7 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги).

35. О проекте федерального закона № 1041228-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" в части увеличения размера среднедушевого дохода семьи, при котором возникает право на получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка".

36. О проекте федерального закона № 692503-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О ветеранах" (в части уточнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации)".

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии  
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

37. О проекте федерального закона № 917250-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части сохранения действия договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства и договоров пользования рыболовным участком для организации любительского рыболовства в отношении районов добычи (вылова) Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна).

38. О проекте федерального закона № 1003319-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (о продлении срока действия ЕНВД).

39. О проекте федерального закона № 1023856-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" (в части уточнения порядка получения сведений о международных компаниях).

40. О проекте федерального закона № 503213-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части подтверждения туроператором перед туристом исполнения обязанности по оплате гостиницы или иного средства размещения).

41. О проекте федерального закона № 296880-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части определения понятия экстремальный туризм).

42. О проекте федерального закона № 961805-7 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"

(об изменении порядка и условий передачи тела, органов и тканей умершего человека для использования в медицинских, научных и учебных целях).

Утвердив повестку дня заседания, палата приступила к её реализации.

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 2 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке В. А. Никонов; результаты голосования: "за" — 410 чел. (91,1%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления А. Н. Диденко; по мотивам голосования выступил руководитель фракции ЛДПР В. В. Жириновский; результаты голосования: "за" — 373 чел. (82,9%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 4 чел. (0,9%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 4 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов С. В. Бессараб; результаты голосования: "за" — 371 чел. (82,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 5 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству О. П. Быков; результаты голосования: "за" — 400 чел. (88,9%);

"О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" и статью 3 Федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области" (пункт 6 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 321 чел. (71,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 7 чел. (1,6%).

Затем были рассмотрены законопроекты из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений" (пункт 7 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации И. В. Лебедев. Содоклад сделал заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками К. К. Тайсаев. Закон принят ("за" — 403 чел. (89,6%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Т. И. Максимов сделал доклад о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Правительству Республики Беларусь государственного экспортного кредита для строительства атомной электростанции на территории Республики Беларусь от 25 ноября 2011 года" (пункт 8 повестки дня). С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Л. И. Калашников. Докладчик ответил на

вопросы. В прениях приняли участие А. В. Туров, А. Ю. Морозов и В. К. Гартунг. Заключительное слово было предоставлено Т. И. Максимова и Л. И. Калашникову. Закон принят ("за" — 371 чел. (82,4%), "против" — 37 чел. (8,2%), "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

Во втором чтении был рассмотрен и после утверждения таблиц поправок принят проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (пункт 9 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи С. В. Кривоносов; результаты голосования: "за" — 405 чел. (90,0%).

Член Комитета Государственной Думы по культуре О. М. Германова доложила о принятом в первом чтении и предлагаемом к отклонению проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части наделения организаций культуры правом предоставлять в аренду по льготным ставкам арендной платы государственное или муниципальное имущество для осуществления арендатором розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-просветительских мероприятий" (пункт 10 повестки дня). По мотивам голосования от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступил В. К. Гартунг. Законопроект отклонён ("за" — 317 чел. (70,4%), "против" — 25 чел. (5,6%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Далее палата приступила к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (пункт 11 повестки дня) сделал доклад полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Г. В. Минх. Позицию Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству изложил председатель комитета С. А. Жигарев. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 399 чел. (88,7%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования" (пункт 12 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации П. А. Кучеренко. Содоклад сделала член Комитета Государственной Думы по образованию и науке Т. В. Касаева. На вопросы ответили П. А. Кучеренко и Т. В. Касаева. В прениях приняли участие Е. А. Митина и О. Н. Смолин. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 379 чел. (84,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации П. А. Кучеренко также доложил о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 13 повестки дня). С содокладом выступила член Комитета Государственной Думы по образованию и науке О. В. Пилипенко. На вопросы ответили П. А. Кучеренко и О. В. Пилипенко. Законопроект принят ("за" — 334 чел. (74,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции" (пункт 14 повестки дня) сделала доклад официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации К. В. Машкова. Позицию Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи изложила член комитета Н. С. Кувшинова. На вопросы ответила К. В. Машкова. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 395 чел. (87,8%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с переносом чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года" (пункт 15 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации А. В. Сазанов. С докладом сделал член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам В. С. Скруг. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 401 чел. (89,1%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации А. В. Логинов доложил о проектах федеральных законов "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер ответственности за коррупционные правонарушения" (пункт 16 повестки дня) и "О внесении изменений в статьи 349<sup>1</sup> и 349<sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (пункт 17 повестки дня). Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев выступил с докладом о законопроекте, обозначенном под пунктом 16 повестки дня; председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Я. Е. Нилов — о законопроекте, обозначенном под пунктом 17 повестки дня. На вопросы ответили А. В. Логинов и Э. А. Валеев. В прениях приняли участие Д. С. Перминов и Н. В. Коломейцев. Заключительное слово было предоставлено Э. А. Валееву. Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 16 повестки дня: "за" — 315 чел. (70,0%), "против" — 17 чел. (3,8%), "воздержалось" — 0; по пункту 17 повестки дня: "за" — 316 чел. (70,2%), "против" — 18 чел. (4,0%), "воздержалось" — 0.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (пункт 18 повестки дня) сделал доклад официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации И. Н. Зубов. Позицию Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками изложил первый заместитель председателя комитета В. П. Водолацкий. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 320 чел. (71,1%), "против" — 25 чел. (5,6%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране" (пункт 19 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации С. А. Лебедев. С докладом сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 376 чел. (83,6%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации М. Б. Егоров доложил о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 157

Жилищного кодекса Российской Федерации" (пункт 20 повестки дня). С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству М. А. Чернышёв. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 391 чел. (86,9%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязанности представлять годовую бухгалтерскую (финансовую) отчётность в государственные органы" (пункт 21 повестки дня) сделал доклад официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации В. В. Колычев. Позицию Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам изложила заместитель председателя комитета Н. С. Максимова. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 388 чел. (86,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры" (пункт 22 повестки дня) выступила официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации А. Ю. Манилова. Содоклад сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству В. В. Гутенёв. На вопросы ответила А. Ю. Манилова. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 350 чел. (77,8%).

Председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Г. Аксаков доложил о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части определения объёма информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничениях на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами)" (пункт 23 повестки дня). В прениях выступили И. С. Пиляев и А. Н. Изотов. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 384 чел. (85,3%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 56 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (пункт 24 повестки дня) сделал доклад депутат Государственной Думы А. З. Фаррахов. С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по охране здоровья А. П. Петров. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 397 чел. (88,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части реализации государственных мер по установлению досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами 1 группы" (пункт 25 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев. Позицию Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов изложила член комитета С. В. Бессараб. На вопросы ответили Н. В. Коломейцев и С. В. Бессараб. В прениях приняли участие Т. В. Сапрыкина, О. Н. Смолин и В. К. Гартунг. Слово для заключительного выступления было предоставлено Н. В. Коломейцеву. Законопроект не получил поддержки в первом чтении ("за" — 102 чел. (22,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев также доложил о проекте федерального закона "О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли Российской Федерации" (пункт 26 повестки дня). Председатель Комитета Государственной Думы по энергетике П. Н. Завальный сделал содоклад и ответил на вопросы. В прениях выступили Н. В. Арефьев, В. К. Гартунг и Д. В. Исламов, с заключительным словом —

Н. В. Коломейцев и П. Н. Завальный. Законопроект не принят в первом чтении ("за" — 92 чел. (20,4%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 0).

В соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы были рассмотрены и не получили поддержки в первом чтении проекты федеральных законов:

"О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 37 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. Н. Блоцкий; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (пункт 38 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Г. И. Данчикова; результаты голосования: "за" — 40 чел. (8,9%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" (пункт 39 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям М. Е. Бугера; результаты голосования: "за" — 42 чел. (9,3%);

"О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (пункт 40 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи Р. А. Баталова; результаты голосования: "за" — 41 чел. (9,1%);

"О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (пункт 41 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи Ю. В. Смирнов; результаты голосования: "за" — 24 чел. (5,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 6 чел. (1,3%);

"О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (пункт 42 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по охране здоровья В. А. Елыкомов; результаты голосования: "за" — 1 чел. (0,2%), "против" — 15 чел. (3,3%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Остальные вопросы повестки дня не рассматривались.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 марта 2021 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 02 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине действительно отсутствует 29 депутатов, присутствует 421 человек.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

В связи с приближением выборов я предлагаю все законопроекты, связанные с изменением закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", пропускать вне очереди и побыстрее. Мы внесли проект закона 18 июля 2019 года — до сих пор лежит в комитете по Регламенту, это по федеральной части списка депутатов. Сколько будут рассматривать? Я прошу быстрее включить в повестку дня, как-то обсудить, решить, потому что время идёт. Это первое.

Второе. Вчера вот и в феврале... Должно быть какое-то соблюдение этикета: представляете слово представителю "ЕДИНОЙ РОССИИ", он встаёт и идёт, и мы сталкиваемся в проходе — что, подождать нельзя? Неверов ждёт, пока я пройду, а Никонов, в феврале было, прёт, как танк, вчера Исаев тоже,

прёт... не только соблюдения дистанции нет, но и столкновения депутатов происходят. Что, и уважения к возрасту нет, и уважения к должности нет, к положению? Давайте тогда я буду ждать, пока пройдёт депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ", если у них не хватает совести. Должен быть какой-то этикет — подождите, пока депутат пройдёт чуть-чуть вверх, потом начинайте движение. Это вот тоже... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Викторовна, есть что пояснить по законопроекту, учитывая, что мы этот вопрос обсуждали неоднократно, что касается федеральной части списков? Насколько я знаю, поддержка всех фракций есть, законопроект в комитете находится — вы планируете его выносить для рассмотрения?

Пожалуйста, включите Савастьяновой микрофон.

**Савастьянова О. В.** Законопроект ранее не рассматривался... я имею в виду, что законопроект не включался в повестку, потому что по нему велась работа, и вы знаете, что неоднозначная была позиция. Мы всё-таки заинтересованы в положительном решении вопроса, поэтому работа над ним ведётся, и по готовности мы его внесём в порядок работы.

**Председательствующий.** Мы рассматривать данный законопроект будем в марте или у вас в планах его рассмотреть в течение весенней сессии?

Пожалуйста, включите микрофон Савастьяновой.

**Савастьянова О. В.** В течение весенней сессии, но постараемся ускориться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исходите из того, что, как правильно сказал Владимир Вольфович, это законопроект, имеющий отношение к выборам, к формированию списков, — правильно было бы, чтобы правила были понятны заранее, об этом речь идёт. Поэтому ускорьте проведение консультаций, работу с фракциями, чтобы мы как можно быстрее могли вынести вопрос на рассмотрение.

Что касается правил поведения депутатов, конечно, нужно дождаться пока выйдут, а потом уже дальше начинать движение, это как бы общее правило. Но, коллеги, я думаю,

что в парламенте невозможно всё расписать и уложить в Регламент, поэтому давайте мы здесь друг к другу будем относиться как-то толерантно и делать всё, чтобы мы с вами не сталкивались по пустякам.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы обратиться к Владимиру Вольфовичу Жириновскому, объяснить ему простую вещь: депутаты равны по отношению друг к другу независимо от того, какую должность они занимают. Здесь все одинаковы — да, можно говорить об этике, кто-то старше, кто-то младше, всё зависит от того, кто как будет поступать, но в принципе все одинаковы. И более того, возможна другая штука, дескать, а я не хочу пропускать, хочу скандала небольшого — такое возможно. Другое дело, что это можно прекратить, и это дело председателя. Но в принципе все депутаты равны, и это нужно очень чётко помнить.

**Председательствующий.** Это правильно, это конституционная норма.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, о законопроекте под пунктом 31 вместо Ворониной докладывать будет Вторыгина.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается ваше предложение по 31-му вопросу нашей повестки.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 24 просим о замене содокладчика: Цыбизову — на Петрова Александра Петровича.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, очень простое предложение: чтобы никто ни с кем не сталкивался, надо разметку нанести — во время пандемии это везде используется, — и всё, и тогда никаких споров не будет, кто кого должен пропускать. (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, как только мы начнём этим заниматься... Правильно было бы продолжить это всё за стенами парламента. Мы должны в первую очередь между собой находить понимание, не закроемся мы здесь ни светофорами, ни разметкой. В основе работы парламента — диалог, это значит понимание, это значит доверие, только это является основой развития. Если мы не найдём такого взаимопонимания, будут кризисы, проблемы, склоки, дразги, а мы от этого уходили долгое время. Именно потому, что есть партии, которые могут вести этот диалог и понимают ответственность перед избирателями, сформировалась большая четвёрка, о чём президент говорил, понимаете, о чём речь? Здесь же это всё было: и драки, и скандалы. За счёт кого они были? За счёт избирателей, за счёт граждан нашей страны. Хорошо, что всё это в прошлом, и важно дорожить тем, что есть сейчас. И если даже кто-то высказывает предложение, давайте будем терпимы к этому предложению, тем более когда выступают руководители фракций. Это уважение, на этом многое держится. Как сказал наш уважаемый режиссёр, наш коллега, все депутаты равны, но уважение к нему в том числе есть и потому, что он многое сделал для нашей страны, для культуры, и это тоже добавляет в отношениях... Так же и когда выступает Владимир Вольфович, или Геннадий Андреевич, или Сергей Иванович Неверов, или Сергей Михайлович Миронов — они представляют фракции, об этом речь идёт.

Коллеги, думаю, что пока мы не можем сказать, что здесь нет этого диалога и проблемы захлёстывают, но когда возникают шероховатости, лучше их снимать.

Нам надо в целом проголосовать.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодняшний день с учётом предложенных изменений.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению нашей повестки.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Когда я представлял законопроект в первом чтении, я, напомним, сказал, что у нас есть очень большое преимущество перед любыми нашими геополитическими противниками, потому что Большой театр старше Соединённых Штатов Америки. Сегодня я добавлю, что Эрмитаж ещё старше, чем Большой театр. У нас, как у страны, как у народа, очень серьёзный культурный пласт.

У нас хорошо воспитывают, Владимир Вольфович. Во всяком случае, ещё до того, как пойти в школу, я точно знал, кого и как надо пропускать, что вперёд надо пропускать женщин, что надо уважать старших. Я думаю, Андрея Константиновича тоже так воспитали. И я что-то не припомню такого случая в своей жизни, когда я пёр, как танк, — да и Андрей Константинович тоже — или кого-то не пропускал. Вы, наверное, меня с кем-то спутали и Андрея Константиновича тоже.

Давайте поговорим о законопроекте, который позволит нам и дальше сохранять своё культурное превосходство, а оно у нас в генах. У нас до сих пор одна из лучших, а может быть, и лучшая в мире школа музыки, классического театра, живописи, у нас замечательные традиции народного творчества, у

нас прекрасное цирковое искусство, и во многом это заложено детскими школами искусств, которые благодаря принимаемому нами сегодня в третьем чтении законопроекту действительно получают новый, более высокий статус и позволят нам и дальше поддерживать своё лидерство. Ведь в конечном счёте именно в детях залог будущего нашей высокой культуры, залог будущего нашего национального интеллекта, потому что интеллект — это развитие в самых разных направлениях: мозг растёт, развивается, когда пополняется самыми разными знаниями из самых различных областей и когда приобретает самые разные навыки, в том числе, конечно же, и навыки, связанные с художественным творчеством, с творчеством в целом.

Это важно и для воспитания наших граждан. Воспитание гражданственности через высокое искусство, через высокую литературу, культуру — это тоже очень важно: дети, которые ходят в детские школы искусств, никогда не оказываются на пути преступности.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке поддерживает президентский законопроект с теми поправками, которые были внесены в него, и предлагает принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам от фракции кто хотел бы высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 2-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 16 мин. 27 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
 Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 411 чел.  
 Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 3-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.**, председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона принят вами в первом чтении 16 февраля, вчера принят во втором чтении. Комитетом он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет рекомендует принять в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желание по мотивам высказаться? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. С места?

**Жириновский В. В.** Да нет, я выйду, раз уж пошла такая драчка.

**Председательствующий.** Ваше право.

**Жириновский В. В.** Плохо, что не знают депутаты Госдумы историю, историю культуры человечества и продолжают нам говорить о равенстве. Никакого равенства никогда и нигде не было! Из-за вашего равенства миллионы людей лежат в могиле, а вы всё эти лозунги выдвигаете: равенство... Гильотиной отрубали головы миллионам французов, и у нас Сталин положил в могилу миллионы людей, чтобы все были равны — в нищете! Какое может быть равенство, когда тут же говорят: вот у нас к женщинам должно быть уважение? А что, в Регламенте или в Конституции записано что-то о половых различиях? Правильно, должно быть уважение к женщине, и к возрасту надо уважение проявлять, и к седым волосам надо уважение проявлять, и к знаниям человека надо проявлять уважение.

Вот сейчас законопроект чему посвящён? Снять ограничения, чтобы возраст чиновника не играл роли. Если он талантливый, если он может, если он справляется с работой — при чём здесь возраст? Поэтому мы сейчас поддержим, но внесём законопроект о снятии в принципе любых ограничений по возрасту (в плане верхней границы). У нас есть огра-

ничения: для голосования — 18 лет, для депутатов — 21 год, для президента, значит, 35 лет, для губернаторов — 30 лет, а с другой стороны, так сказать, какие могут быть ограничения, зачем? В Конституционном Суде зашкаливает возраст — меняем закон, давайте снимем ограничения, пусть в Конституционном Суде работают дольше. Ректоры двух вузов перешли границу, 70 лет, — снимаем ограничение. Сейчас какие-то помощники в окружении президента тоже достойно продолжают работать. А почему они не равны с другими служащими по нашей стране? С какой стати одним давать привилегию, а других лишать привилегий?

С вашим равенством вы уже потеряли всю страну! Из-за вашего равенства СССР распался! Вы предлагали всем быть в нищете равными, всем в детском доме быть равными, в колониях сидеть равными, а, упаси бог, кто-то поднимется чуть выше — снесите голову, и всё ещё продолжаете. От этого вашего равенства все разбегаются! Белоруссия последняя от вашего равенства уходит. И в вашем фильме нет равенства, там был профессор Преображенский и этот дурак Шариков — что вы такие фильмы снимаете? Вы же Преображенского подняли, а Шарикова сделали последним идиотом, на которого опирались большевики, и Швондер у вас наверху пел "Интернационал".

И вот всё ещё продолжают: равенство, справедливость... Вот ещё одна партия, "За правду", — где ваша правда? Справедливость!.. Патриоты!.. Собрали три дохлые партии, и вот, думают, они на второе место претендуют. Да, я ненавижу коммунистов! Что, вы со второго места их будете выгонять? Да они лучше вас! Они мракобесы, но они честные мракобесы, а вы прикидываетесь, что вы не мракобесы.

Социализм!.. За это слово, Нилов, арестовывать надо, в тюрьму сажать. Это ваш сталинский социализм! Вот вчера говорит: немножко китайского социализма, немножко шведского и канадского — и будет русский социализм? Пошли вы к чёрту!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте не будем заниматься самовозбуждением. Вот у нас все эти эмоции как

раз от того, что слово берём не по ведению, если нарушается Регламент. Регламент был нарушен мной: я предоставил возможность Бортко высказаться — из уважения к человеку, который, сами знаете... Коллеги, нарушен Регламент? Так, замечание — Никонову, за то, что он, когда по законопроекту выступал, начал с эмоций. Принимаю замечание в связи с выступлением Бортко. Уважаемые коллеги, мы сами себя в это втягиваем.

Ставится на голосование, идёт процедура рассмотрения... (*Шум в зале.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Жириновский-то выступал по законопроекту... (*Сильный шум в зале.*)

Коллеги, вот это всё, оскорбление у нас стало следствием того...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Как какая разница?! Как раз я вам и говорю. Вот Никонов вышел — имело какое-то отношение к законопроекту его заявление по поводу комментария? Не имело. Владимир Владимирович Бортко, очень уважаемый человек, тоже прокомментировал. Когда вы выступаете, никто не комментирует же. Вот в прошлый раз у нас выступал Валерий Фёдорович Рашкин, много чего тут наговорил, но его ведь не комментировали? Нет. Так и здесь. Коллеги, давайте мудрости наберёмся и пойдём по повестке. Владимир Вольфович выступал по законопроекту, но оказался жертвой провокации. (*Оживление в зале.*) Закрыли тему? Закрыли, всё. Он лидер фракции, у нас другого нет. Нет другого! Лидер фракции имеет право.

Но, Владимир Вольфович, я вас предупреждаю: в следующий раз больше так не выступайте. (*Шум в зале.*)

А вы его не провоцируйте. Мы все разные, и сила в этом. Миронов так же выступил бы — так же сказали бы.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Он ещё молод, у него все впереди.

Коллеги, больше желающих выступить по мотивам не было, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе

Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 25 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
 Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
 Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
 Голосовало . . . . . 379 чел.  
 Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект вводит право Пенсионного фонда Российской Федерации на приостановление выплаты страховой и накопительной пенсии иностранным лицам и лицам без гражданства в случае потери ими вида на жительство. Приостановление будет осуществляться на срок до шести месяцев.

Кроме того, и это очень важно, законопроектом продлевается действие эксперимента по использованию электронных документов, связанных с работой. До 1 апреля эксперимент должен был закончиться, и это повлекло бы требование к работодателям, участвующим в эксперименте, восстановить бумажный документооборот. Эксперимент продлён до 15 ноября 2021 года, что даёт нам возможность внести соответствующие изменения в трудовое законодательство.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим принять.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 372 чел.  
 Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Олег Петрович Быков.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, прошёл необходимые экспертные процедуры. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
 Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 400 чел.  
 Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" и статью 3 Федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры, замечаний нет. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принят

Федеральный закон принят.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

**Лебедев И. В.**, официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений" и постановление Правительства Российской Федерации "О внесении на ратификацию Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений" разработаны в целях ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений, которое было подписано в городе Минске 28 октября 2016 года.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации, соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права и не противоречит международным обязательствам Российской Федерации. Целью соглашения являются сотрудничество в области карантина растений, разработка совместных мер по повышению карантинной фитосанитарной безопасности и уровня защищённости территорий государств — участников соглашения в первую очередь от заноса и распространения карантинных объектов.

Следует отметить, что стороны через свои уполномоченные органы по соглашению обмениваются информацией о выявлении и распространении карантинных объектов на территориях их государств, текстами нормативных правовых актов в области карантина растений и других документов, которые регулируют ввоз и вывоз подкарантинной продукции, выполняют совместно научно-исследовательские работы и оказывают друг другу научную и техническую помощь в области карантина растений.

Ратификация соглашения не окажет влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации, не потребует увеличения расходной части федерального бюджета и не приведёт к сокращению доходной части федерального бюджета.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

**Тайсаев К. К.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целью соглашения является сотрудничество в области карантина растений, разработка совместных мер по повышению карантинной фитосанитарной безопасности и уровня защищённости территорий государств — участников соглашения.

Настоящее соглашение подписали семь государств — участников СНГ: Армения, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, Беларусь и Узбекистан. По информации Исполнительного комитета СНГ, который является

депозитарием, на сегодняшний день только белорусская, узбекистанская и таджикистанская стороны уведомили о завершении внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Соглашение вступило в силу с 1 сентября 2018 года.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьёй 16 для государств — участников настоящего соглашения с даты вступления в силу для них настоящего соглашения прекращает своё действие Соглашение о сотрудничестве в области карантина растений от 13 ноября 1992 года. Соглашение открыто для присоединения любого государства — участника СНГ, а также любого другого государства, разделяющего его цели и принципы, путём передачи депозитарию документов о присоединении.

В соответствии с представленными Правительством Российской Федерации документами принятие федерального закона о ратификации настоящего соглашения не повлечёт за собой изменений в российском законодательстве и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, который является соисполнителем, а также профильных комитетов Совета Федерации.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение о сотрудничестве в области карантина растений.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику и содокладчику есть? Нет. Желаящие выступить? Нет. Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений", 7-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса, вопроса из блока "Ратификация...". О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Правительству Республики Беларусь государственного экспортного кредита для строительства атомной электростанции на территории Республики Беларусь от 25 ноября 2011 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста, Тимур Игоревич.

**Максимов Т. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении... государственного экспортного кредита для строительства атомной электростанции...". Протоколом предусмотрен пересмотр ряда условий использования и возврата государственного экспортного кредита, предоставленного Республике Беларусь. По состоянию на 1 марта использовано средств кредита на сумму 4,7 миллиарда долларов США. Просроченные обязательства белорусской стороны по соглашению отсутствуют.

В октябре 2018 года белорусская сторона обратилась с просьбой о пересмотре условий возврата кредита в связи с переносом срока ввода в эксплуатацию энергоблоков АЭС. Во исполнение соответствующего распоряжения правительства 14 июля 2020 года был подписан протокол о внесении изменений в

соглашение, предусматривающий изменение следующих условий: продление периода использования кредита на два года, до конца 2022 года, как раз с целью завершения ввода в эксплуатацию энергоблоков; перенос даты начала погашения основного долга по кредиту с 1 апреля 2021 года на 1 апреля 2023 года; замена действующей смешанной процентной ставки на фиксированную процентную ставку в размере 3,3 процента годовых. Должен отметить, что указанный уровень процентной ставки в настоящий момент сопоставим со стоимостью заимствований для Российской Федерации на международном рынке капитала на аналогичный срок. Пониженная процентная ставка по кредиту будет применяться только после вступления протокола в силу, то есть по завершении российской стороной ратификации. До этого момента белорусская сторона осуществляет платежи в счёт обслуживания кредита на первоначальных условиях.

Кроме того, в соглашение в целях защиты интересов Российской Федерации, как кредитора, добавлены положения, предусматривающие право российской стороны приостановить использование кредита или объявить всю задолженность по соглашению срочной к погашению в случае длительного необслуживания долга. Вследствие вступления в силу протокола начиная с 2021 года общая сумма поступлений в федеральный бюджет сократится на 19,3 миллиона долларов США.

Протокол предусматривает изменение условий погашения задолженности и в соответствии с Бюджетным кодексом подлежит ратификации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета.

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

**Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КППРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Тут всё достаточно ясно, это тот самый напумевший большой кредит, который

давался Беларуси, и продление вызвано двумя причинами, о которых Тимур Игоревич доложил. Я попроще скажу: мы — основной застройщик, мы перенесли сроки ввода первой и второй очереди, и именно поэтому Беларусь просит перенести и сроки погашения. Это первое.

И вторая просьба, которая удовлетворена, по сути говоря, в этом соглашении, — это снижение ставки, которая была установлена для кредитования этого объекта. По сути говоря, вообще-то кредитовался объект не для Беларуси, а кредитовался застройщик, наш с вами застройщик. И в данной ситуации изменились финансовые условия во всём мире, в том числе в части привлечения финансовых ресурсов, это тоже обоснованно, это тоже Минфин достаточно подробно рассмотрел.

Мы, комитет, рассмотрели эти вопросы довольно подробно. Все комитеты-соисполнители также дали положительные заключения. Исходя из этого комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Тимур Игоревич, скажите, пожалуйста, вот в результате смягчения условий возврата предоставленного кредита, отсрочки на два года выплат по кредиту, применения льготной ставки и прочих условий, сколько у нас средств будет недополучено за эти два года отсрочки?

**Максимов Т. И.** Спасибо за вопрос, уважаемый Антон Юрьевич.

Я в своём докладе упомянул, что за весь период, с начала погашения до последней даты, выпадающие доходы составят 19,3 миллиона долларов США, такой эффект будет оказан на федеральный бюджет.

Хочу отметить, что, несмотря на перенос, тем не менее продолжается обслуживание

долга, то есть, несмотря на два года отсрочки начала погашения, в этот период будут уплачиваться проценты по уже выбранному кредиту, и они составляют немалую сумму, они частично компенсируют последствия, поэтому эффект получается таким незначительным.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** У меня к докладчику вопрос.

А в связи с чем произошёл перенос сроков строительства? Всё-таки два года — это немаленький срок, и, вообще-то, Российское государство вынуждено это оплачивать. Хотелось бы понимать, кто нарушил обязательства? Почему, за кого мы должны платить теперь?

**Максимов Т. И.** Спасибо за вопрос, Валерий Карлович.

Мы обсуждали это с белорусской стороной и с "Росатомом", и, попробую мягко сказать, наверное, это вина обеих сторон. Конечно, каждый говорит, что виноват другой, поэтому, чтобы не искать одного виноватого в жарких спорах, и не тормозить из-за этого реализацию проекта, и, не дай бог, не выяснять в судебном порядке, кто же виноват и из-за чьих действий затянулся ввод в эксплуатацию этой станции, было принято такое политическое решение — довести дело до конца, тем более что там 95 процентов уже сделано, и запустить в промышленную эксплуатацию этот объект.

Конечно, вопрос, по чьей вине, требует очень детального разбирательства и выяснения всех обстоятельств: кто где что вовремя не построил и кто кому какую лицензию и разрешение вовремя не предоставил. Хочу обратить внимание, что атомная электростанция — это объект повышенной опасности, и к нему всегда со стороны государственного надзора (контроля) применяются дополнительные требования. Вот чтобы эту историю в межгосударственную плоскость не запускать, было принято такое политическое решение.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Тимуру Игоревичу вопрос.

Сейчас строится большое количество атомных станций, Россия строит больше, чем все атомники мира, вместе взятые, это очень хорошо, но какой используется, если вообще используется, механизм залогового обеспечения до полного погашения кредитов? И участие в акционерном капитале вообще рассматривается как одна из версий в том числе вложения наших средств?

**Максимов Т. И.** Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Вы правильно сказали, действительно, большое количество атомных электростанций строится "Росатомом" за границей. Основная модель финансирования подобныхстроек — это, конечно, финансирование из средств государственных экспортных кредитов, это означает, что Российская Федерация предоставляет экспортный кредит на цели строительства. На практике это означает, что мы по факту финансируем "Росатом" и деньги территорию Российской Федерации не покидают: мы отдаём эти деньги напрямую подрядчику, и он там осуществляет необходимые строительно-монтажные работы, обучение персонала. Есть другая модель, о которой вы тоже упомянули, но она пока не получила широкого распространения на практике: она связана с таким сложным структурированием этих проектов, как самостоятельные проекты, предусматривается создание проектных компаний, возможное участие "Росатома" в капитале, создание целого комплекса регуляторных мер, обеспечивающих выкуп электроэнергии с этих станций по фиксированному тарифу на длительный срок в целях полной окупаемости вложений. Эта модель пока только нарабатывается "Росатомом", и я надеюсь, что в будущем она станет основной. Пока мы финансируем всё это в рамках государственных экспортных кредитов.

Что касается залогового обеспечения, в силу того что модель финансирования — через госкредиты, предмет залога, как правило, отсутствует, потому что, ещё раз скажу, эти

объекты являются объектами повышенной опасности и подпадают под специальное регулирование в странах, где всё это строится. Создаются специализированные центры, которые под руководством "Росатома" готовят специалистов, создают систему безопасности, обеспечивают контроль и мониторинг за деятельностью этих электростанций, более того, переходят под контроль местных государственных органов, что, конечно же, вообще исключает любую ситуацию, связанную с залогом. Иные формы обеспечения исполнения обязательств рассматриваются, но на практике пока применения не получили, потому что требование к суверенному государству считается с точки зрения рынка первоклассным требованием, и лучше, чем требование к суверенному государству — а именно так выглядит сегодня структура наших государственных экспортных кредитов, — на рынке просто ничего быть не может. Поэтому пока мы работаем по этой модели, но новую модель мы тоже рассматриваем вместе с компанией "Росатом".

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Туров Артём Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Подготовиться Морозову, Гартунгу.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Достаточно важный проект для реализации на территории Белоруссии — российский проект российской компании "Росатом", и представленный на ратификацию протокол как раз закрепляет пересмотренные условия возврата белорусской стороной кредита для строительства атомной электростанции на территории Республики Беларусь, предусматривает продление периода использования данного кредита, перенос даты начала погашения основного долга по кредиту и замену действующей процентной ставкой в связи с вводом в более поздний период энергоблоков.

Ратификация протокола не потребует признания утратившими силу, приостанов-

ления, изменения или принятия иных федеральных законов или нормативных правовых актов и не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную ратификацию и просит коллег также поддержать её при голосовании.

**Председательствующий.** Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР, — пожалуйста.

**Морозов А. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР будет голосовать против ратификации данного протокола.

Мы считаем, что, если в 2011 году было принято решение о том, что будем строить атомную электростанцию, были обозначены определённые условия финансирования этого строительства, их, конечно, нужно соблюдать, и никаких достаточных оснований для пересмотра условий кредитования этой стройки мы не видим. Сейчас политический режим в Белоруссии нестабилен, политические реформы не проводятся, протесты граждан никуда не делись, очень много недовольных режимом Лукашенко, и неизвестно, кто придёт к власти и будут ли вообще отдавать этот экспортный кредит. По сути сейчас Белоруссия шантажирует Российскую Федерацию тем, что если мы не пересмотрим условия экспортного кредита, то они вообще могут отказаться от продолжения стройки. Насколько я понял, на данном этапе из 10 миллиардов долларов США, которые были предусмотрены экспортным кредитом, освоено 4,5, и, по данным "Росатома", потребуется ещё 6 миллиардов, чтобы завершить эту стройку.

Но при этом мы понимаем, что в интересах Российской Федерации, конечно, гораздо важнее развивать собственные регионы. И это принципиальная позиция ЛДПР: давайте помогать нашим регионам, русским регионам развивать свою экономику! Вы посмотрите, какие проблемы испытывают многие наши регионы, в том числе регионы, граничащие с Белоруссией: это и моя Псковская область, которую я курирую, и Смоленская область, где наш губернатор — Островский. Там есть дефицит электроэнергии, завышены цены на электроэнергию для граждан и для предпри-

ятий, там сложности с подключением к электросети, соответственно, было бы гораздо разумнее с точки зрения государственного строительства соорудить атомную электростанцию именно в этих областях. И если Белоруссия нуждается в поставках электроэнергии, следует осуществлять поставки на договорной основе в экспортном варианте, и тогда наши области, русские, граничащие с Белоруссией, получили бы развитие.

Принципиальное решение, принятое в 2011 году, было ошибочным, и мы не должны сейчас потакать и идти на уступки по отношению к Белоруссии. Гарантий возврата нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, в отличие от ЛДПР, поддерживаем этот законопроект, принятие этого решения, и вот почему. Мы считаем, что станцию, в которую вложены наши, российские рубли, ну, конвертированные в доллары, даже хотя бы в виде займа Белоруссии, нужно достраивать, нужно заканчивать эту стройку, коммерциализировать этот проект и возвращать деньги назад. Мы же понимаем, что, если проект не будет закончен, мы вообще ничего не вернём, поэтому мы за то, чтобы даже на таких условиях всё-таки подписать продление этого соглашения.

Но мы за то, чтобы в каждом конкретном случае проводить проверку, выяснять, а в чём же причина. Я понимаю, что есть межгосударственные споры: одни говорят, что поставщик просрочил, другие говорят, что нам вовремя лицензии не выдали, не приезжали, например, на проверку... Мы понимаем, как строятся атомные станции, какая это процедура: там без представителя заказчика нельзя перейти с одной операции на другую, то есть осуществляется пооперационный контроль, и если к вам заказчик не приезжает, то вы просто не можете в силу закона на следующую производственную операцию перейти. И естественно, что в этих условиях заказчик может просто не приехать и, соответственно, поставщик не поставит продукцию, энергоблок вовремя не будет собран, соответствен-

но, и сдвигка по срокам. Но в любом случае нужно с этим разбираться. Это первая часть.

Вторая часть. Кроме того, что мы переносим срок, не разобравшись, кто виноват, мы ведь ещё и меняем условия договора — вот с этим мы не согласны. Мы считаем, что если уж мы заключили договор, то, наверное, была какая-то экономика проекта: "Росатом" рассчитывал, приходил в правительство с расчётами. С учётом того что проценты, которые уплатит Белоруссия, учтены в бюджете, мы не согласны с тем, что, например, пересмотр этого соглашения не меняет параметров бюджета, не отразится на федеральном бюджете, ведь если мы получали проценты по ставке 5,23, а теперь будем получать по ставке 3,3 с 10 миллиардов, то разница же есть, 2 процента, вообще-то, легко посчитать: с 10 миллиардов 2 процента годовых — сумма немаленькая. Как это вы говорите, что ничего не изменится?

Мы за то, чтобы... конечно, надо достраивать, но деньги надо считать. Когда встаёт вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам, у нас денег нет, а когда возникает вопрос о снижении платежей на сотню миллионов долларов, мы как-то вот без всяких расчётов это принимаем. Вот мы с этим не согласны. Мы поддерживаем продление, но всё-таки мы требуем, чтобы правительство в таких случаях разбиралось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Есть желание выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, докладчик, Тимур Игоревич.

**Максимов Т. И.** Вячеслав Викторович, если позволите, я коротко отвечу на поставленные вопросы.

**Председательствующий.** Да, конечно, вы имеете возможность ответить на прозвучавшие в ходе выступлений вопросы.

**Максимов Т. И.** Я прокомментирую несколько финансовых параметров, по которым возникли вопросы, — может быть, я просто не до конца зафиксировал позицию Минфина и правительства.

Условия кредита предусматривают, что Российская Федерация финансирует строительство атомной электростанции в размере до 10 миллиардов долларов. Это не значит, что все 10 миллиардов долларов будут выбраны. Уже сегодня оценка и заказчика, и подрядчика показывает, что они не будут выбраны, будет существенная экономия. Ориентир по стоимости — в районе 6 миллиардов, на сегодня выбрано 4,7, это значит, что реальная оставшаяся выборка будет в пределах 1,5 миллиарда долларов. То есть ни о каких дополнительных 6 миллиардах там речи не идёт. Это первое.

Второе, что касается процентной ставки. Действительно, процентная ставка все эти годы платилась и платится до сегодняшнего дня повышенная. Она складывается из двух компонентов — одна часть фиксированная, другая плавающая, привязанная к стоимости заимствований для Российской Федерации. Но надо помнить, что условия фиксировались в 2011 году, когда мировые финансовые рынки были совершенно на других уровнях. Сегодня эта ставка в 3,3 процента соответствует тем условиям, по которым Российская Федерация может фондироваться на международных рынках капитала.

Валерий Карлович абсолютно правильно сказал, что в этом смысле происходит некоторое ухудшение, у нас были лучше условия, то есть мы соглашаемся на худшие. Действительно, небольшое ухудшение происходит, но ещё раз повторю, что его эффект — порядка 20 миллионов долларов США за весь период. Он такой потому, что два года, которые мы даём, на которые переносим начало погашения, всё это время на выбранную сумму в 4,7 миллиарда платятся проценты. Вот эти проценты компенсируют эффект от переноса в большем объёме, и остаётся вот этот незакрытый объём в 19,3 миллиона долларов США. Да, это всё равно большие деньги, но с учётом важности и значимости проекта и с учётом политической вводной завершить его в максимально сжатые сроки, потому что это такой флагманский проект в рамках Союзного государства, было принято решение пойти навстречу белорусской стороне. Принципиального ухудшения условий для нас мы тут

не видим, они остаются приемлемыми, но вот было принято такое политическое решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

**Калашников Л. И.** Могу только добавить, что мы действительно рассматривали эти вопросы с Минфином довольно подробно. И мне странно слышать, когда Валерий Карлович говорит: мы вот индексацию рассчитываем каждый год... А что, 5 с лишним процентов должны быть с 2011 года неизменными, что ли? Конечно, мы, и Минфин, и все остальные рассчитывают в том числе и процентную ставку, и она по идее должна естественным образом меняться. Что же касается условий и сроков ввода, напомню, уважаемые коллеги, что деньги из России не выходят, строит наш подрядчик.

Сейчас в этом зале мы с вами вину всё равно не установим, а реально на два года продление уже установлено, поэтому надо согласиться и ратифицировать данный протокол.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

**Федеральный закон принят.**

Леонид Иванович, спасибо за то, что комитет поставил рассматриваемый вопрос в приоритетную повестку и вы сделали всё для того, чтобы мы рассмотрели очень важный законопроект, ратифицировали соглашение, от этого зависит многое. Комитет потрудились, спасибо.

И спасибо докладчику.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в

Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кривоносова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, подготовленный во исполнение поручения президента, направлен на совершенствование отношений, связанных с турагентской деятельностью. В настоящее время требования о получении специального разрешения на осуществление турагентской деятельности нет, и иногда бывают ситуации, когда, получив у наших избирателей, у туристов, средства, агенты исчезают. Законопроект направлен на повышение защиты интересов потребителей туристских услуг, создание прозрачного и контролируемого рынка турагентской деятельности.

Принят в первом чтении 12 мая 2020 года. Ко второму чтению поступило 13 поправок: на принятие — 6, на отклонение — 7. В редакции законопроекта ко второму чтению в текст включено понятие "субагент", введена дополнительная ответственность туроператора перед потребителями в случае банкротства турагентов, перенесён срок вступления в силу предлагаемых законопроектом изменений на 1 января 2022 года.

В связи с изложенным Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица № 1 рассматривается. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1. Комитет предлагает поддержать поправки из этой таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 45 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 385 чел.  
 Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
 Результат: принято

Принимается единогласно.

Таблица поправок № 2. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 19 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 319 чел.  
 Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
 Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 9-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 51 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 405 чел.  
 Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
 Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока "Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению".

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части наделяния организаций культуры правом предоставлять в аренду по льготным ставкам арендной платы государственное или муниципальное имущество для осуществления арендатором розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-просветительских мероприятий". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

**Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 4 декабря 2019 года. Законопроектом предлагалось внести в Основы законодательства

Российской Федерации о культуре изменение, которое предусматривало бы установление льготной арендной ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную торговлю книгопечатной продукцией. Существенное условие договора аренды — это целевое использование передаваемого в аренду имущества: исключительно для розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-просветительских мероприятий, направленных на популяризацию чтения.

У комитета, когда мы готовили законопроект к первому чтению, было несколько замечаний. Во-первых, мы выразили сомнение в том, что в представленной редакции законопроект позволит решить наиболее серьезные и актуальные проблемы книжной отрасли. Во-вторых, также мы высказали опасение, что предоставление государственного и

муниципального имущества в аренду без конкурсных процедур при отсутствии четко установленных критериев отбора может привести к предоставлению отдельным участникам рынка необоснованных преимуществ, а также к возникновению в действиях арендатора коррупционных составляющих. Мы попросили правительство устранить данные замечания ко второму чтению. К сожалению, поправки к данному законопроекту не поступили, а от Правительства Российской Федерации пришло письмо о снятии данного законопроекта с рассмотрения.

Комитет по культуре считает нецелесообразным дальше работать с данным законопроектом, поскольку он содержит недостатки, которые мы не сможем устранить ко второму чтению. В связи с изложенным просим Государственную Думу отклонить законопроект, который приняли в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, будут ли желающие выступить от фракций по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Ольга Михайловна, присаживайтесь.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция выступает против отклонения этого законопроекта. Мы считаем, что его основная новелла — предоставление организациям, торгующим книгами, газетами и журналами, права получать помещение по льготным ставкам — актуальна, проблема никуда не исчезла. Мало того, сейчас, особенно в условиях пандемии, подавляющее большинство, скажем так, экономики и бизнеса уходит в Интернет, книгопечатание сейчас получило такой серьёзный удар, и лишать предпринимателей последней возможности, отказываться как-то поддерживать эту отрасль, мне кажется, неправильно.

И вообще, вызывает вопросы позиция правительства: сначала Правительство Рос-

сийской Федерации вносит проект закона, настаивает на его принятии, самая большая фракция его поддерживает, а потом правительство меняет свою позицию и просит отозвать этот законопроект — ну, как-то странно, вообще. Мы столько времени потратили на его обсуждение, и в результате ничем это не заканчивается — кто-то должен за это ответить.

И проблема-то осталась. Если бы они сказали нам: мы отзываем этот законопроект, потому что мы проблему решаем другим способом, мы бы их поняли и поддержали бы. А так, сначала внесли предложение, настояли на его принятии в первом чтении, а потом говорят: вы знаете, мы передумали. Мы с таким подходом не согласны, мы считаем, что правительство должно отвечать за свои поступки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы поддержать предложение коми-

тета и отклонить законопроект, принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.,** полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Цель законопроекта — урегулировать отношения в сфере осуществления закупок организации, которая называется Фонд по сохранению и развитию Соловецкого архипелага.

Хочу вам напомнить, что фонд Соловецкого архипелага был создан указом президента от 6 апреля 2018 года № 145. Цель создания этого фонда — сохранение духовного, культурного, природного наследия и развитие инфраструктуры Соловецкого архипелага. Учредителем фонда от имени Российской Федерации выступает Правительство Российской Федерации, и правительством утверждены устав и состав совета данного фонда. Основные задачи фонда — это работы по созданию объектов коммунальной, инженерной и иной инфраструктуры, в том числе социальной, транспортной, и по жилищному

строительству на территории Соловецкого архипелага, а также на отдельных территориях Республики Карелия, которые исторически связаны с Соловецким архипелагом. Кроме того, фонд занимается работами по реконструкции и капитальному ремонту таких инфраструктурных объектов и объектов жилищного фонда. Кроме того, в задачи фонда входят работы по сохранению и реставрации объектов культурного наследия народов Российской Федерации, расположенных на Соловецком архипелаге.

В настоящее время существенный объём средств Фонда по сохранению и развитию Соловецкого архипелага — это субсидии из федерального бюджета. Если говорить об объёмах такой финансовой поддержки из федерального бюджета, то в прошлом году это было чуть более 1,1 миллиарда рублей, на текущий год запланирована ещё большая сумма, более 1,3 миллиарда рублей из федерального бюджета. В связи с тем что закон о закупках на подобного рода юридические лица не распространяется, было принято решение, чтобы усилить прозрачность, подконтрольность такого достаточно существенного, скажем так, объёма финансирования за счёт средств федерального бюджета, распространить отдельные положения данного закона и на деятельность фонда. Это будет касаться только двух аспектов — возможности заключения соответствующих договоров на поставки товаров, работ и услуг с единственным поставщиком и параметров, которые этим законом регулируются и которые связаны с заключением контрактов гражданско-правового характера. Вот два направления, по которым предлагается распространить на данный фонд действие Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". При этом подчёркивается, что это будет касаться только государственных нужд. Всё, что касается муниципальных нужд, естественно, федеральных средств, средств из федерального бюджета не касается, в этом плане нас это не должно волновать.

Вот основное содержание новелл, которые предлагаются Президентом Российской Федерации. Прошу вас поддержать эти иници-

циативы и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

С докладом выступает Сергей Александрович Жигарев.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Закупки, осуществляемые фондом за счет субсидий, выделенных ему из бюджета Российской Федерации, будут регулированы в соответствии с требованием 44-го федерального закона. Таким образом, фонд будет осуществлять конкурентные и неконкурентные закупки, заключать, изменять и расторгать контракты и размещать соответствующую информацию в единой информационной системе в сфере закупок, как государственный заказчик. Предлагаемые изменения будут способствовать повышению эффективности системы госзакупок, открытости и прозрачности информации об осуществляемых закупках и обеспечению конкуренции.

С учётом изложенного комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, не думаете ли вы, что пора, наверное, даже президенту вмешаться?.. Я вот об изменениях в этот закон о государственных закупках: дело в том, что, пока будет превалировать цена, ценовой критерий, мы никогда

не получим никаких качественных работ, поэтому, ну, что-то нужно делать, уже не раз обжигались на этом законе, и продолжается то же самое. В том числе и для муниципалитетов это очень актуально. Может быть, действительно стоит вмешаться президенту в решение всех этих насущных проблем?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Спасибо за вопрос, уважаемая Вера Анатольевна. К сожалению, у него один, но большущий недостаток: он никакого отношения к тому, о чём мы сегодня говорим, не имеет. Что касается вопросов корректировки закона, мы с вами знаем, что законы принимаются Федеральным Собранием и подписываются президентом, поэтому, если есть потребность, ну, давайте работать, но только не в рамках, конечно же, данного проекта.

**Председательствующий.** Сергей Александрович Жигарев.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Жигарев С. А.** Вера Анатольевна, очень своевременный вопрос. Дело в том, что сегодня в комитете рассматривали поправки к закону № 44-ФЗ, на 318 страницах поступили нам поправки, в таком большом объёме, да. 44-й закон, как и 223-й, мы постоянно рассматриваем в комитете. Мы вам сегодня пришлём, если хотите, то, что нам поступило из правительства, — подключайтесь к работе комитета, к обсуждению этих поправок.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Жигарев С. А.** Ну, вот будем обсуждать всё это.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, спасибо.

Чиркова Ирина Александровна, пожалуйста.

**Чиркова И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, вот, как вы сказали, подконтрольность, открытость, конечно, очень важны при проведении и финансировании работ на объекте всемирного наследия, коим являются Соловки, — безусловно, в этом мы поддерживаем, но вы

предлагаете использовать положения, как вы сказали, двух аспектов из закона № 44-ФЗ, при определении поставщика и при заключении контракта. А вот почему бы не использовать при работе фонда и другие аспекты — исполнение контракта, приёмка работ и контроль за исполнением работ? Ведь, как мы знаем, до создания фонда именно при приёмке и контроле за исполнением контрактов на Соловках были выявлены большие нарушения, в том числе коррупционные.

**Минх Г. В.** Уважаемая Ирина Александровна, когда я говорил про два аспекта, безусловно, речь шла обо всей совокупности правоотношений, которые связаны с заключением, реализацией, исполнением и принятием решений по итогам вот этих договорно-правовых отношений. Это, видимо, была не совсем такая корректная с моей стороны, ну, или сокращённая формулировка — те изменения, которые предлагается внести в закон о контрактной системе и закупках, имеют именно такой, более широкий и более комплексный характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Гарри Владимирович, с 2018 года этот фонд действует. Я так понимаю, что по миллиарду там каждый год бывает, и вы так деликатно заметили, что в целях увеличения прозрачности... То есть надо полагать, что, раз сам президент вносит законопроект, были довольно значительные случаи злоупотреблений, вы как-то не сказали об этом.

И второе, что мне непонятно. Если этот фонд обязан будет на конкурсной основе приобретать отдельные товары и услуги, то не очень ясно, как быть с единым заказчиком, у которого всё это приобретается в соответствии с поручением президента или распоряжением правительства. То есть здесь как быть?

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, здесь, слава богу, я сказал бы, к счастью, каких-то особых, существенных злоупотреблений не присутствует. И сами органы управления этого фонда обратились к президенту с соответствующей просьбой, по-

тому что по технологии, как вы знаете, сейчас в тех случаях, когда проходят закупки в рамках этого закона, о котором мы говорим и который президент предлагает корректировать, идёт соответствующее размещение на информационных ресурсах, в том числе на интернет-ресурсах, а у фонда сейчас такой не то что обязанности, а даже возможности нет, так как формально его деятельность по закупкам не подпадает под действие данного закона. Они сейчас работают на основе положения о закупках, причём это положение утверждено самими органами управления данного фонда. Это довольно объёмный документ — более 100 страниц, там всё подробно расписано, — но, к сожалению, вот эта публичность при оформлении закупок и, соответственно, принятии решения, есть ли там конкурсные механизмы, есть ли там какая-то реальная конкурсная база, потому что там довольно много работ уникального характера... И поэтому часть работ приходится заключать по процедуре единственного поставщика. А технология, юридическая и иная, при принятии таких решений такова, что... Действительно есть указ президента, который регулирует эти процедуры, там всё достаточно подробно и чётко прописано, и поэтому, для того чтобы совершить процедуру закупки у единственного поставщика, надо выйти на уровень президента, представить соответствующие обоснования, и хочу вас уверить, что там, в общем-то, скажем так, лепить горбатого, если говорить не очень парламентским языком, ну, практически невозможно.

Мне кажется, что предлагаемые механизмы, наоборот, ещё больше поддержат фонд в этом направлении и позволят нам обеспечить более публичный контроль за расходованием довольно серьёзных федеральных средств. Вот такая задача решается, а не чтобы там каким-то образом ликвидировать колоссальные, как вы попытались обозначить в вопросе, злоупотребления, этого там нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Гарри Владимирович, тогда, наверное, нет необходимости в заключительном слове.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра науки и высшего образования Пётр Александрович Кучеренко.

Пожалуйста.

**Кучеренко П. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение ряда поручений Президента Российской Федерации и направлен на совершенствование федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) профессионального образования. В настоящее время требования ФГОС профессионального образования к результатам освоения основных образовательных программ профессионального образования в части профессиональной компетенции исполняются на основе соответствующих профстандартов при их наличии. Профстандарты описывают требования к квалификации, необходимые для выполнения конкретного вида профессиональной деятельности. Динамичность рынка труда требует постоянного внесения изменений в действующие профстандарты, утверждения новых, признания старых утратившими силу, что в свою

очередь влечёт изменения в перечне профстандартов. Вместе с тем складывающаяся правоприменительная практика формирования требований ФГОС профессионального образования на основе профстандартов показывает, что данное законодательное положение порой неэффективно, так как процедура внесения изменений во ФГОС профессионального образования длится порядка полугода, что не отвечает потребностям оперативного учёта многочисленных изменений профстандартов во ФГОС.

Предлагаемым законопроектом предусматривается возможность изменения действующих механизмов формирования ФГОС профессионального образования и устанавливается, что ФГОС могут разрабатываться не только по профессиям и специальностям, но и по укрупнённым группам: по областям профессиональной деятельности, по соответствующему уровню профессионального образования, а также по уровням образования.

Вводится также новая норма, согласно которой основные профессиональные образовательные программы в части профессиональных компетенций разрабатываются организациями, осуществляющими образовательную деятельность, на основе профстандартов, и они могут включать в себя компетенции, отнесённые к одной или к нескольким профессиям, специальностям и направлениям подготовки. Кроме того, законопроектом предусматривается возможность получения обучающимися нескольких квалификаций в рамках освоения ими основных профессиональных образовательных программ.

Просим поддержать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по образованию и науке выступает Татьяна Викторовна Касаева.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"..."". К аргументированному докладу Петра Алек-

сандровича можно добавить, что нормы законопроекта действительно продиктованы современными реалиями и потребностями образовательной среды. Если позволите, подробно на положениях законопроекта останавливаясь не буду, докладчик их обозначил.

Добавлю лишь, что отзывы, поступившие от субъектов, все положительные, 34 субъекта в целом высказались за принятие законопроекта.

Комитет просит его поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю министерства.

Я понимаю, что вы уделяете внимание развитию профессиональных стандартов, но сегодня, изучая образовательные программы по ряду профессий, мы видим, что вы отдали на откуп вузам принятие таких важных для подготовки, например, юристов решений, как изучение семейного права, криминологии. Возникает серьёзный вопрос: как вообще можно подготовить юриста, который не изучает данные дисциплины в обязательном порядке?

Кроме того, сегодня мною направлено министру письмо о том, чтобы общие программы изучения истории включали изучение приговора Нюрнбергского трибунала, потому что знание своей страны и итогов Второй мировой войны тоже не включается.

Предполагается, что профессиональная подготовка не содержит широкого кругозора и знания таких базовых, фундаментальных вещей. Почему?

**Кучеренко П. А.** Ирина Анатольевна, большое спасибо за вопрос.

Конечно, качество юридического образования — это та тема, которая вызывает и у министерства, и вообще у юридического сообщ-

ества очень много вопросов. Буквально сегодня в МГУ заседает совет по юридическому образованию, и я думаю, что те предложения, которые вы изложили в письме министру, не просто будут изучены, они будут оперативно приняты как указание к действию для реализации в рамках образовательных программ.

По поводу того, что вы сейчас сказали об изучении наследия Нюрнбергского трибунала. По всей вероятности, это потребует расширения материала в учебных пособиях и в учебных планах, которые есть в рамках курса истории государства и права в действующих вузах. Со своей стороны готов оказать максимальное содействие и уверен, что министерство тоже это сделает.

Спасибо вам огромное за это важное напоминание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Касаева Т. В.** Уважаемые коллеги, конечно, с тезисами Ирины Анатольевны нельзя не согласиться. Я добавила бы, что не только семейное, но и гражданское право, и трудовое и не только юристам хотелось бы видеть как обязательную часть в стандартах. Комитет по образованию и науке обязательно эти предложения ко второму чтению проработает и особое внимание им уделит, с ними нельзя не согласиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерemet Михаил Сергеевич, пожалуйста.

**Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Пётр Александрович, законопроектом предусматривается возможность получения обучающимися нескольких квалификаций в рамках усвоения ими основных профессиональных образовательных программ. Каков механизм реализации данного подхода: в рамках одного бюджетного места или это приведёт к увеличению стоимости обучения учащихся и сокращению бюджетных мест?

**Кучеренко П. А.** Разумеется, в рамках одного бюджетного места.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю министерства.

Уважаемый Пётр Александрович, как вы считаете, достаточно ли отрегулирован на сегодняшний день в законодательстве вопрос периодичности пересмотра, переработки федеральных государственных образовательных стандартов? Насколько часто, на ваш взгляд, они должны перерабатываться? И чем это должно быть обосновано объективно?

**Кучеренко П. А.** Это должно быть обосновано той реальностью, в которой мы живём. Вот как справедливо отметила сейчас Ирина Анатольевна, например, какое-то время назад никому не пришло бы в голову подвергать сомнению выводы Нюрнбергского трибунала, и не нужно было настаивать на том, чтобы эти положения нашли своё отражение в образовательных программах, однако сегодня реалии таковы, что это действительно нужно. Поэтому требование к изменению ФГОС — это должно быть достаточно оперативно. Вот, собственно, и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

**Зайцев М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Пётр Александрович, у меня вопрос к вам. Современный мир достаточно динамичен, и для системы высшего образования крайне важно, чтобы за четыре-пять лет обучения не происходило устаревание получаемых знаний. Предусмотрен ли какой-то обмен или взаимодействие между реальными работодателями, крупными компаниями и вузами при формировании ФГОС министерством по укрупнённым группам профессий и специальностей, чтобы выпускники реально обладали теми компетенциями и знаниями, которые работодатель требует от них на практике?

**Кучеренко П. А.** Спасибо большое за вопрос.

Да, конечно, при принятии ФГОС проходят общественную экспертизу, экспертизу общества, этот процесс как раз и занимает достаточно долгое время, совет по профес-

сиональным компетенциям рассматривает и утверждает ФГОС.

Я вам приведу пример. С 2016 года, после принятия закона "Об образовании...", и до сегодняшнего дня более 400 ФГОС должно быть принято, и темпы были, мягко сказать, не блестящие. Например, за 2019 год было принято всего два ФГОС, такими темпами нам пришлось бы их принимать 200 лет. Однако за прошлый год мы вышли на другой показатель — около 200 ФГОС было принято.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Викторовна, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Митина Елена Анатольевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — пожалуйста.

**Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе солидарна с позицией Комитета Государственной Думы по образованию и науке и поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании..." в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования".

Данный законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совместного расширенного заседания президиума Госсовета и Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию. Также на встрече со студентами по случаю Дня российского студенчества президент Владимир Путин уделил особое внимание данному законопроекту, проинформировал студентов о том, что в Государственную Думу внесён такой законопроект и он позволит значительно расширить автономию вузов в формировании образовательных программ. После его принятия студенты смогут получать несколько квалификаций, после второго курса менять профиль обучения, переходить в своём вузе на другие факультеты и программы. Уверены, что в таком быстро меняющем-

ся мире, в котором мы живём, студенты ждут таких решений, потому что это позволит им потом найти себе достойную работу.

Фракция будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я предлагаю поддержать этот законопроект, и вот по каким соображениям.

Напоминаю, сейчас в нашей стране параллельно действуют две группы стандартов — это федеральные государственные образовательные стандарты (а в них есть третья часть — требования к уровню подготовки выпускников) и соответственно профессиональные стандарты, определяющие требования к уровню подготовки специалистов. В идеале, конечно, третья часть ФГОС, федерального государственного образовательного стандарта, и профстандарта должны совпадать. К сожалению, это сейчас не так, но тем не менее законопроект, на мой взгляд, делает правильный шаг в направлении сближения тех и других стандартов. Вузам разрешается руководствоваться профессиональными стандартами при определении уровня подготовки выпускников, требования должны сближаться, количество бюрократии или бюрократических процедур должно уменьшиться. Плюс, я хотел бы, в частности, заметить, что возможность получения нескольких квалификаций позволяет реализовать известную модель, когда начиная с младших курсов ребята готовятся по программам подготовки рабочих кадров, специалистов среднего звена и затем соответственно специалистов с высшим образованием.

Конечно, мы хотели бы, чтобы сущности не удваивались, чтобы соблюдался принцип Оккама — не удваивайте без нужды число сущностей, — но, повторяю, этот законопроект представляет собой шаг в правильном направлении, и предлагаю его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Заключительное слово докладчика, если есть необходимость. Пожалуйста.

**Кучеренко П. А.** Я хотел бы только поблагодарить членов комитета за очень серьёзную, содержательную работу над этим законопроектом. Без вас, коллеги, мы не справились бы. Спасибо вам огромное!

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Викторовна, есть необходимость выступить? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект, пункт 12 порядка работы, ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Серова Елена Олеговна.

Пожалуйста.

**Серова Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Для протокола: по 11-му вопросу, по законопроекту о внесении изменений в закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров..." (по вопросу осуществления закупок Фондом по сохранению и развитию Соловецкого архипелага), я голосовала за.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Олеговна.

Таким образом, коллеги, констатируем, что законопроект, о котором докладывал Гарри Владимирович, принят в первом чтении единогласно, голосование депутата "против" было ошибочное.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации Пётр Александрович Кучеренко.

**Кучеренко П. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной

Думы! Постараюсь быть максимально кратким.

Целью законопроекта является расширение полномочий наблюдательных советов, которые создаются в образовательных организациях высшего образования, являющихся автономным учреждением. Законопроектом предлагается отнести к компетенции наблюдательного совета помимо вопросов, которые уже предусмотрены статьёй 11 закона "Об автономных учреждениях", рассмотрение и согласование программы развития образовательной организации, мониторинг её реализации. Перечень полномочий наблюдательного совета остаётся открытым, это будет закреплено уставом организации. Также законопроектом вводится норма, согласно которой для государственных и муниципальных организаций высшего образования, являющихся бюджетными учреждениями, за исключением образовательных организаций органов, осуществляющих подготовку кадров в интересах обороны и безопасности, попечительский совет становится обязательным коллегиальным органом управления. К его компетенции предлагается отнести рассмотрение согласований программы развития, мониторинг её реализации, а также иные вопросы, предусмотренные уставом.

Просим поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по образованию и науке выступает Ольга Васильевна Пилипенко.

**Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке поддерживает концепцию данного законопроекта. Пётр Александрович очень подробно рассказал о том, какими полномочиями наделяются попечительские и наблюдательные советы в автономных и бюджетных организациях. В первую очередь этот законопроект конкретизирует и даёт нам полный открытый перечень полномочий этих советов. И сегодня, в настоящий момент, попечительские и наблюдательные советы осуществляют функцию согласо-

вания и мониторинга программ развития университетов, но если мы закрепим это законодательно, то это в ещё большей степени поможет нашим образовательным организациям, вузам использовать потенциал членов попечительского совета, интеллектуальный потенциал для развития.

Законопроект прошёл официальную рассылку к первому чтению: поступили положительные отзывы от 50 субъектов Российской Федерации. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Есть некоторые замечания, но они связаны в большей степени с тем, что некоторые проектируемые положения инициативы дублируют действующие законодательные нормы. Указанные замечания не касаются концепции законопроекта, и при необходимости мы их учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует данный законопроект к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Васильевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

**Кузякин Д. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к докладчику или содокладчику, кто ответит.

Отразится ли как-то на финансировании вуза внедрение, обязательное создание попечительских советов?

**Председательствующий.** Пётр Александрович, вы ответите? Пожалуйста.

**Кучеренко П. А.** Наблюдательные советы уже действуют, это уже обязательно в соответствии с законом "Об автономных учреждениях", и попечительские советы практически везде созданы. Каких-то дополнительных финансовых ассигнований для этого вузам не предусматривается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Вновь вопрос представителю министерства.

Уважаемый Пётр Александрович, во второй части законопроекта речь идёт о том, что попечительский совет для государственных организаций образовательных и муниципальных теперь должен стать обязательным коллегиальным органом управления. Скажите, пожалуйста, с какой целью вносится такое изменение, почему, собственно говоря? И развеите мои сомнения насчёт того, не является ли это вмешательством в принцип автономии образовательных организаций, что закреплено в соответствующей статье действующего закона "Об образовании..."?

**Кучеренко П. А.** Спасибо большое за вопрос. Мы считаем, что нет, это не будет нарушать принцип автономности. Фактически попечительские советы уже созданы в большинстве организаций, опыт их деятельности показывает, что это создаёт... что это не то что снижает уровень автономности, скорее усиливает общественный контроль и надзор за деятельностью организаций и снижает уровень каких-то социальных проблем и социальной напряжённости. Поэтому мы решили, мы считаем, что принятие такого законопроекта — если, конечно, поддержат уважаемые депутаты Госдумы — позволит, наоборот, и усилить систему координации родительского сообщества, представителей бизнеса и представителей образовательной организации в рамках деятельности вуза, и снять какие-то возникающие вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

**Пилипенко О. В.** Деятельность попечительских и наблюдательных советов регламентируется уставом образовательной организации, и поэтому исчерпывающий перечень возможностей работы попечительских советов будет определён в первую очередь самой организацией при рассмотрении устава. И мы не считаем, что какие-то риски воздействия на организацию, кроме как повышения эффективности, могут быть связаны с работой попечительских советов.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Васильевна.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда переходим к голосованию: кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра спорта Ксения Викторовна Машкова.

**Машкова К. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В связи с пандемией новой коронавирусной инфекции исполком УЕФА в марте 2020 года принял решение о переносе чемпионата Европы по футболу УЕФА Евро-2020 на 2021 год. В связи с этим правительством подписана гарантия, подтверждающая, что все ранее предоставленные правительственные гарантии в отношении УЕФА Евро-2020 будут продлены на 2021 год. Представленный законопроект подготовлен во исполнение поручения правительства, а также плана мероприятий по проведению чемпионата Европы по футболу УЕФА в 2021 году.

Наряду с положениями, связанными с изменением периода проведения чемпионата, законопроектом также предусматривается уточнение отдельных положений закона о

чемпионате: в частности, утверждение протокольного маршрута УЕФА, особенностей регулирования использования радиочастотного спектра в период подготовки и проведения чемпионата Европы по футболу 2020, уточнение товарных позиций алкогольной продукции, ввозимой в Российскую Федерацию и предназначенной для мероприятий УЕФА, а также в части регулирования вопросов осуществления иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности на территории Российской Федерации в связи с осуществлением мероприятий УЕФА. Матчи чемпионата УЕФА Евро пройдут с 11 июня по 11 июля 2021 года, и матчи в России, в городе Санкт-Петербурге, состоятся с 12 июня и по 2 июля.

Прошу вас поддержать законопроект.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ксения Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи выступает Наталья Сергеевна Кувшинова.

**Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ксения Викторовна представила внесённый правительством законопроект. Стоит отметить, что необходимость его принятия действительно связана с переносом календаря международных спортивных соревнований в связи с коронавирусной инфекцией и переносом чемпионата Европы по футболу с 2020 года на 2021 год. Данный законопроект разработан и внесён в целях законодательного обеспечения данных Правительством Российской Федерации гарантий по организации и проведению чемпионата Европы по футболу в 2021 году в Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по физической культуре внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и предлагает Государственной Думе её поддержать в первом чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.  
Включите режим записи на вопросы.  
Покажите список.  
Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Ксения Викторовна, при проведении чемпионата мира были так называемые фан-зоны, то есть это как раз места проведения мероприятий ФИФА. Я так понимаю, что сейчас тоже будут фан-зоны. У меня возникает такой вопрос: а на территории Крыма эти фан-зоны будут либо УЕФА не признаёт Крым частью Российской Федерации? Ну и более широкий вопрос: а когда крымские клубы смогут участвовать в чемпионате России?

**Машкова К. В.** Спасибо большое за вопрос. Что касается фан-зон, действительно фан-зоны будут. По фан-зонам в Крыму вот прямо сейчас не могу сказать, обязуюсь уточнить и сообщить вам в рабочем порядке, уточним с АНО, с нашей автономной некоммерческой организацией, которая осуществляет мероприятия по организации фан-зон.

И что касается крымской федерации футбола. Да, о проблеме знаем, проблема непростая, но мы над ней работаем, совместно с Российским футбольным союзом стараемся, насколько это возможно, способствовать всё-таки развитию футбола в Крыму. У УЕФА действительно особое отношение к этой зоне, но пока... Вопрос непростой, но мы работаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Ксения Викторовна.

Спасибо, Наталья Сергеевна.

Коллеги, будут ли желающие выступить?  
Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с переносом чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

**Сазанов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в связи с переносом чемпионата Европы на 2021 год. Поправками предлагается продлить период представления уже установленных ранее Налоговым кодексом преференций в связи с подготовкой и проведением в России мероприятий по чемпионату Европы по футболу УЕФА до 31 декабря 2021 года. Преференции предусмотрены по следующим налогам: НДС, НДФЛ, налогу на прибыль организаций, государственным пошлинам, транспортному налогу и налогу на имущество организаций, а также по страховым взносам.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Валерий Степанович Скруг.

**Скруг В. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с подготовкой и проведением в России чемпионата Европы законопроект предусмотрены изменения в части корректировки периода применения положений части второй Налогового кодекса Российской Федерации, которой установлены следующие налоговые льготы: по налогу на добавленную стоимость, налогу на доходы физических лиц, налогу на прибыль организаций, государственным пошлинам, транспортному налогу, налогу на имущество организаций, а также по уплате страховых взносов.

Льготы по уплате налога на доходы физических лиц и страховых взносов касаются исключительно граждан, задействованных при подготовке и проведении мероприятий чемпионата. В целом правовое регулирование налогообложения в отношении Евро-2020 аналогично правовому регулированию в отношении подготовки и проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу 2018 года и Кубка конфедераций 2017 года.

Напомню, что в связи с распространением коронавирусной инфекции в мире на заседании исполнительного комитета Союза европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) 17 марта 2020 года было принято решение о переносе чемпионата Европы по футболу 2020 года на 2021 год с неизменным названием "Евро-2020".

Правительством Российской Федерации дана письменная гарантия, подтверждающая, что все гарантии, ранее предоставленные Российской Федерацией, распространяются на перенесённый чемпионат. Таким образом, принятие данного законопроекта позволит обеспечить реализацию правительственной гарантии по вопросу льгот в связи с проведением чемпионата.

Хочу напомнить, что предстоящий чемпионат решили провести в 12 городах разных стран: вслед за матчем — открытием чемпионата в Риме 11 июня последующие игры состоятся в Баку, Мюнхене, Бухаресте, Копенгагене, Амстердаме, Бильбао, Глазго, Будапеште, Дублине и в Санкт-Петербурге, финал чемпионата состоится в Лондоне. В необычной географии есть важный плюс: каждый город вместе с УЕФА сам будет решать, пускать зрителей на трибуны или нет. Для стадиона в Санкт-Петербурге рабочий вариант — более 50 процентов болельщиков, а это значит, что при поддержке своих трибун сможет сыграть сборная России, чей путь на Евро начнётся в Петербурге 12 июня.

Необходимо отметить, что заключительный визит представителей УЕФА в феврале завершился полной убеждёностью в готовности города Санкт-Петербурга и стадиона к турниру, что подтверждает тот факт, что у нас есть все условия для проведения таких значительных и масштабных мероприятий.

Обращаю внимание, что за вынужденный дополнительный год не исчез интерес ни спонсоров, ни болельщиков. Спонсоры остались те же и готовы финансировать данный чемпионат, а болельщики не спешат сдавать билеты.

Законопроект имеет большую социально-экономическую значимость. Принятие законопроекта и реализация его положений положительно скажутся на развитии спорта и туризма в Российской Федерации. Законопроект не повлияет на индикаторы государственных программ Российской Федерации и их результаты. Положения законопроекта соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров.

Комитет-соисполнитель — Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи — полностью поддерживает данный законопроект. У Счётной палаты Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту нет. Концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеется.

Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных бюджетных средств из федерального бюджета.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении и выражает надежду на то, что в 2021 году ничто не помешает проведению чемпионата и сборная России выступит достойно, по крайней мере не хуже, чем на чемпионате мира 2018 года.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Степанович. Вы нас просветили значительно шире, чем позволяет предмет данного законопроекта.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 16-й и 17-й вопросы взаимосвязаны. Если нет возражений, мы послушаем их с одним докладом и двумя содокладами. Нет возражений? Нет. Хорошо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер ответственности за коррупционные правонарушения". И 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 349<sup>1</sup> и 349<sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроекты внесены во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы, утверждённого указом президента от 29 июня 2018 года.

Законопроекты направлены на освобождение должностных лиц от ответственности в случае, если несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, вызваны независящими от них обстоятельствами. Предусмотрено, что должностное лицо освобождается от ответственности за несоблюдение антикоррупционных ограничений и запретов, требований и обязанностей в случае, когда такое несоблюдение признаётся следствием независящих от него обстоятельств.

Для целей законопроекта независящими от физического лица обстоятельствами признаются чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства, которые находятся вне контроля затронутого ими физического лица и которых при данных условиях нельзя было разумно ожидать, избежать или преодолеть. К таким обстоятельствам, в частности, отно-

сятся стихийные бедствия, пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, запретительные или ограничительные меры, принимаемые государственными органами, в том числе государственными органами иностранных государств, и органами местного самоуправления.

Важно подчеркнуть, что соблюдение указанных ограничений, запретов и требований и исполнение обязанностей должно быть обеспечено физическим лицом не позднее чем через один месяц со дня окончания действия независимых от него обстоятельств.

Условием признания независимых от должностного лица обстоятельств основанием для его освобождения от ответственности является установленный комиссией по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов факт наличия причинно-следственной связи между возникновением этих обстоятельств и невозможностью соблюдения ограничений и требований, в том числе перечисленных антикоррупционных стандартов.

В отношении высших должностных лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, соответствующее решение будет приниматься Советом при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

Аналогичные изменения вносятся в соответствующие статьи Трудового кодекса Российской Федерации.

Просим поддержать данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович. Присаживайтесь.

С содокладом по 16-му вопросу выступает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции, и мы приняли решение поддержать законопроект и рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

Как любой другой законопроект, касающийся вопросов противодействия коррупции, он достаточно политизирован, но в данном случае манипуляция массовым сознанием началась задолго до внесения законопроекта в Государственную Думу, когда Министерство юстиции только огласило намерение разработать такой законопроект. В чём только не обвиняли законопроект! Как обычно, используется один метод: критикуют не сам законопроект, а миф, который вокруг него создали. Обвиняли в том, что законопроект освобождает всех чиновников от ответственности за коррупционные правонарушения, в том, что это отказ от политики противодействия коррупции, и так далее.

В связи с этим я хотел бы остановиться на теоретической стороне проблемы. Ведь, собственно, даже если не принять сегодня этот законопроект, то ответственность за коррупционное правонарушение, которое было совершено по независимым от физического лица обстоятельствам, вследствие чрезвычайной ситуации или непредвиденных обстоятельств, была бы невозможна, потому что в российском праве, как в любой другой системе права, ответственность наступает только за вину, за виновные действия. Что касается российского законодательства, в статье 49 Конституции Российской Федерации ответственность устанавливается только за виновные действия; в статье 13 закона "О противодействии коррупции" речь идёт об ответственности уголовной, административной, дисциплинарной или гражданско-правовой, при этом тоже у нас главный принцип — ответственность за виновные действия, это закреплено в статье 5 Уголовного кодекса Российской Федерации, в статье 1.5 Кодекса об административных правонарушениях, в статье 192 Трудового кодекса и в статьях 57 и 27 законов о государственной гражданской службе и о муниципальной службе соответственно. Никто не может отрицать, что в жизни могут случиться непредвиденные обстоятельства, независимые от воли физического лица, которые исключают возможность исполнения обязанностей по соблюдению ограничений, прописанных в законе "О противодействии коррупции", а раз эти обстоятельства не зависят от воли физи-

ческого лица, тогда, безусловно, ответственность наступать за это и так не может. Так в чём же тогда цель законопроекта?

В законопроекте регламентируется сам порядок соблюдения этих ограничений при наступлении таких обстоятельств, даётся понятие обстоятельств, которые освобождают человека от необходимости немедленно соблюсти эти ограничения, и устанавливается отложенный порядок соблюдения этих ограничений: в течение одного месяца после исчезновения этих обстоятельств физическое лицо всё равно обязано соблюсти те ограничения и обязанности, которые на него налагает закон. Таким образом, законопроект устраняет пробелы в законе "О противодействии коррупции", а кроме того, мы вносим изменения в 26 других законов, которые регламентируют эти ограничения.

Законопроект не противоречит Конституции Российской Федерации. Реализация положений проекта закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным законопроект может быть поддержан. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также поддерживает законопроект. Прошу проголосовать за принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

С докладом по 17-му вопросу выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный проект закона рассматривается отдельно, потому что изменения в Трудовой кодекс вносятся отдельными проектами федеральных законов.

В целом автор, представитель правительства, и представитель комитета по безопасности достаточно подробно раскрыли суть предлагаемых изменений. Концептуально комитет поддерживает те изменения, которые синхронно вносятся в трудовое законодательство. Мы рассмотрели на заседании

комитета, и комитет просит также поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня к Андрею Викторовичу вопрос.

Андрей Викторович, первое: приведите нам, пожалуйста, несколько примеров, когда вот такие обстоятельства наступают. Второе: закрыт ли список вот этих обстоятельств, которых нельзя избежать в соответствии с законом? Третье: будут ли публичными решения соответствующей комиссии, о которой мы только что говорили, с тем чтобы не было злоупотреблений, как в СМИ говорят сегодня, и нужные (в кавычках) чиновники не уходили от ответственности под видом, что они не смогли, что были обстоятельства, которые были выше их, и всё остальное? Насколько публичными будут подобные решения?

Ну и последний вопрос: нужен ли этот законопроект, если и так в суде, по большому счёту, можно было доказать, что ты невиновен?

**Логинов А. В.** Спасибо. Начну с самого последнего вопроса: вообще, речь не идёт о том, чтобы доводить ситуацию до суда. Я хочу ещё раз подчеркнуть правовую природу данной инициативы, о которой так подробно Эрнест Абдулович рассказал. Действительно, у нас противодействие, борьба с коррупцией сведена, можно сказать, к двум серьёзным плоскостям.

Первая плоскость — это неукоснительное соблюдение требований в случае нарушений, самих фактов коррупционных нарушений. Когда возникает коррупционное нарушение, следственные органы, органы прокуратуры и так далее разбирают эти случаи, и там уже никому как бы пощады не надо ждать.

Вторая плоскость связана с теми обязанностями, которые направлены на то, чтобы создать среду, противодействующую этим

коррупционным нарушениям. То есть следует поставить каждого чиновника — в дальнейшем будем говорить "должностное лицо" — в нашей огромной стране под такой контроль и под такие ограничения, которые, в общем, действительно позволят моментально выявить какие-то факты или проявления, свидетельствующие, что он, может быть, живёт не совсем честно, не по средствам, живёт с нарушением тех обязанностей, которые на него возложены государственной службой.

Вы понимаете, речь ни в коем случае не идёт о том, чтобы освободить кого-то от уголовной ответственности непосредственно за сами коррупционные нарушения, если они будут выявлены. Это уже вопрос, который и уходит в суды. Вопросы, которые касаются второй плоскости, создания среды, противодействующей коррупции, будут уходить в комиссию, та будет принимать решение, и должностное лицо, безусловно, будут отстранять от занимаемой им должности с последующей передачей всех этих дел уже в следственные органы, чтобы было выявлено, в частности, чем обосновано несоответствие его доходов, допустим, тем расходам, которые показывают, демонстрируют его семья и близкие ему люди и которые подтверждены.

Примеры, для чего стал нужен такой законопроект. У нас огромное количество должностных лиц, жизнь, реальная жизнь, ну, действительно настолько волатильна, изменчива, что постоянно возникали ситуации... И опыт, анализ этих ситуаций в результате работы комиссий (после введения и создания этих комиссий) за несколько лет показал, что бывают независимые от должностного лица обстоятельства, которые приводят к тому, что он не соблюдает установленные ограничения. Ну, вот самый, может быть, классический пример: наш работник посольства находится в стране, которая ввела санкции, в том числе против сотрудников этого посольства, его счета, допустим, арестованы, банк не даёт ему информацию о состоянии его счетов на какой-то момент, то есть он не может закрыть этот счёт, не может получить эту справку. Кстати, в таком положении оказались тысячи, повторяю, наших сотрудников, сотрудников государственных органов, работающих в Крыму и в Севастополе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Как вы считаете, не увеличится ли с принятием данного закона количество коррупционных случаев ввиду появления нового механизма? То есть некие лица, допустим, будут подводить свои действия под данную законодательную норму, тем самым, скажем так, прятаться от той или иной ответственности.

**Логинов А. В.** Спасибо. Вопрос немножко как бы поясняющий ещё раз то, о чём мы сейчас все говорим.

Первое. Ну, да, эти события, на которые можно ссылаться, не должны носить какого-то повторяющегося, регулярного характера, то есть они должны быть такими, которых должностное лицо не могло бы предвидеть, чтобы соответственно предупредить о выполнении своих обязательств службы, следящие за его как бы коррупционным поведением.

Второе. Один месяц только даётся в качестве извинительного, так сказать, то есть это месяц отсрочки после подачи, допустим, декларации.

И самое главное — причинно-следственную связь между этими непредвиденными обстоятельствами и реальными действиями должностного лица устанавливает специальная комиссия. Комиссии эти работают в течение последних 80 лет на всех уровнях нашей исполнительной власти, они работают и в Государственной Думе, работают эффективно. Вопрос, кстати, перед этим был об их открытости: открытость работы этих комиссий предусмотрена, установлена их регламентами, как минимум результаты своих действий эти комиссии делают открытыми. Поэтому я считаю, что никакой лазейки здесь не остаётся. Более того, коллеги, закон должен быть неукоснительно исполнен, но, если возникают обстоятельства, не позволяющие его исполнять, они также должны быть отражены в законе, и там должна быть предусмотрена процедура, освобождающая должностное лицо от этой ответственности.

Таким образом, мы считаем, что результатом принятия такого закона — да, это, по сути дела, указание президента, который включил

эту задачу, поставил эту задачу в Плате противодействия коррупции, — будет являться создание такой ситуации, при которой каждый отвечающий по обязательствам как должностное лицо с точки зрения противодействия коррупции должен понимать, что, если возникнут независимые от него, непредвиденные обстоятельства, он будет защищён процедурой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

У меня сначала вопрос Эрнесту Абдуловичу: Эрнест Абдулович, а по какой причине в качестве альтернативного не был поставлен наш законопроект о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции?

И Андрею Викторовичу вопрос: уважаемый Андрей Викторович, вы всё-таки не ответили на вопрос Алексея Владимировича Куринного о том, почему список-то не закрыт исчерпывающий?

И третий вопрос: скажите, пожалуйста, а по какой причине так долго рассматриваются дела двух полковников — полковника МВД Захарченко (уже все начинают забывать про него) и полковника ФСБ Черкалина, который украл уже на 3 миллиарда больше, в общей сложности 12 миллиардов, судя по тем цифрам, которые назывались в СМИ?

**Председательствующий.** Андрей Викторович, вы начнёте?

**Логинов А. В.** Да. Ну, по поводу списка. Список в самом законопроекте не присутствует. Я хочу обратить ваше внимание: если мы будем говорить об основном законопроекте (и такие же изменения вносятся в Трудовой кодекс), то в основном законопроекте предлагаются изменения в 25 федеральных законов и федеральный конституционный закон. В том числе один из этих законов — "О противодействии коррупции", а в остальные вносятся изменения, которые, кстати, доводят до совершенства, собственно говоря, уже существующую практику в соответствии с последними изменениями в базовый закон "О противодействии коррупции", они как раз показывают процедуру учёта вот этих непредвиденных обстоятельств. Они могут

быть разными в зависимости от конкретного случая — для муниципальных служащих или для работников прокуратуры, для сотрудников ФСИН или работников наших диппредставительств.

Коллеги, установить какой-то открытый перечень непредвиденных обстоятельств не представляется возможным. Главное, что мы определяем следующее: связь между этими непредвиденными обстоятельствами и последствиями, эта причинно-следственная связь устанавливается специальными комиссиями. И остальное описание этих ситуаций у нас здесь тоже сделано не в таком как бы казуальном ключе, оно прописано как соответствующая надлежащая процедура.

Насчёт дел, о которых вы спрашиваете, Николай Васильевич, ну, я должен честно сказать, что это совершенно не относится к предмету рассматриваемого нами законопроекта.

**Председательствующий.** Эрнесту Абдуловичу Валееву включите микрофон, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Николай Васильевич, эти законопроекты не являются альтернативными, потому что у них разный предмет регулирования. Вопрос о ратификации статьи 20 касается установления уголовной ответственности за незаконное обогащение, а предмет регулирования этого законопроекта — это вопросы регламентации случаев, когда возникает непредвиденное обстоятельство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Российской Федерации ведётся большая планомерная работа по предупреждению коррупционных правонарушений, и она продолжается. Рассматриваемые законопроекты направлены на совершенствование мер ответственности за коррупционные пра-

вонарушения. В законопроекте чётко прописаны лица, которые освобождаются от ответственности, прописывается, что понимается под независимыми от физического лица обстоятельствами, порядок работы комиссий.

Реализация положений, предусмотренных законопроектом, не повлечёт социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Положения законопроекта не противоречат Конституции Российской Федерации.

Фракция поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я не согласен со своим соседом по этажу и с докладчиками в корне. Если вы один конкретный закон, в соответствии с которым не по усмотрению судьи, а по закону человеку можно предъявить, так сказать, коррупционные вопросы, заменяете "братской могилой" из 25 законов, где нет закрытого перечня, то вы как раз — ну, создаётся у экспертов впечатление — создаёте условия для сокрытия коррупционных проявлений: вроде как один раз и не грех. Понимаете? Вот это если внимательно посмотреть ваши предложения. И это совсем не коррелирует... Вот здесь пафосно мы рассматривали законопроект одной из фракций о том, чтобы все изъятые у коррупционеров деньги направлять в Пенсионный фонд и за счёт этого поднять пенсии. Мы, конечно, его поддерживали, но нас крайне удивляет следующее. Смотрите, один полковник, если верить СМИ, умыкнул 9 миллиардов рублей и 300 миллионов евро, и ещё куча недвижимости у него — и тихо-тихо: то он в казино выиграл, то не выиграл в казино, только периодически идёт воспаление в СМИ. Второй полковник, дабы престиж службы не подвести, контролируя ЦБ, якобы получил 12 миллиардов, да? Черкалин его фамилия. Одного — Захарченко, второго — Черкалин. Но что-то СМИ не сообщают, и суд тем более, когда же нако-

нец будет рассмотрение и пенсионеры получат 25 миллиардов добавки, понимаете?

Но самое опасное другое. Неотвратимость наказания ведь зависит от определённости формулировок закона, а вы как раз тень на плетень наводите множественностью законов, в которые вы предлагаете вводить эти поправки, и как раз даёте возможность судьбе, который, как известно, по нашему законодательству ещё и по собственному усмотрению может применять законы, ну, вообще коррупционера не привлечь к ответственности. Если не напомнить ещё вам о том, что была, вообще-то, правильная с точки зрения открытости норма: чем выше чиновник, тем открытее информация, — а вы как раз закрыли списки силовиков, которые в принципе влияют на решения, и теперь декларацию их посмотреть нельзя. Понимаете?

И самое страшное, третье. У нас никак не определятся, кто же будет контролировать представителей в советах директоров, а некоторые из них присутствуют в 5—20 акционерных обществах с участием государства. И если верить открытой информации, то только в совете директоров "Роснефти" получают по 600 тысяч долларов в год, в том числе и госслужащие, которые там находятся.

Поэтому у нас большие сомнения по поводу эффективности вашего... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Коломейцев Н. В.** ...мы не будем голосовать за него.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово. Андрей Викторович, будете выступать? Нет.

Эрнест Абдулович?

Депутату Валееву включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Николай Васильевич, по полковнику Захарченко приговор состоялся, он отбывает наказание. Расследование идёт по другим эпизодам его преступной деятельности. Что касается сумм, связанных с незаконным обогащением, то по иску генерального прокурора они в полном размере с него и с его родственников взысканы и деньги перечислены в Пенсионный

фонд. Нужно быть точным тогда уж, если приводите эти примеры.

Что же касается внесения изменений в 26 законов, это связано только с тем, что именно в этих законах регламентируются схожие правоотношения, нормы дублируются. И здесь нет никакого бюрократизма, здесь есть чёткое следование по пути совершенствования антикоррупционного законодательства и приведения его в соответствие с вызовами времени.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер ответственности за коррупционные правонарушения", пункт 16 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 349<sup>1</sup> и 349<sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста.

**Зубов И. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Его целью является конкретизация порядка решения вопросов, связанных с установлением возможности выезда несовершеннолетнего гражданина за пределы Российской Федерации.

Согласно законопроекту достаточным условием для выезда несовершеннолетнего за границу совместно с его законным представителем будет отсутствие выраженного несогласия другого или других его законных представителей.

В случае выезда без сопровождения законного представителя несовершеннолетний должен будет иметь при себе заграничный паспорт и нотариально заверенное согласие любого законного представителя с указанием срока выезда и конкретного государства, в котором будет находиться ребёнок.

Законный представитель несовершеннолетнего, заявивший о несогласии на выезд ребёнка за границу, также должен будет указать конкретный период действия устанавливаемого запрета, а также конкретные государства или государство, в которые ребёнок не должен будет выезжать. Данный запрет не будет распространяться на поездки несовершеннолетнего в сопровождении законного представителя, заявившего о несогласии на выезд, в чём, собственно говоря, и состоял смысл решения Конституционного Суда.

В случае подачи заявлений о несогласии на выезд несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации несколькими его законными представителями, все заявления подлежат учёту и рассмотрению. Данные заявления могут быть отозваны во внесудебном порядке. Споры по этому поводу, как и ранее, будут решаться только в суде, что позволит в полном объёме защитить интересы ребёнка, а также учитывать при решении вопроса его мнение.

Все необходимые согласования по законопроекту проведены. Принятие законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других федеральных законов.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как сообщил в своём выступлении замминистра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов, рассматриваемый сегодня законопроект очень важен. Он направлен на совершенствование механизма выезда несовершеннолетних граждан Российской Федерации за пределы Российской Федерации.

Главное, что устанавливает законопроект, что для выезда несовершеннолетнего российского гражданина из страны совместно с его законным представителем достаточным условием будет являться отсутствие выраженного несогласия на его выезд от другого законного представителя. Это значительно упрощает процедуру выезда, позволяет сэкономить время и денежные средства, поскольку ранее от упомянутого законного представителя требовалось нотариально оформленное согласие на выезд. При этом запрет на выезд из России несовершеннолетнего российского гражданина не распространяется на его поездки в сопровождении законного представителя, заявившего о несогласии на такой выезд. Кроме того, законному представителю несовершеннолетнего предоставляется возможность отозвать своё заявление о несогласии на выезд несовершеннолетнего гражданина России во внесудебном порядке.

Положения законопроекта соответствуют Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, федеральным и конституционным законам. Законопроект не затрагивает положений Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положений

иных международных договоров Российской Федерации. Дополнительные бюджетных ассигнований из федерального бюджета не требуется. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний к законопроекту. Комитет Государственной Думы по делам семьи, женщин и детей, являющийся соисполнителем в работе над законопроектом, поддерживает проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству также поддерживает принятие законопроекта. Замечаний и предложений от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не имеется.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Уважаемый Игорь Николаевич, как будет работать система? Поясните, кто будет писать... точнее, где будет писаться заявление, в какой информационной базе эта информация будет учитываться, будет ли она передаваться на таможенную, чтобы её сразу можно было посмотреть? Будет ли информироваться родитель о возможности выезда ребёнка, если он, скажем, вовремя не подсуетился, вовремя не написал соответствующее заявление, то есть как это будет выглядеть технически для простого человека?

**Зубов И. Н.** Как мне кажется, мы достаточно подробно изложили, из смысла закона многие вещи понятны. Вы все знаете о тех многочисленных скандалах, которые по этому поводу были, которые постоянно сотрясают... Это порядка 2 тысяч случаев в год.

Работать это будет довольно просто. Любой законный представитель подаёт заявление в наше миграционное подразделение.

Наше миграционное подразделение ставит это на соответствующий автоматизированный учёт, информируется пограничная служба, и, собственно говоря, на этом всё заканчивается. Информирование второго родителя не предусматривается, поскольку в большинстве случаев установить его не представляется возможным либо это потребует серьёзных затрат. Предполагается, что тот родитель, который даёт такое заявление, достаточно прозрачен, ясно, где находится ребёнок, и... просто опыт показывает, что необходимости в данном варианте нет. Если будет прямо написано, вот второй родитель напишет запрет, то он попадёт также в базу, и всё будет видно. Плюс в базе будет видно, есть на ребёнка запрет или его нет. Это конфликтные ситуации, их немного, но они есть. Так что работать будет нормально.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Игорь Николаевич, вот семейные отношения — это довольно чувствительная материя, и любое вмешательство в этот процесс без более тщательной проработки, без широкого общественного обсуждения с привлечением экспертного сообщества недопустимо.

Вот предлагаемый законопроект механизм не решает заявленной задачи. Родители, находящиеся в конфликте... Даже если, как вы сказали, их не так много, 2 тысячи детей практически остаются, ну, на усмотрение того или иного родителя, получается так. Человек может заявить о своём несогласии на выезд ребёнка в случае (и вот этого в законе нет), если его об этом уведомили, а если нет, то он не сможет написать, и получается, что папа, который выкрал собственного ребёнка, вывезет его, не спросив, не получив никакого разрешения, потому что мама об этом не знала, либо мама захотела познакомить ребёнка с новым папой... По этому законопроекту получается, что мы оставляем детей без защиты и создаём условия для свободного вывоза... *(Микрофон отключён.)*

**Зубов И. Н.** Ольга Николаевна, я не могу согласиться ни с вашей тональностью, ни с сутью того, что вы сказали.

Прежде всего, этот законопроект и прошёл самое широкое обсуждение с экспертным сообществом, и публиковался, и многократно обсуждался в самых различных инстанциях, и то, что там написано, — это как раз плод многих компромиссов вот как раз различных конфликтующих сторон, не просто так написаны эти вещи.

Если ребёнка выкрали, поверьте, тот, у кого украли, напишет сразу же все заявления туда, куда считает нужным. И как раз мы сталкивались с многочисленными ситуациями — об этом Конституционный суд пишет, — когда некуда обращаться, не с кем разговаривать. И самое главное, что они не могут между собой договориться, только через суд, а суд иногда идёт длительное время, а ребёнку нужно ехать лечиться или надо ехать учиться, а механизмов никаких нет. Вот таких вопиющих фактов, когда какая-то несправедливость в отношении ребёнка допускается, не так много. А там, где такой открытый конфликт между родителями, открытый конфликт, который сопровождается вот взаимными, ну, не похищениями, а, как бы это правильнее сказать, удержанием ребёнка, взаимным обманом, взаимными какими-то недружественными действиями, вот эти ситуации очень хорошо покроются этим законом.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Игорь Николаевич, вот в условиях, когда мы за 2019 и 2020 годы имеем худшую демографию — за прошлый год, я вам напомню, у нас минус 687 тысяч, — вы берёте и... Я вообще не понимаю, что является мотивом для более упрощённого вывоза детей из России. Причём, ну, какая проблема в том, чтобы нотариально заверенное разрешение живого родителя — не больного, не уroda... Вы просто ущемляете права одного из родителей, причём циничным образом.

**Зубов И. Н.** Николай Васильевич, я не буду комментировать, потому что я только что примерно на такой же вопрос ответил. Давайте не будем тут какие-то ярлыки друг на друга вешать, потому что можно много сделать. Этот закон, наоборот, снимает огромное количество конфликтных ситуаций и, наоборот, препятствует вывозу детей, на-

ших детей за границу. Не получится так. Да, есть ситуации, когда такие попытки делаются, когда вот именно ребёнка могут похитить... не похитить — удерживать незаконно, там, обмануть маму, вывезти. Даст запрет — всё, вопросов никаких не будет.

А то, что это всего около 2 тысяч... Да, это немного, но миллионы семей сталкиваются с ситуациями, когда возникают трудности с поездками детей, миллионы сталкиваются — мы это снимаем и даём возможность... хотя сейчас, конечно, пандемия, ездят меньше, но будут ездить всё равно со временем. Это нужный и важный закон, поверьте.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Игорь Николаевич, у нас во фракции разделились мнения по этому поводу, поэтому я хотел бы спросить у вас — может, вы обладаете такой статистикой. Ну, вы уже отчасти сказали, что 2 тысячи таких конфликтных ситуаций. Всё-таки закон позволит, ну, скажем так, упростить вывоз детей, если местонахождение второго родителя трудно установить или он не выходит на связь, не даёт согласия и так далее, мы понимаем это. А сколько примерно, как вы считаете, и таких ситуаций, например, возможных конфликтных ситуаций, которые могут возникнуть с учётом принятия этого закона, если, например, вдруг второй родитель не знал, что его ребёнка вывезли, и он как бы согласие на это не давал, вот как вы оцените масштаб этих групп?

**Зубов И. Н.** Давайте начнём с того, что я цифру назвал, это на самом деле даже не 2 тысячи, существенно меньше, примерно 1,8 тысячи, плюс-минус, около 2 тысяч подано заявлений о несогласии. Из них открытых конфликтов, когда идут вот такие обвинения, с похищениями, с попытками привлечь СМИ, депутатов и так далее, единицы, это именно единичные случаи, их не много, но они есть. Как правило, речь идёт о неблагополучных семьях. Семья уже распалась, родители не живут вместе, у них есть какой-то конфликт. В условиях конфликта любой родитель, любой законный представитель имеет возможность дать запрет — причём мы не запрещаем давать запрет на месяц, на полгода, на год, в

одну страну, во все страны, — но он должен быть готов к тому, что если он подал такое заявление, а второй родитель подаст в суд, то ему придётся в суде мотивировать, почему он это сделал и зачем. Вот и всё. Вот этим механизмом мы открываем эту дорогу.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Виктор Петрович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Сергея Анатольевича Лебедева.

Пожалуйста.

**Лебедев С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект разработан на основе анализа правоприменительной практики исполнения Федерального закона "О ведомственной охране" и нацелен на упорядочение правовых основ оказания охранных услуг ведомственными охранными структурами.

В основу концепции законопроекта положено восстановление логической цепочки

"ведомство — ведомственная охрана — подведомственный объект". В этих целях устанавливаются конкретные идентифицирующие признаки объектов, которые должны быть обеспечены ведомственной охраной, предполагающие непосредственную принадлежность объекта органу или организации, имеющим право на создание ведомственной охраны, или нахождение объекта в соответствующей сфере ведения.

На сегодняшний день нередки случаи, когда, нарушая указанный принцип и преследуя цели извлечения прибыли, предприятия ведомственной охраны принимают под защиту объекты, не относящиеся к сфере ведения своего учредителя. Во избежание противоречивой правоприменительной практики предлагается закрепить однозначное определение понятия "сфера ведения федерального госу-

дарственного органа или организации". Одновременно устанавливается прямой запрет на охрану объектов, не включённых в формируемые в установленном порядке перечни охраняемых объектов, соблюдение которого будет контролироваться Росгвардией в ходе реализации возложенных на неё контрольных (надзорных) полномочий. Реализация положений законопроекта устраним правовые предпосылки к излишней коммерциализации ведомственной охраны в ущерб их уставной деятельности, а также обеспечит концентрацию потенциала данных структур на обеспечении охранных мероприятий в отношении важных для государства объектов в интересах национальной безопасности.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект определяет сферу ведения в вопросах охраны объектов, определяет перечень объектов, которые подлежат ведомственной охране, и устанавливает запрет на охрану тех объектов, которые не включены в перечни. Всё это способствует урегулированию правоотношений в этой сфере, как уже было сказано докладчиком. Кроме того, законопроект закрепляет полномочия Росгвардии по обеспечению служебным и гражданским оружием ФГУП "Охрана" и в целом способствует упорядочению отношений в сфере охраны.

В связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопрос есть, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Эрнест Абдулович уже сказал, что будет уточнён перечень. Уже поднимался вопрос, когда (помните?) по школам прокатилась волна правонарушений, преступлений, в том числе и с применением оружия, были высказаны мысли о том, что, может быть, нужно, чтобы школы охраняла профессиональная охрана, а не просто какие-то вахтёры и так далее, в том числе вневедомственная охрана. В этот перечень школы и вузы попали или попадут? Вот у меня такой вопрос.

**Лебедев С. А.** Уважаемые коллеги, этот ведомственный перечень, который будет утверждён, будет касаться непосредственно организаций. С учётом данной конкретики мы прописываем в данном законопроекте, что это за ведомственная охрана, поэтому к школам это отношения не имеет.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Сергей Анатольевич, уточните, пожалуйста, всё-таки полномочия ведомственной охраны: какими они будут, в чём их отличие от ЧОПа, от вневедомственной охраны, Росгвардии? Будут ли они получать оружие, кто это оружие им будет выдавать, как хранить? Вот расскажите с точки зрения создания этого нового института, точнее, возвращения к старому, я так понимаю.

**Лебедев С. А.** Ну, в основу концепции, как мы говорим, разрабатываемого законопроекта положено восстановление цепочки "ведомство — ведомственная охрана — подведомственный объект". Все контрольно-надзорные функции, которые будут осуществляться по отношению к данной ведомственной охране, — ведомственная охрана создаётся в соответствии с законодательством — контроль за деятельностью данной ведомственной охраны Росгвардия оставляет за собой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства, докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 39 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
 Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 376 чел.  
 Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
 Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Максима Борисовича Егорова.

Пожалуйста.

**Егоров М. Б.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом вносятся изменения в статью 157 Жилищного кодекса. Хочу напомнить, что 31 декабря 2017 года в Жилищный кодекс были внесены изменения, которыми введена ответственность исполнителя коммунальной услуги за нарушение порядка расчёта платы за коммунальную услугу перед собственником помещения в многоквартирном жилом доме или нанимателем жилого помещения по договору социального найма или договору найма жилого помещения государственного либо муниципального жилищного фонда.

Вместе с тем ответственность исполнителя коммунальной услуги за аналогичное нарушение перед собственником жилого дома на сегодняшний день не установлена жилищным законодательством, ввиду чего возможно ограничение прав и законных интересов собственников жилых домов, в том числе частных. При этом жилищное законодательство у нас регулирует отношения по предоставлению коммунальной услуги как собственникам помещений в многоквартирном доме, так и собственникам жилых домов.

Соответственно, в данном законопроекте мы предлагаем установить ответственность исполнителей коммунальных услуг перед потребителями, которые живут в частных домах или в части жилого дома.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

**Чернышёв М. А.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта. Хотелось бы просто отметить, что действует норма, в соответствии с которой, если поставляющая организация, точнее, организация, начисляющая плату за коммунальные услуги, вдруг ошибётся и невзначай возьмёт с человека больше, чем положено, она подвергается штрафу в размере 50 процентов величины превышения начисленной платы. Эта норма показала свою эффективность в части защиты прав и законных интересов собственников и нанимателей помещений в многоквартирных домах в слу-

чае некорректного расчёта. Законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, предлагает распространить указанную ответственность на исполнителей, допускающих нарушения в отношении частных домовладений.

Учитывая эффективность действия данной нормы в отношении многоквартирных жилых домов, Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязанности представлять годовую бухгалтерскую (финансовую) отчётность в государственные органы". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста.

**Колычев В. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен в целях реализации концепции "одного окна" при представлении организациями бухгалтерской отчётности в государственные органы. Первый этап этой концепции был реализован в 2020 году, когда на интернет-сайте ФНС заработал общедоступный государственный информационный ресурс, где размещается

годовая бухотчётность с аудиторскими заключениями практически всех организаций, и была отменена обязанность организаций представлять бухотчётность в органы государственной статистики.

Представленный законопроект обеспечивает реализацию следующего этапа — это отмена обязанности организаций представлять бухотчётность в какие-либо иные государственные органы. Таким образом, госорганы будут получать отчётность из государственного информационного ресурса бухотчётности. В этих целях законопроектом предусмотрены изменения в ряд отраслевых федеральных законов, в которых устанавливалась соответствующая обязанность.

Принятие законопроекта будет способствовать сокращению административной нагрузки в отношении отчитывающихся субъектов, устранению дублирования функции госорганов по получению и обработке бухотчётности и снижению рисков манипулирования данными отчётности, представляемыми по различным адресам.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам поддерживает законопроект, внесённый правительством. Над этой темой мы работаем уже давно. В 2011 году был принят закон, в соответствии с которым с 1 января 2020 года организация представляет бухгалтерскую отчётность только по одному адресу — для внесения в государственный информационный ресурс бухгалтерской отчётности (ГИРБО), полномочия по сбору такой информации возложены на Федеральную налоговую службу.

Сейчас поправки вносятся в законы, предусматривающие представление бухгалтерской отчётности в другие федеральные органы, помимо представления в ГИРБО. Кроме того, вносятся поправки, которые касаются сроков осуществления аудиторской деятель-

ности, представления аудиторских заключений в единую информационную систему. То есть практически у нас теперь будет единая информационная система, откуда все органы будут получать информацию и в целях налогообложения, и в целях отраслевой аналитики, и в целях государственной статистики, туда все эти документы и будут поступать.

Счётная палата замечаний по этому законопроекту не имеет. Комитет по бюджету и налогам также не имеет замечаний и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра культуры Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

**Манилова А. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня в соответствии с законом "О защите конкуренции" учреждения культуры предоставляют в аренду свои помещения под буфеты тем организациям, которые предложат лучшую цену аренды на аукционе. Значительные расходы на аренду арендаторы компенсируют высокими ценами на продукцию, тем более что время торговли, особенно в театре, для них крайне ограниче-

но: перед спектаклем и в антракте. Жалобы зрителей на завышенные цены, иногда чрезвычайно завышенные, и не всегда достойное качество продукции в театральных и в музейных буфетах не являются редкостью.

В связи с этим законопроектом организациям культуры предоставляется право заключать договоры аренды без торгов в двух случаях: во-первых, с организациями общественного питания для буфетного обслуживания посетителей и самих работников организаций культуры и, во-вторых, с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими розничную торговлю тематической сувенирной продукцией. Замечу, что аналогичные льготы по передаче имущества без торгов уже предусмотрены в законе "О защите конкуренции" для образовательных организаций. Порядок и условия заключения таких договоров будут определяться правительством. Проект соответствующего постановления уже разработан и направлен на согласование в федеральные органы исполнительной власти.

Кроме того, законопроектом предусматривается, что организации культуры смогут передавать без торгов в аренду или в безвозмездное пользование не только помещения, о чём я только что сказала, но также декорации, костюмы и сценическое оборудование. Сегодня, если спектакль снят с репертуара, декорации и костюмы отправляются на склад. Предлагаемые изменения упрощают процедуру передачи этого имущества другим организациям культуры, дают вторую жизнь декорациям и помогают обновить репертуар тем организациям, которые в этом нуждаются. Декорации и костюмы готовятся под конкретный спектакль и не могут быть востребованы неограниченным кругом лиц, поэтому в аренде будет заинтересован только тот, кто работает над постановкой конкретного аналогичного спектакля. Следует отметить, что именно этот вопрос был поднят деятелями театрального искусства на встрече с Президентом России в Ярославле в 2019 году на торжественном открытии Года театра в Российской Федерации, — таким образом, этот законопроект направлен и на исполнение соответствующего поручения президента. Порядок и условия передачи без торгов движи-

мого имущества, а также перечень видов такого имущества будут утверждаться также Правительством Российской Федерации, ещё два постановления также разработаны Минкультуры и уже направлены на согласование в ФОИВы.

Принятие законопроекта, подготовленного — хочу на это обратить внимание — совместно с отраслью, очень важно для учреждений культуры, поскольку снижает бюрократические барьеры и открывает путь в музеи и театры профессиональным участникам рынка. И это путь и к снижению цен, и к повышению качества этой продукции. Конечно, это будет способствовать и доступности в целом сопутствующих услуг в наших театрах и музеях для зрителей.

Просим поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает предлагаемые законопроектом изменения. Мы предполагаем, что предлагаемые законопроектом изменения позволят создать комфортные условия для пребывания посетителей в организациях культуры, а также дополнительные условия для возврата посетителей в театры, в музеи, цирки и прочие учреждения культуры после полной отмены введённых ограничений, к чему мы близки. Мы создадим более комфортные условия для наших граждан.

При этом комитет обращает внимание на необходимость проработки вопроса о соблюдении прав арендаторов, которые в настоящее время надлежащим образом исполняют свои обязанности по ранее заключённым договорам и в соответствии с частью 9 статьи 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" имеют право продлевать договоры аренды на новый срок без конкурсных процедур.

Кроме того, реализация положений законопроекта требует принятия постановлений Правительства Российской Федерации, определяющих порядок и условия заключения

договоров аренды, перечень видов имущества, относящихся к сценическому оформлению спектакля и к стационарному сценическому оборудованию, а также порядок и условия передачи прав на его дальнейшее использование. Считаем, что Правительству Российской Федерации необходимо представить указанные проекты нормативных актов в комитет до рассмотрения законопроекта во втором чтении.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алла Юрьевна, для любого руководителя очень хороший момент, когда он имеет единоличное право принимать решение, не проводя торгов, но будут ли при этом какие-то регуляторы в части соотношения цена — качество?

**Манилова А. Ю.** Спасибо большое за вопрос, он очень важный. Собственно, мы и делаем это для того, чтобы проблема соотношения цены и качества была решена наилучшим образом, в интересах зрителя. Сегодня очень много жалоб и на цены, и на качество, в особенности на цены. Когда арендные договоры будут заключаться без торгов, по среднерыночной оценке аттестованными оценщиками, в точном соответствии с законом об оценке, конечно, цена аренды будет ниже. И существенным условием договоров между организацией культуры и организацией, которая придёт заключать арендный договор, обязательно будут предельные цены на каждый вид продукции. Поэтому снижение цен при одновременном повышении качества — да, это цель, прямая цель данного законопроекта.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Алла Юрьевна, в продолжение вопроса. А где вот здесь прописаны предельные цены, механизм их установле-

ния, в каких нормативных актах? И вы тут сослались на образование, но в сфере образования, наверное, ещё не везде пользуются подобным механизмом, потому что и школы, и детские садики у нас пока регулярно устраивают соответствующие конкурсные процедуры, для того чтобы установить поставщика продуктов питания или обеспечения питания. Кто будет ограничивать цены, каким нормативным актом, как это вообще будет происходить?

И самое главное: арендная плата ведь поступает в учреждения культуры в данном случае, а вы в данном случае прогнозируете уменьшение этой самой арендной платы.

**Манилова А. Ю.** Спасибо за вопросы. С конца начну: поскольку нет аукциона, не будет таких повышенных ставок, что даст возможность арендаторам снижать цены. Это, собственно говоря, прямая зависимость между этими двумя понятиями.

Что касается того, где будет это прописано. Это будет прописано как раз в соглашении между театром или музеем и арендодателем, обязательно будет прописано. Но прежде всего мы в трёх постановлениях правительства как раз регулируем эти вопросы. В частности, в первом постановлении правительства (я его коротко упомянула в своём докладе) прописывается порядок и условия заключения организациями культуры договоров аренды без проведения конкурсов или аукционов в отношении государственного или муниципального имущества. Здесь прописан порядок действий: тот, кто хочет стать арендатором, приносит в музей или театр свою заявку, в которой полностью отражает информацию об ассортименте, качестве, цене товара, о своей репутации, о том, где эта компания уже работала, для того чтобы это было максимально прозрачно для дирекции театра или иной организации культуры. В случае поступления двух заявок или более решение будет приниматься исходя из очерёдности поступления заявок. Как я уже сказала, размер арендной платы будет устанавливаться на основании официального отчёта аттестованного оценщика об оценке рыночной арендной платы. Наконец, организация культуры будет обязательно согласовывать — это

мы прописываем в нашем акте — с учредителем передачу в аренду имущества.

И наконец, ещё одним существенным условием договора аренды является запрет на передачу имущества в субаренду, только сам арендатор ведёт тут работу. Мы в постановлениях правительства подробно описываем механизм — что называется, на пальцах, — что должна сделать компания, которая хочет стать арендатором, скажем, в театре или в музее. Она должна прийти со своей заявкой, в которой должны быть описаны все условия, на которые они готовы подписаться. Всё будет максимально прозрачно.

**Председательствующий.** Журова Светлана Сергеевна.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Алла Юрьевна, в продолжение вопросов моих коллег тоже немного уточняющий вопрос. Дело в том, что не все учреждения культуры, например библиотеки, подведомственны Министерству культуры и министерствам культуры в регионах, есть такие учреждения и в системе образования, например, библиотека научно-техническая, где я являюсь председателем попечительского совета. Будут ли нормы закона распространяться на них, точно так же как и на объекты именно культуры в вашем подчинении?

**Манилова А. Ю.** Спасибо, Светлана Сергеевна, действительно важный вопрос для регионов. Да, безусловно, распространятся вне зависимости от подчинения, но, как я сказала, согласовывать эти арендные отношения организация культуры должна будет со своим учредителем. В нашем случае, в федеральном, — с Министерством культуры, в случае регионального подчинения — с региональными министерствами культуры, региональными правительствами, в случае муниципального подчинения — с муниципалитетами. Разные уровни, но распространяется этот принцип на всех, конечно, сквозным образом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части определения объёма информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничениях на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами)". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время мы наблюдаем очень активные перемещения средств наших физических лиц со своих вкладов на брокерские счета, на финансовый, прежде всего фондовый, рынок. За последние два года количество брокерских счетов увеличилось в 4 раза, особенно в прошлом году такой активный переток наблюдался, но это связано в том числе с тем, что проценты по вкладам в последнее время достаточно серьёзно просели, ну и в этих ситуациях наши неискушённые инвесторы зачастую приобретают сложные инструменты, видя, что по ним предлагается высокая доходность. Они их с удовольствием берут, не понимая, что эта доходность связана с высокими рисками и этот риск может привести к тому, что доходов и не окажется вовсе.

Но это с одной стороны, а с другой стороны, к сожалению, есть и недобросовестные участники финансового рынка, профучаст-

ники, которые, грубо говоря, впаривают неискушённому инвестору эти сложные продукты, опять же обещая золотые горы, а люди, не понимая существа инструмента, их приобретают. Вот для того, чтобы защитить розничного инвестора, этот законопроект предлагает, что финансовые институты, практически все финансовые институты должны предоставлять инвесторам полную и достоверную информацию, для того чтобы этот инвестор мог принять ответственное решение при приобретении этого продукта.

По замыслу законопроекта, объём и достоверность этой информации будет определять Центральный банк. Ну и в том числе он будет определять порядок предоставления этой информации. В соответствии с законопроектом Центральный банк получает право ограничивать действия профучастников, в случае если они предоставляют неполную и недостоверную информацию рядовому инвестору, вплоть до того что Центральный банк может обязать соответствующую финансовую компанию выкупить обратно тот продукт, который она продала розничному инвестору, если была предоставлена вот как раз неполная и недостоверная информация и это угрожает тому, что инвестор может практически всё потерять, в случае если будет владеть этим инструментом.

Плюс этот законопроект предлагает передвинуть сроки тестирования инвесторов. Это тестирование нами было введено для того, чтобы определять квалификацию инвестора. В действующем законе прописано, что такое тестирование должно быть введено с 1 апреля 2022 года, сейчас мы предлагаем передвинуть срок на 1 октября текущего года, для того чтобы в ходе тестирования как раз определялась квалификация и исходя из квалификации предлагались продукты соответствующей сложности.

Вот суть этого законопроекта. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пиляев Иван Сергеевич, пожалуйста.

**Пиляев И. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы видим, что граждане меньше стали хранить деньги на депозитных счетах и всё больше начинают вкладывать в ценные бумаги. Ну, финансовые организации обещают начинающим инвесторам высокую доходность, но, к сожалению, умалчивают о подводных камнях в своих предложениях. За прошлый год в России, как мы знаем, упала популярность банковского вклада как способа приумножить сбережения. Граждане вывели со своих счетов более чем 1,5 триллиона рублей. Количество клиентов, зарегистрированных на Московской бирже, при этом увеличилось. Крупные финансовые компании и банки только рады предложить начинающим инвесторам самые разные схемы, по которым граждане якобы смогут легко извлекать прибыль из игры на бирже.

Широкое распространение сомнительных инвестиционных схем в стране объясняется очень просто: среднестатистический гражданин всё ещё имеет неглубокие познания в сфере финансовых вложений. В своё время такой неграмотностью, как мы знаем, воспользовался Сергей Мавроди со своей финансовой пирамидой, а сегодня за сбережения россиян соревнуется целый ряд организаций. Бизнес наживается, а люди теряют деньги — к сожалению, так сейчас обстоят дела на рынке инвестиций. Сейчас, как мы видим, на каждом шагу — на улице, в Интернете — встречается реклама сайтов, приложений, с помощью которых любой человек якобы сможет торговать на рынке и на этом зарабатывать. Именитые банки предлагают скачать на телефон программу, которая превратит обывателя в инвестора. Особенно привлекательно звучат условия, на которых россияне зовут торговать: это и компенсация потерь, это и фантастическая доходность. И кто станет вчитываться в текст мелким шрифтом, раскрывающий подробности? Между тем если проявить должное внимание, то можно узнать, что доходность в десятки процентов не будет моментальной, а растянется на несколько лет либо её не будет вообще. Условия получения компенсации потерь скрыты вообще за семью печатями. Федеральная антимонопольная служба, в обязанности которой

входит борьба с рекламой мелким шрифтом, может применять только несерьёзные штрафные санкции.

Данный законопроект, как было сказано, направлен на защиту неквалифицированных инвесторов от компаний, пытающихся убедить их инвестировать в сложный, непонятный продукт. Законопроект обяжет финансовые компании проверять грамотность инвестора, и если тот не совсем понимает, что он делает, во что он вкладывает, то операцию можно будет отменить. Кроме того, к каждому продукту будет прилагаться паспорт с основной информацией о нём. Законопроект нужно, конечно же, срочно принимать, пока граждане ещё не успели массово инвестировать на сомнительных условиях и не потеряли свои сбережения, иначе потом что-то сделать будет уже поздно.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Изотов Алексей Николаевич, с места.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, действительно, мы наблюдаем беспрецедентное перемещение физическими лицами своих сбережений из банковского сектора на фондовый рынок, а там разные бывают финансовые организации: бывают мошенники, бывают те, кто вводит в заблуждение.

Я вот сам, лично, когда работаю у себя в регионе, встречаю даже не сотни, а тысячи таких примеров, вот один из них приведу: когда заканчивается, например, срок действия вклада у физического лица, сотрудники организации начинают доказывать, рассказывать, что появился новый финансовый инструмент, очень привлекательный, под 14, под 17 процентов, — я сам, лично, видел такие цифры, — что он подкреплён активами, что эти деньги будут вложены в строительство. Конечно, такие финансовые инструменты привлекают, особенно привлекают граждан старшего поколения, у которых финансовая грамотность на достаточно низком уровне, а вера в государство и вера в окружающих — на высоком уровне. При этом договор составля-

ется так, что проценты выплачиваются в конце, а расторгнуть договор в одностороннем порядке, со стороны физического лица, невозможно. Не предупреждают о рисках, о том, что эти финансовые инструменты не подпадают сейчас под действие системы страхования вкладов. В итоге мы видим санацию этих банков, компании, которые привлекают данные денежные средства у физических лиц, банкротятся, и граждане действительно не получают ни проценты, ни свои кровные сбережения.

Вот этот законопроект направлен на то, чтобы финансовые организации при заключении договоров с физическими лицами раскрывали всю необходимую информацию о договоре и о рисках. Законопроект направлен на защиту прав потребителей услуг, физических лиц, неквалифицированных инвесторов, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его и просит поддержать его и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части определения объёма информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничениях на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами)", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 56 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, концепция которого направлена на решение двух конкретных задач. Это изготовление аптеками детских лекарственных форм при условии, что отсутствуют промышленные аналоги, при этом речь идёт об изготовлении не только фармацевтических субстанций, но и зарегистрированных лекарственных препаратов. И второе — изготовление аптечными организациями, ветеринарными аптечными организациями лекарственных препаратов, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

Инструмент, который мы предлагаем для реализации этих задач, — это возрождение так называемых производственных аптек, аптечных организаций, имеющих лицензию на изготовление лекарственных форм. Производственные аптеки всегда были составной частью системы охраны здоровья, но в 2010 году после принятия закона "Об обращении лекарственных средств", после достаточно существенного ужесточения регуляторики производственные аптеки стали приходить в упадок. Хочется сказать о том, что закон "Об обращении лекарственных средств" внёс колоссальный вклад в развитие фармацевтической промышленности в Российской Федерации, мы вышли на очень серьёзные объёмы изготовления инновационных лекарственных препаратов, но, как всегда бывает в таких ситуациях, он привёл к дефициту тех форм, которые коммерчески нерентабельны, и в первую очередь пострадали дети — это новорождённые с малой и сверхмалой массой тела. И к сожалению, сегодня промышленное производство этих препаратов отсутствует.

В случае поддержки нашего проекта федерального закона, мы полагаем, возродится более 300 существовавших ранее производственных аптечных организаций, это в основном организации государственные, вернётся персонал в эти организации, правительство выпустит необходимые нормативные документы, которые мы также пропишем в этом проекте федерального закона.

Прошу поддержать наш проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Петрова Александра Петровича.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного законопроекта, безусловно, вызвана прежде всего обращениями наших граждан. Вы помните не один скандал, когда дети, которые находятся без сознания, не могли получить лекарственный препарат, потому что он, например, был в виде таблетки, а глотательная функция исчезла. И это была реально серьёзная проблема, потому что дальше всё шло не по закону.

Следующий момент. Вы все хорошо помните производственные аптеки советского времени — они работали, и очень часто врач, выписывая рецепт, направлял нас в такую аптеку, там изготавливали мази, свечи и всё прочее по фармацевтической прописи. И это тоже работало.

Следующий момент. Большие производственные предприятия, выпуская современные лекарственные препараты, ориентируются на определённые дозировки и на определённые способы введения. Этот закон разрешает прежде всего... Раньше была только фармсубстанция, из которой можно было изготовить лекарственный препарат, теперь мы говорим не о фармсубстанции, а о лекарственном средстве, то есть мы можем изготавливать другую дозировку, даже для сверхмалой массы, например для новорождённого ребёнка. Кроме того, мы говорим о том, что будет использоваться только лекарственное средство, зарегистрированное в государственном реестре. Это как раз ограничение: то, что не зарегистрировано в Российской Федерации, производственные аптеки произвести не смогут. Более того, это будет лицензируемый вид деятельности.

Я надеюсь, что мы с вами возродим настоящее лекарственное микропроизводство в наших производственных аптеках, вместо того что пишется сегодня на сайтах, в соцсе-

тях и так далее, и мы наконец-то сделаем ещё один большой шаг с точки зрения доступности лекарственной терапии для наших граждан.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и принял решение поддержать. Безусловно, к законопроекту есть ряд замечаний Правового управления Аппарата Госдумы, и Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект при условии доработки, но в целом мы вас просим от имени Комитета по охране здоровья принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Березин Никита Владимирович, пожалуйста.

**Березин Н. В.** У меня вопрос к докладчику.

Айрат Закиевич, вопрос в следующем. Каким образом будет осуществляться контроль качества препаратов, изготовленных и оформленных в аптечных условиях? И смогут ли контролирующие органы покрыть столь значительный объём дополнительных производств, пусть где-то и не угрожающих жизни препаратов?

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Никита Владимирович, на самом деле очень хороший и правильный вопрос. Производственные аптеки существовали, контроль качества был. За последние десять лет уровень оборудования, уровень технологий, которые сегодня мы имеем, позволяют обеспечить очень высокий уровень контроля качества. И ещё раз хотел бы подчеркнуть: речь не идёт о масштабном производстве, речь идёт о буквально единичных случаях, о препаратах, которые чрезвычайно необходимы.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Петров А. П.** Вы задали очень хороший вопрос. Контроль качества осуществляется в соответствии с правилами надлежащей аптечной практики, которая прописана и суще-

ствуется на практике, это первое. И второе, это производство осуществляют только сертифицированные специалисты. Более того, органы Росздравнадзора сегодня имеют суперсовременные лаборатории, мирового уровня. Всеми зарубежными странами признано, что в России контроль качества лекарственных препаратов сегодня находится на современном уровне. У нас достаточно инструментария, чтобы осуществлять контроль качества.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Александр Петрович, такой небольшой, чисто юридический вопрос. Приходит лекарственное средство, которое зарегистрировано в установленном порядке, но у которого детская дозировка в принципе в регистрационном досье отсутствует, — как аптека будет изготавливать, если этой дозировки просто нет и если сам производитель этого лекарственного препарата не указывает, что можно дробить, можно каким-нибудь образом уменьшать или ещё что-то? То есть, по сути, юридически проблема не будет снята.

**Петров А. П.** Вы под словосочетанием "лекарственное средство" имеете в виду что: лекарственный препарат или фармсубстанцию?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Петров А. П.** А, то есть вы не лекарственное средство имели в виду, а лекарственный препарат, готовую лекарственную форму, и у неё есть инструкция по применению. Если мы используем готовый лекарственный препарат, то руководствуемся прежде всего тем, что прописал врач, он же высчитывает дозировку в том числе. Ну например...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Петров А. П.** Да-да-да.

И второе. Есть фармпропись. Мы будем исходить из этого, Алексей Владимирович, нет других подходов — вы знаете другие варианты? Дозировки не могут быть зарегистрированы. Мы разрешаем индивидуальную дозировку в соответствии с фармпрописью и назначением врача. Согласитесь, что это единственный вариант, других вариантов просто... Вы же профессионал, вы понимаете, да. Я могу ещё на птичьем языке, но не надо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Петров А. П.** Ну, на грани.

Алексей Владимирович, конечно, есть замечания правительства, Государственно-правового управления президента. Нам надо ко второму чтению постараться найти максимально компромиссное решение, но просто запрещать — это ещё хуже. Мы на самом деле должны подумать о тех детях, которые сегодня страдают и не получают эти лекарственные препараты только потому, что они без сознания, только потому, что у них какие-то функции отсутствуют. Мы же говорим прежде всего о детках, и мы говорим о тех, у кого есть аллергические реакции и всё прочее. Методы введения меняя... Вы же понимаете, что, сменив метод введения, мы сможем не таблетку использовать, а свечу или порошок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 56 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части реализации государственных мер по установлению досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами 1 группы". Доклад Николая Васильевича Коломейцева. Приоритетный законопроект фракции КПРФ.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, я рад, что с тридцатого раза, после длительного нахождения в повестке дня этот законопроект наконец-то дошёл до своего рассмотрения.

Суть этого законопроекта заключается в том, чтобы внести в Федеральный закон "О страховых пенсиях" ряд изменений, направленных на установление права на назначение страховых пенсий застрахованным лицам из числа детей, осуществляющих постоянный уход за родителями — лежачими больными, признанными по результатам медицинского освидетельствования бюро медико-социальной экспертизы инвалидами первой группы с рекомендацией о необходимости постоянного постороннего ухода за ними. Я вам специально зачитал, потому что сегодня имеется несправедливость: родители детей инвалидов с детства первой группы имеют такую льготу, а если вдруг по стечению обстоятельств родители получили инвалидность первой группы и необходимо за ними присматривать, то дети не могут получить такую льготу.

Я рад, что сегодня во время встречи с министром прозвучало, что якобы министерство за, но, к сожалению, в заключении правительства, которое, вероятно, готовило это же министерство, написано, что оно против. И у меня вот сегодня такие противоречивые чувства: полтора часа слушали министра труда и социальной политики — ну, можно заплакать от произнесённых речей, но как только доходит до конкретики... А вот эта конкретика вызвана чем? Ко мне пришла целая ассоциация тех, кто, отработав по 15—20 лет, потом вынужден по десять лет ухаживать за своими родителями, не имея никаких льгот и проживая в полунищете. Почему? Потому что, кроме ЕДВ в 1,2 тысячи рублей, они ничего не получают, понимаете?

В данной ситуации я хотел бы вас попросить, чтобы мы всё-таки, учитывая сегодняшнее выступление министра у нас на заседании комитета, в первом чтении поддержали законопроект. Я готов отказаться от авторства, если вы считаете, что здесь политические препятствия есть. Вы просто войдите в положение вот тех самых детей, которые вынуждены тяжелейшую — да, за собственными родителями! — обязанность ежедневно нести. Ну это адский труд! И я хотел бы вас попросить поддержать. Я не буду говорить о том, что целый ряд категорий — у нас четыре категории — уже имеют такие льготы, и это

кроме родителей детей инвалидов с детства первой группы, понимаете?

Да, здесь требуются бюджетные расходы, но, уважаемые коллеги, мы с вами должны понимать, что в Фонде национального благосостояния, я вам десятый раз повторяю, на сегодняшний день 13 триллионов 679 миллиардов. Я вам напомню, что, когда его реформировали из двух, нам говорили: это наша кубышка, она нужна нам для того, чтобы в ситуации "Ч" оказать помощь своим гражданам. Вот мне кажется, что такая помощь крайне, чрезвычайно необходима, поэтому отговорки, что у нас якобы денег нет... Ну, прежде всего, мы законопроект внесли давно, и, естественно, бюджеты уже много раз пересматривались, но я вам напомню, что мы, памятуя о наших законах, всегда вносим поправки в проекты федеральных бюджетов, которые рассматриваются на трёхлетку и, как правило, в течение года раз пять пересматриваются.

Доклад закончен. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Васильевич действительно достаточно долго ждал рассмотрения своего законопроекта — и, к сожалению, перепутал законопроекты. Здесь речь идёт не о лежачих больных, не об уходе за ними и не о детях, осуществляющих уход, речь идёт о трудоспособных лицах — да, правильно, Николай Васильевич?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Бессараб С. В.** Могут быть детьми, да. Но речь идёт о другом всё-таки законопроекте — о трудоспособных лицах, осуществляющих уход за инвалидами первой группы, без лежачих...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Бессараб С. В.** Про лежачих — это другой вопрос, мы с вами вернёмся к нему.

Факт осуществления ухода за инвалидом первой группы предлагается принять как одно из условий возникновения права на досрочное пенсионное обеспечение, без конкретизации продолжительности периода такого ухода, его постоянности, числа лиц, ухаживающих за ним.

вающих за одним и тем же инвалидом, что может повлечь за собой правовую неопределённость и сложности при реализации проектируемых положений в случае обращения за досрочной пенсией, например, нескольких заявителей, которые осуществляли уход за одним и тем же инвалидом в течение одного дня. Законопроект не ограничивает такие обращения.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, его принятие позволит восстановить справедливый подход к оценке труда граждан, осуществляющих уход за инвалидами первой группы на дому и не имеющих иных источников к существованию, кроме предусмотренных указом президента. Но хотелось бы обратить внимание, что в соответствии с указом президента речь идёт о выплатах неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход не только за инвалидами первой группы, но и за престарелыми, нуждающимися по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе, либо за лицами, достигшими возраста 80 лет.

Несомненно, признавая необходимость осуществления материальной и моральной поддержки трудоспособных лиц, осуществляющих уход за инвалидами первой группы, комитет полагает, что вопросы социальной защищённости рассматриваемой категории лиц должны иметь иное правовое решение, вне рамок системы обязательного пенсионного страхования, в том числе путём увеличения размеров компенсационных выплат лицам, осуществляющим такой уход. Одновременно предоставление дополнительных социальных гарантий и материальной поддержки данных лиц может осуществляться, к примеру, путём оказания мер социальной поддержки в рамках реализации национального проекта "Демография", предусматривающего, в частности, создание системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами.

Коллеги, на законопроект поступил 71 отзыв из законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: девять субъектов Российской Федерации выразили консолидирован-

ную отрицательную позицию, пять — положительную. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказывает замечание об отсутствии нормы о необходимой продолжительности периода ухода, а также концептуальное замечание о нарушении концепции статьи 32 федерального закона № 400-ФЗ, предметом регулирования которой является сохранение права на досрочное назначение страховой пенсии отдельным категориям граждан.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! У меня вопрос к обоим докладчикам.

Николай Васильевич, скажите, пожалуйста, что именно сказал министр на заседании комитета, на котором мы, к сожалению, не присутствовали.

Светлана Викторовна, есть ли в комитете данные о том, в какую сумму обходится государству содержание одного нетрудоспособного инвалида первой группы в доме-интернате?

**Коломейцев Н. В.** Ну, мне первому, наверное, да? Спасибо.

Олег Николаевич, данные есть: в сумму от 70 тысяч до 100 тысяч рублей обходится обслуживание таких больных в специнтернатах.

Ну, министр выступал полтора часа, он говорил, что всем будет ещё лучше, чем сегодня, — если так, в трёх словах.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Бессараб С. В.** Олег Николаевич, я хотела бы только обратить ваше внимание, что речь идёт о внесении изменений в законопроект о страховых пенсиях, а не о компенсации по уходу за инвалидами первой группы.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к представителю комитета всё-таки тот же самый вопрос.

Ну, вы считали, что выгоднее: дать возможность досрочного ухода на пенсию тем, кто ухаживает за инвалидами, или всё-таки государству оплачивать содержание этих инвалидов, экономику просто считали? Ваше мнение какое?

**Бессараб С. В.** Это разные темы, Валерий Карлович. Всё-таки давайте согласимся, что уход за инвалидом, содержание инвалида и досрочное назначение пенсии по старости неработающим пенсионерам — это две совершенно разные темы. Ну, для примера давайте вот сравним, пусть это несравнимо, но всё-таки давайте сравним: инвалиды по военной травме для получения досрочной пенсии, назначения её им на пять лет раньше общеустановленного возраста должны отработать 25 лет мужчины и 20 лет женщины соответственно — здесь предлагается 20 и 15 лет. Не урегулирован и вопрос о продолжительности ухода, то есть теоретически может приехать какой-то родственник, побыть в гостях пять дней, поухаживать, может быть, пару раз даже помочь инвалиду — и после этого он будет иметь право подать обращение на досрочную пенсию. Ну, то есть мы понимаем, о чём мы говорим, да? Это несовместимые понятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сапрыкина Татьяна Васильевна, пожалуйста. С места.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Бесспорно признавая необходимость осуществления материальной и моральной поддержки трудоспособных лиц, которые осуществляют уход за инвалидами первой группы, мы вместе с тем полагаем, что вопросы социальной защищённости — и об этом ярко говорила представитель нашего комитета — рассматриваемой категории лиц

должны иметь иное правовое решение, вне рамок системы обязательного пенсионного страхования, возможно, и путём увеличения размеров компенсационных выплат лицам, которые осуществляют такой уход.

Фракция соглашается с доводами комитета-исполнителя о невозможности поддержать законопроект в той редакции, в которой он представлен.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, конечно, я прошу депутатов Государственной Думы, независимо от фракционной принадлежности, поддержать этот законопроект.

Я хочу напомнить реальные вещи. Уход за инвалидом первой группы — это очень тяжёлый труд, который сейчас практически никак не стимулируется. Я напомню, что на последней встрече с президентом депутаты от разных фракций, а именно Михаил Борисович Терентьев и ваш покорный слуга, поднимали вопрос, который поднимают сейчас очень многие люди с инвалидностью: при уходе за детьми-инвалидами выплата составляет 10 тысяч рублей, а за взрослыми-инвалидами — 1,2 тысячи рублей. Мне скажут, что это другая тема. Да не другая это тема, коллеги, потому что дважды отклонялись законопроекты об увеличении компенсаций, но не мытьём, так катаньем — если мы отклоняем такие законопроекты, давайте будем обсуждать другие формы стимулирования. Действительно, мы не видели расчётов, которые позволяют понять экономику этого процесса, но для меня совершенно очевидно, что содержание инвалидов, которые нуждаются в постоянном уходе, в домах-интернатах обходится значительно дороже, чем какое бы то ни было стимулирование, будь то компенсация или досрочная пенсия.

Что касается правовой неопределённости, о которой говорят наши коллеги, то я хотел бы напомнить, что мы вообще принимаем в последнее время законы сплошь с правовой неопределённостью, потому что за каждой нормой стоит "в порядке, определяемом правительством", а то и просто принимается бланкетная норма, когда все полномочия

парламента передаются Правительству Российской Федерации.

Мы думаем, что этот законопроект нужно поддержать, просим это сделать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект и предлагает так же поступить всем депутатам Государственной Думы исходя из нескольких соображений.

Первое — из соображений гуманности. Вам уже сказали несколько раз с этой трибуны, что ухаживать за инвалидом первой группы — это реально тяжёлый труд, не только физически, но и морально тяжёлый труд, это реально так. И именно поэтому государство часто берёт на себя ответственность за содержание этих людей, и это выливается в копеечку. Причём государство выделяет денег явно недостаточно, и получается, что людей, которые могли бы это делать, мы не стимулируем никак, не то чтобы не стимулируем, мы им даже частично не покрываем затраты, не говоря уже о том, что это реально морально тяжело, при этом мы не выделяем достаточно денег на то, чтобы государство это делало. То есть мы фактически этих людей обрекаем на страшную смерть, на муки, это просто негуманно!

Второе — с экономической точки зрения. Нам представители комитета и представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят: "Да, мы согласны, что есть эта проблема, надо этот вопрос решить, но это надо решать не за счёт выхода на пенсию, а нужно выделять деньги на финансирование этой работы". Ну пожалуйста — были законопроекты, в которых предлагали, мол, давайте мы поднимем компенсацию, выплаты за счёт государства тем, кто этот уход осуществляет, чтобы эта компенсация действительно соответствовала реальным затратам человека, но вы это тоже не поддерживаете. Вообще, странно звучит: вы даже не говорите, что на это нет денег. Сначала говорили всё время, что нет денег, дескать, давайте подождём, Силуанов много раз нам говорил, что нет денег, вот сейчас мы разживёмся немножко и вернём индексацию

пенсий, вообще, как бы денег выделим больше. Но теперь вы даже про это не говорите.

Коллеги, мне кажется, это как-то с общечеловеческой точки зрения... Я даже не знаю, как это объяснить, не хочу никого обижать, вы сами всё понимаете. Деньги в стране есть, люди, крайне нуждающиеся в этих деньгах, тоже есть, люди, которые готовы инвалидам первой группы помочь, есть, надо только им создать условия для того, чтобы они эту работу на себя взяли, помочь им хотя бы немного. И в этом малом вы им отказываете. Коллеги, ещё раз подумайте! За прошлый год государство из федерального бюджета не смогло потратить 1,8 триллиона рублей. На реализацию этого законопроекта вообще крохи от этой суммы нужны. Мне кажется, никаких вариантов нет, как только поддержать этот законопроект. Пожалуйста, поддержите.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Светлана Викторовна, я вам зачитываю специально текст законопроекта (он не такой большой), чтобы вы в другой раз меня не обвиняли в том, чего я не произносил.

Статья 1: в пункте 1 части 1 статьи 32 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" (Собрание законодательства Российской Федерации № 52...) — ну, не буду дальше номера читать — после слов "опекунам инвалидов с детства или лицам, являвшимся опекунами инвалидов с детства, воспитавшим их до достижения ими возраста 8 лет" дополнить словами "трудоспособным лицам, осуществляющим постоянный уход за инвалидами 1 группы, достигшим возраста: мужчины 55 лет, женщины 50 лет, если они имеют страховой стаж соответственно не менее 20 и 15 лет". Всё, дальше о вступлении в силу.

Уважаемые коллеги, ну, члены комитета знают, скажу для тех, кто не знает: ЕДВ не индексировалась 15 лет. Ну попробуйте вы за 1,2 тысячи рублей поухаживать за кем-нибудь — вам на один памперс не хватит этих 1,2 тысячи рублей! Это первое.

Второе. Ну, дорогие мои, мы же с вами тут являлись, вообще-то, свидетелями, когда во втором чтении законопроект был в 5 раз толще, чем в первом. У нас же для этого есть, Светлана Викторовна, три чтения, даже сложные законопроекты, которые трудно согласовать... Вот представитель комитета по экономической политике вам говорил, что создаётся специальная рабочая группа. А тут никакой группы не надо, тут любому инвалиду понятно: воспитавшие детей-инвалидов до восьми лет есть в законе, а выросшие дети, ухаживающие за своими родителями восемь лет, не могут получить эту возможность — ну как же вы этой простой вещи понять не можете! Во втором чтении напишите, говорю вам, напишите, что это законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ", я откажусь от авторства и уговорю всех своих депутатов, но только примите, во имя того чтобы помочь этим несчастным людям. Вот когда мы готовили законопроект, их было 1,4 миллиона человек, сегодня министр сказал (я все цифры записываю, я люблю цифры), что всех инвалидов первой группы — и детей, и не детей — 1,6 миллиона. Понимаете? То есть это, в общем-то, не так много, если говорить о гуманности по отношению к своим гражданам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части реализации государственных мер по установлению досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами 1 группы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 40 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 103 чел.

Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 26, проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли Российской Федера-

ции". Тоже приоритетный законопроект фракции КПРФ. Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Вы необычайно щедры: сегодня два законопроекта дошли до рассмотрения после многолетнего ожидания.

Уважаемые коллеги, сегодня, если вы посмотрите индексы, нефть марки "Брент" стоит 67,99 доллара, на заправках — вы сегодня утром ехали, видели, сколько стоит бензин. В 2006 году, когда нефть стоила 65 рублей, бензин стоил 12 рублей 50 копеек. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в первое своё пришествие в 2008 году во время послания всем нам, Федеральному Собранию того созыва, просил, чтобы мы решили вопрос и все наши энергетические ресурсы и углеводороды торговались на Санкт-Петербургской бирже. Понимаете, да? Но сегодня ведь что получается? Вроде газ упорядочили — есть закон "О газоснабжении..."; электричество упорядочили, после Чубайса уже почти более-менее собрали — есть закон "Об электроэнергетике"; есть закон "О теплоснабжении". Но что самое интересное? 117 вертикально интегрированных нефтяных компаний крупных и 247 средних сегодня диктуют стране именно вот такую политику, когда мы, являясь второй энергодобывающей страной в мире, по ценам на энергоносители для собственных граждан находимся в шестом десятке. Понимаете, да?

Кроме того, мы же не просто законопроект этот внесли. Мы с вами в этом созыве, с моей точки зрения, приняли очень правильную практику: мы имеем возможность заказать нашим ведущим вузам проведение экспертно-аналитической работы. Мы воспользовались этим, и тендер выиграл наш плехановский университет. Исследовали всё и предложили нам с вами — не я, плехановский университет, его учёные вместе с экспертами — варианты модельных законов Норвегии, у которой, я вам уже говорил, вообще-то, фонд национального благосостояния кратно выше, чем у нас. У них любой гражданин может раз в год поехать в любую точку мира за счёт бюджета, любой ребёнок учится бесплатно, лечится бесплатно всё население и

есть право получить одно образование за счёт бюджета в другой стране. Это Норвегия, а что в России? А в России сегодня вообще катастрофа, с моей точки зрения, в отношении управления нефтяной отраслью. У нас есть интересное предприятие — вот хотел бы я посмотреть хоть раз его открытый баланс — "Роснефтегаз", которое консолидирует и нефть, и газ. Колоссальные ресурсы! Но куда они расходуются, никто не знает: там 12 человек менеджеров сверхумных, и они их распределяют, чтобы они не доставались, с моей точки зрения, гражданам Российской Федерации. Понимаете?

Мы же ничего не предлагаем, законопроект очень простой: вот сегодня нефтяную отрасль регулирует порядка 12 разных законов, разбросанных, — мы их систематизировали с помощью экспертов. Более того, открою вам секрет: как только я внёс от имени фракции законопроект, ко мне прибежал замминистра энергетики и примерно два часа мне говорил, что, мол, у нас такой же законопроект уже давно лежит, давай, может, не торопиться. Я говорю: да чего же не торопиться? Давай и ваш, и наш рассмотрим вместе и примем побыстрее. Но нет, ни наш, ни ваш. Почему? Потому что вот эти 117 вертикально интегрированных компаний держат за горло страну. Вот смотрите, сейчас уборочная начнётся — начнётся неконтролируемый рост цен. Что мы в законопроекте предлагаем? Да чтобы правительство определило орган и определило, чтобы доступ был к "Транснефти" для всех равный. Понимаете? И чтобы цена у нас не прыгала, как кролик по полю. Понимаете, да?

Кроме того, мы глубоко убеждены, что... Вы поймите, мы можем иметь разные политические убеждения, но я уверен, что большая часть сидящих в зале людей обеспокоены нуждами своих избирателей. Я знаю, что вы, побыв две недели среди избирателей, очень измучены вопросами, которые вам задавали. Но имейте в виду, нефть и газ — это наша база. Пока А и Б, которые случайно присели возле трубы, обогащаются и в списке "Форбс" занимают ключевые позиции, а я вам повторю: их состояние сегодня 468 миллиардов долларов... А бюджет России сколь-

ко в долларах? Посчитайте. Поэтому, ну, если вы за страну и за своих избирателей, то, с моей точки зрения, мы все должны единогласно проголосовать в первом чтении за этот законопроект. А во втором чтении под водительством моего хорошего товарища Павла Николаевича создать рабочую группу, пригласить все эти 117 вертикально интегрированных, 247 неинтегрированных, так называемых независимых, — в этот зал они все поместятся — и заключить с ними соглашение, чтобы они не мучили страну необоснованным ростом цен. Потому что, вы поймите, энергетика — она в базе себестоимости любой продукции. Вот про лекарства говорили — отчего рост цен на лекарства? Ну, если на заправке бензин подорожал, то, пока вы довезёте продукцию до райцентра, уже добавится стоимость бензина — и плюс аппетиты малого предпринимателя, который же должен компенсировать свои издержки! Привезли субстанцию для лекарства — опять подорожало, цену на газ подняли на уровень инфляции — опять подорожало. Но я повторю, нефть дорожает произвольно, в силу того что мы сегодня не выполняем...

Вот я вам скажу так: я не являюсь уж таким ярким защитником нашего президента, но, с моей точки зрения, все его 14 невыполненных указов 2012 года по сути правильные — ну, значит, есть пятая колонна рядом с ним, которая саботирует исполнение правильных указов. Поднимите руку те, кто читал 204-й указ. Все должны были прочитать. Вот 13 национальных проектов — ну, столько трелей было, но, послушайте, мы же их кастрировали, их нет! Вы что, не знаете этого?.. А кастрировали именно потому, что не хотим нефтяных зажавшихся "котов" поставить под управление государства.

Предлагаю всем вам поддержать наш законопроект и начать постепенно наводить порядок и выполнять положения послания президента и его указы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завальноного.

Пожалуйста.

**Завальный П. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! То, о чём сейчас Николай Васильевич так пламенно говорил, не про тот законопроект, который подготовлен, совсем про другое — цены, ценорегулирование и так далее. (*Оживление в зале.*)

В настоящее время правовые, экономические, организационные основы отношений в нефтяной отрасли, включая лицензирование пользования недрами, геологоразведку, разведочное бурение, добычу углеводородов, в том числе нефти, растворённого газа, регулируются Законом "О недрах", федеральными законами "Об охране окружающей среды", "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", "О защите конкуренции", "О естественных монополиях", Налоговым кодексом Российской Федерации и многими другими законами.

В соответствии с пояснительной запиской к законопроекту необходимость его разработки обусловлена отсутствием единого законодательного акта, устанавливающего основы государственного регулирования деятельности органов власти и организаций в нефтяной отрасли Российской Федерации. При этом заявленная основная цель законопроекта — обеспечение удовлетворения потребностей государства в стратегическом виде энергетических ресурсов — не может быть достигнута, поскольку законопроект в основном регулирует снабжение нефтью и нефтепродуктами государственных и муниципальных органов управления; в дальнейшем по тексту вообще неясно, какой потребитель имеется в виду — промышленность, население, федеральные (муниципальные) органы управления.

При этом, коллеги, есть ряд очень существенных замечаний.

В законопроекте отсутствует самостоятельный предмет правового регулирования, на что указывают и ГПУ, и наше Правовое управление. При этом значительная часть содержащихся в нём норм носит декларативный характер (статьи 11, 14, 17 и 29), нормы являются бланкетными, то есть отсылают к действующему законодательству (статьи 5, 9,

10, 16, 18, 20, 23, 27, 30 и 31), или относятся к предмету правового регулирования иных законодательных актов (статьи 28, 29, 31, 32, 33, 34).

В пакете документов к законопроекту указано, что принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства. В то же время статья 8 законопроекта не соотносится со статьёй 3 Закона Российской Федерации "О недрах", в которой прописаны полномочия федеральных органов государственной власти в сфере регулирования недропользования.

Закрепление в законопроекте положений о продаже нефти и нефтепродуктов исключительно на открытых торгах и о преимущественном праве на заключение договоров поставки нефти и нефтепродуктов противоречит принципу поддержания конкуренции и не согласуется с действующим порядком продажи на бирже отдельных групп товаров, в том числе нефтепродуктов, занимающими доминирующее положение хозяйствующими субъектами. У нас сегодня рыночное ценообразование на нефтепродукты — предлагается регулирование с непонятными принципами.

Положения законопроекта о преимущественном праве на доступ к свободным мощностям магистральных трубопроводов не согласуются с принципом недискриминационного доступа к соответствующей инфраструктуре. У нас "Транснефть" — это компания, независимая от нефтяных компаний, и там абсолютно недискриминационный доступ, по заявке, с соблюдением соответствующих процедур и технических условий поставки нефти и так далее.

Законопроектом, по существу, предлагается ввести государственное ценовое регулирование в области снабжения нефтью и нефтепродуктами (сегодня — конкурентное ценообразование). Вместе с тем в пояснительной записке к законопроекту отсутствует обоснование необходимости установления ограничения прав хозяйствующих субъектов на свободу экономической деятельности, закреплённых в Конституции Российской Федерации.

Положения статьи 10 законопроекта ограничивают конкуренцию в сфере освоения месторождений углеводородного сырья, предусматривая отказ от аукционной формы предоставления участков недр в пользование и преимущественный доступ к таким месторождениям определённой категории хозяйствующих субъектов.

В пояснительной записке указывается, что принятие закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. При этом появляются новые полномочия и, соответственно, новый орган управления, а это затраты.

В рассматриваемом законопроекте не отражены вопросы регулирования процесса геолого-разведочных работ по нефти и газу, обустройства нефтяных и газовых месторождений, добычи нефти и газа.

Таким образом, коллеги, содержание законопроекта не соответствует его наименованию, нет самостоятельного предмета правового регулирования, есть значительное количество декларативных и бланкетных норм.

Также законопроект противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе, поскольку требования к развитию рынка и качеству нефти и нефтепродуктов устанавливаются актами Евразийского экономического союза.

Указанный законопроект не поддерживается ни правительством, ни комитетом-соисполнителем. Заключение Правового управления содержит существенное количество замечаний. Есть отрицательное заключение Комитета Совета Федерации по экономической политике, отрицательные отзывы из субъектов Федерации, где содержатся существенные замечания.

Коллеги, мне, честно, хотелось бы посмотреть, поговорить с разработчиками — это институт Плеханова, — кто там разрабатывал. Это низкий уровень понимания ситуации в целой отрасли. Дайте мне хотя бы полчаса поговорить с разработчиками и убедить их... совсем в другом.

Наш комитет не поддерживает этот законопроект, и просим вас также его не поддерживать: он ничего нам не даст.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Павел Николаевич, не могу не заметить, что почти все законы, которые Государственная Дума в последнее время принимает, как раз состоят из декларативных и бланкетных норм. Но сейчас не об этом.

При супербыстром темпе вашей речи я всё-таки заметил, услышал упоминание о Налоговом кодексе, и в связи с этим у меня вопрос: как известно, правительство проводит налоговый манёвр, суть которого состоит в том, что увеличивается налог на добычу полезных ископаемых и отменяются экспортные пошлины, при этом, как справедливо заметил Николай Васильевич, цены на бензин при сопоставимых ценах на нефть поднялись в 4 раза — как вы думаете, не является ли рост цен на бензин в 4 раза прямым следствием налогового манёвра, который проводит правительство при поддержке партии власти?

**Завальный П. Н.** Ну, если рассмотреть структуру цен на бензин и солярку в нашей стране, можно увидеть, что две трети в структуре цены составляют налоги и акцизные сборы: где-то одна треть — акцизы, ещё треть — это налоги. И только одна треть — это всё, что связано с добычей, транспортировкой, переработкой, доставкой до систем распределения, и общий средний уровень рентабельности, то есть всё, что остаётся производителям, не превышает 5 процентов, а во многом ещё и убыточно даже: когда цена падает, объём падает, вот как в условиях пандемии, становится убыточным. Поэтому даже вертикально интегрированные нефтегазовые компании, такие как "ЛУКОЙЛ", "Роснефть", чтобы как-то сделать рентабельной эту деятельность, значит, продают, ну, что только не продают, там ширпотреб всякий на заправках, очень просят ввести возможность продажи пива, потому что это экономику улучшит на этих заправочных станциях и так далее.

Что касается налогового манёвра. Коллеги, это мера вынужденная. Конечно, с точки зрения защиты внутреннего потребителя, лучше было бы этого не делать, а защищать таможенными барьерами, но мы вступаем в Евразийский экономический союз, мы фор-

мируем общее экономическое пространство, в том числе в части торговли нефтью и нефтепродуктами, и мы вынуждены были начать это делать. И конечно, много проблем это создало, в том числе в вопросах прозрачности и индикативности ценообразования на нефть и нефтепродукты, — пришлось вводить и обратные акцизы для нефтепереработки, чтобы стабилизировать цены на нефтепродукты на внутреннем рынке. И эта система ещё настроена, там есть проблемы, она требует донастройки, но результаты всё равно есть. По данным за последние три года, даже в условиях кризиса у нас стоимость нефтепродуктов не повышалась больше, чем на 1,5–2,5 процента, что значительно ниже инфляции.

Кроме того, коллеги, ещё десять лет назад у нас бензин, солярка имели экологический класс не выше третьего — четвёртого. Всё, что у нас производится уже последние два года (была проведена масштабная модернизация всей нефтепереработки), что солярка, что бензины, всё имеет экологический класс пятый и выше. Это тоже, конечно, привело к росту стоимости топлива.

Я понимаю, что всё равно цена могла бы быть и ниже, но, как вы знаете, две трети — это налоговая нагрузка, поэтому либо мы должны отказаться от налогов, не строить дороги, либо мы должны с этим согласиться, и тот, кто ездит на машинах, особенно мощных, больших, должен за это платить.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Павел Николаевич, я не знаю, о каком рынке вы говорили. Вы, как председатель комитета, вообще, знакомились с опытом Норвегии, знакомились с их законом?

И второе: можете ли вы сказать, сколько (в рублях) стоит бензин в Казахстане, в Бишкеке, в Таджикистане? Вот навскидку назовите.

И конечно же, вы, вероятно, законопроект с 10-й по 12-ю главу вообще не читали, потому что вы сказали обидные слова, не прочитав сути. Извините.

**Завальный П. Н.** Николай Васильевич, Норвегия — это страна, которая на сто про-

центов снабжается электроэнергией за счёт гидроэлектростанций, у них большой потенциал, горные речки их полностью обеспечивают. А всё, что Норвегия добывает, включая газ, она поставляет на экспорт, и за счёт этого, по сути, сформирована вся доходная база бюджета. Они могут себе это позволить, ну, это как маленький Кувейт: маленькая Норвегия на бочке с газом или с нефтью сидит, торгует и, значит, показывает пример, как надо жить. У нас страна несколько другая. Я вот из Ханты-Мансийского автономного округа, и там осуществляется добыча 42 процентов нефти, но я всегда своим избирателям говорю: мы как в Кувейте жить не будем, потому что недра принадлежат всей стране — с востока на запад, с севера на юг, — и мы должны в интересах всей страны работать. Поэтому здесь пример не совсем корректный.

Что касается этого законопроекта, ну, я очень внимательно читал, могу в кулуарах с вами ещё каждую статью обсудить. Но я уточню: та система, которую мы создали, может быть, и не совершенна, совершенству предела нет, но мы эту модель создавали в рамках конкурентной модели ценообразования, в том числе на нефть и нефтепродукты. Наша нефтегазовая отрасль работает в условиях глобальной мировой конкуренции, и она конкурентна, она поставляет по самой низкой в мире стоимости энергоресурсы, будь то газ, будь то ГСМ, для наших внутренних потребителей, при этом она ещё формирует более 40 процентов федерального бюджета, валютную выручку и всё остальное. Поэтому говорить, что она неэффективна, просто несправедливо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Завальный П. Н.** Казахстан? Посмотрите акцизные сборы в Казахстане! У нас они составляют около 30 процентов, в Казахстане акцизные сборы — 7 процентов. Посмотрите, я считал специально: в Казахстане цена где-то чуть больше 30 рублей, 32 рубля или 35 рублей. Есть даже понятие трансграничных перевозок. У нас этот же бензин третьего класса экологической безопасности... на этот третий экологический класс у нас пятый класс, Казахстан пятый класс практически не производит, и то, что в Казахстане производят (та же "Газпром нефть" торгует там), —

там разница только в себестоимости образования. Там нет таких налогов — посмотрите внимательно систему налогообложения в Казахстане и у нас, и вы увидите разницу.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, самый дешёвый бензин в мире не в Казахстане, а в Венесуэле, но, к сожалению, от этого уровень жизни там не сильно повысился.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Ну, пока Павел Николаевич отвечал на вопросы, у меня вопросов появилось гораздо больше.

Вот последнее, ну, всё-таки про Казахстан хочу спросить. Как вы всё-таки объясните следующее: и Казахстан, и Россия на мировых рынках продают по мировым ценам нефть, — правильно? правильно! — но почему тогда внутри страны в Казахстане бензин гораздо дешевле, чем в Российской Федерации? Вы говорите, что они там налогов меньше берут, акцизы там меньше, — а кто нам мешает акцизы сделать меньше, а экспортные пошлины поднять, как делает Казахстан? То есть в Казахстане собирают деньги, продавая нефть, сырую нефть, на экспорт, а мы собираем деньги от использования нефти внутри страны. Мне кажется, причина очевидная, да? Это первое.

А второе — это вопрос всё-таки по вашему выступлению. Вы говорите, вы повторили положение, которое правительство здесь продекларировало, что статья 26 этого законопроекта не соответствует недискриминационному доступу, принципу недискриминационного доступа к трубе, хотя... (*Микрофон отключён.*)

**Завальный П. Н.** Ещё раз про Казахстан.

**Председательствующий.** Добавьте время Гартунгу...

**Завальный П. Н.** Значит, напишите мне письмо, и я вам дам развёрнутый ответ, причём с Минэнерго посоветуемся, по структуре стоимости нефтепродуктов в Казахстане и в России, и вы эту разницу увидите. Там, в Казахстане, в основном торгуют наши же компании, та же "Газпром нефть" производит и перерабатывает... ну, торгует таким бензином в Казахстане, но не только в Казахстане, а и в Киргизии, и везде, и они много там не зарабо-

тали, потому что там система налогообложения несколько другая.

Что касается экспорта нефти. Да, все в равных условиях, и наша страна тоже, это глобальная конкуренция, мы в ней участвуем. Что же касается системы налогообложения в целом нефтяной отрасли и компаний, отдельно взятых компаний, она в каждой стране уникальная. Я скажу вам, что в нашей стране самая большая фискальная нагрузка на нефтегазовую отрасль, и в разрезе каждой компании, если внимательно мониторить, и в разрезе в целом общей нагрузки, включая налог на недропользование, НДС, таможенные пошлины и общепромышленные налоги. Это самая большая нагрузка, коллеги, это факт: с тонны добытой нефти — до 60 процентов, в некоторые годы было 65, до 70 процентов доходило.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович ещё не закончил вопрос.

**Гартунг В. К.** Да, я не закончил.

Павел Николаевич, я всё-таки про законопроект хотел сказать. Вы критикуете 26-ю статью, и правительство, кстати, тоже критикует 26-ю статью этого законопроекта — в заключении комитета сказано, что положения статьи не согласуются с принципом недискриминационного доступа к соответствующей структуре, инфраструктуре. Но у них здесь, в 26-й статье, именно это и написано, что должен быть недискриминационный доступ к этой инфраструктуре любым организациям, которые занимаются добычей нефти. Поясните, пожалуйста, вы заключение к этому законопроекту или к какому-то другому давали? Потому что я не могу понять, я читаю, у них написано одно, а вы критикуете совсем другое, прямо противоположное.

**Завальный П. Н.** Ну, у нас есть закон "О защите конкуренции", в котором говорится о недискриминационном доступе не только к трубе нефтяной, чтобы поставлять на экспорт нефть, но к любой трубе, например к газовой трубе. Есть вопросы доступа — и на входе, там, где производитель поставляет, и на выходе, там, где потребитель присоединяется. Об этом, о недискриминационном доступе, речь идёт в другом законе. Эти процедуры, механизмы совершенствуются. Если у

вас есть претензии по вопросам доступа и по этим механизмам недискриминационным — пожалуйста, пусть те организации, которым отказано в доступе, в формальном виде обращаются в соответствии с теми процедурами, которые действуют. И мы с этим вопросом, с вопросом недискриминационного доступа, будем разбираться в рамках закона "О защите конкуренции".

А эта статья написана декларативно, ну, переписали из другого закона сюда, и одни отсылки к другим нормам действующего законодательства. Ну, извините меня, это ещё одна надстройка, кроме неэффективности, ничего от этого не будет. Это не законодательство, когда непонятно для чего надстраивают действующее законодательство ещё одним законом, в котором есть одни отсылочные нормы, одни бланкетные нормы. Почитайте внимательно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста, ста.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я что хотел сказать? Вот звучит критика о том, что какой-то законопроект носит декларативный характер. Вот сегодня в комитете по экономической политике рассматривался трёхсотстраничный документ, представленный правительством, который вносит поправки в 44-й закон, о государственных закупках, — вот он полностью декларативный, полностью: там одни отсылочные нормы. Но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла с большой душой, мол, давайте ко второму чтению подготовим, никаких вопросов не будет.

У нас действительно у каждого законопроекта есть три чтения, то есть, что не успели написать к первому чтению, давайте подготовим ко второму, к третьему, к четвёртому — к какому угодно чтению, давайте создадим какую-то согласительную комиссию. Закон нужен! Вот смотрите, у нас есть закон о малом бизнесе, у нас есть закон об унитарных предприятиях, у нас есть закон о пчеловодстве, у нас есть закон о газоснабжении. А почему не должно быть закона о нефтеперераба-

тывающих предприятиях и вообще о нефтяных предприятиях, которые связаны с этой самой богатой отраслью? Да потому, что никак не хотят, чтобы регулировался вопрос нефтяных компаний. Говорят, что это отрегулировано другими законами, но эти законы настолько разные и настолько неконкретные, что уже давно пора расставить все точки над "i" и в вопросах ценообразования, и в вопросах экологической безопасности, и во всех других вопросах, которые с этим связаны.

Это действительно дико, я вот только сейчас смотрел в Интернете, какие цены (вот сейчас у нас будет "круглый стол") у поставщиков нефтяных продуктов. В Кувейте цены на бензин в 10 раз ниже, чем у нас в России. Почему? У нас, говорят, законодательство такое: 30 процентов — акцизы, 30 процентов — налоги. А кто нам мешает эти налоги, акцизы убрать из внутреннего ценообразования и перевести на внешнее? Пусть наши соседи-буржуи, которые покупают нашу нефть и газ, платят, а мы будем освобождены от этого. Ну так вот этот законопроект и призван решить эти вопросы, вопросы и переработки нефти, и транспортировки. Так давайте принимать! У меня одно предложение: давайте проголосуем за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, такое обсуждение интересное проходит. КПРФ вносит проект закона, где пытается устранить те, мягко скажу, недостатки, с которыми мы сталкиваемся в функционировании самой основной нашей отрасли, ну, собственно говоря, ведь почти 90 процентов российского экспорта — это нефть и газ. И КПРФ предлагает хоть каким-то образом изменить ситуацию в этой отрасли, для того чтобы людям стало лучше жить, чтобы люди почувствовали, что "Газпром" — это национальное достояние, а не благосостояние для отдельной какой-то группы лиц. Павел Николаевич Завальный критиковал этот законопроект, он говорил: тут бланкетные нормы, тут декларативные нормы и так далее. Да, согласен, много декларативных норм, но они как раз и говорят о том, что этот законопроект, скажем

так, определяет принципы функционирования отрасли, а уже конкретные детали должны содержаться в отраслевых законах. Никто же с этим не спорит, и вы также согласны с тем, что в каждой конкретной отрасли есть свои нормы.

Другой вопрос, давайте мы посмотрим на результаты, недаром же вокруг цен на бензин идут споры, и вы это признаёте. Да и все участники рынка признают, что если мы на внутреннем рынке повышаем налогообложение, а налоги на экспорт сырья мы снижаем, то, соответственно, что происходит? Цены на внутреннем рынке растут, рентабельность продажи за рубеж сырья тоже растёт, всё! То есть получается, что за функционирование, скажем так, этой отрасли платит российский потребитель, а когда это сырьё продаётся за рубеж за копейки, вы им говорите: "Мы конкурентоспособны во всём мире". Конечно, мы будем конкурентоспособны, если российский народ оплачивает основные издержки, понимаете?! Вы верните прежнюю систему налогообложения, вы верните экспортные пошлины на нефть, отмените возврат НДС экспортёрам сырья, несколько триллионов рублей оставьте в бюджете, и тогда мы посмотрим, насколько они будут конкурентоспособны внутри страны.

Сейчас, когда цены на бензин стали падать, что сделало правительство? Вместо того чтобы заставить нефтяников обеспечивать рынок по рыночной цене, они закрыли рынки, дешёвый бензин в страну не стали пускать. Конечно, у нас будет стабильная цена на бензин, она ни вверх, ни вниз не идёт. А когда цены вверх поползли, когда цена на нефть там упала — извините, они сразу прибежали, сказали: "Дайте нам отрицательные акцизы". И им дали на сотню миллиардов отрицательных акцизов. Слушайте, ну, конечно, за счёт государства, за счёт граждан ты будешь суперрентабельным, суперприбыльным и в списке "Форбс" будешь в этой иерархии подниматься... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Исламов Дмитрий Викторович.

**Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В данном законопроекте

отсутствует самостоятельный предмет правового регулирования. Значительная часть норм имеет отсылочный характер к уже действующим федеральным законам, о которых в своём выступлении сказал Павел Николаевич Завальный. С учётом этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает решение об отклонении в первом чтении проекта федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик?

**Коломейцев Н. В.** Павел Николаевич, даже не ожидал, о каком рынке вы говорите? 2006 год: нефть — 65 рублей, бензин — 12 рублей 50 копеек. Какие пояснения, какой рынок, вы о чём? Вы проиграли конкуренцию Китаю и Турции по экспорту среднеазиатской нефти, вы что, этого не знаете?! Сегодня Китай фактически доминирует в Центральной Азии, а Турция фактически азербайджанскую нефть, значительную часть казахстанской нефти и все остальные... Вы что, этого не знаете?! О каком рынке вы говорите? Это первое.

Второе. Скажите, пожалуйста, — вот здесь уже Валерий Карлович говорил — кому возвращают НДС и почему? Вы знаете, не я, Белоусов, сегодня он первый заместитель председателя правительства, как человек понимающий, отработавший министром экономического развития не один год, единственный в администрации президента пытался как бы противостоять этому разнузданному, я сказал бы, энергетическому лобби. И я надеюсь, что сейчас в послании — вот увидите, сейчас президент будет читать послание — одна из тем будет об ограничении ваших аппетитов и всё-таки о ревизии: почему же мы вам дали кредитов на 25 триллионов, а вы никаких конкурентных преимуществ нам не обеспечили, кроме зарплат себе.

Вы посмотрите на заработные платы ваших топ-менеджеров — это стыдно в такой стране! Посмотрите, во сколько раз они выше, чем в "British Petroleum", "Exxon Mobil" и других. А вы мне тут рассказываете, что я некомпетентный. Вы, компетентные, предложите хотя бы что-нибудь. У вас главный рынок нефти находится в руках трёхсот

человек, бесконтрольно, они наживаются и строят себе яхты больше, чем "Адмирал Горшков" Военно-Морского Флота. Понимаете, в чём проблема?!

Ваша проблема в аффилированности системы. Я думаю, что впредь Думе не стоит назначать людей из системы председателями профильных комитетов. Почему? Потому что идёт лоббирование интересов отрасли вопреки интересам страны. Вы что, не знаете, какие у нас сегодня проблемы есть? Сегодня ОПЕК держит нас за одно место и мордой о стенку при каждом удобном случае! Из-за чего? Из-за того что вы так и не захотели, чтобы Санкт-Петербург... Москва стала финансовым центром, вы не выполнили поручение президента, а Санкт-Петербург торговал углеводородами. И меня обвиняете.

Вот давайте договоримся — вы поймите, я читаю значительную часть законопроектов и критиковать, обвинять в некомпетентности имею больше полномочий, — давайте тактичнее вести себя при докладах. Если у вас есть что-то более конструктивное, вы это предложите. А просто огульно обвинять, не прочитав законопроект, как минимум нетактично.

Предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Содокладчик, пожалуйста.

**Завальный П. Н.** Надо отвечать.

Ну, во-первых, меня никто не назначал, я избрался по одномандатному 222-му избирательному округу, набрав более 50 процентов, проработал до этого 27 лет. Николай Васильевич, вы одномандатник? Кто вас поддержал, сколько и откуда?

42 процента нефти добывается в Ханты-Мансийском автономном округе, в Тюменской области — 62 процента. И от того, как работает нефтегазовая отрасль, зависит всё — и рабочие места, и всё остальное.

Я вот рассказывал, я буквально на той неделе был в НГДУ "Нижнесортгымскнефть", это подразделение "Сургутнефтегаза", где добывается 20 миллионов тонн нефти, самое современное месторождение. Генеральный директор мне говорит: "Павел Николаевич, я понять не могу, 109 тысяч — средняя зарплата, и я не могу набрать киповцев, слесарей, электриков, инженеров". На работу вахтовым

методом со всей страны туда привозят людей и так далее. Как видите, никто особо на Север не едет. Я проработал 15 лет гендиректором, 27 лет в одной компании, там постоянно были вакансии слесарей, инженеров и так далее, это работа вахтовым методом на Севере. Друзей из Калуги, где институт заканчивал, приглашал: "Ребята, приезжайте, работайте, зарплата выше, чем по стране". Не дозвёшься особо.

Конечно, нефтяников, газовиков сейчас только ленивый не обидит. И это абсолютно несправедливо. 4 миллиона человек, работающих в ТЭК, формируют 26 процентов ВВП, дают работу смежным отраслям промышленности, занимающимся сейчас импортозамещением, добывают нефть, 50 процентов выручки валютной, формирование бюджета на 40 процентов, при этом фискальная, налоговая нагрузка на нефтегазовую отрасль выше, чем где-либо в мире, по газовой отрасли где-то под 60 процентов, по нефтяной — 65 процентов общая нагрузка, включая нефтегазовые налоги и так далее.

Николай Васильевич, я этот законопроект внимательно читал. Очень сырой законопроект на самом деле, рамочный, без предмета регулирования, бланкетный, ничего не решает. Дополнительная надстройка, чтобы только поговорить на эту тему: как тяжело, какие высокие цены и всё остальное. Нет ниже цен, только в Венесуэле на самом деле, но посмотрите, как живёт Венесуэла. Хотите в Венесуэлу — пожалуйста: чемодан в руки, как говорится, стройте там социализм. Успеха там не будет, это всё мы понимаем.

Поэтому всё-таки давайте... больше здравого смысла. Мы пытаемся создать рыночную модель ценообразования, в том числе в нефтегазовой отрасли, где только можно это сделать, в том числе по этим нефтепродуктам, и будет большой ошибкой от этого отказываться в пользу какого-то непонятого регулирования. Я понимаю, когда мы говорим об экономическом регулировании, когда мы говорим о конкуренции, — цена, спрос, предложение, индикативная цена. И биржа для этого развивается, и мы с биржей очень плотно работаем.

А вот такие обвинения, переход на личности — Николай Васильевич, я, честно говоря, от вас этого не ожидал, извините.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я думаю, что всё-таки правильно, когда у нас специалисты занимаются этими вопросами. А если вы сейчас всех перемешаете и будут профильными комитетами непрофильные специалисты руководить, я не думаю, что будет намного лучше. Всегда лучше, когда люди разбираются в предмете, которым занимаются.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье.

Включите ускоренный режим голосования.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Блоцкого.

**Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект и считает, что он подлежит отклонению, в связи с тем что данный вопрос на сегодня урегулирован в законодательстве.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект, считает, что законопроект потерял актуальность в связи с принятием решения о переходе на патентную систему налогообложения, и предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах".

Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям разделяет концепцию данного законопроекта и был бы готов его поддержать, но немного ранее, 9 февраля, мы уже приняли закон, который вполне адекватно поглощает норму, предлагаемую автором законопроекта депутатом Емельяновым. На этом основании комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 20 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 42 чел.  
 Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
 Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Рима Акбердиновна Баталова, пожалуйста.

**Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи не поддерживает, не поддерживают проект также ГПУ президента и правительство. Просим вас поддержать решение комитета об отклонении законопроекта.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 04 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 41 чел.  
 Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
 Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Юрий Валентинович Смирнов, пожалуйста.

**Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам мо-

лодёжи, где было принято решение отклонить его в первом чтении, поскольку предлагаемые законопроектом изменения утратили актуальность. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 46 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
 Проголосовало против . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
 Голосовало . . . . . 30 чел.  
 Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
 Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Валерий Анатольевич Елыкомов, пожалуйста.

**Елыкомов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автором предлагается расширить перечень случаев, в которых допускается использование тела, органов и тканей умершего человека в медицинских, научных, учебных целях. Законопроектом не учтено, что порядок погребения востребованного тела регулируется Федеральным законом "О погребении и похоронном деле". Комитет по охране здоровья предлагает не поддерживать законопроект и рекомендует его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 40 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Проголосовало против . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 17 чел.  
 Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
 Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. До следующей недели!

## ИНФОРМАЦИЯ

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 16 мин. 27 сек.:

**Булавинов В. Е.** — за

**Ишсарин Р. Р.** — за

12 час. 26 мин. 37 сек.:

**Борцов Н. И.** — за

12 час. 27 мин. 38 сек.:

**Ламейкин Д. В.** — за

**Хохлов А. А.** — за

12 час. 34 мин. 02 сек.:

**Афонский В. И.** — за

**Гаджиев М. Т.** — за

**Касаева Т. В.** — за

**Огуль Л. А.** — за

12 час. 57 мин. 47 сек.:

**Вторыгина Е. А.** — за

13 час. 07 мин. 51 сек.:

**Резник В. М.** — за

13 час. 20 мин. 55 сек.:

**Минкин И. С.** — за

**Резник В. М.** — за

**Серова Е. О.** — за

**Хуснулин Р. К.** — за

13 час. 34 мин. 48 сек.:

**Зобнев В. В.** — за

**Ильясов Р. С.** — за

13 час. 42 мин. 15 сек.:

**Зобнев В. В.** — за

**Онищенко Г. Г.** — за

13 час. 47 мин. 17 сек.:

**Зобнев В. В.** — за

**Онищенко Г. Г.** — за

**Пахомов С. А.** — за

**Поляков А. А.** — за

**Романов М. В.** — за

14 час. 18 мин. 20 сек.:

**Бондарь О. А.** — за

14 час. 18 мин. 53 сек.:

**Белоусов В. В.** — против

**Хованская Г. П.** — против

**Чепа А. В.** — против

14 час. 32 мин. 29 сек.:

<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
<b>Жуков А. Д.</b>	— за
<b>Петров А. П.</b>	— за
<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
<b>Туров А. В.</b>	— за

14 час. 38 мин. 39 сек.:

<b>Белых И. В.</b>	— за
<b>Журова С. С.</b>	— за

14 час. 57 мин. 55 сек.:

<b>Максимова С. В.</b>	— за
<b>Николаева В. В.</b>	— за

15 час. 08 мин. 41 сек.:

<b>Беспалова М. П.</b>	— за
<b>Касаева Т. В.</b>	— за
<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
<b>Митина Е. А.</b>	— за

15 час. 19 мин. 55 сек.:

<b>Касаева Т. В.</b>	— за
<b>Митина Е. А.</b>	— за

15 час. 40 мин. 44 сек.:

<b>Боева Н. Д.</b>	— против
<b>Брыкин Н. Г.</b>	— против
<b>Исламов Д. В.</b>	— против
<b>Марьяш И. Е.</b>	— против

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ  
выступивших на заседании Государственной Думы**

**Депутаты Государственной Думы**

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Аксаков А. Г., <i>председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	54
Алимова О. Н., <i>фракция КПРФ</i>	46
Арефьев Н. В., <i>фракция КПРФ</i>	69
Баталова Р. А., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	73
Березин Н. В., <i>фракция ЛДПР</i>	41, 57
Бессараб С. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	17, 59–61
Бессарабов Д. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	18
Блоцкий В. Н., <i>фракция КПРФ</i>	72
Бортко В. В., <i>фракция КПРФ</i>	13
Бугера М. Е., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	72
Быков О. П., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	17
Валеев Э. А., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	39, 42, 43, 48
Водолацкий В. П., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	45
Вострецов С. А., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	48
Ганзя В. А., <i>фракция КПРФ</i>	28
Гартунг В. К., <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	14, 21, 23, 26, 47, 61, 62, 68, 69
Германова О. М., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	25
Гутенёв В. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	52
Данчикова Г. И., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	72
Диденко А. Н., <i>председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР</i>	15
Елыкомов В. А., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	73
Жигарев С. А., <i>председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР</i>	28
Жириновский В. В., <i>руководитель фракции ЛДПР</i>	12, 15
Журова С. С., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	53
Завальный П. Н., <i>председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	65–68, 71
Зайцев М. С., <i>фракция ЛДПР</i>	32
Иванов С. В., <i>фракция ЛДПР</i>	29
Изотов А. Н., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	55
Исламов Д. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	70

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Калашников Л. И., <i>председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ</i>	20, 24
Касаева Т. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	30, 31
Коломейцев Н. В., <i>фракция КПРФ</i>	42, 43, 46, 58, 60, 62, 63, 67, 70
Кривонос С. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	25
Кувшинова Н. С., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	36
Кузякин Д. В., <i>фракция КПРФ</i>	34
Куринный А. В., <i>фракция КПРФ</i>	40, 45, 49, 52, 58
Максимова Н. С., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	50
Митина Е. А., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	32
Морозов А. Ю., <i>фракция ЛДПР</i>	20, 22
Морозов Д. А., <i>председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	13
Никонов В. А., <i>председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	14
Нилов О. А., <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	21
Нилов Я. Е., <i>председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР</i>	40
Осадчий Н. И., <i>фракция КПРФ</i>	32, 35
Перминов Д. С., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	42
Петров А. П., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	57, 58
Пилипенко О. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	34, 35
Пиляев И. С., <i>фракция ЛДПР</i>	54
Плетнёва Т. В., <i>председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ</i>	13
Савастьянова О. В., <i>председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	12, 13
Сапрыкина Т. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	61
Серова Е. О., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	33
Скруг В. С., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	37
Смирнов Ю. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	73
Смолин О. Н., <i>фракция КПРФ</i>	33, 60, 61, 66
Тайсаев К. К., <i>фракция КПРФ</i>	18
Тетерин И. М., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	52
Тузов А. В., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	22
Фаррахов А. З., <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	56, 57

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
<b>Чернышёв М. А.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	49
<b>Чиркова И. А.</b> , фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	28
<b>Шеремет М. С.</b> , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31
<b>Шперов П. В.</b> , фракция ЛДПР	36
<b>Яровая И. А.</b> , заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31

**Руководители и представители  
государственных органов Российской Федерации,  
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,  
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
<b>Егоров М. Б.</b> , заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации	49
<b>Зубов И. Н.</b> , статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации	44—47
<b>Колычев В. В.</b> , заместитель министра финансов Российской Федерации	50
<b>Кучеренко П. А.</b> , заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации	30—35
<b>Лебедев И. В.</b> , статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации	18
<b>Лебедев С. А.</b> , заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации	47—49
<b>Логинов А. В.</b> , статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации	38, 40—42
<b>Максимов Т. И.</b> , заместитель министра финансов Российской Федерации	19—21, 23
<b>Манилова А. Ю.</b> , статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации	51—53
<b>Машкова К. В.</b> , статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации	35, 36
<b>Минх Г. В.</b> , полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе	27—29
<b>Сазанов А. В.</b> , статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации	37



**Управление организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы**

---

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 344 (1892) Н. О. Фёдорова, О. В. Шалимова  
Номер подписан в печать в 12 часов 40 минут 15 марта 2021 года*

---

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами  
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы  
Тир. 130 экз.