

Федеральная служба по экологическому,  
технологическому и атомному надзору

---



**ГODOVOЙ ОТЧЕТ**  
**О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**  
**ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ**  
**И АТОМНОМУ НАДЗОРУ**  
**В 2006 ГОДУ**

Москва  
2007

---

**Под общей редакцией К.Б. Пуликовского**

Редакционная коллегия:

**К.Л. Чайка, Н.Г. Кутьин, Н.Н. Юрасов, Ю.В. Пивоваров, В.В. Кочемасов,  
А.А. Хамаза, Д.И. Фролов, В.И. Козырь, М.И. Мирошниченко, В.С. Беззубцев,  
И.М. Плужников, В.С. Котельников, В.И. Поливанов, Б.А. Красных,  
Г.М. Селезнев, Ш.М. Тугуз, А.И. Масалевич, С.П. Карпенко, Б.Г. Гордон,  
В.И. Сидоров**

**Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологи-  
ческому и атомному надзору / Колл. авт. – Под общ. ред. К.Б. Пуликовского. – М.:  
Открытое акционерное общество «Научно-технический центр по безопасности в  
промышленности», 2007. – 508 с.**

---

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	5
<b>1. Общая характеристика Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору</b> .....	6
1.1. Задачи и основные направления деятельности .....	6
1.2. Организационная структура Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору .....	11
<b>2. Регулирующая деятельность</b> .....	23
2.1. Правовое и нормативное регулирование .....	23
2.2. Контроль и надзор, лицензионная и разрешительная деятельность .....	33
2.2.1. Атомные станции .....	33
2.2.2. Объекты ядерного топливного цикла .....	50
2.2.3. Исследовательские ядерные установки .....	66
2.2.4. Ядерные энергетические установки судов и объекты их жизнеобеспечения .....	72
2.2.5. Радиационно опасные объекты .....	77
2.2.6. Система государственного учета и контроля ядерных материалов .....	102
2.2.7. Объекты ведения горных работ .....	107
2.2.7.1. Угольная промышленность .....	107
2.2.7.2. Горнорудная и нерудная промышленность, объекты подземного строительства .....	113
2.2.8. Охрана недр и маркшейдерские работы .....	126
2.2.9. Объекты нефтегазодобычи, газопереработки и магистрального трубопроводного транспорта .....	135
2.2.10. Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности .....	143
2.2.11. Metallургические и коксохимические производства и объекты .....	166
2.2.12. Объекты газораспределения и газопотребления .....	178
2.2.13. Взрывоопасные и химически опасные производства и объекты спецхимии .....	182
2.2.14. Производство, хранение и применение взрывчатых материалов промышленного назначения .....	195
2.2.15. Транспортирование опасных веществ .....	218
2.2.16. Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья .....	221
2.2.17. Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением, тепловые установки и сети .....	229
2.2.18. Объекты, на которых используются стационарно устанавливаемые грузоподъемные механизмы и подъемные сооружения .....	241

2.2.19. Электрические станции и сети, электроустановки потребителей .....	255
2.2.20. Гидротехнические сооружения на объектах промышленности и энергетики .....	263
2.2.21. Осуществление государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства .....	275
2.2.22. Ограничение негативного техногенного воздействия на окружающую среду .....	281
2.3. Организация и результаты экспертной деятельности .....	292
2.3.1. Экспертиза безопасности объектов использования атомной энергии.....	292
2.3.2. Экспертиза промышленной безопасности .....	309
2.3.3. Государственная экологическая экспертиза .....	310
2.3.4. Единая система оценки соответствия на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (ЕС ОС Ростехнадзора) .....	321
2.4. Регистрация объектов в государственном реестре опасных производственных объектов .....	324
2.5. Декларирование промышленной безопасности .....	326
2.6. Научно-техническая поддержка регулирующей деятельности.....	329
2.6.1. Научно-исследовательские работы в области ядерной и радиационной безопасности .....	329
2.6.2. Научно-исследовательские работы в области промышленной безопасности.....	345
2.6.3. Научно-исследовательские работы в области ограничения негативного техногенного воздействия на окружающую среду .....	355
2.7. Информирование общественности.....	360
2.8. Внутренний контроль деятельности (проверки территориальных органов).....	377
<b>3. Сведения о платежах за негативное воздействие на окружающую среду .....</b>	<b>379</b>
<b>4. Международное сотрудничество .....</b>	<b>382</b>
<b>5. Кадровая политика.....</b>	<b>404</b>
<b>6. Информационное и техническое обеспечение деятельности .....</b>	<b>409</b>
<b>7. Финансирование деятельности .....</b>	<b>417</b>
<b>Заключение .....</b>	<b>423</b>
<b>Приложение .....</b>	<b>435</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

В настоящем Отчете представлена информация о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор) в 2006 году, которая касается: сферы деятельности, основных задач и полномочий Ростехнадзора; схемы управления и организационной структуры системы Ростехнадзора; состояния и направлений совершенствования правовой основы деятельности Ростехнадзора; состояния контрольной, надзорной, лицензионной и разрешительной деятельности Ростехнадзора; анализа (оценки) безопасности и противоаварийной устойчивости поднадзорных Ростехнадзору производств и объектов, в том числе анализа негативного техногенного воздействия на окружающую среду; результатов экспертной деятельности; состояния регистрации опасных производственных объектов и декларирования промышленной безопасности; основных результатов научно-технической поддержки деятельности Ростехнадзора; информирования общественности о деятельности Ростехнадзора; международного сотрудничества Ростехнадзора с зарубежными странами и международными организациями; кадровой политики Ростехнадзора; информационного и технического обеспечения и финансового обеспечения деятельности Ростехнадзора.

# **1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ**

## **1.1. Задачи и основные направления деятельности**

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору образована в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20.05.04 № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» путем преобразования Федеральной службы по технологическому надзору и Федеральной службы по атомному надзору в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, руководство которой осуществляет Правительство Российской Федерации. Положениями данного Указа Президента Российской Федерации также определена передача Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору функций в сфере экологического надзора от Федеральной службы по надзору в сфере экологии и природопользования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.04 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» установлено, что Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является регулирующим органом по Конвенции о ядерной безопасности и компетентным органом Российской Федерации по Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением и осуществляет нормативное правовое регулирование по вопросам взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды в части, касающейся ограничения негативного техногенного воздействия (в том числе в области обращения с отходами производства и потребления), безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, охраны недр, промышленной безопасности, безопасности при использовании атомной энергии (за исключением деятельности по разработке, изготовлению, испытанию, эксплуатации и утилизации ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения), безопасности электрических и тепловых установок и сетей (кроме бытовых установок и сетей), безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики, безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения, а также специальные функции в области государственной безопасности в указанной сфере.

---

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является:

органом государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии;

специально уполномоченным органом в области промышленной безопасности; органом государственного горного надзора;

специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы в установленной сфере деятельности;

органом государственного энергетического надзора;

специально уполномоченным органом в области охраны атмосферного воздуха.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.06 № 54 Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов использования атомной энергии (в том числе ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ), опасных производственных объектов, линий связи (в том числе линейно-кабельных сооружений), определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, за исключением объектов военной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации.

На основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и в соответствии с Положением Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору самостоятельно принимает следующие нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности:

федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии в соответствии с законодательством Российской Федерации;

порядок выдачи разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам объектов использования атомной энергии в соответствии с перечнем должностей, утвержденным Правительством Российской Федерации;

требования к составу и содержанию документов, касающихся обеспечения безопасности ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов и (или) осуществляемой деятельности в области использования атомной энергии, необходимых для лицензирования деятельности в этой области, а также порядок проведения экспертизы указанных документов;

порядок организации и осуществления надзора за системой государственного учета и контроля ядерных материалов;

требования к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и к ведению этого реестра;

порядок оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечень включаемых в нее сведений;

порядок проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения;

порядок осуществления экспертизы промышленной безопасности и требования к оформлению заключения данной экспертизы;

требования к составу и содержанию документов, касающихся оценки техногенного воздействия на окружающую среду;

перечни (кадастры) объектов, в отношении которых должны определяться технические нормативы выбросов;

порядок выдачи и формы разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ;

расчетные инструкции по определению состава и количества вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух;

методические указания по разработке проектов нормативов образования отходов;

правила инвентаризации объектов размещения отходов и правила учета в области обращения с отходами;

нормативные правовые акты по другим вопросам в установленной сфере деятельности, за исключением вопросов, правовое регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации осуществляется исключительно федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет контроль и надзор:

за соблюдением норм и правил в области использования атомной энергии, за условиями действия разрешений (лицензий) на право ведения работ в области использования атомной энергии;

за ядерной, радиационной, технической и пожарной безопасностью (на объектах использования атомной энергии);

за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов;

за выполнением международных обязательств Российской Федерации в области обеспечения безопасности при использовании атомной энергии;

за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, при транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах;

за соблюдением в пределах своей компетенции требований безопасности в электроэнергетике (технический контроль и надзор в электроэнергетике);

за безопасным ведением работ, связанных с использованием недр, в целях обеспечения соблюдения всеми пользователями недр законодательства Российской Федерации, утвержденных в установленном порядке стандартов (норм, правил) по охране недр (в пределах своей компетенции), по безопасному ведению работ, а также в целях предупреждения и устранения их вредного влияния на население, окружающую среду, здания и сооружения;

---



за соблюдением требований пожарной безопасности на подземных объектах и при ведении взрывных работ;

за соблюдением собственниками гидротехнических сооружений и эксплуатирующими организациями норм и правил безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики, за исключением гидротехнических сооружений, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления;

за выполнением застройщиком, заказчиком либо лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или заказчиком требований технических регламентов, иных нормативных актов и проектной документации в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды (государственный экологический контроль);

за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха;

за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами;

за своевременным возвратом облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов и продуктов их переработки в государство-поставщик, с которым Российская Федерация заключила международный договор, предусматривающий ввоз в Российскую Федерацию облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов в целях временного технологического хранения и переработки на условиях возврата продуктов переработки (в пределах своей компетенции);

за горно-спасательными работами в части, касающейся состояния и готовности подразделений военизированных горно-спасательных частей к ликвидации аварий на обслуживаемых предприятиях.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору в соответствии с Федеральным законом от 21.11.95 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.97 № 865 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии» (с изменениями) осуществляет лицензирование деятельности:

по размещению, сооружению, эксплуатации и выводу из эксплуатации ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;

по обращению с ядерными материалами и радиоактивными веществами, в том числе при разведке и добыче урановых руд, при производстве, использовании, переработке, транспортировании и хранении ядерных материалов и радиоактивных веществ;

по обращению с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении;

по использованию ядерных материалов и (или) радиоактивных веществ при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

по проектированию и конструированию ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;

по конструированию и изготовлению оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;

по проведению экспертизы проектной, конструкторской и технологической документации, а также документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, деятельности по обращению с ядерными материалами, радиоактивными веществами и радиоактивными отходами.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору в соответствии с Федеральным законом от 08.08.01 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изменениями) и постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.06 № 45 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» осуществляет лицензирование деятельности:

- по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов;
- по эксплуатации химически опасных производственных объектов;
- по эксплуатации пожароопасных производственных объектов;
- по проведению экспертизы промышленной безопасности;
- по производству взрывчатых материалов промышленного назначения;
- по хранению взрывчатых материалов промышленного назначения;
- по применению взрывчатых материалов промышленного назначения;
- по распространению взрывчатых материалов промышленного назначения;
- по производству маркшейдерских работ;
- по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов;
- по продаже электрической энергии гражданам.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору выдает разрешения:

- на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам объектов использования атомной энергии;
- на применение конкретных видов (типов) технических устройств на опасных производственных объектах;
- на застройку площадей залегания полезных ископаемых в пределах горного отвода;
- на эксплуатацию поднадзорных гидротехнических сооружений;
- на выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду и на вредные физические воздействия на атмосферный воздух;
- на трансграничное перемещение отходов, озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции;
- на ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации и транзит через территорию Российской Федерации ядовитых веществ;
- на применение взрывчатых материалов промышленного назначения и на ведение работ с указанными материалами.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору: устанавливает лимиты на размещение отходов; регистрирует опасные производственные объекты и ведет государственный реестр таких объектов;

---

ведет государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и вредное воздействие на атмосферный воздух;

ведет государственный кадастр отходов и государственный учет в области обращения с отходами, а также проводит работу по паспортизации опасных отходов;

проводит проверки (инспекции) соблюдения юридическими и физическими лицами требований законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов, норм и правил в установленной сфере деятельности.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору согласовывает:

квалификационные справочники должностей руководителей и специалистов (служащих), в которых определяются квалификационные требования к работникам, получающим разрешение на право ведения работ в области использования атомной энергии;

перечни радиоизотопной продукции, ввоз и вывоз которой не требует лицензий; условия лицензий, технические проекты на пользование недрами, на разработку месторождений полезных ископаемых, нормативы потерь полезных ископаемых при их добыче и первичной переработке.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору организует и проводит в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, и в пределах компетенции государственную экологическую экспертизу.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору организует и обеспечивает функционирование системы контроля за объектами использования атомной энергии при возникновении чрезвычайных ситуаций (аварийное реагирование);

создает, развивает и поддерживает функционирование автоматизированной системы информационно-аналитической службы, в том числе для целей единой государственной автоматизированной системы контроля радиационной обстановки на территории Российской Федерации;

руководит в составе единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций деятельностью функциональных подсистем контроля за химически опасными и взрывоопасными объектами, а также за ядерно и радиационно опасными объектами;

осуществляет иные полномочия в установленной сфере деятельности, если такие полномочия предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

## **1.2. Организационная структура Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору**

Деятельность Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор) до апреля 2006 года осуществлялась на основе двухзвенной схемы управления (центральный аппарат — территориальные органы федерального подчинения). В апреле 2006 года Ростехнадзор был переведен на трехзвенную систему управления (центральный аппарат — межрегиональные территориальные управления в федеральных округах — территориальные органы федерального подчинения).

Приказом Ростехнадзора от 18.04.06 № 341 созданы территориальные органы межрегионального уровня (7 межрегиональных территориальных управлений технологического и экологического надзора в федеральных округах Российской Федерации):

Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Центральному федеральному округу;

Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Северо-Западному федеральному округу;

Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Южному федеральному округу;

Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Приволжскому федеральному округу;

Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Уральскому федеральному округу;

Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Сибирскому федеральному округу;

Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Дальневосточному федеральному округу.

Межрегиональные территориальные управления технологического и экологического надзора в федеральных округах созданы путем реорганизации управлений по технологическому и экологическому надзору по Московской, Ростовской, Нижегородской, Свердловской, Новосибирской областям, по г. Санкт-Петербургу и Хабаровского межрегионального управления по технологическому и экологическому надзору.

Наряду с надзорной и контрольной деятельностью на межрегиональные территориальные управления технологического и экологического надзора в федеральных округах возложены следующие задачи:

обеспечение взаимодействия с полномочным представителем Президента Российской Федерации в федеральном округе;

подготовка сводных аналитических материалов для аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в федеральном округе и центрального аппарата Ростехнадзора;

координация действий управлений по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора (далее — УТЭН), осуществляющих свою деятельность на территории федерального округа;

координация деятельности и взаимодействие с межрегиональным территориальным округом Ростехнадзора по надзору за ядерной и радиационной безопасностью (далее — МТО ЯРБ), находящимся на территории федерального округа, в части административно-хозяйственной и организационной деятельности;

контроль за выполнением УТЭНами и МТО ЯРБ распоряжений руководителя Ростехнадзора;

---

координация взаимодействия УТЭНов и МТО ЯРБ с предприятиями, подведомственными Ростехнадзору и аккредитованными Ростехнадзором;

осуществление контроля за взиманием УТЭНами платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В 2006 году был реорганизован ряд территориальных органов по технологическому и экологическому надзору.

Создано Московское межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора путем реорганизации Управления по технологическому и экологическому надзору по г. Москве.

Реорганизовано Управление по технологическому и экологическому надзору по Ленинградской области путем присоединения к Межрегиональному территориальному управлению технологического и экологического надзора по Северо-Западному федеральному округу.

Реорганизованы Енисейское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу путем слияния, образовав Енисейское межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора.

Организационная структура Ростехнадзора представлена 15 управлениями центрального аппарата, 7 межрегиональными территориальными управлениями технологического и экологического надзора в федеральных округах, Московским межрегиональным территориальным управлением технологического и экологического надзора, 7 межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью, 68 территориальными и межрегиональными управлениями по технологическому и экологическому надзору, межрегиональным территориальным округом по информатизации и защите информации (с обеспечением функций Ростехнадзора по аварийному реагированию).

В систему Ростехнадзора входят также находящиеся в его ведении 4 федеральных государственных унитарных предприятия, 12 федеральных государственных учреждений.

Организационная структура Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору представлена на рис. 1.

В целях обеспечения реализации возложенных на Ростехнадзор полномочий управления центрального аппарата сформированы по отраслевому признаку: 6 управлений общей направленности, 3 управления по атомному надзору, 5 управлений по технологическому надзору и управление по экологическому надзору (рис. 2).

В 2006 году были реорганизованы и созданы ряд управлений центрального аппарата Ростехнадзора:

Контрольное управление;

Управление государственного экологического надзора;

Управление государственного строительного надзора;

Управление государственного энергетического надзора;

Управление по надзору за объектами нефтегазодобычи, переработки и магистрального трубопроводного транспорта;

Управление по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами;

Управление государственного горного и металлургического надзора;



**Рис. 1.** Организационная структура Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

Управление организационно-правового обеспечения регулирующей деятельности;

Управление по вопросам государственной службы, кадровой политики и защиты государственной тайны.

Распределением полномочий и организационной структурой территориальных органов и центрального аппарата были созданы условия для обеспечения комплексного подхода при организации надзорной деятельности, исключения внутреннего дублирования функций, усиления контроля и координации действий территориальных управлений в федеральных округах, приближения контроля и надзора, лицензирования и разрешительной деятельности к поднадзорным объектам в регионах, а также для повышения эффективности взаимодействия с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах, с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В 2006 году произошли изменения в руководящем составе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.04.06 № 569-р Константин Леонтьевич Чайка назначен заместителем руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

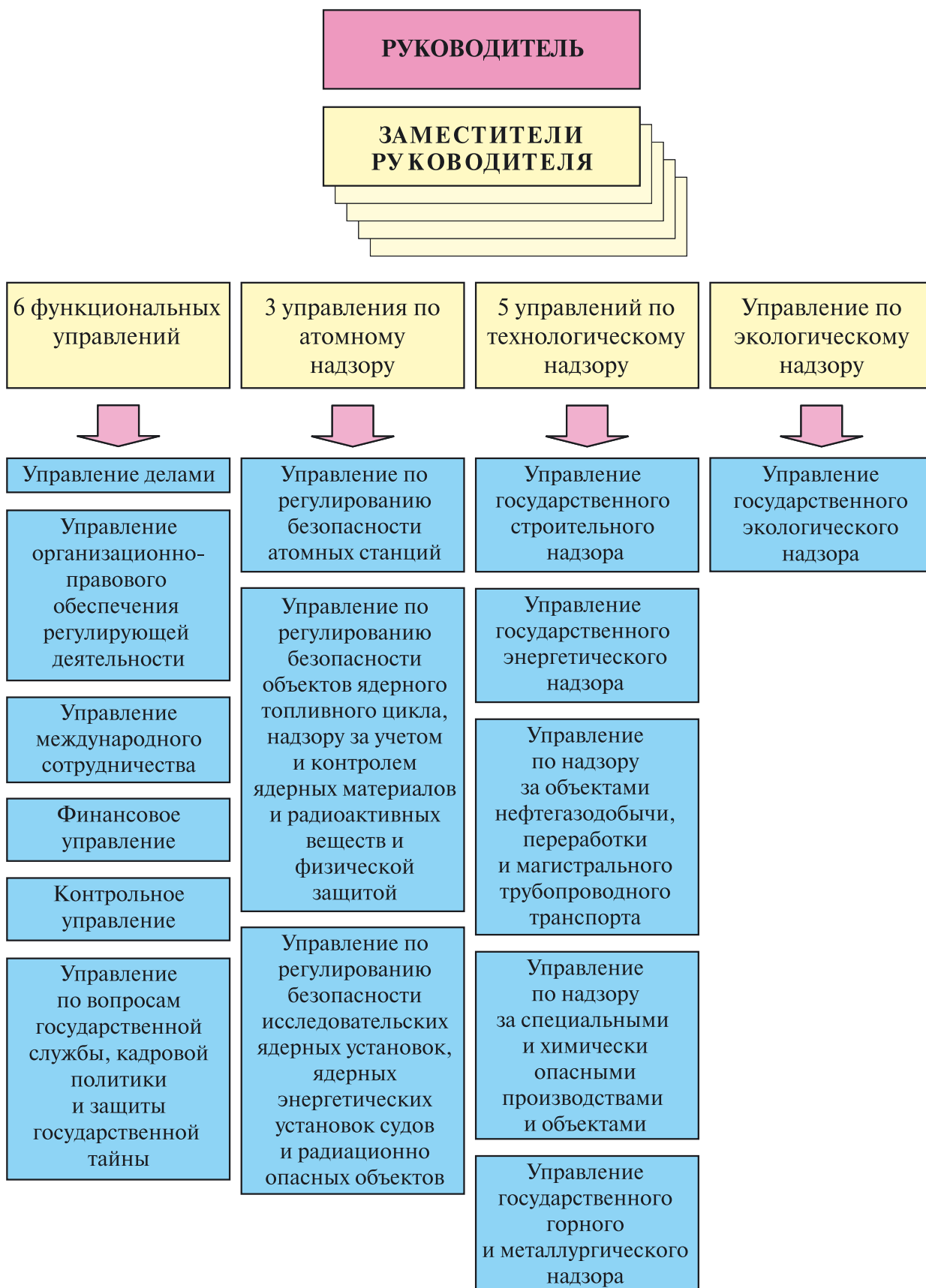


Рис. 2. Организационная структура центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.09.06 № 1291-р Константин Леонтьевич Чайка назначен статс-секретарем — заместителем руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.09.06 № 1325-р Николай Никитович Юрасов назначен заместителем руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

*Структура и местонахождение территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору*

**Центральный федеральный округ**

1. Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Центральному федеральному округу, г. Москва.

2. Московское межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Москва.

3. Центральный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Москва.

4. Межрегиональный территориальный округ по информатизации и защите информации Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Москва.

5. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Рязанской области, г. Рязань.

6. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Смоленской области, г. Смоленск.

7. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тверской области, г. Тверь.

8. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Белгородской области, г. Белгород.

9. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Курской области, г. Курск.

10. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Брянской области, г. Брянск.

11. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Калужской области, г. Калуга.

12. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Орловской области, г. Орел.

---



13. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тульской области, г. Тула.

14. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Воронежской области, г. Воронеж.

15. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Липецкой области, г. Липецк.

16. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тамбовской области, г. Тамбов.

17. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Владимирской области, г. Владимир.

18. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ивановской области, г. Иваново.

19. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Костромской области, г. Кострома.

20. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ярославской области, г. Ярославль.

### **Северо-Западный федеральный округ**

21. Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Северо-Западному федеральному округу, г. Санкт-Петербург.

22. Северо-Европейский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Санкт-Петербург.

23. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Калининградской области, г. Калининград.

24. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Новгородской области, г. Новгород.

25. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Псковской области, г. Псков.

26. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Карелия, г. Петрозаводск.

27. Печорское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Воркута.

28. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Мурманской области, г. Мурманск.

29. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Архангельской области, г. Архангельск.

30. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Вологодской области, г. Вологда.

### **Южный федеральный округ**

31. Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Южному федеральному округу, г. Ростов-на-Дону.

32. Донской межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Нововоронеж Воронежской области.

33. Северо-Кавказское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Краснодар.

34. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Ингушетия, г. Назрань.

35. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Дагестан, г. Махачкала.

36. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чеченской Республике, г. Грозный.

37. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Кабардино-Балкарской Республике, г. Нальчик.

38. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ставропольскому краю, г. Ставрополь.

39. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Карачаево-Черкесской Республике, г. Черкесск.

40. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Северная Осетия — Алания, г. Владикавказ.

41. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Астраханской области, г. Астрахань.

42. Нижне-Волжское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Волгоград.

---

**Приволжский федеральный округ**

43. Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Приволжскому федеральному округу, г. Нижний Новгород.

44. Волжский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Балаково Саратовской области.

45. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Башкортостан, г. Уфа.

46. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Марий Эл, г. Йошкар-Ола.

47. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Татарстан (Татарстан), г. Казань.

48. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чувашской Республике — Чувашия, г. Чебоксары.

49. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Мордовия, г. Саранск.

50. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Удмуртской Республике, г. Ижевск.

51. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Кировской области, г. Киров.

52. Пермское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Пермь.

53. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Оренбургской области, г. Оренбург.

54. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Пензенской области, г. Пенза.

55. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Саратовской области, г. Саратов.

56. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ульяновской области, г. Ульяновск.

57. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Самарской области, г. Самара.

**Уральский федеральный округ**

58. Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Уральскому федеральному округу, г. Екатеринбург.

59. Уральский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Екатеринбург.

60. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Курганской области, г. Курган.

61. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Челябинской области, г. Челябинск.

62. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тюменской области, г. Тюмень.

63. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югра, г. Сургут.

64. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ямало-Ненецкому автономному округу, г. Ноябрьск.

**Сибирский федеральный округ**

65. Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Сибирскому федеральному округу, г. Новосибирск.

66. Сибирский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Новосибирск.

67. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Омской области, г. Омск.

68. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Томской области, г. Томск.

69. Алтайское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Барнаул.

70. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Бурятия, г. Улан-Удэ.

71. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Хакасия, г. Черногорск.

72. Енисейское межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Красноярск.

---

73. Иркутское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Иркутск.

74. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Кемеровской области, г. Кемерово.

75. Читинское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Чита.

### **Дальневосточный федеральный округ**

76. Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Дальневосточному федеральному округу, г. Хабаровск.

77. Дальневосточный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Хабаровск.

78. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Амурской области, г. Благовещенск.

79. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Саха (Якутия), г. Якутск.

80. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Приморскому краю, г. Владивосток.

81. Камчатское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Петропавловск-Камчатский.

82. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Магаданской области, г. Магадан.

83. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Сахалинской области, г. Южно-Сахалинск.

84. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чукотскому автономному округу, г. Анадырь.

### *Перечень организаций, подведомственных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору*

#### **Федеральные государственные унитарные предприятия**

1. Научно-исследовательский институт охраны атмосферного воздуха, г. Санкт-Петербург.

2. Государственный центр экологических программ, г. Москва.

3. Научно-исследовательский центр по проблемам экологической безопасности, г. Москва.

4. Внешнеторговая организация «Безопасность», г. Москва.

### **Федеральные государственные учреждения**

1. Научно-технический центр по ядерной и радиационной безопасности, г. Москва.
  2. Управление военизированных горноспасательных частей в строительстве, г. Москва.
  3. Научно-технический центр «Энергобезопасность», г. Москва.
  4. Уральский государственный научно-исследовательский институт региональных экологических проблем, г. Пермь.
  5. Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия, г. Москва.
  6. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу, г. Сергиев Посад Московской области.
  7. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному федеральному округу, г. Санкт-Петербург.
  8. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Южному федеральному округу, г. Ростов-на-Дону.
  9. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу, г. Нижний Новгород.
  10. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу, г. Екатеринбург.
  11. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу, г. Новосибирск.
  12. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Дальневосточному федеральному округу, г. Хабаровск.
-

## 2. РЕГУЛИРУЮЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### 2.1. Правовое и нормативное регулирование

Совершенствование нормативно-правовой базы регулирования безопасности и осуществления государственного контроля и надзора в установленной сфере деятельности в 2006 году являлось одной из приоритетных задач Ростехнадзора.

В рамках этой задачи работы проводились по следующим основным направлениям:

- разработка законодательных и иных нормативных правовых актов, связанных с реализацией установленных задач и полномочий Ростехнадзора;

- разработка предложений по внесению изменений в действующие законодательные и иные нормативные правовые акты в целях актуализации содержащихся в них требований;

- разработка технических регламентов, устанавливающих обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования;

- разработка и принятие нормативных документов в сферах деятельности организаций, поднадзорных Ростехнадзору;

- разработка и принятие документов, регламентирующих деятельность структурных подразделений центрального аппарата и территориальных органов при реализации полномочий Ростехнадзора, а также деятельность организаций, находящихся в ведении Ростехнадзора.

В соответствии с Планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2006 год Ростехнадзор как соисполнитель участвовал в разработке предложений, рассмотрении и согласовании проекта Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений».

В рамках деятельности Правительственной комиссии по проведению административной реформы Ростехнадзор принял участие в формировании проекта федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях приведения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с нормативными правовыми актами, принятыми в рамках совершенствования структуры федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Ростехнадзором подготовлен и направлен на согласование в федеральные органы исполнительной власти проект федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду».

В 2006 году Ростехнадзор принимал активное участие в разработке, согласовании и подготовке предложений и заключений по проектам федеральных законов, разработанных федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В течение года Ростехнадзором было рассмотрено 48 проектов, в том числе:

проекты федеральных законов: «О внесении изменений в статьи 1 и 28 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», «О внесении изменений в ст. 20 Федерального закона от 10.01.03 № 17 «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»;

проекты федеральных законов (технических регламентов): «Об экологической безопасности», «О питьевой воде и питьевом водоснабжении», «О водоотведении», «О водоснабжении»;

проекты постановлений Правительства Российской Федерации: «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 июля 2001 года № 564 «О федеральной целевой программе «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года», «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2001 года № 120 «О государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов», «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2001 № 643 «Об утверждении перечня видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории».

В 2006 году Ростехнадзору следовало разработать 23 проекта постановлений Правительства Российской Федерации. Работа велась в следующих направлениях:

1. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.06 № 45 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» Ростехнадзору было поручено разработать и внести в установленном порядке 10 проектов постановлений Правительства Российской Федерации о внесении изменений в положения о лицензировании соответствующих видов деятельности, а также об утверждении новых положений о лицензировании отдельных видов деятельности.

Постановлениями Правительства Российской Федерации были утверждены положения о лицензировании следующих видов деятельности:

«О лицензировании эксплуатации химически опасных производственных объектов» (от 14.07.06 № 429);

«О лицензировании производства маркшейдерских работ» (от 26.06.06 № 392);

«О лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов» (от 26.08.06 № 524);

«О лицензировании деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности» (от 22.06.06 № 389);

«О лицензировании эксплуатации взрывоопасных производственных объектов» (от 17.01.07 № 18).

Пять проектов постановлений Правительства Российской Федерации об утверждении положений о лицензировании находятся в стадии согласования:

«О лицензировании деятельности по продаже электрической энергии гражданам»;

«О лицензировании производства взрывчатых материалов промышленного назначения»;

«О лицензировании хранения взрывчатых материалов промышленного назначения»;

«О лицензировании применения взрывчатых материалов промышленного назначения»;

«О лицензировании деятельности по распространению взрывчатых материалов промышленного назначения».



2. В соответствии с Планом подготовки нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий», утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.06.06 № 845-р, подготовлен пакет нормативных правовых актов (6 проектов постановлений Правительства Российской Федерации) по вопросам нормирования в области охраны окружающей среды, выдачи разрешений на выбросы загрязняющих веществ, установления лимитов на размещение отходов, а также по вопросам государственного экологического контроля, предусматривающих оптимизацию разграничения полномочий и совершенствование их исполнения субъектами Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти:

1) «О порядке осуществления государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля)» — находится на заключении в Минюсте России;

2) «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 777 «О перечне объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю» — решением Правительственной комиссии по административной реформе направлен на доработку в части уточнения предлагаемых критериев;

3) «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 июня 2000 г. № 461 «О Правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение» — направлен на повторное согласование в Минэкономразвития и Минрегион России;

4) «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 2 марта 2000 г. № 183 «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» — одобрен решением Правительственной комиссии по административной реформе;

5) «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 января 2001 г. № 31 «Об утверждении Положения о государственном контроле за охраной атмосферного воздуха» — внесен в Правительство Российской Федерации в установленном порядке 14.12.06 г.;

6) проект постановления Правительства Российской Федерации «О нормировании в области охраны окружающей среды» — направлен на заключение в Минюст России.

В связи с принятием Федерального закона от 31.12.05 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» в течение года велась работа над проектом постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401.

3. В рамках требований пункта 7 Плана мероприятий, связанных с выполнением второго этапа реализации основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и дальнейшую перспективу, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.12.05 № 2237-р, Ростехнадзором были подготовлены и направлены в Росатом предложения по вопросу внесения изменений в Федеральный закон «Об использовании атомной энергии».

4. В 2006 году Ростехнадзором были разработаны и направлены в Правительственную комиссию по проведению административной реформы два проекта административных регламентов — административного регламента по исполнению государственной функции по организации и проведению государственной экологической экспертизы и административного регламента по исполнению государственной функции по установлению лимитов на размещение отходов.

5. В 2006 году в соответствии с приказом Службы от 10.08.06 № 651 «О реализации распоряжения Правительства Российской Федерации от 29.05.2006 № 781-рп», утвердившего новую редакцию Программы разработки технических регламентов, а также в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» (далее — Закон) была продолжена доработка проектов следующих технических регламентов, разработанных в 2005 году:

«О безопасности процессов производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации токсичных и высокотоксичных веществ»;

«О безопасности горючих, окисляющих и воспламеняющихся веществ, процессов их производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации»;

«О безопасности магистрального трубопроводного транспорта, внутрипромысловых и местных распределительных трубопроводов»;

«О безопасности устройств и систем, использующих водород»;

«О безопасности лифтов»;

«О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением свыше 0,07 МПа или при температуре нагрева воды свыше 115 °С»;

«О безопасности производственных процессов добычи, транспортировки и хранения нефти и газа»;

«О безопасности производственных процессов добычи, обогащения и переработки полезных ископаемых».

Кроме того, НТЦ продолжал быть соисполнителем разработки проектов следующих технических регламентов:

«О безопасности производственных процессов нефтехимической промышленности»;

«О безопасности производственных процессов и систем газоснабжения».

В 2006 году проводилась также доработка проектов технических регламентов, разработанных в 2004 году:

«О безопасности химических производств»;

«О безопасности подъемно-транспортного оборудования и процессов его эксплуатации».

В 2006 году разработка технических регламентов была продолжена в основном в направлении их доработки и участия в согласовании с федеральными органами исполнительной власти, предусмотренными Программой разработки технических регламентов. Разработанные проекты технических регламентов проходят стадию согласования в заинтересованных министерствах и ведомствах.

В 2006 году продолжались разработка и пересмотр федеральных норм и правил в области использования атомной энергии, руководств по безопасности, а также работа по актуализации Перечня правовых актов и нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Ростехнадзора.

Подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в перечень федеральных норм и правил в области использова-

ния атомной энергии, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 1997 г. № 1511», внесен в установленном порядке и утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.06 № 742.

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 01.08.06 № 738 утвержден «Перечень нормативных правовых актов и нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору». Раздел I. Технологический и экологический надзор. Раздел II. Государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии (П-01-01–2006).

В 2006 году утверждены следующие нормы и правила в области использования атомной энергии:

1. Приповерхностное захоронение радиоактивных отходов. Требования безопасности (НП-069–06), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.04.06 № 1, введены в действие с 01.11.06 г.;

2. Правила устройства и безопасной эксплуатации оборудования и трубопроводов объектов ядерного топливного цикла (НП-070–06), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.09.06 № 3, введены в действие с 01.12.06 г.;

3. Правила оценки соответствия оборудования, комплектующих, материалов и полуфабрикатов, поставляемых на объекты использования атомной энергии (НП-071–06), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.09.06 № 4, вводятся в действие с 01.07.07 г.;

4. Правила перевода ядерных материалов в категорию радиоактивных отходов (НП-072–06), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.12.06 № 6, вводятся в действие с 01.06.07 г.;

5. Правила физической защиты радиоактивных веществ и радиационных источников при их транспортировании (НП-073–06), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.12.06 № 7, вводятся в действие с 01.06.07 г.;

6. Требования к планированию и обеспечению готовности к ликвидации последствий аварий при транспортировании ядерных материалов и радиоактивных веществ (НП-074–06), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.12.06 № 8, вводятся в действие с 01.06.07 г.;

7. Требования к содержанию плана мероприятий по защите персонала в случае аварии на исследовательских ядерных установках (НП-075–06), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 19.12.06 № 10, вводятся в действие с 01.07.07 г.;

8. Установка по иммобилизации трансурановых радиоактивных отходов. Требования безопасности (НП-076–06), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 21.12.06 № 11, вводятся в действие с 01.07.07 г.;

9. Требования к содержанию плана мероприятий по защите персонала в случае аварии на предприятии ядерного топливного цикла (НП-077–06), утвержденные по-

становлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 27.12.06 № 12, вводятся в действие с 01.06.07 г.;

10. Положение о порядке объявления аварийной готовности, аварийной обстановки и оперативной передачи информации в случае радиационно опасных ситуаций на предприятиях ядерного топливного цикла (НП-078–06), утвержденное постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 27.12.06 № 15, вводятся в действие с 01.06.07 г.;

11. Требования к планированию мероприятий по действиям и защите работников (персонала) при радиационных авариях на ядерной установке судна и (или) иного плавсредства (НП-079–06), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 27.12.06 № 13, вводятся в действие с 01.06.07 г.;

12. Изменение в федеральные нормы и правила (ФНП) «Правила устройства и безопасной эксплуатации оборудования и трубопроводов атомных энергетических установок» (ПНАЭ Г-008–89), утвержденное постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 14.08.06 № 2, введено в действие с 01.11.06 г.;

13. Мониторинг инженерно-геологических условий размещения объектов ядерного топливного цикла (РБ-036–06), утвержденный постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.11.06 № 5, введен в действие с 01.03.07 г.;

14. Анализ результатов контроля и оценка состояния ядерной и радиационной безопасности исследовательских ядерных установок (РБ-037–06), утвержденный постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 27.12.06 № 14, вводится в действие с 01.07.07 г.;

15. Анализ результатов проверок состояния ядерной и радиационной безопасности ядерных установок, судов и иных плавсредств при эксплуатации (РБ-038–06), утвержденный постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.12.06 № 9, введен в действие с 01.03.07 г.;

16. Требования к составу комплекта и содержанию входящих в него документов, обосновывающих способность организации проводить экспертизу в области использования атомной энергии (РД-03-15–2006), утвержденные постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10.01.06 № 3, введены в действие с 01.02.06 г.

Организовано и проведено 5 заседаний Экспертной комиссии НТЦ ЯРБ по нормативным документам, на которых обсуждались проекты 5 федеральных норм и правил.

По вопросам, входящим в компетенцию Ростехнадзора, в 2006 году всего разработано 65 руководящих документов и 152 изменения в руководящие документы, в том числе:

Инструкция об организации выдачи разрешений на сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду (водные объекты), утвержденная приказом Ростехнадзора от 10.07.06 № 675, зарегистрированным Минюстом России 10.11.06 г., регистрационный № 8461;

Инструкция по организации выдачи Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору разрешений на освоение участков лесных земель при переводе их в нелесные земли (РД-15-07–2006), утвержденная приказом

Ростехнадзора от 20.06.06 № 595, зарегистрированным Минюстом России 04.07.06 г., регистрационный № 8002;

Положение о порядке назначения и выплаты ежемесячной надбавки за выслугу лет военизированному личному составу Федерального государственного учреждения «Управление военизированных горноспасательных частей в строительстве» (РД-15-08—2006), утвержденное приказом Ростехнадзора от 17.08.06 № 789, зарегистрированным Минюстом России 15.09.06 г., регистрационный № 8294;

Порядок заполнения и представления формы Расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденный приказом Ростехнадзора от 23.05.06 № 459, зарегистрированным Минюстом России 17.07.06 г., регистрационный № 8070;

Порядок осуществления экспертизы промышленной безопасности планов локализации и ликвидации аварийных ситуаций на взрывоопасных, пожароопасных и химически опасных производственных объектах и требования к оформлению заключения данной экспертизы (РД-13-02—2006), утвержденный приказом Ростехнадзора от 15.11.06 № 1005, зарегистрированным Минюстом России 08.12.06 г., регистрационный № 577;

Регламент Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Ростехнадзора от 24.07.06 № 724, зарегистрированным Минюстом России 29.08.06 г., регистрационный № 8174;

Требования к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и к ведению этого реестра (РД-03-16—2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.07.06 № 682, зарегистрированным Минюстом России 29.08.06 г., регистрационный № 8176;

Форма Расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденная приказом Ростехнадзора от 23.05.06 № 459, зарегистрированным Минюстом России 17.07.06 г., регистрационный № 8070.

В 2006 году были внесены изменения в действующие нормативные правовые акты:

Дополнения и изменения в Инструкцию о порядке предоставления горных отводов для разработки газовых и нефтяных месторождений (РД 07-122—96), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.07.06 № 684, зарегистрированным Минюстом России 13.07.06 г., регистрационный № 8056;

Дополнения и изменения в Инструкцию по оформлению горных отводов для разработки месторождений полезных ископаемых (РД 07-192—98), утвержденные совместным приказом Ростехнадзора и МПР России от 13.07.06 № 685/159, зарегистрированным Минюстом России 13.07.06 г., регистрационный № 8055.

В 2006 году продолжалась работа по совершенствованию нормативного регулирования организации деятельности центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора, а также его подведомственных организаций. С этой целью были разработаны и приняты следующие руководящие документы:

Инструкция об обеспечении сохранности материальных ценностей в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-19-01—2006), утвержденная приказом Ростехнадзора от 10.07.06 № 650;

Инструкция об организации и осуществлении надзора и контроля за обеспечением безопасности при производстве, транспортировании, хранении и применении взрывчатых материалов (РД-14-02—2006), утвержденная приказом Ростехнадзора от 31.07.06 № 734;

Инструкция по делопроизводству в центральном аппарате Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-22-05–2006), утвержденная приказом Ростехнадзора от 23.10.06 № 928;

Инструкция по организации лицензирования деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов в центральном аппарате Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-03-18–2006), утвержденная приказом Ростехнадзора от 25.10.06 № 940;

Методические указания о порядке осуществления надзора за соблюдением требований промышленной безопасности на объектах газораспределения и газопотребления (РД-13-01–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 03.11.06 № 971;

Положение о системе защиты информации в компьютерных и телекоммуникационных сетях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-21-01–2006), утвержденное приказом Ростехнадзора от 26.06.06 № 624;

Положение о Центральной экспертной комиссии центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-22-03–2006), утвержденное приказом Ростехнадзора от 07.07.06 № 635;

Положение об архиве центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-22-02–2006), утвержденное приказом Ростехнадзора от 07.07.06 № 634;

Положение об отчетности в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-03-17–2006), утвержденное приказом Ростехнадзора от 26.10.06 № 954;

Положение об экспертной комиссии управления центрального аппарата, территориального органа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и находящейся в ее ведении организации (РД-22-04–2006), утвержденное приказом Ростехнадзора от 07.07.06 № 633;

Положение о Коллегии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Регламент работы Коллегии, утвержденные приказом Ростехнадзора от 20.03.06 № 220;

Положение о Совете по государственному контролю (надзору) при Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденное приказом Ростехнадзора от 07.12.06 № 1064;

Положение об Экспертном совете по нормативной правовой деятельности при Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденное приказом Ростехнадзора от 13.12.06 № 1080;

Положение об Экспертном совете по страхованию при Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденное приказом Ростехнадзора от 20.07.06 № 714;

Порядок действий должностных лиц Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и руководителей подведомственных организаций по исполнению поручений Правительства Российской Федерации по разработке и согласованию нормативных актов, утвержденный приказом Ростехнадзора от 18.08.06 № 793;

Перечень профессий высококвалифицированных рабочих, занятых на важных и ответственных работах, которым могут устанавливаться 9-й и 10-й разряды опла-

ты труда на основе Единой тарифной сетки, утвержденный приказом Ростехнадзора от 09.03.06 № 184;

Порядок организации выдачи заключений о соответствии экологическим нормам и требованиям производственных и (или) складских помещений организации, намечающей осуществление лицензируемой деятельности, связанной с производством и (или) оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Ростехнадзора от 27.10.06 № 961;

Распределение полномочий между межрегиональными территориальными управлениями технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и территориальными управлениями по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области безопасности гидротехнических сооружений, утвержденное приказом Ростехнадзора от 07.11.06 № 977;

Регламент работы Комиссии по списанию, передаче, реализации основных средств и другого имущества, закрепленных за Службой (Учреждением), утвержденный приказом Ростехнадзора от 23.06.06 № 623;

Регламент работы Общественной приемной центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Ростехнадзора от 30.10.06 № 968;

Типовая инструкция о защите информации в автоматизированных средствах центрального аппарата, территориальных органов и организаций Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-21-02-2006), утвержденная приказом Ростехнадзора от 06.10.06 № 873;

Форма документа (форма бланка лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору), подтверждающего наличие лицензии, и структура заполнения бланка лицензии, выдаваемой Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденная приказом Ростехнадзора от 10.07.06 № 640.

Были внесены изменения в ряд принятых ранее документов Ростехнадзора:

Изменения в Разграничение полномочий между центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по выдаче лицензий на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов, утвержденные приказом Ростехнадзора от 25.10.06 № 940;

Изменения в Распределение полномочий между территориальными органами по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по отдельным направлениям надзора (контроля) и территориям субъектов Российской Федерации, утвержденные приказом Ростехнадзора от 17.07.06 № 984;

Изменения в Распределение полномочий по надзору за магистральным трубопроводным транспортом по территориальным управлениям по экологическому и технологическому надзору, утвержденные приказом Ростехнадзора от 23.05.06 № 458.

Разработаны и приняты документы рекомендательного характера:

Временная инструкция об организации и осуществлении профилактической работы военизированными горноспасательными частями на строительстве подземных

сооружений (РД-15-02–2005), утвержденная приказом Ростехнадзора от 15.02.06 № 110;

Методика определения пробивной способности кумулятивных зарядов в условиях атмосферного давления и температуры окружающей среды Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (СС-05), утвержденная приказом Ростехнадзора от 12.07.06 № 681;

Методические рекомендации о порядке ведения огневых работ в горных выработках и надшахтных зданиях угольных (сланцевых) шахт (РД-15-10–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 22.11.06 № 1029;

Методические рекомендации о порядке дегазации угольных шахт (РД-15-09–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 24.08.06 № 797;

Методические рекомендации о порядке проведения аэрогазового контроля в угольных шахтах (РД-15-06–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 10.07.06 № 676;

Методические рекомендации о порядке проведения вихретокового контроля технических устройств и сооружений, применяемых и эксплуатируемых на опасных производственных объектах (РД-13-03–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.12.06 № 1072;

Методические рекомендации о порядке проведения капиллярного контроля технических устройств и сооружений, применяемых и эксплуатируемых на опасных производственных объектах (РД-13-06–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.12.06 № 1072;

Методические рекомендации о порядке проведения магнитопорошкового контроля технических устройств и сооружений, применяемых и эксплуатируемых на опасных производственных объектах (РД-13-05–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.12.06 № 1072;

Методические рекомендации о порядке проведения теплового контроля технических устройств и сооружений, применяемых и эксплуатируемых на опасных производственных объектах (РД-13-04–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.12.06 № 1072;

Методические указания по проведению экспертизы промышленной безопасности ленточных конвейерных установок (РД-15-04–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 26.02.06 № 125;

Методические указания по проведению экспертизы промышленной безопасности подъемных сосудов шахтных подъемных установок (РД-15-05–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 26.02.06 № 126;

Методические указания по проведению экспертизы промышленной безопасности шахтных копровых шкивов (РД-15-03–2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 26.02.06 № 127;

Перечень основных профессий рабочих промышленных предприятий (объектов), программы обучения которых должны согласовываться с органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1154;

Перечень типовых видов опасных производственных объектов для целей регистрации в государственном реестре, утвержденный приказом Ростехнадзора от 25.04.06 № 389;

Положение о Центральной аттестационной комиссии по аттестации руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологиче-

---



скому, технологическому и атомному надзору, утвержденное приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1153;

Порядок представления и учета сведений о лицах, подлежащих аттестации в аттестационных комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1153;

Типовая программа по курсу «Промышленная, экологическая, энергетическая безопасность, безопасность гидротехнических сооружений» для предаттестационной (предэкзаменационной) подготовки руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденная приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1155.

Одной из основных причин, препятствующих эффективной законопроектной работе, является несоблюдение исполнителями пунктов 58 и 69 Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.04 № 260.

В качестве меры, направленной на повышение эффективности законопроектной работы, является подготовка ведомственного плана законопроектной деятельности на 2007 год, утвержденного распоряжением руководителя от 25.01.07 № 9-рп.

На 2007 год приоритетными в сфере правового и нормативного регулирования деятельности Ростехнадзора следует считать задачи по пересмотру и актуализации действующей нормативно-правовой базы, разработке эффективной системы законодательных, нормативных правовых актов и организационно-методических документов в вопросах реализации установленных задач и полномочий.

## 2.2. Контроль и надзор, лицензионная и разрешительная деятельность

### 2.2.1. Атомные станции

#### 2.2.1.1. Общая характеристика действующих блоков АС за отчетный период

В 2006 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор) осуществляла регулирование ядерной и радиационной безопасности на 10 атомных станциях, на которых эксплуатируется 31 энергоблок, кроме того, 4 блока находятся в стадии подготовки к выводу из эксплуатации (табл. 1).

*Таблица 1*

**Распределение действующих на АЭС реакторов по типам**

Реакторы с водой под давлением	ВВЭР-1000 — 9 шт., ВВЭР-440 — 6 шт.
Канальные кипящие реакторы	РБМК-1000 — 11 шт., ЭГП-6 — 4 шт.
Реакторы на быстрых нейтронах	БН-600 — 1 шт.

#### 2.2.1.2. Лицензионная деятельность

В 2006 году Управлением по регулированию безопасности атомных станций рассмотрено 146 заявлений и комплектов документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности и заявленной деятельности.

По результатам проведенных экспертиз безопасности подготовлено управлением и центральным аппаратом Ростехнадзора выдана 31 лицензия (табл. 2).

Таблица 2

## Данные о выданных в центральном аппарате лицензиях на виды деятельности

Виды деятельности в области использования атомной энергии	Выдано лицензий
1. Размещение, сооружение, эксплуатация ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов	12
2. Обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами.	3
3. Обращение с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении	—
4. Использование ядерных материалов и (или) радиоактивных веществ при проведении научно-исследовательских работ	3
5. Проектирование и конструирование ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов	4
6. Конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов	4
7. Проведение экспертизы проектной, конструкторской, технологической документации и обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, деятельности по обращению с ядерными материалами, радиоактивными веществами и радиоактивными отходами	5
<b>Всего:</b>	<b>31</b>

В соответствии с Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии Управлением по регулированию безопасности атомных станций за отчетный период по заявлениям эксплуатирующей организации и заводов-изготовителей было подготовлено и выдано центральным аппаратом Ростехнадзора 99 изменений в условия действия лицензий на различные виды деятельности в области использования атомной энергии, относящихся к сфере деятельности управления.

До внесения каждого изменения в условия действия лицензий выполнялась экспертиза безопасности объекта с учетом влияния выполняемой модернизации на безопасность и при положительных результатах экспертизы оформлялось внесение соответствующих изменений в условия действия лицензий.

В 2006 году в соответствии с Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии было отказано заявителям во внесении изменений в условия действия лицензий по 18 заявлениям в связи с недостаточной обоснованностью ядерной и радиационной безопасности при заявленных изменениях.

Ниже приведены примеры некоторых отказов по заявлениям ФГУП концерн «Росэнергоатом» во внесении изменений в условия действия лицензий (УДЛ):

1. Отказано во внесении изменений в условия действия лицензии на эксплуатацию хранилища отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) Курской АЭС с уплотненным хранением ОЯТ с коэффициентом 2,0.

2. Отказано во внесении изменений в УДЛ на обращение с радиоактивными отходами (РАО) при их хранении, переработке и транспортировании на Курской АЭС

в связи с вводом в эксплуатацию отделения переработки низкоактивных твердых радиоактивных отходов методом плавления.

В 2006 году продолжались работы по лицензированию эксплуатации энергоблоков после окончания проектного срока службы. Выполнена оценка безопасности и выданы лицензии на эксплуатацию энергоблоков № 3 Нововоронежской АЭС, № 1 Ленинградской АЭС, № 1 Курской АЭС и № 4 Билибинской АЭС после окончания 30-летнего срока их эксплуатации.

В соответствии с Положением о выдаче разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам атомных станций проведена проверка знаний и выданы разрешения на право ведения работ в области использования атомной энергии: центральным аппаратом Службы (ЦАС) — 26 работникам из числа руководящего персонала АЭС и межрегиональными территориальными округами — 341 работнику из числа оперативных работников АЭС (табл. 3).

Таблица 3

**Информация о выданных разрешениях на право ведения работ  
работникам атомных станций**

Категория работников АЭС	ЦАС	ВМТО	ДМТО	СЕМТО	УМТО	ЦМТО	Всего
Руководящие работники	26	—	—	—	—	—	26
Оперативные работники	—	87	64	170	20	0	341

### 2.2.1.3. Инспекционная деятельность

В 2006 году комиссиями, образованными центральным аппаратом Ростехнадзора, проведены 3 комплексные инспекции филиалов ФГУП концерн «Росэнергоатом»: Ленинградской, Калининской и Смоленской атомных станций. Две целевые инспекции филиалов ФГУП концерн «Росэнергоатом»: Нововоронежской АЭС (энергоблок № 3), Калининской атомной станции и одна оперативная инспекция Калининской АЭС.

По поручению Контрольного управления Администрации Президента Российской Федерации проведена целевая инспекция ФГУП концерн «Росэнергоатом».

В целом оценка состояния безопасности проверенных атомных станций удовлетворительная, серьезных нарушений в обеспечении безопасности АЭС не выявлено. По выявленным недостаткам в обеспечении безопасности разработаны мероприятия по их устранению. Выполнение указанных мероприятий взято на контроль.

Межрегиональными территориальными округами (МТО) по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в соответствии с годовыми планами работ по различным направлениям надзора на атомных станциях, предприятиях и в организациях, выполняющих работы и предоставляющих услуги атомным станциям, проведено 4542 инспекции, в результате которых выявлено 1376 нарушений.

Непосредственно на атомных станциях проведено 2919 инспекций. В ходе инспекций на АЭС выявлено 259 нарушений норм и правил по безопасности и 73 нарушения условий действия лицензий, выдано 648 пунктов предписаний по устранению выявленных нарушений (табл. 4, 5).

Таблица 4

**Результаты инспекционной деятельности межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью на атомных станциях**

Показатель	ВМТО	ДМТО	СЕМТО	УМТО	ЦМТО	Всего
Проведено инспекций всего ЭО, из них:	938	1095	1482	454	573	4542
целевых	481	291	888	121	123	1904
оперативных	457	804	594	333	450	2638
Выявлено нарушений (всего)	272	78	308	256	462	1376
В том числе:						
Проведено инспекций ЭО, всего	475	891	1218	148	187	2919
Нарушений ФНП	87	16	46	21	89	259
Нарушений УДЛ	25	34	2	9	3	73
Выявлено нарушений (ФНП + УДЛ)	112	50	48	30	92	332
Применено мер воздействия:						
выдано предписаний (пунктов)	414	84	31	30	89	648
предупреждения	9	0	1	0	0	10
штраф ДЛ	0	3	8	0	0	11
штраф ЮЛ	0	0	1	0	0	1

*Примечание.* ЭО — эксплуатирующая организация, ЮЛ — юридическое лицо, ДЛ — должностное лицо.

Таблица 5

**Результаты инспекционной деятельности межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в организациях, выполняющих работы и предоставляющих услуги в области использования атомной энергии (атомным станциям)**

Показатель	ВМТО	ДМТО	СЕМТО	УМТО	ЦМТО	Всего
Проведено инспекций ПО, всего	463	204	264	306	386	1623
Нарушений ФНП	102	15	106	187	370	780
Нарушений УДЛ	58	13	154	39	0	264
Выявлено нарушений (ФНП + УДЛ)	160	28	260	226	370	1024
Применено мер воздействия:						
выдано предписаний (пунктов)	414	27	206	187	278	1112
предупреждения	0	0	1	0	0	0
штраф ДЛ	0	0	6	0	0	6
штраф ЮЛ	0	0	1	0	0	1

*Примечание.* ЮЛ — юридическое лицо, ДЛ — должностное лицо, ПО — подрядные организации (организации, выполняющие работы и предоставляющие услуги в области использования атомной энергии).

#### 2.2.1.4. Надзор за организацией и проведением ремонтных работ, включая проведение работ по модернизации

Ремонтные работы на блоках АЭС выполнялись в соответствии с годовыми графиками планово-предупредительных ремонтов (ППР) оборудования. Выполнение мероприятий по реконструкции и модернизации на блоках АЭС осуществлялось в соответствии с ежегодными графиками модернизации.

Во время ППР энергоблоков блоков АЭС выполнены перегрузки ядерного то-

плива, ремонт тепломеханического и электротехнического оборудования, выполнялись работы по модернизации и техническому перевооружению энергоблоков. Проводился эксплуатационный контроль металла трубопроводов и оборудования энергоблоков.

Контроль за соблюдением требований правил и норм при производстве ремонтных работ (технологический процесс, входной контроль материалов и изделий, применяемых при ремонте, соблюдение требований к качеству ремонта), модернизации осуществляется отделами инспекций на АЭС, при проведении целевых инспекций, перед проведением специальных видов работ и при проведении оперативных инспекций. При проведении целевых инспекций перед пуском блоков после ППР проверялось также выполнение запланированных объемов проведения ремонта. За отчетный период необоснованных изменений объемов ремонтных работ не было.

#### *Основные работы по модернизации на АЭС с реакторами РБМК-1000:*

В 2006 году при проведении работ по модернизации энергоблоков атомных станций при участии Управления по регулированию безопасности атомных станций были выполнены следующие работы:

#### **Энергоблок № 2 Ленинградской АЭС**

1. Оценка обоснования безопасности эксплуатации энергоблока в связи с внедрением КСКУЗ: Система бесперебойного электроснабжения КСКУЗ.
2. Оценка результатов комплексного обследования технического состояния и остаточного ресурса электрооборудования систем электроснабжения энергоблока: электрооборудование системы аварийного электроснабжения; генераторы ТВВ-500-2.
3. Оценка безопасности при эксплуатации электрооборудования системы аварийного электроснабжения I и II группы надежности энергоблока № 2 Ленинградской АЭС в период дополнительного срока эксплуатации.

#### **Энергоблок № 1 Курской АЭС**

Оценка состояния, работоспособности и остаточного ресурса металлоконструкций, оборудования и трубопроводов реакторной установки:  
оценка состояния и остаточного ресурса кабелей силовых;  
оценка состояния и остаточного ресурса кабелей контрольных.

#### **Смоленская АЭС**

Оценка документов, обосновывающих безопасность комплекса систем контейнерного хранения и обращения с ОЯТ Смоленской АЭС на стадии сооружения.

#### **Энергоблоки № 1 и 2 Балаковской АЭС**

1. Рассмотрены комплекты обосновывающих безопасность документов по проекту замены верхнего уровня ИВС с реализацией функций СППБ.
2. Рассмотрены комплекты документов, обосновывающих безопасность при замене регуляторов машзала на базе аппаратуры «КАСКАД» на цифровые регуляторы.

#### **Энергоблок № 3 Нововоронежской АЭС**

Оценка обоснования безопасности эксплуатации энергоблока в связи с продлением срока эксплуатации энергоблока № 3 Нововоронежской АЭС:  
система надежного электроснабжения I категории;

системы надежного электроснабжения II категории, РДЭС, передвижной ДГ.

### Энергоблок № 3 Калининской АЭС.

1. Оценка документов, обосновывающих безопасность эксплуатации энергоблока № 3 Калининской АЭС в связи с корректировкой проектной и эксплуатационной документации.

2. Оценка документов, обосновывающих безопасность при замене выключателей 6 кВ типа ВЭ-6 на элегазовые выключатели типа LF-2, и обоснование требуемой продолжительности работы систем аварийного электроснабжения в условиях обесточивания.

#### 2.2.1.5. Нарушения в работе атомных станций

В 2006 году нарушений в работе атомных станций, классифицируемых как аварии, не было.

В 2006 году на АЭС произошло 42 нарушения в работе АЭС, подлежащие учету в соответствии с Положением о порядке расследования и учета нарушений в работе атомных станций, что на 2 нарушения больше, чем в 2005 году.

Нарушений условий и пределов безопасной эксплуатации на АЭС не было, все нарушения классифицированы по шкале INES нулевым уровнем (табл. 6).

Таблица 6

### Количество и классификация нарушений в работе АЭС Российской Федерации в 2006 году

АЭС с реакторами типа	Нарушения в работе АЭС в 2006 году											Всего
	Категория происшествий (по НП-004-97)											
	П01	П02	П03	П04	П05	П06	П07	П08	П09	П10	П11	
<b>ВВЭР, в том числе:</b>	0	0	0	0	0	4	3	7	9	0	6	23 (28)
Нововоронежская	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	5 (8)
Кольская	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	4 (1)
Балаковская	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	3 (0)
Калининская	0	0	0	0	1	2	1	3	2	0	1	10 (18)
Ростовская	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1 (1)
<b>РБМК, в том числе:</b>	0	0	0	1	0	1	5	2	9	0	0	18 (11)
Ленинградская	0	0	0	0	0	0	3	2	2	0	0	7 (3)
Курская	0	0	0	1	0	1	1	0	3	0	0	6 (5)
Смоленская	0	0	0	0	0	0	1	0	4	0	0	5 (3)
<b>БН-600</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1 (0)
Белоярская	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1 (0)
<b>ЭГП-6</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (1)
Билибинская	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (1)
<b>Всего за год</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>42 (40)</b>

*Примечание.* В скобках дано количество нарушений в 2005 году.

На АЭС с реакторами РБМК произошел рост числа (+ 7) нарушений. Наибольшее число нарушений произошло на Курской АЭС (6).

Наибольшее количество нарушений (17) связано со снижением нагрузки энергоблоков, вызванным отказом систем (элементов).

12 нарушений в работе АС было связано со срабатыванием систем безопасности, причем в половине случаев это не было связано с выполнением функций безопасности (ложные срабатывания).

Имели место внеплановые отключения от сети энергоблоков АЭС, снижения мощности блоков для проведения ремонтных работ по дефектам оборудования и в результате ошибочных действий персонала.

К наиболее важным нарушениям в работе АЭС следует отнести следующие нарушения:

### **Нарушения со срабатыванием аварийной защиты (АЗ)**

Таких нарушений в 2006 году было 13. Срабатывания АЗ произошли на энергоблоках Калининской АЭС (4 срабатывания) и на энергоблоках Кольской, Ленинградской АЭС (по 3 срабатывания), Курской АЭС (2 срабатывания), Смоленской АЭС (одно).

Из них: 5 срабатываний АЗ произошло на номинальном уровне мощности (Смоленская АЭС, Курская АЭС, Калининская АЭС), 8 срабатываний АЗ произошло на пониженном уровне мощности.

Из общего количества срабатываний АЗ три срабатывания были связаны с необходимостью выполнения функций безопасности, в 9 случаях срабатывания АЗ были вызваны ложными сигналами, в одном случае срабатывание АЗ было инициировано оперативным персоналом БЩУ.

На Балаковской, Ростовской, Нововоронежской, Белоярской и Билибинской АЭС события со срабатыванием АЗ за отчетный период не было.

### **Нарушения в результате ошибок персонала**

Две ошибки персонала явились исходными событиями нарушений в работе АЭС, что составило 5 % общего числа нарушений. 2 ошибки персонал совершил в процессе развития нарушений.

Энергоблок № 1 Калининской АЭС был остановлен действием АЗ-1 из-за ошибочного действия оперативного персонала, приведшего к закрытию быстродействующего запорно-отсечного клапана (БЗОК);

Энергоблок № 2 Ленинградской АЭС был остановлен действием защиты АЗ-5 из-за ошибки персонала (неправильного, некачественного выполнения технологических операций при корректировке задатчиков мощности).

### **Нарушения с отказами в системах безопасности (СБ)**

В течение года произошел один отказ канала системы безопасности, непосредственно приведший к двум нарушениям в работе энергоблоков № 1 и 2 Курской АЭС.

Из 16 отказов оборудования систем безопасности в защитных системах безопасности зафиксировано 8 отказов, 7 отказов в обеспечивающих системах и 1 отказ в управляющей системе безопасности. Отказов в локализирующих системах безопасности в 2006 году не было.

Отказы в оборудовании систем безопасности имели место на Курской, Смоленской, Калининской и Кольской АЭС (табл. 7).

Наибольшее количество нарушений в работе АЭС в 2006 году вызвано механическими повреждениями оборудования и неисправностями в электротехнических системах (табл. 8).

Таблица 7

## Распределение нарушений в работе АС по непосредственным причинам

№ п/п	Непосредственные причины нарушений	2005 г.	2006 г.
1	Механические повреждения	20	19
2	Неисправности в электротехнических системах	6	14
3	Воздействия химические или связанные с физикой реактора	0	0
4	Гидравлические воздействия	4	0
5	Неисправности в контрольно-измерительных системах	4	3
6	Окружающие условия (внутренние воздействия — аномальные условия на АС)	0	0
7	Окружающая среда (внешние воздействия — аномальные условия вне АС)	1	2
8	Человеческий фактор	5	2
	<b>Всего:</b>	<b>40</b>	<b>42</b>

Таблица 8

## Распределение нарушений в работе АС по коренным причинам

№ п/п	Коренная причина	2005 г.	2006 г.
1	Ошибка конструирования	4	18
2	Ошибка проектирования	10	5
3	Дефект изготовления	3	2
4	Недостатки сооружения	0	0
5	Недостатки монтажа	4	3
6	Недостатки наладки	1	0
7	Недостатки ремонта, выполняемого сторонними организациями	2	1
8	Недостатки проектной, конструкторской и другой документации	5	1
9	Недостатки управления АС и недостатки организации эксплуатации	8	9
10	Не установлена	3	2
	<b>Всего:</b>	<b>40</b>	<b>42</b>

Наибольшее количество нарушений в работе АЭС в 2006 году вызвано коренными причинами проектирования, недостатками управления и недостатками в организации эксплуатации (табл. 9).

Таблица 9

## Распределение нарушений в работе АЭС по типам реакторов

Типы реакторов	2005 г.	2006 г.
ВВЭР-440	5	8
ВВЭР-1000	23	15
РБМК-1000	11	18
БН-600	0	1
ЭГП-6	1	0

По всем нарушениям в работе АЭС проведены расследования в установленном порядке, отчеты о проведении расследований рассмотрены в управлении и направлены в НТЦ ЯРБ для проведения подробного анализа.



В двух случаях по требованию управления (Нововоронежская АЭС) была изменена категория нарушения, установленная в отчетах о расследовании нарушений на более высокую.

Управлением было выявлено низкое качество проведенного ФГУП концерн «Росэнергоатом» расследования нарушения в работе энергоблока № 2 Калининской АЭС (отчет 2КЛН-П06-12-09-05) и нарушения в работе энергоблока № 2 Курской АЭС (отчет 2КУР-Ц16-017-05-06). По требованию управления были проведены повторные расследования нарушений.

Выполнение корректирующих мероприятий по устранению причин нарушений контролируется отделами инспекций ядерной и радиационной безопасности на АЭС, а также при проведении целевых инспекций территориальными органами Ростехнадзора.

### 2.2.1.6. Радиационная безопасность

#### Радиоактивные выбросы и сбросы

Величины радиоактивных выбросов инертных радиоактивных газов (ИРГ) и аэрозолей на АЭС России в 2006 году с оценкой по отношению к годовым допустимым выбросам (ДВ), установленным СП АС-03, приведены в табл. 10.

Таблица 10

Величины радиоактивных выбросов инертных радиоактивных газов (ИРГ) и аэрозолей на АЭС России в 2006 году

АЭС	ИРГ	I-131	Со-60	Cs-134	Cs-137
	ТБк (%)	МБк (%)			
<b>АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440</b>					
Балаковская	0,2(0,02)	94,8(0,5)	3,5(0,05)	1,8(0,2)	4,4(0,2)
Калининская	21,7(3,1)	913(5,1)	5,5(0,03)	0,4(0,04)	2,2(0,11)
Нововоронежская	45(6,6)	1900(10,6)	290(3,9)	38(4,3)	71(3,6)
Ростовская	0,2(0,03)	37,4(0,2)	2,6(0,04)	0,2(0,02)	0,4(0,02)
Кольская	0,7(0,1)	18,8(0,1)	80,5(1,1)	<3,7(0,4)	8,2(4,1)
<b>АЭС с РБМК-1000</b>					
Курская	336,3(9,1)	2585(2,8)	178,9(7,2)	9,6(0,7)	62,8(1,6)
Ленинградская	656,5(17,7)	889(1)	195,6(7,8)	37,2(0,9)	169,5(4,2)
Смоленская	16,1(0,4)	516,7(0,6)	133,9(5,4)	≤0,01(0,001)	11,7(0,3)
<b>АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и БН-600</b>					
Белоярская	12,2(1,8)	≤0,1(0,001)	0,2(0,003)	≤0,01(0,001)	57(2,9)
<b>АЭС с ЭГП-6</b>					
Билибинская	354,9(17,8)	≤10,8(0,1)	≤14,56*		

\* Содержание Со-60, Cs-134 и Cs-137 в выбросах Билибинской АЭС ниже минимально-детектируемой активности. Поэтому в таблице представлена суммарная активность долгоживущих радионуклидов в выбросах.

В 2006 году газоаэрозольные выбросы АЭС были ниже ДВ и не превышали по ИРГ — 17,8 % (Билибинская АЭС), I-131 — 10,6 % (Нововоронежская АЭС), Со-60 — 7,8 % (Ленинградская АЭС), Cs-134 — 4,3 % (Нововоронежская АЭС) и Cs-137 — 4,2 % (Ленинградская АЭС).

Случаев превышения суточных значений контрольных уровней (КУ) выбросов радионуклидов, установленных СП АС-03, не было.

Объемы жидких сбросов в окружающую среду и поступление радионуклидов в поверхностные воды в 2006 году по отношению к допустимому сбросу (ДС), рассчитанному и утвержденному для каждой АЭС, приведены в табл. 11.

Таблица 11

**Объемы жидких сбросов в окружающую среду и поступление радионуклидов  
в поверхностные воды в 2006 году**

АЭС	Объем сброшенной воды, м <sup>3</sup>	Поступление радионуклидов, % ДС
<b>АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440</b>		
Балаковская	19 380*	0,4
Калининская	17 244	5,1
Нововоронежская	44 000	2
Ростовская	9426*	0,1
Кольская	16 001	0,004
<b>АЭС с РБМК-1000</b>		
Курская	32 840	0,7
Ленинградская	5100	0,1
Смоленская	54 141	0,2
<b>АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и БН-600</b>		
Белоярская	35 960	0,03
<b>АЭС с ЭГП-6</b>		
Билибинская	2293	0,04

\* Дебалансные воды Балаковской и Ростовской АЭС с контрольных баков СВО поступают в брызгальные бассейны для дальнейшего использования и являются оборотными.

Данные для всех АЭС, кроме Билибинской, приводятся по Cs-137, который дает основной вклад (до 70 %) в суммарную активность сбросной воды. Для Билибинской АЭС данные о радиоактивности сбросной воды приводятся по Со-60, вклад которого в суммарную активность сброса составляет 75 %.

Фактические значения активностей жидких сбросов АЭС значительно меньше допустимых и их максимальные значения не превышали 5,1 % величины допустимого сброса (ДС) (Калининская АЭС).

### Радиоактивные отходы

Степень заполнения ХЖРО на АЭС в среднем составляла 61 %. Однако ХЖРО Ленинградской АЭС заполнены на 97 %. ХЖРО Смоленской и Кольской АЭС заполнены на 79 и 78 % соответственно (табл. 12).

Таблица 12

**Информация о заполнении хранилищ жидких радиоактивных отходов (ХЖРО)  
на АЭС России по состоянию на 31.12.06 г.**

АЭС	Вместимость ХЖРО, м <sup>3</sup>	Количество ЖРО, м <sup>3</sup>	Заполнение ХЖРО, %
<b>АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440</b>			
Балаковская	3800	1231	32,4
Калининская	3436	2095	61
Нововоронежская	17 891	6828	38,2
Ростовская	800	236	29,6

АЭС	Вместимость ХЖРО, м <sup>3</sup>	Количество ЖРО, м <sup>3</sup>	Заполнение ХЖРО, %
Кольская	8576	6689	78
<b>АЭС с РБМК-1000</b>			
Курская	70 400	42 836	60,8
Ленинградская	13 820	13 400	97
Смоленская	19 400	15 404	79,4
<b>АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и БН-600</b>			
Белоярская	6400	4225	66
<b>АЭС с ЭГП-6</b>			
Билибинская	1000	703	70,3

Степень заполнения ХТРО на АЭС в среднем составляла 71 % (без учета заполнения ХТО Ростовской АЭС, где заполнение не превышает 8 %). Однако ХТРО Курской и Смоленской АЭС заполнены на 85 и 83 % соответственно (табл. 13).

Таблица 13

**Информация о заполнении хранилищ твердых радиоактивных отходов (ХТРО)  
на АЭС России по состоянию на 31.12.06 г.**

АЭС	Вместимость ХТРО, м <sup>3</sup>	Количество ТРО, м <sup>3</sup>	Заполнение ХТРО, %
<b>АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440</b>			
Балаковская	18 756	14 943	79,7
Калининская	12 389	9855	79,5
Нововоронежская	49 506	31 082	62,9
Ростовская	5013	386	7,7
Кольская	16 361	8420	51,5
<b>АЭС с РБМК-1000</b>			
Курская	34 985	29 647	84,7
Ленинградская	47 240	36 767	77,8
Смоленская	15 403	12 768	82,9
<b>АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и БН-600</b>			
Белоярская	22 160	14 729	66,5
<b>АЭС с ЭГП-6</b>			
Билибинская	6330	3567	56,4

**Дозовые нагрузки на основной и привлекаемый персонал**

Максимальные индивидуальные дозы облучения за отчетный период при ремонтах оборудования получил персонал Билибинской АЭС — 3,8 мЗв, а персонал сторонних организаций — на Курской АЭС (4,3 мЗв) (табл. 14).

Таблица 14

**Коллективная и средняя индивидуальная дозы облучения персонала и лиц,  
командированных на АЭС России, в декабре 2006 года**

АЭС	Число контролируемых лиц	Коллективная доза облучения, чел.·Зв	Средняя индивидуальная доза облучения, мЗв
<b>АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440</b>			
Балаковская	Персонал	2388	0,56
	Командированные	1093	1,1
	Итого	3481	0,72

АЭС	Число контролируемых лиц		Коллективная доза облучения, чел.·Зв	Средняя индивидуальная доза облучения, мЗв
Калининская	Персонал	2748	1,37	0,5
	Командированные	1096	0,42	0,38
	Итого	3844	1,79	0,46
Нововоронежская	Персонал	2298	3,65	1,59
	Командированные	716	0,38	0,53
	Итого	3012	4,03	1,34
Кольская	Персонал	1614	1,75	1,08
	Командированные	772	0,85	1,1
	Итого	2386	2,6	1,09
Ростовская	Персонал	1070	0,13	0,12
	Командированные	614	0,29	0,47
	Итого	1684	0,42	0,25
<b>АЭС с РБМК-1000</b>				
Курская	Персонал	3094	7,66	2,7
	Командированные	2614	11,12	4,3
	Итого	5708	18,78	3,29
Ленинградская	Персонал	3780	6,46	1,71
	Командированные	1640	3,41	2,08
	Итого	5420	9,87	1,82
Смоленская	Персонал	3290	12,1	3,68
	Командированные	1418	2,89	2,04
	Итого	4708	14,99	3,18
<b>АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и БН-600</b>				
Белоярская	Персонал	1273	0,87	0,68
	Командированные	339	0,28	0,83
	Итого	1612	1,15	0,71
<b>АЭС с ЭГП-6</b>				
Билибинская	Персонал	521	2	3,8
	Командированные	188	0,59	3,1
	Итого	709	2,58	3,6

Случаев превышения среднего значения предела дозы персонала группы А за любые последовательные 5 лет, установленного НРБ-99 и равного 20 мЗв в год, и годового контрольного уровня (КУ), установленного ФГУП концерном «Росэнергоатом» и также равного 20 мЗв, на АЭС России за отчетный период не зарегистрировано.

### 2.2.1.7. Обращение со свежим и отработавшим ядерным топливом (ОЯТ)

Хранение свежего ядерного топлива в узлах свежего топлива АС и отработавшего топлива осуществляется в соответствии с технологическими регламентами эксплуатации энергоблоков и производственными инструкциями, устанавливающими требования по обеспечению ядерной и радиационной безопасности при хранении, транспортировке и перегрузке ядерного топлива.

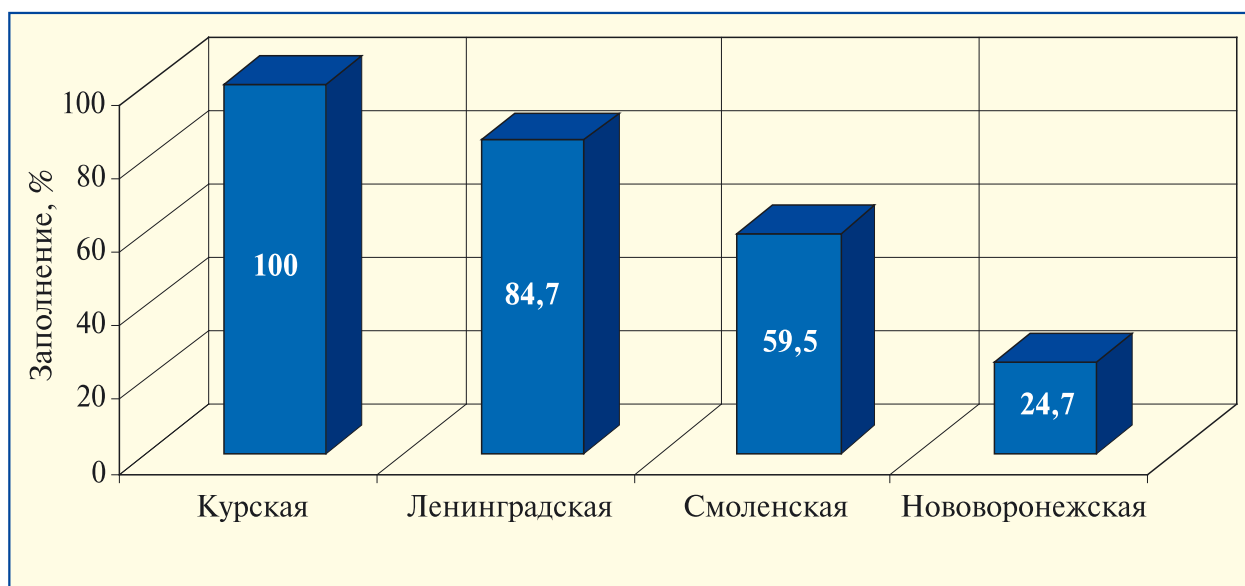
Все транспортно-технологические операции с ОЯТ и свежим топливом проводятся по программам, определяющим порядок выполнения работ, технические и организационные меры по обеспечению безопасности лиц, ответственных за проведение работ.

Использование новых типов свежих тепловыделяющих сборок на АЭС производилось в соответствии с действующими нормативными техническими документами. Эксплуатирующей организацией оформлялись в установленном порядке лицензии

на использование ядерных материалов на проведение НИР или оформлялись изменения в условия действия действующих лицензий.

Хранение отработавшего ядерного топлива на АЭС осуществляется в бассейнах выдержки (БВ) и хранилищах отработавшего ядерного топлива (ХОЯТ или ОСХОТ).

Заполнение хранилищ ХОЯТ или ОСХОТ отработавшим ядерным топливом (ОЯТ) — тепловыделяющими сборками (ТВС) с отработавшим топливом на АЭС с реакторами РБМК и ВВЭР приведено на рис. 3.



**Рис. 3.** Заполнение хранилищ ОЯТ на атомных станциях.

*Примечание.* На других АЭС хранилищ отработавшего топлива нет.

Перед получением, перегрузкой и отправкой ядерного топлива отделы инспекций на АС проводили инспекции готовности АС к проведению указанных работ.

Из нерешенных вопросов, связанных с хранением отработавшего ядерного топлива, остаются:

1. Белоярская АЭС (блоки № 1, 2):

отсутствие вывоза отработавшего ядерного топлива с территории АЭС;

отсутствие хранилища для ОТВС реакторов АМБ;

удаление просыпей отработавшего ядерного топлива из оборудования и коммуникаций энергоблоков.

2. Курская АЭС:

полное заполнение отсеков выдержки ХОЯТ.

3. Билибинская АЭС:

не решена проблема заключительной стадии обращения с ОЯТ реакторов ЭГП-6 Билибинской АЭС.

### 2.2.1.8. Надзор за выводом энергоблоков АЭС из эксплуатации

#### Нововоронежская АЭС.

Блоки № 1 и 2 Нововоронежской АЭС находятся в состоянии подготовки к выводу из эксплуатации. В настоящее время все отработавшее ЯТ удалено с блоков № 1 и 2 и отправлено на завод регенерации.

Подготовлены Программы вывода блоков № 1 и 2 из эксплуатации. Проведен частичный демонтаж электротехнического оборудования машинного зала.

#### **Белоярская АЭС.**

Проведение мероприятий по выводу из эксплуатации блоков № 1, 2 Белоярской АЭС осуществляется в соответствии с Программами по выводу из эксплуатации блоков № 1, 2 Белоярской АЭС от 04.01.03 г.

В соответствии с этими Программами в настоящее время блоки 1-й очереди Белоярской АЭС эксплуатируются на этапе «Временной выдержки и подготовки блока к выводу из эксплуатации». Этап временной выдержки и подготовки блока к выводу из эксплуатации включает в себя три Программы:

«Программы по обеспечению безопасного хранения и подготовки к вывозу ОЯТ АМБ Белоярской АЭС» от 15.03.04 г.;

«Программы удаления просыпей ОЯТ из кладки систем и элементов оборудования блоков № 1, 2 Белоярской АЭС» от 06.06.02 г.;

«Программы по обращению с РАО на АЭС концерна «Росэнергоатом» на период с 2003 по 2008 годы» от 04.07.03 г.

Выполнение «Программы по обеспечению безопасного хранения и подготовки к вывозу отработавшего ядерного топлива реакторов АМБ Белоярской АЭС» ведется с отставанием от установленных сроков.

Например, не выполнены в срок следующие пункты программы:

1. Разработка проекта, поставка оборудования, монтаж стационарной системы контроля герметичности облицовки бассейна выдержки БВ-2. Срок выполнения — 2005 год.

Система смонтирована. Оформлен акт приемочных испытаний № 22-17-639 от 04.05.06 г.

На основании выполненных приемочных испытаний сделано заключение, что опытный образец стационарной системы контроля герметичности не может исполнять свои функции. В настоящее время разработана и утверждена «Программа мероприятий по доработке опытного образца системы» от 02.05.06 г., в которой определен срок доработки системы — декабрь 2006 года.

2. Изготовление опытного образца транспортного универсального контейнера (ТУК) для 35-местных контейнеров. Срок выполнения — 2006 год.

Приказом ФГУП концерн «Росэнергоатом» от 27.07.06 № 701 срок выполнения перенесен на I квартал 2007 года.

3. Разработка рабочей документации, изготовление, испытание опытного образца вагона-контейнера для транспортного универсального контейнера (ТУК АМБ). Срок выполнения — 2005 год. Приказом концерна «Росэнергоатом» от 27.07.06 № 701 срок выполнения перенесен на I квартал 2007 года.

Выполнение «Программы удаления просыпей ОЯТ из кладки систем и элементов оборудования блоков № 1, 2 Белоярской АЭС» ведется с соблюдением сроков.

#### **2.2.1.9. Надзор за сооружением блоков АС**

##### **Балаковская АЭС.**

Ростехнадзором 15.09.06 г. выдана лицензия № ГН-02-101-1878 на сооружение энергоблока № 5. В отчетном году велись подготовительные работы.

##### **Калининская АЭС.**

Калининская АС готовит документы на получение лицензии на сооружение 4-го блока. Предварительный срок подачи документов — 1-я половина 2007 года.

**Нововоронежская АЭС.**

Работы по сооружению строящегося энергоблока Нововоронежской АЭС-2 в отчетном периоде не проводились.

Продолжается строительство хранилища твердых радиоактивных отходов (ХТРО) Нововоронежской АЭС.

**Кольская АЭС.**

Продолжается строительство комплекса по переработке ЖРО с хранилищем ТРО Кольской АЭС.

**Ростовская АЭС.**

Ведутся строительно-монтажные работы на энергоблоке № 2 Ростовской АЭС, основные из них:

монтаж и бетонирование стен бассейна выдержки и перегрузки реакторного отделения;

монтаж опорных консолей крана мостового электрического специального кругового действия;

сооружение надземной части РДЭС;

монтаж противоударных стенок шахты реактора с отм. 22,300 до отм. 26,870 в герметичном объеме;

монтаж стен (реакторное отделение, герметичное ограждение) с отм. 25,700 до низа перекрытия на отм. 36,900.

**Курская АЭС.**

Строительство энергоблока № 5 в течение года не велось.

**Ленинградская АЭС и Смоленская АЭС.**

Строительство указанных объектов в отчетный период не велось.

**Белоярская АЭС.**

В 2006 году на площадке 4-го энергоблока БАЭС в основном велись работы по сооружению фундаментной плиты главного корпуса, реакторного отделения и машинного зала, внутривоздушным сетям и коммуникациям. Ведутся работы на фундаментной плите специального корпуса.

**Билибинская АЭС.**

Сооружаемых объектов нет.

**2.2.1.10. Деятельность эксплуатирующей организации по обеспечению и повышению безопасности**

В соответствии с «Программой развития атомной энергетики Российской Федерации на 1998–2005 годы и на период до 2010 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.98 № 815, а также со «Стратегией развития атомной энергетики России в первой половине XXI века», одобренной Правительством Российской Федерации 25.05.00 г., для повышения ядерной и радиационной безопасности АС эксплуатирующая организация — ФГУП концерн «Росэнергоатом» — постоянно проводит масштабную модернизацию блоков АС.

Эксплуатирующая организация ФГУП концерн «Росэнергоатом» в 2006 году обеспечивала выполнение программ работ по устранению отступлений проектов энергоблоков АЭС от требований норм и правил в области использования атомной энергии.

Анализ результатов надзорной деятельности, отчетов, материалов и информации, представляемых эксплуатирующей организацией и ее филиалами, дает осно-

вания констатировать, что у эксплуатирующей организации есть ряд проблем, которым следует уделить больше внимания.

Эксплуатирующая организация (концерн «Росэнергоатом») не в достаточной мере решает вопросы по организации и финансированию мероприятий по выполнению предписаний территориальных органов Ростехнадзора, реализация которых непосредственно не зависит от администрации атомных станций.

Наиболее важными проблемами безопасности атомных станций с реакторами РБМК остаются:

дефекты сварных соединений оборудования и трубопроводов из аустенитных сталей;

критическое состояние с заполнением хранилищ отработавшего ядерного топлива;

высокая степень заполнения хранилищ жидких радиоактивных отходов;

низкое качество проектов, изделий, работ и услуг, представляемых эксплуатирующей организацией подрядными организациями;

эксплуатация строительных конструкций горячих боксов реакторов РБМК-1000 для энергоблоков № 3, 4 Курской АЭС и № 1, 2 Смоленской АЭС.

Наиболее важными проблемами безопасности атомных станций с реакторами ВВЭР являются:

высокая степень заполнения хранилищ радиоактивных отходов (Кольская — ЖРО, Калининская АЭС — ТРО);

отсутствие решения о долговременном хранении кондиционированных радиоактивных отходов.

Наиболее важными проблемами безопасности Белоярской АЭС (блоки № 1, 2) являются:

отсутствие вывоза отработавшего ядерного топлива с территории АЭС;

отсутствие хранилища для ОТВС реакторов АМБ.

Для Билибинской АЭС основной проблемой является отсутствие свободных объемов для хранения ОЯТ.

### **2.2.1.11. Проектирование, конструирование и изготовление оборудования**

В 2006 году осуществлялось регулирование безопасности при конструировании и изготовлении оборудования для атомных станций.

Осуществлялся надзор за соблюдением норм и правил, условий действия лицензий на 924 (821) предприятиях, осуществляющих проектирование, конструирование и изготовление оборудования для атомных станций, экспертизу конструкторской и технологической документации, в том числе:

160 (128) конструкторских организациях;

725 (658) заводах-изготовителях;

12 (12) проектных организациях, имеющих лицензии на проектирование и конструирование атомных станций;

27 (23) экспертных предприятиях.

Кроме того, осуществлялся надзор за соблюдением норм и правил, условий действия лицензий в 245 (242) конструкторских отделах, входящих в состав заводов-изготовителей.

В отчетном периоде центральный аппарат и МТО ЯРБ выдали лицензии: конструкторским организациям — 103 (63), заводам-изготовителям — 197 (111) и экс-



пертным предприятиям — 4 (6). Отказано в выдаче лицензий 12 организациям по причинам представления недостоверной информации и отрицательного заключения при экспертизе обосновывающих документов. Количество организаций, подавших заявления на получение лицензий на конструирование и изготовление оборудования для атомных станций, в 2006 году существенно увеличилось. В течение года не отмечено случаев осуществления предприятиями и организациями деятельности по конструированию и изготовлению оборудования для объектов использования атомной энергии без лицензии Ростехнадзора.

В 2006 году центральным аппаратом выданы 3 (1) лицензии на изготовление оборудования, 3 (2) — на проектирование и конструирование атомных станций и 4 (6) — на проведение экспертизы конструкторской и технологической документации на оборудование (в скобках указаны данные 2005 года).

Осуществлялся контроль за соблюдением норм и правил при проведении работ по повышению качества и надежности оборудования и трубопроводов, научно-исследовательских работ по изучению хрупкой прочности корпусов ядерных реакторов типа ВВЭР, исследованию состояния трубопроводов Ду300 реакторов РБМК, исследованию состояния трубных систем и коллекторов парогенераторов ВВЭР-1000, за подготовкой к конструированию и изготовлению оборудования с длительным циклом изготовления для 2-го блока Ростовской АЭС, головного блока ПАЭС.

Основной объем надзора осуществлялся за соблюдением норм и правил, условий действия лицензий при конструировании и изготовлении оборудования, предназначенного для достройки 2-го блока Ростовской АЭС, модернизации и продления срока эксплуатации действующих атомных станций.

В организациях (предприятиях), конструирующих и изготавливающих оборудование и проводящих экспертизы, в 2006 году было проведено 1525 (1577) инспекций, в том числе 6 (0) комплексных, 608 (575) целевых, 911 (1002) оперативных (в скобках указано количество аналогичных инспекций в 2005 году). В целом количество проведенных инспекций сохранилось на уровне 2005 года. В ходе инспекций выявлено 1082 (790) нарушения требований норм, правил и условий действия лицензий на конструирование и изготовление оборудования, что свидетельствует о снижении ответственности предприятий по выполнению требований по безопасности. Нарушения в основном устранены в сроки, установленные предписаниями, 5 нарушений не устранены в установленные сроки. Северо-Европейским МТО ЯРБ было принято 1 решение о приостановке действия лицензии и аннулированы 2 лицензии за нарушения условий действия лицензии; шесть раз за нарушение требований норм и правил по безопасности при изготовлении оборудования применялись штрафные санкции. Всего оштрафовано 2 предприятия и 4 физических лица на общую сумму 92 000 рублей. Остальные МТО ЯРБ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью штрафных санкций за выявленные нарушения не применяли.

Основными причинами нарушений являются слабое знание персоналом требований федеральных норм и правил, условий действия лицензий, конструкторской документации и технологического процесса изготовления оборудования. Анализ причин выявленных нарушений показал, что большинство выявленных нарушений не оказывали существенного влияния на качество и надежность оборудования.

### 2.2.2. Объекты ядерного топливного цикла

Основными направлениями регулирующей деятельности Ростехнадзора на объектах предприятий ядерного топливного цикла (далее — ПЯТЦ) и в организациях, выполняющих работы и предоставляющих услуги для ПЯТЦ, в 2006 году являлись:

- нормативно-правовое регулирование безопасности;
- лицензирование деятельности ПЯТЦ и организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги для ПЯТЦ;
- выдача в установленном порядке работникам объектов ядерного топливного цикла разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии;
- надзор за безопасностью и инспектирование объектов ядерного топливного цикла и организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги для ПЯТЦ;
- применение мер наказания и принуждения в необходимых случаях.

В 2006 году дополнительное внимание и усилия в регулирующей и надзорной деятельности Ростехнадзора уделялись проблеме утилизации оружейного плутония, признанного избыточным для целей обороны, а также вопросам, связанным с возвращением в Россию свежего и отработавшего ядерного топлива исследовательских реакторов, сооруженных с помощью СССР в рамках реализации межправительственных соглашений между Российской Федерацией и США.

#### **Разрешительная деятельность**

В течение 2006 года под надзором Ростехнадзора находилось 14 промышленных предприятий ядерного топливного цикла, а также 53 научно-исследовательские, проектные организации и организации, выполняющие перевозки, хранение ядерных материалов и иные работы для предприятий топливного цикла.

В число поднадзорных объектов входили:

- 5 действующих промышленных реакторов;
- 27 ядерных установок по переработке ядерных материалов (добыча урановой руды, сублиматное производство, разделение изотопов урана, химико-металлургическое производство, производство ядерного топлива, переработка отработавшего ядерного топлива);
- 6 установок для проведения НИОКР с использованием ядерных материалов;
- 15 пунктов хранения ядерных материалов, отработавшего ядерного топлива и радиоактивных отходов, в том числе 3 пункта подземного захоронения жидких радиоактивных отходов;

10 выводимых из эксплуатации промышленных уран-графитовых реакторов;

3 выводимых из эксплуатации хранилища радиоактивных отходов.

За отчетный период центральным аппаратом Ростехнадзора выдана 41 лицензия на право осуществления деятельности в области использования атомной энергии на объектах ядерного топливного цикла, выполнения работ и предоставления услуг в указанной области. Кроме того, оформлено 20 изменений к условиям действия ранее выданных лицензий.

При выдаче лицензий (разрешений) Управлением по регулированию безопасности объектов ядерного топливного цикла, надзору за учетом и контролем ядерных материалов и радиоактивных веществ и физической защитой (далее — Управление) организовано экспертное рассмотрение обосновывающих заявочных материалов с привлечением следующих экспертных организаций, имеющих лицензию на право проведения экспертизы с учетом их области специализации:

ФГУ НТЦ ЯРБ — 8;  
 ООО «РЭСЦентр» — 14;  
 ООО «МАТЭК» — 13;  
 ЗАО «Союзинформ» — 4;  
 ООО «Нуклон» — 1.

В 8 случаях выдачи лицензии экспертиза не проводилась в связи с незначительными изменениями в обосновывающих заявленную деятельность материалах (изменение названия организации).

Межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью (далее — МТО ЯРБ) Ростехнадзора выдано 76 лицензий на право осуществления деятельности в области использования атомной энергии на объектах ядерного топливного цикла, выполнения работ и предоставления услуг в указанной области, из них:

Сибирский МТО ЯРБ — 44;  
 Уральский МТО ЯРБ — 10;  
 Центральный МТО ЯРБ — 17;  
 Северо-Европейский МТО ЯРБ — 5;  
 Волжский МТО ЯРБ — 0.

Выдача разрешений работникам предприятий топливного цикла с ядерно опасными и радиационно опасными участками, в том числе работникам предприятий (организаций), осуществляющих транспортирование ядерных материалов, радиоактивных веществ или изделий на их основе, работникам, обеспечивающим учет и контроль ядерных материалов и радиоактивных веществ, а также их физическую защиту, в отчетном периоде осуществлялась в соответствии с Положением о порядке выдачи разрешений Госатомнадзора России на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам объектов ядерного топливного цикла (РД-05-17–2001).

Разрешения для руководящего персонала предприятий топливного цикла, в том числе директора, главного инженера, заместителей директора (главного инженера) по ядерной и радиационной безопасности и по эксплуатации, заместителя руководителя по физической защите, заместителя руководителя по учету и контролю ядерных материалов, выдавались центральным аппаратом, для других категорий работников — межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью.

За 2006 год в Управление подано 34 заявления с комплектом обосновывающих документов, оформлено 22 разрешения, из которых 2 разрешения переоформлены в связи с изменением названия должности или назначением на новую должность.

За отчетный период в МТО ЯРБ подали заявления на получение разрешений Ростехнадзора 485 работников объектов ядерного топливного цикла, из них получили разрешения 353 человека (табл. 15).

**Таблица 15**

**Обобщенные данные за 2002–2006 гг. по выдаче разрешений**

	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год
Центральный аппарат	—	118	16	20	22
МТО ЯРБ	65	824	234	293	353

## **Надзор за безопасностью промышленных реакторов, радиохимического, химико-металлургического, сублиматного и разделительного производств**

В 2006 году под надзором находились следующие виды производств, расположенные на различных площадках ПЯТЦ.

*Сублиматное производство (производство гексафторида урана):*

ФГУП «СХК» (г. Северск);

ФГУП «АЭХК» (г. Ангарск).

*Разделительное производство (изотопное обогащение изотопов урана):*

ФГУП «АЭХК» (г. Ангарск);

ФГУП «УЭХК» (г. Новоуральск);

ФГУП «ЭХЗ» (г. Зеленогорск);

ФГУП «СХК» (г. Северск).

*Химико-металлургическое производство:*

ФГУП «ПО «Маяк» (г. Озерск);

ФГУП «СХК» (г. Северск).

*Реакторное производство:*

ФГУП «СХК» (г. Северск) — 2 действующих двухцелевых промышленных уран-графитовых реактора для производства тепла и электроэнергии;

ФГУП «ГХК» (г. Железногорск) — 1 действующий двухцелевой промышленный уран-графитовый реактор для производства тепла и электроэнергии;

ФГУП «ПО «Маяк» (г. Озерск) — 2 действующих промышленных реактора для производства изотопной продукции.

*Радиохимическое производство:*

ФГУП «ПО «Маяк» (г. Озерск) — имеет в своем составе ядерную установку по радиохимической переработке ОЯТ реакторов типа ВВЭР-440, БН-600, исследовательских и транспортных реакторов;

ФГУП «СХК» (г. Северск);

ФГУП «ГХК» (г. Железногорск).

*Хранение ОЯТ:*

ФГУП «ГХК» (г. Железногорск) — имеет в своем составе межрегиональное хранилище ОЯТ «мокрого» типа для ОЯТ реакторов типа ВВЭР-1000; хранилища «мокрого» типа для ОЯТ промышленных реакторов; начато строительство межрегионального хранилища ОЯТ «сухого» типа для ОЯТ реакторов типа ВВЭР-1000 и РБМК-1000;

ФГУП «ПО «Маяк» (г. Озерск) — имеет в своем составе промежуточное хранилище ОЯТ «мокрого» типа для ОЯТ реакторов типа ВВЭР-440, БН-600, исследовательских и транспортных реакторов, хранилище «сухого» типа для отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) реактора А-1;

ФГУП «СХК» (г. Северск) (имеет в своем составе хранилища «мокрого» типа для ОЯТ промышленных реакторов).

В 2006 году продолжались работы по повышению безопасности трех действующих двухцелевых уран-графитовых промышленных реакторов, эксплуатирующихся на ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК» далеко за пределами первоначальных проектных сроков эксплуатации.

Начаты работы по подготовке к выводу из эксплуатации этих уран-графитовых реакторов. Разработаны проект концепции вывода их из эксплуатации, программа комплексного инженерного и радиационного обследования реакторного оборудова-

ния в пределах шахт реакторов, программа комплексного инженерного и радиационного обследования вне реакторного оборудования, систем и площадки. Специалисты Службы принимали участие в рассмотрении и обсуждении данных материалов.

В 2006 году эксплуатирующими организациями в целях повышения безопасности объектов радиохимического, сублиматного и разделительного производств был реализован под контролем МТО ЯРБ ряд мероприятий. Планами организационно-технических мероприятий предусматриваются внедрение ядерно безопасного оборудования, разработка необходимой конструкторской документации, изготовление и реконструкция установок, аппаратов, создание и пересмотр соответствующей документации, подготовка и переподготовка персонала, ведутся работы по модернизации разделительного оборудования и т.д.

Остается актуальной проблема обеспечения безопасности при длительном хранении отвального гексафторида урана (ОГФУ) на открытых площадках ПЯТЦ. В настоящее время на предприятиях отрасли ведутся работы, направленные на решение вопросов обеспечения безопасности при длительном хранении ОГФУ и возможного перевода ОГФУ в более безопасные для длительного хранения оксидные формы.

В целом ядерная и радиационная безопасность на указанных выше ПЯТЦ поддерживается на уровне требований действующих нормативных документов, в том числе за счет выполнения необходимых компенсирующих мероприятий.

### **Надзор за безопасностью уранодобывающих и ураноперерабатывающих производств, предприятий по изготовлению ядерного топлива, а также научно-исследовательских организаций**

В 2006 году под надзором находились следующие виды производств, расположенные на различных площадках ПЯТЦ.

#### *Уранодобывающие и ураноперерабатывающие производства:*

ОАО «ТВЭЛ» (г. Москва) — государственный холдинг, осуществляющий добычу и переработку природного урана и производство свежего ядерного топлива;

ОАО «ППГХО» (г. Краснокаменск, Читинская обл.) — входит в состав ОАО «ТВЭЛ», имеет в своем составе горнорудное управление и гидрометаллургический завод;

ЗАО «Далур» (с. Уксянское, Далматовский р-н Курганской обл.) — входит в состав ОАО «ТВЭЛ», имеет в своем составе горнотехнический и перерабатывающий комплексы;

ОАО «Хиагда» (п. Багдарин, Баунтовский р-н Республики Бурятия) — входит в состав ОАО «ТВЭЛ», имеет в своем составе полигон подземного выщелачивания и установку по переработке продуктивных растворов.

#### *Производство ядерного топлива:*

ОАО «ТВЭЛ» (г. Москва) — государственный холдинг, осуществляющий производство и поставку свежего ядерного топлива на атомные, исследовательские, транспортные и промышленные реакторы России, а также энергетические и исследовательские реакторы стран ближнего и дальнего зарубежья;

ОАО «МСЗ» (г. Электросталь Московской обл.) — входит в состав ОАО «ТВЭЛ», занимается изготовлением тепловыделяющих сборок для АЭС и для реакторных установок морского флота;

ОАО «НЗХК» (г. Новосибирск) — входит в состав ОАО «ТВЭЛ», занимается изготовлением тепловыделяющих сборок для энергетических, промышленных и исследовательских реакторов;

ОАО «ХМЗ» (г. Красноярск) — входит в состав ОАО «ТВЭЛ», осуществляет производство двуоксида урана керамического сорта.

ОАО «ЧМЗ» (г. Глазов, Удмуртская республика) — входит в состав ОАО «ТВЭЛ», осуществляет переработку уранового и циркониевого сырья, производство соответствующей продукции, комплектующих деталей для тепловыделяющих элементов ядерных реакторов.

*Научно-технические разработки:*

ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР» (г. Димитровград, Ульяновская обл.) — выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области технологий производства ядерного топлива, переработки ОЯТ и РАО, исследования облученных ТВЭЛОВ и ТВС;

ФГУП «ВНИИНМ» (г. Москва) — выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области технологий и материалов для производства ядерного топлива, переработки ОЯТ и РАО;

ФГУП «НПО «Радиевый институт» (г. Санкт-Петербург, г. Гатчина Ленинградской обл.) — выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области технологий облученных ядерных материалов и радиоактивных отходов;

ФГУП «НИИ НПО «Луч» (г. Подольск Московской обл.) — выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области технологий ядерного топлива;

Международная межправительственная организация «Объединенный институт ядерных исследований» (г. Дубна Московской обл.) — выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы с ядерными материалами, изготовление ядерного топлива для активной зоны модернизированного реактора ИБР-2М;

ФГУП «НИКИЭТ» (г. Москва) — выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы с использованием ядерных материалов;

ФГУП «ВНИИХТ» (г. Москва) — выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области технологий извлечения урана из природного сырья, отвального гексафторида урана и кондиционирования РАО.

В 2006 году в целях повышения безопасности горнорудных работ по добыче природного урана и снижения доз облучения работников был реализован ряд мероприятий, в том числе приобретены пять новых погрузо-доставочных машин ПД-2Э, две дизельные погрузо-доставочные машины ТОРА-151, четыре установки «Олива» для торкретирования горных выработок, что позволило снизить время выполнения операций бурения и отгрузки. Во избежание превышения предела дозы у забойщиков применяется ротация рабочих.

На ЗАО «Далур» введены в эксплуатацию новый технологический корпус с новым оборудованием в отделениях сорбции и фильтрации, а также химическая лаборатория для анализа проб.

На ОАО «НЗХК» завершено строительство и приняты в эксплуатацию комплекс по дезактивации автотранспорта, а также пункт взвешивания РАО, вывозимых с промплощадки на хвостохранилище.

В целом ядерная и радиационная безопасность на данных типах производств ПЯТЦ поддерживается на уровне требований действующих нормативных документов, в том числе за счет выполнения необходимых компенсирующих мероприятий.

### **Вывод объектов ядерного топливного цикла из эксплуатации**

В настоящее время остановлены и выводятся из эксплуатации сооружения и комплексы с 10 промышленными уран-графитовыми ядерными реакторами: три на ФГУП «СХК», два на ФГУП «ГХК» и пять на ФГУП «ПО «Маяк». Работы по выводу из эксплуатации промышленных реакторов осуществляются на основании лицензий, выданных Ростехнадзором.

Работы по выводу из эксплуатации реакторов проводятся в соответствии с разработанной проектной документацией. Все реакторы находятся на этапе подготовки к длительной выдержке. Нарушений требований нормативной документации по безопасности и условий действия лицензий за отчетный период зафиксировано не было. Нарушений в работе систем, оборудования, важных для безопасности остановленных реакторов, за отчетный период также зафиксировано не было.

На бывшем предприятии по добыче и переработке урановых руд ОАО «ГМЗ» (г. Лермонтов, Ставропольский край) в настоящее время проводятся работы по обращению с РАО при их хранении, транспортировании и захоронении и выводу из эксплуатации стационарного объекта, предназначенного для хранения РАО.

В течение года особое внимание было направлено на выполнение на площадках ФГУП «ПО «Маяк», ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК» работ, связанных с обеспечением безопасной эксплуатации промышленных водоемов и гидротехнических сооружений, запланированным снижением сбросов жидких радиоактивных отходов, выполнением проектно-изыскательских работ по выводу из эксплуатации и консервации промышленных водоемов.

Кроме того, на предприятиях топливного цикла продолжались в соответствии с проектами работы по выводу из эксплуатации на основании выданных лицензий следующих объектов:

участков комплекса ФГУП «ГНЦ РФ ВНИИНМ», в котором проводились работы с использованием ядерных материалов;

пунктов хранения на ФГУП «СХК» (бассейны Б-1, Б-2), предназначенных для хранения среднеактивных отходов.

### **Обращение с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами.**

Продолжались работы по возврату в Российскую Федерацию ядерных материалов, ранее поставленных за рубеж для обеспечения работы исследовательских ядерных установок. В 2006 году была осуществлена перевозка топлива исследовательского ядерного реактора ВВР-СМ из Узбекистана на ФГУП «ПО «Маяк».

В соответствии с существующими международными договорами продолжался ввоз облученных тепловыделяющих сборок (ОТВС) реакторов типа ВВЭР-1000 и ВВЭР-440 из Украины и Болгарии на ФГУП «ПО «Маяк» и ФГУП «ГХК». За отчетный период предприятиям ФГУП «ПО «Маяк» и ФГУП «ГХК» было выдано 8 (соответственно 2 и 6) разрешений Ростехнадзора на ввоз ОТВС ядерных реакторов с атомных электростанций Украины (6 разрешений для Южно-Украинской, Хмельницкой и Ровенской АЭС) и Болгарии (2 разрешения для АЭС Козлодуй). Разрешения были выданы на основании положительных заключений государственных экологических экспертиз Проектов приема ОТВС и рассмотрения представленных в Ростехнадзор материалов по обоснованию безопасности данного вида деятельности.

Помимо ввоза ОЯТ из Болгарии и Украины осуществлено (принято) 6 рейсов с российских атомных станций (Нововоронежская, Балаковская и Калининская АЭС).

Постоянный надзор Сибирского МТО свидетельствует: эксплуатация межрегионального хранилища облученного ядерного топлива реакторов ВВЭР-1000 на площадке ФГУП «ГХК» за отчетный период соответствовала требованиям нормативной и производственной документации и условиям действия лицензии, выданной Ростехнадзором на эксплуатацию данного объекта.

Сооружение комплекса объектов «сухого» хранилища на этой же площадке ведется по проекту и в целом соответствует требованиям нормативной и производственной документации и условиям действия лицензии, выданной Ростехнадзором на сооружение данного объекта.

За время деятельности предприятий топливного цикла на них накопилось большое количество РАО. Основное количество РАО было образовано на ФГУП «ПО «Маяк», ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК» в результате выполненных ранее оборонных работ и от переработки ОЯТ.

На основании данных Уральского МТО ЯРБ обращение с РАО в подразделениях ФГУП «ПО «Маяк» осуществляется в соответствии с требованиями действующей нормативной документации. При этом основное внимание было направлено на выполнение работ, связанных с обеспечением безопасной эксплуатации промышленных водоемов и гидротехнических сооружений, запланированным снижением сбросов жидких радиоактивных отходов, выполнением проектно-изыскательских работ по выводу из эксплуатации и консервации промышленных водоемов.

В мае 2006 года на ФГУП «ПО «Маяк» проведено совещание с участием руководителя Росатома, руководства Челябинской области, работников Управления по регулированию безопасности объектов ядерного топливного цикла, надзору за учетом и контролем ядерных материалов и радиоактивных веществ и физической защитой, Уральского МТО ЯРБ и ведущих ученых и специалистов, на котором обсуждались вопросы безопасности эксплуатации Теченского каскада водоемов (ТКВ), принято ряд организационно-технических решений.

В течение 2006 года продолжалось выполнение работ в рамках «Комплексного плана мероприятий по обеспечению решения экологических проблем, связанных с текущей и прошлой деятельностью ФГУП «ПО «Маяк», в частности: реконструкция гребня плотины П-11 ТКВ, создание экспериментального стенда и опытной установки кондиционирования среднеактивных отходов, обоснование выбора технологий жидких радиоактивных отходов из ТКВ, создание комплекса цементированного РАО, расширение комплекса остекловывания РАО, отработка технологии переработки ОЯТ в целях сокращения образования жидких радиоактивных отходов и др., а также создание транспортной базы для обеспечения радиационной безопасности работ по ликвидации водоема В-9 и развитие систем дозиметрического, радиометрического, спектрометрического контроля (последние две работы проводились в рамках Специальных экологических программ, разработанных в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.03 № 418 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов»).

Условия действия лицензий, выданных Ростехнадзором на эксплуатацию объектов ПЯТЦ, предназначенных для обращения с ОЯТ, и на обращение с РАО, в целом выполняются, радиационная обстановка на площадках в основном соответствует нормативным требованиям.



Уровень фактических сбросов и выбросов радионуклидов в окружающую среду в 2006 году на объектах ПЯТЦ не превысил установленных допустимых значений.

На большинстве объектов ПЯТЦ работы по организации сбора, транспортированию и приему на захоронение твердых радиоактивных отходов в основном соответствуют требованиям нормативных документов, инструкций предприятий и условий действия лицензий Ростехнадзора.

### **Инспекционная деятельность**

На объектах ядерного топливного цикла и в МТО ЯРБ в соответствии с Комплексным планом работы Ростехнадзора на 2006 год Управлением были организованы и проведены следующие инспекции и проверки:

Комплексная инспекция ФГУП «Уральский электрохимический комбинат» (г. Новоуральск), Акт от 24.05.06 № 01-20/2-2006;

Комплексная инспекция ОАО «ППГХО» (г. Краснокаменск), Акт от 29.06.06 № 10к-47/2006, предписание от 29.06.06 № 10к-48/2006;

Комплексная инспекция ОАО «Далур» (с. Уксянское, Курганская обл.), Акт от 08.09.06 № 01-20/04-03 ПТЦ, предписание от 08.09.06 № 01-20/04-04/2006 ПТЦ;

Комплексная инспекция ОАО «ЧМЗ» (г. Глазов), Акт от 17.11.06 № 2.4-7р/22;

Комплексная инспекция ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР» (г. Димитровград), Акт от 23.08.06 № ГНЦ-АК-ДМ-26-06, предписание от 23.08.06 № ГНЦ-ПР-ДМ-27-06.

Проверка Железногорского отдела инспекций Сибирского межрегионального территориального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью (г. Железногорск), Акт от 02.06.06 № 11-171/2006-А.

Во время проведения проверки Железногорского отдела инспекций проведена также целевая инспекция выполнения условий действия лицензии на сооружение комплекса, предназначенного для «сухого» хранения ОТВС ядерных реакторов типа ВВЭР-1000, РБМК-1000, строящегося на площадке ФГУП «ГХК», Акт от 02.06.06 № 11-170/2006-А.

Проверка отдела по надзору за ядерной и радиационной безопасностью предприятий ядерного топливного цикла Уральского межрегионального территориального округа (г. Екатеринбург), Акт от 31.03.06 № 01-24/406.

Кроме того, вне плана проведена комплексная инспекция СПб ФГУП «Изотоп» (г. Санкт-Петербург), Акт от 19.05.06 № 05-10/3/06-20.

Работники Управления приняли участие в 4 проверках МТО по надзору за ядерной и радиационной безопасностью, а также активное участие в работе комиссии Контрольного управления Президента Российской Федерации по проверке исполнения Росатомом федеральных законов и решений Президента Российской Федерации по обеспечению ядерной и радиационной безопасности при использовании атомной энергии.

За отчетный период зафиксировано 14 нарушений в работе ПЯТЦ, 7 из которых связаны с внеплановыми остановами промышленных реакторов.

Общее количество нарушений данного типа за отчетный период снизилось по сравнению с 2003—2005 год (рис. 4).

В 2006 году на предприятиях ядерного топливного цикла не зафиксировано аварий и групповых несчастных случаев, а также нарушений в работе, которые привели к радиационным последствиям.

Характер выявленных нарушений за последние годы не претерпел существенных изменений, описание наиболее характерных нарушений приведено ниже.

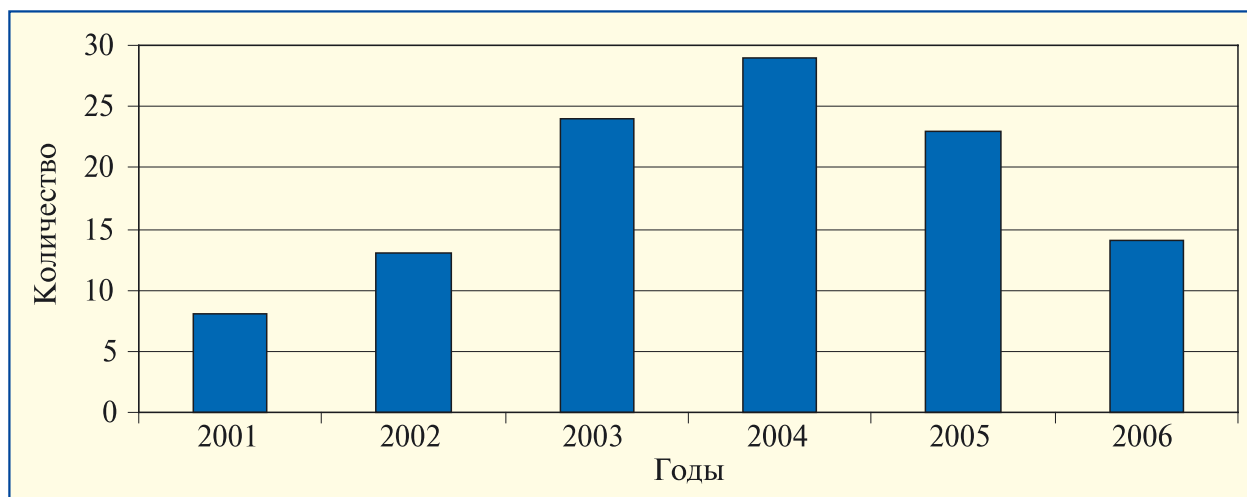


Рис. 4. Нарушения в работе ПЯТЦ за период 2001–2006 годов

В 2006 году произошли: 4 кратковременных останова промышленных уран-графитовых реакторов из-за попадания продуктов коррозии в расходомерные вставки технологических каналов и появления сигналов о снижении расхода воды в них (ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК»), 2 кратковременных останова этих реакторов по причине «зависания» рабочих блоков в технологических каналах (ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК») и 1 останов по вине персонала смены (на ФГУП «ГХК»); 2 транспортных нарушения [дефект транспортного контейнера (затираание) при его загрузке на Балаковской АЭС, наезд полувагона на железнодорожный тупик при выполнении маневровых работ со спецтранспортом на ФГУП «АЭХК»]; 2 нарушения из-за короткого замыкания в системах электроснабжения (замыкание в кабеле в результате повреждения изоляции на заводе разделения изотопов ФГУП «СХК», замыкание на линии электропередачи, от которой запитаны радиохимический и химико-металлургический заводы ФГУП «СХК», в результате падения ветви дерева, находившегося вне зоны вырубки).

По сравнению с 2005 годом число отклонений в работе поднадзорных предприятий уменьшилось почти в 2 раза, в том числе на ФГУП «УЭХК» и ЗАО «Далур» отклонений не зафиксировано, на ФГУП «ПО «Маяк» — уменьшение в 1,33 раза.

По фактам нарушений предприятиями принимаются следующие меры:

создаются комиссии для расследования обстоятельств и определения причин каждого нарушения;

результаты расследования оформляются документально;

акты, приказы и распоряжения прорабатываются с персоналом;

на виновных налагаются взыскания;

по результатам расследования разрабатываются мероприятия по устранению коренных причин и исключению повторения нарушений в дальнейшем.

За отчетный период на объектах ядерного топливного цикла проведено 1212 инспекций, из них 6 комплексных (в том числе на ФГУП «УЭХК», ФГУП ГНЦ РФ НИИАР, СПб ФГУП «Изотоп», ОАО «ППГХО», ОАО «Далур», ОАО «ЧМЗ»), 316 целевых, 890 оперативных. При проведении инспекций выявлено 907 нарушений норм и правил в области использования атомной энергии и 428 нарушений условий действия лицензий, на устранение которых оформлено 1108 пунктов предписаний.

Информация о нарушениях в работе объектов ядерного топливного цикла за 2006 год в сравнении с аналогичной информацией за 2005 год приводится в табл. 16, 17.

Таблица 16

**Информация о нарушениях в работе объектов ядерного топливного цикла по МТО ЯРБ**

Межрегиональные территориальные органы по надзору за ядерной и радиационной безопасностью	Количество нарушений в 2005 г.	Количество нарушений в 2006 г.
Центральный МТО	0	0
Северо-Европейский МТО	0	0
Волжский МТО	0	0
Донской МТО	0	0
Уральский МТО	6	3
Сибирский МТО	17	11
Дальневосточный МТО	0	0
<b>Итого по России</b>	<b>23</b>	<b>14</b>

Таблица 17

**Информация о нарушениях в работе объектов ядерного топливного цикла по субъектам Российской Федерации**

Субъекты Российской Федерации	Количество нарушений в 2005 г.	Количество нарушений в 2006 г.
Красноярский край	7	5
Новосибирская область	4	0
Томская область	5	5
Челябинская область	6	3
Читинская область	1	0
Иркутская область	0	1

МТО в эксплуатирующих организациях, организациях, выполняющих работы и предоставляющих услуги эксплуатирующим организациям, проведены инспекции, в результате которых выявлены нарушения норм и правил в области использования атомной энергии, а также условий действия лицензий (табл. 18).

Таблица 18

**Результаты инспекционной деятельности МТО**

Показатели	ВМТО	СМТО	СЕМТО	УМТО	ЦМТО	Всего
Проведено инспекций на ОЯТЦ, в том числе:						
комплексных	2	1	1	2	0	6
целевых	8	220	31	15	42	316
оперативных	43	448	22	250	127	890
Инспекции эксплуатирующих организаций, при этом выявлено нарушений:	21	591	16	189	109	926
ФНП	66	443	32	58	109	708
УДЛ	7	222	22	50	4	305
Инспекции организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги, при этом выявлено нарушений:	32	79	38	78	61	288
ФНП	9	57	13	51	69	199
УДЛ	8	86	18	7	4	123

Показатели	ВМТО	СМТО	СЕМТО	УМТО	ЦМТО	Всего
Выдано предписаний	74	718	84	98	134	1108
Предупреждения	1	0	0	0	0	1
Приостановка работ	0	0	0	0	2	2
Наложено штрафов, чел.	0	2	1	0	0	3
Переданы материалы в правоохранительные органы, чел.	0	0	2	0	0	2

За отчетный период подлежало выполнению 799 пунктов предписаний, из них не выполнено в установленные сроки 6 пунктов (4 — ВМТО ЯРБ; 2 — УМТО ЯРБ), а также подлежало выполнению 477 пунктов условий действия лицензий, из которых не выполнено в установленные сроки 2 пункта (СМТО ЯРБ — 2).

За несоблюдение требований норм и правил в области использования атомной энергии, а также условий действия лицензий к ПЯТЦ и организациям, выполняющим работы и предоставляющим услуги для предприятий ядерного топливного цикла, применены следующие санкции:

выдано 2 предписания на приостановку производства работ (ОАО «МСЗ» и ЗАО «Техконверс»);

оштрафованы 3 человека на сумму 9000 рублей (СМТО ЯРБ — оштрафованы 2 работника ФГУП «ГХК» на сумму 6000 руб.; СЕМТО ЯРБ — оштрафован 1 работник ОАО «Концерн АСПОЛ Балтик» на сумму 3000 руб.);

наложен штраф на предприятие в размере 40 000 рублей (предприятие ФГУП «ГИ «ВНИПИЭТ», в связи с нарушением условий действия лицензии, устранение нарушения взято под контроль).

Наибольшее число нарушений федеральных норм и правил в области использования атомной энергии приходится на нарушения, связанные с техническим обслуживанием и ремонтом оборудования, состоянием технической документации, состоянием организационно-распорядительных документов и с обеспечением радиационной безопасности.

Анализ причин нарушений федеральных норм и правил в области использования атомной энергии показывает, что в основном нарушения допущены в связи с низкой исполнительской дисциплиной персонала и являются следствием недостаточного ведомственного контроля со стороны технических служб и отделов администраций предприятий, а также обусловлены недобросовестным исполнением должностных обязанностей.

Характер выявленных нарушений за последние годы не претерпел существенных изменений (табл. 19).

Таблица 19

## Динамика лицензионной и надзорной деятельности за период 2001–2006 год

Годы	Число объектов ОЯТЦ	Выдано лицензий		Инспекции			Нарушения			Предписания	Штраф
		ЦА	МТО	Компл.	Целев.	Опер.	в работе	Н и П	УДЛ		
2006	66	41	76	6	316	890	14	905	428	1108	3 чел./ 9000 руб. 1 пред./ 40 000 руб.
2005	65	45	69	4	304	924	23	1026	474	1240	6 чел. 1 пред.

Годы	Число объектов ОЯТЦ	Выдано лицензий		Инспекции			Нарушения			Предписания	Штраф
		ЦА	МТО	Компл.	Целев.	Опер.	в работе	Н и П	УДЛ		
2004	64	30	51	5	269	977	29	925	682	1366	2 чел. 1 пред.
2003	64	58	88	4	287	1071	24	1070	520	1266	1 чел. 0 пред.
2002	72	102	90	7	232	1141	13	1565	418	1530	1 чел. 3 пред.
2001	—	—	—	7	205	980	8	1936		812	1 чел. 4 пред.

Показатели лицензионной и надзорной деятельности за рассматриваемый период в целом достаточно стабильны. Число нарушений в работе ПЯТЦ, норм и правил в области использования атомной энергии и условий действия выдаваемых Ростехнадзором лицензий, равно как и количество предписаний, выдаваемых по фактам нарушений, имеют небольшую тенденцию к снижению в течение последних трех лет.

На объектах ядерного топливного цикла в 2006 году дозовые нагрузки на персонал предприятий и сторонних организаций не превышали допустимых значений, установленных НРБ–99.

В отчетный период центральным аппаратом Ростехнадзора проводились работы по организации предаттестационной подготовки (на базе ФГОУ «МИПК «Атомэнерго») и аттестации инспекторского состава межрегиональных территориальных округов, осуществляющих надзорную деятельность за технической безопасностью использования грузоподъемных механизмов на объектах атомной энергетики.

В течение отчетного периода Управление по регулированию безопасности объектов ядерного топливного цикла, надзору за учетом и контролем ядерных материалов и радиоактивных веществ и физической защитой приняло участие в организации и проведении Второго научно-практического семинара специалистов НТЦ ЯРБ Ростехнадзора и инспекторов МТО ЯРБ.

В течение отчетного периода было организовано и проведено ежегодное совещание с начальниками отделов и начальниками отделов инспекций МТО.

### **Обращение с ядерными материалами при их транспортировании**

Транспортирование ядерных материалов в Российской Федерации осуществляется всеми видами транспорта — автомобильным, железнодорожным, водным (морским) и воздушным. Требования безопасности регламентируются федеральными нормами и правилами в области использования атомной энергии «Правила безопасности при транспортировании радиоактивных материалов» (НП-053–04).

Деятельность по обращению с ядерными материалами при их транспортировании осуществляют 16 эксплуатирующих организаций (ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР», СПб ФГУП «Изотоп», ФГУП «СХК», ФГУП «АЭХК», ФГУП «ЭХЗ», ФГУП «ПО «Маяк», ФГУП «ИРМ», ФГУП «УЭХК», ФГУП концерн «Росэнергоатом», ФГУП ВНИИНМ, ФГУП НПО «Луч», ФГУ РНЦ «Курчатовский институт», ОАО «Техснабэкспорт», ОАО «ТВЭЛ», ФГУП «ГНЦ РФ-ФЭИ») и 25 организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги эксплуатирующим организациям (ОАО «ЧМЗ», ООО НПФ «Сосны», ОАО «АСПОЛ-БАЛТИК», ОАО «СМП», ОАО «Архморторгпорт»,

ЗАО «ЧСК», ЗАО «ПКТ», Корпорация «Атлантик Ро-Ро Карриерс», ФГУП АТЦ СПб, ОАО «ППГХО», ОАО «Хиагда», ЗАО «УАТ НЗХК», ОАО «ХМЗ», ЗАО «Далур», ООО «НУКЛОН», ОАО «Атомредметзолото», ЗАО «ВАГНА-ШИППИНГ», ОАО «МСЗ», ЗАО «АЭС», ФГУП «Атомспецтранс», ЗАО «Космос», ЗАО «Волга-Днепр», ОАО «НЗХК», Публичная компания с ограниченной ответственностью БРИТИШ НЬЮКЛЕАР ФЬЮЭЛЗ ПАБЛИК ЛИМИТЕД КОМПАНИ (БНФЛ), Акционерная компания закрытого типа с ответственностью, ограниченной размерами акционерного капитала «ВЕСТИНГХАУС ЭЛЕКТРИК Ю.КЕЙ. ЛИМИТЕД»).

Эксплуатирующие организации — это практически все предприятия ядерного топливного цикла и некоторые научно-исследовательские институты.

Организации, выполняющие работы и предоставляющие услуги эксплуатирующим организациям, — это инкорпорированные предприятия ОАО «ТВЭЛ» (ОАО «МСЗ», ОАО «НЗХК», ОАО «ЧМЗ», ОАО «Хиагда», ОАО «ППГХО», ОАО «ХМЗ» и ЗАО «Далур»), организации, осуществляющие перегрузку упаковок с ядерными материалами в морских портах (стивидорные компании — ЗАО «ЧСК», ЗАО «ПКТ»), организации-перевозчики — судоходные и авиационные (ОАО «АСПОЛ-БАЛТИК», ОАО «СМП», Корпорация «Атлантик Ро-Ро Карриерс», ЗАО «ВАГНА-ШИППИНГ», ЗАО «Космос», ЗАО «Волга-Днепр», Публичная компания с ограниченной ответственностью БРИТИШ НЬЮКЛЕАР ФЬЮЭЛЗ ПАБЛИК ЛИМИТЕД КОМПАНИ (БНФЛ), Акционерная компания закрытого типа с ответственностью, ограниченной размерами акционерного капитала «ВЕСТИНГХАУС ЭЛЕКТРИК Ю.КЕЙ. ЛИМИТЕД»), а также организации, осуществляющие транспортно-экспедиционное обслуживание при транспортировании ядерных материалов (ООО НПФ «Сосны», ОАО «Архмортторгпорт», ОАО «Атомредметзолото», ФГУП «Атомспецтранс», ООО «НУКЛОН»).

Транспортирование ядерных материалов осуществляется в транспортных упаковочных комплектах, на которые выдаются сертификаты, подтверждающие соответствие конструкции и условий перевозки требованиям вышеуказанных федеральных норм и правил НП-053—04. В 2006 году специалистами Ростехнадзора было рассмотрено и согласовано 142 сертификата, включая извещения о внесении изменений в сертификаты.

Продолжалась разработка документов, касающихся обращения с ядерными материалами при их транспортировании. Подготовлена окончательная редакция справочного материала «Обеспечение безопасности при транспортировании радиоактивных материалов», разъясняющего и рекомендующего способы выполнения требований вышеуказанного нормативного документа НП-053—04. Подготовлены к введению в действие федеральные нормы и правила «Требования к планированию мероприятий по обеспечению готовности к ликвидации радиационных последствий аварий при транспортировании ядерных материалов и радиоактивных веществ». Подготовлена вторая редакция руководства по безопасности «Состав и содержание отчета по безопасности перевозок ядерных материалов и радиоактивных веществ».

Отсутствие у ОАО «РЖД» и у других организаций железнодорожного транспорта лицензий Ростехнадзора на обращение с ядерными материалами при их транспортировании отрицательно сказывается на обеспечении безопасности при перевозках ядерных материалов. Отсутствие лицензий и незнание работниками организаций железнодорожных перевозчиков положений нормативных документов в области использования атомной энергии приводит к нарушению требований нормативных докумен-

тов. Так, в феврале 2006 года при формировании в районе станции «Тайга» Восточно-Сибирской железной дороги состава вагонов с находящимися в них транспортными упаковочными комплектами с гексафторидом урана в результате нарушения положений соответствующей инструкции произошло самопроизвольное движение состава, в результате чего один вагон, пробив ограждение железнодорожного тупика, сошел с рельсов. Данное происшествие радиационных последствий не имело.

Продолжались работы по возврату в Российскую Федерацию ядерных материалов, ранее поставленных за рубеж для обеспечения работы исследовательских ядерных установок. В 2006 году были осуществлены воздушные перевозки свежего ядерного топлива ТВС ИРТ-2М из Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирии (Ливия) и ТВС ВВР-М из Германии. В 2006 году в соответствии с положительными заключениями государственной экологической экспертизы был осуществлен ввоз облученных тепловыделяющих сборок АЭС из Республики Болгарии и Украины. В то же время при транзитных перевозках ядерных материалов по территории Российской Федерации государственный контроль и надзор за безопасностью транспортирования радиоактивных материалов осложняется отсутствием соответствующего нормативного правового акта. В 2006 году по поручению Правительства Российской Федерации Ростехнадзором начата работа по подготовке проекта положения о государственном регулировании и контроле транзитных перевозок ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов.

Большое значение для безопасности транспортирования ядерных материалов имеет техническое состояние транспортных упаковочных комплектов. В соответствии с требованиями федеральных норм и правил в области использования атомной энергии в 2006 году закончены работы по продлению истекшего срока эксплуатации транспортных упаковочных комплектов ТК-6, ТК-10 и ТК-13, предназначенных для транспортирования облученных тепловыделяющих сборок ядерных энергетических реакторов типа ВВЭР-440 и ВВЭР-1000. ФГУП «ГХК» и ФГУП «ПО «Маяк» по методикам, рассмотренным и одобренным специалистами Ростехнадзора, проводили комплексное инженерное обследование вышеуказанных транспортных упаковочных комплектов, по результатам которого принято решение о возможности продления назначенного срока эксплуатации данных контейнеров.

В 2006 году был выдан сертификат на конструкцию транспортного упаковочного комплекта нового типа ТУК-128, в котором впервые в России в качестве основного конструкционного материала корпуса контейнера использован высокопрочный чугун с шаровидным графитом. В конце 2006 года ТУК-128 был использован для транспортирования из РНЦ «Курчатовский институт» на ФГУП «ПО «Маяк» облученных тепловыделяющих сборок исследовательских ядерных установок. Управление по регулированию безопасности объектов ядерного топливного цикла, надзору за учетом и контролем ядерных материалов и радиоактивных веществ и физической защитой совместно с Северо-Европейским и Уральским МТО приняли участие в сертификации данного транспортного упаковочного комплекта, осуществили лицензирование деятельности по конструированию и изготовлению и надзор при его использовании для транспортирования облученных тепловыделяющих сборок.

Ростехнадзор при осуществлении государственного контроля и надзора за безопасностью транспортирования ядерных материалов осуществляет лицензирование деятельности по проектированию, конструированию и изготовлению транспортных упаковочных комплектов. Соответствующие лицензии имеют следующие предпри-

ятия и организации — ОАО «ЧМЗ», ФГУП «ГИ «ВНИПИЭТ», ОАО «НПО ЦКТИ», ОАО «КБСМ», ОАО «НЗХК», ФГУП «РФЯЦ — ВНИИТФ», ОАО «МСЗ», ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР», ФГУП «ПО «Баррикады», ОАО «ВМЗ», ФГУП «ПО «Севмаш», ЗАО «Петрозаводскмаш», ЗАО «Завод ПСК», ФГУП «СХК», ОАО «Уралхиммаш», ЗАО «Энерготекс».

Показатели лицензионной и надзорной деятельности учтены в представленных выше общих данных.

### **Недостатки в обеспечении безопасности**

К недостаткам в обеспечении безопасности объектов ядерного топливного цикла следует отнести следующее:

хранение емкостей с отвальным гексафторидом урана на открытых площадках ФГУП «СХК», ФГУП «АЭХК», ФГУП «ЭХЗ», ФГУП «УЭХК» в условиях недостаточного нормативного обоснования и значительной величины риска разгерметизации емкостей;

накопление и временное хранение облученных ТВЭЛ ДАВ-90 без их переработки на ФГУП «ПО «Маяк», ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК», что приводит к коррозионному разрушению их оболочек и вызывает проблемы с дальнейшим обеспечением безопасности при обращении с ними;

эксплуатация промышленных уран-графитовых реакторов далеко за пределами первоначальных проектных сроков эксплуатации на ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК» и медленное решение проблемы их замещения другими энергетическими источниками;

недостаточно изученное состояние и как следствие недостаточное обоснование безопасности старых хранилищ твердых радиоактивных отходов, расположенных на площадках ПЯТЦ;

поступление жидких радиоактивных веществ в открытые промышленные водоемы — бассейны на ФГУП «СХК», ФГУП «ГХК», ФГУП «ПО «Маяк»;

не на всех ПЯТЦ сбор и кондиционирование радиоактивных отходов осуществляется в полном соответствии с требованиями нормативных документов;

руководство ПЯТЦ в недостаточной степени уделяет внимание повышению культуры безопасности персонала и контролю за обеспечением безопасности;

на ряде ПЯТЦ происходит сокращение персонала, которое затронуло также персонал, ответственный за контроль и обеспечение безопасности ОЯТЦ;

отсутствие у ОАО «РЖД» и у других организаций железнодорожного транспорта лицензий Ростехнадзора на обращение с ядерными материалами при их транспортировании.

Кроме того, следует отметить отсутствие в настоящее время федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами», устанавливающего основные принципы обращения с РАО и распределение полномочий и ответственности вовлеченных органов и организаций, а также отсутствие государственной концепции долговременного хранения/захоронения РАО. Ввиду отмеченного на площадках объектов ядерного топливного цикла продолжается их накопление во временных хранилищах, многие из которых, особенно сооруженные в начальный период деятельности атомной промышленности, не соответствуют современным требованиям безопасности к долговременным хранилищам (могильникам).

Вышеуказанные проблемы решаются медленно, сроки их реализации продолжают срывать по причине отсутствия финансовых средств и нерешенных организационных вопросов.



Следует также подчеркнуть, что в эксплуатации имеется морально и физически устаревшее оборудование, ресурс которого исчерпан или близок к исчерпанию, что может стать исходным событием для аварийной ситуации. Поэтому особое внимание при осуществлении надзорной деятельности уделяется соблюдению правил обслуживания и эксплуатации оборудования с контролем установленных параметров ядерной и радиационной безопасности, а также формированию системы планово-предупредительных ремонтов и выполнению необходимых процедур продления назначенных сроков эксплуатации зданий и сооружений, систем и оборудования.

Недостаточно внимания во многих организациях обращается на выполнение программ обеспечения качества, повышение культуры безопасности.

В 2006 году в деятельности МТО можно отметить следующие недостатки при осуществлении ими надзорной, лицензионной и разрешительной деятельности.

1. В части лицензирования видов деятельности сроки действия лицензий, выдаваемых МТО ЯРБ, не всегда обоснованы. Так, имеются случаи оформления лицензий организациям, выполняющим работы и предоставляющим услуги ПЯТЦ, со сроком действия 10 лет, что не соответствует срокам действия лицензий, выдаваемых эксплуатирующим организациям, которым оказываются эти услуги.

2. При формировании условий действия лицензий, выдаваемых МТО ЯРБ, не всегда учитываются возможности округа по осуществлению эффективного надзора за деятельностью поднадзорных организаций. Так, имеются случаи, когда поднадзорная организация осуществляет свою деятельность на значительном удалении от места расположения отдела надзора (например, проведение геологоразведочных или изыскательских работ и т.д.).

3. При планировании инспекций, а также при контроле соответствующей деятельности со стороны МТО ЯРБ недостаточное внимание уделяется вопросу проверки наличия программ обеспечения качества и их выполнения.

4. При организации и осуществлении лицензирования не всегда должным образом привлекаются независимые экспертные организации для оценки безопасности заявленной деятельности, что чревато недостаточно компетентной и субъективной оценкой со стороны МТО.

5. Допускается осуществление деятельности в области использования атомной энергии без наличия соответствующей лицензии (исследовательский реактор РБТ-10/1 в ФГУП «НИИАР», транспортирование радиоактивных веществ воздушным и железнодорожным транспортом практически всеми предприятиями и организациями).

6. Недостаточно удовлетворительно ведется надзор за осуществлением учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов (в недостаточной степени выявляются несоответствия нормативным требованиям и не всегда адекватно принимаются меры для устранения нарушений).

В целом к проблемам, затрагивающим деятельность МТО ЯРБ, следует также отнести следующие:

не решен вопрос по организации централизованных курсов повышения квалификации инспекторов по надзору за технической безопасностью;

недостаточная укомплектованность округов инспекторским персоналом (с учетом дополнительных функций, возлагаемых на МТО).

Тем не менее, несмотря на указанные недостатки на предприятиях и объектах ядерного топливного цикла, имеющих лицензии Ростехнадзора, состояние ядерной и радиационной безопасности оценивается в целом как удовлетворительное.

*2.2.3. Исследовательские ядерные установки*

В 2006 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) осуществляла регулирование и надзор за ядерной и радиационной безопасностью 79 исследовательских ядерных установок (ИЯУ) в 19 эксплуатирующих организациях (ЭО) различных министерств и ведомств (табл. 20).

Таблица 20

**Сведения по видам деятельности на ИЯУ**

Тип ИЯУ	Распределение типов ИЯУ по виду деятельности		
	Эксплуатация (из них в режиме окончательного останова)	Вывод из эксплуатации	Сооружение
Исследовательские реакторы	26 (3)	5	2
Критические стенды	30 (3)	3	—
Подкритические стенды	11	1	1
Количество ИЯУ по виду деятельности	67	9	3
<b>Всего ИЯУ</b>	<b>79</b>		

В отчетном году центральным аппаратом было выдано эксплуатирующим организациям 18 (в 2005 году — 30) лицензий (табл. 21).

Таблица 21

**Выдача лицензий эксплуатирующим организациям**

Вид деятельности	Количество лицензий
Выбор площадки	0
Проектирование и конструирование ИЯУ	1
Сооружение	1
Эксплуатация	11
Вывод из эксплуатации	1
Обращение с ЯМ и РАО	0
Использование ЯМ при проведении НИР и ОКР	3
Эксплуатация пунктов хранения ЯМ на территории ИЯУ	1
Эксплуатация защитных камер	0
Проведение экспертизы	0
<b>Итого</b>	<b>18</b>

Межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью (МТО ЯРБ) выдано 20 (в 2005 году — 17) лицензий на деятельность на ИЯУ.

Ростехнадзор осуществлял выдачу разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам (персоналу) ИЯУ.

За отчетный период разрешения получили:

в центральном аппарате — 11 работников эксплуатирующих организаций (в 2005 году — 11);

в межрегиональных территориальных округах — 29 работников ИЯУ (в 2005 году — 105).

### **Инспекционная деятельность**

За отчетный период проведена 301 (в 2005 году — 272) инспекция состояния ядерной, радиационной и технической безопасности ИЯУ. Из них комплексных — 1 (в 2005 году — 1), целевых — 78 (в 2005 году — 84), оперативных — 222 (в 2005 году — 177).

Инспекции проводились по всем направлениям государственного надзора с целями проверки:

- состояния ядерной, радиационной, технической безопасности ИЯУ;

- соблюдения требований федеральных норм и правил в области использования атомной энергии, условий действия лицензий ЭО и разрешений работников (персонала) на деятельность в области использования атомной энергии;

- порядка подготовки и допуска к работе работников (персонала) ядерных установок;

- контроля деятельности по выполнению эксплуатирующими организациями требований к обоснованию возможности продления назначенного срока эксплуатации ИЯУ;

- состояния учета, контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов;

- физической защиты ИЯУ, ядерных материалов, радиационных источников, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов;

- фактического наличия и достаточности условий для безопасного осуществления ЭО деятельности, заявляемой при лицензировании;

- обеспечение качества деятельности на ИЯУ;

- организации защиты персонала и населения в случаях аварий.

В ходе инспекций выявлено нарушений:

- требований федеральных норм и правил и других нормативных документов в области использования атомной энергии (НД) — 393 (в 2005 году — 377);

- условий действия лицензий — 72 (в 2005 году — 93).

Предписано к устранению 368 (в 2005 году — 312) пунктов предписаний, 9 раз приостанавливалось производство работ (в 2005 году — 21). Четыре раза применялась административная санкция в виде штрафа на общую сумму 93 000 (в 2005 году — 0) руб.

По результатам инспекций отмечено, как и в предыдущие годы, продолжающееся сокращение использования ИЯУ в связи с затруднительным финансовым положением эксплуатирующих организаций, увольнением и старением работников (персонала), старением ИЯУ.

Основными причинами нарушений требований нормативных документов являются недостатки организации анализа эксплуатирующими организациями вновь вводимых нормативных документов, недостаточный контроль со стороны руководства ИЯУ за своевременным выполнением необходимых изменений, вытекающих из новых требований по обеспечению безопасности ИЯУ.

### **Нарушения в работе исследовательских ядерных установок**

Информация о нарушениях в работе ИЯУ отражается в оперативных и недельных сводках МТО ЯРБ, отчетах ЭО о расследовании нарушений в работе ИЯУ, годовых отчетах ЭО о состоянии безопасности ИЯУ.

За отчетный период на ИЯУ, поднадзорных Ростехнадзору, ядерных, радиационных, технических аварий не было.

Зафиксировано 47 нарушений в работе ИЯУ (в 2005 году — 47), классифицируемых в соответствии с Положением о порядке расследования и учета нарушений в работе исследовательских ядерных установок (НП-027–01) (табл. 22, 23).

Таблица 22

## Данные о нарушениях в работе ИЯУ в 2006 году

Округ	Субъект РФ	Количество нарушений	Всего по округу
ЦМТО	г. Москва	1	12
	Московская область	9	
	Калужская область	2	
СЕМТО	г. Санкт-Петербург	—	10
	Ленинградская область	10	
ВМТО	Ульяновская область	19	19
	Нижегородская область	—	
УМТО	Свердловская область	0	0
СМТО	г. Томск	6	6

Таблица 23

## Сравнительные данные о нарушениях в работе ИЯУ в 2005 и 2006 годах

Причина нарушения в работе ИЯУ	2005 г.		2006 г.	
	АЗ*	ВО**	АЗ	ВО
Отказ электро- и тепломеханического оборудования	5	—	4	1
Ошибка работников (персонала) ИЯУ	2	—	2	1
Нарушения в работе экспериментальных устройств	—	—	—	—
Отказ в системе КИП и СУЗ	13	—	9	2
Колебания напряжения во внешних электросетях	26	1	28	—
<b>Итого:</b>	<b>46</b>	<b>1</b>	<b>43</b>	<b>4</b>
<b>Всего нарушений:</b>	<b>47</b>		<b>47</b>	

\* АЗ — останов ИЯУ действием автоматической аварийной защиты.

\*\* ВО — внеплановый останов ИЯУ персоналом.

Ни одно из нарушений в работе ИЯУ не привело к нарушению пределов и условий безопасной эксплуатации.

Как и в предыдущие годы, в 2006 году основная часть нарушений обусловлена автоматическими остановами ИЯУ по причине колебаний напряжения и (или) нарушением в работе оборудования внешнего электроснабжения (60 % общего числа нарушений). Нарушения данного типа не приводят к превышению пределов и условий безопасности ИЯУ и других объектов использования атомной энергии, расположенных на территории научных центров, но оказывают влияние на устойчивость работы ИЯУ и приводят к простоям экспериментальной базы ИЯУ.

Анализ других нарушений показывает, что они обусловлены, как правило, старением и износом комплектующих изделий, контрольно-измерительных приборов, ошибками персонала.

Проведенные МТО ЯРБ проверки порядка расследования и учета нарушений в работе ИЯУ в ЭО в основном подтвердили выполнение ими процедурных требований, установленных документом НП-027–01.

### **Радиоактивные выбросы и сбросы**

На ИЯУ, поднадзорных Ростехнадзору, выбросов и сбросов радиоактивных веществ в окружающую среду в количествах, превышающих установленные значения, не было, радиационная обстановка не превышала естественного фона.

### **Дозовые нагрузки на основных и привлекаемых работников (персонал)**

Величины дозовых нагрузок на основных и привлекаемых работников (персонал) ИЯУ в основном обусловлены режимами эксплуатации этих установок на стационарном уровне мощности, необходимостью подготовки экспериментальных устройств и проведения экспериментов, выполнением ремонтных работ и технического обслуживания оборудования. На всех ИЯУ ведется допуск основных и привлекаемых работников (персонала) к этим работам согласно эксплуатационным инструкциям. Радиационный контроль организован в соответствии с требованиями норм и правил в области использования атомной энергии. Дозовые нагрузки на персонал реакторных установок и привлекаемых работников значительно ниже контрольных уровней. Максимальные дозы, полученные отдельными лицами из персонала, ниже установленных пределов.

### **Сооружение ИЯУ**

К сооружаемым ИЯУ относятся реакторный комплекс (РК) ПИК ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН, электроядерный генератор нейтронов (ЭЛЯНГ) ФГУП ГНЦ РФ ИТЭФ, исследовательский реактор ИРВ-2М ФГУП НИИП (реконструкция на базе реактора ИРВ-1М).

В связи с длительным сроком сооружения РК ПИК проводится работа по модернизации строительных конструкций, технологических систем в соответствии с рабочей документацией. Продолжается монтаж оборудования и трубопроводов основных технологических систем, пусконаладочные работы отдельного оборудования и систем (элементов) РК ПИК. Организован систематический надзор за строительными, электромонтажными и наладочными работами.

На реакторе ИРВ-2М практически полностью выполнены все строительно-монтажные работы. Ведется подготовка к пусконаладочным работам.

В отчетном периоде работы по сооружению ЭЛЯНГ не проводились в связи с отсутствием финансирования. Получены и складированы в экспериментальном зале корпус blankets, внутрикорпусное оборудование и оборудование для корпуса blankets ЭЛЯНГ. Запланированные на 2006 год набор и подготовка персонала ЭЛЯНГ не осуществлялись.

### **Вывод ИЯУ из эксплуатации**

Ростехнадзор осуществляет надзор за работами по подготовке к выводу из эксплуатации и выводом из эксплуатации ИЯУ. Вывод из эксплуатации ИЯУ осуществляется в соответствии с Правилами обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации ИЯУ (НП-028—2001).

В стадии вывода из эксплуатации находятся 9 ИЯУ:

исследовательские реакторы ТВР (ФГУП ГНЦ РФ ИТЭФ), ИБР-30 (ОИЯИ), ВВРЛ-2 и ВВРЛ-03 (ФГУП НИИП), АСТ-1 (ФГУП ГНЦ РФ НИИАР);

критические стенды ФГ-5, РФ-ГС и СГО (ФГУП ГНЦ РФ-ФЭИ);

подкритическая сборка СО-1 ОАО «Белгородгеология».

На реакторах АМ-1 и БР-10 (ФГУП ГНЦ РФ-ФЭИ) и МР (ФГУ РНЦ «Курчатовский институт»), находящихся в режиме окончательного останова, выполняются меропр-

ятия по подготовке к выводу их из эксплуатации. Ядерное топливо из реакторов выгружено и находится в пунктах хранения отработавшего ядерного топлива.

Процесс вывода установок из эксплуатации идет медленно из-за недостаточного финансирования. Отраслевая программа вывода из эксплуатации объектов использования атомной энергии на 2001–2010 годы, для финансирования которых предусматривается использование средств федерального бюджета, не охватывает всех выводимых из эксплуатации ИЯУ и размещенных на их территории пунктов хранения отработавшего ядерного топлива.

### **Радиоактивные отходы и отработавшее ядерное топливо**

Обращение со свежим и отработавшим ядерным топливом, радиоактивными отходами и источниками ионизирующих излучений в ЭО в основном соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

В ФГУ РНЦ «Курчатовский институт», ФГУП ГНЦ РФ-ФЭИ, ФГУП ГНЦ РФ НИИАР ведутся работы по сооружению и модернизации действующих пунктов хранения и комплексов по переработке РАО. Однако сроки проведения намеченных мероприятий периодически переносятся в связи с недостаточным финансированием.

В ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» продолжаются работы по реабилитации территории, занятой под временные хранилища РАО от ИЯУ. Основная работа при этом — утилизация РАО, образовавшихся до 2000 года. Объем утилизированных РАО в 2006 году составил 950 м<sup>3</sup>. Ведутся контроль транспортных средств, участвующих в этих работах, их дезактивация. На площадке и примыкающей к ней территории в направлении распространения грунтовых вод имеется 23 наблюдательные скважины для контроля радиоактивного загрязнения грунта и грунтовых вод. Результаты анализов показывают отсутствие загрязнений радиоактивными веществами.

В ФГУП ГНЦ РФ ИТЭФ практически закончено удаление РАО реактора ТВР с площадки, где монтируется ЭЛАНГ (в 2006 году 2 машинорейсами вывезено примерно 3 т РАО и 50 источников ионизирующего излучения). Остались только крупногабаритные детали, перевозка которых в МосНПО «Радон» затруднена. Кроме того, часть высокоактивного демонтированного оборудования находится в сборках, расположенных в биологической защите ИЯУ.

Одной из проблем обеспечения безопасности является проблема вывоза ОТВС исследовательских реакторов. Эта проблема стала особенно острой в последние годы в связи с резким ростом стоимости услуг на перевозку и переработку ОТВС на специализированном предприятии НПО «Маяк».

Отработавшее ядерное топливо сосредоточено в основном на территории ФГУ РНЦ «Курчатовский институт», ФГУП ГНЦ РФ-ФЭИ, ФГУП ГНЦ РФ НИИАР, ФГУП ИРМ, ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН, МИФИ и филиала ФГУП ГНЦ РФ НИФХИ им. Л.Я. Карпова. Отработавшее ядерное топливо хранится в бассейнах выдержки и в хранилищах при ИЯУ и в централизованных хранилищах ЭО.

По договору с комбинатом АО «Маяк» ГНЦ РФ НИИАР периодически вывозит отработавшие ТВС на переработку. В течение отчетного периода был реализован вывоз на переработку ОТВС в количестве 43 шт. и 6 пеналов с отходами исследованного облученного ядерного топлива на завод РТ. Проблема вывоза ОТВС по-прежнему остается плохо решаемой и самой острой для ИЯУ ГНЦ РФ НИИАР в связи с недостаточным финансированием.

Вопрос вывоза отработавшего (облученного) топлива с территории ФГУП ГНЦ РФ-ФЭИ не решен, отработавшее топливо складировается в институтских хранилищах. Так, например, в ОПХСП ГНЦ РФ-ФЭИ скопилось пять зон ИР БР-10.

МИФИ не вывозил ОТВС с 1989 года. В 2006 году не было вывоза ОТВС с территории ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН, ФГУП ГНЦ РФ-ФЭИ, филиала ФГУП ГНЦ РФ НИФХИ им. Л.Я. Карпова, ФГНУ НИИ ЯФ.

В связи с недостаточным финансированием проблема вывоза ОТВС и облученного топлива с территорий научных центров остается и не может быть решена применением только санкций Ростехнадзора.

### **Анализ деятельности эксплуатирующих организаций**

В соответствии с условиями действия лицензий ведется работа по анализу состояния безопасности комплексов с ИЯУ на соответствие требований вновь введенных нормативных документов в области использования атомной энергии, разрабатываются мероприятия по их реализации или (и) компенсирующие мероприятия по имеющимся отклонениям. Комиссиями по ядерной безопасности эксплуатирующих организаций ежегодно проводятся внутренние проверки состояния безопасности ИЯУ. В Ростехнадзор представляются ежегодные отчеты ЭО о состоянии безопасности ИЯУ.

В соответствии с Требованиями к обоснованию возможности продления назначенного срока эксплуатации объектов использования атомной энергии (НП-024—2000) эксплуатирующими организациями представлены в Ростехнадзор обоснования возможности продления назначенного срока эксплуатации ИЯУ ВК-50 (ГНЦ РФ НИИАР) до 2015 года и ВВР-ц (филиала ФГУП НИФХИ им. Л.Я. Карпова) до 2010 года, продолжаются работы по выполнению нормативных требований по обоснованию возможности продления назначенного срока эксплуатации ряда ИЯУ — БОР-60, МИР.М1 (ГНЦ РФ НИИАР), У-3 (ФГУП ГНЦ РФ ЦНИИ им. акад. А.Н. Крылова), ВВР-М (ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН), ИВВ-2М (ФГУП ИРМ) и других ИЯУ, срок эксплуатации которых превышает 30 лет.

Все поднадзорные ИЯУ имеют планы по ликвидации аварий и аварийных ситуаций, и эксплуатирующие организации имеют планы управления авариями и защиты работников (персонала) и населения. Регулярно проводятся аварийные тренировки.

Анализ планов мероприятий по защите персонала и населения, инструкций по ликвидации аварий показывает выполнение в целом эксплуатирующими организациями установленных нормативных требований. Однако отмечаются недостатки в части организационного, материально-технического обеспечения этих планов и степени их практической отработки.

В Ростехнадзоре действует экзаменационная комиссия для проверки знаний по вопросам нормативной правовой документации, норм и правил по ядерной и радиационной безопасности у руководящего персонала из числа работников организаций, эксплуатирующих ИЯУ, для получения ими разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии.

### **Общая оценка ядерной и радиационной безопасности ИЯУ**

По результатам лицензирования ИЯУ, итогам проведенных инспекций состояния безопасности ИЯУ, результатам контроля за выполнением условий действия выданных лицензий и реализацией компенсирующих мероприятий по имеющимся отсту-

плениям от требований федеральных норм и правил в области использования атомной энергии состояние ядерной, радиационной и технической безопасности ИЯУ характеризуется в целом как удовлетворительное. Система нормативных документов по безопасности ИЯУ в целом отвечает современным требованиям МАГАТЭ, программы инспекций ИЯУ соответствуют международной практике.

### **Проблемы, решенные в 2006 году**

В 2006 году проведены организационные мероприятия по решению проблем, которые из года в год отмечались в отчетах Ростехнадзора:

получен ответ Росатома исх. № 28-1260 от 25.12.06 по вопросу вывода из эксплуатации ПКС СО-1 ОАО «Белгородгеология» (со сроком завершения работ в апреле 2007 года);

постановлением Правительства Российской Федерации от 03.07.06 № 412 ряд министерств и ведомств наделен полномочиями федерального органа исполнительной власти в области использования атомной энергии.

### **Основные задачи на 2007 год**

Основными задачами, которые намечены для решения в 2007 году, являются: лицензирование ИЯУ, пунктов хранения ЯМ и деятельности в области использования атомной энергии;

продолжение работы по выдаче разрешений работникам ИЯУ;

организация и участие в инспекционной деятельности;

обеспечение надзора за выполнением УДЛ и мероприятий в связи с продлением сроков службы ИЯУ;

обеспечение надзора за вывозом ОЯТ и РАО с территорий научных центров;

обеспечение функционирования системы контроля за состоянием ИЯУ при возникновении чрезвычайных ситуаций;

контроль за получением рядом предприятий статуса эксплуатирующей организации;

гармонизация нормативных требований по безопасности ИЯУ в соответствии с рекомендациями международных организаций.

## *2.2.4. Ядерные энергетические установки судов и объекты их жизнеобеспечения*

### **Общая характеристика ЯЭУ судов**

В 2006 году Ростехнадзор осуществлял государственное регулирование ядерной и радиационной безопасности ядерных энергетических установок судов и объектов их жизнеобеспечения эксплуатирующих организаций, находящихся в ведении Росморречфлота, Роспрома и Росатома, а также организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги для эксплуатирующих организаций.

В отчетном периоде поднадзорным организациям выдано 9 лицензий (в 2005 году — 8 лицензий).

### **Росморречфлот**

Под государственным надзором находятся 9 атомных судов и 6 судов атомно-технологического обслуживания (далее — суда АТО) Открытого акционерного общества «Мурманское морское пароходство» (далее — ОАО «ММП»). Состояние атомных судов и судов АТО на 31.12.06 г. приведено в табл. 24 и 25.

---



Таблица 24

## Техническое состояние атомных судов

Наименование судна	Проект	Год постройки	Тип АППУ	Число реакторов	Техническое состояние
А/л «Ленин»	92-М	1959	ОК-900	2	Выведен из эксплуатации, переведен в категорию ядерно безопасных
А/л «Арктика»	1052-1	1975	ОК-900А	2	В эксплуатации
А/л «Сибирь»	1052-2	1977	ОК-900А	2	В эксплуатационном резерве
А/л «Россия»	10521-1	1985	ОК-900А	2	В эксплуатации
А/л «Советский Союз»	10521-2	1989	ОК-900А	2	В эксплуатации
А/л «Ямал»	10521-3	1992	ОК-900А	2	В эксплуатации
А/л «Таймыр»	10580-1	1989	КЛТ-40М	1	В эксплуатации
А/л «Вайгач»	10580-2	1990	КЛТ-40М	1	В эксплуатации
А/лв «Севморпуть»	10081	1988	КЛТ-40	1	В эксплуатации

Таблица 25

## Техническое состояние судов АТО

Наименование судна	Назначение судна	Техническое состояние
Плавтехбаза (птб) «Имандра»	Хранение свежего и отработавшего ядерного топлива (ЯТ)	В эксплуатации
Птб «Лотта»	Хранение ОЯТ	В эксплуатации
Птб «Лепсе»	Хранение ОЯТ	Выведена из эксплуатации. Идет подготовка к выгрузке ОЯТ и утилизации птб
Пароход «Володарский»	Временное хранение ТРО	Выведен из эксплуатации
Спецтанкер «Серебрянка»	Временное хранение ЖРО	В эксплуатации
ПКДП «Роста-1»	Обеспечение работ по перегрузке ЯТ, ремонту оборудования ЯЭУ и обеспечение дозиметрического контроля	В эксплуатации

Под надзором также находится ФГУП «Атомфлот», обеспечивающее базирование атомных судов и судов АТО, ремонт оборудования ЯЭУ, хранение и переработку радиоактивных отходов (РАО), а также проведение транспортно-погрузочных и технологических операций с ядерным топливом.

Состояние ядерной и радиационной безопасности в ОАО «ММП» и на ФГУП «Атомфлот» соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

### Роспром

Под государственным надзором находятся судостроительные и судоремонтные заводы: ОАО «Балтийский завод», СРЗ «Нерпа», ФГУП «ПО «Севмаш», ФГУП «ГМП

«Звездочка», ОАО «Амурский судостроительный завод» и его филиал — завод судового оборудования «Восток», ФГУП «ДВЗ «Звезда» и другие предприятия, выполняющие работы и оказывающие услуги для эксплуатирующей организации.

На ФГУП «ДВЗ «Звезда» осуществляется эксплуатация плавучего завода по переработке ЖРО (ПЗО-500) и временного хранилища РАО.

На ОАО «Балтийский завод» завершено строительство и проведены комплексные швартовные испытания атомного ледокола «50 лет Победы».

ФГУП «ПО «Севмаш» выдана лицензия Госатомнадзора России от 29.11.02 № ГН-02-102-0928 на сооружение (строительство) плавучего энергетического блока (ПЭБ) с ядерными реакторами типа КЛТ-40С. Строительство ПЭБ в 2006 году не начато.

На предприятиях отрасли уровень обеспечения ядерной и радиационной безопасности соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

### **Росатом**

Ростехнадзор ведет надзор за комплексом стендов-прототипов корабельных ядерных энергетических установок ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова».

Две установки (стенды КВ-1 и КВ-2) — в стадии эксплуатации, две установки частично демонтированы (стенды КМ-1 и Э-6с — оборудование в режиме консервации).

Нарушений требований НТД по ядерной и радиационной безопасности при эксплуатации стендов-прототипов не выявлено.

### **Проведение инспекций**

В отчетном периоде центральным аппаратом Ростехнадзора и региональными подразделениями проведено 187 инспекций (в 2005 году — 184 инспекции), из них 3 комплексные, 89 целевых, 95 оперативных (в 2005 году — 6 комплексных, 94 целевых, 84 оперативные). Выявлено и предписано к устранению 248 нарушений (в 2005 году — 282 нарушения), в том числе:

нарушений требований норм и правил в области использования атомной энергии — 99 (в 2005 году — 78);

нарушений условий действия лицензии — 248 (в 2005 году — 204).

Количество проведенных инспекций и выявленных нарушений сопоставимо с показателями 2005 года.

По выявленным нарушениям выдавались акты-предписания или предписания на их устранение, проводилось заслушивание руководителей структурных подразделений поднадзорных предприятий. Невыполненных в установленные сроки предписаний в отчетном периоде не было. Выдача актов-предписаний или предписаний оказывала эффективное воздействие на поднадзорные предприятия, являлась достаточной и применение других санкций не потребовалось.

Причинами выявленных нарушений условий безопасной эксплуатации являются в основном недисциплинированность и халатное исполнение обязанностей персоналом, слабый контроль со стороны руководства.

Внеплановые инспекции не проводились.

### **Нарушения в работе**

На судах ОАО «Мурманское морское пароходство» зарегистрировано 21 эксплуатационное происшествие (в 2005 году — 21, в 2004 году — 22, в 2003 году — 21,

в 2002 году — 27) по классификации Положения о порядке классификации, расследования и информации о нарушениях в работе объектов атомного флота (РД 31.20.42—93) (1 нарушение ЭП-4, 20 нарушений ЭП-6). Непосредственными причинами происшествий являются отказы техники вследствие ее старения. Из 21 отказа 10 — течь парогенераторов.

На стенде КВ-2 ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова» произошло одно эксплуатационное происшествие П 06 (снижение мощности по вине персонала) по классификации Положения о порядке расследования и учета нарушений в работе исследовательских ядерных установок (НП-027—01) (в 2005 году — 2, в 2004 году — 0, в 2003 году — 1, в 2002 году — 2).

Нарушения в работе произошли по следующим причинам:  
механические повреждения (включая течи 10 парогенераторов) — 14;  
неисправности в электромеханической части оборудования — 3;  
неисправности в контрольно-измерительных системах — 3;  
ошибка персонала — 2.

Течь трубной системы парогенераторов остается наиболее частым эксплуатационным нарушением при эксплуатации атомных судов (вследствие выработки ресурса трубной системы). В связи с этим по требованию Госатомнадзора России ОАО «ММП» освоило проведение ремонта парогенераторов путем замены трубных систем на новые изделия. В феврале 2003 года на а/л «Вайгач» впервые в практике атомного флота проведена замена выемной части парогенератора № 3. Полученный опыт позволил продолжить работы по замене выемных частей и на других атомных судах по мере поступления новых трубных систем. К настоящему времени заменены текущие трубные системы на атомных ледоколах «Вайгач», «Ямал», «Россия» (1, 3, 6 трубных систем соответственно).

Зарегистрированные эксплуатационные происшествия к превышению пределов безопасной эксплуатации не привели и были устранены в соответствии с требованиями инструкций по эксплуатации. Радиационная обстановка при всех происшествиях оставалась в пределах нормы.

Аварийные происшествия и аварии в поднадзорных организациях не зафиксированы.

### **Дозовые нагрузки**

Обеспечение радиационной безопасности и организация радиационного контроля в поднадзорных предприятиях и на объектах осуществляется в соответствии с требованиями нормативных документов. В течение отчетного периода случаев переоблучения персонала не зафиксировано. Дозовые нагрузки штатного и привлекаемого персонала ниже пределов контрольных уровней. Безопасность персонала и населения с точки зрения воздействия радиационных факторов обеспечена.

### **Вывод из эксплуатации**

Ядерные энергетические установки судов из эксплуатации в отчетном периоде не выводились.

### **Обращение с радиоактивными отходами и источниками ионизирующих излучений**

Обращение с РАО и источниками ионизирующих излучений осуществлялось в соответствии с требованиями нормативных документов по установленной техноло-

гической схеме с соблюдением мер радиационной безопасности. Своевременно проводятся инвентаризации РАО и источников ионизирующих излучений (ИИИ).

Несанкционированных выбросов и сбросов радиоактивных веществ не выявлено. На объектах и прилегающих к ним территориях радиоактивного загрязнения не зафиксировано. Степень готовности поднадзорных организаций и их соответствующих подразделений позволяет обеспечить эффективное проведение мероприятий по ликвидации радиационных аварий и их последствий.

Серьезных недостатков при проведении надзорными органами инспекций выявлено не было, нарушения в основном касаются ведения документации.

Состояние работы с ИИИ в поднадзорных предприятиях оценивается как удовлетворительное. Эксплуатация ИИИ производится в соответствии с требованиями нормативной и эксплуатационной документации.

### **Анализ деятельности эксплуатирующих организаций по повышению безопасности ядерных энергетических установок судов**

В 2006 году 5 организаций имели лицензии Ростехнадзора на проектирование и конструирование судов и иных плавсредств с ядерными реакторами, ФГУП «ОКБМ» — на проектирование и конструирование атомных паропроизводящих установок для судов.

Проектантами атомных судов и ядерных энергетических установок (ОАО «ЦКБ «Айсберг», ФГУП «ОКБМ», ФГУП «НПО «Аврора» и РНЦ «Курчатовский институт») проведен анализ выполнения требований федеральных норм и правил «Общие положения обеспечения безопасности ядерных энергетических установок судов» (НП-022–2000), «Правила ядерной безопасности ядерных энергетических установок судов» (НП-029–01) на атомных судах и разработаны предложения о порядке работ в обеспечение выполнения требований указанных федеральных норм и правил. На основании анализа и предложений проектантов ОАО «ММП» оформлены для каждого атомного судна Решение о внедрении мероприятий по повышению уровня безопасности реакторных установок, в котором определены исполнитель и срок выполнения запланированных мероприятий.

Выполнение указанных Решений находится на контроле Ростехнадзора.

В соответствии с Межотраслевой целевой комплексной программой продления ресурса ядерных энергетических установок судов до 150 тыс. часов и срока службы до 30 лет в ОАО «ММП» велись работы по продлению ресурса ядерной энергетической установки атомных ледоколов «Россия» и «Советский Союз» до 150 тыс. ч и срока службы до 30 лет согласно требованиям федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Требования к обоснованию возможности продления назначенного срока эксплуатации объектов использования атомной энергии» (НП-024–2000). В 2003 году на атомном ледоколе «Арктика» продлены ресурс и срок службы ядерной энергетической установки до 175 тыс. часов и 32 лет соответственно.

Состояние ядерной и радиационной безопасности ядерных энергетических установок судов соответствует требованиям федеральных норм и правил и оценивается как удовлетворительное.

### **Состояние ядерной и радиационной безопасности**

На поднадзорных предприятиях уровень обеспечения ядерной и радиационной безопасности соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

---

Особую озабоченность Ростехнадзора вызывает хранение ОЯТ на плавучей технической базе (птб) «Лепсе». Вследствие длительного хранения все ядерное топливо, находящееся в хранилище птб «Лепсе», классифицируется как дефектное или аварийное, не вписывающееся в существующую транспортно-технологическую схему, а также в технологию переработки ОТВС, принятую на ПО «Маяк». В баках хранилища высокая суммарная радиоактивность, в связи с чем экипаж птб «Лепсе» размещен в береговых помещениях, сооруженных у причала ФГУП «Атомфлот».

В рамках международного сотрудничества по проекту комплексной утилизации птб «Лепсе» разработано нормативно-правовое обеспечение с учетом требований норм МАГАТЭ по безопасности. Документы разработаны Госатомнадзором России с участием специалистов Норвегии, Швеции и Великобритании, одобрены Европейским Союзом и утверждены начальником Госатомнадзора России.

Выполнение работ по непосредственной комплексной утилизации птб «Лепсе» задерживается из-за отсутствия финансирования этих работ.

Ростехнадзор ведет постоянный контроль выполнения условий действия лицензий, выданных им поднадзорным предприятиям, и состояния ядерной и радиационной безопасности объектов использования атомной энергии.

### *2.2.5. Радиационно опасные объекты*

#### **Общая характеристика радиационно опасных объектов**

В 2006 году под надзором находилось 2162 организации, предприятия и учреждения, осуществлявших свою деятельность в области использования атомной энергии и имевших в своем составе 6397 территориально обособленных или технологически независимых радиационно опасных объектов (РОО), где проводились работы с РВ, РАО и радионуклидными источниками (РНИ): цехи, лаборатории, установки, производственные линии, пункты хранения РВ и РАО (ПХ РВ и РАО).

В их число входят предприятия авиационной, металлургической, судостроительной и химической промышленности, горно-добывающей и горно-обогатительной отраслей, предприятия топливно-энергетического комплекса, геологические и научные организации, воинские части и организации Вооруженных Сил Российской Федерации, медицинские учреждения, таможенные органы и ряд других (далее — организации).

По состоянию на 31.12.06 г. более 95 % данных организаций имели лицензии на осуществление деятельности в области использования атомной энергии. Не имеют лицензий вновь созданные или реорганизованные организации. Все они находятся в поле зрения отделов инспекций радиационной безопасности, и принимаются необходимые меры по приведению их деятельности в соответствие с требованиями руководящих документов.

Как показывает анализ, примерно 50 % общего числа поднадзорных организаций не имеют ведомственной принадлежности (ОАО, ЗАО, ООО или организации другой формы собственности), их деятельность осуществляется вне какого-либо министерства, агентства или службы, в компетенцию которых входило бы признание их «эксплуатирующей организацией». Статус «эксплуатирующей организации» является одним из необходимых условий для получения лицензии на деятельность в области использования атомной энергии. Информация о мерах, которые предпринимались в этой ситуации, содержится в отчетах о деятельности Ростехнадзора за предыдущие годы и в обращениях (письмах) в органы надзора за соблюдением за-

конодательства. С выходом постановления Правительства Российской Федерации от 03.07.06 № 412, определившего 10 федеральных органов исполнительной власти в качестве органов государственного управления использованием атомной энергии и предусмотревшего для организаций, не имеющих ведомственной подчиненности, возможность получения такого статуса, ситуация принципиальным образом изменилась, что будет впредь учитываться в деятельности Ростехнадзора.

Дополнительно к приведенному количеству организаций под надзором Службы находятся более 60 созданных региональных и ведомственных информационно-аналитических центров (РИАЦ, ВИАЦ) системы государственного учета и контроля РВ и РАО, которые в указанное количество объектов использования атомной энергии не включены, как не включены и проведенные на них почти 50 инспекций.

В 2006 году при осуществлении надзорной деятельности основное внимание обращалось:

на инспектирование наиболее потенциально опасных РИ, ПХ РВ и РАО, систем и средств обеспечения РБ;

на инспектирование (контроль) проведения организациями радиационно опасных работ, в том числе по выводу из эксплуатации неиспользуемых или непригодных мощных радиоизотопных установок и радиоизотопных термоэлектрических генераторов (РИТЭГ), своевременной перезарядке действующих установок и аппаратов;

на надзор за становлением и функционированием РИАЦ и системы физической защиты (ФЗ) РИ, ПХ РВ в поднадзорных организациях;

на планомерную и настойчивую работу по внедрению в деятельность поднадзорных организаций требований ранее и вновь введенных федеральных норм и правил в области использования атомной энергии, в том числе таких, как: Безопасность при обращении с радиоактивными отходами. Общие положения (НП-058-04), Правила безопасности при транспортировании радиоактивных материалов (НП-053-04), Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в организации (НП-067-05), Приповерхностное захоронение радиоактивных отходов. Требования безопасности (НП-069-06) и др.;

на изучение и адаптацию к условиям Российской Федерации, к условиям деятельности территориальных отделов инспекций РБ разработанной под эгидой МАГАТЭ информационной системы регулирующего органа RAIS 3.0 в ходе ее опытной эксплуатации.

Результаты 2006 года показывают, что общее количество организаций, осуществляющих свою деятельность с использованием атомной энергии в народном хозяйстве, находится на уровне 2100–2200, а количество РОО в них — на уровне 6400–6600 (2193 организации и 6661 РОО в 2003 году, 2159 и 6615 — в 2004 году, 2174 и 6564 — в 2005 году, 2162 и 6397 — в 2006 году).

В течение 2006 года:

166 организаций выведены из-под надзора (Центральный федеральный округ — 44, Северо-Западный — 17, Приволжский — 21, Южный — 14, Уральский — 16, Сибирский — 15 и Дальневосточный — 39). Причины — прекращение деятельности в области использования атомной энергии со сдачей РИ и РВ в специализированные комбинаты «Радон» или неполучение новых лицензий;

154 организации взяты под надзор. Их распределение по федеральным округам незначительно отличается от вышеприведенных показателей по организациям, выведенным из-под надзора. Значительную их часть составляют впервые взятые под

надзор воинские части и организации Вооруженных Сил Российской Федерации.

Процесс передачи под надзор деятельности воинских частей и организаций начался с выходом директивы Министра обороны Российской Федерации от 20.01.03 № Д-3 «О регулировании деятельности воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации в области использования атомной энергии при обращении с радиоактивными веществами». Срок завершения процесса лицензирования был определен еще 2003 годом. Контроль выполнения директивы был возложен на начальника войск РХБЗ Вооруженных Сил Российской Федерации.

Но и по настоящее время требования указанной директивы целым рядом воинских частей и органами военного управления в полной мере не выполнены. Процесс лицензирования заявленных воинских частей не завершен, а в отдельных случаях даже не начинался. Полная пассивность ряда органов военного управления в выполнении требований директивы в условиях отсутствия у инспекторского состава реальных возможностей административного воздействия на командиров поднадзорных воинских частей и организаций привели фактически к противодействию ее выполнению.

Так, например, воинские структуры Балтийского флота не торопятся ее выполнять, несмотря на неоднократные попытки Северо-Европейского МТО ЯРБ содействовать этому.

Для осуществления надзора за выполнением условий действия выданных воинским частям лицензий необходимо согласно директиве заключать соответствующие соглашения. Волжский МТО ЯРБ в феврале 2006 года направил проекты таких соглашений командующим Приволжско-Уральским и Московским военными округами. В течение года Волжский МТО ЯРБ неоднократно (в апреле и декабре) обращался с повторной просьбой ускорить рассмотрение и подписание направленных соглашений. Однако все эти обращения проигнорированы. Точно такая же реакция этих органов военного управления на обращение воздействовать на командиров воинских частей, не выполняющих требования вышеуказанной директивы.

При таком отношении к делу ряда органов военного управления инспекторскому составу округов удалось к 2007 году вовлечь в процесс лицензирования большую часть воинских частей и организаций, включенных в Перечни и подлежащих лицензированию, которые представили органы военного управления.

К выдаче разрешений должностным лицам воинских частей и организаций на право ведения работ округа еще не приступали. Отработка Минобороны России списка должностей, по которым подлежит получать разрешения, и согласование его с Ростехнадзором завершены. Ожидается выдача разрешений с конца 2007 года.

В целом в лучшую сторону по организации лицензирования можно отметить работу Дальневосточного МТО ЯРБ совместно с органами военного управления Дальневосточного военного округа и Тихоокеанского флота, где работа практически была завершена в срок.

О неудовлетворительном положении дел в вопросах лицензирования воинских частей и организаций Минобороны России Ростехнадзором направлены письма в адрес начальника войск РХБЗ Вооруженных Сил Российской Федерации, на которого возложен контроль за исполнением директивы от 20.01.03 № Д-3.

В целом за 2006 год организациям выдано почти 600 лицензий (МТО ЯРБ — 567 и центральным аппаратом Ростехнадзора — 21). В это количество входит как пер-

вичное лицензирование, так и выдача новых лицензий после прекращения срока их действия. Их распределение по федеральным округам следующее: Центральный федеральный округ — 172, Северо-Западный — 48, Приволжский — 161, Южный — 46, Уральский — 59, Сибирский — 70 и Дальневосточный — 32.

Должностным лицам поднадзорных организаций в течение года выдано 1780 разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии, отказано в выдаче 102 кандидатам по причине их недостаточной подготовленности или недостоверности сведений, содержащихся в пакете представленных документов. Всего с учетом ранее выданных разрешений в 2002–2005 годах их общее количество достигло почти 10 000.

Основными видами деятельности поднадзорных организаций являются:  
эксплуатация РИ при ведении технологических процессов;  
обращение с РВ и РАО при их производстве, переработке, использовании, транспортировании и хранении.

В сферу государственного надзора входит деятельность на следующих РОО:

1. Медицинские, научные, исследовательские лаборатории и другие объекты, на которых ведутся работы с открытыми РНИ, в том числе:

работы III класса с приведенной к группе А активностью на рабочем месте не более  $3,7 \cdot 10^5$  Бк;

работы II класса с приведенной к группе А активностью на рабочем месте от  $3,7 \cdot 10^5$  до  $3,7 \cdot 10^8$  Бк;

работы I класса с приведенной к группе А активностью на рабочем месте свыше  $3,7 \cdot 10^8$  Бк.

2. Комплексы, установки, аппараты, оборудование и изделия с закрытыми РНИ: технологические и медицинские облучающие установки; дефектоскопы; радиоизотопные приборы и другие источники; РИТЭГ.

3. Пункты хранения радиоактивных веществ, в том числе:

специализированные пункты хранения, расположенные главным образом в организациях «Изотоп»;

неспециализированные пункты хранения, расположенные на объектах использования атомной энергии в народном хозяйстве;

хранилища радиоактивных отходов, в том числе:

специализированные хранилища, главным образом спецкомбинатов «Радон» и Чепецкого механического завода;

неспециализированные хранилища, расположенные на объектах использования атомной энергии в народном хозяйстве;

хранилища, содержащие радионуклиды только природного происхождения.

Классификация РОО, находящихся под государственным надзором Ростехнадзора, приведена в табл. 26.

Радиационные источники (990 ед.), содержащие открытые РНИ активностью от минимального уровня до  $1,0 \cdot 10^{14}$  Бк, включают:

радиоактивные вещества с суммарной активностью, соответствующей работам I, II и III класса по ОСПОРБ-99 (P-32, S-35, C-14, Ra-226, Zr-95 и др.);

наборы реактивов для радиоиммунологического микроанализа и радиофармпрепараты (РФП), используемые в медицинских учреждениях.



Таблица 26

**Классификация радиационно опасных объектов,  
находящихся под государственным надзором**

Категория потенциальной опасности	Категории объектов											
	Радиационные источники							Пункты хранения				
	Открытые			Закрытые				РВ		РАО		
	I класс	II класс	III класс	Облучающие установки	Дефектоскопы	Радиоизотопные приборы и прочие источники	РИТЭГ	Специализированные	Неспециализированные	Специализированные	Неспециализированные	РАО природного происхождения
<b>I</b>			5*				***			1**		
<b>II</b>			1		4	1	4		15	6	3	
<b>III</b>	9	384		64	438	518	429		1260	11	17	38
<b>IV</b>	30	100	467	452		2037			20		83	
Общее количество, единиц	39	484	467	522	438	2559	430	4	1280	27	106	41
	990			3949				1284		174		
	4939							1458				
<b>Всего</b>	<b>6397</b>											

\* Облучающие установки в организациях, деятельность которых находится под надзором Центрального округа: ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» Правительства Российской Федерации, г. Москва; «Научно-исследовательский институт приборов» Росатома, г. Лыткарино Московской обл.; ГНЦ РФ Физико-энергетический институт им. академика А.И. Лейпунского Росатома, г. Обнинск Калужской обл.; Обнинский филиал ГНЦ РФ ФГУП НИФХИ им. Л.Я. Карпова Минэкономразвития России, г. Обнинск Калужской обл.; объект Арзамасского ЗАТО — электро-механический завод «Авангард» Росатома, ЗАТО, г. Саров.

\*\* Специализированный ПХ РА, деятельность которого находится под надзором Северо-Европейского округа (ФГУП Ленинградский СК «Радон»).

\*\*\* Во ВНИИТФА Росатома, г. Москва (под надзором Центрального округа), находятся на временном хранении 95 радионуклидных источников тепла из РИТЭГ, выведенных из эксплуатации в Северо-Западном регионе России и по трассе Северного морского пути.

Суммарный годовой расход организациями открытых РНИ составил почти  $1,2 \cdot 10^{15}$  Бк.

Радиационные источники (3949 ед.), содержащие закрытые РНИ с активностью от  $1 \cdot 10^1$  до  $4 \cdot 10^{17}$  Бк, включают:

мощные облучающие технологические гамма-установки типа РВ-1200, К-20000 (60000, 120000, 200000), «Стерилизатор», «Исследователь», МРХ- $\gamma$ -100 (20, 25М), «Пинцет», «Панорама», «Тюльпан», ГОТ, ИГУР-1, ГП-2, ГУПЖМП-1, ЯГРС-4 и другие с неподвижным и подвижным облучателем и с разным количеством используемых закрытых источников на основе радионуклида Со-60 с суммарной активностью до  $3,0 \cdot 10^{15}$  Бк;

различные модификации радиационно-терапевтических медицинских установок типа «Луч-1», «Агат-Р» (С, В, ВУ, ВТ, ВЗ, В5), «Рокус-М (АМ)», Teratron Elite 80, Multisours YDR, TERAGAM К-01 с разным количеством используемых закрытых источников на основе радионуклида Со-60 с суммарной активностью до  $5,4 \cdot 10^{14}$  Бк;

переносные гамма-дефектоскопы типа «Гаммарид», РИД и «Стапель-5М» с источниками ГИИД-3 (4, 5, 6), томографы (дефектоскопы) типа CBS LBD на основе Ir-192, Со-60, Cs-137 и Tl-170 с активностью источников до  $2,0 \cdot 10^{13}$  Бк;

более 10 видов РИП с источниками изотопов Pu-238-Be-9, Am-241-Be-9, Со-60, Cs-137, Pu-238, Am-241 (от приборов технологического контроля, включающих сле-

дящие гамма-уровнемеры, плотномеры, расходомеры, толщиномеры, нейтрализаторы статического электричества, сигнализаторы обледенения, скважинные приборы, и до дозиметрической аппаратуры с встроенными источниками). Активность изотопов в источниках указанных приборов составляет от  $1 \cdot 10^1$  до  $3,7 \cdot 10^{11}$  Бк;

РИТЭГ, содержащие радионуклидный источник тепла (РИТ) с опасным радионуклидом Sr-90. Радиоактивность РИТ в десятки и сотни тысяч раз превышает активность «типовых» радиационных источников и достигает  $4 \cdot 10^{17}$  Бк.

РВ и РАО хранятся в специализированных (региональных) пунктах хранения (ПХ), к которым относятся главным образом организации «Изотоп», СК «Радон» и ПХ Чепецкого механического завода (31 ПХ), а также в неспециализированных хранилищах (объектовых ПХ) временного или постоянного хранения (1425 хранилищ).

Следует отметить, что до настоящего времени окончательно не завершен процесс категорирования действующих РОО по потенциальной опасности (требования п. 3.1.6 ОСПОРБ-99). С введением с 1 октября 2005 года методических указаний МУ 2.6.1.2005–05 по установлению категории потенциальной опасности радиационного объекта и проведением согласно поручению Правительства Российской Федерации от 06.12.05 № СИ-П7-6117 инвентаризации ядерно и радиационно опасных объектов можно ожидать завершения этого процесса в течение 2007–2008 годов. Однако по мнению Ростехнадзора существенного изменения приведенных в табл. 26 показателей категорирования по потенциальной опасности ожидать не следует.

На территории Российской Федерации организациями, имеющими наиболее потенциально опасные РОО, являются:

организации, эксплуатирующие мощные облучающие технологические установки. Основными типами таких установок являются: РВ-1200, К-20000 (60000, 120000, 200000), «Стерилизатор», «Исследователь», МРХ-γ-100 (20, 25М), «Пинцет», «Панорама», «Тюльпан», ГОТ, ИГУР-1, ГП-2, ГУПЖМП-1, ЯГРС-4;

онкологические диспансеры Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, эксплуатирующие радиационно-терапевтические медицинские установки различной модификации, например типа «Агат» (Р, Р1, С, В, ВУ, ВТ, В3, В5), «Рокус» (М, МУ), «Селектрон» и др.;

организации, применяющие в технологических процессах методы неразрушающего контроля (гамма-дефектоскопы типа «Гаммарид» — 25, 170/400, 192/120, «Стапель-5М», РИД-21);

организации, проводящие полевые геофизические исследования с использованием РНИ;

организации и их подразделения, в ведении которых имеются необслуживаемые радиоизотопные устройства, в том числе РИТЭГ, имеющие в своем составе РИТ с радионуклидом Sr-90. Активность каждого РИТ составляет от 13 тыс. Ки до 123 тыс. Ки (в зависимости от типа РИТЭГ), а в РИТЭГ может находиться от 1 до 6 РИТ.

Кроме перечисленных радиационных объектов потенциально опасными являются:

многие объекты нефтедобывающих организаций (например, ОАО «Салават-нефтеоргсинтез», ООО «Лукойл-Нижневожскнефть», ОАО «Роснефть-Ставрополь-нефтегаз» и др.), на которых осуществляется хранение в открытом виде нефтепромыслового оборудования с отложениями солей природных радионуклидов Ra-226, Ra-228, U-238, Th-232, K-40;

технологические подземные емкости, образовавшиеся в результате подземных ядерных взрывов, проведенных для интенсификации добычи нефти и газа (15 взрывов), а также для глубинного сейсмического зондирования (33 взрыва). Некоторые из таких объектов находятся в эксплуатации, имеют лицензии Службы и входят в состав действующих месторождений, другие законсервированы, на ряде объектов имеется радиоактивное загрязнение промплощадки, при этом возможно радиоактивное загрязнение добываемой продукции или водоносных горизонтов и поверхности. Реально сдерживает процесс регулирования и обеспечения безопасности объектов применения ядерно-взрывных технологий то, что в настоящее время у этих опасных объектов нет владельца, статус самих объектов проведения ядерных взрывов не определен (не установлена их классификация с точки зрения Закона «Об использовании атомной энергии», не распределена ответственность между государством, субъектами федерации и эксплуатирующими организациями за поддержание объектов в безопасном состоянии, не определены источники финансирования).

Центральный аппарат Ростехнадзора совместно с НТЦ ЯРБ в соответствии с утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.12.05 № 2237-р Планом мероприятий приступило к подготовке для внесения в Правительство Российской Федерации проектов нормативных правовых актов, определяющих статус объектов, на которых были проведены ядерные взрывы в мирных целях, и регламентирующих вопросы обеспечения безопасности при использовании и реабилитации этих объектов.

### **Инспекционная деятельность**

Государственный надзор за состоянием РБ организаций, находящихся в 88 субъектах Российской Федерации, осуществляли почти 200 инспекторов из 7 отделов по надзору за РБ, 43 отделов инспекций РБ, 11 отделов инспекций ядерной и РБ других направлений надзора, на которых эти обязанности возложены руководством МТО ЯРБ Ростехнадзора.

В 2006 году отделами по надзору за РБ МТО ЯРБ, отделами инспекций РБ, сотрудниками отделов инспекций ядерной и радиационной безопасности (ЯРБ) других направлений надзора, на которых эти обязанности возложены руководством МТО ЯРБ Ростехнадзора, проведено 2966 инспекций состояния РБ и физической защиты в организациях, в том числе 39 комплексных, 2260 целевых и 667 оперативных.

Кроме надзора за состоянием РБ объектов ряд отделов инспекций осуществляют и другие виды надзора, которые возложены на них руководством округов:

на отдел инспекций в Смоленской, Курской и Брянской областях (Центральный МТО ЯРБ) возложен надзор за предприятиями, изготавливающими оборудование для объектов использования атомной энергии и выполняющими строительные и ремонтные работы на Курской АЭС: ЗАО «Энерготекс», ООО «Курскатомэнергомонтаж» и ФГУП «Курсктурбоатомэнергоремонт»;

на отдел инспекций в Пермском крае (Волжский МТО ЯРБ) возложен надзор за предприятиями, изготавливающими оборудование для объектов использования атомной энергии;

задачи по организации строительного надзора за объектами использования атомной энергии возлагаются на большинство отделов инспекций. Изменением № 1, утвержденным приказом руководителя Ростехнадзора от 21.07.06 № 717, округам дополнительно поручено осуществление строительного надзора за объектами ис-

пользования атомной энергии. Подобные задачи ранее не стояли и подготовленных кадров пока не имеется. Такое расширение деятельности отделов надзора и отделов инспекций потребует оптимизации структуры отделов, корректировки их задач и организации соответствующей подготовки кадров.

Задачи, функции и компетенция отделов в настоящее время определены в положениях об отделах, утвержденных приказами руководителей округов. Перечни поднадзорных организаций, закрепленных за отделами для надзора на 2006 год, утверждены руководителями округов. Поднадзорные организации распределены между сотрудниками отделов надзора и инспекций распоряжениями начальников соответствующих отделов.

В отчетном периоде отделы инспекций МТО ЯРБ осуществляли взаимодействие с органами исполнительной власти, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, таможенными органами, органами МЧС, природоохранной прокуратурой.

Взаимодействие осуществлялось в организации и проведении совместных инспекций, комиссий по расследованию нерадиационных происшествий, организации контроля за ввозом-вывозом РВ и РАО на поднадзорную территорию и за ее пределы; обмену информацией по вопросам, относящимся к компетенции каждой из сторон, разработке и выполнению совместных планов, обмена и контроля за исполнением мероприятий по вопросам РБ.

Инспекторский состав, осуществляющий надзор за РБ, имеет достаточно высокую квалификацию, стаж работы составляет от 2 до 10 лет. Повышение профессионального уровня инспекторского состава проводится в основном в форме самостоятельной подготовки в системе технической учебы, а также проведением семинарских занятий по изучению законодательных актов Российской Федерации, нормативных документов по РБ, приказов и распоряжений.

Как правило, инспекции проводились в плановом порядке. Изменения в сроки проведения инспекций вносились в связи с возникающей необходимостью проведения проверок сведений, содержащихся в годовых отчетах организаций о состоянии РБ, в заявлениях на выдачу лицензий, проверок вопросов физической защиты, контроля выполнения выданных предписаний или по указанию руководства Ростехнадзора. Например, Северо-Европейским МТО ЯРБ проведено 12 внеплановых инспекций, Волжским МТО ЯРБ — 40, Донским МТО ЯРБ — 30, Сибирским МТО ЯРБ — 37, Дальневосточным МТО ЯРБ — 17.

Основным видом проведения инспекций при осуществлении надзора были целевые инспекции (более 75 % общего числа), при которых проводилась проверка вопросов обеспечения РБ, определенных в Типовой программе целевой инспекции состояния радиационной безопасности на объектах народного хозяйства (РД-07-13–2001).

Всего в процессе надзорной деятельности выявлено 4773 нарушения в обеспечении безопасности.

По выявленным нарушениям МТО ЯРБ составлялись предписания, содержащие требования по их устранению с установлением сроков выполнения соответствующих работ, налагались штрафы, направлялись материалы в правоохранительные органы.

Обобщенные показатели инспекционной деятельности и принятые округами меры приведены в табл. 27 и 28.

Таблица 27

## Показатели инспекционной деятельности на объектах народного хозяйства

Округ	ЦМТО	СЕМТО	ВМТО	ДМТО	УМТО	СМТО	ДВМТО	Всего
Количество поднадзорных организаций	585	259	331	250	246	322	169	2162
Проведено инспекций, в том числе:	851	213	540	468	185	491	218	2966
комплексных	1	—	4	—	—	1	33	39
целевых	607	195	360	438	148	365	147	2260
оперативных	243	18	176	30	37	125	38	667
Выявлено нарушений	2261	394	863	262	262	365	366	4773
Применено санкций	29	5	12	2	1	12	13	74
Показатель выявляемости нарушений $N^*$	2,7	1,8	1,6	0,6	1,4	0,7	1,7	1,6

\* Выявляемость нарушений  $N$  — отношение количества выявленных нарушений к количеству проведенных инспекций.

Таблица 28

## Сравнительные показатели санкций и мер принуждения, примененных при проведении инспекций на РОО

Примененные меры	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Аннулирование (изъятие) лицензий	—	6	2	1
Приостановление действий лицензий	16	44	6	7
Предписания на устранение нарушений	2420	1956	1915	1276
Запрещение применения оборудования и технологий	—	—	—	—
Приостановление производства работ	61	53	49	12
Предупреждений	7	1	1	2
Наложение штрафов на:	27	46		
организации			17	14
должностных лиц			33	27
реализовано штрафов с:				
организаций			395 000	445 000
должностных лиц			65 600	81 500
Направление материалов в правоохранительные органы	5 (принято 5)	10 (принято 8)	26 (принято 21)	11 (принято 4)

Как следует из данных табл. 27, показатель выявляемости нарушений составил 1,6.

Необходимо отметить, что в 2000 году, когда этот показатель был введен при анализе надзорной деятельности, он был более 2,0. В последующие годы благодаря работе, проводимой округами совместно с руководством поднадзорных организаций, показатель выявляемости нарушений стабилизировался на уровне 1,4–1,6. Уменьшить данный показатель не удастся из-за текучести кадров и постоянной повторяемости нарушений, связанных с человеческим фактором.

Представляется полезным и поучительным привести дополнительно анализ причин нарушений требований безопасности, выполненный по результатам надзорной деятельности Красноярского отдела инспекций радиационной безопасности Сибирского округа.

Результаты приведены в табл. 29, на рис. 5 показаны диаграммы причины нарушений, обусловленных как человеческим (1), так и иными (2) факторами.

Таблица 29

### Причины нарушений требований безопасности

Причины нарушений	2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%
<b>1. Группа причин, обусловленная человеческим фактором</b>								
Незнание требований документов	0	0	37	21,8	8	10,7	4	9,3
Низкий уровень культуры работы с документами	12	12	50	29,4	8	10,7	4	9,3
Недостаточный контроль над персоналом	10	10	26	15,3	40	53,3	14	32,6
Неисполнительность ответственных лиц	55	55	39	22,9	15	20	20	46,5
<b>Итого:</b>	<b>77</b>	<b>77</b>	<b>152</b>	<b>92,9</b>	<b>71</b>	<b>94,7</b>	<b>42</b>	<b>97,7</b>
<b>2. Группа причин, обусловленная иными факторами</b>								
Частая смена кадров	8	8	3	1,8	3	4	0	0
Неритмичная работа организации	2	2	3	1,8	0	0	0	0
Плохое финансовое состояние организации	12	12	6	3,5	1	1,3	0	0
Другие причины	1	1	6	3,5	0	0	1	2,3
<b>Итого:</b>	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>7,1</b>	<b>4</b>	<b>5,3</b>	<b>1</b>	<b>2,3</b>
<b>Всего:</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>170</b>	<b>100</b>	<b>75</b>	<b>100</b>	<b>43</b>	<b>100</b>

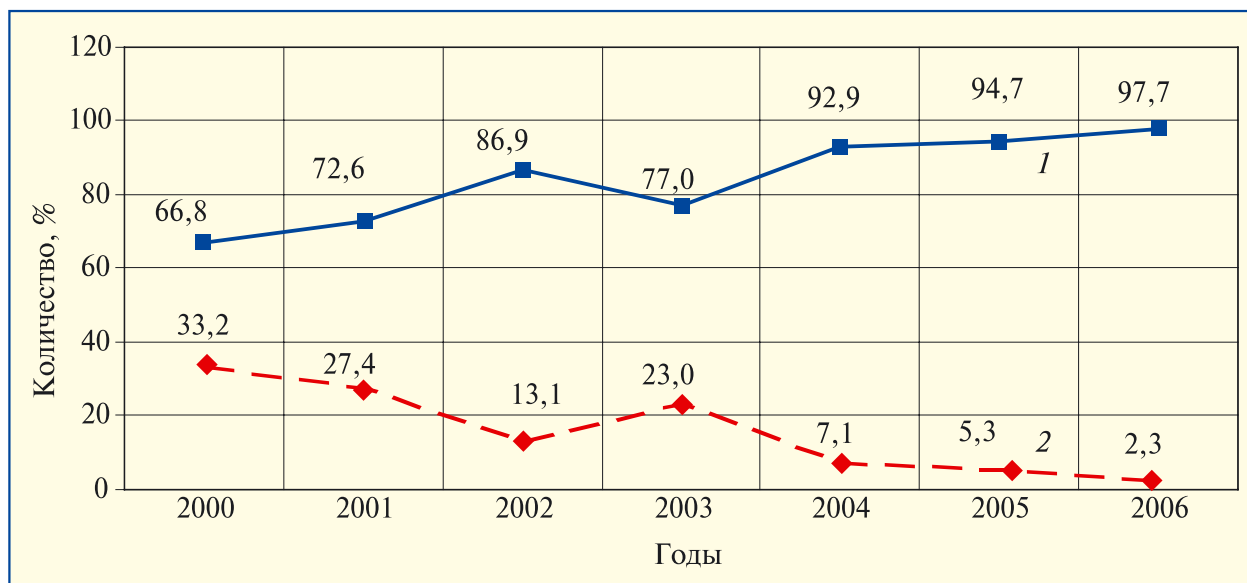


Рис. 5. Количество нарушений:

1 — причины, обусловленные человеческим фактором; 2 — иные факторы

Из рис. 5 видно, что доля причин, обусловленных человеческим фактором, значительно превышает долю причин, обусловленных иными факторами (в 2006 году: 97,7 % — человеческий фактор, 2,3 % — иные факторы).

Улучшение финансового положения поднадзорных организаций с 2000 года стало приводить к снижению количества причин нарушений в группе, обусловленных экономическим фактором, но в то же время произошел рост количества причин на-

рушений в группе, обусловленных человеческим фактором. И эта неблагоприятная тенденция, к сожалению, сохраняется.

Анализ выявляемых нарушений по всем видам деятельности в поднадзорных организациях показывает, что основными причинами остаются недоработки в деятельности администрации отдельных поднадзорных организаций и должностных лиц, ответственных за организацию и обеспечение РБ. Постоянно происходящие структурные изменения во многих организациях (объединение, разъединение, изменение форм собственности, названия юридического лица, банкротства и т.д.), сокращение или ликвидация при этом служб радиационной безопасности и замена их одним лицом, ответственным за обеспечение РБ, частая смена руководства организаций не могут положительно сказываться на стабильной и ответственной работе в части обеспечения РБ.

В целях непрерывного выполнения поднадзорными организациями мероприятий по обеспечению РБ отделы инспекций должны осуществлять предупредительный и профилактический контроль:

за выполнением должностными лицами поднадзорных организаций мероприятий по обеспечению требований безопасности;

за соблюдением должностными лицами поднадзорных организаций сроков представления информации по выполнению УДЛ и по устранению выявленных нарушений, отмеченных в предписаниях.

Выявленные в ходе инспекционной деятельности нарушения по 16 видам лицензируемой деятельности распределились следующим образом:

сооружение РИ .....	—
сооружение ПХ .....	6
эксплуатация РИ .....	3939
эксплуатация ПХ .....	91
вывод из эксплуатации РИ .....	7
вывод из эксплуатации ПХ .....	—
обращение с РВ .....	209
обращение с РАО .....	50
использование РВ при НИР и ОКР .....	375
транспортирование .....	44
проектирование .....	1
конструирование .....	—
изготовление .....	1
техническое обслуживание и ремонт .....	47
экспертиза безопасности .....	—
техническая безопасность .....	3

Из приведенных показателей видно, что наибольшее количество нарушений зафиксировано при эксплуатации РИ и ПХ, обращении с РВ и использовании РВ при НИР и ОКР, так как организации, осуществляющие данную деятельность, составляют большинство поднадзорных организаций.

Из общего числа выявленных 4773 нарушений 88,5 % случаев — нарушения норм и правил в области использования атомной энергии, а в 11,5 % случаев — нарушения требований условий действия лицензий (табл. 30).

## Распределение нарушений по видам

	Количество	Процент
<i>Нарушения требований норм и правил по РБ, из них связанные с:</i>	4223	88,5
нарушениями при ведении технологических процессов	220	
учетом и контролем РИ, РВ и РАО	611	
подготовкой и допуском к работе персонала	640	
обеспечением радиационного контроля	494	
нарушением сроков выполнения предписаний	7	
транспортированием РИ, РВ и РАО	134	
физической защитой РИ, ПХ РВ и ПХ РАО	560	
организацией противоаварийных мероприятий	359	
состоянием организационно-распорядительной документации	789	
проведением расследований нарушений в работе объектов	6	
прочими нарушениями	403	
<i>Нарушения условий действия лицензий, из них связанные с:</i>	550	11,5
нарушением отчетности в установленные сроки	52	
выполнением мероприятий по введению в действие документов	71	
соблюдением непрерывности возмещения убытков	42	
своевременностью информирования о нарушениях в работе РОО	2	
нарушением сроков выполнения предписаний	6	
обеспечением физической защиты	8	
прочими нарушениями	366	

Основную долю нарушений составляют:

нарушения норм и правил, связанные с состоянием организационно-распорядительной документации, подготовкой и допуском к работе персонала, учетом и контролем РИ, РВ и РАО, состоянием физической защиты РИ, ПХ РВ и ПХ РАО;

нарушения условий действия лицензий, связанные с выполнением мероприятий по введению в действие правовых и нормативных актов, в том числе лицензий, отчетностью по ним в установленные сроки, соблюдением непрерывности возмещения убытков и вопросами обеспечения физической защиты.

Основными причинами выявленных недостатков остаются недоработки в деятельности администрации отдельных поднадзорных организаций и должностных лиц, ответственных за организацию и обеспечение РБ, о чем уже говорилось выше при рассмотрении результатов надзорной деятельности на примере Красноярского отдела инспекций Сибирского округа.

Сравнительный анализ качественного изменения нарушений по сравнению с аналогичным периодом предыдущих 2–3 лет показывает перераспределение доли основных видов нарушений. Это объясняется введением в действие новых нормативных документов и временным отсутствием их в организациях, что вызывает задержку сроков устранения недостатков, указанных в предписаниях.



Ужесточение санкций за сверхнормативные сроки эксплуатации радиационной техники привели к осознанию руководителями организаций, что работать на новом оборудовании безопасно и выгодно. Это приводит к тому, что целый ряд поднадзорных организаций приступил к техническому перевооружению и замене устаревшей радиационной техники. Темпы такой работы зависят от финансовых условий ее обеспечения.

Как и в предшествующие периоды инспекционной деятельности, основной формой применения санкций к организациям-нарушителям по-прежнему осталась выдача актов-предписаний (предписаний) на устранение нарушений в соответствии с требованиями руководящих документов Службы РД-03-43-98 и РД-07-04-99. Предписания вручались в установленные сроки руководителям и должностным лицам поднадзорных организаций и были приняты для исполнения. Заявлений о несогласии с выданными актами-предписаниями (предписаниями) от поднадзорных организаций не поступало.

Динамика уровня нарушений в работе 6397 объектов, имеющих в 2162 эксплуатирующихся организациях, находящихся под государственным надзором, приведена в табл. 31.

Таблица 31

**Динамика уровня нарушений в работе эксплуатирующихся организаций,  
находящихся под государственным надзором**

Показатель/год		2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Количество зафиксированных нарушений		38	30	40	50	37
По классам нарушений согласно НП-014-2000	А	1	—	—	—	—
	П-1	1	2	5	4	—
	П-2	36	28	35	46	37

В 2006 году зарегистрировано 37 нарушений в работе радиационно опасных объектов, по своим характеристикам относящихся только к нерадиационным происшествиям (класс П-2).

В 15 случаях обрывов каротажных снарядов при проведении геофизических работ исходными причинами стали сложный профиль исследуемых скважин, износ их отдельных элементов, который не обнаруживается при подготовке к проведению геофизических исследований, а также допускаемое персоналом несоблюдение технологии и инструкций по проведению геофизических исследований скважин.

В двух случаях причиной отказа радиационной техники явился отказ системы перемещения и фиксации радиационных источников (дефектоскопы типа «Гаммарид»).

Исходными причинами других 20 нарушений явились:

отказ системы физической защиты (3 случая, связанные с хищением источников);  
неудовлетворительный радиационный контроль при выдаче санитарно-эпидемиологических заключений об отсутствии радиоактивного загрязнения (СЭЗ) на партию металлолома, поступающего на переработку главным образом в Дальневосточном федеральном округе (10 случаев);

нарушение требований нормативных документов в части учета и контроля РВ и РАО (5 случаев, связанных с обнаружениями бесхозных источников или ошибками в учете);

аварии транспортных средств (2 случая аварий вертолетов Ми-8Т).

По вопросам выдачи территориальными управлениями Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека СЭЗ Ростехнадзор информировал начальника Управления надзора на транспорте и санитарной охраны территорий еще в 2005 году. Но, как показал 2006 год, пока не удалось изменить ситуацию. Например, в 2005 году, несмотря на наличие СЭЗ, при входном контроле поступающих партий металлолома было зафиксировано 8 случаев обнаружения радиоактивного загрязнения и локальных источников излучения. Переплавка таких источников приводит к радиоактивному загрязнению территорий металлургических комбинатов, объектов других структур, значительным материальным затратам для ликвидации таких последствий и вызывает отрицательную реакцию общественности (например, ОАО «Амурметалл», г. Комсомольск-на-Амуре, ОАО «ТАГМЕТ», г. Таганрог, ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат», г. Новокузнецк, гарнизон «Мигалово» МО РФ, г. Тверь, и др.).

Аварий, радиационных происшествий, а также групповых несчастных случаев в поднадзорных организациях не зафиксировано.

Проведенный контроль за ходом расследования и последующий анализ округами представленных организациями материалов расследований нарушений показали следующее:

имели место ошибочные действия персонала и нарушение им требований организации проведения радиационно опасных работ;

вскрыты нарушения нормативных документов по безопасному ведению радиационно опасных работ;

мероприятия по устранению причин и по профилактике нарушений носили формальный характер, отчетные документы не соответствуют установленным формам;

сведения о нарушениях не представляются в установленные адреса, допускается превышение сроков расследования и передачи оперативной информации, а в выводах комиссии не отражаются конкретные причины нарушений.

Лучше других работа по контролю за ходом расследования происшествий была организована в организациях, надзор за которыми осуществляли Сибирский и Дальневосточный МТО ЯРБ, в чем заслуга инспекторского состава этих округов, которые осуществляют подобный контроль. В этих округах на хорошей методической основе поставлена работа по систематизации и сбору информации о всех нарушениях на территории, порученной округу для осуществления надзорной деятельности, что дает положительный результат. А вот Уральский МТО ЯРБ по-прежнему подменяет организации, в которых произошли нарушения в работе объектов, и вынужден самостоятельно докладывать в центральный аппарат о нарушениях и их устранении, что не соответствует требованиям норм и правил. Причина — некорректно сформулированные требования в УДЛ, касающиеся порядка действий в случае выявления нарушений в работе объектов.

Целесообразно отметить ряд проведенных мероприятий, которые были ориентированы на повышение качества надзорной деятельности:

центральным аппаратом Ростехнадзора совместно с Донским МТО ЯРБ при технической помощи негосударственного образовательного учреждения «Учебно-методический центр экспертизы и сертификации» (г. Москва, Зеленоград) завершены разработка и издание учебных пособий «Учет и контроль радиоактивных веществ и

отходов», «Обеспечение радиационной безопасности при обращении с радиоактивными отходами в топливно-энергетическом комплексе России», а также разработка пособия «Обеспечение радиационной безопасности при осуществлении отдельных видов деятельности и работ». Изданные учебные пособия направлены в округа и отделы инспекций. С учетом 4 пособий, направленных в округа в 2005 году, общее число учебных пособий в помощь инспекторскому составу по надзору за РБ достигло 6, что является достаточно весомым результатом. Для обеспечения возможности разработки других учебных пособий по тематике надзора за РБ объектов планируются разработка и утверждение нового плана на 2007–2010 годы;

в июне 2006 года на базе Донского МТО ЯРБ (г. Ростов-на-Дону и г. Таганрог) проведено очередное совещание работников центрального аппарата и заместителей руководителей округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью «Опыт работы по вопросам регулирования радиационной безопасности радиационно опасных объектов». Рассмотрен опыт, проблемы и итоги организации и осуществления государственного надзора за безопасностью в области использования атомной энергии в 2004–2005 годах;

привлечение к проверкам структурных подразделений МТО ЯРБ и организаций, лицензии которым выданы центральным аппаратом, представителей из других МТО ЯРБ и их отделов, что позволяет в процессе таких проверок проводить одновременно и обмен опытом, и обмен практикой работы. В 2006 году проведено 5 таких проверок;

регулярное проведение МТО ЯРБ совещаний-семинаров начальников отделов и инспекторского состава отделов инспекций по рассмотрению итогов надзорной деятельности. Как правило, в работе таких совещаний принимают участие представители центрального аппарата (8-го Управления);

представители центрального аппарата приняли участие в проведенных 4 комплексных проверках организации и осуществления контрольной, надзорной и разрешительной деятельности МТО ЯРБ (Центрального, Северо-Европейского, Дальневосточного и Волжского), их структурных подразделений и поднадзорных организаций.

### **Обращение с РАО и РИ**

Деятельность администраций территорий, субъектов Российской Федерации, руководства МТО ЯРБ и организаций в области обращения с РАО была направлена в первую очередь на обеспечение своевременной сдачи закрытых РИ с истекшими установленными сроками их эксплуатации на захоронение.

Организации и администрации ряда субъектов Российской Федерации принимают деятельное участие в решении вопросов по обращению с РАО:

завершены технические работы по ликвидации одной подземной емкости скважины 2Т объекта «Вега» (Астраханская область, Донской округ);

продолжается выполнение мероприятий по реабилитации объекта применения ядерно-взрывных технологий «Глобус-1» (Ивановская область, Центральный МТО ЯРБ). Инженерно-технические мероприятия на загрязненной территории объекта планируется осуществить в 2007 году (по мере финансирования);

завершаются работы по реабилитации территории ФГУ РИЦ «Курчатовский институт», занятой под временные хранилища РАО (г. Москва, Центральный МТО ЯРБ). Из 11 хранилищ, расположенных на территории временного хранения РАО, изъято более 5000 м<sup>3</sup> ТРО суммарной активностью 4,0 E+14 Бк. Активность ТРО в

основном характеризуется радионуклидами Cs-137 и Sr-90, относящимися к низко- и среднеактивным отходам с фрагментами высокоактивных. По состоянию на конец года было отправлено в ГУП МосНПО «Радон» порядка 4300 м<sup>3</sup> загрязненного грунта и находится в готовности к отправке еще около 560 м<sup>3</sup> РАО.

В реабилитационных работах постоянно использовалась опытно-промышленная установка по дезактивации грунта, на которой отмыто порядка 6000 м<sup>3</sup> грунта. Кроме того, отправлено на переработку в ЗАО «Экомет-С» (г. Сосновый бор Ленинградской обл.) 250 т загрязненного металлического лома;

проводился очередной этап работ по поиску затопленного в 1998 году РИТЭГ в районе м. Марии (север острова Сахалин, Дальневосточный округ). В результате поиска обнаружено 7 дюралюминиевых пластин радиатора РИТЭГ в районе его предполагаемого затопления, выполнено 17 замеров гамма-излучения грунта, водорослей и пластин, поднятых водолазами, — уровень радиации не превышает естественного радиационного фона. По результатам проведенных работ район поиска оказалось возможным сузить до размеров 100×100 метров.

Однако обнаружение РИТЭГ в дальнейшем даже при достаточном финансировании является весьма проблематичным из-за недостаточных технических возможностей существующих средств обнаружения.

При этом радиоактивное вещество, имеющееся в РИТЭГ, находится в виде компактных, высокоплотных, прочных, нерастворимых в морской и пресной воде топливных таблеток, в связи с чем поступления радионуклида Sr-90 в окружающую среду в количестве, которое могло бы представлять серьезную экологическую проблему, не прогнозируется.

В октябре 2006 года принят в эксплуатацию пункт хранения РИТЭГ в ФГУП «ДальРАО». В настоящее время идет подготовка документов для получения лицензии на эксплуатацию стационарного пункта хранения РВ (временного хранилища РИТЭГ).

В рамках Федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000–2006 годы проводится строительство:

здания камеры перегрузки источников ионизирующего излучения (ФГУП Саратовский зональный специализированный комбинат «Радон»);

хранилища твердых радиоактивных отходов (ФГУП Нижегородский специализированный комбинат «Радон»).

В обоих случаях государственным заказчиком строительства является Росатом, заказчиком выбран ФГУП «Инвестиционно-строительный концерн «Росатомстрой» (г. Москва), генподрядчиком для непосредственного выполнения строительно-монтажных работ было привлечено ЗАО «РОКСА». Руководство СК «Радон» выступало в качестве пользователя без определения их прав и обязанностей при строительстве, и они не могли влиять на процесс и качество строительства.

На надзоре за строительством хранилища ТРО на Нижегородском СК «Радон» следует остановиться подробнее.

Строительные работы начались в 2003 году и, как показали последующие проверки, проведенные инспекторским составом Волжского МТО ЯРБ, контроль со стороны государственного заказчика и генерального подрядчика практически отсутствовал.

Качество работ, проводимых подрядными организациями, не отвечало требованиям норм и правил для объектов использования атомной энергии. Кроме того, ни проектная организация (Государственный специализированный проектный инсти-

тут Министерства атомной промышленности), ни организации, осуществлявшие поставки оборудования, влияющего на безопасность при эксплуатации этих объектов, не имели лицензий Службы, что также является нарушением законодательства в области использования атомной энергии.

Работы по строительству приостанавливались предписаниями о приостановке производства работ. Большое число отступлений от проектной документации и отсутствие надлежащего строительного надзора за строительством привело к тому, что комиссией МТУ технологического и экологического надзора в Приволжском федеральном округе (г. Нижний Новгород) совместно с отделом инспекций в Нижегородской области проведено обследование строящегося хранилища РАО. По результатам проверки выписано предписание о приостановке строительно-монтажных работ на объекте хранилища ТРО и о проведении независимой строительной экспертизы по ранее выполненному объему работ. До настоящего времени работы на НСК «Радон» по строительству очередной емкости для хранения радиоактивных отходов не проводятся.

Образующиеся в медицинских организациях, работающих с открытыми РВ и РАО, жидкие отходы (препараты с истекшим сроком хранения) и твердые отходы — различные материалы и медицинское оборудование (лабораторная посуда, шприцы, перевязочные материалы и пр.) собираются в специальные контейнеры или пакеты и помещаются в специальное хранилище, где выдерживаются в течение срока, необходимого для превращения их из РАО в бытовые отходы.

Радиоактивные отходы доставляются специальным транспортом в ПХ.

Образующиеся в медицинских организациях, работающих с открытыми РВ, РАО представляют собой жидкие отходы (остатки неиспользованных радиофармацевтических препаратов или препараты с истекшим сроком хранения) и твердые отходы — различные материалы и медицинское оборудование (лабораторная посуда, шприцы, перевязочные материалы и пр.). Эти РАО собираются в специальные контейнеры или пакеты и помещаются в специальное хранилище, где выдерживаются в течение срока, необходимого для превращения их из РАО в бытовые отходы.

РАО доставляются в специализированные ПХ специальным автомобильным транспортом, воздушным и железнодорожным транспортом.

Переработкой РАО занимаются ГУП МосНПО «Радон» и ФГУП «Ленинградский специализированный комбинат «Радон». Для этого используются:

установка остекловывания (1 ед. на МосНПО «Радон») производительностью по стеклу — 75 кг/ч, по шихте — 105 кг/ч. Остекловывание представляет собой высокотемпературный метод переработки жидких радиоактивных отходов (ЖТО), при котором происходит термическое разложение компонентов отходов с включением радиоактивных элементов в структуру стеклянной матрицы;

установка битумирования (1 ед. на МосНПО «Радон», 1 ед. на Ленинградском СК «Радон») производительностью до 500 л/ч, коэффициент сокращения объема — 10–200;

установка цементирования (4 ед. на МосНПО «Радон», по 1 ед. на Ленинградском, Иркутском, Казанском, Новосибирском и Свердловском СК «Радон») производительностью по цементному раствору от 0,8 до 50 м<sup>3</sup>/ч. В работе установки реализуется метод пропитки насыпного объема ТРО специальными многокомпонентными высокопроницаемыми цементными растворами на основе сверхтонкомолотого цемента;

установка водоочистки (3 ед. на МосНПО «Радон», 1 ед. на Ленинградском СК «Радон») производительностью до 110 м<sup>3</sup>/ч;

установка концентрирования (1 ед. на МосНПО «Радон») производительностью 1,7 м<sup>3</sup>/ч;

установка сжигания (1 ед. на МосНПО «Радон», 1 ед. на Ленинградском СК «Радон») производительностью по твердым радиоактивным отходам (ТРО) 60–150 кг/ч, по ЖРО 20–30 кг/ч. Коэффициент сокращения объема по ТРО 50–100, по ЖРО 500–1000. ТРО и ЖРО сжигаются в камерной колосниковой печи с избытком воздуха при температуре 850–950 °С;

установка прессования (2 ед. на МосНПО «Радон», 1 ед. на Ленинградском СК «Радон») производительностью от 1 до 3 м<sup>3</sup>/ч;

установка кондиционирования (4 ед. на МосНПО «Радон», в том числе передвижные) производительностью по переработке РАО 9,3·10<sup>14</sup> Бк/цикл. Уменьшает потенциальную опасность отходов и придает РАО компактную и удобную для длительного хранения и перемещения форму.

Анализ состояния и эффективности работы установок позволяет сделать вывод об их надежности и достаточной безопасности для персонала и окружающей среды, что подтверждается результатами радиационного контроля.

Основным видом РАО в большинстве организаций являются неиспользуемые (находящиеся на временном хранении, во временных неспециализированных пунктах хранения) РИ с истекшим НСС на основе Cs-137, Sr-90, Co-60 и др. (табл. 32).

Таблица 32

**Количество РАО, образовавшихся и сданных организациями на переработку и захоронение**

Округ	Количество отходов, образовавшихся в организациях						Количество отходов, сданных организациями на переработку и захоронение					
	Твердые РАО		Жидкие РАО		Отработавшие НСС (УСЭ) или поврежденные ЗРНИ		Твердые РАО		Жидкие РАО		Отработавшие НСС (УСЭ) или поврежденные ЗРНИ	
	по активности, Бк	по объему, м <sup>3</sup>	по активности, Бк	по объему, м <sup>3</sup>	по активности, Бк	по количеству, ед.	по активности, Бк	по объему, м <sup>3</sup>	по активности, Бк	по объему, м <sup>3</sup>	по активности, Бк	по количеству, ед.
ЦМТО	5·10 <sup>16</sup>	3288,700	2,1·10 <sup>13</sup>	1779,5	1,85·10 <sup>17</sup>	6955	2,7·10 <sup>16</sup>	3129,600	2,1·10 <sup>13</sup>	1722,3	3,7·10 <sup>16</sup>	3237
СЕМТО	2,46·10 <sup>10</sup>	55,500	1,82·10 <sup>11</sup>	38,0	2,75·10 <sup>14</sup>	1316	1,06·10 <sup>10</sup>	58,440	5,27·10 <sup>8</sup>	32,0	4,73·10 <sup>14</sup>	1254
ДМТО	3·10 <sup>14</sup>	7,336	—	—	4,65·10 <sup>14</sup>	3878	3,24·10 <sup>14</sup>	9,585	—	—	4,67·10 <sup>14</sup>	6640
ВМТО	1,6·10 <sup>12</sup>	4408,000	4,5·10 <sup>6</sup>	30,0	7,53·10 <sup>14</sup>	1527	2,7·10 <sup>13</sup>	0,700	—	—	12,5·10 <sup>14</sup>	2301*
УМТО	5·10 <sup>9</sup>	43,313	—	—	3·10 <sup>14</sup>	8772	5·10 <sup>9</sup>	45,313	—	—	3·10 <sup>14</sup>	8772
СМТО	80,3·10 <sup>12</sup>	3,400	8·10 <sup>13</sup>	841,4	6,08·10 <sup>14</sup>	5476	8·10 <sup>13</sup>	1,396	—	—	17,5·10 <sup>14</sup>	420
ДВМТО	8,235·10 <sup>11</sup>	1,383	—	—	5,1·10 <sup>16</sup>	172	4,81·10 <sup>16</sup>	1,360	—	—	3,52·10 <sup>11</sup>	18
Всего	5,05·10 <sup>16</sup>	7897,600	1,011·10 <sup>14</sup>	2688,9	2,44·10 <sup>17</sup>	28 096*	7,52·10 <sup>16</sup>	3246,400	2,1·10 <sup>13</sup>	1754,3	4,1·10 <sup>16</sup>	22 642*

\* В число указанных ЗРНИ не входит 54 580 ед. источников, находящихся в ФГУП «5 Арсенал» Минобороны России и требующих принятия решения либо о сдаче на захоронение, либо по проведению работ по продлению НСС.

Таким образом, из образовавшихся в поднадзорных организациях:  
ТРО сдано на переработку и захоронение (по активности) почти 150 %;  
ЖРО сдано на переработку и захоронение (по активности) чуть больше 20 %;  
закрытых РнИ, отработавших НСС (УСЭ) или поврежденных, на захоронение (по количеству) сдано около 81 %.

Однако «долги» по сдаче на захоронение или продлению НСС источникам, находящимся в Минобороны России, остаются. И это является серьезным вопросом, требующим скорейшего разрешения в воинских частях и подразделениях.

В Минобороны России в конце 2004 года был согласован с заинтересованными ведомствами (в том числе с Ростехнадзором) и утвержден документ «Порядок продления назначенных сроков службы закрытых радионуклидных источников ионизирующего излучения метрологического назначения, входящих в состав ВиС РХБЗ. МУ ПНСС-ЗРИИИ-04». Однако работы по продлению назначенных сроков службы источников практически не проводятся, что создает серьезные препятствия по лицензированию деятельности РОО Вооруженных Сил Российской Федерации и осуществлению надзора за их деятельностью.

В субъектах Российской Федерации, как правило, созданы подчиненные правительству (администрации) субъектов структуры, отвечающие за проведение ежегодных инвентаризаций РВ и РАО.

Сдерживающим фактором процесса сдачи и захоронения образующихся отходов продолжают оставаться достаточно высокие расценки спецкомбинатов (СК) «Радон» на оказание услуг по захоронению при остающихся финансовых возможностях многих организаций. Это остается трудноразрешимым вопросом в течение последних лет.

Что касается мероприятий, связанных с уменьшением радиологической угрозы, то необходимо вновь сказать о работающей программе «Физическая защита, учет и контроль ядерных материалов», направленной на выявление мощных и неиспользуемых по назначению гамма-облучательных установок. По договорам с эксплуатирующими организациями ФГУП «В/О «Изотоп» (г. Москва) производит выгрузку источников из установок с передачей их на захоронение в СК «Радон». Планирование работы осуществляется в тесной координации с центральным аппаратом Ростехнадзора. Указанная работа выполняется за счет средств, выделяемых Правительством США. В рамках Генерального соглашения № 34160 (ЗН А.22) ФГУП «В/О «Изотоп» провело большой объем работ. Особое внимание было уделено выполнению работ по вывозу источников ионизирующего излучения типа ГИК-7-4а в количестве 18 шт., с остаточной активностью около 500 Ки каждый, из аварийной радиоизотопной облучательной установки № 2, находящейся в разрушенном здании 212 Грозненского химкомбината им. 50-летия СССР.

Эксплуатирующими организациями проводятся работы по продлению назначенных сроков эксплуатации радиационной техники. По заявкам организаций ФГУП «В/О «Изотоп» были организованы и проведены комплексные обследования технического состояния радиационных комплексов, аппаратов или установок. Для оперативного выполнения указанных работ привлекались имеющие соответствующие лицензии ФГУП «Изотоп» (г. Екатеринбург), ООО «РИТ-Сервис» (г. Волгоград), ООО «Мезон» (г. Москва), ООО «Нуклон» (г. Москва), ООО «Эксперт-Атом» (г. Балаково) и ОАО «АтомВоенЭксперт» (г. Москва). Итог этой работы приведен в табл. 33.

## Результаты работ по продлению НСС (НСЭ)

№ п/п	Радиационные комплексы, аппараты, установки	Количество продленной техники	
		2005 г.	2006 г.
1	Гамма-дефектоскопы	45 шт.	108 шт.
2	Блоки гамма-источников	—	58 шт.
3	Упаковочные комплекты транспортные	9 шт.	20 шт.
4	Гамма-терапевтические аппараты	—	1
5	Радиоизотопные приборы	—	36 шт. («Comsip-GR-3»)
6	Гамма-облучательные установки	За период 2003–2006 г. обследовано 10 шт.	

Работы по обследованию и продлению НСС гамма-терапевтических аппаратов крайне важны, так как надзор за работой с аппаратами показывает, что более 90 % аппаратов изношены, нет соответствия между световым и радиационными полями, не обеспечивается во многих случаях радиационная безопасность персонала и пациентов.

Критическая ситуация в связи с отсутствием в настоящее время работающей процедуры передачи на утилизацию или захоронение изделий из сплава на основе обедненного урана, который используется во многих образцах радиационной техники в качестве радиационной биологической защиты, на протяжении последних 5 лет не получила своего решения. В медицинских учреждениях страны находится около 300 облучательных головок гамма-терапевтических аппаратов типа «Рокус» и «Агат». Промышленные предприятия имеют около 10 тысяч гамма-дефектоскопов и защитных контейнеров для ИИИ, биологическая защита которых содержит обедненный уран. Большинство гамма-терапевтических аппаратов и гамма-дефектоскопов выработало назначенный срок службы и в ближайшее время подлежит выводу из эксплуатации. На территории ВНИИТФА в результате разборки РИТЭГ масса обедненного урана в изделиях и отдельных деталях составляет свыше 20 тонн и в дальнейшем будет расти, так как вывод РИТЭГ из эксплуатации продолжается. Многие изделия защитной техники из обедненного урана находятся в муниципальной собственности и в собственности юридических лиц. Есть основание предполагать, что число обращений собственников с просьбой об утилизации в ближайшее время вырастет в связи с окончанием НСС или выводом изделий из эксплуатации. Из-за отсутствия работающей процедуры сбора и утилизации указанных изделий были случаи появления их в пунктах сбора обычного металлического лома, не исключено их появление на заводах по его переплавке, что вызовет радиационную аварию. Суммарная масса обедненного урана в виде изделий на его основе, подлежащая захоронению в ближайшие годы, оценивается в несколько сотен тонн.

Следует отметить ситуацию, сложившуюся в ходе разрешительной и надзорной деятельности Волжского округа, относительно организаций, осуществляющих свою основную деятельность (разработка газонефтяных месторождений — ОАО «АНК «Башнефть», захоронение опасных промстоков нефтехимических производств в глубоко залегающие подземные водоносные горизонты — ОАО «Сода», хранение газоконденсата в подземных емкостях — ООО «Оренбурггазпром») в условиях, сложившихся в результате проведенных подземных ядерно-промышленных взрывов (ПЯВ).



В ходе проведения организованных Волжским округом совещаний представителей Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и ОАО «АНК «Башнефть», ООО «Оренбурггазпром» и ОАО «Сода» были приняты совместные решения, согласно которым данные организации обязались провести в установленные сроки идентификацию своих объектов, в состав которых входят объекты ПЯВ (объект «Бутан» в составе Грачевского нефтяного месторождения, объекты «Магистраль» и «Сапфир» и объект «Кама-2»), как объектов применения Федерального закона «Об использовании атомной энергии» и предоставить в Волжский округ заявления и комплекты обосновывающих безопасность документов для получения лицензий Службы.

Отделом инспекций РБ в Республике Башкортостан и Оренбургским отделом инспекций Волжского округа для ООО «Оренбурггазпром», ОАО «АНК «Башнефть» и ОАО «Сода» выданы предписания с требованиями провести в установленные протоколами совместных совещаний сроки категорирование объектов ПЯВ как объектов применения закона и представить в округ заявление и комплект обосновывающих безопасность документов для получения соответствующих лицензий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В установленные сроки ООО «Оренбурггазпром» и ОАО «АНК «Башнефть» требования предписаний не выполнили, что повлекло принятие Волжским округом относительно данных организаций следующих санкций: составление протоколов об административных правонарушениях и передачу материалов в арбитражные суды г. Уфы и г. Оренбурга соответственно.

В отношении ООО «Оренбурггазпром» Арбитражный суд Оренбургской области принял решение от 04.08.06 г., в котором установил, что объекты ПЯВ «Магистраль» и «Сапфир» являются объектами применения Федерального закона «Об использовании атомной энергии» и осуществляемая на них деятельность ООО «Оренбурггазпром» подлежит лицензированию в рамках действия законодательства в области использования атомной энергии. ООО «Оренбурггазпром» подало апелляционную жалобу в Арбитражный суд апелляционной инстанции Оренбургской области, который оставил решение Арбитражного суда первой инстанции без изменений (постановление от 11.10.06 г.). В настоящий момент Волжский округ передал материалы в прокуратуру и Федеральную налоговую службу для принятия в отношении ООО «Оренбурггазпром» мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации. ООО «Оренбурггазпром» подало кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда апелляционной инстанции в Федеральный арбитражный суд кассационной инстанции Уральского округа.

Относительно ОАО «АНК «Башнефть» Арбитражный суд Республики Башкортостан первой инстанции требование отдела инспекций РБ в Республике Башкортостан о привлечении ОАО «АНК «Башнефть» к административной ответственности за работу без лицензий на объектах применения Федерального закона «Об использовании атомной энергии» не удовлетворил. Волжский округ подал апелляционную жалобу в Арбитражный суд апелляционной инстанции Республики Башкортостан, который постановлением от 17.10.06 г. привлек ОАО «АНК «Башнефть» к административной ответственности за работу без лицензий на объектах применения Федерального закона «Об использовании атомной энергии» (объект «Бутан», созданный с помощью подземных ядерных взрывов, и объекты добычи и первичной подготовки нефти с повышенным содержанием природных радионуклидов). В на-

стоящий момент ВМТО передал материалы в прокуратуру и Федеральную налоговую службу для принятия в отношении ОАО «АНК «Башнефть» мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации. ОАО «АНК «Башнефть» подало кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда апелляционной инстанции в Федеральный арбитражный суд кассационной инстанции Уральского округа.

ОАО «Сода» подало исковое заявление в Арбитражный суд Республики Башкортостан первой инстанции о признании недействительным предписания от 28.12.05 № 3.4-38/05-О, выданного Башкирским отделом инспекций ВМТО, с требованиями провести ОАО «Сода» категорирование объекта ПЯВ (объект «Кама-2») как объекта применения ФЗИАЭ и представить в ВМТО заявление и комплект обосновывающих безопасность документов для получения соответствующей лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Арбитражный суд Республики Башкортостан первой инстанции в удовлетворении заявленных требований ОАО «Сода» отказал. ОАО «Сода» подало жалобу на постановление Арбитражного суда Республики Башкортостан первой инстанции в Арбитражный суд апелляционной инстанции г. Челябинска.

### **Обеспечение безопасности РОО**

Организация радиационной безопасности в организациях соответствует нормам и требованиям нормативных документов.

Системы и элементы, обеспечивающие РБ (узлы перемещения и фиксации закрытых РНИ, физические барьеры и блокировки, системы сигнализации и оповещения о радиационной опасности, электро-, тепло-, водоснабжения и вентиляции, пожарной безопасности), работоспособны.

Хотя состояние систем удовлетворительное, системы отдельных организаций требуют реконструкции и модернизации.

Например, в ПНК «Радиохим» ФГУП РНЦ «Прикладная химия» (Северо-Европейский округ) до сих пор не спланированы мероприятия по восстановлению ресурса и продлению срока эксплуатации зданий и технологических линий по производству изделий, в которых содержатся РВ. Как уже отмечалось ранее, в 2000 году на этом предприятии произошла радиационная авария, вызванная разгерметизацией одной из емкостей в результате ее коррозии. На Ленинградский СК «Радон» было передано 18 м<sup>3</sup> загрязненного грунта. Службой направлено письмо в Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации с просьбой принять соответствующие меры по устранению последствий аварии, выводу из эксплуатации емкостей и рекультивации территории.

Большая часть неиспользуемых по назначению установок не обслуживается согласно установленным регламентам. Ряд установленных систем (например, системы охлаждения источников) не функционируют. В результате нарушается режим эксплуатации как самих установок, так и находящихся в них источников. Возникают благоприятные условия для возникновения коррозии основных элементов конструкции установок и источников. Назначенные сроки службы источников в таких установках превышены в несколько раз. В своем сочетании эти факторы могут привести к нарушению герметичности капсул источников.

Анализ выполнения требований РБ показывает, что возможности поднадзорных организаций не одинаковы.

В большинстве организаций эксплуатация РИ, обращение с РВ и РАО осуществляются в соответствии с требованиями нормативных документов в области ис-

пользования атомной энергии. Однако в ФГУП «Гидрографическое предприятие» и ФГУП «РНИЦ «Прикладная химия» не наблюдается существенного улучшения организации РБ.

Значительная часть не устраняемых в установленные сроки нарушений во многом связана с недостатком у организаций финансовых средств на строительные-монтажные работы, вывод из эксплуатации РИ, приобретение радиационной техники, замену отработавших назначенный срок службы закрытых РНИ и сдачу на длительное хранение (захоронение, утилизацию) РАО, техническое обслуживание и освидетельствование технических средств и систем, обеспечивающих РБ.

Это характерно в первую очередь для бюджетных организаций федерального подчинения, бюджетных организаций субъектов Российской Федерации, а также для некоторых акционерных обществ.

Радиационная обстановка на объектах спецкомбинатов «Радон» контролируется лабораториями радиационного контроля. Результаты радиационного контроля в зоне строгого режима, санитарно-защитной зоне, зоне наблюдения, радиационный каротаж наблюдательных скважин на территориях ПХ РАО говорит о том, что превышения допустимых уровней радиационных факторов и случаев воздействия на окружающую среду не зарегистрировано. Это позволяет сделать заключение о нормальной радиационной обстановке в районах размещения ПХ РАО.

РВ в открытом виде в народном хозяйстве используются в основном в медицинских учреждениях, а также при проведении научных исследований в различных областях народного хозяйства. Образовавшиеся количества и активности жидких РВ незначительны, и методики их применения не создают потенциальной опасности, сравнимой с применением РВ в закрытом виде.

Контроль за радиационной обстановкой в организациях осуществляют штатные службы радиационного контроля или назначенные лица, а в отдельных случаях — органы Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации на договорной основе.

Контроль осуществляется с помощью радиометрических и дозиметрических приборов прошедшими государственную метрологическую аттестацию.

Контролируемыми параметрами в большинстве организаций являются мощность экспозиционной (эквивалентной) дозы гамма-излучения и плотность радиоактивного загрязнения рабочих поверхностей. Организациями в обязательном порядке для оперативного радиационного контроля установлены требования по контрольным уровням на рабочих местах.

Так, в частности, для спецкомбинатов «Радон» основными радиационными факторами при обращении с РАО на рабочих местах являются:

внешнее облучение от контейнеров-сборников РАО, упаковок РАО, спецавтотранспорта, оборудования и узлов установок переработки РАО, хранилищ РАО и РВ;

радиоактивное загрязнение оборудования и узлов установок, а также поверхностей помещений, в которых они расположены, инструментов и лабораторного оборудования;

загрязнение воздуха радиоактивными аэрозолями производственных помещений и, как следствие, опасность внутреннего облучения персонала;

радиоактивное загрязнение спецодежды и кожных покровов работающих.

Дозовые нагрузки на работников в 2006 году не превышали контрольных уровней, а конкретные показатели значений дозовых нагрузок персонала радиационно

опасных профессий, непосредственно связанных с использованием закрытых РНИ, РВ и РАО, содержатся в годовых отчетах организаций о состоянии РБ.

Показатели дозовых нагрузок персонала особо радиационно опасных профессий за последние 3–5 лет (дефектоскописты, дозиметристы, персонал, обслуживающий облучающие установки и аппараты, операторы каротажных станций, дезактиваторщики, рабочие захоронения, водители спецавтомобилей и др.) меняются незначительно и соответствуют следующим значениям:

по годовой эффективной дозе: для лиц из персонала категории А — от 2 до 18 мЗв в год,

реальные значения дозовых нагрузок по видам деятельности приведены ниже:

дефектоскописты в разных регионах — от 1,2 до 9,14 мЗв в год;

персонал, обслуживающий облучающие установки, — 1,03 мЗв в год;

медицинские работники — от 1,6 до 2,11 мЗв в год;

промышленные работники — от 1,01 до 1,9 мЗв в год;

дезактиваторщики — от 1,3 до 4,0 мЗв в год;

работники пункта хранения — 0,19 мЗв в год;

рабочие захоронения — от 2,46 до 3,18 мЗв в год;

водители спецавтомобилей — от 0,05 до 3,0 мЗв в год;

рабочие, обслуживающие БГИ, РИП и т.п., — от 1,5 до 2,0 мЗв в год;

дозиметристы — от 2,8 до 5,8 мЗв в год;

работники каротажных станций — от 8,69 до 12,66 мЗв в год;

персонал, работающий с открытыми РВ по II–III классу:

по II классу (ОАО «Соликамский магниевый завод») — до 1,89 мЗв в год;

по III классу (промышленные организации и медицинские учреждения) — от 1,2 до 4,47 мЗв в год.

Превышения контрольных уровней облучения работников поднадзорных организаций в 2006 году не выявлено.

Результаты радиационного контроля параметров радиационной обстановки на РОО находятся на уровне фоновых значений местности.

Превышения установленных допустимых уровней по всем параметрам радиационного контроля отсутствовали. Выбросы и сбросы радионуклидов не превысили разрешенных значений.

Уровень квалификации персонала, осуществляющего эксплуатацию РОО и ведомственный контроль за РБ, определяется по выборочным проверкам персонала в ходе инспекций и соответствует действующим требованиям.

Мероприятия, направленные на повышение уровня физической защиты РОО организаций, по-прежнему включали в себя меры организационного характера (разработка и пересмотр документов) и инженерно-технического характера (совершенствования средств охранной сигнализации, защитных барьеров, сил охраны и т. п.). Состояние физической защиты в поднадзорных организациях обеспечивает сохранность источников излучения и исключает доступ к ним посторонних лиц. Хранение источников излучения осуществляется в специально отведенных и оборудованных для этих целей помещениях, оснащенных системой охранной сигнализации, выведенной на пульт охраны. В рабочее время сохранность источников обеспечивается производителями работ. Организации постоянно проводят анализ соответствия существующих систем физической защиты требованиям НП-034–01 и устранение недостатков и замечаний, вскрытых при проведении инспекций.

Степень готовности к эффективной ликвидации радиационных аварий и их последствий определяется наличием перечней возможных аварий при осуществлении разрешенной деятельности и прогноза их последствий, состоянием, достаточности и соответствия технических средств и аварийных запасов утвержденной номенклатуре, программой подготовки и методики проведения противоаварийных тренировок, навыками, приобретенными персоналом при проведении вышеуказанных тренировок.

Во всех организациях разработаны планы мероприятий по защите персонала, имеются инструкции по действиям персонала в аварийных ситуациях, предусмотрены аварийные запасы, перечень и необходимое количество которых определяются по согласованию с органами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. В этих документах определены аварийные ситуации (фрагменты исходных событий) и действия персонала при этом.

Для организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, наличие и достаточность средств ликвидации последствий аварий можно оценить как «имеются в наличии».

Для предприятий народного хозяйства сценарии радиационных аварий не разработаны, имеются только фрагменты исходных событий возможных аварий. Сценарии не разрабатываются из-за отсутствия единых научно-обоснованных методик по их прогнозированию, оценки их развития и оценки их последствий. В настоящее время имеются методики оценки возможного ущерба от последствий аварий, основанные на консервативном подходе, а методики по привлечению необходимых сил и средств для ликвидации последствий радиационных аварий отсутствуют.

Из-за отсутствия сценариев радиационных аварий поднадзорные организации не могут провести расчет необходимых сил и средств для ликвидации последствий. Никакими нормативными документами не установлена номенклатура аварийных запасов.

Программы подготовки персонала включают и проведение противоаварийных тренировок. Так, обучение в Учебно-научном центре «Геофизика» (г. Уфа) предусматривает обязательные противоаварийные тренировки персонала, проходящего обучение, на имеющихся тренажерах.

В разных регионах по-разному подходят к определению последствий аварий. В основном рассматриваются аварии на наиболее опасных с точки зрения безопасности объектах. К таким относятся в первую очередь региональные спецкомбинаты «Радон», объекты подземных ядерных взрывов в мирных целях и аналогичные им объекты. Учитывая, что примерно 98 % организаций имеют III и IV категории потенциальной опасности и по определению их воздействие ограничено территорией или помещением, где проводятся работы с использованием радиационных источников, то и сценарии аварий и ликвидации их последствий ограничиваются этими локальными территориями.

#### **ВЫВОД:**

1. Анализ радиационной обстановки показывает, что:

системы и элементы, важные для безопасности (перемещения и фиксации РНИ, управления РИ, сигнализации и оповещения о радиационной аварии, блокировок, физических барьеров, электро-, тепло-, водо-, газоснабжения, вентиляции и др.), обеспечили безопасность персонала и населения;

дозовые нагрузки персонала не превысили контрольных уровней, что свидетельствует о надежности существующей защиты от внешнего излучения;

на РОО имеется достаточное количество систем обеспечения РБ, которые не в полной мере соответствуют требованиям существующих нормативных документов и требуют замены или модернизации;

нормы и правила в области РБ организациями выполняются, допущенные нарушения не привели к переоблучению персонала и населения;

радиационные факторы, создаваемые технологическими процессами на рабочих местах (выбросы, сбросы, загрязнения, наведенная активность), не оказывают воздействия на население и персонал выше допустимых значений;

уровень обеспечения РБ в поднадзорных организациях не ниже уровня 2005 года.

2. По результатам проведенных инспекций и проверок состояние радиационной безопасности организаций народного хозяйства оценивается как удовлетворительное. Исключение составляют:

ФГУП РНЦ «Прикладная химия», где состояние РБ на ПНК «Радиохим» Опытного завода оценивается как неудовлетворительное;

ФГУП «Гидрографическое предприятие» Минтранса России, где состояние РБ оценивается как неудовлетворительное по техническому состоянию РИТЭГ, условиям их эксплуатации и обеспечению физической защиты (обе организации — под надзором Северо-Европейского округа).

3. Территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору обеспечили эффективный контроль и государственный надзор за состоянием радиационной безопасности на поднадзорных радиационно опасных объектах.

4. По-прежнему настоятельно требуют решения вопросы своевременной сдачи на утилизацию или захоронение накопленных в организациях РАО, утилизации РИТЭГ (выслуживших установленные сроки службы и аварийных) и утилизации РИТ на основе Pu-238 и защиты из обедненного урана, вывод из эксплуатации мощных радиоизотопных установок и перегрузка действующих мощных радиоизотопных установок, доведение системы физической защиты РИ, РВ и РАО до требований, предусмотренных НП-034–01.

#### *2.2.6. Система государственного учета и контроля ядерных материалов*

Перечень нормативных документов по учету и контролю ядерных материалов, применяемых на объектах использования атомной энергии (ОИАЭ).

#### **I. Федеральные законы Российской Федерации**

Федеральный закон «Об использовании атомной энергии».

Федеральный закон «О радиационной безопасности населения».

Федеральный закон «Об охране окружающей среды».

Уголовный кодекс Российской Федерации.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

#### **II. Указы, распоряжения Президента Российской Федерации**

Указ Президента Российской Федерации от 21.01.97 № 26 «О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных осуществлять государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии».

### **III. Постановления Правительства Российской Федерации**

Постановление Правительства Российской Федерации от 30.07.04 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору».

Постановление Правительства Российской Федерации от 14.10.96 № 1205 «О Концепции системы государственного учета и контроля ядерных материалов».

Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.97 № 1511 «Об утверждении Положения о разработке и утверждении федеральных норм и правил в области использования атомной энергии и перечня федеральных норм и правил в области использования атомной энергии».

Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.97 № 865 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии».

Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.97 № 240 «Об утверждении Перечня должностей работников объектов использования атомной энергии, которые должны получать разрешения Федерального надзора России по ядерной и радиационной безопасности на право ведения работ в области использования энергии».

Постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.98 № 746 «Об утверждении Правил организации системы государственного учета и контроля ядерных материалов».

Постановление Правительства Российской Федерации от 15.12.00 № 962 «Об утверждении Положения о государственном учете и контроле ядерных материалов».

Постановление Правительства Российской Федерации от 03.07.06 № 412 «О федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих государственное управление использованием атомной энергии и государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии».

### **IV. Федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии**

Основные правила учета и контроля ядерных материалов (НП-030–05).

### **V. Нормативные документы, утвержденные Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору**

Нормативный правовой акт «Положение о надзоре за системой государственного учета и контроля ядерных материалов» (РД-08-01–2003).

Положение об организации государственного надзора за безопасностью при использовании атомной энергии (РД-03-43–98).

Кроме того, на ОИАЭ действуют ведомственные и объектовые нормы и правила учета и контроля ядерных материалов.

В системе государственного учета и контроля ядерных материалов наиболее эффективными и объективными средствами по обеспечению сохранности и подтверждению наличия ядерных материалов являются применение приборов неразрушающего контроля ядерных материалов и средств контроля доступа к ним.

В поднадзорных организациях для целей учета и контроля ядерных материалов в основном используется весовое оборудование в сочетании с аналитическими методами определения состава ядерных материалов. Работы по внедрению методов непосредственного измерения массы урана и плутония с использованием нейтронных счетчиков, а также методов определения изотопного состава и обогащения урана гамма-спектрометрическими методами находят все большее приме-

нение. Наиболее активно данная работа ведется в части разработки методик выполнения измерений. В 2006 году были разработаны, сертифицированы и введены в действие четыре методики выполнения измерений характеристик урана-235 и плутония-239. Одновременно с этим на ряде предприятий (ФГУП СХК, УЭХК, РНЦ «Курчатовский институт») самостоятельно проводятся опытные измерения в целях определения применимости приборов неразрушающего контроля для подтверждающих измерений, разрабатываются и внедряются собственные методики выполнения измерений, осуществляется изготовление стандартных образцов предприятий для проведения измерений отдельных партий ядерных материалов со специфическим изотопным составом. Концерном «Росэнергоатом» целевым порядком завершена поставка приборов неразрушающего контроля и методик выполнения измерений на все десять АЭС для проверки наличия ядерных материалов в свежих тепловыделяющих сборках. В 2006 году проведены работы по использованию гамма-спектрометрического прибора для определения наличия ядерных материалов в отработавших тепловыделяющих сборках. Вместе с тем работа по применению приборов неразрушающего контроля требует значительных усилий по совершенствованию и остается приоритетной в 2007 году.

Применяемые на ОИАЭ средства контроля доступа подразделяются на устройства индикации вмешательства (пломбировочные устройства) и системы наблюдения. В целях учета и контроля ядерных материалов системы наблюдения в настоящее время только находят свое применение (установлены на пяти ОИАЭ из пятидесяти четырех). В 2006 году практически на всех ОИАЭ начали применяться устройства индикации вмешательства (УИВ), что явилось в том числе и следствием целенаправленной работы инспекторов Ростехнадзора. Вместе с тем еще не во всех подразделениях ОИАЭ применяются УИВ, имеет место применение пломб (свинцовых и трубчатых), не отвечающих требованиям нормативных документов по криминальной стойкости. Помимо применения УИВ персоналом ОИАЭ в 2006 году разработаны нормативные документы по применению пломбировочных устройств инспекторами Ростехнадзора для повышения эффективности надзорной деятельности. Приобретена для этих целей первая партия пломбировочных устройств.

В 2006 году при проведении передач ядерных материалов в УЭХК из СХК были выявлены аномалии по массе ядерных материалов в трех контейнерах. Проведенными расследованиями было установлено, что указанные аномалии не связаны с хищением, утратой или несанкционированным использованием ядерных материалов.

Наиболее эффективной формой надзора за учетом и контролем ядерных материалов является проведение инспекций. Сведения и результаты проведенных инспекций системы государственного учета и контроля ядерных материалов приведены в табл. 34. (Интенсивность инспекций — количество проведенных целевых инспекций на один поднадзорный объект; эффективность инспекций — количество выданных предписаний по устранению выявленных нарушений на одну целевую или оперативную инспекцию.)

Таким образом, в 2006 году было проведено 94 целевых инспекций (почти одна треть целевых инспекций проводилась с применением приборов неразрушающего контроля ядерных материалов) и 188 оперативных инспекций. Выявлено 251 нарушение в учете и контроле ядерных материалов. Количество выявленных нарушений по сравнению с 2005 годом снизилось на 16 %.



Таблица 34

**Сведения и результаты проведенных инспекций системы государственного учета и контроля ядерных материалов**

МТО ЯРБ	Количество объектов/ЗБМ	Количество целевых инспекций	Количество оперативных инспекций	Количество инспекций с ПНК	Количество нарушений НД и УДЛ	Интенсивность инспекций	Эффективность инспекций
СЕМТО	14/32	12	10	2	16	0,86	0,73
ЦМТО	17/145	31	14	2	80	1,8	1,8
ВМТО	6/27	8	22	3	21	1,3	0,7
ДМТО	3/7	5	40	0	0	0	0
УМТО	5/16	6	69	8	51	1,2	0,7
СМТО	9/57	32	33	16	83	3,6	1,3
<b>Итого</b>	<b>54/284</b>	<b>94</b>	<b>188</b>	<b>30</b>	<b>251</b>	<b>1,46</b>	<b>0,87</b>

Основные причины выявленных нарушений:

недостаточное внимание администрации ОИАЭ к вопросам учета и контроля ядерных материалов и низкая эффективность объектового контроля;

слабая методическая оснащенность систем измерений ядерных материалов и техническая оснащенность по применению средств контроля доступа;

недостаточное внимание уделяется «человеческому фактору» при работе с персоналом, осуществляющим учет и контроль ядерных материалов, — более 60 % выявленных нарушений связаны с незнанием или ненадлежащим исполнением им своих обязанностей;

незавершенность создания системы государственного учета и контроля, особенно на ведомственном уровне, и автоматизированной федеральной информационной системы по учету и контролю ядерных материалов.

Выявленные нарушения в учете и контроле ядерных материалов распределяются по следующим направлениям:

аномалии в учете и контроле ядерных материалов — 1,1 %;

нарушения в организации зон баланса материалов, хранении ядерных материалов, правильности передач и своевременности их постановки на учет — 42 %;

несоответствие организации подготовки и проведения физических инвентаризаций ядерных материалов — 16 %;

нарушения в организации системы подтверждающих измерений ядерных материалов при их передачах и проведении физических инвентаризаций — 13 %;

нарушения в организации применения устройств индикации вмешательства и обращения с ними — 11 %;

нарушения в организации подготовки и допуска персонала к учету и контролю ядерных материалов — 6 %;

недостовверное или несвоевременное доведение до надзорных органов сведений о зонах баланса материалов и уведомлений о передачах ядерных материалов — 4,4 %;

иные нарушения — 6,5 %.

Функционирование системы государственного учета и контроля ядерных материалов в основном обеспечивает сохранность ядерных материалов и исключает их хищение, утрату и несанкционированное использование. Вместе с тем большое количество выявленных нарушений свидетельствует о необходимости целенаправленной работы по приведению ее в соответствие с установленными требованиями.

### **2.2.6.1. Система государственного учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов**

#### **I. Федеральные законы Российской Федерации**

Федеральный закон «Об использовании атомной энергии».

Федеральный закон «О радиационной безопасности населения».

#### **II. Постановления Правительства Российской Федерации**

Постановление Правительства Российской Федерации от 11.10.97 № 1298 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 01.02.05 № 49) «Об утверждении Правил организации системы государственного учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов».

#### **III. Федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии**

Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в организации (НП-067–05).

#### **IV. Нормативные документы**

Положение о государственном учете и контроле РВ и РАО в Российской Федерации, утвержденное Минатомом России 11.10.99 г., зарегистрировано Минюстом России 11.11.99 г., регистрационный № 1976.

Методические рекомендации по проведению первичной инвентаризации РВ и РАО в системе государственного учета и контроля, утверждены приказом Минатома России от 24.02.00 № 103.

Формы федерального государственного статистического наблюдения и рекомендации по их заполнению, утвержденные постановлением Госкомстата России от 02.10.02 № 189.

Формы представления оперативной информации по учету и контролю радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в системе государственного учета и контроля, утвержденные приказом Минатома России от 24.07.00 № 449.

В 2006 году произошли структурные изменения в регулировании системы учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов. Данный вид деятельности был возложен на структурные подразделения территориальных органов Ростехнадзора, которые осуществляют и надзор за учетом и контролем ядерных материалов. В настоящее время под надзором состоит 2162 объекта, осуществляющие обращение с радиоактивными веществами и радиоактивными отходами, на которых находятся 6397 радиационно опасных объектов. В 2006 году выявлено 611 нарушений в учете и контроле радиоактивных веществ и радиоактивных отходов. При этом с 01.05.06 г. введены в действие федеральные нормы и правила «Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в организации» (НП-067–05). Данные Правила существенно ужесточают требования к учету и контролю радиоактивных веществ и радиоактивных отходов и фактически поднимают на один уровень требования к учету и контролю как ядерных материалов, так и радиоактивных веществ и радиоактивных отходов. Необходимо отметить, что в настоящее время большинство организаций, осуществляющих обращение с радиоактивными веществами и радиоактивными отходами, не соответствуют в полном объеме указанным Правилам. Принятие мер по приведению в соответствие систем учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в поднадзорных организациях требует самого серьезного отношения в 2007 году как со стороны работни-

ков центрального аппарата Ростехнадзора, так и территориальных органов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью.

В 2006 году было зарегистрировано 12 случаев незаконного оборота радиоактивных веществ — незаконного приобретения, попыток хищения, утрат, обнаружения бесхозных источников, попыток незаконного провоза через таможенную границу Российской Федерации.

### 2.2.7. Объекты ведения горных работ

#### 2.2.7.1. Угольная промышленность

Государственный контроль в области промышленной безопасности угольной отрасли в 2006 году осуществлялся на 177 шахтах, 199 разрезах, 61 обогатительной и брикетной фабриках. Общая добыча угля за 2006 год по сравнению с 2005 годом уменьшилась на 6,1 млн т и составила 294,1 млн т (подземным способом 111,1 млн т, открытым — 183,0 млн т).

Общее состояние промышленной безопасности на угольных предприятиях отрасли в 2006 году по сравнению с 2005 годом улучшилось, что отражено в табл. 35.

Таблица 35

#### Общее состояние промышленной безопасности на угольных предприятиях отрасли

№ п/п	Наименование события	2005 г.	2006 г.
1	Произошло аварий	27	23
2	Аварии с групповыми несчастными случаями	7	7
3	Групповые несчастные случаи без аварий	6	7
4	Общее количество человек, смертельно травмированных	107	68
5	При авариях и несчастных случаях пострадало человек	43	74
6	Из них со смертельными травмами	45	18

Произошло снижение смертельного травматизма на 36,5 %, аварийности — на 14,6 %.

В 2006 году из 23 происшедших аварий 1 авария произошла на открытых горных работах и 2 аварии — на поверхности угольных предприятий.

На открытых горных работах в 2006 году было смертельно травмировано 10 человек, на поверхности шахт — 5 человек. В 2005 году как на открытых горных работах, так и на поверхности произошло по 6 аварий. На открытых горных работах травмировано 16 человек, на поверхности — 10 человек.

Общий суммарный ущерб от аварий в 2006 году составил 320 178 тыс. руб.

В 2006 году произошло снижение числа аварий, связанных со взрывами, вспышками, горением газа, угольной пыли, на транспорте, в электроустановках, но увеличилось количество аварий от обрушения горной массы, крепи и пожаров (табл. 36).

При снижении числа смертельного травматизма в шахтах от обвалов и обрушений горной массы, крепи, при эксплуатации машин и механизмов и падении пострадавших отмечается увеличение травматизма на транспорте и от поражения электрическим током.

Таблица 36

## Распределение аварий по видам

№ п/п	Вид аварии	2006 год	2005 год	+/-
1	Взрыв, вспышка, горение газа и пыли	4	8	-4
2	Пожар (эндогенный, экзогенный)	5	4	+1
3	Горный удар, внезапный выброс	2	2	—
4	Разрушение зданий, сооружений, тех. устройств	3	3	—
5	Транспорт	—	3	-3
6	Электроток	1	3	-2
7	Машины и механизмы	—	—/	
8	Взрывные работы	—	—/	
9	Затопления горных выработок, прорыв воды	2	2	—
10	Обрушения горной массы, крепи	6	2	+4
11	Другие виды аварий			
	<b>Всего:</b>	<b>23/</b>	<b>27/</b>	<b>-4</b>

На открытых горных работах при снижении травматизма на транспорте и при эксплуатации машин и механизмов отмечено увеличение смертельного травматизма от обвалов и обрушений (табл. 37).

Таблица 37

## Распределение травматизма по факторам опасности

Опасные факторы производственного травматизма	Число смертельно травмированных (подземные) 2005 г./2006 г.	Число смертельно травмированных при авариях и групповых (подземные) 2005 г./2006 г.	На поверхности шахт 2005 г./2006 г.	На открытых работах 2005 г./2006 г.
Транспорт	15/18 (+3)	—/1 (+1)	2/1 (-1)	5/1 (-4)
Взрывы (вспышки) метана и угольной пыли	—/—	33/3 (-30)	—	—
Обвалы и обрушения горной массы, крепи	13/8 (-5)	2/8 (+6)	1/— (-1)	1/5 (+4)
При эксплуатации машин и механизмов	9/7 (-2)	1/— (-1)	3/— 2(-1)	4/— (-4)
Падения с высоты	4/2 (-2)	—	—	—
Поражения электрическим током	—/1 (+1)	—	3/— (-3)	5/4 (-1)
Горные удары, внезапный выброс	—/—	3/3	—	—
Разрушение зданий, технических сооружений	—/—	—	—/2 (+2)	
ВР	—	—	—	—
Прочие	1/1	—/1 (+1)	—	2/— (-2)
<b>Всего:</b>	<b>42/37 (-5)</b>	<b>39/16 (-23)</b>	<b>9/5 (-4)</b>	<b>17/10 (-7)</b>

Следует отметить снижение смертельного травматизма на угольных предприятиях, подконтрольных УТЭН по Кемеровской области (2005 год — 74, 2006 год — 47), при этом на 1 случай увеличилась аварийность (2005 год — 16 аварий, 2006 год — 17).

Снизился смертельный травматизм на предприятиях, подконтрольных Межрегиональному территориальному управлению технологического и экологического надзора в Южном федеральном округе (в 2005 году — 9, в 2006 году — 5), аналогично по Печорскому межрегиональному УТЭН. В то же время допущен рост смертельного травматизма на предприятиях, подконтрольных УТЭН по Республике Бурятия, Челябинской области и Иркутскому межрегиональному УТЭН.

Основные травмирующие факторы: обвалы и обрушения горной массы, крепи; вспышки, взрывы, горения газа, угольной пыли; эксплуатация машин и механизмов, транспорт.

Причины, приводящие к травмированию: неправильная организация производства работ, нарушение исполнителями технологии ведения работ, требований проектно-технической документации, низкий уровень знаний требований ПБ.

Причины аварий на шахтах, которые приводят к взрывам, вспышкам метана, угольной пыли: нарушение режима проветривания, загазирование горных выработок. При обрушениях угля, пород, крепи: нарушение паспортов ведения горных работ, неудовлетворительное состояние технических устройств, неправильная организация производства работ и почти везде отмечается низкий уровень производственного контроля.

Таблица 38

**Аварийность и травматизм в угольной промышленности в сопоставлении с объемом производства продукции**

Год	Объем добычи угля, млн т	Число аварий	Количество смертельно травмированных, чел.	Удельный показатель смертельного травматизма, чел./млн т
1996	255,0	78	134	0,52
1997	244,4	56	242	0,99
1998	232,4	54	139	0,60
1999	249,1	39	104	0,41
2000	254,2	34	115	0,45
2001	266,4	34	107	0,40
2002	234,2	27	83	0,35
2003	270,3	30	99	0,37
2004	284,5	33	148	0,52
2005	300,2	27	107	0,36
2006	294,1	23	68	0,23

Таблица 39

**Аварии и несчастные случаи со смертельным исходом по субъектам Российской Федерации**

Наименование субъектов Российской Федерации	Число аварий			Травмировано смертельно, чел.		
	2005 г.	2006 г.	+ / -	2005 г.	2006 г.	+ / -
1. Амурская область	—	—	—	—	—	—
2. Республика Бурятия	1	1	0	—	1	+1
3. Иркутская область	—	—	—	—	1	+1
4. Камчатская область	—	—	—	—	—	—

Наименование субъектов Российской Федерации	Число аварий			Травмировано смертельно, чел.		
	2005 г.	2006 г.	+ / -	2005 г.	2006 г.	+/-
5. Кемеровская область	16	17	+1	74	47	-27
6. Республика Коми	2	1	-1	9	5	-4
7. Красноярский край	1	1	0	2	1	-1
8 Ленинградская область	—	—	—	—	—	—
9. Магаданская область	—	—	—	—	—	—
10. Новосибирская область	—	—	—	—	—	—
11. Оренбургская область	—	—	—	—	—	—
12. Приморский край	1	—	-1	—	—	—
13. Ростовская область	2	2	0	9	5	-4
14. Самарская область	—	—	—	—	—	—
15. Свердловская область	—	—	—	—	—	—
16. Сахалинская область	1	—	-1	3	3	0
17. Республика Саха (Якутия)	1	—	-1	3	1	-2
18. Тульская область	—	—	—	3	—	-3
19. Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	—	—	—	—	—	—
20. Хабаровский край	2	—	-2	2	2	0
21. Челябинская область	—	1	+1	1	2	+1
22. Читинская область	—	—	—	—	—	—
23. Чукотский автономный округ	—	—	—	1	—	-1
<b>Всего:</b>	<b>27</b>	<b>23</b>	<b>-4</b>	<b>107</b>	<b>68</b>	<b>-39</b>

Таблица 40

## Распределение аварий и травм по территориальным органам Ростехнадзора

Территориальный орган, отдел	Аварии			Смертельные травмы		
	2005 год	2006 год	+/-	2005 год	2006 год	+/-
1. УТЭН по Кемеровской обл.:	16	17	+1	74	47	-27
Междуреченский ГТО	4	3		8	7	
Беловский ГТО	—	—		1	3	
Куйбышевский ГТО	5	1		36	9	
Прокопьевский ГТО	3	8		11	12	
Березовский ГТО	2	2		12	4	
Киселевский ГТО	2	3		3	7	
Ленинский ГТО	—	—		3	4	
2. УТЭН по Р. Бурятия:	1	1	0	—	1	+1
Байкальский ГТО	1	1		—	1	
3. УТЭН по Р. Хакасия:	1	1	0	1	—	-1
Отдел горного надзора	1	1		1	—	
4. МТУ по Южному ФО:	2	2	0	9	5	-4
Шахтинский ГТО	—	1		—	2	
Шолоховский ГТО	—	—		—	1	
Гуковский ГТО	2	1		9	2	

Территориальный орган, отдел	Аварии			Смертельные травмы		
	2005 год	2006 год	+/-	2005 год	2006 год	+/-
5. УТЭН по Сахалинской обл.:	1	—	-1	3	3	0
Углегорский ГТО	1	—		2	—	
Южно-Сахалинский ГТО	—	—		1	3	
6. УТЭН по Приморскому краю:	1	—	-1	—	—	0
Новошахтинский ГТО	1	—		—	—	
7. УТЭН по Р. Саха (Якутия):	1	—	-1	3	1	-2
Южно-Якутский ГТО	1	—		3	1	
8. УТЭН по Челябинской обл.:	—	1	+1	1	2	+1
Копейский ГТО	—	1		1	2	
9. Печорское межрег. УТЭН:	2	1	-1	9	5	-4
Воркутинский ГТО	2	1		6	4	
Интинский ГТО	—	—		3	1	
10. УТЭН по Тульской области:	—	—	0	3	—	-3
Межрегиональный ГТО	—	—		3	—	
11. МТУ по Дальневосточному ФО:	2	—	-2	2	2	0
Межрегиональный ГТО	2	—		2	2	
12. Иркутское межрег. УТЭН:	—	—	—	—	1	+1
Черемховский ГТО	—	—		—	1	
13. Енисейское МТУ:	—	—		1	1	0
Отдел горного надзора	—	—		—	1	
Канско-Ачинский ГТО	—	—		1	—	
14. УТЭН по Чукотскому автономно- му округу	—	—		1	—	-1
Восточно-Чукотский ГТО	—	—		1	—	
<b>Всего:</b>	<b>27</b>	<b>23</b>	<b>-4</b>	<b>107</b>	<b>68</b>	<b>-39</b>

Таблица 41

**Основные показатели надзорной и контрольной деятельности  
территориальных органов в области промышленной безопасности опасных  
производственных объектов угольной промышленности**

Показатели надзорной и контрольной деятельности	2006 г.	2005 г.
Количество подконтрольных организаций	690	682
Количество подконтрольных объектов	858	842
Количество инспекторов (фактически), чел.	182	172
Количество проведенных обследований	18 824	20 618
Количество выявленных нарушений	116 053	146 494
Количество приостановок работ в опасных условиях по предписаниям органов Ростехнадзора	11 199	12 092
Количество привлеченных к ответственности за нарушение правил безопасности	6359	7633
В том числе подвергнуто штрафным санкциям	4132	2594
Общая сумма штрафов, тыс. руб.	10 684,4	6519,9
Количество отчетов руководителей подконтрольных предприятий, заслушанных в территориальных органах	297	219

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.99 № 263 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте» разработаны и согласованы с территориальными органами Ростехнадзора положения о производственном контроле. Однако пока роль служб производственного контроля в предотвращении инцидентов, аварий и несчастных случаев явно недостаточна и зачастую формальна.

Для стабилизации и улучшения состояния промышленной безопасности в угольной промышленности необходимо:

1. Решить вопросы дегазации угольных пластов, направленной на стабилизацию газовой обстановки, и обеспечения безопасных условий труда.

2. Вести работу по обновлению основных фондов шахт (стволов, вентиляторов главного проветривания, стационарных машин и оборудования), оснащению шахт новой аппаратурой аэрогазового контроля, трудногорючими и трудносгораемыми конвейерными лентами.

3. Организовать структуры горно-геологического мониторинга последствий закрытия угледобывающих предприятий.

4. Проводить модернизацию материальной базы отраслевых институтов для дальнейших поисковых исследований.

5. Вести и внедрять разработки технологии по снижению эндогенной пожароопасности выработанных пространств очистных забоев и активизировать работы по проведению исследований накопления и горения метана в выработанных пространствах, перемещение его в действующие выработки с угрозой взрыва.

6. Внедрять на шахтах комбайны пылеотсасывающих установок с взрывозащитной системой орошения, отвечающей для снижения запыленности при ведении подготовительных и очистных работ.

7. Завершить в 2007 году работы по оснащению угольных шахт многофункциональной аппаратурой аэрогазового контроля нового технического уровня, приборами оперативного контроля пылевзрывобезопасности горных выработок, системами наблюдения и оповещения об авариях, средствами поиска людей.

8. Ускорить разработку технологических схем вскрытия и подготовки выемочных полей, обеспечивающих безопасный выход людей из шахты при аварии в течение времени защитного действия самоспасателя, либо принятие мер по созданию других более надежных средств самоспасения.

9. Возобновить работы по научному обеспечению безопасной добычи угля открытым способом, работы в опасных зонах, способов по предупреждению и ликвидации пожаров на больших площадях в зависимости от конкретных региональных условий.

10. Усилить контроль за строительством новых угольных разрезов, началом ведения горных работ, за охраной окружающей среды, рекультивацией нарушенных земель.

11. Улучшить подготовку и повышение уровня квалификации обслуживающего персонала на открытых горных работах и при добыче угля открытым способом.

Лицензионная деятельность осуществлялась в соответствии с требованиями Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности». При проведении обследований и проверок было выявлено 772 нарушения лицензионных требований и условий. Приостановок действия лицензий не было.

---



### **Готовность ВГСЧ угольной промышленности к ликвидации аварий**

В 2006 году горноспасательное обслуживание организаций по добыче (переработке) угля (сланца) в основном осуществляло Федеральное государственное унитарное предприятие «Центральный штаб военизированных горноспасательных частей» (ФГУП ЦШ ВГСЧ).

Горноспасательные части включают в свой состав Кемеровский ОВГСО, Прокопьевский ОВГСО, Новокузнецкий ОВГСО, ВГСЧ Дальнего Востока, ОВГСО Урала, ОВГСО Печорского бассейна, ОВГСО Ростовской области, Сахалинский ОВГСО и ОБР (Отряд быстрого реагирования, г. Новомосковск Тульской области). Общая численность ВГСЧ составляет 2835 человек.

По состоянию на 01.01.07 г. горноспасательные части (ВГСЧ) обслуживали 121 шахту, 103 разреза, 56 углеобогачительных предприятий и 11 других организаций угольной промышленности. Техническая оснащенность отрядов обеспечивает выполнение задач, возложенных на ВГСЧ, и соответствует действующему Табелю технической оснащенности.

В 2006 году произведено 19 130 (в 2005 году — 20 494) профилактических обследований, в ходе которых выявлено 95 145 (в 2005 году — 100 тыс.) нарушений требований промышленной безопасности и других нормативных документов. При этом из-за обнаруженных грубых нарушений произведено 2149 (в 2005 году — 2902) остановок производства горных работ и эксплуатации оборудования. Из-за систематических нарушений требований промышленной безопасности командирами отрядов отозваны свои подписи с 15 (в 2005 году — с 18) планов ликвидации аварий на предприятиях и с 182 (в 2005 году — с 250) отдельных позиций этих планов.

Для повышения боеготовности ВГСЧ необходимо осуществление следующих мероприятий:

1. Внедрение комплексных компьютерных технологий для прогнозирования аварийных ситуаций в целях повышения уровня противоаварийной защиты шахт и безопасности ведения горноспасательных работ.
2. Модернизация учебно-тренировочных баз подразделений ВГСЧ и ВГС (дымные штреки, учебные полигоны, тепловые камеры, тренажеры и др.).
3. Разработка и внедрение портативных противопожарных средств, повышающих энерговооруженность и автономность каждого горноспасательного отделения, средств эффективного дистанционного и объемного тушения пожаров в горных выработках.

#### **2.2.7.2. Горнорудная и нерудная промышленность, объекты подземного строительства**

Государственный горный надзор на объектах добычи и переработки минерального сырья, а также на объектах подземного строительства в течение 2006 года осуществлялся в 5577 организациях (на 5 % больше, чем в 2005 году — 5270 организаций), при этом общее количество таких объектов составило 14 249 (на 3 % больше, чем в 2005 году — 13 750 объектов).

Под надзором находились 279 подземных рудников, 6435 карьеров по добыче руды организаций черной, цветной металлургии и золотодобывающей промышленности, 1754 обогащательные, дробильно-сортировочные фабрики по первичной переработке общераспространенных полезных ископаемых и агломерационные фабрики, 218 объектов подземного строительства транспортного и специального назначения, а также карьеры по добыче общераспространенных полезных ископаемых.

В 2006 году было проведено 17 550 обследований поднадзорных горных предприятий, предписано к устранению 127 180 нарушений правил безопасности, приостановлена эксплуатация 1440 объектов. К ответственности привлечено 6558 работников (на 12 % больше, чем в 2005 году), 3791 человек подвергнут штрафным санкциям в соответствии с КоАП, материалы на 156 человек переданы в следственные органы (табл. 42).

Таблица 42

**Основные показатели надзорной и контрольной деятельности территориальных органов**

Показатели надзорной и контрольной деятельности	2005 г.	2006 г.
Количество подконтрольных организаций	5270	5577
Общее число работающих в поднадзорных организациях, чел.	644 864	658 970
Количество инспекторов (фактически), чел.	286	282
Количество проведенных обследований	17 346	17 550
Количество выявленных нарушений	125 094	128 071
Количество приостановок работ в опасных условиях по предписаниям органов Ростехнадзора	3473	1440
Количество привлеченных к ответственности за нарушение правил безопасности	5842	6558
В том числе подвергнуто штрафным санкциям	2504	3791
Общая сумма штрафов, тыс. руб.	7211,2	11 857,2
Количество отчетов руководителей подконтрольных предприятий, заслушанных в территориальных органах	395	459
Количество дел по нарушениям, переданным в следственные органы	178	156

Показатели интенсивности надзорной деятельности в 2006 году превысили показатели 2005 года, несмотря на увеличение количества поднадзорных объектов и снижение численности инспекторского состава.

Активизировалась работа по привлечению к административной ответственности юридических лиц, нарушивших требования промышленной безопасности. В 2006 году количество работников, подвергнутых штрафным санкциям, увеличилось на 51 % по сравнению с 2005 годом, а сумма штрафных санкций увеличилась на 64 %.

В 2006 году происходило наращивание объемов производства с увеличением глубины разработки месторождений полезных ископаемых открытым и подземным способом, сопровождающееся увеличением опасностей, связанных с ухудшением горно-геологических условий.

Недооценка степени опасности ведения горных работ становится следствием упрощенного подхода к оценке деятельности по предупреждению аварийности, травматизма на предприятиях горнодобывающей отрасли, недостаточно эффективной организации функционирования системы производственного контроля. Система производственного контроля до настоящего времени не получила развития в системе управления промышленной безопасностью на горных предприятиях страны даже в тех регионах, где горнодобывающие предприятия традиционно составляют основу экономики и находятся далеко не в кризисном финансовом состоянии.

Требуется системное повышение квалификации всех звеньев, задействованных в системе производственного контроля, так как независимо от масштабов предприятия и численности производственного персонала должен быть обеспечен системный подход к управлению промышленной безопасностью как к единому объекту управления.

Недостаточно реализуется существующий научно-исследовательский потенциал в вопросах совершенствования систем разработки рудных месторождений, обеспечения противоаварийной защиты предприятий, на большей части горнорудных предприятий текущие и перспективные задачи научно-исследовательского сопровождения отработки месторождений длительное время не решаются.

В известной степени эти обстоятельства способствовали росту уровня аварийности и смертельного травматизма в 2006 году (рис. 6).

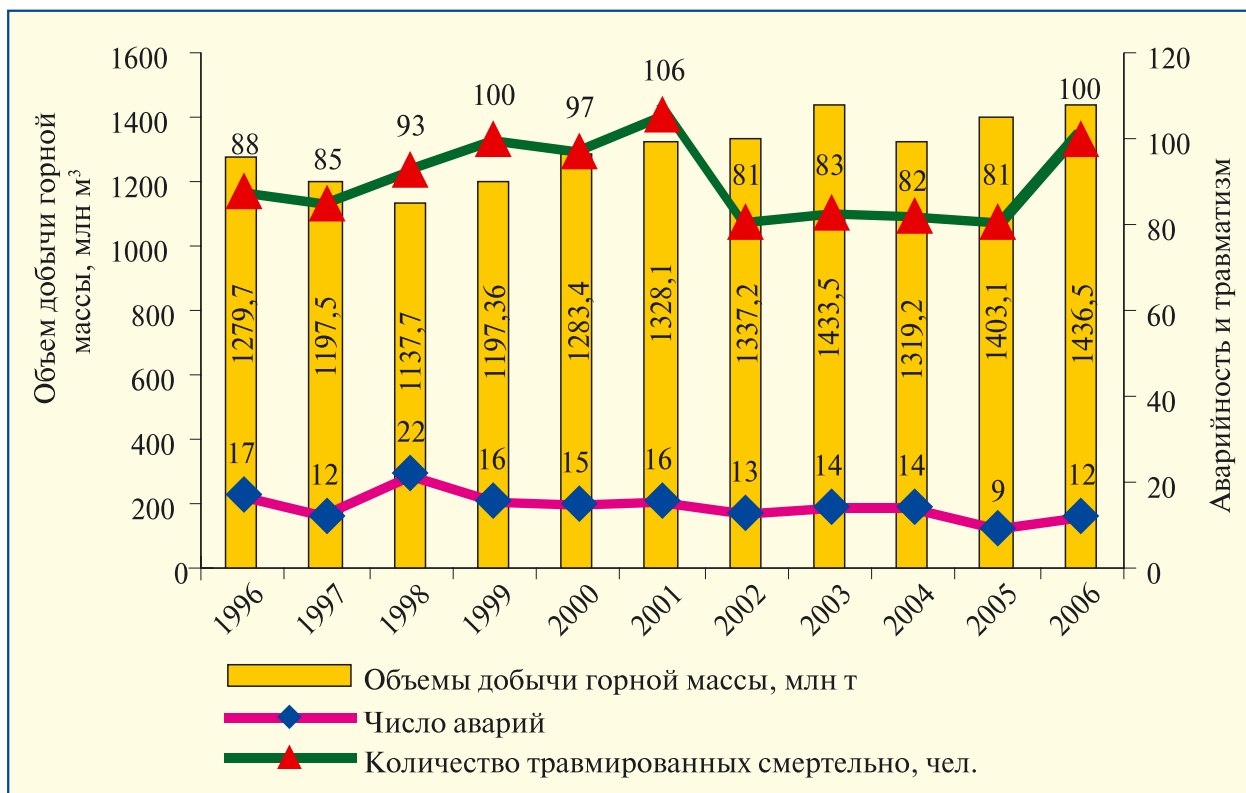


Рис. 6. Динамика добычи горной массы, смертельного травматизма и аварийности

### Аварийность в 2006 году

В 2006 году произошло 12 аварий. Количество аварий по сравнению с 2005 годом увеличилось на 3 случая (25 %).

Удельный вес аварийности в горнорудной промышленности и при строительстве подземных сооружений различного назначения в 2006 году составил 5,7 % общего количества аварий на предприятиях, поднадзорных Ростехнадзору (всего 212 случаев). Сравнительный анализ распределения аварий по субъектам Российской Федерации и территориальным органам Ростехнадзора приведен в табл. 43.

Таблица 43

### Число аварий на предприятиях горнорудной промышленности, поднадзорных территориальным органам Ростехнадзора

Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по федеральным округам	2005 г.	2006 г.	Экономический ущерб, тыс. руб.
Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)	3	2	1 045 000,00
В том числе:			
Республика Башкортостан	1	—	—

Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по федеральным округам	2005 г.	2006 г.	Экономический ущерб, тыс. руб.
Пермское межрегиональное управление	2	2	1 045 000,00
<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>18 714,7</b>
В том числе:			
Республика Карелия	—	2	5096,70
Мурманская область	2	1	13 618,00
<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2599,86</b>
В том числе:			
Республика Саха (Якутия)	—	2	2599,86
Камчатское межрегиональное управление	1	—	—
<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>43 493,36</b>
В том числе:			
Республика Хакасия	—	1	0,81
Иркутское межрегиональное управление	1	1	500,00
Читинское межрегиональное управление	1	1	11 477, 40
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	1	2	31 515,15
<b>Всего:</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>1 109 807,92</b>

Материальный ущерб от аварий составил 1109,808 млн руб. против 22,406 млн руб. в 2005 году (10,997 млн руб. в 2004 году, 21,012 млн руб. в 2003 году и 27,1 млн руб. в 2002 году), что характеризуется большой степенью разрушений сооружений и выхода из строя технических устройств, возникших в результате допущенных аварий.

В результате аварий травмировано 29 человек, из них погибли 26 человек, в предыдущем году — 2 человека (табл. 44).

Таблица 44

## Численность травмированных при авариях

Отрасль за год	Количество случаев	Количество пострадавших			
		всего	со смертельным исходом	с тяжелым травмированием	с легким (средним) травмированием
Агрохим	2	—	—	—	—
Цветная металлургия	—	—	—	—	—
Драгмет	4	26	26	—	—
Никель	3	1	—	1	—
Строительных материалов	1	1	—	1	—
Строительный комплекс	1	1	—	—	1
Черная металлургия	1	—	—	—	—
<b>Всего за 2006 г.:</b>	<b>12</b>	<b>29</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>Всего за 2005 г.:</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>—</b>	<b>1</b>

В 2006 году произошло:

по два случая аварий на предприятиях, подконтрольных управлениям по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Карелия, Республике Саха (Якутия), Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу и Пермскому межрегиональному управлению;

по одной аварии на предприятиях, подконтрольных управлениям по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Мурманской области, Республике Хакасия, Иркутскому и Читинскому межрегиональным управлениям по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора.

Не были допущены аварии на дробильно-обогачительных фабриках, но произошел рост аварий на подземных и открытых горных работах (табл. 45).

Таблица 45

## Аварийность на горных предприятиях по видам работ

Виды работ	2005 год		2006 год		2006 г. к 2005 г.
	Количество аварий	%	Количество аварий	%	
Подземные	6	67	8	67	+2
Открытые	1	11	4	33	+3
Фабрики	2	22	—	—	—2
<b>Всего:</b>	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>100</b>	<b>+3</b>

4 аварии произошло при добыче драгметаллов, 3 аварии произошло при добыче никеля, 2 в организациях агрохимического комплекса.

По 1 аварии произошло в организациях черной металлургии, по добыче строительных материалов и в строительном комплексе (табл. 46).

Таблица 46

## Распределение аварий по отраслям надзора

Отрасль	2005 г.		2006 г.	
	шт.	%	шт.	%
Черная металлургия			1	8
Цветная металлургия	3	33	—	—
Драгметаллы	2	22	4	34
Никель			3	25
Строительных материалов	—	—	1	8
Строительный комплекс	—	—	1	8
Агрохим	3	33	2	17
Минпромэнерго	1	12	—	—
Другие	—	—	—	—
<b>Всего:</b>	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>100</b>

Распределение аварий по видам опасных происшествий:

3 аварии были связаны с падением технических устройств с высоты, 2 аварии — с неисправностью технических устройств и возникли в подземных горных выработках.

В 2006 году произошло 4 пожара, причем все в подземных горных выработках, и один неконтролируемый взрыв.

Наиболее крупный пожар произошел 7 сентября 2006 года в шахте «Центральная» ООО «Дарасунский рудник» ОАО «УК «Руссдрагмет» [Читинская область, Тунгокоченский р-н, пос. Вершино-Дарасунский (Читинское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора)].

В результате пожара, возникшего при ведении сварочных работ в клетки, от воздействия продуктов горения погибли 25 человек.

Правительственная комиссия, созданная распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.09.06 № 1263-р для расследования причин аварии (пожара), установила причины возникновения пожара и гибели людей.

Причинами возникновения пожара явились:

проведение работ повышенной опасности (сварочных работ) в стволе шахты «Центральная», оснащенного деревянной крепью, с нарушениями порядка ведения этих работ;

отсутствие воды в системе кольцевого оросителя ствола;

несвоевременное сообщение работниками, ведущими работы повышенной опасности, горному диспетчеру о возгорании крепления в стволе и последующих своих действиях;

отсутствие на месте ведения работ эффективных средств пожаротушения.

Причинами гибели людей стали:

несвоевременное сообщение горному диспетчеру и другим должностным лицам о возгорании со стороны исполнителей работ — свидетелей событий, а также их неумелые действия при попытке самостоятельного тушения пожара в начальный период его развития;

отсутствие эффективности системы производственного контроля за состоянием промышленной безопасности, включая вопросы поддержания на уровне нормативных требований противопожарной защиты объектов горных работ и низкое качество инструктажей по промышленной безопасности со стороны должностных лиц шахты при выдаче нарядов-заданий, в том числе на выполнение особо опасных работ, требующих оформления нарядов-допусков;

отсутствие своевременного реагирования работников дежурной службы рудника на неоднократные сигналы системы оповещения о несанкционированных остановах (пусках) вентилятора главного проветривания;

отсутствие у работников индивидуальных изолирующих средств защиты, дающих возможность автономного дыхания (самоспасатели фильтрующего типа не обеспечили эффективную защиту в условиях загазованной продуктами горения рудничной атмосферы с высоким содержанием СО), и опыта работы (знания схем выработок), обусловившее невозможность оценки степени опасности ситуации и действий по самоспасению;

формализм в вопросах проведения работ по профилактике аварий со стороны личного состава горноспасательного взвода, обслуживающего объекты рудника, следствием чего стали возможными нарушения установленных мер пожарной безопасности при выполнении газопламенных работ в горных выработках, отсутствие воды в противопожарных трубопроводах и резервных емкостях.

Экономический ущерб от аварии составил 11 477,4 тыс. руб.

По результатам расследования причин аварии были проведены внеочередные целевые проверки состояния противопожарной защиты подземных горных выработок шахт и рудников горнорудной и нерудной промышленности, объектов подземного строительства, разработана система мер, направленных на устранение вскрытых нарушений требований норм и правил безопасности, включая дополнение технологических регламентов на основные технологические процессы мерами по повышению противопожарной защиты шахт, в том числе оснащения датчиками обнаружения начальной стадии возникновения подземных пожаров всех воздухоподающих горных выработок. В территориальных управлениях Ростехнадзора утверждены графики за-

мены в течение 2007 года фильтрующих самоспасателей на изолирующие шахтные самоспасатели, установлен контроль за организацией замены указанных типов самоспасателей, обучения производственного персонала правилам пользования изолирующими самоспасателями, а также оснащением объектов горных работ камерами аварийного воздухообеспечения по проектам, согласованным территориальными управлениями Ростехнадзора.

Пренебрежение вопросами безопасности при разработке Нижнекамского месторождения калийных солей под водоносными горизонтами привело к прорывам воды в отработанное пространство и затоплению рудника.

На руднике Березниковского калийного производственного рудоуправления № 1 Открытого акционерного общества «Уралкалий» (г. Березники Пермской области) 17 октября 2006 года был зафиксирован повышенный приток рассолов, сопровождающийся увеличением уровня сероводорода. 28 октября 2006 года было принято решение прекратить работу рудника первого рудоуправления и вывести людей, обслуживающих насосное оборудование, на поверхность.

Несмотря на принимаемые меры, процесс затопления рудника стал неуправляемым. Рудник выведен из эксплуатации.

Пострадавших нет. Экономический ущерб от аварии составил 1045 млн руб.

Аварии в 2006 году произошли в основном по организационным причинам из-за неэффективности или отсутствия производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, нарушения правил безопасности, технологической и трудовой дисциплины, неосторожных или несанкционированных действий исполнителей работ.

### Травматизм

На предприятиях горнорудной промышленности в 2006 году смертельно травмировано 100 человек (в предыдущем году — 81), что составляет 18 % суммарного количества случаев (545), зарегистрированных в Ростехнадзоре, это означает, что исчерпывающих мер по предупреждению травматизма многими организациями и надзорными органами принято не было.

Ключевой проблемой обеспечения безопасности горных работ для всех горнодобывающих предприятий является медленное совершенствование системы управления промышленной безопасностью.

Сравнительный анализ распределения несчастных случаев со смертельным исходом по субъектам Российской Федерации и территориальным органам Ростехнадзора приведен в табл. 47 и 48.

**Таблица 47**

#### Количество смертельно травмированных на предприятиях, подконтрольных территориальным органам Ростехнадзора

Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора	2005 г.	2006 г.	+/-
Читинское межрегиональное управление	6	27	+21
МТУ по Уральскому ФО	8	8	0
УТЭН по Мурманской области	4	7	+3
УТЭН по Республике Саха (Якутия)	4	7	+3
Иркутское межрегиональное управление	1	6	+5
УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО	3	5	+2

Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора	2005 г.	2006 г.	+/-
УТЭН по Чукотскому автономному округу	2	4	+2
УТЭН по Челябинской области	5	4	-1
УТЭН по Белгородской области	2	3	+1
МТУ по Центральному ФО	2	2	0
УТЭН по Тульской области	3	2	-1
УТЭН по Воронежской области	2	2	0
УТЭН по Республике Карелия	2	2	0
УТЭН по Республике Башкортостан	3	2	-1
Алтайское межрегиональное управление	—	2	+2
Енисейское МТУ	3	2	-1
УТЭН по Кемеровской области	1	2	+2
МТУ по Дальневосточному ФО	2	2	0
УТЭН по Приморскому краю	2	2	0
УТЭН по Ямало-Ненецкому автономному округу	—	1	+1
УТЭН по Амурской области	—	1	+1
УТЭН по Республике Дагестан	—	1	+1
Московское МТУ	1	1	0
МТУ по Северо-Западному ФО	1	1	0
УТЭН по Оренбургской области	1	1	0
УТЭН по Саратовской области	1	1	0
Пермское межрегиональное управление	2	1	-1
УТЭН по Магаданской области	4	1	-3
УТЭН по Липецкой области	1	—	-1
УТЭН по Тамбовской области	1	—	-1
УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	1	—	-1
УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	1	—	-1
УТЭН по Новосибирской области	1	—	-1
УТЭН по Республике Бурятия	4	—	-4
УТЭН по Республике Хакасия	3	—	-3
Камчатское межрегиональное управление	1	—	-1
МТУ по Южному ФО	3	—	-3
<b>Итого:</b>	<b>81</b>	<b>100</b>	<b>+19</b>

Таблица 48

**Сравнительный анализ распределения несчастных случаев со смертельным исходом  
по субъектам Российской Федерации**

Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора	2005 г.	2006 г.	+/-
<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>	<b>22</b>	<b>44</b>	<b>+22</b>
В том числе:			
Алтайское межрегиональное управление	—	2	
УТЭН по Республике Бурятия	4	—	
Енисейское МТУ	3	2	
Иркутское межрегиональное управление	1	6	
УТЭН по Кемеровской области	1	2	
МТУ по Сибирскому ФО	1	—	



<b>Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора</b>	<b>2005 г.</b>	<b>2006 г.</b>	<b>+/-</b>
УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу	3	5	
УТЭН по Республике Хакасия	3	—	
Читинское межрегиональное управление	6	27	
<b>Центральный федеральный округ (г. Москва)</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>-2</b>
В том числе:			
УТЭН по Белгородской области	2	3	
УТЭН по Воронежской области	2	2	
УТЭН по Липецкой области	1	—	
Московское МТУ	1	1	
МТУ по Центральному ФО	2	2	
УТЭН по Тамбовской области	1	—	
УТЭН по Тульской области	3	2	
<b>Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>0</b>
В том числе:			
МТУ по Уральскому ФО	8	8	
УТЭН по Челябинской области	5	4	
УТЭН по Ямало-Ненецкому автономному округу	—	1	
<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>+3</b>
В том числе:			
УТЭН по Республике Карелия	2	2	
МТУ по Северо-Западному ФО	1	1	
УТЭН по Мурманской области	4	7	
<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>-4</b>
В том числе:			
УТЭН по Республике Дагестан	—	1	
УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	1	—	
МТУ по Южному ФО	3	—	
УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	1	—	
<b>Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>-2</b>
В том числе:			
УТЭН по Республике Башкортостан	3	2	
УТЭН по Оренбургской области	1	1	
Пермское межрегиональное управление	2	1	
УТЭН по Саратовской области	1	1	
<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>+2</b>
В том числе:			
УТЭН по Амурской области	—	1	
Камчатское межрегиональное управление	1	—	
УТЭН по Магаданской области	4	1	
УТЭН по Приморскому краю	2	2	
УТЭН по Республике Саха (Якутия)	4	7	
МТУ по Дальневосточному ФО	2	2	
УТЭН по Чукотскому автономному округу	2	4	
<b>Итого:</b>	<b>81</b>	<b>100</b>	<b>+19</b>

Наибольшее количество смертельных травм (49) произошло в организациях по добыче драгоценных металлов, что связано с групповым отравлением 25 человек при пожаре 07.09.06 г. в шахте «Центральная» ООО «Дарасунский рудник» ОАО «УК «Руссдрагмет» (табл. 49).

Таблица 49

## Сведения по групповому травматизму

Отрасль за год	Количество случаев	Количество пострадавших			
		всего	со смертельным исходом	с тяжелым травмированием	с легким травмированием
Драгмет	1	25	25	—	—
Цветная металлургия	1	3	—	1	2
<b>Всего за 2006 г.:</b>	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>Всего за 2005 г.:</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

В 2006 году произошли 2 групповых несчастных случая, при этом пострадали 28 человек, 25 из них со смертельным исходом, 1 человек получил тяжелую травму и 2 — легкую.

В 2006 году снизилось количество смертельно травмированных: в 1,5 раза в организациях цветной металлургии, в 1,23 раза в организациях черной металлургии, в 1,54 раза на объектах по добыче строительных материалов, но возросло: в 4 раза при добыче никеля, в 2,5 раза в строительном комплексе и в 2,33 раза — на объектах по добыче драгметаллов.

Резко возрос уровень смертельного травматизма при подземных горных работах, остался на прежнем уровне при открытых горных работах и снижен в 3,66 раза в цехах по обогащению и переработке рудных и нерудных материалов (табл. 50).

Таблица 50

## Распределение смертельного травматизма по видам работ

Количество несчастных случаев	2005 г.		2006 г.		2006 г. к 2005 г.
	Чел.	%	Чел.	%	
Открытые	31	38	34	34	+3
Подземные	39	48	63	63	+24
ДОФ	11	14	3	3	-8
<b>Всего:</b>	<b>81</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>+19</b>

Был снижен уровень травматизма в горных организациях, подконтрольных управлениям по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, приведенным в табл. 51, но был допущен рост смертельного травматизма в организациях, подконтрольных территориальным органам, приведенным в табл. 52.

Наиболее травмоопасными факторами в 2006 году явились отравления (рост в 12,5 раза), технологический транспорт (рост в 1,28 раза), а также нарушения, связанные с эксплуатацией технологического оборудования (табл. 53).

Таблица 51

**Количество смертельно травмированных на предприятиях,  
поднадзорных территориальным органам Ростехнадзора**

Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора	2005 г.	2006 г.	+/-
УТЭН по Республике Бурятия	4	—	-4
УТЭН по Республике Хакасия	3	—	-3
МТУ по Южному ФО	3	—	-3
УТЭН по Магаданской области	4	1	-3
УТЭН по Челябинской области	5	4	-1
УТЭН по Республике Башкортостан	3	2	-1
УТЭН по Тульской области	3	2	-1
Енисейское МТУ	3	2	-1
Пермское межрегиональное управление	2	1	-1
УТЭН по Липецкой области	1	—	-1
УТЭН по Тамбовской области	1	—	-1
УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	1	—	-1
УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	1	—	-1
МТУ по Сибирскому ФО	1	—	-1
Камчатское межрегиональное управление	1	—	-1

Таблица 52

**Рост смертельного травматизма в организациях,  
поднадзорных территориальным органам Ростехнадзора**

Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2005 г.
Читинское межрегиональное управление	6	27	+21
УТЭН по Мурманской области	4	7	+3
УТЭН по Республике Саха (Якутия)	4	7	+3
Иркутское межрегиональное управление	1	6	+5
УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО	3	5	+2
УТЭН по Чукотскому автономному округу	2	4	+2
УТЭН по Белгородской области	2	3	+1
УТЭН по Кемеровской области	1	2	+1
УТЭН по Ямало-Ненецкому автономному округу	—	1	+1
УТЭН по Амурской области	—	1	+1
УТЭН по Республике Дагестан	—	1	+1

Таблица 53

**Распределение смертельного травматизма на всех видах работ**

Травматизм за год	Распределение травматизма на всех видах работ по причинам								Итого
	Обру- шение	Транс- порт	Пожар, взрыв	Меха- низмы	Электро- травмы	Отрав- ления	Паде- ние	Прочие	
2006 г.	12	18	—	13	9	25	13	10	100
	12 %	18 %	—	13 %	9 %	25 %	13 %	10 %	100 %
2005 г.	17	14	1	24	7	2	14	2	81
	22 %	17 %	1 %	30 %	9 %	2 %	17 %	2 %	100 %

Остается на высоком уровне, но снижен в 1,41 раза травматизм, связанный с обрушением кусков горной массы. Основными причинами травматизма по причине обрушения горной массы являются низкая эффективность геологического надзора за состоянием горных выработок, несоответствие паспортов крепления и управления кровлей горно-геологическим и горно-техническим условиям, обрушение кровли и стенок горных выработок вследствие динамических проявлений и горного давления, нарушение требований инструкций при ведении работ по приведению горных выработок в безопасное состояние.

При эксплуатации технических устройств пострадали 13 человек, при этом наибольшую опасность представляют ленточные конвейеры, при эксплуатации которых погибли 3 человека.

В 2006 году в результате падения с высоты пострадали 13 человек, травматизм по этой причине возрос в 1,75 раза.

При эксплуатации автотранспорта, бульдозеров и железнодорожного транспорта погибло 18 человек, в 1,28 раза больше, чем в 2005 году, следует отметить, что основными причинами несчастных случаев явились: выпуск на линию технически неисправного карьерного транспорта (большегрузных автосамосвалов); нарушение требований Правил при разгрузке карьерных автосамосвалов на перегрузочных пунктах при отсутствии предохранительных валов; нарушение требований правил при шиномонтажных работах непосредственно исполнителями работ; неудовлетворительное состояние карьерных дорог и их обустройства (радиус поворота, виражи, ширина проезжей части и др.); отказ элементов системы электрической централизации и блокировки (СЦБ); проезд на запрещающие знаки (светофоры); нахождение пострадавших в зоне движения ж.-д. транспорта; нарушение скоростного режима при проезде негабаритных мест.

Лицензионная деятельность осуществлялась в соответствии с Федеральным законом от 08.08.01 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». При проведенных обследованиях и проверках было выявлено 385 нарушений требований лицензионных условий. Приостановок действия лицензий не было.

В 2006 году подготовлено и выдано 166 разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах.

Рассмотрено 168 комплектов документов, представленных для утверждения заключений экспертизы промышленной безопасности проектной документации, технических устройств, иных документов, связанных с эксплуатацией опасных горных производственных объектов.

В 2006 году продолжалась работа по подготовке и аттестации руководителей и специалистов горнодобывающих, металлургических и коксохимических предприятий и производств, научно-исследовательских и проектных организаций, представителей центров по проведению экспертизы промышленной безопасности. В 2006 году в Центральной аттестационной комиссии аттестовано в области горного надзора 550 руководителей и специалистов горнодобывающих предприятий. За отчетный период были подготовлены и аттестованы 283 эксперта для проведения экспертизы промышленной безопасности в горнорудной промышленности.

### **Готовность ВГСЧ металлургического, агрохимического и строительного комплекса к ведению аварийно-спасательных работ**

Горноспасательное обслуживание объектов горных работ обеспечивается силами и средствами отраслевых военизированных горноспасательных служб ФГУ «Управление ВГСЧ в строительстве», ФГУП «СПО «Металлургбезопасность», горноспасательны-

ми частями фирмы «Агрохимбезопасность» в составе ОАО «Агрохиминвест», а также ООО «Противоаварийная служба ВГСЧ Сибири», обслуживающей объекты транспортного строительства.

В настоящее время под надзором находится 651 опасный производственный объект, обслуживание объектов ведется профессиональными военизированными горноспасательными частями.

Обозначились позитивные тенденции в деятельности горноспасательных частей в вопросах замены устаревшей дыхательной защитной аппаратуры, табельного горноспасательного оснащения, оперативного автотранспорта и обновления нормативных технических документов.

Возрос уровень компьютеризации при разработке планов ликвидации аварий в горноспасательных частях.

Вместе с тем отсутствуют системные меры по созданию единой компьютерной сети для формирования банка данных по объектам ведения горных работ и профилактике возникновения аварий на обслуживаемых горнодобывающих предприятиях, прежде всего в ФГУП «СПО «Металлургбезопасность» и ФГУ «Управление ВГСЧ в строительстве».

Основные показатели, характеризующие работу профессиональных спасательных служб за 2006 год, в том числе по основным профессиональным горноспасательным службам на горнорудных предприятиях металлургической промышленности, в организациях, ведущих строительство подземных объектов, на рудниках и шахтах агрохимического комплекса, а также по горнорудной промышленности в целом, приведены в табл. 54.

Таблица 54

**Основные показатели работы профессиональных спасательных служб по объектам горнорудной, нерудной промышленности и строительства**

Численность оперативного состава (план/факт)	3069/2898
Число оперативных выездов	129
Число обслуживаемых объектов	651
Число оперативных выездов на обслуживание горных работ	217
Число учебных тревог с участием работников предприятий	569
Проведено профилактических обследований	7390
Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности (выдано/устранено)	46 359/46 404
Число рассогласований планов ликвидации аварий	23
Число остановок горных работ	436
Число привлеченных к дисциплинарной ответственности работников предприятий по представлению ВГСЧ, чел.	406

Подразделениями ФГУ «УВГСЧ в строительстве» в 2006 году приняты меры по устранению нарушений строительными организациями на объектах подземного строительства, зафиксированных в 2005 году.

Подобные результаты свидетельствуют о положительной динамике организации работ по профилактике в горноспасательных подразделениях и в обслуживаемых ими организациях подземного строительства, о принципиальной позиции командиров горноспасательных подразделений.

В числе проблемных вопросов, требующих дальнейшего решения, следует отметить дальнейшее развитие тенденции на создание негосударственных профессиональных горноспасательных формирований, объективно возникающих в рыночных условиях для обеспечения свободы выбора услуг горноспасательных подразделений. Однако в ряде случаев сохраняются условия для монопольного горноспасательного обслуживания и отсутствует здоровая конкуренция на рынке спасательных услуг, а правовой механизм создания горноспасательных формирований должным образом не прописан.

Наряду с недостаточной оснащенностью шахт и рудников современными автоматизированными средствами автоматизированного пожаротушения следует отметить недостаточный уровень эффективности системы производственного контроля предприятий, формализм, проявляемый командным составом ВГСЧ в организации работ по предупреждению подземных пожаров.

Для повышения эффективности надзорной и контрольной деятельности на объектах горнорудной, нерудной промышленности и подземного строительства, снижения уровня аварийности и травматизма, обеспечения промышленной безопасности на поднадзорных предприятиях и производствах необходимо:

1. Активизировать работу надзорных органов территориальных управлений Ростехнадзора с руководителями подконтрольных горнодобывающих организаций (управляющих компаний) по внедрению систем управления промышленной безопасностью.

2. Повысить качество и объективность расследований несчастных случаев и аварий, обеспечить контроль за выполнением мероприятий, предлагаемых комиссиями по расследованию.

3. Ввести в практику надзорной деятельности проведение внеочередной аттестации руководителей организации и службы производственного контроля после прошедшей аварии или несчастного случая со смертельным травматизмом.

4. Обеспечить контроль за безопасными условиями эксплуатации автомобильного и железнодорожного технологического транспорта на объектах открытых горных работ.

5. Усилить контроль за ведением открытых горных работ в части выполнения нормативов вскрышных работ и подготовленных к выемке запасов в части обеспечения безопасности горных работ.

6. Повысить требовательность к горнотехническим инспекторам в вопросах организации и функционирования противопожарной защиты объектов подземных горных работ, а также готовности горноспасательных формирований к решению возложенных уставных задач.

### *2.2.8. Охрана недр и маркшейдерские работы*

Органами государственного горного надзора в 2006 году проводилась работа по обеспечению соблюдения пользователями недр законодательства Российской Федерации, утвержденных в установленном порядке стандартов (норм, правил) по охране недр, включая реализацию технических проектов отработки месторождений полезных ископаемых, выполнение условий лицензионных соглашений на право пользования недрами, правильность исчисления платежей за пользование недрами, полноту и качество геологического и маркшейдерского обслуживания, правильность отработки месторождений, полноту извлечения полезных ископаемых из недр

---

и соблюдение технологических регламентов при переработке минерального сырья, комплексность его использования, а также соблюдение установленных требований при ликвидации и консервации горных предприятий, предупреждение и устранение вредного влияния на окружающую среду, здания и сооружения.

При этом особое внимание обращалось на соблюдение установленных требований при нормировании потерь полезных ископаемых при их добыче и соблюдении установленных требований при производстве маркшейдерских работ при разработке месторождений углеводородного сырья.

Показатели контрольно-профилактической работы территориальных органов Ростехнадзора в области охраны недр и геолого-маркшейдерского контроля по числу обследований горных предприятий и числу выявленных нарушений по сравнению с 2005 годом снизились на 12,2 и 12,6 % соответственно, что связано с уменьшением численности инспекторского состава и сокращением специализированных отделов по охране недр.

В то же время территориальными органами в отчетном периоде повышена требовательность к нарушителям установленных требований. Так, за нарушение действующих правил и норм по охране недр привлечено к ответственности 2234 чел. (это на 41,7 % больше, чем в 2005 году, в том числе подвергнуто штрафным санкциям 1662 (это на 46,9 % больше, чем в 2005 году), общая сумма штрафов составила 12,9 млн руб., что в 1,8 раза больше, чем в 2005 году. Общая сумма штрафов на 1 инспектора составила 65,9 тыс. руб. (табл. 55).

Таблица 55

#### Основные показатели надзорной деятельности

№ п/п	Показатели	2005 г.	2006 г.	+/- 2006 г. к 2005 г.
1	Число обследований	9975	8759	-1216
2	Число выявленных нарушений правил и норм	58 093	50 754	-7339
3	Количество привлеченных к ответственности	1577	2234	+657
4	Подвергнуто штрафным санкциям	1131	1662	+531
5	Общая сумма штрафов, тыс. руб.	7036,1	12 923,7	+5887,6
6	Количество инспекторов	206	196	-10
7	Условный коэффициент эффективности	5,82	5,81	0
8	Стоимость одного штрафа, тыс. руб.	6,22	7,78	+1,56
9	Количество пунктов предписаний на 1 штраф	51,36	30,54	-20,82
10	Общая сумма штрафов на 1 инспектора, тыс. руб.	34,2	65,9	+ 31,7

Кроме того, профилактика правонарушений в области недропользования осуществлялась в ходе разрешительной деятельности органов государственного горного надзора. В результате этой деятельности рассмотрено:

технических проектов в части охраны недр — 2425, из них согласовано — 2190;  
 проектов планов развития горных работ — 5202, из них согласовано — 4988;  
 материалов обоснования нормативов потерь полезных ископаемых при добыче — 5263, из них согласовано — 4919;

заявок на застройку площадей залегания полезных ископаемых — 436, из них выдано разрешений — 395;

материалов на ликвидацию и консервацию горных выработок — 9528, из них согласовано — 9054.

При этом по результатам рассмотрения в проекты документов до их согласования вносились многочисленные изменения и уточнения в целях приведения их в соответствие с установленными требованиями.

В 2006 году сохранилась тенденция роста добычи основных видов полезных ископаемых, таких, как нефти, газа, угля, железных, медных, никелевых, апатит-нефелиновых, фосфоритовых руд, руд драгоценных металлов.

Территориальные органы постоянно ведут работу, направленную на сохранение запасов полезных ископаемых, состоящих на учете предприятий.

Основными направлениями этой деятельности являлись:

надзор за полнотой и комплексностью отработки запасов полезных ископаемых, недопущением оставления запасов, извлечение которых впоследствии будет затруднено или невозможно;

надзор за складированием в спецотвалы попутно извлекаемых полезных ископаемых для их использования в будущем;

надзор за вовлечением в разработку ранее сохраненных запасов полезных ископаемых.

Потери полезных ископаемых при добыче и обогащении в основном соответствуют согласованным с территориальными органами нормативам потерь или ниже их. Территориальными органами ведется работа по выявлению и недопущению организациями, разрабатывающими месторождения полезных ископаемых, сверхнормативных потерь.

В 2006 году предприятиями отчислено в бюджет за сверхнормативные потери по представлению территориальных органов 8,5 млн руб. Сверхнормативные потери были допущены:

ООО «Охотская горно-геологическая компания», ЗАО «Многовершинное», ОАО «Ургалуголь» (Межрегиональное территориальное управление по Дальневосточному федеральному округу);

ОАО «Октябрьский ДСК», ОАО «Котласское ДРСУ» (Управление по Архангельской области); ОАО «Воронежское авиационное самолетостроительное общество» (Управление по Воронежской области); Белорученское рудоуправление ОАО «Северсталь» (Управление по Вологодской области); ООО «А/с «Ангара» (Енисейское межрегиональное территориальное управление) и др.

Территориальными органами принимались меры по своевременному внесению налогов на добычу в бюджет. Контроль осуществлялся как при согласовании планов развития горных работ, целевых проверках, так и при совместных проверках с налоговыми органами по согласованным планам-графикам.

При участии территориальных органов в контроле за достоверностью геолого-маркшейдерских исходных данных для использования их при расчетах налога на добычу дополнительно внесено в бюджет 118,6 млн руб (УТЭН по Оренбургской и Саратовской областям, межрегиональные территориальные управления по Северо-Западному и Приволжскому федеральным округам, Читинское межрегиональное управление).

По данным Федеральной налоговой службы России, в 2006 году в государственный бюджет поступило 1162,3 млрд руб. налога на добычу полезных ископаемых, что на 27,9 % больше, чем в 2005 году. Удельный вес горных налогов составил 97,8 %

---



всех платежей за пользование природными ресурсами. В федеральный бюджет поступило 1094,3 млрд руб., или 94,1 %.

Экономическая эффективность деятельности территориальных органов Ростехнадзора по охране недр за счет отчислений в бюджет платежей за пользование недрами с дополнительной добычи из ранее сохраненных запасов, штрафных санкций за сверхнормативные потери и нарушения налогового законодательства при пользовании недрами по предварительным данным составила 2,5 млрд руб. Наибольшая экономическая эффективность достигнута УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу, УТЭН по Кемеровской области, УТЭН по Магаданской области, УТЭН по Оренбургской области; Печорским межрегиональным управлением, Енисейским межрегиональным территориальным управлением, Иркутским межрегиональным управлением, Межрегиональным территориальным управлением технологического и экологического надзора по Уральскому федеральному округу.

Органами горного надзора осуществляется постоянный контроль за ходом выполнения мероприятий и программ, направленных на повышение уровня извлечения, комплексного и рационального использования минерального сырья. При непосредственном участии территориальных органов проводится активная работа по замене устаревшего оборудования и внедрению новых технологий переработки минерального сырья в целях наиболее полного извлечения полезных компонентов и комплексного использования минерального сырья.

Так, в целях рационального использования минерально-сырьевых ресурсов на подконтрольных предприятиях Иркутского межрегионального управления вовлекаются в повторную переработку гале-эфельные отвалы промывки прошлых лет, эффективно обрабатывается значительное количество техногенных россыпных месторождений, на всех разрабатывающих россыпные месторождения золотодобывающих предприятиях проводятся сбор и дополнительная переработка шлиховых продуктов. Всего на золотодобывающих предприятиях Иркутской области в результате дополнительной переработки шлиховых продуктов в 2006 году получено 137,3 кг золота.

Управлением по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу осуществляется контроль за ходом реализации Программы развития рудной базы ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель» на 2001–2010 годы и до 2025 года в целях обеспечения оптимального соотношения добычи различных типов руд.

Продолжается тенденция целенаправленного вовлечения в добычу и переработку бедных руд. За период с 2001 по 2006 год снижен объем добычи богатых руд на 8,5 %, в то же время повысился объем добычи медистых и вкрапленных руд на 5,7 и 2,8 % соответственно.

ОАО «Норильский никель» в 2006 году вовлечено в переработку 762,8 тыс. т труднообогатимого лежалого пирротинового концентрата на Норильской обогатительной фабрике, а также техногенного сырья (пирротиновый концентрат) Талнахской обогатительной фабрики — 229,3 тыс. т.

На обогатительных фабриках ОАО «Среднеуральский медеплавильный завод», филиал «Производство полиметаллов» ОАО «Уралэлектромедь» (Свердловская область) перерабатываются текущие и лежалые шлаки металлургического производства с извлечением в медный концентрат меди, золота, серебра.

На ОАО «Кубанский гипс-Кнауф» (Краснодарский край) благодаря внедрению новых прогрессивных технологий при переработке гипсового камня предприятие перешло на безотходную технологию готовой продукции.

Результаты целевых проверок по вопросам соблюдения установленных требований при нормировании потерь полезных ископаемых при добыче и соблюдении установленных требований при производстве маркшейдерских работ при разработке месторождений углеводородного сырья показали, что требования нормативных документов в основном соблюдаются. По их результатам устранено значительное количество нарушений установленных требований.

Вместе с тем на ряде предприятий при нормировании потерь полезных ископаемых имеют место случаи нарушения требований законодательства.

В ходе проведения проверок выявлен ряд предприятий, ведущих добычу полезных ископаемых без согласованных планов развития горных работ и соответственно без согласованных нормативов потерь полезных ископаемых: ООО «Боровой кирпичный завод», ОАО «Горно-Алтайский ЗЖБИ», ООО «Солтонский разрез» (Алтайское межрегиональное управление); ЗАО «Туластройматериалы», ООО «Советский завод строительных материалов» (Управление по Тульской области); ООО «Мгачиуголь», ООО «Сахалинуголь-7» (Управление по Сахалинской области); «Чеченкарьеруправление» (управление по Чеченской Республике). Выявлены случаи ведения горных работ без согласованной в установленном порядке проектной документации и горных отводов (управления по Ярославской, Новосибирской областям, по Чеченской Республике), выборочной отработки месторождений [ОАО «Севтрансстрой» (Управление по Архангельской области), ОАО «Орловский ЗСК» (Управление по Тульской области)].

Проверка также показала, что наибольшее количество нарушений учета добычи и потерь происходит при добыче общераспространенных полезных ископаемых. Так, учет добычи и потерь практически не осуществлялся на предприятиях ФГУ ДЭП «123», ООО КСМ «Чжень Син» (Управление по Республике Хакасия), ПМС-206 (ОАО «РЖД»), ГУП ДРСУ-1, МП ДМРСУ (Читинское межрегиональное управление), «ЧП Гончар», ООО «Донземстрой», ООО «Юггидромеханизация» (Межрегиональное территориальное управление по Южному федеральному округу).

Наиболее существенными нарушениями требований законодательства о недрах, нормативных правовых актов в области производства маркшейдерских работ при разработке месторождений углеводородного сырья являются:

нарушения лицензионных требований и условий при осуществлении деятельности по производству маркшейдерских работ в части наличия (отсутствия) в составе маркшейдерских служб организаций и специалистов, имеющих высшее профессиональное образование по специальности «маркшейдерское дело» (ОАО «НГДУ Пензанефть», ОАО «Ульяновскнефть», ООО «Хантымансийская инженерно-геодезическая компания»), нарушения сроков повышения квалификации специалистов маркшейдерских служб (ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Удмуртторф», ООО «Геойлбент», ООО «РН-Рурнефтегаз», ОАО «ТНК-Нягань»), метрологического обслуживания применяемых на маркшейдерских съемках средств измерений (ОАО «Ульяновскнефть», ОАО «Юганскнефтегаз» и др.). Выявлены случаи ведения маркшейдерских работ без соответствующей лицензии или с истекшими сроками ее действия (ФГУ ГП «Нижеволжскгеология», ЗАО «ТУРСУНТ», ООО «РН-Пурнефтегаз»);

отсутствие инструментальных маркшейдерских замеров добычи общераспространенных полезных ископаемых, используемых в процессе обустройства месторождений углеводородного сырья (ОАО «Транс-Ойл», ОАО «Сибнефть-Ноябрьскнефтегаз» ОАО «ТНК-Нягань», ООО «Геойлбент», ООО «РН-Пурнефтегаз»);

непринятие маркшейдерскими службами отдельных организаций должных мер по предотвращению необоснованной застройки территорий разрабатываемых месторождений углеводородов, производство промышленного и гражданского строительства на территориях горных отводов с грубыми нарушениями строительных норм, противопожарных мероприятий и санитарных зон действующих скважин и нефтегазопроводов (ОАО «НК «Роснефть-Дагнефть»).

В ряде организаций, имеющих свой резервуарный парк и пункты подготовки нефти, выявлены нарушения организации и проведения инструментальных наблюдений за деформациями и просадками сооружений, а также за состоянием недр на территориях, попадающих в зоны разработки месторождений углеводородов, зданиями и сооружениями, расположенными в границах разрабатываемых месторождений (ОАО «Самараинвестнефть», ЗАО «САНЕКО», ООО «ЛУКОЙЛ-Нижевожскнефть», ФГУП «Арктикморнефтегазразведка», ЗАО «Арктикнефть», ОАО «Арчнефтегеология», ОАО «Транс-Ойл»).

Геолого-маркшейдерские службы горных предприятий в основном обеспечены квалифицированными кадрами, необходимыми приборами и инструментами. В ряде предприятий производится внедрение программных технологий производства геолого-маркшейдерских работ.

В то же время управлениями по Республике Хакасия, Камчатской, Кемеровской, Читинской областям, межрегиональными территориальными управлениями по Сибирскому и Дальневосточному федеральным округам отмечается неукомплектованность геолого-маркшейдерских служб специалистами. Проблема актуальна для таких предприятий, подконтрольных УТЭН по Республике Хакасия, как Тейский филиал ОАО «Евразруда» (железная руда), ОАО «Коммунарковский рудник» (рудное и россыпное золото), ООО «Сорский ГОК» (медно-молибденовая руда).

Острая нехватка специалистов отмечается при разработке месторождений общераспространенных полезных ископаемых и россыпного золота. На предприятиях, разрабатывающих указанные месторождения, маркшейдерское обслуживание осуществляется в основном сервисными организациями, имеющими лицензию на данный вид деятельности. Недостатком в работе сервисных организаций является малое количество современных измерительных приборов, современной компьютерной техники и программного обеспечения, несвоевременное производство замеров. Отдельными территориальными органами отмечается низкое качество маркшейдерских работ, выполняемых сервисными организациями, что зачастую приводит к отсутствию у недропользователя исходной и исполнительной маркшейдерской документации, оригиналов маркшейдерской графической документации и несвоевременная ее актуализация по результатам освоения месторождений.

Несмотря на принимаемые меры по улучшению кадрового состава геолого-маркшейдерских служб предприятий (развитие сервисного маркшейдерского обслуживания, организация переподготовки специалистов на базе высших учебных заведений, повышение заработной платы, обучение специалистов за счет предприятий), проблема нехватки и омоложения кадров остается.

Как и в прошлые годы, остро стоят проблемы, связанные с ликвидацией (консервацией) горнодобывающих предприятий и объектов.

Отрицательные факторы, связанные с ликвидацией большого количества угольных шахт (Ростовская и Кемеровская области), негативно влияют на состояние охраны недр, природных объектов, зданий и сооружений. Так, при ликвидации шахт,

имеющих гидравлическую связь с действующими шахтами, происходит перетекание (вплоть до внезапных прорывов) воды в действующие шахты из затапливаемых шахт, в связи с чем возникает проблема сохранения групповых водоотливных комплексов до полной отработки запасов угля действующих шахт.

Проблемным вопросом остается обеспечение безопасности устьев ликвидированных наклонных и вертикальных стволов. В настоящее время из-за резкого увеличения стоимости угля имеют место многочисленные факты вскрытия непогашенных наклонных стволов в целях выемки угля из предохранительных целиков. Применяемый метод ликвидации наклонных стволов позволяет их вскрытие по причине усадки закладки, провалов земной поверхности или путем прохождения шурфов (Межрегиональное территориальное управление по Южному федеральному округу).

Следует отметить, что с наибольшей степенью сложности протекает процесс ликвидации (консервации) предприятий-банкротов, которые в итоге остаются бесхозными. Остающийся в наличии кадровый состав организации в большинстве случаев не в состоянии осуществить реализацию проекта на ликвидацию и выполнить все требуемые мероприятия.

В связи с недостаточным финансированием не выполняются в сроки, предусмотренные проектами ликвидации шахт, такие работы, как рекультивация нарушенных земель, тушение породных отвалов, строительство водоотливных комплексов и очистных сооружений и др. (Донецкий угольный бассейн — Ростовская область, Кузнецкий угольный бассейн — Кемеровская область, Кизеловский угольный бассейн — Пермская область и др.).

Территориальными органами Ростехнадзора постоянно ведется работа по контролю за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны недр на подконтрольных предприятиях, находящихся в стадии ликвидации (консервации). О неудовлетворительном состоянии промышленной безопасности и охраны недр на ликвидируемых предприятиях Ростехнадзор и его территориальные органы постоянно информируют органы городской, областной администраций и прокуратуры, руководство ГУРШ, региональные агентства по недропользованию и территориальные органы Федеральной службы по надзору в сфере природопользования [МТУ Ростехнадзора по Южному федеральному округу, УТЭН по Кемеровской области и Республике Саха (Якутия)].

Контрольно-профилактическая работа, проводимая территориальными органами в части застройки месторождений полезных ископаемых, в основном обеспечила соблюдение установленных требований.

В 2006 году территориальными органами выявлено и запрещено 12 самовольных застроек, рассмотрено 436 материалов, при этом в 41 случае было отказано в застройке по причинам недостаточной обоснованности застройки, отсутствия необходимых заключений, разработки горно-геологических обоснований застройки с отступлениями от нормативных требований.

Важным направлением работы в области охраны недр остается участие в системе государственного лицензирования пользования недрами. В 2006 году государственный горный надзор участвовал в работе конкурсных и аукционных комиссий, в согласовании условий лицензий на пользование недрами, оформлении уточненных границ горных отводов, проводились проверки выполнения условий лицензий. Территориальными органами Ростехнадзора рассмотрен 2871 материал по лицензи-

рованию пользования недрами, проверено выполнение 2611 условий лицензий на пользование недрами, при этом выявлено 4627 нарушений, оформлено 2020 горно-отводных актов, прекращено 117 случаев самовольного пользования недрами.

Территориальными органами усилен контроль за выполнением недропользователями лицензионных соглашений к лицензиям на право пользования недрами. Увеличилось число представлений в территориальные органы Федерального агентства по недропользованию на приостановку или досрочное прекращение права пользования недрами у недропользователей, грубо нарушающих требования действующего законодательства о недрах (ООО «Галион», ООО «Радиян-Булан» — УТЭН по Республике Бурятия; ОАО «Красноярскавтодорстрой», ОАО «Канский КСМ», ООО «Зыковский кирпичный завод», НПФ «Каммет», ЗАО «Гея», ООО «Тойлук», ОАО «Крамис», ОАО «Сибтяжмаш», ООО «Искра» — Енисейское межрегиональное территориальное управление; ОАО «Сарановская шахта «Рудная» — Пермское межрегиональное управление; ОАО «Торос», ЗАО «Лестопром», ООО «Карьер Петровский» — Межрегиональное территориальное управление по Северо-Западному федеральному округу; Санаторий «Красная Глинка» — УТЭН по Самарской области; ООО «ЯККОМ» — УТЭН по Приморскому краю; ОАО «Оренбургнефть» — УТЭН по Оренбургской области и др.).

Ряд организаций по представлению территориальных органов Ростехнадзора в настоящее время лишены лицензий на право пользования недрами (поднадзорные Енисейскому межрегиональному территориальному управлению — ООО АС «ОЖУ-2», ЗАО «Саянское золото», КГУП «Предивинский леспромхоз», ООО «Сибирские самоцветы»; поднадзорные УТЭН по Приморскому краю — ООО «Эдельвейс» УТЭН по ЧАО, СОПКА № 1 МУТЭН по СФО, ООО «Медвежий», ООО ПКФ «Феспэя», МУП «Шмаковский нарзан»).

Наиболее типичными нарушениями требований и условий лицензионных соглашений являются:

- невыполнение сроков представления запасов на государственную экспертизу;
- несоблюдение сроков составления проектов и технологических схем на разработку месторождений;
- не выдерживаются сроки ввода месторождений в промышленную разработку;
- невыполнение сроков освоения месторождений;
- несоблюдение уровней добычи полезного ископаемого;
- несоблюдение квот на добычу золота;
- несвоевременное внесение платежей за добычу полезных ископаемых.

Основными причинами нарушений являются: недостаточное знание руководителями действующих нормативных документов, недооценка требований по рациональному и комплексному использованию недр, слабая требовательность руководителей горнодобывающих предприятий к специалистам геолого-маркшейдерских служб, а иногда и отсутствие таких специалистов.

Деятельность государственного горного надзора Ростехнадзора по вопросам охраны недр осуществлялась в тесном взаимодействии с надзорными органами министерств и ведомств Российской Федерации.

Так, УТЭН по Кемеровской области по запросам Администрации Кемеровской области, органов прокуратуры и МВД, налоговых органов по Кемеровской области, органов Росприроднадзора и территориального агентства по природопользованию по Кемеровской области и других организаций проведены 77 внеплановых оператив-

ных проверок соблюдения и выполнения лицензионных требований Федерального закона «О недрах».

УТЭН по Тульской области совместно с налоговыми инспекциями по Брянской, Калужской, Орловской и Тульской областям, территориальными органами МПР России и МПР по Калужской области проведено 7 совместных проверок предприятий по вопросам правильности исчисления и уплаты платежей за пользование недрами и 7 проверок выполнения недропользователями лицензионных соглашений к лицензиям на право пользования недрами и соблюдению законодательства о недрах при добыче полезных ископаемых. Читинским межрегиональным управлением с администрациями Читинской области, Агинского Бурятского автономного округа, с органами местных администраций, Росприроднадзора по Читинской области, межрайонной природоохранной прокуратурой и налоговыми органами принято участие в 14 совместных проверках.

Продолжалась работа по совершенствованию законодательной базы в области охраны недр:

было разработано и утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.06 № 392 «Положение о лицензировании производства маркшейдерских работ»;

подготовлен и внесен в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Правила утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией отработки месторождения»;

подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о государственном горном надзоре»;

разработана и утверждена приказом Ростехнадзора от 20.06.06 № 595 Инструкция по организации выдачи Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору разрешений на освоение участков лесных земель при переводе их в нелесные земли, зарегистрированная Минюстом России 04.07.06 г., регистрационный № 8002;

разработаны и внесены дополнения и изменения в Инструкцию о порядке предоставления горных отводов для разработки газовых и нефтяных месторождений и Инструкцию по оформлению горных отводов для разработки месторождений полезных ископаемых, утвержденные приказами Ростехнадзора от 13.07.06 № 684 и № 685/159 соответственно;

рассмотрены и подготовлены замечания и предложения:

по проекту федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О недрах», внесенному Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, законодательным собранием Оренбургской области;

по проекту постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Положение о Министерстве природных ресурсов Российской Федерации»;

по проекту постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о ведении государственного мониторинга водных объектов, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.97 № 307»;

в положение о Федеральном агентстве по недропользованию, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 17.06.04 № 293;

по проекту постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 07.12.96 № 1425».

В 2006 году проведено 22 технических совещания с участием специалистов, территориальных органов, представителей научных и экспертных организаций, Минфина России, Росприроднадзора, научных и экспертных организаций, горно- и нефтегазодобывающих предприятий (ОАО «Роснефть», ОАО «ТНК-ВР», ОАО «Сибнефть», ООО «ЕвразХолдинг» и др.). На технических совещаниях рассматривались заключения экспертных комиссий по проектным документам, обсуждались вопросы профилактики правонарушений в сфере недропользования, вопросы нормирования потерь полезных ископаемых при их добыче, реализации законодательства о техническом регулировании в области недропользования.

### *2.2.9. Объекты нефтегазодобычи, газопереработки и магистрального трубопроводного транспорта*

В 2006 году добычу нефти и газа в Российской Федерации осуществляло 13 крупных холдингов и 165 нефтегазодобывающих компаний, которые представлены организациями с российским, иностранным и смешанным капиталами, а также три оператора Соглашений о разделе продукции.

В 2006 году добыто 478 млн т нефти с газовым конденсатом, что на 9 млн т, или 2 %, больше, чем в 2005 году.

Добыча газа в 2006 году составила 553 млрд м<sup>3</sup>, что на 1 % больше, чем в 2005 году.

Эксплуатационный фонд нефтяных скважин составляет 152 612 ед., из них дающие продукцию 22 657 ед., неработающий фонд скважин составляет 29 955 ед.

Газопереработка осуществляется на 26 газоперерабатывающих заводах, в том числе на 6 заводах ОАО «Газпром», на 10 заводах компании «Сибур» и на 10 заводах, принадлежащих 7 нефтегазовым компаниям.

По состоянию на 2006 год общая протяженность линейной части магистральных трубопроводов составляет более 231 тыс. км, из которых:

магистральные газопроводы — 161,1 тыс. км;

магистральные нефтепроводы — 49 тыс. км;

магистральные продуктопроводы — 19,5 тыс. км;

аммиакопроводы — 1,4 тыс. км.

В 2006 году на опасных производственных объектах нефтегазодобычи, магистрального трубопроводного транспорта и геологоразведки произошло 53 аварии и 32 смертельных несчастных случая, в 2005 году — 64 и 28 соответственно.

По аварийности отмечено снижение на 20 %, а по несчастным случаям увеличение на 13 %.

Основной проблемой обеспечения промышленной безопасности объектов нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта является применение устаревших подходов к управлению безопасностью на фоне недостаточных темпов обновления оборудования с истекшим сроком эксплуатации и морального старения технологических процессов и оборудования.

В 2006 году на предприятиях нефтегазодобычи произошло 13 аварий, что на 6 аварий меньше, чем за аналогичный период 2005 года. Значительно сократилось число аварий с открытыми нефтегазовыми фонтанами с 6 до 3 и взрывами и пожарами с 5 до 2, увеличилось с 3 до 4 число падений буровых вышек, разрушений их частей.

Причинами аварий являются неэффективная организация и осуществление производственного контроля, использование неисправного оборудования и низкая эффективность проведения надзора за соблюдением требований промышленной безопасности со стороны территориальных управлений Ростехнадзора.

Наиболее характерные аварии на объектах нефтедобычи в 2006 году:

02.03.06 г. произошло падение агрегата для ремонта скважин А-50 на скважине № 1716 куста 173 Аганского месторождения в ОАО «Белорусское Управление по повышению нефтеотдачи пластов и капитального ремонта скважин» ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз».

При подъеме аварийного инструмента из скважины после прихвата насосно-компрессорных труб произошел завал агрегата для ремонта скважин А-50 на левую сторону, в результате чего перебит подводящий электрический кабель эксплуатационного центробежного насоса фонтанной арматуры соседней скважины кабиной машиниста агрегата. Кабина агрегата А-50 деформирована, левый домкрат нивелирования агрегата А-50 сломан. Пострадавших нет.

Причинами аварии явились нарушения инструкции по эксплуатации подъемного агрегата, неисправность системы ограничения грузоподъемности и индикатора указания веса, недостаточный контроль за производством работ по ремонту скважины со стороны руководства цеха капитального ремонта скважин.

Экономический ущерб от аварии для Аганского нефтегазодобывающего управления составил 137 291,71 тыс. руб.

02.04.06 г. возник открытый газовый фонтан на скважине № 5300 куста № 108 Каменного месторождения в ОАО «ТНК-Нягань».

При глушении скважины перед текущим ремонтом произошла разгерметизация затрубной задвижки фонтанной арматуры (трещина по корпусу), в результате чего произошло фонтанирование газонефтяной смеси.

Причинами аварии явились нарушения технологии ведения работ и эксплуатации фонтанной арматуры, недостаточный контроль за производством работ по ремонту скважины со стороны руководства цеха капитального ремонта скважин.

Экономический ущерб от аварии составил 225 397,48 тыс. руб.

Всего на предприятиях нефтегазодобычи и геологоразведки за 12 месяцев 2006 года произошло 25 случаев смертельного травмирования людей, что на 1 человека больше, чем в 2005 году.

14.04.06 г. на нефтегазодобывающем пункте № 4 (НГДП-4) на газовой установке № 1 (ГЗУ-1) в 8 км северо-западнее станицы Петровской Краснодарского края Сладковско-Морозовского месторождения ОАО «НК «Роснефть-Краснодарнефтегаз» произошел групповой несчастный случай со смертельным исходом.

Произошло воспламенение газозадушной смеси в помещении пристройки к зданию операторной с последующим возгоранием газозадушной смеси на территории ГЗУ. Получили ожоги три человека.

Основные причины, вызвавшие несчастный случай:

загазование территории ГЗУ между зданием операторной и нефтесборными емкостями парами нефтеэмульсии через дыхательные клапана нефтесборных емкостей;



отсутствие контроля за безопасной эксплуатацией газового хозяйства ГЗУ-1;  
низкая трудовая и производственная дисциплина;  
отсутствие у обслуживающего персонала ГЗУ-1 спецодежды, изготовленной из термостойких и антистатических материалов.

08.07.06 г. на ЦППН-4 (цех подготовки перекачки нефти) УПНиГ (Управление подготовки нефти и газа) Нефтеюганского района ООО «Нефтэк-Кор» ООО «РН-Юганскнефтегаз» произошел несчастный случай со смертельным исходом.

Бригадой ремонтников производились работы по зачистке внутренней поверхности отстойника, установки буферной сепарации объемом 200 м<sup>3</sup> от шлама. Для последующего этапа работ по зачистке аппаратов готовился горизонтальный отстойник. Со стороны открытого люка горизонтального отстойника произошло воспламенение газозвушной смеси, в результате которого оказавшийся рядом слесарь получил смертельную травму.

Основные причины, вызвавшие несчастный случай, являются:

применение открытого огня (зажигалки) пострадавшим, неудовлетворительные организация и осуществление производственного контроля за состоянием промышленной безопасности и охраны труда в ООО «Нефтэк-Кор»;

упущения в части соблюдения требований действующих норм и правил обучения персонала безопасным методам и приемам труда со стороны руководителей и специалистов ООО «Нефтэк-Кор», выразившиеся в отсутствии в журнале регистрации инструктажей на рабочем месте записей о тематике и объеме инструктажа работников и нарушения действующих правил обеспечения персонала ООО «Нефтэк-Кор» средствами индивидуальной защиты;

отсутствие надлежащего контроля за производственной деятельностью подчиненных со стороны ответственного за производство работ по наряду-допуску;

нарушение производственной дисциплины пострадавшим, выразившееся в нахождении у аппарата, неподготовленного для производства работ.

Основные причины аварийности и травматизма на объектах нефтегазодобычи связаны с низким уровнем производственной дисциплины, профессиональной подготовки персонала, а также с неэффективным производственным контролем за соблюдением требований промышленной безопасности.

Большинство аварий и случаев смертельного травматизма можно предотвратить при постоянном мониторинге реального состояния опасных производственных объектов, своевременном проведении мероприятий по их техническому обслуживанию, ремонту и реконструкции, а также по соблюдению безопасных режимов работы.

Уровень травматизма и аварийности на объектах нефтяной и газовой промышленности определяется высокой степенью износа основного оборудования, трубопроводов и конструкций, низкими темпами внедрения современных технологий, недостаточным оснащением надежными системами автоматики и телемеханики, средствами самозащиты и самоконтроля пострадавших.

На объектах магистрального трубопроводного транспорта в 2006 году произошло 40 аварий, что на 5 случаев, или на 12 %, меньше, чем в прошлом году. Из них 21 случай произошел на газопроводах, 18 — на нефтепроводах и 1 случай — на нефтепродуктопроводе.

Основными причинами аварий являются:

на газопроводах:

внешнее механическое воздействие при выполнении работ — 2 аварии;

- ошибочные действия персонала — 3 аварии;
- разрушения по причине коррозии — 8 аварий;
- брак проводимых строительно-монтажных работ — 2 аварии;
- заводской брак применяемых труб — 4 аварии;
- на нефтепроводах:
  - несанкционированные врезки — 12 аварий;
  - брак строительно-монтажных работ;
- на нефтепродуктопроводах:
  - несанкционированная врезка — 1 авария.

На предприятиях магистрального трубопроводного транспорта за 2006 год произошло 7 случаев смертельного травматизма (4 случая на газопроводах и 3 на нефтепроводах), что на 3 случая больше, чем в прошлом году.

Основными причинами смертельного травмирования людей на объектах магистрального трубопроводного транспорта являются грубые нарушения требований промышленной безопасности руководством и персоналом эксплуатирующих организаций в процессе эксплуатации, технического обслуживания и ремонта объектов магистрального трубопроводного транспорта.

Реальную угрозу целостности трубопроводной системы представляют собой нарушения требований нормативных документов о зонах минимальных расстояний до трубопроводов, запрещающих застройку зоны прохождения трубопроводов в пределах минимальных расстояний, а также определяющих порядок проведения работ в данных зонах.

Имеют место случаи проведения различных работ в непосредственной близости от трубопроводов без согласования с эксплуатирующими организациями, что является причиной аварий. Несмотря на протесты организаций местные власти каких-либо действенных мер к нарушителям не предпринимают.

Одной из основных угроз безопасного функционирования магистральных трубопроводов являются несанкционированные (криминальные) врезки.

Опасность таких действий не только в хищении транспортируемой продукции, но и в последствиях для окружающей природной среды в случае аварии. Проблема несанкционированных врезок возникла в начале 90-х годов. Наиболее неблагоприятная ситуация складывается в Южном федеральном округе, Приволжском федеральном округе и Московской области.

Значительная доля аварий по причине несанкционированных врезок на предприятиях ОАО «АК «Транснефть» отчасти объясняется недостаточной организацией патрулирования охранных зон магистральных трубопроводов, а также тем, что технические меры обнаружения врезок, используемые в компании, не в полной мере соответствуют современным требованиям. Так, например, разработанная и внедренная на объектах ОАО «АК «Транснефтепродукт» система обнаружения утечек (СОУ) позволяет через 20–30 мин после проведения работ по врезке определить место выхода продукта с точностью до 500 м на участке протяженностью 100 км. Своевременно принятые меры позволили ОАО «АК «Транснефтепродукт» на 20–25 % снизить количество несанкционированных врезок.

Таблица 56

**Динамика объемов добычи нефти, производственного травматизма со смертельным исходом и аварийности за 1997–2006 годы**

Год \ Вид	Добыча нефти, млн т	Добыча газа, млрд м <sup>3</sup>	Аварийность (количество)	Травматизм (количество)
1997	306	533,8	20	35
1998	303	553,7	13	25
1999	305	545,6	20	27
2000	323	523,2	17	35
2001	347	511,9	17	32
2002	380	521,9	21	25
2003	421	540,2	20	26
2004	458	545,1	20	29
2005	469	547,4	19	24
2006	478	552,9	13	25

Таблица 57

**Аварии на предприятиях нефтегазодобычи в 2005 и 2006 годах**

Виды аварий	Число аварий		
	2005 г.	2006 г.	+/-
Открытые фонтаны и выбросы	8	3	-5
Взрывы и пожары на объектах	5	2	-3
Падение буровых (эксплуатационных) вышек, разрушение их частей	2	3	+1
Падение талевых систем в глубоком бурении и подземном ремонте скважин	1	1	0
Прочие	3	4	+1
<b>Всего:</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>-6</b>

Таблица 58

**Общее число смертельно травмированных по видам надзора**

Виды надзора	Количество смертельно травмированных, чел.		
	2005 г.	2006 г.	+/-
Нефтедобыча	22	19	-3
Газодобыча	1	—	-1
Геологоразведка	1	6	+5
<b>Итого:</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>+1</b>

Таблица 59

**Аварии на предприятиях магистрального трубопроводного транспорта в 2006 году**

Трубопроводы	Число аварий в 2006 г.
Газопроводы	21
Нефтепроводы	18
Нефтепродуктопроводы	1
<b>Всего:</b>	<b>40</b>

Таблица 60

## Анализ результатов расследований аварий за 2006 год

Причины	Газопроводы	Нефтепроводы	Продуктопроводы	Всего
1. Внешнее механическое воздействие	—	—	—	—
В том числе:				
Врезка	—	12	1	13
Строительная техника	4	—	—	4
Терроризм	3	—	—	3
2. Коррозионное разрушение	8	1	—	9
3. Брак строительно-монтажных работ	2	2	—	4
4. Ошибочные действия персонала	—	3	—	3
5. Заводской брак изделия	4	—	—	4
<b>Всего:</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>40</b>

Таблица 61

## Травматизм на объектах магистрального трубопроводного транспорта за 2006 год

Трубопроводы	Число смертельно травмированных, чел.
Газопроводы	4
Нефтепроводы	3
Нефтепродуктопроводы	—
Всего	7

Анализ итогов работы за отчетный период показывает, что основные угрозы целостности опасным производственным объектам магистрального трубопроводного транспорта являются следствием следующих факторов:

1. Интенсивное развитие стресс-коррозионных процессов на магистральных газопроводах большого диаметра.

Недостаточная защищенность газопроводов от коррозии в основном связана с потерей качества пленочного изоляционного покрытия на газопроводах, построенных 15 и более лет назад. Если в период с 1991 по 1996 год доля аварий по причине коррозионного растрескивания в общем балансе аварийности по ОАО «Газпром» составляла около четверти, с 1998 по 2003 год аварии по этой причине составили треть от общего количества, то в 2006 году они составили уже более 50 %.

2. Значительный рост случаев несанкционированного подключения в нефте- и нефтепродуктопроводы в целях хищения транспортируемого продукта. Увеличение врезок отмечается в Республике Дагестан, Чеченской Республике, на территории Самарской, Нижегородской, Саратовской областей, а также Ставропольского и Краснодарского краев.

3. Аварийность по причине брака, допущенного при ведении строительно-монтажных работ, обусловлена отсутствием эффективной системы технического надзора за соблюдением проектных решений в период интенсивного строительства объектов магистрального трубопроводного транспорта в 70–80-х годах прошлого века и недостаточной оснащенностью строительных организаций специальным оборудованием.

Основной причиной смертельного травмирования людей на объектах магистрального трубопроводного транспорта являются грубые нарушения требований промышленной безопасности руководством и персоналом компаний в процессе эксплуатации, технического обслуживания и ремонта трубопроводов и оборудования.

Для обеспечения промышленной безопасности объектов магистрального трубопроводного транспорта ОАО «Газпром», ОАО «АК «Транснефть», ОАО «АК «Транснефтепродукт» разработаны, согласованы с Ростехнадзором и реализуются комплексные программы диагностики, технического перевооружения, реконструкции и капитального ремонта объектов. В качестве основных задач программ компании определили следующие:

приведение технического состояния объектов магистрального трубопроводного транспорта в полное соответствие с требованиями нормативных документов;

обеспечение снижения аварийности и отказов трубопроводов и оборудования, повышение экологической безопасности;

поддержание проектных пропускных возможностей магистральных трубопроводов за счет выполнения комплексов ремонтно-восстановительных работ.

В настоящее время в системе магистрального трубопроводного транспорта эксплуатируется 7290 поднадзорных Ростехнадзору объектов.

Наиболее характерными нарушениями требований промышленной безопасности являются:

нарушение охранных зон и зон минимально допустимых расстояний до объектов магистрального трубопроводного транспорта;

размывы и оголения участков трубопроводов небольшой протяженности паводковыми водами;

наличие участков магистральных трубопроводов с непроектной глубиной залегания трубы;

допуск к самостоятельной работе персонала без достаточной профессиональной подготовки;

недостаточная защищенность объектов от возможных механических повреждений.

Основными труднорешаемыми проблемами, влияющими на промышленную безопасность объектов магистрального трубопроводного транспорта, являются:

недостаточный объем капитального ремонта трубопроводов;

недостаточный уровень использования телемеханики и автоматизации объектов магистрального трубопроводного транспорта;

прием на баланс ОАО «Газпром» газораспределительных станций, не входящих в единую систему газоснабжения;

отсутствие комплекса мероприятий по соблюдению охранных зон и зон минимально допустимых расстояний от магистральных трубопроводов до зданий и сооружений и устранению выявленных нарушений;

недостаточность принимаемых мер защиты со стороны предприятий, эксплуатирующих магистральные нефтепроводы, от попыток хищения нефти.

В качестве направлений по повышению промышленной безопасности трубопроводного транспорта природного газа, нефти и нефтепродуктов предлагается реализовать следующие мероприятия:

ускорить разработку и принятие технического регламента «О безопасности магистрального трубопроводного транспорта, внутрипромысловых и местных распределительных трубопроводов»;

разработать и принять правила по строительству и эксплуатации морских трубопроводов;

разработать критерии по определению условий дальнейшей эксплуатации объектов, проработавших более 30 лет.

Таблица 62

**Оценка показателей надзорной (контрольной) деятельности, лицензирования и разрешительной деятельности на объектах нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта в 2005 и 2006 годах**

№ п/п	Наименование показателя	2005 г.	2006 г.
1	Число организаций (юридических лиц), осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности, всего	3288	3578
	В том числе по:		
1.1	эксплуатации опасных производственных объектов (ОПО)	1334	1466
1.2	проектированию ОПО	302	257
1.3	строительству ОПО, из них по:	1444	1443
1.3.1	расширению, реконструкции, техническому перевооружению ОПО	1130	871
1.3.2	консервации ОПО	185	217
1.3.3	ликвидации ОПО	183	232
1.4	проведению экспертизы промышленной безопасности	293	295
1.5	подготовке и переподготовке работников ОПО в необразовательных учреждениях	226	214
2	Общее число работающих в поднадзорных организациях, чел.		
3	Число аварий на ОПО		
4	Число инцидентов на ОПО		
5	Количество пострадавших в несчастных случаях на производстве, чел.		
5.1	В том числе со смертельным исходом		
6	Количество инспекторов (фактическое), чел.	237	219
7	Число проведенных обследований	8993	6095
8	Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны недр	73 657	53 054
8.1	В том числе лицензионных требований и условий	1364	495
9	Число приостановок производств, объектов, работ	532	854
10	Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Госгортехнадзора России, всего	2177	6886
10.1	В том числе подвергнуто штрафным санкциям	1671	5704
10.2	переданы материалы в органы прокуратуры	64	195
11	Общая сумма штрафов, тыс. руб.	3413,10	4165
12	Количество работников организаций, проходивших аттестацию в территориальных аттестационных комиссиях, чел.	30 267	22 633
12.1	В том числе не аттестованы	1143	740
13	Количество работников организаций, знания которых проверены (выборочно) инспекторами в ходе обследований, чел.	16 921	10 965
13.1	из них оказались неподготовленными	865	419

№ п/п	Наименование показателя	2005 г.	2006 г.
14	Число проведенных заседаний коллегии территориального органа	69	60
15	Количество руководителей, заслушанных на коллегии территориального органа	236	71
15.1	В том числе по материалам расследования аварий и несчастных случаев	76	20
16	Число проведенных территориальным органом проверок отделов	18	22
17	Проверена работа государственных инспекторов (главных государственных инспекторов)	102	82
18	Количество утрат взрывчатых материалов промышленного назначения		

За 2006 год в центральный аппарат поступило 793 комплекта технической документации для подготовки проектов решений Ростехнадзора на выдачу разрешений на применение технических устройств.

После рассмотрения указанной технической документации на основании несоответствия представленных материалов нормативным правовым актам Ростехнадзора было принято решение отказать в оформлении разрешений на применение технических устройств по 154 запросам.

Подготовлено и оформлено к выдаче 639 проектов разрешений на применение технических устройств.

Центральным аппаратом Ростехнадзора на основании Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» было рассмотрено за 2006 год 205 деклараций промышленной безопасности в комплекте с соответствующими заключениями экспертизы промышленной безопасности указанных деклараций. Было принято 174 решения о регистрации деклараций промышленной безопасности и утверждении экспертизы промышленной безопасности к указанным декларациям. По 31 декларации промышленной безопасности было отказано в утверждении экспертизы промышленной безопасности.

На основании Федерального закона № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» рассмотрены и подготовлены 116 проектов лицензий на осуществление заявителем конкретного вида деятельности. Принято 18 решений о предоставлении лицензий на осуществление эксплуатации взрывоопасных производственных объектов, 98 лицензий на проведение экспертизы промышленной безопасности, отказано в выдаче лицензии 5 соискателям лицензий.

В 2006 году рассмотрено, зарегистрировано и утверждено 314 заключений экспертизы промышленной безопасности на проектную документацию и 67 заключений экспертизы промышленной безопасности иной документации.

### *2.2.10. Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности.*

В 2006 году число организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты (ОПО) нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, объекты нефтепродуктообеспечения, составило 3599, в том числе 218 организаций, эксплуатирующих нефтеперерабатывающие производства (775 ОПО), 164 — нефтехимические (675 ОПО), 3318 организаций нефтепродуктообеспечения, эксплуати-

рующих 964 нефтебазы (1486 ОПО), 675 мазутохранилищ (696 ОПО), 1810 складов ГСМ (2635 ОПО).

В течение года территориальными органами было проведено 6025 обследований, в ходе которых выявлено 60 679 нарушений требований промышленной безопасности, предписанных к устранению. За нарушения нормативных правовых актов в области промышленной безопасности привлечено к административной ответственности 5733 юридических и физических лица, в том числе подвергнуты штрафным санкциям на сумму в 13 327 тыс. руб., на 136 юридических и должностных лиц переданы материалы в следственные органы.

Показатель привлечения к административной ответственности увеличился в 1,6 раза по сравнению с 2005 годом (4039). Вместе с тем следует отметить значительное снижение (в 5,5 раза) числа приостановок эксплуатации опасных производственных объектов и проведения опасных видов работ по сравнению с прошлым периодом 2005 года (559). Данное обстоятельство объясняется сложной судебной процедурой административного приостановления опасных работ, объектов и деятельности в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Выявленные нарушения норм и правил промышленной безопасности при проведении надзорной и контрольной деятельности на предприятиях нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности составляют в области технической безопасности объектов — 29,7 %; состояния технической документации — 21,39 %; технического состояния и технического обслуживания оборудования — 18,89 %; организации производственного контроля — 14,68 %.

В 2006 году на опасных производственных объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности произошла 21 авария против 18 в 2005 году, количество аварий в 2006 году увеличилось на 16 %. Материальный ущерб от аварий составил 164 354,353 тыс. руб.

В 2006 году отмечено существенное увеличение (в 2,5 раза) количества аварий на нефтеперерабатывающих предприятиях, доля которых составила 48 % (10 аварий) общего количества происшествий против 22 % в 2005 году (4 аварии). Аварийность на объектах нефтепродуктообеспечения снизилась с 9 до 7, доля аварий на указанных объектах в 2006 году составила 33 %. На объектах нефтехимической промышленности в 2006 году произошло 4 аварии (19 %) против 5 в 2005 году (28 %).

Вместе с тем в 2006 году отмечено уменьшение числа аварий, приведших к травмированию персонала. За 12 месяцев 2006 года в результате 9 аварий пострадало 19 человек, в то время как в 2005 году в результате 11 аварий пострадало 27 человек.

Следует отметить существенное снижение в 2006 году травматизма в отрасли. Общее количество несчастных случаев уменьшилось более чем в 2 раза (с 52 до 24), количество смертельных несчастных случаев — в 2,8 раза (с 31 до 11).

Более чем в 3 раза снизилось количество групповых несчастных случаев (5 против 16 за тот же период 2005 года). Число пострадавших в результате групповых несчастных случаев также уменьшилось с 43 в 2005 году до 16 в 2006 году.

Наибольшее количество несчастных случаев со смертельным исходом (7) зарегистрировано на нефтеперерабатывающих предприятиях. На объектах нефтепродуктообеспечения произошло 4 смертельных несчастных случая, в нефтехимической промышленности случаев смертельного травматизма не зарегистрировано (табл. 63).



Таблица 63

**Распределение аварий на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности по видам**

Виды аварий	Число аварий				
	2005 г.		2006 г.		+/-
		%		%	
Взрыв	11	61	10	48	-1
Пожар	5	28	10	48	+5
Выброс опасных веществ	2	11	1	4	-1
<b>Всего:</b>	<b>18</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>	<b>+3</b>

Среди аварий, происшедших в 2006 году, так же как и в 2005 году, преобладают взрывы и пожары, суммарное количество которых составляет 96 и 89 % соответственно. В 2006 году отмечено увеличение количества пожаров с 28 до 48 % и снижение количества взрывов с 61 до 48 % (табл. 64).

Таблица 64

**Распределение несчастных случаев со смертельным исходом на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности по травмирующим факторам**

Травмирующие факторы	Число несчастных случаев со смертельным исходом				
	2005 г.		2006 г.		+/-
		%		%	
Термическое воздействие	21	68	6	50	-15
Высота	2	6,5	2	20	0
Токсичные вещества	2	6,5	—	—	-2
Недостаток кислорода	2	6,5	—	—	-2
Взрывная волна	2	6,5	—	—	-2
Разрушенные технические устройства	—	—	1	10	+1
Поражение электрическим током	1	3	1	10	0
Прочие	1	3	1	10	0
<b>Всего:</b>	<b>31</b>	<b>100</b>	<b>11</b>	<b>100</b>	<b>-20</b>

В качестве травмирующих факторов несчастных случаев со смертельным исходом, происшедших в 2006 году, так же как и в 2005 году, преобладают ожоговые травмы, однако доля указанных травм уменьшилась с 68 до 50 %.

Увеличение числа аварий по сравнению с 2005 годом отмечено в УТЭН по Республике Татарстан (+2), Печорском межрегиональном УТЭН (+2), УТЭН по Тверской (+1), Оренбургской (+1), Ульяновской (+1), Омской (+1) областям, Республике Башкортостан (+1), Ямало-Ненецкому автономному округу (+1), Приморскому краю (+1), Нижне-Волжскому межрегиональному УТЭН (+1) и МТУ по Дальневосточному федеральному округу (+1) (табл. 65).

Наибольшее количество аварий произошло на опасных производственных объектах нефтепереработки и нефтехимии, подконтрольных УТЭН по Республике Татарстан (4), Башкортостан (3), Ямало-Ненецкому автономному округу (2) и Печорскому межрегиональному УТЭН (2) (см. табл. 65). Кроме того, аварии были допущены на нефтехимических и нефтеперерабатывающих объектах, подконтрольных

УТЭН по Тверской (1), Оренбургской (1), Ульяновской (1), Самарской (1), Омской (1) областям, Приморскому краю (1), Северо-Кавказскому (1), Нижне-Волжскому (1), Иркутскому (1) межрегиональным УТЭН, МТУ по Дальневосточному федеральному округу (1).

Таблица 65

**Распределение аварий на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности в 2005 и 2006 годах по субъектам Российской Федерации**

Федеральные округа Российской Федерации (территориальные органы Ростехнадзора)	Аварии		
	2005 г.	2006 г.	+/-
<b>Центральный федеральный округ (г. Москва)</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>-2</b>
МТУ по Центральному ФО	2	—	-2
УТЭН Ростехнадзора по Тверской области	—	1	+1
УТЭН Ростехнадзора по Воронежской области	1	—	-1
<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
МТУ по Северо-Западному ФО	1	—	-1
Печорское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора	—	2	+2
УТЭН Ростехнадзора по Архангельской области	1	—	-1
<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>-1</b>
Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора	1	1	0
УТЭН Ростехнадзора по Кабардино-Балкарской Республике	2	—	-2
Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН	—	1	+1
<b>Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>+3</b>
МТУ по Приволжскому ФО	1	—	-1
УТЭН Ростехнадзора по Республике Башкортостан	2	3	+1
УТЭН Ростехнадзора по Республике Татарстан	2	4	+2
УТЭН Ростехнадзора по Оренбургской области	—	1	+1
УТЭН Ростехнадзора по Ульяновской области	—	1	+1
УТЭН Ростехнадзора по Самарской области	2	1	-1
<b>Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>+1</b>
УТЭН Ростехнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу	1	2	+1
<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
УТЭН Ростехнадзора по Омской области	—	1	+1
УТЭН Ростехнадзора по Республике Бурятия	1	—	-1
Иркутское межрегиональное УТЭН	1	1	0
<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>		<b>2</b>	<b>+2</b>
МТУ по Дальневосточному ФО	—	1	+1
УТЭН Ростехнадзора по Приморскому краю	—	1	+1
<b>Итого:</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	
<b>(+)рост/(-)снижение</b>		<b>3</b>	

Несчастные случаи со смертельным исходом произошли на опасных производственных объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, подконтрольных Печорскому межрегиональному УТЭН (2), УТЭН по Республике Татарстан (2), Республике Башкортостан (1), Ивановской (1), Оренбургской (1), Ульяновской (1), Омской (1) областям, Северо-Кавказскому (1), Иркутскому (1) межрегиональным УТЭН (табл. 66).

Увеличение смертельного травматизма отмечено на объектах нефтепереработки и нефтехимии, подконтрольных Печорскому межрегиональному УТЭН (+2), УТЭН

по Ивановской (+1), Ульяновской (+1), Омской (+1) областям, Северо-Кавказскому межрегиональному УТЭН (+1) (см. табл. 66).

Таблица 66

**Распределение несчастных случаев со смертельным исходом на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности в 2005 и 2006 годах**

Федеральные округа Российской Федерации (территориальные органы Ростехнадзора)	Смертельный травматизм		
	2005 г.	2006 г.	+/-
<b>Центральный федеральный округ (г. Москва)</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>-11</b>
МТУ по Центральному ФО	9	—	-9
УТЭН по Воронежской области	2	—	-2
УТЭН по Ивановской области	—	1	+1
УТЭН по Ярославской области	1	—	-1
<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>-1</b>
МТУ по Северо-Западному ФО	1	—	-1
Печорское межрегиональное УТЭН	—	2	+2
УТЭН по Архангельской области	2	—	-2
<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН	—	1	+1
УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	1	—	-1
<b>Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>-6</b>
УТЭН по Республике Башкортостан	4	1	-3
УТЭН по Республике Татарстан	2	2	0
Пермское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора	2	—	-2
УТЭН по Оренбургской области	1	1	0
УТЭН по Саратовской области	2	—	-2
УТЭН по Ульяновской области	—	1	+1
<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>-1</b>
УТЭН по Омской области	—	1	+1
Енисейское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора	1	—	-1
Иркутское межрегиональное УТЭН	2	1	-1
<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>
УТЭН по Приморскому краю	1	—	-1
<b>Итого:</b>	<b>31</b>	<b>11</b>	
<b>(+)рост/(-)снижение</b>		<b>-20</b>	

Таблица 67

**Динамика объемов производства, травматизма со смертельным исходом и аварийности в нефтеперерабатывающей промышленности за 1997–2006 годы**

Год	Общий объем производства, млн т	Число аварий	Количество смертельно травмированных, чел.	Удельный показатель аварийности, аварий/млн т	Удельный показатель смертельного травматизма, чел./млн т
1997	197,6	15	8	0,076	0,040
1998	163,7	18	3	0,109	0,018
1999	154,9	14	1	0,090	0,006
2000	158	8	12	0,051	0,076

Год	Общий объем производства, млн т	Число аварий	Количество смертельно травмированных, чел.	Удельный показатель аварийности, аварий/млн т	Удельный показатель смертельного травматизма, чел./млн т
2001	164	6	2	0,037	0,012
2002	184,9	10	1	0,054	0,005
2003	188,4	4	2	0,021	0,011
2004	195	3	2	0,015	0,010
2005	207	4	6	0,019	0,029
2006	220	10	7	0,045	0,032

Анализ причин аварий и несчастных случаев, происшедших в 2006 году, показал, что среди технических причин аварийности и травматизма наибольшая доля приходится на несовершенство технологии и конструктивные недостатки (70 % — аварии и 74 % — несчастные случаи) (табл. 68). Среди организационных причин аварий и несчастных случаев со смертельным исходом в 2006 году доминируют причины, связанные с нарушением технологии производства работ (44 % — аварии, 33 % — несчастные случаи) и неправильной организацией производства работ (18 % — аварии, 29 % — несчастные случаи).

Таблица 68

**Обобщенные причины аварий и несчастных случаев со смертельным исходом на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности**

№ п/п	Основные причины	Доля установленных причин, %	
		аварий	несчастных случаев со смертельным исходом
<b>1</b>	<b>Технические причины</b>		
1.1	Неудовлетворительное состояние технических устройств, зданий, сооружений	30	26
	В том числе:		
1.1.1	Неудовлетворительное техническое состояние зданий и сооружений	16	16
1.1.2	Неисправность технических устройств	12	10
1.1.3	Неисправность средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи	2	
1.2	Несовершенство технологии или конструктивные недостатки	70	74
	В том числе:		
1.2.1	Недостаточная изученность технологических процессов	2	
1.2.2	Несоответствие проектных решений условиям производства работ	24	16
1.2.3	Конструктивное несовершенство технических устройств (оборудования)	20	16
1.2.4	Отсутствие средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи	19	24
1.2.5	Отсутствие автоматизации опасных операций, механизации трудоемких работ	5	18

№ п/п	Основные причины	Доля установленных причин, %	
		аварий	несчастных случаев со смертельным исходом
	<b>Всего установленных технических причин:</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>2</b>	<b>Организационные причины</b>		
2.1	Нарушение технологии производства работ	44	33
	В том числе:		
2.1.1	Отступление от требований проектной (технологической) документации	2	2
2.1.2	Нарушение регламента обслуживания технических устройств	31	17
2.1.3	Нарушение регламента ремонтных работ	2	5
2.1.4	Неэффективность входного контроля качества сырья, оборудования или материалов	8	6
2.1.5	Использование в технических устройствах конструкционных материалов, не соответствующих проекту	1	3
2.2	Неправильная организация производства работ	18	29
2.3	Неэффективность производственного контроля	26	24
2.4	Умышленное отключение средств защиты, сигнализации или связи	1	
2.5	Низкий уровень знаний требований промышленной безопасности	3	2
2.6	Нарушение производственной дисциплины, неосторожные (несанкционированные) действия исполнителей работ	8	13
	<b>Всего установленных организационных причин:</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>3</b>	<b>Прочие причины</b>		
3.1	Умышленная порча или вывод из действия технических устройств	33	
	В том числе:		
3.1.1	В целях хищения	33	
3.2	Алкогольное или наркотическое опьянение исполнителей работ		
3.3	Внешнее воздействие	67	
	В том числе:		
3.3.1	Последствия аварий на других объектах		
3.3.2	Внезапное прекращение подачи энергоресурсов или сырья	67	
3.3.3	Стихийные явления природного происхождения		
3.3.4	Диверсии или террористические акции		
	<b>Всего установленных прочих причин:</b>	<b>100</b>	

В 2006 году отмечено увеличение с 60 до 70 % доли причин аварий, связанных с несовершенством технологии и конструктивными недостатками оборудования, основную часть из которых составляют несоответствие проектных решений условиям производства работ (24 %) и конструктивное несовершенство технических устройств (20 %).

Так, например, 07.02.06 г. в ОАО «Ново-Уфимский НПЗ» на установке деасфальтизации гудрона в результате разгерметизации емкости, содержащей пропан-изобутановую фракцию, произошел взрыв и пожар. Площадь пожара составила 70 м<sup>2</sup>. Ущерб, нанесенный аварией, оценивается в 198 тыс. руб.

Выброс пропан-изобутановой фракции из емкости Е-1/2 с последующим ее воспламенением произошел в результате разрушения продольного сварного шва емкости вследствие образования трещин в околошовной зоне металла плакирующего слоя и металле переходного шва. В результате проведенной после аварии экспертизы установлено, что зарождению указанных трещин способствовала мартенситная структура металла околошовной зоны плакирующего слоя и металла переходного шва, работавших в среде пропан-изобутановой фракции со значительным для мартенситной структуры сварного шва содержанием сероводорода.

Причинами, приведшими к разгерметизации аппарата, явились многочисленные нарушения требований промышленной безопасности при проектировании и изготовлении указанной емкости. Проектная документация была разработана без учета рабочих параметров и условий эксплуатации проектируемого оборудования, при изготовлении оборудования нарушена технология сварки, что привело к образованию мартенситной структуры в металле переходного слоя, не была проведена термообработка сварных швов, что в значительной степени могло понизить уровень остаточных напряжений в металле и предотвратить растрескивание. Кроме того, не была проведена экспертиза промышленной безопасности проектной документации, не было получено разрешение на применение емкости.

В 2006 году произошло увеличение доли причин аварий, связанных с нарушением технологии производства работ (с 38 до 44 %), прежде всего за счет значительного увеличения (с 15 до 31 %) количества причин, связанных с нарушением регламента обслуживания технических устройств и оборудования.

Примером аварии, происшедшей по указанной причине, может служить авария, случившаяся 29.01.06 г. в ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» на установке первичной переработки нефти. При работе установки в штатном технологическом режиме произошел взрыв и пожар, в результате которых были разрушены операторная, технологическое оборудование и трубопроводы. Семь человек, находившиеся в момент аварии в операторной, получили термические ожоги. Ущерб от аварии составил 487 тыс. руб.

Комиссия по расследованию определила, что технической причиной аварии явилось разрушение участка трубопровода резервной подачи углеводородного конденсата под действием внутреннего избыточного давления при замерзании воды, накопившейся в полости трубопровода в период остановки. Аprobирование и контроль технического состояния резервного оборудования перед пуском проведены не были. В результате разрушения трубопровода произошло истечение продукта с образованием паровоздушного облака, которое в течение 2 минут достигло здания операторной и попало через воздухозаборную трубу приточной вентсистемы в помещение операторной. Воспламенение паровоздушной смеси произошло от одного из электроприборов общепромышленного исполнения, находившихся в операторной.

Другим примером аварии, происшедшей по причине нарушения регламента обслуживания технических устройств и неудовлетворительного контроля за состоянием оборудования, является авария, происшедшая 22.01.06 г. в ОАО «Уфимский НПЗ» на установке первичной переработки нефти ЭЛОУ-АВТ-6, где произошли разгер-

метизация трубопровода откачки мазута и возгорание разлившегося нефтепродукта. Ущерб от аварии составил 199 тыс. руб.

Комиссией по расследованию технических причин аварии установлено, что в период пуска установки в эксплуатацию 31.12.05 г. произошло попадание воды, оставшейся после пропарки колонны, в трубопровод откачки. В условиях пониженных температур окружающего воздуха скопившаяся в трубопроводе вода замерзла, что привело к разрыву трубопровода. При поступлении в аварийный трубопровод горячего нефтепродукта произошло его истечение и последующее воспламенение.

В 2006 году при проведении плановых проверок (комплексных, целевых, оперативных), а также при проведении проверок лицензионных требований и условий Ростехнадзором проводились проверки вопросов безопасного ведения ремонтных работ, работ, связанных с техническим диагностированием, ремонтом, реконструкцией, техническим перевооружением.

Проверками установлено, что практически на всех предприятиях проводятся ремонтные работы в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 9001–2001, ГОСТ РВ 15.002–2003, ГОСТ Р 1.4–2004. Так, например, на предприятиях ФКП «Комбинат «Каменский», ЗАО «Юг Руси», ОАО «НЗСП» и др. разработаны стандарты предприятия «Процедура управления механическим оборудованием», утвержденные и введенные приказом руководства предприятий.

Данные стандарты разработаны на основании «Системы технического обслуживания и планово-предупредительного ремонта технологического оборудования предприятий». Система ППР предусматривает продолжительность межремонтного периода в зависимости от категории сложности оборудования. В соответствии с требованиями этой Системы на предприятии разрабатываются графики ППР, на основании которых проводятся плановые ремонты в сроки, предусмотренные графиком. Ремонт оборудования выполняется на основании заказа и дефектных ведомостей заказчика. К дефектной ведомости прилагаются чертежи, разработанные СКТБ или ПТО предприятий или привлеченных специализированных организаций, имеющих лицензии, выданные Федеральным агентством по строительству и ЖКХ, на осуществление проектирования зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом на территории Российской Федерации, протоколов аттестации специалистов на знание правил и норм и др. Оборудование, прошедшее ремонт, проходит контроль качества изготовления в соответствии с технической документацией. Материалы, применяемые для изготовления запчастей, проходят входной контроль на соответствие сертификатам качества.

Перед проведением капитальных ремонтов на основании проведенных обследований составляются дефектные ведомости, в которых предусмотрены проведение работ по ремонту данного оборудования. Перед началом ремонтных работ оформляются акты сдачи-приемки оборудования. При подготовке оборудования к ремонту с применением огня (газоэлектросварка и т.п.) во взрывопожароопасных зданиях и помещениях дополнительно оформляется акт готовности здания (помещения), оборудования к проведению огневых работ, составляется план подготовки к проведению огневых работ во взрывопожароопасных местах и наряд-допуск на проведение временных огневых работ. После проведения капитального ремонта комиссиями предприятий осуществляется приемка оборудования из капитального ремонта. Изменение срока ремонта, предусмотренного годовым графиком, допускается только после тщательной проверки состояния оборудования и составления акта о

возможности изменения срока ремонта, в котором указывается причина, вследствие которой невозможен останов агрегата и других технических устройств, и намечается новый срок.

Техническое обслуживание и ремонт технологического оборудования в организациях нефтяных компаний организованы на основании корпоративных стандартов. Например, ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» применяет СТП-01-021–01 «Система технического обслуживания, ремонта и контроля технического состояния оборудования и установок дочерних нефтеперерабатывающих обществ ОАО «ЛУКОЙЛ», утвержденный приказом ОАО «ЛУКОЙЛ» от 11.03.02 № 50 и согласованный Госгортехнадзором России письмом от 24.01.02 № 02-35/52. Данный стандарт устанавливает порядок планирования, организации и проведения работ по техническому обслуживанию, контролю технического состояния, ремонту, замене и реконструкции оборудования, а также по учету и отчетности. Указанным стандартом на предприятии определяется продолжительность межремонтных периодов и проработка в ремонте технологических установок. В соответствии с определенными сроками на предприятии ежегодно разрабатывается график остановки технологических установок. Данный график подписывается главными специалистами, начальниками производств, начальником службы технического надзора, согласуется главным инженером и утверждается генеральным директором.

Вместе с тем отмечаются недостатки при ведении ремонтных работ. Так, при проведении капитального ремонта не всегда составляются проекты производства работ; не проводится входной контроль материалов, применяемых при ремонте оборудования; отсутствуют сертификаты заводов-изготовителей на запасные части и материалы; при замене основного оборудования отсутствует документация на новое (паспорта, формуляры, сертификаты и др.); ответственными лицами не проводятся инструктажи на знание ПЛАС с ремонтным персоналом и т.д.; предприятиями проводятся ремонтные работы собственными силами, не имеющими специализированный и аттестованный персонал, а также системы качества по производству ремонтных работ; не всегда проводится экспертиза промышленной безопасности емкостного оборудования после проведения ремонтных работ по замене основных частей и др. Имеются случаи невыполнения графиков планово-предупредительных работ и, как следствие, несвоевременного освидетельствования технических устройств. Так, в Орской ТЭЦ ОАО «Оренбургская теплоэнергетическая компания» выявлены мазутопроводы, находящиеся в эксплуатации с истекшими сроками технического освидетельствования. В ОАО «Орскнефтеоргсинтез» несвоевременно проведен капитальный ремонт технологической установки 22-4 (с задержкой на четыре месяца). В цехе 204-205 завода «Этилен» ОАО «Казаньоргсинтез» эксплуатируются технологические печи с превышением допускаемого межремонтного пробега, произведен перенос капитального ремонта компрессора с превышением допустимого межремонтного пробега; переносы сроков ревизии пружинных предохранительных клапанов в связи с переносом сроков капитального ремонта проведены без оформления акта; журналы учета сдачи-приема оборудования в ремонт и из ремонта не ведутся своевременно и в установленном порядке; отсутствуют технические условия на эксплуатацию, освидетельствование и ремонт арматуры высокого давления импортного изготовления.

Всем предприятиям, имеющим данные нарушения, выданы предписания и указаны сроки устранения. Руководителям предприятий (ООО «БГСМ», ЗАО «ТНК



ЮГ-Менеджмент», ОАО «Ростовнефтепродукт» и др.) предложено вывести из эксплуатации оборудование за допущенные вышеуказанные нарушения.

Одним из основных факторов, негативно влияющих на уровень промышленной безопасности объектов нефтехимии, нефтепереработки и нефтепродуктообеспечения, является старение основных фондов и моральное устаревание применяемых технологий, не предусматривающих необходимого объема средств автоматизации и противоаварийной защиты.

Анализ актов расследования причин аварий показал, что в 7 случаях причинами аварий на нефтеперерабатывающих заводах явились отказы оборудования, отсутствие необходимых средств противоаварийной защиты. В 2006 году 61 % аварий произошли на оборудовании, отработавшем более 20 лет. Анализ причин инцидентов также показывает, что основная часть инцидентов — это отказы оборудования, связанные с его физическим износом, нарушениями в энергоснабжении производств, низкой надежностью работы средств противоаварийной защиты.

Так, 07.06.06 г. в ОАО «Хабаровский НПЗ» произошла авария на установке каталитического риформинга (ввод в эксплуатацию — 1973 год). При пуске установки после капитального ремонта и выводе ее на рабочий режим произошло возгорание паров бензина в радиантной камере печи из-за аварийной разгерметизации трубного змеевика.

Расследование показало, что технической причиной аварии явились допущенные при изготовлении труб для змеевика печи дефекты в виде неметаллических включений (сульфидов), которые образуются в подповерхностной зоне при затвердевании. При проектной толщине 6,3 мм влияние дефекта было незначительным. Коррозионный износ труб при эксплуатации в течение 33 лет привел к их утонению до 2,5 мм. При пуске печи силового воздействия оказалось недостаточным, чтобы разрушить кристаллические связи в месте скопления неметаллических включений, вследствие чего произошли деформация дефектного участка и разрыв стенки трубы.

14.02.06 г. в Казанском ОАО «Органический синтез», завод «Этилен», при запуске блока разложения гидроперекиси изопрропилбензола (ГПИПБ) произошел взрыв в реакторе разложения и последующий пожар. Ущерб от аварии составил 205 тыс. руб.

ГПИПБ способен к самопроизвольному разложению с выделением тепла, что является фактором повышенной опасности процесса. Вместе с тем узел разложения ГПИПБ был введен в эксплуатацию в 1963 году и контроль за содержанием неразложившегося ГПИПБ в системе был предусмотрен при помощи периодического ручного отбора проб реакционной массы и проведения анализа.

При запуске установки производственному персоналу не удавалось достигнуть режимных показателей процесса, в результате чего в течение 3 часов в систему подавался ГПИПБ, что привело к накоплению в циркулирующей реакционной массе большого количества неразложившегося ГПИПБ, инициации его самопроизвольного разложения, резкому повышению температуры, переходу реакции в неуправляемую стадию и взрыву.

Комиссией, проводившей расследование причин аварии, установлено, что одной из причин происшедшего взрыва является несовершенство технологического процесса, выразившееся в отсутствии возможности непрерывного контроля за полнотой разложения ГПИПБ, а также средств ПАЗ, блокировок и сигнализации по присутствию в реакционной массе неразложившегося ГПИПБ.

Анализ технических причин указанных аварий показывает, что наращивание объемов выпуска нефтепродуктов и нефтехимической продукции без проведения модернизации и реконструкции существующих мощностей приводит к понижению уровня противоаварийной устойчивости и нарушению промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Проблемы изношенности парка технического оборудования, зданий и сооружений должны решаться при разработке программ капитальных вложений, модернизации и реконструкции нефтеперерабатывающих и нефтехимических производств, обеспечивающих стабильную и безопасную работу предприятий.

В 2005–2006 годах на предприятиях нефтехимического и нефтеперерабатывающего комплекса отмечается активность работ по реконструкции отдельных видов производств, увеличиваются их мощности и выпуск продукции. На предприятиях разработаны программы по модернизации, реконструкции и техническому перевооружению на период 2004–2012 годов.

Например, в ООО «РН-Комсомольский НПЗ» проведена широкомасштабная реконструкция, в результате которой степень изношенности основных фондов снизилась с 74 до 16 %, что позволило устранить большинство отступлений от требований промышленной безопасности, имевшихся на предприятии, и повысить уровень противоаварийной устойчивости опасных производственных объектов.

В ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» на реализацию проектов модернизации и строительства новых производств с перспективой до 2011 года планируется направить инвестиции в объеме более 1132,18 млн долл. США.

На ООО «Лукойл-Волгограднефтепереработка» в 2006 году закончено строительство и пущен в эксплуатацию комплекс установки каталитического риформинга ПР-22-35-11/1000. Закончена реконструкция очистных сооружений (I этап) — блок очистки сернисто-щелочных стоков от сульфидов.

Продолжается работа по модернизации производства бутадиеновых каучуков в ОАО «Воронежсинтезкаучук», направленная на повышение их качества и снижение вредных выбросов в атмосферу.

Пущены в эксплуатацию комплекс производства полипропилена мощностью 180 тыс. т в год в ОАО «Нижекамскнефтехим», первая очередь производства экструдированного пенополистирола в ОАО «Химзавод им. Л.Я. Карпова».

В ЗАО «Рязанская НПК» в декабре 2006 года пущена в эксплуатацию установка серно-кислотного алкилирования комплекса ВГО, включающего в свой состав также установки производства водорода, гидроочистки вакуумного газойля, производства и утилизации серной кислоты, химводоочистки, утилизации.

На ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» сдана в эксплуатацию установка каталитического риформинга, последняя из трех основных установок комплекса глубокой переработки нефти. Особенность данной установки — непрерывная регенерация катализатора, что является новейшей разработкой в данной технологии. Пуск комплекса глубокой переработки нефти позволил увеличить выпуск высококачественных нефтепродуктов и глубину переработки сырья до 72 %. В октябре 2006 года принята государственной комиссией новая база сырой нефти, рассчитанная на хранение 140 тыс. кубометров сырья. В ее состав входят 4 резервуара объемом 30 тыс. м<sup>3</sup> каждый и 2 резервуара по 10 тыс. м<sup>3</sup>. Введение в эксплуатацию комплекса сооружений и резервуаров сырой нефти позволило вывести из эксплуатации 18 морально устаревших, физически изношенных нефтяных железобетонных под-

земных резервуаров для хранения суточного запаса сырья, которые использовались с момента пуска завода в октябре 1961 года.

Все проекты модернизации производств в обязательном порядке включают в себя мероприятия по доведению производств до требований государственных нормативных документов по промышленной и экологической безопасности.

На нефтеперерабатывающих предприятиях инновационными программами технического развития определены приоритетные и актуальные задачи поэтапной модернизации технологической схемы предприятий в целях повышения качества товарной продукции до уровня требований импортного рынка.

Для увеличения выработки экологически чистых высокооктановых бензинов и дизельного топлива внедряются лучшие отечественные и зарубежные катализаторы, что позволяет увеличить октановые характеристики компонентов с 92 до 97 пунктов исследовательским методом. По дизельному топливу приоритет отдан выработке низкосернистых и экологически чистых топлив летнего и зимнего вида. Выполняются программы энергосбережения, которые предусматривают совершенствование работы технологических печей, ректификационных колонн, теплообменного оборудования. Проводятся работы по замене физически устаревшего оборудования.

Одним из самых крупных проектов является строительство Комплекса нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов в Республике Татарстан. Проект является первым опытом строительства подобного Комплекса нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов в России и станет пилотным проектом в части внедрения инновационных технологий.

Ростехнадзор взял под контроль реализацию проекта строительства Комплекса. Рассмотрено технико-экономическое обоснование, утверждено заключение экспертизы промышленной безопасности. Проводятся консультации проектировщика по вопросам применения норм промышленной безопасности при разработке рабочей документации.

В целях снижения уровня аварийности и травматизма на поднадзорных объектах в 2007 году Ростехнадзором запланировано проведение целевых проверок нефтеперерабатывающих производств, при которых будут проверены работы по реконструкции, модернизации нефтеперерабатывающих производств, организации контроля проектных решений, работы по обслуживанию, ремонту и диагностированию оборудования и оценке остаточного ресурса его эксплуатации, ликвидации морально и технически устаревших производств, организации эффективного производственного контроля и другие вопросы в области обеспечения промышленной безопасности.

В связи с высоким уровнем аварийности и травматизма на объектах нефтепродуктообеспечения были организованы и проведены территориальными управлениями Ростехнадзора целевые проверки состояния промышленной безопасности.

В соответствии с комплексным планом в I полугодии 2006 года территориальными органами проведено 941 обследование, в результате которых выявлено 12 022 нарушения требований промышленной безопасности. Проверки показали крайне низкий уровень технической безопасности большей части нефтебаз. Технологические процессы хранения и слива-налива не герметичны и не обеспечены необходимыми средствами противоаварийной защиты. Отсутствуют средства газового анализа, уровнемеры, дистанционно управляемые отсекающие устройства, системы азотного дыхания и т.д. Не на высоком уровне и работа по организации эксплуатации этих

объектов. Не всегда своевременно проводятся работы по диагностике оборудования, зданий и сооружений, отработавших нормативный срок службы. Отмечается низкая подготовка работников в области промышленной безопасности. Проектные и технические решения ряда нефтебаз и складов нефтепродуктов не соответствуют в полной мере действующим требованиям промышленной безопасности по причине того, что они были разработаны и реализованы 20 и более лет назад. Вследствие несоответствия старых проектных решений требованиям промышленной безопасности и отсутствия достаточного финансирования организациями работ по приведению объектов в соответствие с этими требованиями имеются длительно действующие отступления от требований промышленной безопасности. Низкими темпами проводятся работы по приведению нефтебаз к требованиям норм и правил промышленной безопасности в ФГУ комбинатах «Взморье», «Арктика», «Радуга» Дальневосточного территориального управления Росрезерва, ГУП «Камчатсккоммунэнерго», ОАО «Камчатнефтепродукт», ОАО «Новосибирскнефтепродукт — ВНК», ФГУ комбинат «Марс» и ФГУ комбинат «Гигант» Росрезерва, ОАО «НК «Роснефть-Кубаньнефтепродукт» и др.

По результатам проверок выданы предписания на устранение выявленных нарушений, проведена 51 остановка эксплуатации и производства работ, 330 юридических и должностных лиц, допустивших грубые и повторные нарушения требований промышленной безопасности, привлечены к административной ответственности.

В результате проведения организационных и технических мероприятий по предписаниям государственных инспекторов уровень промышленной безопасности подконтрольных объектов нефтепродуктообеспечения заметно повысился. Например, в ОАО НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» выполнены ремонтно-восстановительные работы резервуарных парков и другие мероприятия по приведению объектов к современным требованиям безопасности. Проводятся работы по расширению нефтебазы Росрезерва ФГУП «Комбинат «Атлас». Осуществляются работы по перевооружению и реконструкции нефтехранилищ, нефтебаз и складов ГСМ ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ОАО «Северсталь», ООО «Энтиком-инвест», ООО «РН-Находканефтепродукт», ООО «Владпортбункер», ООО «Нико-Ойл ДВ», ЗАО «Востокбункер», ОАО «Восточный порт» и др.

Введены в эксплуатацию новые терминалы, соответствующие современным требованиям промышленной безопасности: база сжиженного углеводородного газа ЗАО «Таманьнефтегаз» пос. Волна Темрюкского района, база сжиженного углеводородного газа ООО «Мактрэн-Нафта» в порту Темрюк, комплекс по перевалке дизельного топлива в порту «Ейск» ООО «Ейск-Порт-Виста» и др.

В 2006 году отмечено снижение количества опасных происшествий на объектах нефтепродуктообеспечения. В 2006 году на объектах нефтепродуктообеспечения зарегистрировано 7 аварий и 4 несчастных случая со смертельным исходом. По сравнению с отчетным периодом 2005 года количество аварий уменьшилось на 22 % (9 аварий в 2005 году), количество смертельных травм снизилось более чем в 4 раза (17 случаев в 2005 году).

Анализ материалов расследования аварий и несчастных случаев показал, что имевшие место происшествия в большинстве своем произошли на небольших нефтебазах, которые не были охвачены целевыми проверками, проведенными территориальными органами Ростехнадзора в 2006 году (котельная МТЭП «Сервис», Иркутское межрегиональное управление; склад ГСМ МП «Ямалгаз», УТЭН по Ямало-Ненецкому АО;

нефтебаза ООО «Авто», УТЭН по Тверской области), незарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов и не имеющих лицензию Ростехнадзора (ООО «Чулман-Транс», УТЭН по Республике Татарстан).

В 2006 году продолжали происходить аварии на нефтебазах при проведении сливно-наливных операций и зачистке резервуаров. При выполнении указанных видов работ произошло 4 аварии, в результате которых 3 человека получили смертельные травмы (ООО «Инвест», Краснодарский край; ООО «Ульяновск-Терминал», Ульяновская область; ОАО «Лукойл-Ухтанефтепереработка», ООО «Авто», Тверская область).

Так, 05.09.06 г. на нефтебазе Чердаклинского цеха ООО «Ульяновск-Терминал» при наливе дизельного топлива в автоцистерну произошел «хлопок» и загорание нефтепродукта, при этом наливная труба была выброшена из горловины автоцистерны, вытекающим из нее горящим топливом обдало водителя топливозаправщика, который в момент налива находился на площадке обслуживания автоцистерны, в результате чего водитель получил ожоговые травмы III–IV степени тяжести площадью 95 %, от которых скончался. Ущерб от аварии составил 3544,1 тыс. руб.

В ходе расследования комиссией были установлены причины аварии. Налив топлива производился в неподготовленную цистерну, содержащую остатки бензина, в результате чего произошло вытеснение паров бензина из автоцистерны и образование взрывоопасной смеси углеводородных паров с воздухом. При наливе нефтепродукта использовалось наливное устройство с наливной трубой, расстояние от конца которой до нижней образующей цистерны составляло 745 мм вместо требуемых 200 мм, таким образом, налив производился свободно падающей струей, что способствовало образованию заряда статического электричества. Вместе с тем соединение заземляющего проводника с цистерной было выполнено через подвижные относительно друг друга втулку барабана и вал корпуса катушки, не обеспечивающие устойчивого контура заземления. Кроме того, отсутствовала блокировка, исключающая возможность запуска насосов для перекачки нефтепродуктов при отсутствии заземления. Указанные факторы привели к накоплению заряда статического электричества, его разряду и взрыву образовавшейся паровоздушной смеси.

В целях снижения уровня аварийности и травматизма в 2007 году должна быть продолжена работа по обследованию объектов нефтепродуктообеспечения. При этом территориальным органам Ростехнадзора необходимо взять на жесткий контроль реализацию программ по приведению объектов в соответствие с требованиями промышленной безопасности, соблюдение требований безопасности при проведении газоопасных работ, а также контроль выполнения предписаний на устранение нарушений.

В 2006 году отмечено снижение смертельного травматизма в отрасли. При этом 7 (83 %) несчастных случаев произошли в результате аварий, 4 несчастных случая со смертельным исходом не были связаны с авариями.

Основными причинами несчастных случаев, не связанных с авариями, являлись нарушение технологии производства работ, неправильная организация производства работ и неосторожные действия производителей работ.

Так, 14 июня 2006 года на Заводе Бензинов ЗАО «ТАИФ-НК» при выполнении работ по подготовке топки под давлением П-102 установки каталитического крекинга к внутреннему осмотру и вскрытию люка мембранного предохранительного устройства (МПУ), расположенного на крыше топки (отметка +16,4 м), произошло срабатывание предохранительной мембраны, в результате чего воздушной волной

двое работников, выполнявших разлюковку, были сброшены с крыши. При этом один из них, будучи закреплен монтажным поясом, повис на нем, а второй работник, не использовавший страховочный пояс, упал на трубопроводы, проложенные на эстакаде (отметка +10,0 м). В результате падения работник получил травмы, от которых скончался.

В ходе расследования установлено, что работы по вскрытию люка проводились без соответствующего наряда-допуска. Мероприятия, обеспечивающие безопасное проведение работ с учетом конкретных условий и оборудования, не были разработаны. Так, при подготовке к ремонту контроль давления воздуха в линии производился персоналом по показаниям манометра, который к моменту начала работ показывал отсутствие давления. В результате чего стравливание воздуха перед разлюковкой не было произведено. Вместе с тем в ходе осмотра оборудования после происшествия было установлено, что задвижки на линии манометров забиты окалиной и показания прибора неверны. По показаниям прибора распределительной системы управления в операторной в момент проведения работ по вскрытию люка давление в системе составляло 2,8 кгс/см<sup>2</sup>. Кроме того, комиссией отмечена низкая квалификация обслуживающего персонала, выразившаяся в неправильной разборке мембранного предохранительного устройства и работе на высоте без применения страховочного пояса.

Анализ происшедших несчастных случаев свидетельствует о пренебрежении персоналом факторов опасности нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств, снижении внимания руководителей и специалистов организаций к ведению работ повышенной опасности, слабом ведении разъяснительной профилактической работы и производственного контроля за обеспечением требований промышленной безопасности.

Организация производственного контроля и создание систем управления промышленной безопасностью на подконтрольных предприятиях являются объектами особого внимания и регулирования Ростехнадзора.

В вертикально интегрированных компаниях и крупных промышленных организациях, таких, как ОАО «НК «ЛУКОЙЛ», ОАО «ТНК-ВР», ОАО «Сибур», ОАО «Роснефть», ОАО «Воронежсинтез-каучук», ООО «Томскнефтехим» и др., внедрены системы управления промышленной безопасностью, системы производственного контроля.

В 2006 году Ростехнадзором проведена целевая проверка организации системы производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности в нефтяной компании «Роснефть». В рамках проверки с участием территориальных органов Ростехнадзора проведено 13 обследований обществ компании, эксплуатирующих нефтеперерабатывающие заводы и нефтебазы.

Анализ результатов обследований показал, что в целом по компании «Роснефть» за период 2006 года в дочерних и зависимых обществах аварий не происходило. Достигнуто снижение травматизма по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 37 %.

Система производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах, а также вертикально интегрированная система управления в компании «Роснефть», в целом сформированы. Система управления сертифицирована на соответствие требованиям международных стандартов ISO 14001:2004, OHSAS 18001:1999.

Вместе с тем проведенная проверка соблюдения требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах нефтеперерабатывающих предприятий и предприятий нефтепродуктообеспечения компании «Роснефть» выявила нарушения законодательства в области промышленной безопасности.

Так, например, проведенная проверка соблюдения требований безопасности на опасных производственных объектах ООО «РН-Комсомольский НПЗ» выявила 25 нарушений требований законодательства в области промышленной безопасности, в том числе эксплуатацию 24 резервуаров со сроком службы более 60 лет и не прошедших экспертизу промышленной безопасности. В работе служб производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах выявлены недостатки в части планирования, анализа и контроля выполнения предписаний, снижающих эффективность деятельности служб, что подтверждается наличием длительно действующих отступлений от требований промышленной безопасности на нефтебазах. В 2007 году Ростехнадзором выполнение программных мероприятий, направленных на устранение выявленных нарушений требований промышленной безопасности, взято на контроль.

В 2007 году запланировано проведение целевой проверки системы производственного контроля в нефтяной компании ЛУКОЙЛ.

Анализ организации производственного контроля показал, что из 3599 организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, 1721 организацией созданы службы производственного контроля. В остальных организациях назначаются ответственные должностные лица за осуществление производственного контроля. Практически все предприятия по состоянию на 01.01.07 г. разработали и согласовали в установленном порядке положения о производственном контроле на предприятии. Не согласовали положение 39 организаций (что составляет 1,1 % общего количества поднадзорных организаций).

В рамках осуществления производственного контроля разработано 103 030 мероприятий, направленных на приведение опасных производственных объектов в соответствие требованиям промышленной безопасности. В настоящее время выполнено 84 863 мероприятия (что составляет 82,4 % разработанных).

В 2006 году в рамках осуществления производственного контроля планировалось проведение 42 574 контрольных проверок. Фактически проведено 42 342 проверки (что составляет 99,5 % запланированных).

В ходе проверок работы предприятий по организации производственного контроля выявлены недостатки и положительные сдвиги. Так, отмечается за 2006 год повышение качества внутренних проверок, проводимых службами производственного контроля и ответственными за осуществление производственного контроля почти на всех предприятиях.

Однако на предприятиях, где нет служб производственного контроля и осуществление производственного контроля возлагается на главных инженеров (занятых помимо этого решением вопросов бесперебойной работы предприятия), качество организации производственного контроля находится на более низком уровне. Проверки проводятся нерегулярно, мероприятия по приведению опасных производственных объектов в соответствие с требованиями промышленной безопасности разработаны на длительный срок.

К характерным нарушениям при осуществлении производственного контроля, выявленным территориальными органами, относятся: неудовлетворительный кон-

троль со стороны руководителей производственных подразделений за ходом устранения нарушений, выявленных в ходе контрольных проверок; отсутствует анализ выявленных нарушений; контрольные проверки носят формальный характер; отсутствуют конкретные методические указания в части планирования и осуществления профилактической и контрольной работы в системе производственного контроля; в материалах проверок отсутствуют конкретные выводы, предложения, не дается оценка эффективности проводимой работы на опасных производственных объектах и др.

Для практического осуществления работы по внедрению систем управления промышленной безопасностью необходимо разработать типовые схемы управления промышленной безопасностью и методические рекомендации по их разработке.

Важнейшей составной частью механизма управления промышленной безопасностью опасных производственных объектов является экспертиза промышленной безопасности.

В 2006 году территориальными органами было рассмотрено и зарегистрировано 34 103 заключения экспертизы промышленной безопасности по взрывопожароопасным и химически опасным производственным объектам, в том числе: по проектной документации — 2076 (6,0 % общего количества заключений); по техническим устройствам — 30 026 (88,0 %); по зданиям и сооружениям — 1173 (3,3 %); по декларациям безопасности — 67 (0,2 %); по эксплуатационной документации — 886 (2,5 %).

По результатам проведенного анализа отмечено соответствие большей части проведенных экспертиз промышленной безопасности опасных производственных объектов методикам, утвержденным или согласованным в установленном порядке, а программ экспертизы — требованиям промышленной безопасности.

Большая часть экспертных заключений утверждалась без замечаний, часть заключений утверждалась после доработки, не были утверждены 1057 заключений экспертизы (3,1 % зарегистрированных).

Основными замечаниями по проектной документации, явившимися причинами отказов утверждения заключений, являются:

отсутствие анализа параметров обращающихся веществ, определяющих взрывоопасность процесса и достаточность мер по локализации и ликвидации последствий аварий; режимов и порядка пуска и остановки оборудования;

отсутствие анализа и оценки соответствия принятых проектных решений исходным данным для проектирования взрывопожароопасного объекта и оптимальности выбора компоновочных решений и технических устройств и их соответствия требованиям взрывобезопасности в соответствии с действующими нормативными документами, технологических проектных решений в части оперативного и безопасного отключения отдельных элементов и взрывоопасных блоков.

Основными замечаниями по техническим устройствам, зданиям и сооружениям, явившимися причинами отказов утверждения заключений, являются:

нарушение проведения экспертизы в части объемов экспертного обследования, установленного нормативными документами и программой проведения экспертных работ;

отсутствие анализа и оценки ранее проводившихся экспертиз и инцидентов, связанных с отказом технического устройства, отсутствие согласованных с заказчиком



программ диагностирования, квалифицированных и аттестованных экспертов по направлению проводимых работ, анализа технической документации технического устройства (сооружения) и конкретных выводов;

проведение работ по диагностике на работающем оборудовании без внутреннего обследования оборудования; не проводятся поверочные расчеты конструкций технических устройств, зданий и сооружений с учетом выявленных при обследовании отклонений, дефектов и повреждений; не обосновывается метод определения остаточного ресурса;

отсутствие оценки условий эксплуатации и изменения физико-химических свойств материалов в процессе эксплуатации; отсутствие идентификации объекта экспертизы.

Причины отказов утверждения заключений по декларациям промышленной безопасности опасных производственных объектов:

отсутствие обоснования выявленных возможных причин возникновения и сценариев развития аварий на декларируемом объекте;

отсутствие мероприятий по обеспечению безопасной работы оборудования; достаточности разработанных и реализованных мер по обеспечению требований промышленной безопасности.

Причины отказов утверждения заключений по документации, связанной с эксплуатацией опасных производственных объектов:

отсутствие достоверных сведений о документации, связанной с регистрацией опасных производственных объектов;

отсутствие оценки наличия и функционирования необходимых приборов и систем контроля;

отсутствие порядка допуска к работе на опасных производственных объектах лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям; мер, направленных на предотвращение проникновения на опасный производственный объект посторонних лиц, и др.

В 2006 году по причине несоответствия требованиям промышленной безопасности отказано в утверждении заключений экспертизы промышленной безопасности, выполненных следующими организациями: ОАО «Инженерный Центр Энергетики Урала» — «Предприятие УралОРГРЭС» (г. Екатеринбург), ООО «НИУИФ-Инжиниринг» (г. Москва), ООО «Криохром», ООО «Проекттеплоремонт» (г. Екатеринбург), ООО «НПЦ «Стройдиагностика» (г. Пермь), ООО НТФ «ОМКС» (г. Пермь), ООО «Городской центр экспертиз — Север» (г. Архангельск), ЦНиПР «Техбезопасность», ООО «ЦТД», ООО «СКИД», ООО ГУП «Контакт», ЗАО «Промышленная безопасность» (г. Москва), ЗАО «Метролог» (г. Самара), АНО СЦТДЭ «Диасиб», ООО «НТЦ «Промбезопасность», ООО ДЦ «ЭНЛАС-Диагностика», ООО «НПФ «Промэкспертиза», ЗАО «Востокэнергочермет», ООО «ДЭО» и др.

Процедура лицензирования опасных производственных объектов позволяет реально влиять на состояние их промышленной безопасности и дает возможность не допустить к деятельности на опасном производственном объекте непрофессионально подготовленные организации. В целом практика лицензирования показывает, что наличие лицензий дисциплинирует организации, повышает персональную ответственность руководителей организаций в решении технических вопросов, направленных на модернизацию оборудования, внедрение новых видов оборудования и технологических процессов.

В 2006 году было рассмотрено 1413 заявлений (материалов) на право осуществления деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов. По результатам рассмотрения выдано 1332 лицензии, из них: на эксплуатацию взрывоопасных производств — 827; химически опасных производств — 452; на проведение экспертизы промышленной безопасности — 53.

Отказано в предоставлении лицензий 81 организации (что составляет 5,7 % поданных заявлений на лицензирование). Основными причинами отказов в предоставлении лицензий явились: отсутствие в комплекте документов декларации промышленной безопасности; отсутствие данных о регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов; неукomплектованность штатов работников опасных производственных объектов предприятий квалифицированными специалистами; отсутствие заключения экспертизы промышленной безопасности документации, связанной с эксплуатацией опасного производственного объекта; отсутствие в штате экспертных организаций экспертов, аттестованных по направлениям экспертной деятельности, и квалифицированных специалистов по проведению контроля технического состояния оборудования неразрушающими методами контроля; нарушение соискателем лицензии порядка подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности.

В 2006 году проведено 1132 проверок лицензионных требований и условий. Выявлено и предписано к устранению 6820 нарушений лицензионных условий и требований.

К характерным нарушениям лицензионных условий и требований, выявленным территориальными органами, относятся: отсутствие службы производственного контроля предприятия или ответственных лиц за осуществление производственного контроля; не обеспечивается страхование ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта; несвоевременное выполнение мероприятий по нарушениям требований промышленной безопасности; несоблюдение сроков диагностирования технических устройств, а также порядка обучения и аттестации специалистов в области промышленной безопасности, порядка организации проведения работ повышенной опасности (ремонтные, огневые, газоопасные работы); низкая подготовка обслуживающего персонала к действиям по аварийной остановке технологического оборудования; неукomплектованность штатов работников опасных производственных объектов предприятий квалифицированными специалистами, аттестованными в области промышленной безопасности в установленном порядке.

В 2006 году за нарушения лицензионных условий и требований привлечено к административной ответственности 360 работников организаций с наложением штрафов на сумму 1709,9 тыс. руб.

По результатам проверок выданы предписания лицензиатам на устранение установленных нарушений и разработаны мероприятия по их устранению в указанные в предписаниях сроки.

По результатам лицензионного контроля приостановлено действие лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов ЗАО «Сибсельмаш-Комплект» (МТУ по Сибирскому федеральному округу), ООО «Мариинск-газ», ЗАО «Топливо-заправочная компания аэропорта Кемерово» (УТЭН по Кемеровской области).

За грубые нарушения лицензионных условий и требований было приостановлено действие лицензии и решением Адлерского суда аннулирована лицензия деятельности ООО «Р. Роцца» (Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН).

Эксплуатация нефтебазы ООО «Чулман-Транс», ОАО «Челнынефтепродукт», без лицензии на эксплуатацию взрывоопасного производственного объекта привела к аварии со смертельным случаем.

При осуществлении надзорной работы инспекторским составом проверяется наличие полиса страхования, правильность определения количества опасного вещества, тип опасности, название и составляющие ОПО. В случае несоответствия установленным требованиям руководителям предприятий предлагается переоформить страховой полис.

Договоры страхования гражданской ответственности предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты, имеют все работающие подконтрольные предприятия и организации. В отдельных случаях имеет место несвоевременное представление сведений о перезаключении договоров страхования по окончании срока их действия.

Система страхования гражданской ответственности предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты, имеет ряд недостатков, а именно: страхование практически не учитывает техническое состояние опасных производственных объектов, не стимулирует решение вопросов замены оборудования, устранение имеющихся отступлений от правил безопасности; при проведении страхования не всегда учитываются результаты идентификации объекта в государственном реестре опасных производственных объектов, данные, указанные в свидетельстве о регистрации объектов, зачастую не совпадают с данными, указанными в страховом полисе; правила страхования не содержат ставки страховых тарифов в зависимости от риска возникновения аварии.

Обеспечение готовности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, к действиям по локализации и ликвидации аварийных ситуаций оценивается по результатам учебных тревог при комплексных или целевых проверках. Анализируются правильность действий профессиональной аварийно-спасательной службы или нештатных аварийно-спасательных формирований из числа производственного персонала, взаимодействия работников газоспасательных и медицинской служб, пожарных частей по локализации и ликвидации учебной аварийной ситуации, их техническое оснащение, обученность, наличие планов локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС). Выявленные при проверках недостатки отражаются в актах, на основании которых руководителями организаций разрабатываются мероприятия по их устранению.

Для выполнения требований статьи 10 Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» подконтрольные организации, эксплуатирующие нефтехимические, нефтеперерабатывающие опасные производственные объекты, объекты нефтепродуктообеспечения, создают собственные или заключают договоры на обслуживание с аварийно-спасательными формированиями. Как правило, крупные организации имеют штатные формирования газоспасателей. Остальные организации, где собственные газоспасательные формирования не созданы или с небольшой численностью производственного персонала (эксплуатирующие мазутные хозяйства, склады ГСМ, нефтебазы, мини-НПЗ и т.д.), заключили договоры на обслуживание с профессиональными га-

зоспасательными формированиями, организованными муниципальными, территориальными органами субъектов Российской Федерации, или государственной противопожарной службы МЧС России (табл. 69).

Таблица 69

**Сведения по газоспасательным формированиям поднадзорных организаций**

Число профессиональных газоспасательных формирований	143
Численность оперативного состава профессиональных газоспасательных формирований	5540
Число организаций, заключивших договоры с профессиональными газоспасательными формированиями	2510
Число учебных тревог с участием производственного персонала организаций	7000
Число нештатных газоспасательных формирований	12 000
Обучено и аттестовано профессиональных и нештатных газоспасательных формирований	54
Обучено и аттестовано командиров профессиональных и нештатных газоспасательных формирований	53
Обучено и аттестовано профессиональных газоспасателей	1283
Обучено и аттестовано нештатных газоспасателей	3323

Газоспасательные формирования действуют в соответствии с Уставом аварийно-спасательных формирований по организации и ведению газоспасательных работ и Положением о газоспасательных формированиях, в соответствии с Табелем оснащены специальным инструментом, изолирующими противогазами, защитными костюмами, аппаратами искусственной вентиляции легких, аккумуляторными фонарями, хомутами, универсальными медицинскими сумками, носилками и т.д. Оснащенность и организация действий спасателей позволяют оперативно проводить работы по локализации и ликвидации аварийных ситуаций и в случае необходимости оказывать эффективную помощь пострадавшим.

Вместе с тем практика развития аварийных ситуаций показывает, что время, отпущенное на выполнение действий по локализации аварийных ситуаций, ограничено 2–5 минутами. Далее масштабы аварии резко возрастают.

Нештатные газоспасательные формирования способны предотвратить перерастание аварийной ситуации в чрезвычайную, так как способны профессионально действовать на начальной стадии локализации аварийных ситуаций, так как находятся вблизи от места аварии, имеют навыки ведения технологических процессов, знают компоновку схем и особенности аварийной остановки технологических установок и способны наиболее эффективно и профессионально действовать при локализации аварийных ситуаций на начальной стадии.

Изучение ПЛАС включается в программы подготовки производственного персонала, знания ПЛАС подлежат ежегодной проверке. На предприятиях нефтепродуктообеспечения с работниками проводятся занятия по 12-часовой программе (один раз в год), на которых изучаются действия персонала при возникновении различного вида аварийных ситуаций. Проводятся тренировочные занятия на технологическом оборудовании с имитацией необходимых действий, в том числе по спасению и оказанию помощи пострадавшим. Для проведения занятий на нефтебазах используются специальная литература, видеотехника и учебные кинофильмы.

Планы локализации и ликвидации аварийных ситуаций опасных производственных объектов подконтрольных отраслей промышленности перерабатываются (или

переработаны) в соответствии с требованиями Методических указаний о порядке разработки плана локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) на химико-технологических объектах (РД 09-536–03).

В целях оказания помощи организациям в разработке и внедрении ПЛАС, более полно отвечающих требованиям промышленной безопасности, разработан Порядок осуществления экспертизы промышленной безопасности планов локализации и ликвидации аварийных ситуаций на взрывоопасных, пожароопасных и химически опасных производственных объектах и требований к оформлению заключения данной экспертизы (РД-13-02–2006), утвержденный приказом Ростехнадзора от 15.11.06 № 1005, зарегистрированным Минюстом России 08.12.06 г., регистрационный № 8577.

Техническая оснащенность спасателей и квалификация формирований, в которые они входят, подтверждены свидетельствами об аттестации, выданными в установленном порядке Отраслевой комиссией по аттестации аварийно-спасательных формирований Федерального агентства по промышленности Российской Федерации (ОАК № 5/6).

Руководители аварийно-спасательных формирований, командиры отделений и спасатели проходят обучение и аттестацию в специализированных центрах. До недавнего времени центром обучения являлся Новомосковский институт повышения квалификации (НИПК). В настоящее время созданы учебные центры в ряде городов, где сконцентрированы взрыво- и химически опасные производства. Это Тольятти (Учебный центр ОАО «КуйбышевАзот»), Красноярск (СибГТУ), Саратов (Поволжский межрегиональный учебный центр), Ангарск (МОРУЦ ОАО «Ангарская НК»), Казань (ООО «ЦЭССА» и ООО «Техноресурс»), Нижний Новгород (Учебный центр «Станкоинформ»), Уфа (НПОУ ИЦ «Техника»).

В 2006 году в рамках действующего Положения о функциональной подсистеме контроля за химически опасными и взрывоопасными объектами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС) с Ростехнадзором и МЧС России проведены штабные учения в городах Пермь и Нижнекамск на базе ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» и ОАО «Нижнекамскнефтехим» по локализации и ликвидации аварий, сопровождающихся выбросом вредных веществ (сероводорода, хлора).

По окончании учений была дана положительная оценка действиям руководителей, специалистов задействованных служб и отмечена готовность организаций к взаимодействию с формированиями территориальных органов МЧС России, Минздравсоцзащиты России и другими организациями и ведомствами в случае угрозы перерастания аварийной ситуации в чрезвычайную.

В 2006 году были проведены совместные проверки территориальными органами Ростехнадзора и МЧС России по выполнению предприятиями нефтепродуктообеспечения наличия ПЛАС и ПЛАРН, их обеспеченность материальными и техническими ресурсами, а также подготовленность персонала к действиям в условиях аварийных разливов нефти и нефтепродуктов. Указанные проверки планируется продолжить в 2007 году.

В целом оперативная готовность профессиональных и нештатных газоспасательных формирований к локализации и ликвидации последствий аварии на поднадзорных предприятиях удовлетворительная, командиры и бойцы обучены и аттестованы в установленном порядке, действуют согласно ПЛАС и ПЛАРН. Имевшие ме-

сто на подконтрольных предприятиях аварийные ситуации и инциденты показали, что оперативный персонал объектов, являющийся членами нештатных газоспасательных формирований, в короткие сроки принимали экстренные меры по отключению аварийных объектов от действующих коммуникаций и по локализации аварийных ситуаций.

Вместе с тем были выявлены следующие нарушения: не во всех организациях переработаны ПЛАС в соответствии с действующим документом; в нарушение действующего законодательства профессиональные и нештатные газоспасательные формирования на ряде предприятий аттестованы не ведомственной аттестационной комиссией, а аттестационными комиссиями территорий или предприятий; отдельными предприятиями заключаются договоры с профессиональными аварийно-спасательными формированиями без учета времени их прибытия на место аварийной ситуации из-за их дислокации вдали от обслуживаемых предприятий; в отдельных территориальных органах ведется недостаточная работа по разъяснению руководителям организаций необходимости создания нештатных газоспасательных формирований; в некоторых организациях нештатные газоспасательные формирования образованы приказами руководителей предприятий, что противоречит принципу их комплектования на добровольной основе согласно статье 9 Федерального закона от 22.08.95 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей»; недостаточное оснащение современными средствами индивидуальной защиты, специальным снаряжением, автотранспортом, средствами связи; отсутствие юридической экспертизы нормативной базы по организации работы газоспасательных формирований; в некоторых организациях при разработке ПЛАС не предусмотрены действия персонала при ликвидации аварийных ситуаций, связанных с возможными террористическими актами и др.

В 2006 году рассмотрено и согласовано разработанное Минпромэнерго России Положение о газоспасательных формированиях в промышленности и энергетике, которое в дальнейшем после утверждения может быть использовано территориальными органами в качестве методической помощи при проверке штатных и нештатных газоспасательных формирований поднадзорных организаций.

### *2.2.11. Металлургические и коксохимические производства и объекты*

В 2006 году по сравнению с соответствующим периодом 2005 года индекс металлургического производства и производства в черной металлургии составил 108,8 %, в том числе по отдельным видам продукции металлургического производства — 107,5 %.

Выпуск первичного алюминия возрос на 2,1 %, меди — на 2,2 %, никеля — на 4,67 %.

По итогам 2006 года на металлургических предприятиях России было произведено 51,7 млн т чугуна, или 105,1 % против 2005 года; выплавлено 70,8 млн т стали, или 106,8 % против 2005 года; при этом производство кислородно-конвертерной стали увеличилось по сравнению с 2005 годом на 6,1 %, а производство электростали выросло на 10,6 %, и поставлено потребителям 58,2 млн т готового проката черных металлов, или 106,5 % против 2005 года, производство стальных труб в 2006 году составило 7879 тыс. т, что выше уровня 2005 года на 17,7 %.

Доля кислородно-конвертерной стали и электростали в общем объеме выплавки стали выросла с 79,6 % в 2005 году до 80,2 % в 2006 году.

Производство годной литой заготовки, получаемой с машин непрерывного литья, в 2006 году увеличилось против 2005 года на 10,7 % и составило 48,4 млн т.

На металлургических предприятиях в 2006 году продолжались работы по модернизации оборудования, внедрению современных технологических процессов.

На большинстве предприятий, входящих в состав ОАО «СУАЛ», ОАО «ЕВРАЗ-ХОЛДИНГ», и ряде других разработаны и внедряются долгосрочные программы технического перевооружения на 2006–2010 годы.

В настоящее время все корпуса электролиза ОАО «РУСАЛ-Красноярск» переведены на технологию сухого анода, что исключает риск возникновения опасных ситуаций, связанных с прорывом пека в расплав при выполнении технологических операций на анодном массиве электролизеров.

В цехе улавливания смолы, аммиака и сероводорода коксохимического производства ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» внедрена новая технология конечного охлаждения коксового газа коксовых батарей № 5–8, позволяющая значительно снизить выбросы вредных веществ в окружающую среду.

В ОАО «Северсталь» в 2006 году введены в эксплуатацию два новых прокатных производства (оцинкованного автолиста и листа с полимерным покрытием), новая коксовая батарея № 3 находится на стадии пусконаладочных работ и готовится документация для реконструкции коксовой батареи № 7, в стадии строительства находится воздухоразделительная установка со складом на 3000 т жидкого кислорода.

Введены в эксплуатацию первая очередь электросталеплавильного цеха ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (дуговая сталеплавильная печь емкостью 180 т, два агрегата печь-ковш), пущены мелкосортный прокатный стан «170» и стан «450».

Сдано в эксплуатацию оборудование и началось производство труб диаметром 4200 мм для магистральных трубопроводов ЗАО «Ижорский трубный завод».

Наиболее острой проблемой в сталеплавильном и литейном производствах предприятий металлургической промышленности являются медленные темпы замены не отвечающих требованиям безопасности оборудования и технических средств безопасности, внедрения современных технологий. Продолжается эксплуатация мартеновских печей и устаревших технологий разлива стали в ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», ОАО «Выксунский металлургический завод», ОАО «Уральская сталь», ОАО «Бежицкий сталелитейный завод» и ряде других.

В литейных производствах предприятий машиностроения, авиастроения и других видов промышленности имеет место значительный физический износ технологического оборудования (около 70 % оборудования отработало свой нормативный срок эксплуатации), зданий и сооружений, низкий уровень обеспечения технологическими средствами безопасности.

В коксохимическом производстве ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат» по состоянию на 2006 год износ основных фондов составляет около 80 %, а отдельные цехи амортизированы полностью.

Коксовые батареи № 7, 8, введенные в эксплуатацию в 1956 и 1957 годах, являются старейшими в России (две печи на батарее № 8 выведены из эксплуатации по причине разрушения простенка в средней части камеры), вследствие длительного периода эксплуатации огнеупорная кладка печей имеет многочисленные дефекты. В неудовлетворительном состоянии находится цех улавливания № 2.

В неудовлетворительном состоянии находятся коксовые батареи № 6, 8 в ЗАО «Русская металлургическая компания».

В коксохимическом производстве ОАО «Челябинский металлургический завод» в неудовлетворительном состоянии находятся: галерея транспортная У-1; склад реактивов; здание дистилляции бензола; дымовая труба коксовой батареи № 7 и др.

В результате длительной эксплуатации (43 года) в 2006 году произошло частичное обрушение покрытия тушильной башни № 3 коксовых батарей № 5, 6 коксохимического производства ОАО «Северсталь».

По требованию территориальных органов Ростехнадзора в 2006 году в ОАО «Северсталь» по причине аварийного состояния металлоконструкций (трещины) приостанавливалась для проведения ремонта установка сухого тушения кокса, из-за неудовлетворительного состояния футеровки выведена из эксплуатации доменная печь № 3. Выведены из эксплуатации находившиеся в аварийном состоянии шахтная печь № 2 в ЗАО «Карабашмедь» и дымовая труба литейного цеха ОАО «Кыштымское машиностроительное объединение».

Руководителями отдельных предприятий не принимаются должных мер по своевременному выполнению графиков капитальных и текущих ремонтов основного оборудования, зданий и сооружений. Так, имели место случаи переноса сроков капитальных и текущих ремонтов зданий и сооружений в ОАО «Челябинский металлургический комбинат» (здание аммиачно-сульфидного отделения цеха улавливания № 1, перекрытие монолитного покрытия подземной части галереи и др.). Не проведены ремонт металлоконструкций и восстановление кислотоупорной защиты склада реактивов в ЗАО «Русская металлургическая компания».

В ОАО «Северсталь» не выполнен в установленный срок ряд мероприятий по заключениям экспертизы промышленной безопасности зданий и сооружений. Территориальными органами Ростехнадзора выявлены многократные случаи переноса сроков капитальных ремонтов основного металлургического оборудования без положительного заключения экспертизы промышленной безопасности (ООО ЛПЗ «Сегал», ООО «Агрозапчасть», ЗАО «Сибтяжмаш», ОАО «Русполимет» и др.), а в ОАО «Липецкий трактор», ОАО «Липецкий завод «Центролит» капитальные ремонты оборудования вообще не проводятся.

Из-за ухудшения материально-технического состояния предприятий, а также низкой квалификации персонала отдельных подрядных ремонтных организаций происходит снижение качества ремонтов, что в конечном итоге влияет на техническое состояние оборудования.

Оценивая общее состояние промышленной безопасности на металлургических и коксохимических предприятиях и производствах, необходимо отметить, что, несмотря на положительные примеры в работе крупных предприятий и объединений, не решены многие вопросы на мелких металлургических предприятиях и в особенности литейных производств машиностроительной, авиационной и других областей промышленности. Особенно необходимо отметить технические и организационные проблемы, снижающие уровень промышленной безопасности, основными из которых для большинства из этих предприятий являются:

- физический и моральный износ основного технологического оборудования, усугубляемый частыми простоями из-за отсутствия сырьевой базы и заказов;
- невыполнение необходимых ремонтов оборудования, зданий и сооружений;
- эксплуатация оборудования, отработавшего нормативный срок эксплуатации;
- эксплуатация металлургических производств юридическими лицами на правах краткосрочной аренды;



низкий уровень производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности;

неконтролируемое сокращение численности квалифицированных специалистов и производственного персонала;

снижение качества профессиональной подготовки обслуживающего персонала.

На поднадзорных металлургических и коксохимических предприятиях и производствах в 2006 году произошло 19 несчастных случаев со смертельным исходом (в 2005 году — 21) и семь групповых несчастных случаев, при которых пострадало 19 человек, в том числе 2 человека со смертельным исходом. Имели место 3 аварии (в 2005 году — 2), экономический ущерб от которых составил 115 887 руб.

Рост производственного травматизма произошел в двух федеральных округах (Уральский и Южный), в том числе в четырех субъектах Федерации (Свердловская, Челябинская и Калужская области, Краснодарский край). Значительное увеличение травматизма имело место в Уральском федеральном округе (Свердловская и Челябинская области).

Таблица 70

**Общее число аварий на объектах и распределение их по видам опасных происшествий**

Виды аварий	Число аварий		
	2005 г.	2006 г.	+/-
Обрушение зданий и сооружений	1	0	-1
Разрушение технических устройств	1	3	+2
<b>Всего:</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>+1</b>

Сравнительный анализ происшедших аварий показал, что их причинами явились: неудовлетворительная организация и проведение ремонтных работ (одна авария); нарушения технологических инструкций при ведении процессов (одна авария) и неисправность оборудования (одна авария) (табл. 71).

Таблица 71

**Общее число несчастных случаев со смертельным исходом на объектах и распределение их по травмирующим факторам**

Травмирующие факторы	Количество смертельно травмированных, чел.		
	2005 г.	2006 г.	+/-
Движущиеся и вращающиеся механизмы	3	4	+1
Выброс расплавленного металла и шлака и взрыв газа	8	4	-4
Падение пострадавших и предметов с высоты	7	4	-3
Воздействие газов	2	2	0
Внутрицеховой транспорт	1	5	+4
<b>Всего:</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>-2</b>

Основными травмирующими факторами в 2006 году явились: внутрицеховой транспорт (26,5 %); выбросы расплавов и газов из металлургических и коксохимических агрегатов (21 %); движущиеся и вращающиеся части машин и механизмов (21 %);

падение предметов и пострадавших с высоты (21 %), воздействие технологических газов (10,5 %).

В 2006 году значительно увеличилось количество несчастных случаев, связанных с эксплуатацией внутрицехового транспорта (ленточные конвейеры, двересъемные машины коксохимического производства и др.) (табл. 72, 73).

Таблица 72

## Аварии и несчастные случаи со смертельным исходом в субъектах Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Число аварий			Травмировано смертельно, чел.		
	2005 г.	2006 г.	(+/-)	2005 г.	2006 г.	(+/-)
1. Белгородская область				1	0	-1
2. Республика Бурятия				1	0	-1
3. Вологодская область	0	1	+1	2	1	-1
4. Иркутская область				1	0	-1
5. Калужская область				0	1	+1
6. Кемеровская область				1	1	0
7. Краснодарский край				0	1	+1
8. Красноярский край				3	0	-3
9. Санкт-Петербург				1	0	-1
10. Липецкая область				2	1	-1
11. Московская область	0	1	+1			
12. Мурманская область	1	0	-1	1	0	-1
13. Новгородская область	1	0	-1			
14. Оренбургская область				2	2	0
15. Пермская область				1	1	0
16. Самарская область	0	1	+1			
17. Свердловская область				2	5	+3
18. Республика Северная Осетия — Алания				1	1	0
19. Тульская область				1	1	0
20. Челябинская область				1	4	+3
<b>Всего:</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>+1</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>-2</b>

Таблица 73

## Аварии и несчастные случаи со смертельным исходом в федеральных округах Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Число аварий			Травмировано смертельно, чел.		
	2005 г.	2006 г.	(+/-)	2005 г.	2006 г.	(+/-)
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>+1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>-1</b>
Белгородская область				1	0	-1
Калужская область				0	1	+1
Липецкая область				2	1	-1
Московская область	0	1	+1			
Тульская область				1	1	0
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>-3</b>
Вологодская область	0	1	+1	2	1	-1

Субъект Российской Федерации	Число аварий			Травмировано смертельно, чел.		
	2005 г.	2006 г.	(+/-)	2005 г.	2006 г.	(+/-)
Мурманская область	1	0	-1	1	0	-1
Новгородская область	1	0	-1			
г. Санкт-Петербург				1	0	-1
<b>Южный федеральный округ</b>				<b>1</b>	<b>2</b>	<b>+1</b>
Республика Северная Осетия — Алания				1	1	0
Краснодарский край				0	1	+1
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>+1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
Оренбургская область				2	2	0
Пермская область				1	1	0
Самарская область	0	1	+1			
<b>Уральский федеральный округ</b>				<b>3</b>	<b>9</b>	<b>+6</b>
Свердловская область				2	5	+3
Челябинская область				1	4	+3
<b>Сибирский федеральный округ</b>				<b>6</b>	<b>1</b>	<b>-5</b>
Республика Бурятия				1	0	-1
Красноярский край				3	0	-1
Иркутская область				1	0	-1
Кемеровская область				1	1	0
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Анализ несчастных случаев со смертельным исходом, происшедших в 2006 году, показал, что основными их причинами явились: неудовлетворительная организация и проведение работ (51 %); нарушения технологических инструкций при ведении металлургических процессов (23 %); неисправность оборудования (13 %); конструктивные недостатки оборудования (13 %).

Основными причинами групповых несчастных случаев явились: нарушения технологических инструкций при ведении металлургических процессов (54 %); неудовлетворительная организация и проведение ремонтных работ (46 %).

За 2006 год в черной металлургии произошло 79 % всех происшедших в течение года несчастных случаев и 21 % — в цветной. Наиболее травмоопасными явились производство кокса и переработка продуктов коксования — 3 несчастных случая, производство стали — 3 несчастных случая и по 2 несчастных случая в литейном, ферросплавном и прокатном производствах (рис. 7).

В 2006 году значительно увеличилось число несчастных случаев, имевших место в коксохимическом производстве, где 50 % из них связано с эксплуатацией внутрицехового транспорта и 50 % с неудовлетворительной организацией и проведением ремонтных работ.

Например, в бензольном отделении бензольно-ректификационного цеха коксохимпроизводства ОАО «Челябинский металлургический комбинат» 06.01.06 г. при выполнении работ по устранению утечки бензольных производств (установка кра-на) произошел выброс вредных веществ, в результате чего три ремонтника получили отравления, в том числе один со смертельным исходом. Групповой несчастный случай произошел по причине неудовлетворительной организации производства ремонтных работ.



Рис. 7

Руководителями металлургических предприятий не принимаются эффективных мер по предупреждению аварий и несчастных случаев, связанных со взрывами и выбросами расплавленных материалов и раскаленных газов из плавильных агрегатов.

29 мая 2006 года в электросталеплавильном цехе ООО «Новоросметалл» при ведении плавки мастер смены в целях ускорения выжигания углерода из металла дал команду на включение одновременно двух газокислородных горелок, в результате нарушения технологии ведения процесса плавки произошло резкое вскипание шлака и его выброс из печи, от которого пострадали два человека, в том числе один со смертельным исходом.

Центральным аппаратом Ростехнадзора установлен постоянный контроль за качеством технических расследований, происходящих аварий и несчастных случаев.

Анализ актов технического расследования аварий и несчастных случаев, происшедших в 2006 году в металлургических и коксохимических производствах, показал, что замечаний по установлению причин и полноте разработки мероприятий по устранению причин их возникновения не выявлено. Все мероприятия выполнены в установленные сроки. Имели место отдельные случаи нарушений процедуры оформления материалов актов технического расследований аварий и несчастных случаев.

В целях реализации Постановлений Правительства Российской Федерации от 15.09.99 № 1040 и от 09.09.99 № 1025 «О мерах по противодействию терроризму» инспекторским составом металлургического надзора территориальных органов Ростехнадзора в 2006 году в процессе проведения комплексных и оперативных обследований поднадзорных предприятий металлургических и коксохимических производств большое внимание уделялось вопросам их готовности к противодействию террористическим актам.

Обследованиями было установлено:

мероприятия, разработанные предприятиями по антитеррористической деятельности, в основном выполняются в установленные сроки;

изданы приказы по усилению режима охраны и круглосуточных дежурств руководителей предприятий;

установлена телефонная связь дежурных предприятий с органами администраций субъектов Федерации, ФСБ, МВД, ГОЧС и государственной противопожарной службы;

ужесточен пропускной режим: производится досмотр автотранспорта и физических лиц на территорию предприятий;

проведены тренировки персонала предприятий по планам ликвидации аварий с учетом возможных террористических проявлений, а также ряд других мер, направленных на усиление противодействию терроризму.

При проверках выявлены единичные случаи, когда на предприятиях (ОАО «Текстильмаш», ОАО ОЭЗ «Энергозапчасть» в Республике Чувашия) не проводились работы по повышению антитеррористической устойчивости.

В течение 2006 года на металлургических и коксохимических предприятиях и производствах террористических проявлений не зафиксировано.

В соответствии с годовыми планами работы территориальными органами в течение 2006 года постоянно осуществлялся контроль за готовностью металлургических и коксохимических предприятий к ликвидации возможных аварий. При проведении обследований предприятий инспекторским составом Ростехнадзора проверялись правильность составления планов ликвидации (локализации) аварий (ПЛА), выполнение графиков проведения тренировочных занятий по ПЛА, правильность действий обслуживающего персонала при тренировочных занятиях по ПЛА.

При проверках выявлены случаи нарушения требований нормативных документов при составлении и пересмотре ПЛА. Например, несвоевременно осуществлялся пересмотр ПЛА в ЗАО «Термотрон», коксохимическом производстве ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», ОАО «МОСКОКС» и в др.

Не разрабатывались ПЛА в ОАО «Элдин», ОАО НПО «Сатурн», ОАО «Новосибирский завод редких металлов» и др.

В ООО «Борец», ФГУП «ВИАМ» и других в оперативной части ПЛА отсутствовали позиции, связанные с внезапным отключением электроэнергии.

По всем нарушениям территориальными органами Ростехнадзора были выданы соответствующие предписания на их устранение.

В целом состояние готовности металлургических и коксохимических предприятий и производств к ликвидации (локализации) возможных аварий оценивается как удовлетворительное.

В соответствии с Федеральным законом от 22.08.95 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» на металлургических и коксохимических предприятиях профилактическая работа по предупреждению и ликвидации аварий в основном осуществляется газоспасательными службами (ГСС) — 1498 человек и добровольными газоспасательными дружинами (ДГСД) — 3335 человек, которые входят в структурные подразделения предприятий.

В 2006 году ГСС металлургического комплекса произведено 365 оперативных вызовов на аварии и инциденты, 17 — на несчастные случаи.

Членами ГСС и ДГСД ликвидировано 220 аварий и инцидентов, эвакуировано (выведено) из загазованных зон 857 человек. Совместно с обслуживающим персоналом опасных производственных объектов ГСС проводились учебно-тренировочные занятия по планам ликвидации (локализации) аварий (1104 учебные тревоги), а также согласовывались планы ликвидации (локализации) аварий.

Проведенными территориальными органами Ростехнадзора в 2006 году проверками работы аварийно-спасательных служб поднадзорных металлургических и коксохимических предприятий и производств установлено, что готовность этих служб к ликвидации аварий можно оценить как удовлетворительную.

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.99 № 263 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте» территориальными органами Ростехнадзора установлен контроль за ходом организации и внедрения на поднадзорных предприятиях производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности. Продолжается работа по рассмотрению и согласованию положений о производственном контроле на вновь вводимых в эксплуатацию опасных производственных объектах.

В настоящее время практически на всех металлургических и коксохимических предприятиях и производствах (99 %) созданы и функционируют службы производственного контроля (или назначены работники, осуществляющие производственный контроль).

Наиболее эффективную работу производственного контроля необходимо отметить на таких предприятиях, как ОАО «Северсталь», ООО «Уральская Сталь» (Орско-Халиловский металлургический комбинат), ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель» и др.

Службы производственного контроля этих предприятий укомплектованы подготовленными, квалифицированными работниками, имеющими опыт работы в цехах и производствах, знакомыми с производственными проблемами.

В ОАО «Северсталь», ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат» внедрены и функционируют системы управления промышленной безопасностью и охраной труда, которые имеют сертификат международной спецификации «Оценка систем менеджмента в сфере охраны труда и предупреждения профессиональных заболеваний» OHSAS 18001–1999. Внедрены системы управления промышленной безопасностью и охраной труда в ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель», ОАО «Уралэлектромедь» и др.

На ряде крупных предприятий продолжается проведение эксперимента по внедрению производственного контроля, заключающегося в участии государственных инспекторов Ростехнадзора в работе комиссий служб производственного контроля. Наряду с оперативным контролем за деятельностью служб производственного контроля проводятся комплексные обследования с участием работников служб производственного контроля и государственных инспекторов.

Однако не на всех предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, наблюдается такой подход к решению проблемы производственного контроля. Нередко производственный контроль осуществляется формально и не обеспечивает необходимый уровень соблюдения требований промышленной безопасности, о чем свидетельствуют произошедшие аварии и несчастные случаи.

Основными проблемами организации и осуществления производственного контроля являются низкая активность руководителей отдельных предприятий при решении вопросов обеспечения промышленной безопасности.

В 2006 году Ростехнадзором была продолжена деятельность по надзору за проведением экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений на ОПО металлургических и коксохимических предприятий и производств.

В соответствии с требованиями Правил применения технических устройств на опасных производственных объектах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.12.98 № 1540, все вновь вводимые и реконструируемые опасные производственные объекты контролировались в части наличия разрешений на применение монтируемых технических устройств. В 2006 году было рассмотрено 144 заявления на оформление разрешений на применение технических устройств, из них 135 было оформлено, а в девяти случаях оформлены отказы в установленном порядке.

Техническими руководителями всех предприятий разрабатывались и согласовывались территориальными органами Ростехнадзора графики проведения экспертизы промышленной безопасности основного металлургического и литейного оборудования, зданий и сооружений в целях определения ресурса их эксплуатации. Для оценки технического состояния и определения остаточного ресурса работоспособности привлекались имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора экспертные организации.

При рассмотрении заключений экспертизы промышленной безопасности грубых нарушений в части оформления результатов, проведения работ по диагностированию оборудования, зданий и сооружений не отмечено. По причинам низкого качества оформления заключений в течение года территориальными органами отказано в утверждении около 10 % представленных заключений.

Основными нарушениями требований к оформлению заключений экспертиз явились:

- вывод по результатам проведенной экспертизы не соответствовал цели ее проведения;

- не всегда представлялись используемые методики по проведению обследования;

- не устанавливались сроки устранения дефектов;

- выводы и заключения не соответствовали результатам обследований;

- при проведении экспертизы не использовались необходимые нормативные, методические и другие документы;

- неприменение неразрушающего контроля при обследовании металлоконструкций и технических устройств;

- привлечение экспертов, не аттестованных в области проведения экспертизы.

В 2006 году в системе экспертизы промышленной безопасности металлургического, коксохимического и литейного оборудования, зданий и сооружений работали 149 экспертных организаций (в 2004 году работало 90, в 2005 — 147).

Действующая система экспертизы промышленной безопасности подтверждает свою актуальность и необходимость на современном этапе.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» все поднадзорные предприятия, имеющие в эксплуатации опасные производственные объекты, провели идентификацию опасных производственных объектов с определением минимальной страховой суммы страхования ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц и окружающей природной среде в случае аварии на опасном производственном объекте. Заключение договоров по страхованию ответственности и сроки их пересмотра находятся под постоянным контролем территориальных органов Ростехнадзора.

По состоянию на 01.01.07 г. органами Ростехнадзора осуществляется надзор за 1862 юридическими лицами, осуществляющими деятельность на опасных металлургических и коксохимических объектах.

Территориальными органами Ростехнадзора на поднадзорных металлургических и коксохимических предприятиях и объектах за 2006 год проведено 5172 обследования, выявлено и предписано к устранению 40 991 нарушение требований правил и норм промышленной безопасности, из-за грубых нарушений правил эксплуатации приостановлено 144 производства и объекта, привлечено к административной ответственности 2215 работников, в том числе по ст. 9.1. п. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях наложен штраф на 1116 руководителей и специалистов поднадзорных предприятий на сумму 3674 тыс. руб. Необходимо отметить, что в 2006 году значительно активизировалась работа инспекторского состава Ростехнадзора по привлечению к ответственности нарушителей требований промышленной безопасности на металлургических и коксохимических предприятиях и производствах. Было привлечено 2215 человек против 1740 человек в 2005 году.

В 2006 году основное внимание специалистов Ростехнадзора было направлено на осуществление надзорной деятельности в наиболее травмоопасных сталеплавильном, литейном и коксохимическом производствах.

В течение прошедшего года на территории Российской Федерации специалистами Ростехнадзора были проведены целевые обследования вышеуказанных производств, в ходе которых выявлено большое количество отступлений от требований промышленной безопасности. По результатам проверок были разработаны мероприятия по предупреждению аварийности и травматизма.

К основным недостаткам в организации и осуществлении контрольной и надзорной деятельности специалистов Ростехнадзора, осуществляющих надзор за металлургическими и коксохимическими производствами, можно отнести:

низкую требовательность к руководителям предприятий в части организации и осуществления производственного контроля за обеспечением промышленной безопасности;

снижение уровня профессионализма инспекторского состава при проведении обследований поднадзорных производств, что происходит по причине перехода квалифицированных кадров в различные отрасли промышленности на более высокооплачиваемую работу.

В соответствии с требованиями федеральных законов от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и от 08.08.01 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» Ростехнадзором в 2006 году выдавались лицензии на деятельность организациям, эксплуатирующим взрывоопасные производственные объекты металлургических и коксохимических производств, и экспертным организациям, проводящим экспертизу технических устройств, зданий и сооружений на объектах металлургических и коксохимических производств независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности.

Контроль соблюдения предприятиями лицензионных требований и условий в течение года осуществлялся инспекторским составом территориальных органов Ростехнадзора при проведении плановых и внеплановых обследований подконтрольных производств.

Наиболее характерными нарушениями условий действия лицензий в металлургических и коксохимических производствах явились:



эксплуатация оборудования обслуживающим персоналом, не прошедшим специальной профессиональной подготовки;

отсутствие производственного контроля за промышленной безопасностью металлургических производств;

отсутствие и неисправное состояние технических средств безопасности;

несвоевременное проведение капитальных ремонтов оборудования;

грубейшие нарушения технологии при ведении металлургических процессов;

эксплуатация технически неисправного оборудования.

Мероприятия, проведенные территориальными органами Ростехнадзора в 2006 году, позволили исключить возможность эксплуатации технических устройств, зданий, сооружений и технологических агрегатов на опасных производственных объектах металлургических и коксохимических производств без экспертной оценки их технического состояния.

Необходимо отметить, что за последние три года на предприятиях втормета (переработка лома цветных и черных металлов) и приборостроения, эксплуатирующих опасные производственные объекты без лицензии на данный вид деятельности, имели место три групповых несчастных случая, при которых пострадало 10 человек, в том числе 5 со смертельным исходом.

Инспекторским составом территориальных органов Ростехнадзора в 2006 году была продолжена работа по выявлению организаций, осуществляющих деятельность по эксплуатации опасных производственных объектов с нарушениями требований статьи 9 Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в части наличия лицензии на эксплуатацию опасного производственного объекта. Только по Ленинградской области в течение года было выявлено восемь таких организаций, аналогичные случаи имели место в ряде других областей Российской Федерации. По установленным фактам нарушений законодательных актов соответствующие материалы переданы в правоохранительные органы.

С учетом анализа аварийности и травматизма, а также мероприятий, проводимых руководителями предприятий, по обеспечению промышленной безопасности состояние промышленной безопасности на поднадзорных металлургических и коксохимических предприятиях и производствах в 2006 году можно оценить как удовлетворительное.

Для повышения эффективности надзорной и контрольной деятельности металлургического надзора, снижения уровня аварийности и травматизма, обеспечения промышленной безопасности на поднадзорных предприятиях и производствах необходимо:

1. В целях устранения параллелизма в деятельности органов исполнительной власти на законодательном уровне решить вопрос о перераспределении контрольных и надзорных функций на пожароопасных металлургических и коксохимических объектах между Ростехнадзором и Государственным пожарным надзором.

2. Разработать нормативный правовой документ, предусматривающий повышение ответственности руководителей предприятий за организацию и обеспечение производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности.

3. Разработать мероприятия по повышению уровня профессиональной подготовки инспекторского состава Ростехнадзора.

### 2.2.12. Объекты газораспределения и газопотребления

В системе газораспределения и газопотребления газопроводы протяженностью 625,8 тыс. км снабжают газом 23,2 тыс. промышленных предприятий, свыше 400 тепловых электрических станций, 57,4 тыс. газовых отопительных и производственных котельных. В области использования сжиженных углеводородных газов действуют 21,1 тыс. опасных производственных объектов. В государственном реестре зарегистрировано около 90 тыс. опасных производственных объектов.

В 2006 году на объектах газораспределения и газопотребления произошло 37 аварий. В сравнении с 2005 годом их количество сократилось на 12 случаев. Смертельный несчастный случай произошел один, в 2005 году их было 4. При групповом несчастном случае без смертельного исхода получили ожоги трое рабочих.

Наибольшее число аварий произошло в Краснодарском крае (4), Орловской, Пермской, Свердловской, Тюменской областях (по 3).

В городе Благовещенске Амурской области при производстве земляных работ (бурение грунта) был поврежден подземный газопровод, эксплуатирующийся ОАО «Амургаз». В результате этого газ по грунту и канальной теплосети проник в жилое здание с последующим взрывом и пожаром. Пострадали (ожоги различной степени тяжести) три человека (третьи лица).

Групповой несчастный случай с тремя работниками ООО «Управление врезок и присоединений» филиала государственного унитарного предприятия «Мосгаз» произошел при проведении газоопасных работ в котловане по переключению (врезке) построенного газопровода низкого давления диаметром 89 мм в действующую сеть. В результате воспламенения газа пострадавшие получили ожоги различной степени тяжести.

Прямой экономический ущерб от аварий, происшедших в 2006 году, составил более 17 млн руб. (в 2005 году — 12 млн руб.) без учета социально-экономических потерь и упущенной выгоды.

Состояние промышленной безопасности объектов газораспределения и газопотребления определяется физическим износом газопроводов, сооружений и оборудования (технических устройств) в связи с предельными сроками эксплуатации, несовершенством систем защиты, блокировок и сигнализации газоиспользующего оборудования (установок).

В течение года проверена реализация законодательно установленных требований промышленной безопасности при строительстве газопроводов и изготовлении технических устройств, при проведении экспертизы и диагностировании технического состояния газопроводов, организации и осуществлении производственного контроля соблюдения требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах.

Проведены целевые проверки организации и осуществления контрольной и надзорной деятельности на объектах газораспределения и газопотребления, осуществляемой УТЭН по Республике Карелия, УТЭН по Астраханской, Тверской областям и Пермским межрегиональным управлением. Принято участие в комплексных проверках УТЭН по Московской и Ленинградской областям, а также Алтайского межрегионального управления. Проверено состояние промышленной безопасности при эксплуатации систем газораспределения и газопотребления в ОАО «Астраханьоблгаз».

В соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации «О газификации регионов России» и «О развитии рынка газомоторного топлива» подготовлены предложения и указания территориальным управлениям обеспечить контроль за строительством газопроводов по Программе газификации России.

По представлению Прокуратуры Российской Федерации проведена проверка соблюдения требований промышленной безопасности при эксплуатации автомобильных заправочных станций сжиженного газа в 22 субъектах Российской Федерации в части исполнения законодательства по лицензированию, наличию паспортов и разрешительных документов на эксплуатируемые на опасном производственном объекте технические устройства. Материалы проверок переданы в прокуратуру и суды для вынесения соответствующих постановлений за нарушение требований законодательства о промышленной безопасности, наложены штрафы на руководителей.

В 2006 году проведена диагностика технического состояния подземных газопроводов протяженностью 12,6 тыс. км и 8,1 тыс. газорегуляторных пунктов.

В отчетный период реконструировано (переложено) 305,2 км газопроводов. Заменено оборудование в 1325 газорегуляторных пунктах и 152 котельных. В течение года выведены из эксплуатации (ликвидированы) 42 подвальные и заглубленные отопительные котельные. Продолжается работа по установке в котельных средств по контролю воздушной среды. Установлены приборы контроля за содержанием кислорода углерода в 4423 котельных и контроля за содержанием метана в 5846 котельных. Автоматизированы и обеспечены в полном объеме системами защиты, сигнализации и блокировок 1,5 тыс. котлов.

Проведено 40,7 тыс. обследований, выявлено 286,8 тыс. нарушений, в том числе 19,6 тыс. — лицензионных требований и условий. Приостановлено 630 производств, оштрафованы 6,6 тыс. руководителей и специалистов на 19 725,2 тыс. руб. Переданы материалы в органы прокуратуры на 58 человек.

Анализ основных показателей надзорной деятельности, в том числе проведенных обследований, показывает, что состояние надзорной и контрольной деятельности, осуществляемой территориальными управлениями, находится на уровне прошлых лет.

В 2006 году рассмотрено 515 экспертных заключений на выдачу разрешений. Выдано 481 разрешение на применение технических устройств на объектах газораспределения и газопотребления. В 34 случаях отказано в выдаче разрешений. Выданы 184 лицензии на эксплуатацию взрывоопасных объектов и проведение экспертизы промышленной безопасности. В двух случаях отказано.

В соответствии с Программой разработки технических регламентов на 2004—2006 годы, утвержденной Правительством Российской Федерации, разработан специальный технический регламент «О безопасности производственных процессов и систем газоснабжения», устанавливающий предельные сроки эксплуатации газопроводов и технических устройств. Согласованный документ в установленный срок направлен в Правительство Российской Федерации.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации был рассмотрен и согласован проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении правил предоставления услуг по газоснабжению жилых помещений в Российской Федерации», подготовленный Министерством регионального развития Российской Федерации.

В 2006 году закончена работа над Методическими указаниями о порядке осуществления надзора за соблюдением требований промышленной безопасности на объектах газораспределения и газопотребления, утвержденными приказом Ростехнадзора от 03.11.06 № 971.

В г. Суздале проведен семинар-совещание «Совершенствование надзорной деятельности на объектах газораспределения и газопотребления» с руководителями и специалистами газового надзора 44 территориальных органов. В его работе приняли участие руководители ведущих эксплуатационных и экспертных организаций, изготовителей оборудования (182 человека). Были приняты рекомендации по совершенствованию надзорной деятельности в области газового надзора.

Специалисты Ростехнадзора приняли участие в организации и проведении Российского газового конгресса «Проблемы газораспределения и газопотребления» и выступили с докладом «О состоянии промышленной безопасности на объектах газораспределения и газопотребления».

В 2006 году отмечается систематическое невыполнение территориальными управлениями в полном объеме и в установленные сроки плановых мероприятий. Сведения о проделанной работе поступают без сравнительного анализа состояния работы в рассматриваемых областях (УТЭН по Саратовской области). Многие материалы от управлений поступают с опозданием (УТЭН по Тамбовской, Калининградской областям, Республике Мордовия).

От ряда управлений сведения о проделанной работе не поступили (УТЭН по Калининградской области, Республике Мордовия).

Предложения по улучшению работы в рассматриваемой области выражены в недостаточном и неубедительном изложении мотивов их принятия в виде правовых оснований (управления по Сибирскому федеральному округу).

Материалы расследования аварий поступают несвоевременно (Пермское межрегиональное управление, УТЭН по Тверской области, МТУ по Уральскому федеральному округу, УТЭН по Саратовской области, УТЭН по Тюменской области, УТЭН по ХМАО-Югра, МТУ по Сибирскому федеральному округу, МТУ по Дальневосточному федеральному округу).

Для обеспечения промышленной безопасности на объектах газораспределения и газопотребления необходимо:

усилить контроль за строительством систем газоснабжения и особенно за организацией технического надзора со стороны заказчика;

активизировать взаимодействие с руководством субъектов Российской Федерации для обеспечения безопасности при проведении работ в охранных зонах газораспределительных сетей;

повысить требовательность к руководителям организаций, эксплуатирующим объекты, не соответствующие установленным требованиям;

ускорить завершение аттестации лабораторий неразрушающего контроля в установленном порядке;

повысить контроль за обеспечением выполнения планов реконструкции (перекладки) малонадежных газопроводов;

при проведении расследования добиваться установления конкретных причин происшествия, качественного оформления материалов расследования и соблюдения сроков представления материалов расследования.

Таблица 74

**Количество происшествий и распределение их по видам (группам) за 2006 год  
в сравнении с 2005 годом**

Виды аварий	Число аварий		
	2005 г.	2006 г.	+/-
Механические повреждения подземных газопроводов	19	17	-2
Взрывы при розжиге газоиспользующих установок	8	6	-2
Механические повреждения газопроводов автотранспортом	4	1	-3
Коррозионные повреждения наружных газопроводов	3	1	-2
Разрушение (разрывы) сварных стыков	2	2	0
Повреждения газопроводов в результате природных явлений	4	1	-3
Повышение давления после газорегуляторных пунктов	3	3	0
Иные	5	6	+1
<b>Всего:</b>	<b>49</b>	<b>37</b>	<b>-12</b>

Таблица 75

**Количество несчастных случаев со смертельным исходом и распределение их  
по травмирующим факторам за 2006 год в сравнении с 2005 годом**

Травмирующие факторы	Количество смертельно травмированных, чел.		
	2005 г.	2006 г.	+/-
Отравления продуктами неполного сгорания газа	2	—	
В результате взрыва газовоздушной смеси		1	
При проведении газоопасных работ	1	—	
Термическое воздействие или удушающее воздействие газа	1	—	
<b>Всего:</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>-3</b>

Таблица 76

**Распределение аварий и несчастных случаев со смертельным исходом за 2006 год  
в сравнении с 2005 годом по субъектам Российской Федерации**

Субъекты Российской Федерации	Аварии			Несчастные случаи со смерт. исходом	
	2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.
<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>					
Волгоградская область	1		-1		
Краснодарский край	3	4	+1		
Республика Адыгея	1		-1		
Республика Северная Осетия — Алания	1	1			
Ростовская область	1		-1		
Ставропольский край		1	+1	1	
Чеченская Республика	1		-1		
<b>Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)</b>					
Кировская область	3		-3		
Нижегородская область	1	2	+1		
Оренбургская область	2	1	-1		
Пензенская область					
Пермская область	4	3	-1		

Субъекты Российской Федерации	Аварии			Несчастные случаи со смерт. исходом	
	2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.
Республика Башкортостан	2	1	-1		
Республика Марий Эл	1		-1		
Саратовская область		1	+1		
Ульяновская область	1	1			
Чувашская Республика	1		-1		
<b>Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)</b>					
Курганская область	1		-1		
Свердловская область	1	3	+2		
Тюменская область	5	3	-2		
Ханты-Мансийский АО	1	1			
Челябинская область	1	1			1
Ямало-Ненецкий АО					
<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>					
Новосибирская область	1	1			
Омская область	1		-1		
Республика Хакасия		1	+1		
Томская область	1		-1		
<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>					
Амурская область		1	+1		
Хабаровский край		1	+1		
<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>					
Вологодская область		1	+1		
Ленинградская область	1		-1		
Новгородская область		1	+1		
Республика Коми		1	+1		
<b>Центральный федеральный округ (г. Москва)</b>					
Владимирская область	1	1		1	
Воронежская область	1	1			
Калужская область				1	
Костромская область	1		-1		
Липецкая область	1	1			
Московская область	2		-2	1	
Орловская область	1	3	+2		
Тверская область	1	1			
Ярославская область	5		-5		
<b>Итого:</b>	<b>49</b>	<b>37</b>		<b>4</b>	<b>1</b>
<b>(+)рост/(-)снижение</b>			<b>-12</b>		

### 2.2.13. Взрывоопасные и химически опасные производства и объекты спецхимии

Учитывая, что основные фонды поднадзорных взрывоопасных и химически опасных производств и объектов введены в эксплуатацию в 60–70-х годах 20 века, а замещение производств и объектов происходит низкими темпами, на опасных производственных объектах эксплуатируются около 70 % технических устройств (включая приборы контроля и автоматики, системы сигнализации и противоаварийной

защиты, электротехнические устройства), обработавшие установленный ресурс безопасной эксплуатации.

Принимаемые специалистами предприятий меры по осуществлению реконструкции объектов, замены устаревшего и физически изношенного оборудования, по экспертизе промышленной безопасности технических устройств, техническому освидетельствованию оборудования, а также постоянный государственный контроль и надзор со стороны территориальных органов Ростехнадзора позволяют обеспечивать промышленную безопасность на поднадзорных предприятиях.

Число аварий на химических предприятиях и объектах в 2006 году снизилось по сравнению с 2005 годом с 9 до 7, количество случаев смертельного травмирования работников предприятий осталось на уровне 2005 года и составило 10 случаев (рис. 8).

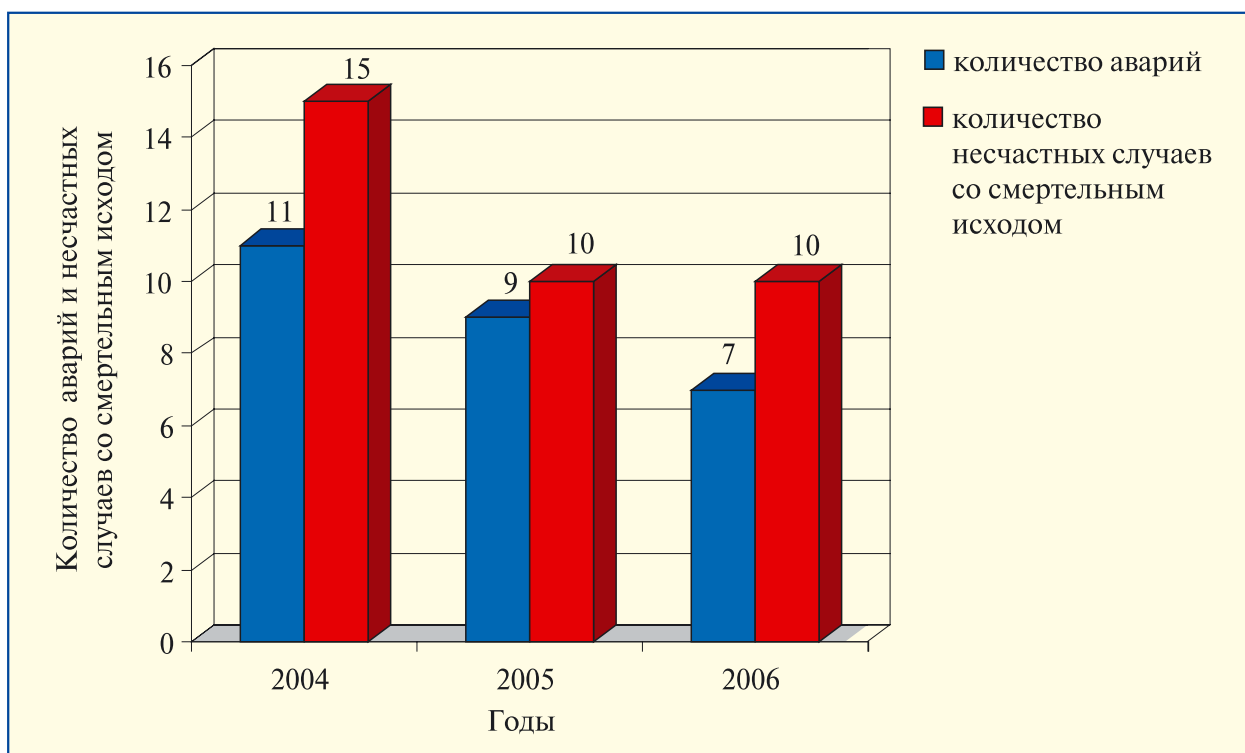


Рис. 8. Аварийность и травматизм на объектах химии

Таблица 77

Материальный ущерб от аварий, происшедших в 2006 году

№ п/п	Наименование организации	Материальный ущерб, тыс. руб.	Экологический ущерб
1	ОАО «Сиблак» (01.03.06 г.)	2580,800	—
2	ОАО «Пластик» (07.06.06 г.)	246,253	—
3	ООО «Калачинский мясокомбинат» (14.06.06 г.)	10,000	—
4	ОАО «Южно-Сахалинский рыбозавод» (12.07.06 г.)	4,599	—
5	ОАО «Химпром», г. Новочебоксарск (27.07.05 г.)	1,543	—
6	Республиканская торгово-закупочная база ООО «Севоспотребсоюз» (29.08.06 г.)	—	—
7	ОАО «Хакасский молочный завод» (06.10.06 г.)	147,280	—
	<b>Итого:</b>	<b>2990,475</b>	

Таблица 78

**Распределение аварий на взрывоопасных и химически опасных производствах  
и объектах по видам**

Виды аварий	Число аварий				+/-
	2005 г.		2006 г.		
		%		%	
Взрыв	2	22,2	1	14	-8,2
Пожар	1	11,1	1	14	+2,9
Выброс токсичных веществ	—	—	3	44	+44,0
Обрушение зданий	1	11,1		—	-11,1
Разгерметизация оборудования	3	33,4	1	14	-19,4
Разрывы трубопроводов	—	—	1	14	+14,0
Разрушение технических устройств	2	22,2	—	—	-22,2
Прочее	—	—	—	—	—
<b>Итого:</b>	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>100</b>	<b>60,9/60,9</b>

Таблица 79

**Распределение несчастных случаев со смертельным исходом на взрывоопасных  
и химически опасных производствах и объектах по травмирующим факторам**

Травмирующие факторы	Число несчастных случаев со смертельным исходом				+/-
	2005 г.		2006 г.		
		%		%	
Термическое воздействие	1	10	3	30	+20
Токсические вещества	2	20	5	50	+30
Высота	3	30		—	-30
Взрывная волна	2	20	2	20	—
Электрический ток	—	—		—	—
Разрушенные технические устройства	—	—		—	—
Прочие	2	20		—	-20
<b>Всего:</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>50/50</b>

Таблица 80

**Обобщенные причины аварий и несчастных случаев со смертельным исходом  
в 2006 году**

№ п/п	Основные причины	Доля установленных причин, %	
		аварий	несчастных случаев со смертельным исходом
<b>1</b>	<b>Технические причины</b>		
1.1	Неудовлетворительное состояние технических устройств, зданий, сооружений	43,0	30,0
	В том числе:		
1.1.1	Неудовлетворительное техническое состояние зданий и сооружений		
1.1.2	Неисправность технических устройств	36,0	20,0



№ п/п	Основные причины	Доля установленных причин, %	
		аварий	несчастных случаев со смертельным исходом
1.1.3	Неисправность средств противаварийной защиты, сигнализации или связи	7,0	10,0
1.2	Несовершенство технологии или конструктивные недостатки	7,0	20,0
	В том числе:		
1.2.1	Недостаточная изученность технологических процессов		
1.2.2	Несоответствие проектных решений условиям производства работ		20,0
1.2.3	Конструктивное несовершенство технических устройств (оборудования)		
1.2.4	Отсутствие средств противаварийной защиты, сигнализации или связи	7,0	
1.2.5	Отсутствие автоматизации опасных операций, механизации трудоемких работ		
	<b>Всего установленных технических причин:</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
<b>2</b>	<b>Организационные причины</b>		
2.1	Нарушение технологии производства работ	21,0	10,0
	В том числе:		
2.1.1	Отступление от требований проектной (технологической) документации	14,0	
2.1.2	Нарушение регламента обслуживания технических устройств	7,0	
2.1.3	Нарушение регламента ремонтных работ		10,0
2.1.4	Неэффективность входного контроля качества сырья, оборудования или материалов		
2.1.5	Использование в технических устройствах конструкционных материалов, не соответствующих проекту		
2.2	Неправильная организация производства работ	22,0	5,0
2.3	Неэффективность производственного контроля	7,0	5,0
2.4	Умышленное отключение средств защиты, сигнализации или связи		
2.5	Низкий уровень знаний требований промышленной безопасности		
2.6	Нарушение производственной дисциплины, неосторожные (несанкционированные) действия исполнителей работ		30,0
	<b>Всего установленных организационных причин:</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
<b>3</b>	<b>Прочие причины</b>		
3.1	Умышленная порча или вывод из действия технических устройств		
	В том числе:		
3.1.1	В целях хищения		

№ п/п	Основные причины	Доля установленных причин, %	
		аварий	несчастных случаев со смертельным исходом
3.2	Алкогольное или наркотическое опьянение исполнителей работ		
3.3	Внешнее воздействие		
	В том числе:		
3.3.1	Последствия аварий на других объектах		
3.3.2	Внезапное прекращение подачи энергоресурсов или сырья		
3.3.3	Стихийные явления природного происхождения		
3.3.4	Диверсии или террористические акции		
	<b>Всего установленных прочих причин:</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Самым весомым фактором в уровне аварийности и травматизма явились в текущем году неудовлетворительное состояние технических устройств, зданий и сооружений (43,0 %), а также несоответствие проектных решений условиям производства работ (20 %).

Неправильная организация опасных работ составила 22,0 %. Это указывает на недостаточную эффективность работы служб производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности.

В 2006 году уделялось повышенное внимание организации и выполнению следующих задач:

- снижению уровня производственного травматизма и аварийности;
- обеспечению надежной и безаварийной работы технологического оборудования;
- соблюдению требований промышленной безопасности работниками предприятий в процессе производственной деятельности;
- выполнению программ и мероприятий по повышению уровня промышленной безопасности опасных производственных объектов.

На подконтрольных предприятиях технологические установки в большинстве своем эксплуатируются более 30 лет и старение основных фондов ведет к увеличению ремонтов, которые требуют дополнительных финансовых затрат, что зачастую не позволяет предприятиям их выполнить в запланированном объеме. Вместе с тем из-за тяжелого финансового положения предприятий химического комплекса медленно решаются вопросы, обеспечивающие повышение промышленной безопасности и противоаварийной устойчивости.

Так, опасные производственные объекты недостаточно обеспечены: сигнализаторами дозрывных концентраций; резервным оборудованием технологических систем; надежными системами энергообеспечения предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты, и третьим независимым источником питания технологических блоков 1-й категории.

В целях обеспечения промышленной безопасности на поднадзорных предприятиях разработаны перспективные программы по приведению объектов к требованиям правил безопасности, выполнение которых находится под постоянным контролем инспекторского состава.

С учетом развития новых технологий, внедрения современной техники, методик обучения персонала, а также увеличения финансирования на реконструкцию и модернизацию оборудования состояние промышленной безопасности многих химических предприятий улучшается и согласно проведенному территориальными органами анализу оценивается в основном как удовлетворительное.

В 2006 году наблюдался небольшой рост объемов производства на предприятиях химического комплекса по Республике Татарстан (ОАО «Нижекамскнефтехим», ОАО «Казаньоргсинтез», ОАО «Нефтехимсэвилен», ООО «Менделевсказот») и другим регионам. Например, в 2006 году введены в эксплуатацию: комплекс производства полипропилена мощностью 180 тыс. т в год (ОАО «Нижекамскнефтехим»), первая очередь производства экструдированного пенополистирола (ОАО «Химзавод им. Л.Я. Карпова»), в стадии пуска после реконструкции находится производство фенола-ацетона завода «Этилен» и завода «Полиэтилен низкого давления» (ОАО «Казаньоргсинтез»). Проведена реконструкция аммиачных холодильных установок на 5 филиалах ОАО «ВАМИН-Татарстан». Продолжается строительство производства поликарбонатов, бисфенола «А» (ОАО «Казаньоргсинтез»).

С учетом проведенной реконструкции и модернизации опасных производственных объектов химической отрасли значительно улучшилось техническое состояние многих объектов.

Вместе с тем нестабильная работа ряда предприятий, дефицит финансовых средств, сдерживающий реализацию мер по поддержанию надлежащего технического состояния производств, являются существенным дестабилизирующим фактором. Отрицательным фактором является также значительный износ основных производственных фондов. Вопросы реконструкции все еще сдерживаются из-за недостатка финансирования, особенно областных и муниципальных предприятий.

Не выполняются планы реконструкции основных производств на ООО «Волгоградский завод технического углерода», Волгоградском ОАО «Химпром» и других (Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН).

Продолжается старение технических устройств, зданий и сооружений предприятий (особенно это касается оборудования аммиачных холодильных установок).

Предприятия Тамбовской области также испытывают определенные трудности, связанные со снижением объемов производства. Значительная часть оборудования выработала нормативный ресурс безопасной эксплуатации (60–70 %).

На ряде предприятий, эксплуатирующих аммиачные холодильные установки, существенных изменений по сравнению с 2005 годом не произошло.

Предприятиями ПО «Казанский производственный комбинат», ОАО «Шеморданский мясокомбинат» и др. не получены лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов, не проведено страхование гражданской ответственности, не внедрен производственный контроль, не проводится техническое диагностирование оборудования.

По результатам обследований этих организаций инспекторским составом УТЭН по Республике Татарстан выданы предписания о временной приостановке эксплуатации ОПО и документы направлены в суд. На руководителей данных предприятий наложены штрафные санкции.

Анализ, проведенный территориальными органами, показал, что мероприятия по доведению аммиачных холодильных установок до требований норм и правил со сроками реализации в 2006 году выполнены в среднем на 75 %.

Продолжает оставаться сложной ситуация на объектах, использующих в своей технологии аммиак и зачастую расположенных на селитебной территории населенных пунктов (ОАО «Челябинский хладокомбинат № 1», ОАО «Магнитогорский хладокомбинат», ОАО «Магнитогорский молочный комбинат», ЗАО «Магнитогорский рыбзавод», ОАО «Троицкий молочный завод», ГП Комбинат «Самоцвет», ООО «Арктика-Сервис», ООО «Хладкомплекс»).

Большинство аммиачных холодильных установок построены по типовым проектам 50–60-х годов прошлого века и не соответствуют современным требованиям промышленной безопасности. Износ оборудования составляет 90 %, обновление оборудования осуществляется медленно. Холодильные камеры оснащены оборудованием, в котором циркулирует в больших количествах аммиак. Перевод систем охлаждения камер на менее аммиакоемкие требует значительных финансовых затрат, поэтому также реализуется медленно.

Опасность объектов с аммиаком возрастает из-за организации на территории хладокомбинатов мелкооптовой торговли (ОАО «Магнитогорский хладокомбинат», ОАО «Челябинский хладокомбинат № 1», ООО «Арктика-Сервис» и др.). На площадках самих объектов и в помещениях холодильных камер находится большое количество посторонних лиц, не ознакомленных с опасностью и действиями при возникновении аварийной ситуации, что может привести к человеческим жертвам при аварии или инциденте с выходом аммиака из системы. Работниками УТЭН по Челябинской области применялись соответствующие меры по наведению порядка.

На аммиачных холодильных установках, поднадзорных УТЭН Ростехнадзора по Самарской области, не везде решены вопросы по оснащению сигнализацией о достижении максимального и минимального значений уровня жидкого аммиака в линейных и дренажных ресиверах. Недостаточно интенсивно проводится экспертиза промышленной безопасности насосно-компрессорного оборудования, зданий и сооружений, эксплуатирующихся более 20 лет. На ряде предприятий обслуживание АХУ осуществляется одним машинистом без дублера. По выявленным нарушениям приняты необходимые меры.

На химических объектах в течение 2006 года в основном выполняются запланированные работы по выводу из эксплуатации хлораторных и замене их на альтернативные способы обеззараживания воды, такие, как ультрафиолетовое облучение и применение установок обеззараживания воды гипохлоритом натрия. Так, например, введена в эксплуатацию станция ультрафиолетового облучения (УФО) по обеззараживанию очищенных сточных вод в п. Мурмаши-3 и выведена из эксплуатации хлораторная канализационных очистных сооружений (КОС) ГОУП «Мурманскводоканал» данного населенного пункта. Также ведутся проектные работы по внедрению УФО на КОС п. Верхнетуломский.

ЗАО «Олимп» в 2004 году закончило разработку проектов технических мероприятий по приведению хлораторных ГОУП «Мурманскводоканал» в соответствие с требованиями правил. Продолжается разработка проекта установки обеззараживания сточных вод гипохлоритом натрия на очистных сооружениях г. Апатиты. В хлораторной 2-го подъема в г. Апатиты процесс хлорирования полностью автоматизирован.

В ГОУП «Кандалакшаводоканал» специалистами ЗАО «Водопроект Гипрокомунводоканал» еще в 2000 году разработан проект реконструкции хлорного хозяйства водопроводных сооружений ВНС-1 г. Кандалакша, но из-за отсутствия финансирования экспертиза промышленной безопасности проекта не проводилась и выполне-

ние монтажных работ в ближайший период времени не планируется. На водозаборе пос. Ловозеро ГОУП «Оленегорскводоканал» в полном объеме введена в эксплуатацию установка обеззараживания воды гипохлоритом натрия. В 2006 году на площадке Мончегорск ОАО «Кольская ГМК» продолжались работы по приведению хлорного хозяйства в соответствие с требованиями безопасности. Химическим надзором совместно с руководством предприятия разработан и согласован План мероприятий по ликвидации отступлений от действующих правил безопасности, который потребовал проведения объемных проектных работ и внедрения новых технических решений. В 2006 году на выполнение этих работ затрачено более 2 млн руб.

На поднадзорных УТЭН по Новосибирской области предприятиях также продолжается перевод отдельных опасных производственных объектов в категорию менее опасных (в 2005 году 3 объекта водоподготовки перешли на применение гипохлорита натрия, в 2006 году — 2 объекта, в 2006 году — 3 аммиачных холодильных установок переведены на фреон).

Продолжает оставаться сложной ситуация на предприятиях водопроводно-канализационного хозяйства — потребителях хлора объектов жилищно-коммунального хозяйства ряда регионов.

Многие предприятия перевозку хлора производят самовывозом автомобильным транспортом на расстояния, превышающие определенные правилами безопасности 200 км (г. Стерлитамак), а на складах предприятий, получающих хлор в контейнерах или баллонах повагонными поставками, количество хлора превышает определенный правилами безопасности 15-суточный запас (МУП «Водоканал» г. Копейска, МУП «Водоканал» г. Златоуста, МУП «Водоканал» г. Коркино, Кыштымское ПУ ВКХ, МУП «Горводоканал», Еманжелинское управление водопровода и канализации и др.).

На ряде объектов Челябинской области отсутствуют средства противоаварийной защиты — герметизирующие футляры, в то же время информация о предприятиях, имеющих разрешения Ростехнадзора на выпуск испарителей, грязевиков, запорной арматуры, герметизирующих футляров, также отсутствует.

Выявлены недостатки по надежности работы запорной арматуры, обратных клапанов хлораторов АХВ-1000, ЛОНИИ-100КМ. Указанные хлораторы неэффективно работают при давлении питающей воды ниже 1,5 кгс/см<sup>2</sup>. Хлораторы ЧЕРН не имеют в комплекте приборов контроля.

Применение мер административного воздействия к руководителям организаций не всегда приводит к положительным результатам. Приостановление деятельности предприятий водоподготовки при наличии указанных нарушений может привести к отключению водопровода либо к необходимости отвода канализационных стоков от населенного пункта.

Химическим надзором в 2006 году продолжалась деятельность на предприятиях, ранее находившихся в ведении Роскосмоса и Роспрома (ФГУП «Завод Пластмасс», ФГУП «Сигнал», ОАО «Сигнал-Полимер» и других). Руководителям предприятий выданы предписания для устранения выявленных при проверках нарушений промышленной безопасности.

В ряде организаций, эксплуатирующих подконтрольные опасные производственные объекты, нарушается порядок допуска технических устройств к применению.

Так, из-за некомпетентности руководителей и специалистов отдельных предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты, имеют место случаи

применения технических устройств, не имеющих соответствующих разрешений Ростехнадзора на их применение. В частности, на предприятиях Челябинской области устанавливается оборудование, не имеющее разрешений Ростехнадзора, на объектах, где используются токсичные вещества — неорганические кислоты и щелочи (машиностроительные и металлургические предприятия). Территориальными органами принимаются меры по исключению таких нарушений.

К нерешенным проблемам следует также отнести отставание сроков реализации программ доведения действующих производств до требований правил и норм от запланированных и согласованных в УТЭН.

На всех крупных предприятиях химических отраслей промышленности Республики Башкортостан одной из остросостоящих нерешенных проблем является неустойчивое энергообеспечение. Постоянные посадки напряжения как по вине ТЭЦ, так и самих предприятий создают предаварийную обстановку, особенно в зимний период. В отчетном году наблюдается увеличение количества инцидентов, происшедших по вине ОАО «Генерирующая компания» (в 2006 году — 15 инцидентов, в 2005 году — 3). Это свидетельствует о том, что со стороны ОАО «ТАТЭНЕРГО» принимаются недостаточно эффективные меры по устойчивому энергообеспечению предприятий и недопущению подобных инцидентов.

Важным фактором, влияющим на снижение аварийности и травматизма, является реализация мер по организации эффективного производственного контроля и внедрению систем управления промышленной безопасностью предприятий.

Производственный контроль является составной частью системы управления промышленной безопасностью и осуществляется эксплуатирующей организацией посредством проведения комплекса мероприятий, направленных на безопасное функционирование опасных производственных объектов, а также на предупреждение аварий на этих объектах и обеспечение готовности к локализации и ликвидации их последствий путем планирования и контроля состояния технических устройств, соблюдения технологической дисциплины, поддержания готовности организации вообще и персонала в частности к локализации и ликвидации аварий и инцидентов.

Однако остаются нерешенными следующие вопросы осуществления производственного контроля:

анализ состояния промышленной безопасности на многих предприятиях проводится формально или в ряде случаев не проводится совсем;

материалы анализа не становятся программой оперативных действий руководителей предприятий. Отсутствуют примеры корректировки планов работы отделов промышленной безопасности и мероприятий по обеспечению промышленной безопасности предприятий по материалам анализа, не оценивается эффективность инвестиций, направляемых на решение вопросов промышленной безопасности и снижение риска аварийности и травматизма;

недостаточный анализ инцидентов, происходящих при ведении работ на объектах.

Положительно оценивается работа производственного контроля на крупных предприятиях, в том числе в ОАО «Нижекамскнефтехим», ОАО «Казаньоргсинтез» (УТЭН Ростехнадзора по Республике Татарстан), ОАО «Завод минеральных удобрений», ОАО «Уралоргсинтез» (Пермское межрегиональное УТЭН) и др.

Ежегодно службы производственного контроля предприятий отчитываются перед территориальными органами Ростехнадзора о проделанной работе в объеме расши-

ренной информации. Информация включает в себя сведения о персонале на начало и конец отчетного периода, о вновь поступивших работниках на предприятие, о страховании и лицензировании опасных производственных объектов, о проведенных ремонтах технологических установок, оборудования, технических устройств, о проведенных экспертизах промышленной безопасности и др.

В территориальных органах Ростехнадзора и на предприятиях появилась возможность проведения анализа состояния промышленной безопасности по результатам работы производственного контроля.

По-прежнему остается проблемным внедрение производственного контроля на малочисленных предприятиях. На отдельных предприятиях работа производственного контроля носит формальный характер и практически отсутствует контроль обеспечения требований промышленной безопасности коллективами арендаторов помещений опасных производственных объектов (холодильников и технологических цехов) (Нижне-Волжское УТЭН Ростехнадзора и многие другие).

В то же время при проведении проверок Енисейским МТУ Ростехнадзора выявлено 512 нарушений по организации и осуществлению производственного контроля, что составляет 11 % общего числа выявленных нарушений (512/4719).

Проведенными проверками установлено, что на предприятиях, эксплуатирующих аммиачные холодильные установки (АХУ), в том числе и расположенных в сельских районах, численность специалистов инженерных служб, обеспечивающих надежную и безопасную работу опасных производственных объектов, сокращена до минимума, что приводит к формализму в этой работе.

Государственными инспекторами на предприятиях химического комплекса выявляются следующие недостатки:

работниками служб производственного контроля не всегда своевременно и качественно проводятся расследования причин происшедших инцидентов;

отсутствуют конкретные методические документы в части планирования и осуществления профилактической работы в системе производственного контроля;

в материалах проверок комиссий производственного контроля отсутствуют конкретные выводы, предложения, не дается оценка эффективности проводимой работы на опасных производственных объектах.

На крупных промышленных предприятиях и в организациях, в которых активно внедряются системы управления промышленной безопасностью и системы производственного контроля, продолжает оставаться благоприятная ситуация с состоянием промышленной безопасности, аварийностью и травматизмом.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что состояние промышленной безопасности не может быть улучшено без объединения усилий государственных инспекторов и служб производственного контроля (ПК) предприятий.

Экспертиза промышленной безопасности является эффективным инструментом в повышении промышленной безопасности ОПО и позволяет проводить глубокий анализ возможных причин и факторов, способствующих возникновению и развитию аварийных ситуаций, прогнозирование последствий аварий и на базе этого разработку превентивных мероприятий по повышению безопасности эксплуатации ОПО.

Со стороны инспекторского состава УТЭН Ростехнадзора проводится постоянный контроль за объемом и качеством проведенных экспертиз, выполненных на поднадзорных объектах.

В целом объем и качество выполненных экспертных оценок состояния промышленной безопасности обеспечивает получение достоверных данных о техническом состоянии производственных объектов.

Так, МТУ по ПФО за 2006 год рассмотрено 1154 заключения экспертизы промышленной безопасности.

Основными недостатками, выявленными при рассмотрении и регистрации экспертных заключений, являются:

- несоответствие оформления документации требованиям НТД (48 %);
- невыполнение объема работ, предусмотренных программой проведения экспертизы (27 %);
- несоответствие объема проведенных работ утвержденным методикам (25 %).

По указанным причинам МТУ по ПФО дало отрицательную оценку 48 заключениям экспертизы промышленной безопасности.

При рассмотрении заключений ЭПБ встречаются завышенные сроки службы технических устройств (компания «Росдинтех»). В этом случае заключения отправлялись на пересмотр организации, проводившей экспертизу. Были случаи несогласования программы проведения экспертизы с организациями — владельцами технических устройств. Данные заключения также возвращались на доработку.

Проводя анализ качества проведенных экспертиз, необходимо отметить следующие негативные тенденции, присущие существующей системе экспертизы промышленной безопасности:

- объемы инструментального контроля определяются лицом, выполняющим экспертизу, назначаются по результатам визуального контроля и не учитывают степени опасности объектов, что резко повышает влияние человеческого фактора;
- недостаточность работ, проводимых современными методами инструментального контроля по оценке изменения физико-химических свойств металлов, что не обеспечивает в полном объеме оценки фактического состояния объекта диагностирования.

На всех подконтрольных предприятиях, эксплуатирующих технологическое оборудование, здания и сооружения с истекшим сроком эксплуатации, разработаны и согласованы с органами Ростехнадзора графики технического диагностирования оборудования, которые находятся на контроле у государственных инспекторов. Перенос сроков проведения работ по техническому диагностированию согласовывается в установленном порядке в исключительных случаях (по объективным причинам).

УТЭН Ростехнадзора по Самарской области за отчетный период рассмотрено 147 заключений экспертизы промышленной безопасности проектной документации опасных производственных объектов химических, нефтехимических, нефтеперерабатывающих производств. Из них 7 заключений не утверждены по различным причинам.

Енисейским УТЭН Ростехнадзора по результатам рассмотрения экспертных заключений технических устройств, зданий и сооружений было отказано в утверждении 12 заключений следующих экспертных организаций: ООО «СибПСК», г. Екатеринбург, ОАО «СУПНР», г. Самара, ЗАО «Метролог», г. Самара, КФ ОАО «Сибпроектстальконструкция», г. Красноярск.

По отдельным экспертным заключениям были выданы предписания на устранение замечаний руководителям экспертных организаций (КФ ОАО «Сибпроектстальконструкция», ООО «Техносервис и контроль»).



Не отрегулирован вопрос страхования ответственности в связи с предлагаемым перечнем типовых видов ОПО. При выполнении страхования имеют место случаи демпинговых страховых тарифов, неправильной идентификации объектов по степени опасности, не предусматривается возможность страховых выплат (%) в случае недопущения аварийности на период действия договора.

Не имеет на настоящий момент времени законченного решения вопрос о формировании и расходовании резерва предупредительных мероприятий, причем не оговорены как механизмы его создания и контроля за расходованием средств со стороны органов Ростехнадзора, так и приоритетные направления работ, финансируемые из этого фонда. Как следствие, практически ни одна страховая компания, работающая в Нижегородской области, не направила средства на предупредительные мероприятия на ОПО.

Декларации промышленной безопасности разрабатывались в соответствии с Федеральным законом от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» для взрывоопасных и химически опасных производств и объектов, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества в количествах, указанных в законе.

В 2006 году в Управлении по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами рассмотрены и зарегистрированы декларации промышленной безопасности на предприятиях химического комплекса — 56 объектов, из них новых опасных производственных объектов 44 (в том числе в составе проектной документации 13 объектов), пересмотрены декларации промышленной безопасности 12 объектов.

Согласно сведениям территориальных органов Ростехнадзора декларирование опасных производственных объектов проходит в основном удовлетворительно. Полностью завершена разработка деклараций промышленной безопасности на опасных производственных объектах, подконтрольных УТЭН по Саратовской области, УТЭН по Тамбовской области, УТЭН по Чувашской Республике, УТЭН по городу Москве, УТЭН по Ярославской области, Иркутскому межрегиональному УТЭН, Печорскому межрегиональному УТЭН и другим управлениям. К неразработанным декларациям относятся вновь взятые под надзор организации. Разработка деклараций в них находится в стадии разработки или экспертизы промышленной безопасности.

В отделах химического надзора территориальных органов Ростехнадзора разработаны графики пересмотра деклараций промышленной безопасности на поднадзорных предприятиях, в соответствии с которыми осуществляется контроль за своевременным их пересмотром, а также за выполнением мероприятий, указанных в декларациях безопасности, направленных на повышение уровня промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Вместе с тем в Республике Дагестан 5 предприятий имеют разработанные декларации промышленной безопасности, однако только 2 предприятия в полном объеме завершили процедуру декларирования, а именно их разработку, проведение экспертизы промышленной безопасности в независимых экспертных центрах, утверждение и регистрацию в Ростехнадзоре. Это предприятия ОАО «Дагнефтепродукт» и МУП «Водоканал» г. Махачкалы. Следует отметить, что истек срок действия деклараций и вышеуказанных предприятий. В настоящее время предприятиями завершена

работа по пересмотру деклараций, проведена экспертиза промышленной безопасности с подключением независимых экспертных центров. А остальные предприятия — МУП «Водоканал», г. Каспийск, МУП «Очистные сооружения канализации», Махачкала—Каспийск, МУП «Водопровод», г. Хасавюрт, не могут завершить эту работу. Вся причина в том, что они являются организациями муниципальными и существующими за счет бюджета городов и районов. Из-за того что городские и районные власти не финансируют эти работы, из года в год вопрос остается открытым. Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Дагестан руководители указанных предприятий в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях привлечены к административной ответственности. Приостановлена выдача лицензий на вид деятельности по эксплуатации химически опасных производственных объектов.

В УТЭН Ростехнадзора по Рязанской области на предприятии «Красная новь» разрабатывалась декларация промышленной безопасности, но до настоящего времени она не прошла регистрацию и утверждение в органах Ростехнадзора, о чем предприятию выдано соответствующее предписание.

В краткой информации НТЦ «Промышленная безопасность» об опыте декларирования промышленной безопасности указано, что, несмотря на повышение в целом за последние годы качества работ по декларированию (включая экспертизу деклараций), анализ текста деклараций и заключений экспертизы по ним, выполняемый специалистами НТЦ «Промышленная безопасность», примерно в 20–40 % случаев выявляет неудовлетворительное качество деклараций и заключений экспертизы по ним.

В связи с этим необходимо повысить требовательность к подготовке и аттестации экспертов по направлению экспертизы деклараций промышленной безопасности.

Анализ показал, что число организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности, растет с каждым годом (~10–20 %). Выросли показатели, характеризующие проведение экспертизы промышленной безопасности (7 %), подготовку работников ОПО в образовательных учреждениях (3 %). Несколько снизился показатель количества проведенных обследований (2 %), но при этом увеличилось количество выявленных нарушений (6 %). Значительно снизилось количество приостановок производств, объектов и работ (почти в 5 раз), но при этом увеличилось число привлеченных к ответственности за нарушения требований безопасности (30 %), в том числе количество штрафов (60 %) и их сумма. Остальные показатели приблизительно остались на уровне 2005 года.

### **Надзор за объектами по уничтожению химического оружия**

Надзор за вновь принятыми объектами по уничтожению химического оружия (УХО) в пгт Горный Саратовской области и г. Камбарка Удмуртской Республики осуществляет инспекторский состав соответствующих управлений Ростехнадзора, на территории которых находятся вышеуказанные объекты.

В 2006 году введены в эксплуатацию первый, второй и третий пусковые комплексы на объекте по уничтожению химического оружия в г. Камбарка Удмуртской Республики и плановый выход мощности установок уничтожения на данном объекте на проектные значения по переработке люизита. Введен в эксплуатацию первый пусковой комплекс первой очереди объекта по уничтожению химического оружия в пос. Марадыковский Кировской области.

На объекте по уничтожению химического оружия в пгт Горный Саратовской области проводились работы по переработке образовавшихся в процессе УХО отходов.

За 12 месяцев 2006 года было выдано 23 разрешения на применение оборудования на объектах по уничтожению химического оружия.

На эксплуатацию химически опасных и взрывоопасных производственных объектов УХО лицензии в 2006 году не выдавались.

За отчетный период была рассмотрена техническая документация и утверждены 38 заключений экспертиз промышленной безопасности, в том числе заключение экспертизы на декларацию промышленной безопасности комплекса для переработки реакционных масс, образующихся при уничтожении химического оружия, на ОУХО в г. Камбарка Удмуртской Республики, заключение экспертизы промышленной безопасности по оценке соответствия требованиям промышленной безопасности рабочего проекта комплекса уничтожения аварийных боеприпасов в войсковой части г. Кизнер (Удмуртская Республика), заключение экспертизы промышленной безопасности на проектную документацию технико-экономического обоснования на строительство котельной промзоны объекта 1728 по уничтожению химического оружия на территории Пензенской области, заключение экспертизы промышленной безопасности на технический проект и рабочую конструкторскую документацию установки по переработке реакционных масс, образующихся при детоксикации фосфорорганических отравляющих веществ, заключение экспертизы промышленной безопасности по оценке соответствия требованиям промышленной безопасности рабочей документации «Печь сжигания жидких отходов объекта 1597», г. Щучье Курганской области, заключение экспертизы промышленной безопасности на проектную документацию «Камера термовоздушной дегазации контейнеров объекта 1597», г. Щучье, заключение экспертизы промышленной безопасности на проектную документацию ТЭО (проект) модульной установки по переработке реакционных масс, образующихся на основе фосфорорганических веществ, мощностью 5000 т/г в пос. Марадыковский Кировской области, заключения экспертиз промышленной безопасности по оценке соответствия требованиям промышленной безопасности технических устройств (23).

Рассмотрен проект Общих правил эксплуатации объектов по уничтожению химического оружия на основе фосфорорганических отравляющих веществ и выданы по нему замечания.

Случаев аварийности и травматизма на объектах по уничтожению химического оружия не зарегистрировано.

#### *2.2.14. Производство, хранение и применение взрывчатых материалов промышленного назначения*

Российская Федерация является одним из ведущих государств мира по объемам производства взрывных работ.

В 2006 году взрывные работы выполняли 1294 организации, эксплуатирующие более 3000 опасных производственных объектов, связанных с оборотом взрывчатых материалов, в том числе свыше 1000 складов взрывчатых материалов, почти 300 железнодорожных тупиков, пристаней, причалов и других оборудованных мест для погрузочно-разгрузочных операций со взрывчатыми материалами. Взрывчатые материалы промышленного назначения производили 130 организаций, из них

22 специализированных завода и 64 стационарных пункта горнодобывающих предприятий. Эксплуатировалось более 250 передвижных установок (смесительно-зарядных машин) по производству эмульсионных и гранулированных двух-трехкомпонентных бестротилового и тротилсодержащих взрывчатых веществ типа гранулит и граммонит.

Особое внимание уделялось сокращению объемов перевозок промышленных взрывчатых веществ за счет увеличения их производства из невзрывчатых компонентов вблизи мест ведения взрывных работ.

На всех крупных горных предприятиях построены пункты по производству гранулированных взрывчатых веществ или приготовления эмульсий для эмульсионных взрывчатых веществ, приобретающих детонационные свойства только после заряжения ими скважин и шпуров. При этом для производства эмульсий практически везде используются отечественные компоненты, включая эмульгаторы и газогенерирующие добавки. Созданы и выпускаются соответствующие транспортно-зарядные машины.

В 2006 году на стационарных пунктах и в передвижных установках горнодобывающих организаций изготовлено 660,43 тыс. т эмульсионных и гранулированных взрывчатых веществ (почти 62 % общего объема потребления взрывчатых веществ), что на 58,7 тыс. т больше, чем было произведено таких взрывчатых веществ в 2005 году.

Как и в предыдущие годы, в промышленности Российской Федерации в основном применяются гранулированные и водосодержащие аммиачно-селитренные взрывчатые вещества, как содержащие, так и не содержащие тротил. Для промежуточных детонаторов скважинных зарядов используются главным образом тротилового, тротилгексогенового, пентолитового и другие шашки, а также патроны из аммонита. На угольных шахтах в качестве основных зарядов и промежуточных детонаторов по-прежнему применяются предохранительные аммониты и нитроэфирсодержащие углениты. В качестве средств инициирования главным образом применяются электродетонаторы (в угольных шахтах — предохранительные электродетонаторы), неэлектрические системы инициирования и детонирующие шнуры. Продолжают ограниченно использоваться огнепроводные шнуры и капсулы-детонаторы. Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2006 году приняты практические меры по резкому ограничению применения при взрывных работах средств огневого взрывания (которые наиболее доступны для использования в криминальных и террористических целях) с возрастанием доли применения других, более безопасных систем инициирования зарядов, в том числе неэлектрических систем взрывания и высокочастотных электродетонаторов, нечувствительных к бытовым источникам тока. Фактически с 01.01.07 г. средства огневого (электроогневого) способа инициирования зарядов будут применяться только при некоторых видах специальных взрывных работ (дробление горячих массивов, ликвидация ледяных затворов, борьба с лесными пожарами и т.п.), то есть в случаях, когда огневое взрывание невозможно либо технически крайне сложно заменить на другие способы инициирования зарядов. Для горных предприятий Крайнего Севера, связанных с сезонной поставкой взрывчатых материалов, разрешается до 1 сентября 2007 года дорасходовать по назначению при взрывных работах ранее приобретенные и хранящиеся на складах ВМ средства огневого (электроогневого) взрывания.

При этом увеличивается применение других, более безопасных систем инициирования зарядов, в том числе неэлектрических систем взрыва и высокочастотных электродетонаторов, нечувствительных к бытовым источникам тока.

Практически все применяемые в горнодобывающих организациях взрывчатые материалы отечественного производства и лишь незначительная часть средств инициирования, в основном неэлектрических систем взрыва, зарубежных фирм («Нонель», «Динашок») или изготавливаемых отечественными производителями по зарубежной технологии, например испанская неэлектрическая система взрыва «Примадет». При этом доля применения взрывчатых материалов зарубежного производства составляет не более 3 %. Несколько выше объемы потребления иностранной прострелочно-взрывной аппаратуры. На территории России количество использованных зарубежных аппаратов (фирмы «Дина Энерджи», «Бейкер-Хьюз», «Петро-Альянс», «Шлюмберже», «Холибуртон») для прострелки нефтяных и газовых скважин в 2006 году составило чуть более 10 % общего их количества.

Номенклатура промышленных взрывчатых материалов составляет около 300 наименований, не считая взрывчатые вещества и изделия на их основе зарубежного производства и находящиеся в стадии промышленных испытаний.

В последние годы в Российской Федерации наблюдается рост объемов потребления взрывчатых материалов промышленного назначения. Анализ показывает, что эта тенденция в ближайшее время сохранится, причем значительных изменений применяемых взрывчатых материалов не произойдет.

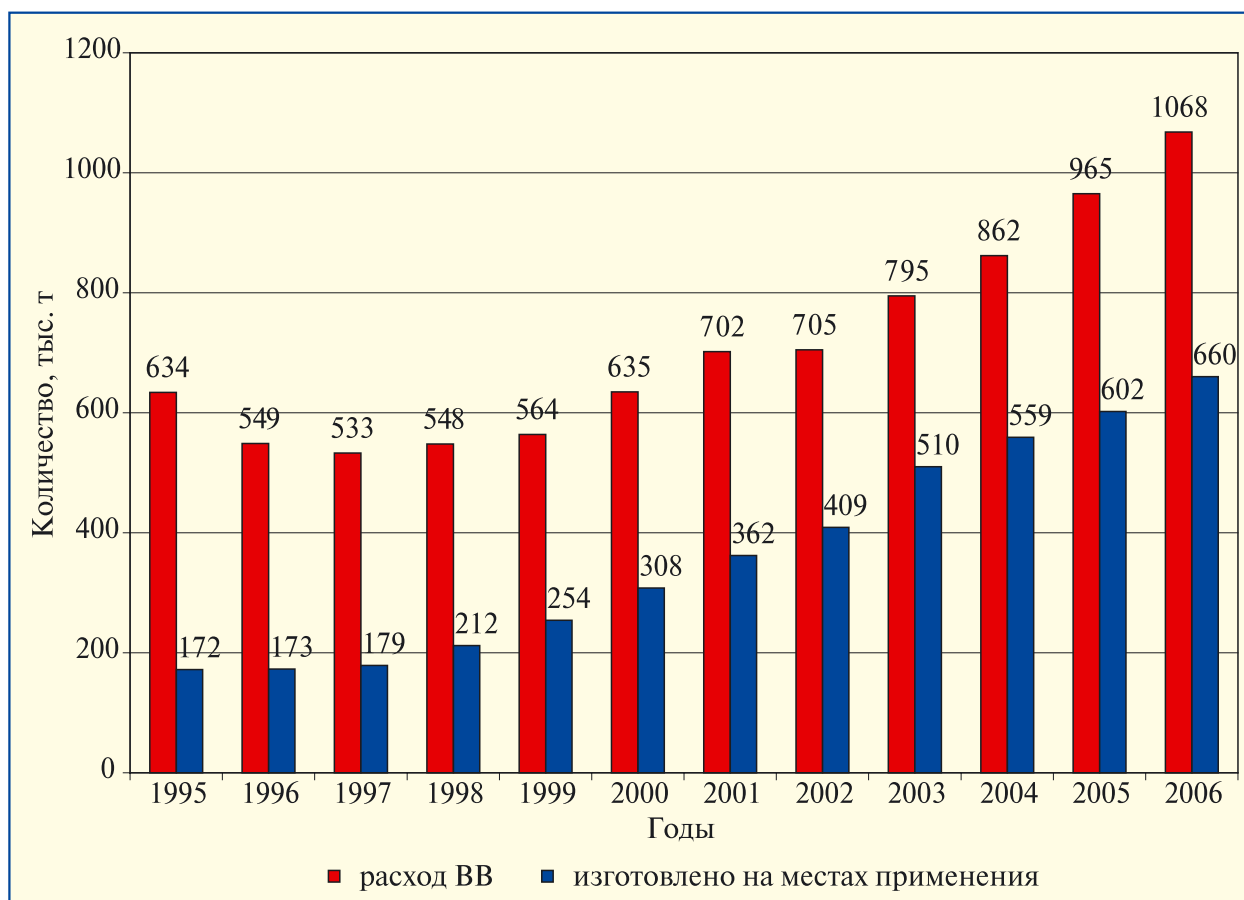
Количество взрывчатых веществ, израсходованных в организациях, ведущих взрывные работы, возросло по сравнению с 2005 годом на 11 % и составило 1067,76 тыс. т (в 2005 году — 964,78 тыс. т). Число использованных капсюлей-детонаторов снизилось до 4,47 млн шт. (на 29 %), количество использованных электродетонаторов увеличилось почти на 7 % и составило 18,7 млн шт. в 2006 году против 17,54 млн шт. в 2005 году. Потребление детонирующих и огнепроводных шнуров составило около 97 млн м против 94,5 млн м в 2005 году. В 2006 году предприятиями было использовано 16,076 млн комплектов неэлектрических систем инициирования (на 28 % больше, чем в 2005 году), в том числе 9,621 млн комплектов (в 2005 году — 8,445 млн комплектов) — в подземных выработках. Соответственно значительно уменьшен объем использования наиболее опасного огневого способа инициирования зарядов (рис. 9).

В целях повышения защиты населения и окружающей среды от возможного негативного воздействия объектов производства, хранения, транспортирования и применения взрывчатых материалов при поддержке Ростехнадзора в организациях и на предприятиях продолжалась работа по совершенствованию техники и технологии взрывных работ.

Увеличены объемы потребления при взрывных работах на земной поверхности и подземных выработках российских неэлектрических систем инициирования зарядов СИНВ и «Эдилин», шведской системы «Нонель» и на ряде горных предприятий используется неэлектрическая система инициирования «Примадет» (испанская технология и отечественная сборка).

Увеличены объемы применения электродетонаторов пониженной чувствительности к блуждающим токам, высокочастотных электродетонаторов, которые невозможно инициировать от любых бытовых источников тока, также за счет замены при взрывных работах наиболее опасного огневого взрыва и постепенного вытесне-

ния традиционных, но устаревших средств взрывания электродетонаторов с безопасным током 0,18 А и детонирующих шнуров с пиротехническими реле.



**Рис. 9.** Динамика роста объемов производства и потребления взрывчатых веществ в Российской Федерации

В 2006 году прошли промышленные испытания и были допущены к постоянному применению новые взрывчатые вещества: шашки-детонаторы литые пентолитовые в оболочке из термоусадочной поливинилхлоридной пленки П-500Л (ОАО «Промсинтез», г. Чапаевск).

Разрешены к применению в качестве промежуточных детонаторов в забоях подземных выработок рудников и шахт, не опасных по газу или пыли:

шашки-детонаторы тротилловые сенсibilизированные литые ТС-500Л и ТС-1000Л (ОАО «Промсинтез», г. Чапаевск);

шашки-детонаторы литые в полимерном корпусе ТГ-П300 и ТГ-П850 (ФКП «Бийский олеумный завод», г. Бийск);

промежуточные детонаторы пентолитовые малогабаритные ПДПМ-19, ПДПМ-38 и ПДПМ-44 (ООО «Прогресс», г. Чапаевск);

детонаторы промежуточные малогабаритные ЗДПМ-3, ДПМ-3-Б1, ДПМ-3-Б2 (ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра»).

Для проведения прострелочно-взрывных работ в нефтяных и газовых скважинах в Российской Федерации допущены к применению новые эффективные перфорационные системы, перфораторы и кумулятивные заряды к ним отечественной и совместной разработки, а также поставляемые зарубежными компаниями [«Дина Энэрджи» (Германия), «Schlumberger Logelco Inc.» (Панама), «Halliburton International Inc.» (США)].

Вместе с тем существовавший на заводах-изготовителях способ маркировки корпусов кумулятивных зарядов с использованием бумажных этикеток крайне ненадежен и не позволял вести надлежащий учет указанных нумерованных изделий на складах взрывчатых материалов перед выдачей их взрывникам и при подготовке к взрывным работам.

В этой связи для обеспечения сохранности взрывчатых материалов на объектах взрывных работ нефтяной и газовой промышленности Российской Федерации, а также в соответствии с п. 2.8 совместного приказа МВД России, ФСБ России, Минобороны России, Минюста России, Минпромэнерго России, Ростехнадзора, ФТС России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17.10.06 № 826/493/424/314/266/910/1009/39 «Об утверждении Межведомственного комплексного плана мероприятий по борьбе с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ на 2006–2010 годы» Ростехнадзором издан приказ от 30.10.06 № 969 «О маркировке кумулятивных зарядов для прострелочно-взрывных работ». Данным приказом определяется порядок маркировки кумулятивных зарядов для прострелочно-взрывной аппаратуры, нанесенной лазером или другим механическим способом, исключающим ее удаление без нанесения повреждения изделию. Кроме того, имеющиеся запасы зарядов, маркированных устаревшими способами, должны быть своевременно израсходованы, а разработчикам и производителям кумулятивных зарядов предписывается внести в установленном порядке в технические условия на изделия изменения, связанные с нанесением маркировки.

Настоящий приказ устанавливает порядок маркирования кумулятивных зарядов для прострелочно-взрывной аппаратуры и направлен на обеспечение сохранности взрывчатых материалов на объектах взрывных работ нефтяной и газовой промышленности Российской Федерации в рамках выполнения мероприятий по антитеррористической и противокриминальной защите. В частности, введение в действие настоящего приказа позволит обеспечить идентификацию кумулятивных зарядов на всех стадиях их оборота.

Все крупные горнодобывающие предприятия (ОАО «Апатит», ОАО «Лебединский ГОК», ОАО «Кольская ГМК», ОАО «Ковдорский ГОК», ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий», ОАО «Карельский окатыш», ОАО «Михайловский ГОК», угольные разрезы «Нерюнгринский», «Междуреченский», «Бачатский» и др.) практически полностью обеспечивают потребности во взрывчатых веществах за счет их производства на стационарных пунктах, мини-заводах и в передвижных установках. В дальнейшем тенденция увеличения объема потребления таких взрывчатых веществ сохранится. В частности, в филиале «Разрез Мугунский» ООО «Компания Востсибуголь» ОАО «СУЭК» сдан в эксплуатацию стационарный пункт по изготовлению гранулита Д-5, кроме того, ОАО «СУЭК» разработало график замены смесительно-зарядных машин, предусматривающих обновление всего парка в период с 2006 по 2008 год. Филиалом ОАО «Коршуновский ГОК» (Иркутское межрегиональное УТЭН) запланировано строительство трех стационарных установок по производству эмульсионных ВВ на Коршуновском, Рудногорском и Красноярском карьерах, а также обновление и увеличение парка смесительно-зарядных машин.

В ОАО «Оренбургские минералы», г. Ясный (Оренбургская область), начато строительство завода по производству эмульсионного взрывчатого вещества «Сибирит», а в ООО «Святогор» (Свердловская область) ведется строительство стационарного пункта по изготовлению эмульсионного ВВ «Титан». В Республике Саха (Якутия)

артелью старателей «Селигдар» реализованы мероприятия по изготовлению взрывчатых веществ из невзрывчатых компонентов вблизи мест производства взрывных работ, введен в эксплуатацию стационарный пункт производства гранулированных взрывчатых веществ в ОАО «Взрывстрой».

На стационарных пунктах участка «Купол» ЗАО «Чукотская горно-геологическая компания» для изготовления взрывчатого вещества гранулит «игданит» стали применяться установки «ANFO Mixer Amix 25» фирмы «Dyno Nobel» (Швеция).

Там же на участке «Купол» ЗАО «Чукотская горно-геологическая компания» для пневмозаряжания шпуров и скважин взрывчатым веществом гранулит «игданит» стали использоваться зарядные устройства «Анолодер» модели GSA (США) и «120R» (Канада).

Продолжались разработка и внедрение новых эмульсионных взрывчатых веществ, включая патронированные. Проводились промышленные испытания эмульсионного взрывчатого вещества гранэмит марки П-1-25-К в полимерной оболочке в качестве скважинного заряда при производстве массовых взрывов на карьерах и разрезах Кемеровской области, эмульсионного взрывчатого вещества эмульпор «НП» марок НП-40, НП-50 и НП-60, изготавливаемого в смесительно-зарядной машине МЗГ-10 в процессе заряжания скважин в карьерах ОАО «Ураласбест», эмульсионного взрывчатого вещества порэмит марки П-1-3С в полимерной оболочке (ФКП «Завод им. Я.М.Свердлова») для использования в качестве скважинных зарядов при производстве взрывных работ ООО «Евровзрывпром» в карьерах Ленинградской области.

Допущены к постоянному применению смесительно-зарядные машины «ТТТ» на транспортной базе автомобилей «Piterbolt» фирмы «Dyno Nobel» (Швеция) для транспортирования компонентов и изготовления эмульсионных взрывчатых веществ эмуланов марки «иремекс» в процессе заряжания скважин при взрывных работах в карьерах Айхальского ГОКа АК «АЛРОСА».

Внедрены и используются в горнодобывающих организациях смесительно-зарядные машины отечественного производства ОАО «Белгородский завод горного машиностроения» и ФГУП «Красноармейский научно-исследовательский институт механизации», предназначенные для транспортирования компонентов, изготовления взрывчатых веществ гранэмит марки И-30, граммонит-АП, гранулит «игданит», «Сибирит-1000», «Сибирит-1200» и заряжания ими скважин при производстве взрывных работ в карьерах и разрезах.

В 2006 году проводились испытания смесительно-зарядных машин АСЗС-6841 «ГЕЕ» на базе автомобиля КамАЗ 65201 для транспортирования невзрывчатых компонентов и изготовления в процессе заряжания скважин эмульсионных промышленных взрывчатых веществ — эмулитов марок «ВЭТ» в условиях открытых горных работ рудника «Железный» ОАО «Ковдорский ГОК», смесительно-зарядных машин «Трейдстар-ВГ» модели АСЗС-6840 на транспортной базе автомобилей КамАЗ 6540-1010-10, предназначенных для изготовления водно-гелевого взрывчатого вещества «Риофлекс» в процессе заряжания скважин в каменном карьере ООО «Назаровский щебеночный завод» и в карьере филиала «Ачинский» (Красноярский край).

Кроме того, в условиях ОАО «Когалымнефтегеофизика» на территории Ханты-Мансийского АО-Югра испытывались «Лаборатории перфораторных станций» (ЛПС) на базе автомобиля КамАЗ-43114, КамАЗ-571830 и на базе автомобиля КамАЗ-4326, предназначенные для совместной перевозки средств инициирования



и взрывчатых веществ, а также для доставки прострелочно-взрывной аппаратуры и персонала к местам проведения работ.

Численность исполнителей взрывных работ по отношению к 2006 году изменилась незначительно и составила 11,2 тыс. чел. (в 2005 году — 10,6 тыс. чел.). Всего к обращению со взрывчатыми материалами имели допуск 49,4 тыс. трудящихся (в 2005 году — 50,1 тыс. чел.).

В 2006 году по отношению к предыдущему году положение дел с обеспечением сохранности взрывчатых материалов удалось несколько улучшить. Общее число утрат ВМ уменьшилось с 21 случаев до 20, в том числе количество хищений взрывчатых веществ и средств инициирования — на 15 % (с 13 до 11 случаев). Необходимо отметить, что в указанное число утрат вошли зарегистрированные случаи добровольной сдачи взрывчатых материалов гражданами в органы внутренних дел, которые условно отнесены к хищениям.

При этом количество утраченных взрывчатых веществ уменьшилось с 86 334,2 до 2441,63 кг, а электродетонаторов и капсулей-детонаторов — с 1351 шт. до 952, но количество утраченных детонирующих и огнепроводных шнуров увеличилось с 698,4 до 4266,6 м.

Так, в январе 2006 года при полной безответственности взрывперсонала и лиц технического надзора ОАО «ГМК Дальполиметалл» (Приморский край) на руднике обнаружена вскрытая пачка аммонита бЖВ массой 1,4 кг и 3 электродетонатора ЭД-8Ж. Данные взрывчатые материалы были оставлены взрывником в горной выработке, о которых он по окончании рабочей смены забыл, а взрывные приборы и наряд-путевку в нарушение установленных требований на склад ВМ сдавал горный мастер.

В отдельных организациях не обеспечивается должным образом охрана заряженных скважин. В начале апреля 2006 года хищение 4 шашек ГТП-85Г-К и электродетонатора ЭДС-1 из скважин, заряженных работниками геологической партии ОАО «Сибнефть-Ноябрьскнефтегазгеофизика» на профиле № 1 Западно-Байкаловской площади (Тюменская область), совершили рабочие топоотряда ООО «ФGeo-Консалтинг», которые, занимаясь валкой леса на соседних профилях, по окончании работы выходили на дорогу по заряженному профилю № 1. Скважины на данном профиле были заряжены 27.03.06 г., и взрывчатые материалы в них находились без охраны более 5 суток. Из-за некачественной забойки скважины рабочим удалось извлечь взрывчатые материалы и спрятать их в кузове автомобиля. На следующий день водитель при разгрузке запасных частей обнаружил похищенные ВМ и сообщил об этом начальнику отряда.

Однако самая большая потеря взрывчатых веществ допущена ОАО «Сосновгео» в Республике Бурятия в июле 2006 года. При транспортировке взрывчатых материалов через реку в брод автомобиль получил неисправность и остановился. В связи с обильными дождями уровень реки поднялся и водным потоком автомобиль был опрокинут, при этом было утрачено более 1142 кг взрывчатых веществ, 676 электродетонаторов, 480 м детонирующего шнура.

Техническими расследованиями установлено, что основными причинами утрат взрывчатых материалов являются:

низкий уровень производственного контроля в организациях за соблюдением правил учета, хранения и использования ВМ на местах работ;

халатное отношение к обеспечению сохранности полученных ВМ взрывников и лиц технического надзора;

нарушение требований нормативных технических документов при перевозке взрывчатых материалов автомобильным транспортом;

формальное подтверждение фактического расхода ВМ по назначению руководителями взрывных работ при отсутствии такового;

отсутствие надлежащей охраны заряженных скважин на блоках и профилях, а также скважин с отказавшими зарядами.

В 2006 году, как и в прошлые годы, абсолютное большинство хищений взрывчатых материалов (9 из 11) было совершено с мест производства взрывных работ (5 хищений — в подземных горных выработках, 6 — на открытых горных работах) и выявлены (также 9 из 11) при их незаконных хранении, перевозках, купле-продаже.

Как и в предыдущем году, хищения в основном совершены лицами, связанными по роду своей деятельности с обращением со взрывчатыми материалами или имевшими к ним доступ.

В целом причины утрат взрывчатых материалов весьма близки к причинам аварий и травматизма при взрывных работах и обращении с ВМ.

В 2006 году утраты взрывчатых материалов произошли в организациях всех отраслей промышленности.

Остается низким уровень обеспечения сохранности взрывчатых материалов на предприятиях по добыче руд цветных металлов, на которых в 2006 году выявлены 6 утрат ВМ, в том числе 1 хищение (в 2005 году — 3 хищения).

Удалось несколько повысить уровень сохранности взрывчатых материалов на угледобывающих предприятиях. В прошедшем году на предприятиях угольной промышленности зарегистрированы 3 случая утрат: 2 хищения и 1 потеря. В 2005 году на угледобывающих предприятиях было зарегистрировано 6 случаев утрат, в том числе 5 хищений и 1 разбрасывание (рис. 10).



**Рис. 10.** Распределение общего количества утрат и хищений взрывчатых материалов за 1999–2006 годы

В 2006 году на поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору предприятиях и в организациях смертельно травмировалось при взрывных работах и обращении со взрывчатыми материалами 10 человек, общая численность травмированных увеличилась до 28 человек, произошло две аварии. Суммарный материальный ущерб от аварий составил 11 520 тыс. руб.

Групповые и смертельные несчастные случаи, а также аварии, связанные со взрывными работами, в 2006 году произошли на предприятиях и в организациях, подконтрольных 8 управлениям по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее по тексту — МТУ ТЭН, МУТЭН, УТЭН Ростехнадзора). Аварийность, групповой и смертельный травматизм допущены в организациях и на предприятиях, поднадзорных Читинскому МУТЭН Ростехнадзора (авария, групповой несчастный случай, двое погибших), МТУ ТЭН Ростехнадзора по Южному федеральному округу (групповой несчастный случай, два человека погибли), УТЭН Ростехнадзора по Ханты-Мансийскому АО (групповой несчастный случай, двое погибших), Алтайскому МУТЭН Ростехнадзора (групповой несчастный случай, 5 человек пострадавших), УТЭН Ростехнадзора по Кемеровской области (групповой несчастный случай, двое пострадавших), МУТЭН Ростехнадзора по Северо-Западному федеральному округу (авария, один пострадавший), УТЭН Ростехнадзора по Республике Северная Осетия — Алания, по Магаданской, Свердловской, Оренбургской областям (по 1 погибшему).

Всего произошло 5 групповых несчастных случаев, при этом было травмировано 18 человек, в том числе 6 человек погибли. Рост смертельного травматизма при взрывных работах и обращении со взрывчатыми материалами произошел прежде всего на предприятиях по добыче строительных материалов (два групповых несчастных случая, трое погибших, в 2005 году — 2 человека) и нефтегазодобывающих предприятиях (один групповой несчастный случай, двое погибших, в 2005 году погиб 1 человек), высокий уровень травматизма сохраняется на золотодобывающих предприятиях (один групповой несчастный случай, 3 человека погибли, в 2005 году — один групповой несчастный случай, 5 человек смертельно травмированы).

Как и в предыдущие годы, большинство погибших при взрывных работах составили непосредственные исполнители взрывных работ (4 погибших взрывника и раздатчика подземного склада ВМ) и другие рабочие рудников, шахт и карьеров (2 подземных работника и 4 рабочих на открытых разработках).

В 2006 году половина несчастных случаев со смертельным исходом произошла в подземных выработках рудников и шахт (50 % погибших и 61 % всех пострадавших, из них 4 человека погибли при взрывах в выработках подземных складов взрывчатых материалов).

Наиболее серьезная авария произошла 16.06.06 г. на объекте ЗАО «Морозовка» в Ленинградской области (взрыв компонентов взрывчатых веществ в смесителе «Вернера—Пфлейдерера» германского производства общей массой в пересчете на тротил — 1205 кг). Тяжело травмирован мастер участка ЗАО «Морозовка», осуществлявший дистанционно управление технологическим процессом смешения состава и выгрузки ВВ. В результате аварии произошло полное разрушение здания, оборудования и повреждение близлежащих соседних зданий и сооружений (повреждены остекление, дверные и оконные проемы) в радиусе 430 м.

Основными причинами аварии являются грубые нарушения требований промышленной безопасности, в том числе использование технических устройств и оборудования, которые находились в эксплуатации с пятидесятих годов прошлого века без экспертной оценки их безопасности.

Вторая авария и большинство несчастных случаев при взрывных работах напрямую связаны с применением наиболее опасного и устаревшего огневого и электроогневого способов взрывания зарядов.

Так, 23 марта 2006 года в складе ВМ ООО «Аурум плюс» (Магаданская область) при изготовлении зажигательных трубок во время обжатия гильзы механическим маркиратором произошел несанкционированный взрыв капсуля-детонатора КД-8МА, от которого сдетонировали находящиеся в непосредственной близости в коробках на столе еще 388 детонаторов. Погиб заведующий складом ВМ. 17.04.06 г. в раздаточной камере ООО «Артель старателей «Кварц» (Читинская область) при таких же обстоятельствах от механического воздействия обжимного устройства взорвался капсуль-детонатор с передачей детонации другим капсулям-детонаторам и зажигательным трубкам, а затем на рядом расположенный стеллаж со взрывчатыми веществами. В результате смертельные травмы получили находившиеся в раздаточной камере проходчик-взрывник и раздатчик взрывчатых материалов.

В процессе расследования выяснено, что практически все капсули-детонаторы марки КД-8МА, изготовленные на ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра» в 2003 году, непригодны к применению, так как обнаружено высыпание из гильз иницирующего вещества. Комиссия определила причины несчастного случая:

недоброкачество изделий — капсулей-детонаторов КД-8МА, выразившаяся в высыпании из них первичного иницирующего вещества, в результате чего они были непригодны для использования в работе ввиду большой опасности нештатного взрыва при обращении с ними;

не проводились испытания взрывчатых материалов при поступлении на склад (входной контроль) в целях определения пригодности для хранения и применения;

недостаточная эффективность производственного контроля за организацией работ на складе взрывчатых материалов, при поступлении взрывчатых материалов и их подготовке к ведению взрывных работ.

По результатам расследований аварии и несчастных случаев в целях недопущения поставок некачественной продукции (капсуль-детонаторов) потребителям Ростехнадзором было направлено письмо в адрес ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра» о необходимости принятия срочных мер.

Групповой несчастный случай с числом пострадавших шесть человек допущен 12.05.06 г. в ЗАО «Аникинский горнообогатительный комбинат» (Ростовская область). При подготовке взрывных работ по дроблению негабаритных кусков породы в карьере и отводе экскаватора ЭКГ-5А из опасной зоны произошел взрыв отказавшего скважинного заряда массового взрыва (произведенного еще 23.06.05 г.) под опорным катком гусеницы экскаватора. В момент взрыва около экскаватора находились два слесаря по ремонту горного оборудования, которые поправляли кабель питания после прохода экскаватора и были смертельно травмированы. Четверо других работников получили травмы различной степени тяжести.

Сравнительный анализ распределения аварий и несчастных случаев со смертельным исходом за 2006 год в сравнении с 2005 годом по субъектам Российской Федерации и территориальным органам Ростехнадзора приведен в табл. 81.

Характерный случай с числом пострадавших пять человек допущен 24.05.06 г. в ОАО «Алтайвзрывпром» (Алтайский край) при выполнении одновременных работ по подготовке и производству массового взрыва на блоке карьера № 2 и уничтожению капсулей-детонаторов КД-8С в количестве 59 488 шт.

Таблица 81

**Сравнительный анализ распределения аварий и несчастных случаев со смертельным исходом за 2006 год в сравнении с 2005 годом**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Наименование территориального органа Ростехнадзора	Число погибших, чел.		Число аварий	
			2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
1	Республика Северная Осетия — Алания	УТЭН по РСО — Алания		1		
2	Самарская область	УТЭН по Самарской области	2			
3	Республика Башкортостан	УТЭН по Республике Башкортостан	1			
4	Ханты-Мансийский автономный округ	УТЭН по ХМАО — Югра		2		
5	Кемеровская область	УТЭН по Кемеровской области	5		1	
6	Республика Хакасия	УТЭН по Республике Хакасия	4		1	
7	Читинская область	Читинское межрегиональное УТЭН		2	1	1
8	Свердловская область	МТУ ТЭН по УФО		1		
9	Магаданская область	УТЭН по Магаданской области	1	1		
10	Оренбургская область	УТЭН по Оренбургской области		1		
11	Ростовская область	МТУ ТЭН по ЮФО	1	2		
12	Калужская область	УТЭН по Тульской области	1			
13	Ленинградская область	МТУ ТЭН по СЗФО				1
<b>Итого:</b>			<b>15*</b>	<b>10</b>	<b>3*</b>	<b>2</b>

\* В 2005 году 3 случая смертельного травматизма (из них 2 групповых) — 7 человек погибших, а также 1 авария приняты к учету по другим видам надзора: 1 авария, групповой несчастный случай, 4 погибших (УТЭН Ростехнадзора по Кемеровской области, шахтоуправление «Анжерское») — учтено по надзору в угольной промышленности, 1 групповой несчастный случай, 2 человека погибли (УТЭН Ростехнадзора по Республике Хакасия, ОАО «Коммунарковский рудник») и 1 случай со смертельным исходом (УТЭН Ростехнадзора по Ростовской области, ОАО «Руда») — по надзору в горнорудной промышленности. Один пострадавший ООО НПП «Самаравзрывтехнология» (УТЭН Ростехнадзора по Самарской области) впоследствии умер в больнице. Еще одна авария (без жертв) принята к учету как потеря ВМ — УТЭН Ростехнадзора по Читинской области.

Для уничтожения КД-8С в соответствии с утвержденным проектом было пробурено 3 скважины. Опускать в скважины на пропиленовом шнуре мешки с капсулями-детонаторами по 5000 шт. было тяжело, но решение по уменьшению количества капсулей-детонаторов в упаковке находившимся здесь руководством ОАО «Алтайвзрывпром» принято не было. Тем более в нарушении требований безопасности и проекта для спуска в скважину № 1 был подготовлен рукав, в котором поместили уже около 7500 капсулей-детонаторов. Вместе с руководством ОАО «Алтайвзрывпром» снаряженный отрезок рукава рабочие поставили в вертикальное положение и направили его в скважину, после чего произошел взрыв, при этом находившиеся рядом со скважиной пять человек, в том числе и руководители ОАО «Алтайвзрывпром», получили многочисленные травмы различной степени тяжести.

### Основные причины взрыва:

отсутствие в проекте конкретных указаний по количеству одновременно спускаемых в рукаве капсюлей-детонаторов КД-8С и схемы обвязки спускаемого груза; люди, не занятые заряданием, не были выведены за пределы опасной зоны; нарушение технологической дисциплины и несанкционированные действия со стороны руководства ОАО «Алтайвзрывпром».

Анализ обстоятельств и причин аварий и несчастных случаев при взрывных работах, выполненный при изучении полученных материалов специальных расследований, дает основания для вывода о том, что все они имели место из-за халатного отношения к своим должностным обязанностям руководителей предприятий, безответственности лиц технического надзора и, как следствие этого, снижения технологической дисциплины взрывперсонала, бесконтрольности работы взрывников и горнорабочих, несоблюдения ими требований безопасности при производстве взрывных работ.

К непосредственным причинам всех аварий и несчастных случаев при взрывных работах в 2006 году можно отнести:

нарушения требований безопасности по расстановке и снятию постов охраны границ опасной зоны и вывода людей за ее пределы перед началом взрывных работ;

нарушения установленного порядка возврата на склад ВМ остатков взрывчатых материалов, а также требований безопасности при уничтожении взрывчатых материалов и взрывоопасных предметов;

нарушения установленных требований по осмотру мест взрывных работ перед началом зарядания и приведению их в безопасное состояние, а также проверке забоев после взрывных работ и допуску в них рабочих для дальнейшей работы;

нарушение требований безопасности при выдаче взрывчатых веществ и средств инициирования на складах ВМ в работу взрывникам и их совместной переноске к местам взрывных работ.

Все перечисленные причины в значительной мере между собой взаимосвязаны и в различной степени выявлялись при расследовании обстоятельств практически всех имевших место в прошедшем году несчастных случаев.

В целях предупреждения аварий, связанных с пожарами, подобной на шахте «Центральная» ООО «Вершино-Дарасунский рудник», по указанию Ростехнадзора от 19.10.06 № НК-48/757 «О государственном пожарном надзоре в сфере взрывчатых материалов» и приказу Ростехнадзора от 07.11.06 № 978 «О проведении внеочередной целевой проверки состояния противопожарной защиты подземных горных выработок шахт и рудников угольной, горнорудной и нерудной промышленности, объектов подземного строительства» территориальными органами Ростехнадзора проведены внеочередные целевые проверки состояния противопожарной безопасности на поднадзорных объектах, связанных с производством, транспортированием, хранением и применением промышленных ВМ.

По результатам проверок руководителям организаций выданы акты и предписания на устранения выявленных нарушений, что позволило повысить уровень пожарной безопасности опасных производственных объектов. В территориальных органах проведены расширенные совещания «О состоянии противопожарной безопасности» с участием руководителей и специалистов подконтрольных предприятий.

Принятые Ростехнадзором в 2006 году меры обеспечили:

рост числа предприятий, изготавливающих взрывчатые материалы из невзрывчатых компонентов, вблизи мест производства работ и, как следствие, увеличение

объемов производства промышленных взрывчатых веществ, в том числе эмульсионных, включая патронированные;

сокращение применения огневого и электроогневого способа инициирования зарядов взрывчатых веществ;

увеличение объемов применения систем неэлектрического инициирования зарядов на открытых и подземных горных работах;

сокращение объемов перевозок промышленных ВВ по территории России за счет увеличения доли их производства из невзрывчатых компонентов;

сокращение числа предприятий, ведущих взрывные работы на небольших карьерах по добыче стройматериалов и полигонах золотодобычи, за счет производства взрывных работ специализированными организациями;

сокращение численности работников, имеющих доступ к обращению со взрывчатыми материалами.

В 2006 году Ростехнадзор по специально утвержденному плану продолжил в пределах предоставленной компетенции работу по предупреждению незаконного оборота взрывчатых материалов промышленного назначения и возможного использования их в криминальных целях, а также по повышению антитеррористической защищенности объектов, связанных с производством, хранением и применением ВМ. В рамках осуществления антитеррористической деятельности по рекомендации территориальных органов по технологическому и экологическому надзору организациями решаются вопросы по обеспечению складов ВМ периметральной охранной сигнализацией, портативными радиостанциями и другими средствами связи. На крупных складах ВМ установлено теленаблюдение за территорией, а также обеспечен видеоконтроль камер подземных складов ВМ и подводящих к ним выработок. Значительное число организаций перешло на охрану поверхностных складов ВМ силами органов внутренних дел. Все склады ВМ в ночное время суток охраняются усиленными караулами вооруженной охраны. Все подземные склады ВМ оборудованы связью с диспетчером организации, ряд подземных складов ВМ обеспечены круглосуточной охраной.

Поднадзорными организациями разработаны, согласованы с территориальными органами по технологическому и экологическому надзору и правоохранительными органами и введены в действие мероприятия, направленные на обеспечение сохранности взрывчатых материалов в местах их хранения и производства взрывных работ. В крупных организациях созданы и обеспечены транспортом и средствами связи специальные оперативные группы для действий в условиях возможных террористических проявлений и при аварийных ситуациях. Порядок взаимодействия этих групп с органами исполнительной власти, ФСБ России, МВД России и МЧС России определен специальными приказами. Организовано обучение персонала и лиц охраны с проработкой сценариев возможных террористических актов на местах производства взрывных работ и складах взрывчатых материалов. На горнодобывающих предприятиях в соответствии с установленными требованиями ограничивается доступ посторонних лиц на объекты горных работ. Въезды на крупные карьеры и угольные разрезы оборудованы круглосуточными постами охраны, шлагбаумами, предупредительными знаками. Постоянно ведется разъяснительная работа среди руководителей и работников поднадзорных организаций о необходимости активизации действий антитеррористической направленности. В организациях обеспечивается постоянное присутствие лиц технического надзора и вооруженной охраны на

местах производства взрывных работ с момента завоза взрывчатых материалов до окончания взрывных работ. Приняты дополнительные меры по ограничению круга лиц, имеющих доступ к информации о датах и времени заряжания блоков при подготовке к проведению массовых взрывов на открытых горных разработках.

Проведение проверок антитеррористической устойчивости мест хранения взрывчатых материалов проводится в соответствии с планами работы территориальных органов по технологическому и экологическому надзору. Мероприятия территориальных органов Ростехнадзора в рамках антитеррористической деятельности проводятся в тесном взаимодействии с органами внутренних дел и ФСБ России, в том числе при проведении спецопераций «Динамит-баланс». С правоохранительными органами налажен обмен информацией, расследование случаев утрат взрывчатых материалов проводится совместно.

Инцидентов, связанных с проявлением террористической направленности на объектах, на которых производятся, хранятся, перерабатываются, перевозятся и применяются взрывчатые материалы, в прошедшем году отмечено не было.

В соответствии с Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в поднадзорных Ростехнадзору организациях разработаны декларации промышленной безопасности около 350 складов взрывчатых материалов и других опасных производственных объектов. В 2006 году Управлением по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами Ростехнадзора рассмотрены и утверждены заключения по 43 декларациям промышленной безопасности опасных производственных объектов, из них 11 разработаны впервые, 28 — повторно, 4 — по третьему разу.

Проведено страхование ответственности за причинение вреда действующих опасных производственных объектов в области взрывчатых материалов промышленного назначения.

Во всех организациях действует система производственного контроля, работа которой проверяется при каждом обследовании поднадзорных объектов. Проведенный анализ состояния промышленной безопасности на опасных производственных объектах показал, что эффективность и действенность производственного контроля наблюдается только в крупных организациях, имеющих соответствующие производственные службы и квалифицированных специалистов в области промышленной безопасности. Территориальные органы систематически проводят работу по анализу сведений об организации и осуществлении производственного контроля, поступающих от поднадзорных организаций. Факты низкой эффективности производственного контроля и системы управления промышленной безопасностью отражаются в предписаниях и рассматриваются на заседаниях коллегий управлений по технологическому и экологическому надзору.

В настоящее время наблюдается тенденция роста количества экспертных организаций, не имеющих достаточной материально-технической базы и квалифицированного персонала, финансовая политика которых направлена на снижение стоимости экспертизы. Недостаточное качество заключений экспертизы вызывает необходимость их детальной проверки перед утверждением, что фактически является повторной экспертизой, осуществляемой территориальными органами и управлениями центрального аппарата Ростехнадзора.

Для повышения качества проводимой экспертизы и упорядочения экспертной деятельности необходимо:



решить вопрос о распространении на деятельность экспертных организаций требований авторского надзора при реализации проектных решений, прошедших экспертизу промышленной безопасности;

обеспечить действенный контроль за уровнем и качеством подготовки экспертов. Подготовить и издать соответствующие учебно-практические пособия для экспертов.

Из отчетов территориальных органов о проведенных проверках следует, что в Российской Федерации осуществляют экспертную деятельность около 50 организаций. Средняя численность аттестованных экспертов в таких организациях составляет 3–5 человек. При этом большинство экспертных организаций используют привлекаемых экспертов, не всегда аттестованных в системе экспертизы промышленной безопасности.

В области взрывного дела в прошедшем году аттестованы более 70 экспертов, причем около 20 проходили предаттестационную подготовку в Национальной организации инженеров-взрывников (НОИВ) по специальной программе.

Анализ представленной информации показывает, что в Российской Федерации в настоящее время в области экспертизы промышленной безопасности определенное количество организаций не обладают необходимыми для проведения экспертизы материально-техническими возможностями, а также не имеют достаточного числа аттестованных экспертов. Принятая в настоящее время система привлечения небольшими организациями аттестованных экспертов и специалистов других организаций не оказывает положительного влияния на качество проводимой экспертизы.

До настоящего времени не удалось заметно повысить качество взрывчатых веществ. На горных предприятиях, изготавливающих простейшие гранулированные аммиачно-селитренные взрывчатые вещества (как на стационарных пунктах, так и в передвижных установках), необходимый контроль качества не организован, отсутствуют лаборатории и соответствующие специалисты. От заводов-изготовителей также продолжают поступать взрывчатые материалы, не соответствующие требованиям стандартов и технических условий, что, несмотря на наличие входного контроля, приводит к многочисленным отказавшим зарядам, влекущим за собой аварии, травматизм, простои, хищения взрывчатых материалов из отказов. Как показывает анализ, около 50 % отказов так или иначе связано с недостаточно высоким качеством взрывчатых материалов. Ежегодно выявляется не менее 10 случаев поставок взрывчатых материалов с нарушениями установленных требований.

Общий уровень механизации взрывных работ в горнодобывающих организациях — основных потребителях взрывчатых материалов повышается незначительно, в результате чего не удается значительно сократить количество лиц, допущенных к обращению со взрывчатыми материалами, в 2006 году их численность уменьшилась на 700 человек.

Подобное положение создает предпосылки для аварийности и травматизма при взрывных работах, а также является одной из основных причин хищений ВМ с мест хранения и ведения взрывных работ.

По состоянию на 1 января 2007 года в Российской Федерации средства механизации применяют не более 16 % общего количества организаций, на объектах которых используются промышленные взрывчатые материалы. Работы по приему, погрузке-разгрузке, подготовке к применению ВМ и заряданию шпуров и скважин механизированы на 85–90 % только в отдельных крупных организациях, а в подавляющем

большинстве остальных организаций уровень механизации этих работ весьма низкий или средства механизации отсутствуют вообще.

Следует отметить, что практически все организации с высоким уровнем механизации собственными силами изготавливают гранулированные, водосодержащие или эмульсионные взрывчатые вещества, а взрывные работы производят в карьерах или разрезах. Однако по-прежнему из них большую часть составляют гранулированные взрывчатые вещества, которые, как правило, изготавливают в передвижных смесительно-зарядных установках и, как уже указывалось, без должного контроля качества. В организациях, выполняющих взрывные работы в подземных горных выработках, уровень механизации значительно ниже. Как правило, в таких организациях механизированы процессы заряжения скважин или шпуров.

Существенное отставание в решении вопросов внедрения средств механизации наблюдается в угледобывающих организациях. На угольных шахтах механизация заряжения скважин и шпуров отсутствует полностью. Такое же положение с механизацией на мелких карьерах стройматериалов, строительных объектах, где взрывные работы ведут подрядным способом специализированные организации.

Следует отметить, что до настоящего времени не претерпели значительных изменений техника и технология механизированного заряжения восстающих шпуров и скважин в подземных условиях. По-прежнему практически единственным способом заряжения таких шпуров и скважин продолжает оставаться устаревший и опасный пневматический способ с использованием различных гранулированных взрывчатых веществ, широко внедренный еще в начале 70-х годов прошлого столетия.

По техническому оснащению, производительности и надежности в эксплуатации отечественная пневмозарядная техника, в определенной мере копируя зарубежную, значительно ей уступает в части компьютеризации и автоматизации процессов заряжения шпуров и скважин взрывчатыми веществами, не обеспечивает обратной связи, позволяющей контролировать параметры заряжаемых полостей.

Процесс совершенствования техники и технологии механизированного заряжения в подземных условиях пока идет медленно. Не налажен серийный выпуск отечественных зарядных устройств, снабженных механизмами, блокирующими процесс зарядки без подачи смачивающей жидкости (воды) и при превышении пороговых значений потенциалов статического электричества на элементах зарядной магистрали. Отсутствует российское производство зарядных шлангов. До сих пор не разработана технология и не выпускается оборудование для механизированного заряжения скважин эмульсионными взрывчатыми веществами.

В соответствии с Протоколом совещания «Об итогах и показателях деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (оценка ситуации по Сибирскому федеральному округу)» от 02.12.05 № 4 в г. Красноярске в первом квартале 2006 года территориальными органами по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора проведены целевые проверки наличия и выполнения программ (мероприятий) по совершенствованию техники и технологии взрывных работ в поднадзорных горнодобывающих предприятиях и в организациях, специализирующихся на выполнении взрывных работ подрядным способом.

Управление по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами провело анализ поступивших от территориальных органов Ростехнадзора, расположенных на территории Сибирского федерального округа, результатов целевых проверок.

Анализ показал, что целевые среднесрочные или перспективные программы совершенствования взрывного дела на большинстве предприятий не разработаны. Однако во многих организациях имеются и выполняются ежегодные планы и мероприятия по совершенствованию техники и технологии взрывных работ. На ряде предприятий составлены и согласованы с Ростехнадзором или территориальными органами графики замены огневого и электроогневого взрывания на более безопасные и надежные системы. Увеличивается применение современных способов инициирования зарядов с использованием низкоэнергетических волноводов СИНВ и электродетонаторов пониженной чувствительности, приобретаются современные буровые станки и специальные автомобили для перевозки взрывчатых материалов, новые смесительно-зарядные машины для изготовления взрывчатых веществ на местах проведения взрывных работ. Ведутся планомерные работы по увеличению объемов применения новых, более безопасных эмульсионных взрывчатых веществ, а также гранулированных взрывчатых веществ на основе пористой селитры. По результатам проверок руководителям тех предприятий и организаций, где установлено отсутствие мероприятий по совершенствованию техники и технологии взрывных работ или продолжает использоваться огневое (электроогневое) взрывание без разрешения Ростехнадзора, выданы соответствующие предписания. Виновные лица привлечены к административной ответственности.

В целом в этой сфере требуется разработка и производство новых средств механизации для открытых и подземных работ, отвечающих современным требованиям: надежных, удобных, безопасных, всепогодных, дешевых, повышенной проходимости, унифицированных для нескольких видов взрывчатых веществ. Необходимо решить проблему механизации зарядания на угольных шахтах, создать средства механизации для зарядания шпуров патронированными ВВ, разработать приборы оперативного контроля качества взрывчатых веществ.

В вопросах эксплуатации оборудования для механизированного зарядания необходимо разработать методику комиссионного обследования (с техническим диагностированием и использованием методов неразрушающего контроля) и порядок дальнейшей эксплуатации оборудования, отработавшего установленный (гарантийный) срок эксплуатации.

До настоящего времени не решена проблема безопасности перевозок взрывчатых материалов автомобильным транспортом. По-прежнему к перевозке допускаются автомобили, не предназначенные для таких целей, включая самосвалы. Значительная часть автомобилей, которые систематически используются для перевозки взрывчатых материалов, в том числе по дорогам общего пользования, не отвечают требованиям Правил перевозки опасных грузов автомобильным транспортом (ПОГАТ) и Европейскому соглашению о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ).

Проводимый Управлением по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами анализ аварий и несчастных случаев при взрывных работах на горнодобывающих предприятиях показывает, что зачастую их причинами являются низкая квалификация взрывперсонала, прежде всего лиц технического надзора младшего и среднего звена, и его постоянная текучесть. В настоящее время на горнодобывающих предприятиях производится более половины потребляемых взрывчатых веществ. Однако до сих пор не решен вопрос подготовки в высших и средних профессиональных учебных заведениях специалистов-технологов для ста-

ционарных пунктов и заводов, изготавливающих взрывчатые вещества вблизи мест применения.

В течение 2006 года инспекторский состав территориальных органов Ростехнадзора провел около 5400 обследований (в 2005 году — 5500) и выявил 27,7 тыс. нарушений правил и инструкций (в 2005 году — 25,5 тыс.) В ходе надзорной деятельности произведено 734 (в 2005 году — 1158) остановок взрывных работ, выполнявшихся с нарушением требований безопасности или обеспечения сохранности ВМ. С участием работников территориальных органов Ростехнадзора проверены знания требований по безопасности взрывных работ и сохранности ВМ у 8,4 тыс. персонала для взрывных работ, а в ходе обследований — более чем у 6 тыс. работников организаций. Привлечены к ответственности за нарушения правил и инструкций 1895 (в 2005 году — 1829) рабочих и должностных лиц, в том числе подвергнуты штрафным санкциям 887 человек (в 2005 году — 571), переданы материалы в следственные органы на 32 (в 2005 году — 39) человека; 148 руководителей предприятий и организаций заслушивались на коллегиях территориального органа (в 2005 году — 146) (табл. 82).

Таблица 82

**Основные показатели надзорной деятельности в 2003–2006 годах  
в области взрывчатых материалов**

№ п/п	Наименование показателей	Ед. изм.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
1	Проведено проверок	ед.	6810	6007	5519	5406
2	Выявлено нарушений	ед.	28 838	26 482	25 425	27 772
3	Изъято разрешений на право производства взрывных работ	ед.	67	68	50	40
4	Приостановлено объектов работ на срок более суток	ед.	1859	1849	1158	734
5	Привлечено к дисциплинарной и административной ответственности, всего	чел.	2512	1840	1829	1895
	В том числе:					
	переданы материалы в прокуратуру	чел.	11	67	39	32
	подвергнуты штрафным санкциям	чел.	414	473	571	887

Из таблицы видно, что ежегодно представители территориальных органов Ростехнадзора самостоятельно или с участием правоохранительных органов проводят порядка 6 тыс. проверок, выявляя при этом до 26–28 тыс. нарушений.

В 2005 году за нарушения (25 425 нарушений) порядка производства, хранения, перевозок, применения и учета взрывчатых материалов было оштрафовано 571 должностное лицо на общую сумму 1862,6 тыс. руб. В 2006 году подвергнуты штрафным санкциям за такие нарушения (27 772 нарушения) уже 887 должностных лиц, при этом общая сумма штрафов резко возросла (почти на 100 %) и составила 3706 тыс. руб. Кроме того, введено в практику привлечение к административной ответственности юридических лиц как наиболее эффективный способ применения санкций к организациям, не выполняющим установленные требования промышленной безопасности. В целом за нарушения требований безопасности при производстве взрывных работ в 2006 году было привлечено к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности 1895 человек, в том числе переданы материалы в прокуратуру на 32 человека (в 2005 году 1829 и 39 человек соответственно).

Основным методом профилактической работы для абсолютного большинства территориальных органов продолжают оставаться оперативные проверки, а целевые и комплексные проверки подконтрольных предприятий по вопросам взрывного дела, как правило, не планируются. Вместе с тем многие территориальные органы Ростехнадзора по сравнению с предыдущим годом ослабили качество оперативных проверок подконтрольных объектов и производств, прежде всего в части профессионального уровня выполняемых обследований. Как показывает анализ выдаваемых предписаний, более 50 % выявленных нарушений незначительные, систематически повторяющиеся во всех звеньях технологического процесса взрывных работ, связаны с недисциплинированностью и бесконтрольностью работы взрывперсонала.

Работники большинства территориальных органов при проведении расследований случаев аварий, несчастных случаев и утрат взрывчатых материалов не выявляют организационно-технические недоработки и упущения инженерных служб и руководителей предприятий, связь аварий, несчастных случаев, утрат взрывчатых материалов с невыполнением условий, указанных в соответствующих лицензиях и разрешениях.

Следует отметить, что снижение технологической дисциплины, отсутствие контроля со стороны лиц технического надзора, низкая требовательность руководителей ряда предприятий к взрывперсоналу, отмеченные в 2002–2005 годах, имеют место и в прошедшем году.

Особую тревогу вызывает уровень контроля со стороны территориальных органов Ростехнадзора за состоянием автомобильного транспорта для перевозки взрывчатых материалов. Несмотря на происшедшие в 2004–2006 годах аварии и утраты взрывчатых материалов, связанные с автомобильными перевозками, руководители отдельных территориальных органов Ростехнадзора необходимых выводов для себя не сделали. По-прежнему часть перевозок взрывчатых материалов осуществляется на автомобилях, не отвечающих установленным требованиям безопасности. В 2006 году работниками Управления по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами в рамках проверки УТЭН Ростехнадзора по Ростовской и Кемеровской областям обследовали несколько автомобилей для перевозки ВМ и выявили при этом многочисленные нарушения установленных требований.

В качестве подтверждения этих выводов может служить указанная выше утрата ВМ при перевозке ВМ в ОАО «Сосновгео» в Республике Бурятия.

Указанные аварии и утраты взрывчатых материалов произошли не случайно, а стали следствием грубых и неоднократных нарушений правил безопасности и сохранности взрывчатых материалов при их применении и перевозке, что в свою очередь в определенной мере является результатом ослабления надзорной работы со стороны инспекторского состава Читинского межрегионального УТЭН Ростехнадзора, УТЭН Ростехнадзора по Республике Саха (Якутия).

Весьма существенное влияние на состояние промышленной безопасности при взрывных работах и сохранность взрывчатых материалов, а также на эффективность надзорной и контрольной деятельности в этой области оказывают своевременные и качественные расследования аварий, несчастных случаев и утрат взрывчатых материалов. Однако, как показывают проведенные в 2006 году проверки и анализ представляемых материалов расследований аварий, несчастных случаев и утрат ВМ, не все руководители УТЭН Ростехнадзора до конца понимают особую важность решения этой задачи и не обеспечивают указанные расследования на должном уровне.

Так, имеются случаи назначения председателями комиссий по техническому расследованию обстоятельств и причин утрат ВМ по должности ниже главного государственного инспектора [УТЭН Ростехнадзора по Республике Бурятия, УТЭН Ростехнадзора по Республике Саха (Якутия)].

В отдельных актах расследований причин аварий, несчастных случаев и утрат ВМ комиссии не устанавливают виновных лиц, не указываются истинные причины. Так, материалы расследований группового несчастного случая (УТЭН Ростехнадзора по Ростовской области), аварии (УТЭН Ростехнадзора по Ленинградской области) показали, что созданию обстановки и условий, при которых произошли эти события, способствовал целый ряд нарушений правил безопасности (сопутствующих, косвенных причин).

При этом предлагаемые комиссиями мероприятия по предупреждению подобных случаев имеют общий характер, не практикуется направление на переаттестацию первых руководителей организаций в Центральную аттестационную комиссию Ростехнадзора, не привлекаются к административной ответственности руководители управляющих компаний и владельцы вертикально выстроенных структур, а также компании и холдинги как юридические лица.

По различным вопросам взрывного дела в истекшем году рассмотрены Управлением по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами более 1000 обращений юридических и физических лиц. Проанализированы около 500 информации территориальных органов о проводимой работе по обеспечению сохранности ВМ. Подготовлено свыше 780 ответов на письма, запросы и предложения министерств, ведомств и организаций.

Всего за 2006 год Управлением по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами рассмотрено более 190 предложений по вопросам допуска к испытаниям и применению взрывчатых веществ, средств инициирования, оборудования и приборов взрывного дела, допущены к постоянному применению 48 различных видов взрывчатых материалов и оборудования. Вместе с тем из-за недостаточности проработки технологических вопросов и мероприятий по обеспечению безопасности отказано в выдаче более 40 разрешений на применение и испытания взрывчатых материалов, технических устройств и пиротехнических изделий.

Продолжалась работа по совершенствованию структуры управления взрывными работами и работами со взрывчатыми материалами, повышению уровня квалификации и аттестации экспертов, исполнителей и руководителей взрывных работ, специалистов по безопасному изготовлению взрывчатых веществ. В истекшем году управлением рассмотрено 39 программ подготовки специалистов, 14 проектов реконструкции и строительства складов ВМ, пунктов по производству взрывчатых веществ вблизи мест их потребления.

На основании изменений в законодательстве Российской Федерации в области лицензирования отдельных видов деятельности, проведенной в Российской Федерации административной реформы и связанным с этим перераспределением функций и полномочий федеральных органов исполнительной власти Ростехнадзор по поручению Правительства Российской Федерации разработал и направил на согласование проекты новых положений о лицензировании деятельности по производству, хранению, применению и распространению взрывчатых материалов промышленного назначения и проекты постановлений Правительства Российской Федерации об их утверждении.

Продолжалась работа по лицензированию предприятий и организаций в области взрывчатых материалов, рассмотрены материалы и подготовлены решения о выдаче более 230 лицензий на различные виды деятельности в области взрывчатых материалов поднадзорным организациям. В соответствии с Федеральным законом от 08.08.01 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также распоряжением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.07.06 № 42-рп во второй половине 2006 года во всех организациях, подавших материалы на получение лицензий, были проведены территориальными органами предлицензионные проверки возможности выполнения ими лицензионных требований и условий.

По результатам проверок отказано организациям в предоставлении 19 лицензий (ООО «Электрум Плюс», Магаданская обл.; в/ч 74006, Пензенская обл.; ЗАО «Оборонконверс», г. Москва и др.). При проверке выполнения организациями лицензионных требований и условий выявлено 1760 нарушений (в 2005 году — 909). УТЭН Ростехнадзора по Чукотскому АО было направлено исковое заявление в арбитражный суд о досрочном прекращении действия лицензий на виды деятельности, связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов, в том числе в области оборота взрывчатых материалов промышленного назначения, в отношении ЗАО «Северные рудные технологии». Причиной послужили грубейшие нарушения ЗАО «Северные рудные технологии» лицензионных требований и условий, выявленные оперативными и целевыми проверками.

Решением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 07.07.06 г. было удовлетворено заявление Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Чукотскому автономному округу об аннулировании лицензий, выданных ЗАО «Северные рудные технологии».

За нарушения лицензионных требований и условий вынесено более 110 постановлений о привлечении к административной ответственности должностных и юридических лиц [ЗАО «Эрэл», ООО «Янская горнодобывающая компания», УТЭН Ростехнадзора по Республике Саха (Якутия)].

Компетенция Ростехнадзора в сфере взрывчатых материалов промышленного назначения постоянно расширяется. В соответствии с изменениями статьи 6 Федерального закона от 21.12.94 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», внесенными Федеральным законом от 22.08.04 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации...», на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору возложены дополнительные функции и задачи по государственному пожарному надзору на подземных объектах и при производстве, транспортировке, хранении, использовании и утилизации взрывчатых материалов в организациях, ведущих взрывные работы с использованием взрывчатых материалов промышленного назначения. Государственный пожарный надзор в подземных горных выработках и при взрывных работах традиционно осуществлял Госгортехнадзор России, а затем Ростехнадзор силами инспекторского состава горно-технических отделов территориальных органов. Специализация инспекторского состава не применялась из-за ограниченных возможностей по численности территориальных органов.

Кроме того, в настоящее время в компетенцию Ростехнадзора переведены все взрывопожароопасные производственные объекты специализированных предприятий по производству взрывчатых веществ и изделий, их содержащих, промышлен-

ного назначения, порохов и пиротехнических изделий Федерального агентства по промышленности, а также базы и арсеналы Минобороны России, на которых изготавливаются взрывчатые вещества и изделия из них промышленного назначения в рамках утилизации боеприпасов и твердого ракетного топлива.

Государственный надзор, в том числе пожарный, за вышеуказанными объектами имеет свои особенности и специфику и не может быть эффективно и в полном объеме осуществлен ранее принятыми методами и тем количеством инспекторов, имеющих базовое образование горного профиля. В этой связи возникла необходимость пересмотра концепции организации и осуществления государственного пожарного надзора Ростехнадзором и адекватного структурного обеспечения данного комплексного направления надзорной деятельности, которое распространяется на весь цикл оборота взрывчатых материалов промышленного назначения (разработка, испытания, производство, хранение, перевозка, применение и утилизация).

Проведенный с этой целью детальный анализ показал, что для надлежащего выполнения возложенных на Ростехнадзор функций по организации и осуществлению государственного пожарного надзора на подземных объектах и в сфере взрывчатых материалов промышленного назначения в территориальных органах в зависимости от количества и месторасположения поднадзорных организаций и объектов, степени сложности, взрывопожароопасности и характера выполняемых работ, объемов и номенклатуры производства и потребления взрывчатых материалов должны быть образованы специализированные отделы, группы либо назначены главные государственные или государственные инспекторы по пожарному надзору.

В целях реализации законодательства Российской Федерации в области пожарной безопасности Ростехнадзором подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», предусматривающий в том числе и увеличение предельной численности работников центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и в основном ее территориальных органов.

В 2006 году территориальными органами по технологическому и экологическому надзору с учетом указаний Ростехнадзора от 11.07.06 № НК-48/589 взяты под государственный надзор и контроль все опасные производственные объекты на заводах — изготовителях промышленных взрывчатых веществ и средств инициирования.

В этой связи в 2007 году Управление по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами сосредоточит основные усилия на создании необходимой законодательной, правовой и нормативной базы по организации и практическому осуществлению надзора за производством, хранением и применением взрывчатых материалов применительно к новой структуре территориальных органов Ростехнадзора, включая государственный надзор и контроль на заводах — изготовителях взрывчатых материалов.

В числе первоочередных организационно-распорядительных документов планируется разработать руководящий документ «Методические указания по проведению проверок объектов, связанных с производством взрывчатых материалов». В области создания и совершенствования законодательной базы Управление по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами в 2007 году планирует принять участие:

---



в дальнейшей работе над проектами специальных технических регламентов «О безопасности взрывчатых веществ и боеприпасов, процессов их производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации» и «О безопасности пиротехнических составов и содержащих их изделий, процессов их производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации», а также национальных стандартов по безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения;

в доработке законопроектов, регламентирующих порядок оборота взрывчатых материалов.

В качестве приоритетных направлений в работе Управления по надзору за специальными и химически опасными производствами и объектами и территориальных органов Ростехнадзора по совершенствованию взрывного дела на 2007 год следует считать:

ускорение разработки и внедрения техники и технологии взрывных работ в подземных выработках с использованием эмульсионных взрывчатых веществ, а также совершенствование пневмозаряжания шпуров и скважин на подземных рудниках и шахтах;

замену огневого и электроогневого способов взрывания, других традиционных и устаревших систем и средств на современные, более безопасные и эффективные системы инициирования зарядов при взрывных работах;

повышение уровня механизации взрывных работ и увеличение объемов применения более безопасных и эффективных взрывчатых веществ, изготавливаемых на местах применения.

В целях реализации указанных направлений территориальным органам Ростехнадзора в 2007 году следует принять меры по:

повышению эффективности контрольной, надзорной и разрешительной деятельности на базе новых разработанных нормативных правовых документов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в том числе за счет повышения качества оперативных проверок и проведения более глубоких целевых обследований подконтрольных организаций;

усилению контроля за испытаниями в производственных условиях, производством и применением новых взрывчатых материалов, прежде всего гексогеносодержащих ВВ и взрывчатых веществ, получаемых из утилизируемых боеприпасов и твердого ракетного топлива;

обеспечению эффективного (в рамках антитеррористической деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору) контроля за соблюдением поднадзорными организациями требований по сохранности взрывчатых материалов и предотвращению их возможного использования в террористических целях, в том числе участие в проводимых правоохранительными органами операциях, направленных на предупреждение незаконного оборота взрывчатых материалов промышленного назначения;

повышению качества специальных технических исследований причин несчастных случаев, аварий и утрат взрывчатых материалов, в том числе обеспечение рассмотрения результатов расследования каждого такого случая на коллегиях территориальных органов Ростехнадзора с принципиальной оценкой качества работы комиссий;

организации надлежащей технической учебы инспекторского состава в целях повышения его квалификации и компетентности, в том числе за счет улучшения каче-

ства обучения непосредственно в территориальных органах, а также участия в различных семинарах и совещаниях Ростехнадзора.

Для повышения эффективности государственного надзора за соблюдением установленного порядка оборота взрывчатых материалов руководителям территориальных органов Ростехнадзора в 2007 году необходимо:

обеспечить выполнение Комплексного плана работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2007 год;

работу по обеспечению физической защищенности опасных производственных объектов проводить совместно с сотрудниками МВД России и ФСБ России;

при проведении контрольной и надзорной работы руководствоваться требованиями Федерального закона от 30.12.01 № 195-ФЗ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», используя все меры административной ответственности физических, должностных и юридических лиц, вплоть до дисквалификации должностных лиц (ст. 3.2, 3.11) и наложения административных штрафов на юридические лица (ст. 9.1). Привлекать к административной ответственности должностных лиц и рабочих, допускающих нарушение правил и инструкций по взрывному делу, нарушающих установленный порядок хранения, перевозки, использования и учета ВМ;

сосредоточить усилия на реализации технической политики Ростехнадзора по совершенствованию техники и технологии взрывных работ на подконтрольных предприятиях, прежде всего обеспечить обновление автотранспорта для перевозки взрывчатых материалов и увеличение доли применения безопасных и эффективных эмульсионных взрывчатых веществ, а также полную замену устаревших средств взрывания на новые безопасные и надежные системы инициирования зарядов.

### *2.2.15. Транспортирование опасных веществ*

По данным территориальных органов Ростехнадзора, общее количество поднадзорных организаций, связанных с транспортированием опасных веществ, составило 5588 и сократилось по сравнению с 2005 годом на 3 % (в 2005 году — 5734), из них 5402 (в 2005 году — 5638) организации осуществляют эксплуатацию 6838 опасных производственных объектов, что несколько возросло по сравнению с 2005 годом (6701 объект). Общая численность работающих в поднадзорных организациях составляет 279 337 человек.

Состояние промышленной безопасности на опасных производственных объектах, связанных с транспортированием опасных веществ, оценивается как удовлетворительное, аварий и несчастных случаев в 2006 году не было. Количество инцидентов, происшедших при транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах, составило 479 случаев и сократилось на 42 % (в 2005 году — 818).

Наиболее распространенным видом происшедших инцидентов остаются утечки опасных веществ из загруженных емкостей вследствие неудовлетворительного технического состояния транспортных средств и арматуры (свыше 80 % общего числа инцидентов) по сварным соединениям, неисправностям запорной и сливно-наливной арматуры. Так, только на ОАО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» (поднадзорно МТУ по Приволжскому федеральному округу) в 2006 году произошло 23 инцидента из-за течи нефтепродуктов из железнодорожных вагонов-цистерн, на ст. Рудная ЗАО «Карабашмедь» (УТЭН по Челябинской обл.) произошла течь серной кислоты из-за коррозии цистерны, эксплуатируемой сверх установленного срока.

На железнодорожных путях ст. Суховская организации ОАО «АН ХК» (Иркутское межрегиональное управление Ростехнадзора) за год произошло 106 случаев течи нефтепродуктов.

По-прежнему недостаточным является уровень технического состояния железнодорожных путей промышленных предприятий, что выявлено при проведении проверок работниками территориальных органов Ростехнадзора. На нефтебазе ОАО «Приморнефтепродукт» зарегистрирован инцидент, связанный со сходом с железнодорожных путей 13 порожних вагонов-цистерн из-под мазута, причиной которого явилось неудовлетворительное техническое состояние верхнего строения пути. Грубые нарушения в содержании подъездных путей вскрыты в ОАО «Новорязанское предприятие промышленного железнодорожного транспорта» (УТЭН по Рязанской обл.), ОАО «Эталон» (МТУ по Южному федеральному округу), ОАО «Кузнецкие ферросплавы» (УТЭН по Кемеровской обл.) и ряде других организаций. Следует отметить, что старение основных фондов предприятий, осуществляющих транспортирование опасных веществ, прежде всего транспортных средств и железнодорожного полотна, создает дополнительную опасность при транспортировании опасных веществ.

Анализ контрольной и надзорной деятельности показал, что в 2006 году по сравнению с 2005 годом количество приостановок объектов и работ уменьшилось на 31 %. Однако число выявленных нарушений увеличилось на 23 %: в 2005 году — 29 976 и в 2006 году — 36 945 (Межрегиональным УТЭН по Нижне-Волжскому округу с 621 до 1009, в УТЭН по Кировской области с 416 до 1028). Резко сократилось число выявленных нарушений Межрегиональным УТЭН по Северо-Кавказскому округу — с 1013 до 693, Енисейским МТУ — с 2807 до 1585. Количество лиц, привлеченных к ответственности, возросло на 87 %. Сумма штрафов выросла более чем в 2 раза — с 1261,2 до 3054,2 тыс. руб. (в МТУ по ЦФО — с 62 до 374 тыс. руб., по Алтайскому межрегиональному управлению — с 25,8 до 155,6 тыс. руб).

Передано материалов в органы прокуратуры на 18 организаций (в УТЭН по Белгородской области — 9, Печорскому МТУ — 2, ЮФО — 2, в Межрегиональном УТЭН по Северо-Кавказскому округу — 1, ПФО — 4, в УТЭН по Чукотскому автономному округу — 1).

Для обеспечения действенного надзора необходимо наличие в территориальных управлениях достаточного количества инспекторов, непосредственно осуществляющих надзор за транспортированием опасных веществ. В настоящее время надзор за транспортированием опасных веществ осуществляет непосредственно 100 инспекторов; в семи территориальных управлениях Ростехнадзора: по Брянской и Липецкой областям, по Кабардино-Балкарской, Удмуртской Республикам, Ямало-Ненецкому, Таймырскому, Ханты-Мансийскому — Югра автономным округам осуществление контрольных и надзорных функций возложено на инспекторов других видов надзора; в 6 территориальных управлениях Ростехнадзора: по Республикам Северная Осетия — Алания, Ингушетия, Саха (Якутия), УТЭН по Орловской и Псковской областям и в Камчатском МТУ надзор за транспортированием опасных веществ практически не осуществляется.

Количество работников организаций, проходивших аттестацию в территориальных комиссиях, сократилось с 8591 до 6832 человек; в УТЭН по Белгородской области аттестация не проводилась; в МТУ по Северо-Западному федеральному округу прошли аттестацию 623 человека, при этом все аттестованы, аналогичная карти-

на в УТЭН по Ярославской области, где были аттестованы 434 человека, в МТУ по Южному федеральному округу, где были аттестованы 347 человек.

Инспекторы, принятые на работу во вновь организованных управлениях, имеют, как правило, невысокий уровень квалификации и знаний в данной области, усугубляет данную ситуацию отсутствие нормативных документов по осуществлению контрольных функций в поднадзорных организациях. При проведении проверок инспекторы вынуждены руководствоваться в основном ведомственными нормативными документами (Министерства путей сообщения РФ или Министерства транспорта РФ), действующими для различных видов транспорта.

Отсутствие ряда нормативных документов, устанавливающих требования по технической оснащенности объектов, связанных с транспортированием опасных веществ, по безопасной эксплуатации технических устройств на таких объектах и некоторых других, не позволяет инспекторскому составу в полной мере правильно оценивать и своевременно реагировать на вопросы по обеспечению требований промышленной безопасности.

Положительной следует отметить работу по надзору за транспортированием опасных веществ в Алтайском межрегиональном управлении, где при наличии двух инспекторов (125 поднадзорных организаций) число проведенных обследований увеличилось в 2 раза, количество выявленных нарушений возросло на 80 %, проведено 2 заседания коллегии, общая сумма штрафов с 25,8 тыс. руб. возросла до 155,6 тыс. руб. (почти в 6 раз).

Недостаточно удовлетворительной можно считать работу по осуществлению данного надзора в МТУ по Северо-Западному федеральному округу, где надзор за транспортированием опасных веществ (311 поднадзорных организаций) возложен на двух государственных инспекторов, при этом число проведенных обследований сократилось на 30 %, приостановки работ не производились, материалы в органы прокуратуры не направлялись.

Значительные трудности в осуществлении надзорной деятельности вызывает вопрос идентификации в качестве «участков транспортирования опасных веществ» и регистрации в государственном реестре объектов, связанных с транспортированием опасных веществ различными видами транспорта: автомобильным, внутренним водным, воздушным.

Наиболее действенным фактором в такой ситуации является проведение в установленном порядке экспертизы промышленной безопасности объектов с выработкой рекомендаций с обоснованием как на краткосрочную, так и на долгосрочную перспективу (например, по замене устаревшего железнодорожного полотна).

Основными задачами, направленными на совершенствование контрольной и надзорной деятельности за транспортированием опасных веществ в поднадзорных организациях, являются:

организация контроля и надзора за транспортированием опасных веществ во всех территориальных управлениях Ростехнадзора, в случае отсутствия инспекторов, осуществляющих данный вид надзора, предусматривать возложение указанных функций на инспекторский состав соответствующего межрегионального управления;

повышение профессиональной подготовки государственных инспекторов за счет проведения семинаров, учебных занятий в специализированных организациях;

обеспечение инспекторского состава территориальных управлений Ростехнадзора недостающей нормативной документацией, разработка нормативных докумен-

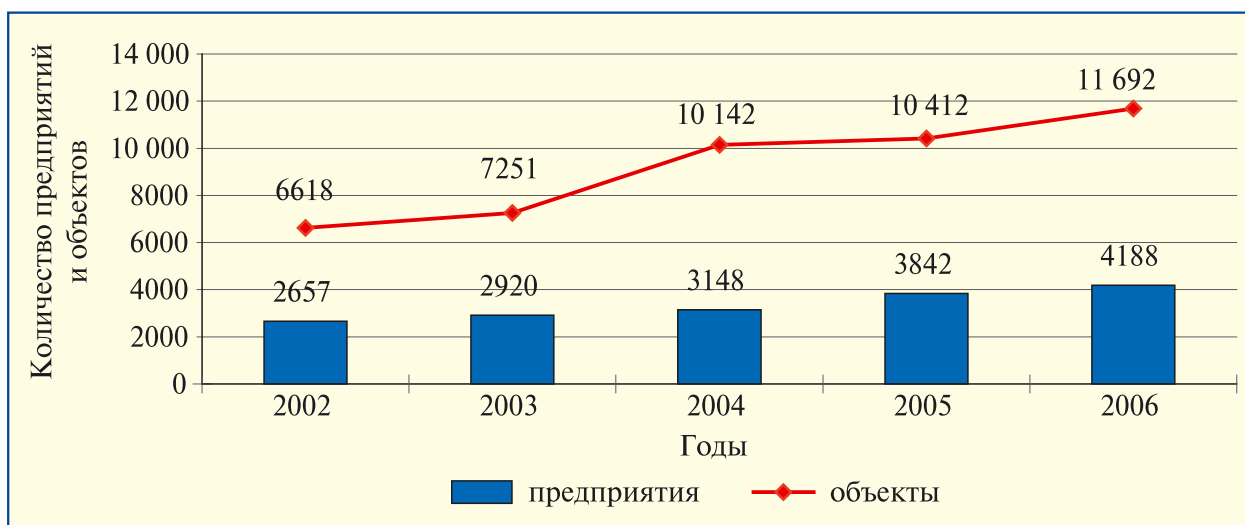
---

тов, конкретизирующих функции по надзору за транспортированием опасных веществ;

определение нормативным документом Ростехнадзора сферы контрольных и надзорных функций за соблюдением требований промышленной безопасности при транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах различными видами транспорта.

### 2.2.16. Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья

В 2006 году число поднадзорных организаций составило 4188 (в 2005 году — 3532), на которых эксплуатируется 11 692 (в 2005 году — 10 412) взрывоопасных производственных объекта хранения и переработки растительного сырья, производства птицефабрик и животноводческого комплекса (рис. 11).



**Рис. 11.** Динамика роста числа предприятий и объектов хранения и переработки растительного сырья за 2002–2006 годы

В связи с этим возросло число поднадзорных опасных производств и объектов, в том числе отдельно стоящих складов для бестарного приема, хранения и отпуса муки в составе хлебопекарного, макаронного и кондитерского производств, в 1,1 раза; складов напольного типа для бестарного хранения комбикормов, мучнистого сырья, жмыхов, шротов, травяной муки и т.д. в 1,3 раза; цехов (отделений) по производству комбикормов и других смесей в составе животноводческих комплексов в 1,7 раза; объектов спиртового производства в 1,4 раза.

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 25.04.06 № 389 начата работа по учету и идентификации предприятий, эксплуатирующих объекты механической обработки древесины, мебельных и строительных деталей, объектов растаривания и сортировки растительного сырья (льняного, ткацкого, прядильного или текстильного производств) и подлежащих регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов. Многими территориальными органами активизировалась надзорная деятельность — проведена 4741 проверка поднадзорных объектов (на 642 проверки больше, чем в 2005 году) (табл. 83, 84).

1382 должностных лица привлечены к административной ответственности (на 465 человек больше, чем в 2005 году). Общая сумма штрафов составила 3289,3 тыс. руб. (в 2005 году — 1702 тыс. руб.).

Таблица 83

## Сведения об авариях за 2002–2006 годы

Виды аварий	Число аварий					Всего по видам 2002–2006 гг.
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	
1. Воспламенение пылевоздушной смеси	3	1	1	0	0	5
2. Возгорание строительных конструкций	0	0	1	1	0	2
3. Обрушение металлических конструкций	0	0	0	1	0	1
4. Эксплуатация технически неисправного оборудования	2	0	0	0	2	4
<b>Всего по числу:</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>12</b>

Таблица 84

## Сведения о несчастных случаях со смертельным исходом за 2002–2006 годы

Травмирующие факторы	Количество смертельно травмированных, чел.					Всего по факторам 2002–2006 гг.
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	
1. Удушье в результате попадания сыпучего продукта в дыхательные пути	2	0	3	4	3	12
2. Отравление аммиаком	0	0	2	0	0	2
3. Травмирование рабочими органами технических устройств	2	3	0	3	2	10
4. Падение с высоты	0	0	1	0	0	1
5. Обрушение металлических конструкций	0	0	0	1	1	2
<b>Всего по количеству:</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>27</b>



**Рис. 12.** Причины аварий на взрывоопасных объектах хранения и переработки растительного сырья за 2002–2006 годы

В 2006 году произошли 2 аварии:

На СХП ЗАО «Владимирское» Красноярского края в результате короткого замыкания электропроводки произошло загорание растительного масла в помещении подогрева масла цеха по производству комбикормов. Расследованием установлено, что в цехе эксплуатировались самодельные электронагревательные элементы.

На ОАО «Арбузовский комбинат хлебопродуктов» Саратовской области произошло короткое замыкание электропроводки в складе напольного хранения семян подсолнечника. В результате пожара уничтожено 2 склада и около одной тысячи тонн семян подсолнечника.

Уровень смертельного травматизма

по сравнению с аналогичным периодом 2005 года снизился (в 2006 году — 6 случаев, в 2005 году — 8).

Несмотря на снижение уровня смертельного травматизма работников поднадзорных предприятий, следует отметить, что по-прежнему основными причинами несчастных случаев являются неправильная организация производства опасных работ в силосах и бункерах, нарушение производства работ и производственной дисциплины, а также эксплуатация технических устройств с нарушением требований промышленной безопасности.

Указанные причины являются следствием недостаточной требовательности к работникам со стороны должностных лиц предприятий, нарушения работниками всех уровней требований промышленной безопасности и неэффективности обучения.

Контроль состояния обучения и подготовки персонала поднадзорных организаций безопасным методам работы в силосах и бункерах в территориальных управлениях осуществляется, как правило, при рассмотрении и согласовании положений по обучению поднадзорных предприятий в части наличия в положении соответствующей темы и отражения указанных вопросов в общих экзаменационных билетах.

Отражение вопросов по теме «Работы в силосах и бункерах» только в некоторых экзаменационных билетах для проверки знаний всего персонала не способствует эффективной подготовке знаний работников предприятий, непосредственно осуществляющих работы повышенной опасности.

За период с 2002 по 2006 год на поднадзорных объектах зафиксирован 1 групповой несчастный случай, происшедший 28.09.04 г. в подземной галерее приема с автомобильного транспорта ОАО «Чебеньковский элеватор».

При разгрузке оперативного бункера приема с автомобильного транспорта аппаратчик обработки зерна спустилась в подземную галерею для проверки работы оборудования, где потеряла сознание. Спустившийся ей на помощь заместитель генерального директора также потерял сознание.

В дальнейшем работники ОАО «Чебеньковский элеватор» предпринимали самостоятельные попытки спуститься в галерею, используя при этом шланговый противогаз и страховочный трос, однако извлечь пострадавших на поверхность смогли только прибывшие по вызову спасатели службы МЧС г. Оренбурга.

По результатам судебно-медицинской экспертизы Главного управления здравоохранения при администрации Оренбургской области смерть наступила в результате отравления аммиаком.

Причины данного несчастного случая:



**Рис. 13.** Причины несчастных случаев со смертельным исходом на взрывоопасных объектах хранения и переработки растительного сырья за 2002–2006 годы

неудовлетворительное техническое состояние сооружений и оборудования, выражающееся в отсутствии вентиляции в подземной транспортной галерее приема с автомобильного транспорта;

нарушение технологического процесса, выразившееся в превышении сроков хранения влажного неочищенного зерна.

Эксплуатация автоприема приостановлена. Объект не эксплуатируется.

Надзорная деятельность территориальных органов проводилась с учетом анализа состояния промышленной безопасности, аварийности и травматизма на производстве, количества и характера выявляемых нарушений требований взрывобезопасности, а также по результатам экспертизы промышленной безопасности.

В отчетном периоде продолжалась работа территориальных органов по контролю за строительством производственных объектов хранения и переработки растительного сырья, их техническим перевооружением и реконструкцией.

Так, в 2006 году в г. Улан-Удэ был введен в эксплуатацию мукомольный комплекс ОАО «Улан-Удэнская макаронная фабрика» производительностью 175 т/сут, на котором установлено оборудование итальянской фирмы «МИЛЛ СЕРВИС С.р.л.». Экспертиза проекта получила положительное заключение. Мельничный комплекс прошел регистрацию в государственном реестре, получена лицензия на эксплуатацию взрывоопасного производственного объекта.

На ОАО «Верещагинский комбинат хлебопродуктов» Пермской области на комбикормовом заводе пущена в эксплуатацию линия мелассы.

На ОАО «Уфимский КХП» на комбикормовом заводе завершены работы по установке линии ввода микродобавок, на ОАО «Стерлибашевский комбикормовый завод» в стадии завершения строительство комбикормового завода.

На поднадзорных предприятиях сохраняется тенденция повышения уровня взрывобезопасности опасных производственных объектов за счет внедрения современных методов управления промышленной безопасностью, автоматизации технологических процессов и применения новых технических устройств.

В Свердловской области проведена реконструкция подрабочего отделения пивоваренного производства ООО «ПАТРА». В ходе реконструкции смонтировано технологическое оборудование с многоуровневым контролем фирмы «Buhler GmbH».

В Республике Мордовия на ОАО «САН Интербрю» в текущем году завершено строительство нового солодовенного завода и продолжается строительство элеватора на ООО «Саранский элеватор» с расширением производства и установкой импортного оборудования.

В Ярославской области пущены в эксплуатацию солодовенное производство на ОАО «Ярпиво», мельница производительностью 250 т/сут и элеватор 25 тыс. тонн на ОАО «Русьхлеб».

По Приморскому краю завершается реконструкция комбикормового производства ЗАО «Михайловский бройлер»; начата работа по реконструкции комбикормового производства ООО «Птицефабрика Уссурийская».

На ЗАО «ТАПИ» Свердловской области проведены замена и ремонт аспирационных сетей надсилосного и подсилосного этажей элеватора.

На ООО «Сызранский мельничный комбинат» Самарской области закончены модернизация технологического оборудования и перевод управления технологическим процессом с дистанционного на компьютерное.



ООО «Мельинвест» заканчивает работы по модернизации модульной мельницы в целях повышения ее производственной мощности.

К основным проблемам, оказывающим негативное влияние на состояние безопасности поднадзорных объектов, следует отнести передел собственности, перепродажу объектов и банкротство предприятий, с чем в ряде случаев непосредственно связаны низкие темпы модернизации устаревшего оборудования и технологических линий, отсутствие финансовых средств на обеспечение должного уровня промышленной безопасности.

Так, в связи с отсутствием финансирования не велась подготовка объектов к приемке нового урожая на ЗАО «Алтайросспиртпром», ОАО «Мамонтовское ХПП» и ОАО «Тальменский элеватор» и др.

По указанной причине остановлены ОАО «Каннский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Ирбейское хлебоприемное предприятие», ОАО «Хлебокомбинат «Енисей» (Красноярский край) и МУП «Краснокаменский хлебозавод» (Читинская область); приостановлено производство муки на ОАО «Заундинский мелькомбинат», законсервированы объекты ОАО «Хоронхойский комбикормовый завод» и ОАО «Шалутский мелькомбинат» (Республика Бурятия); обанкротилось ОАО «Абаканское ХПП» и остановлено спиртовое производство ООО «МИБИЭКС» (Республика Хакасия); ликвидирован мукомольный цех ОАО «Хабаровский мукомольный завод» (Хабаровский край); выведено из эксплуатации комбикормовое производство ОАО «Лесозаводской КХП», законсервированы производства муки и комбикормов ООО «Усурийские мельницы», остановлено производство муки на ООО «Центр-СВ» (Приморский край); ликвидированы мукомольное и комбикормовое производство ОАО «Южно-Сахалинский КХП», законсервированы объекты хранения и переработки растительного сырья ОАО «Камчатхлебопродукт» и др.

Кроме того, проведены сокращения работников, обслуживающих опасные производственные объекты ЗАО «ЗПК «Барнаульская мельница», ОАО «Бурлинский элеватор», ОАО «Поспелихинский элеватор», ОАО «Поспелихинский КХП» и др.

На многих предприятиях продолжают иметь место нарушения требований взрывобезопасности, регламента проведения опасных работ в силосах и бункерах.

В 2006 году инспекторами территориальных управлений была проведена 4741 проверка поднадзорных объектов (на 642 проверки больше, чем в 2005 году), выявлено более 40 тыс. нарушений требований промышленной безопасности.

Выявлены грубые нарушения требований промышленной безопасности при эксплуатации поднадзорных объектов на ООО «Трио», ОАО «Черемшанское ХПП» и ОАО «Таткрахмалпатока» Республики Татарстан.

Не выполняются мероприятия по обеспечению промышленной безопасности на ООО «Димитровградский мелькомбинат», ООО «МолвиноЗерноИнвест», ООО «ХПП Рябина» Ульяновской области; на ОАО «Серпуховхлебопродукт», ОАО «Зернопродукт», ОАО «Корма», ОАО «Каширский Мукомольный Завод», ОАО «Воскесенскзернопродукт» Московской области; на ОАО Хлебокомбинат «Пролетарец», ОАО «Хлебозавод № 24», ЗАО МПБК «Очаково», ОАО «Останкинский пивоваренный завод» и др.

Приостанавливается работа объектов, дальнейшая эксплуатация которых была сопряжена с опасностью возникновения аварий.

Так, в Алтайском крае была запрещена эксплуатация переходных галерей ОАО «Поспелихинский элеватор» и ОАО «Шипуновский элеватор», приостановлена

работа аспирационных сетей, эксплуатирующихся с отклонением от нормативных требований, на предприятиях ОАО «ПАВА», ОАО «Корчинский элеватор», ОАО «Заринский элеватор», ОАО «Бурлинский элеватор».

В общей сложности в 2006 году 1382 должностных лица привлечены к административной ответственности, в том числе директор ООО «Вадзерно», генеральный директор ОАО «Балахнахлебопродукт», генеральный директор ОАО «Хлебозавод № 5», технические руководители ОАО «Вермани», ООО Агрофирма «Волготрансгаз» филиал «Птицефабрика «Лысковская», ОАО «Хлебозавод № 5», ОАО «Линдовская птицефабрика — племенной завод», ОАО «Каравай», ОАО «Нижегородский КХП», ОАО «Семеновский ККЗ», ОАО «Сергачский элеватор», ЗАО «Птицефабрика «Ясенецкая» и др.

Общая сумма штрафов составила 3289,3 тыс. руб. (в 2005 году — 1702 тыс. руб.).

Несмотря на наличие недостатков в решении вопросов промышленной безопасности на действующих производствах и объектах, материалы территориальных управлений свидетельствуют об устойчивой тенденции улучшения состояния промышленной безопасности на реконструируемых объектах.

Автоматизированы технологические процессы с применением новых технических устройств на ЗАО «Ключевской элеватор», ООО «Усть-Калманский элеватор», ЗАО «Алейскзернопродукт», ОАО «ПАВА», ООО «АПК Русское поле», ООО «Полликорн», ОАО «Корчинский элеватор» (Алтайский край), проведена замена сушильных установок на зерносушильных комплексах ООО Агрофирмы «Артемовский», ОАО «Новосельское», Колхоз «Свердлова», СПК «Киргишанское» (Свердловская область), установлены магнитные заграждения на приемных устройствах ООО «Первая зерновая компания», ОАО «Романовский комбинат хлебопродуктов», СПСК «Союз», ООО «Татищевское ХПП», установлены средства взрывопредупреждения и взрывозащиты на объектах ОАО «Пугачевский элеватор», ОАО «Хлебная база № 69», ОАО «Саратовмука», ОАО «Балашовский комбинат хлебопродуктов» (Ульяновская область) и др.

На вновь строящихся объектах хранения и переработки растительного сырья благодаря применению современных технологий и оборудования, проведению экспертизы промышленной безопасности проектной документации опасность возникновения аварий сведена к минимуму.

Наметилась тенденция строительства новых элеваторов и комбикормовых заводов, зернохранилищ с использованием силосов из металлоконструкций, оснащенных средствами термометрии и активной вентиляции зерна в Центральном, Уральском и Южном федеральных округах.

По данным территориальных органов, на большинстве поднадзорных предприятий (около 85 %) разработаны и утверждены положения о производственном контроле. Анализ эффективности производственного контроля свидетельствует о том, что на крупных предприятиях производственный контроль, как правило, функционирует в соответствии с нормативными документами, оказывает положительное влияние на решение вопросов промышленной безопасности.

Удовлетворительные результаты работы производственного контроля, как показали проверки, достигнуты в ООО «Владпиво», ООО «Уссурийские мельницы», ЗАО УМЖК «Приморская соя» Приморского края. В этих организациях осуществляется планирование деятельности по вопросам промышленной безопасности, уделяется должное внимание оценке состояния промышленной безопасности ОПО, осуществляется анализ и контроль эффективности производственного контроля,

налажена работа по учету и анализу инцидентов, предоставлению отчетной информации в органы надзора.

Однако при этом на отдельных предприятиях производственный контроль неэффективен из-за формального отношения к нему со стороны руководителей и должностных лиц. На предприятиях, эксплуатирующих взрывоопасные производственные объекты с количеством производственного персонала 5–10 человек, производственный контроль практически не функционирует.

В результате проверок организации и осуществления производственного контроля, проведенных УТЭН Ростехнадзора по Тверской области на ОАО «Мелькомбинат», ОАО «Конаковский ХК», ОАО «Удомельский хлебокомбинат», ОАО «Торжокский ХЗ», выявлено, что на этих предприятиях не выполняются планы-графики проверок соблюдения требований промышленной безопасности; результаты проведенных проверок, заключения и рекомендации не всегда представляются руководству предприятия для рассмотрения и принятия соответствующих мер.

В настоящее время экспертизу промышленной безопасности на взрывоопасных производственных объектах хранения и переработки растительного сырья осуществляют более 50 экспертных организаций.

Так, АНО «Сибирский Центр Технической Диагностики и Экспертизы» (г. Новосибирск) провела экспертизу технических паспортов взрывобезопасности 7 опасных производственных объектов. Такие экспертные организации, как ООО «ИКЦ «Промтехбезопасность» (Красноярский филиал), ООО НПП «СибЭРА», (г. Красноярск), АНО СЦТДЭ «Диасиб» (г. Новосибирск) и ООО «Агрокомплекс» (г. Барнаул), также проводили экспертизу промышленной безопасности технических паспортов взрывобезопасности на ряде опасных производственных объектов.

Только в Алтайском крае проведена экспертиза промышленной безопасности технических паспортов взрывобезопасности 19 ОПО.

Вместе с тем в ходе проверок деятельности экспертных организаций были выявлены нарушения требований методических документов к проведению экспертиз (ООО ЮУРЦ «Промбезопасность», г. Челябинск; ООО «Циклон», г. Иркутск). Территориальными органами было отказано ряду экспертных организаций в утверждении заключений экспертиз проектной документации, иных документов, связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов, по причине некачественного проведения и оформления экспертизы.

Поднадзорными предприятиями заключены договоры страхования гражданской ответственности, за исключением недавно взятых под надзор, а также предприятий, не эксплуатирующих ОПО или эксплуатация которых запрещена.

Вместе с тем проведенный контроль выполнения требований по идентификации опасных производственных объектов в целях страхования показал в ряде случаев несоответствие идентификации, выполненной работниками страховых организаций, установленным требованиям. Так, при определении страхового взноса используются различные поправочные коэффициенты, при этом не учитываются состояние промышленной безопасности (уровень риска) на опасном производственном объекте, а также проводимая в организации работа по приведению объекта в соответствие с требованиями нормативных документов. Также при проверках правильности идентификации и условий страхования выявлено, что отдельные агенты страховых компаний заключают договоры и определяют страховую премию за каждый ОПО, находящийся в 500-метровой зоне предприятия.

На поднадзорных предприятиях в основном эксплуатируются технические устройства как отечественного, так и иностранного производства, имеющие разрешения Ростехнадзора на их применение на опасных производственных объектах.

В 2006 году выданы разрешения на применение 122 технических устройств российского и иностранного производства на опасных производственных объектах хранения и переработки растительного сырья.

В то же время инспекторами выявляются нарушения установленных требований по применению технических устройств на действующих предприятиях.

Так, в Республике Карелия на ОАО «Корм» (бывшая Петрозаводская птицефабрика) эксплуатируется передвижная установка для измельчения, дробления и смешивания AFM 998 фирмы «Buschhof», не имеющая разрешения на применение.

В Орловской области по национальному проекту развития и обновления производств в текущем году приступили к строительству 5 элеваторов иностранного производства без экспертизы промышленной безопасности проектных решений и получения разрешений на применение импортного оборудования на опасных производственных объектах.

На всех поднадзорных предприятиях разработаны планы ликвидации аварий и защиты персонала, часть из которых прошла экспертизу промышленной безопасности.

В целях реализации федеральных законов от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и от 08.08.01 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также соответствующих указаний Ростехнадзора большинство поднадзорных предприятий имеют лицензии на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов.

Вместе с тем из 28 поднадзорных организаций, осуществляющих деятельность по хранению и переработке зерна на территории Чувашской Республики, имеют лицензии только 17 предприятий. Предприятиям, не имеющим лицензии на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов (ОАО «Чувашский бройлер», ОАО «Чебоксарский бройлер», ОАО «Племенной птицеводческий завод Канашский», ООО «Чебоксарская птицефабрика»), выданы предписания.

Территориальными управлениями в 2006 году рассмотрены 373 комплекта заявительных материалов на осуществление деятельности по эксплуатации опасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья, по которым предоставлено 319 лицензий.

К наиболее часто встречающимся нарушениям лицензионных требований следует отнести неудовлетворительное выполнение мероприятий технических паспортов взрывобезопасности, неэффективную организацию и осуществление производственного контроля, неудовлетворительное обучение производственного персонала по промышленной безопасности, отсутствие учета и анализа причин инцидентов.

В то же время к недостаткам в организации и осуществлении территориальными органами надзорной, контрольной деятельности и лицензирования следует отнести недостаточно высокий уровень исполнительской дисциплины по выполнению решений Ростехнадзора.

Так, в УТЭН по Мурманской, Новгородской, Владимирской областям не был своевременно (согласно приказу Ростехнадзора от 29.12.05 № 984) организован надзор за взрывоопасными объектами хранения и переработки растительного сырья.

Кроме того, планами работы УТЭН по Новгородской области в 2006 году не предусматривалось осуществление надзорных функций на 18 опасных производственных

объектах хранения и переработки растительного сырья. Только в ноябре 2006 года обязанности по осуществлению данного вида надзора были возложены на инспектора газонефтехимического отдела.

Следует также отметить, что в 2006 году не осуществились надзорные и контрольные функции на взрывоопасных объектах хранения и переработки растительного сырья УТЭН по Псковской области, годовая отчетная информация по данному надзору не представлена в центральный аппарат Службы.

Фактически отсутствует отраслевой надзор и в УТЭН по Республике Хакасия. В годовом отчете управления за 2006 год отмечено о необходимости введения в штатное расписание должности государственного инспектора по надзору за объектами хранения и переработки растительного сырья, на которого, кроме того, предполагается возложить обязанности по осуществлению надзора за подъемными сооружениями.

Совмещение надзорных функций по нескольким видам надзора в той или иной степени имеет место во многих территориальных управлениях, но не всегда обосновано.

Так, на главного государственного инспектора УТЭН по Приморскому краю кроме контрольных и надзорных функций на опасных производственных объектах хранения и переработки растительного сырья возложены указанные функции на нефтегазоперерабатывающих объектах, химической и нефтехимической промышленности; магистрального трубопровода; нефтепродуктообеспечения; получения, хранения и применения химически опасных веществ; производства чугуна, стали, проката, труб, ферросплавов, огнеупоров, цветных металлов кокса; при транспортировании опасных веществ; при организации газоспасательных и других работ и т.д.

Это не способствует эффективному осуществлению контрольных и надзорных функций на взрывоопасных объектах хранения и переработки растительного сырья.

В качестве приоритетных задач по улучшению состояния промышленной безопасности опасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья на 2007 год следует отнести:

1. Совершенствование надзорной, контрольной и разрешительной деятельности в целях предотвращения случаев аварийности и травматизма на поднадзорных объектах.

2. Повышение уровня профессиональной подготовки отраслевого инспекторского состава территориальных управлений.

3. Повышение эффективности подготовки знаний работников предприятий, непосредственно осуществляющих опасные работы в силосах и бункерах.

В среднесрочной перспективе:

разработка методик оценки рисков возникновения аварийных ситуаций при эксплуатации оборудования объектов хранения и переработки растительного сырья;

совершенствование нормативно-технической базы по промышленной безопасности для опасных производственных объектов хранения и переработки зерна и гармонизация ее с международными стандартами.

### *2.2.17. Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением, тепловые установки и сети*

Под контролем Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору находятся 28 496 организаций (юридических лиц), осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности оборудования, работаю-

щего под давлением, в том числе по эксплуатации опасных производственных объектов (ОПО) 26 067 организаций, по проектированию — 446, по строительству — 1166, из них: по расширению и реконструкции, техническому перевооружению ОПО — 913, консервации ОПО — 52, ликвидации ОПО — 53, проведению экспертизы промышленной безопасности — 731, подготовке и переподготовке работников ОПО в необразовательных учреждениях — 766. Общее число работающих в поднадзорных организациях составляет около 3 000 000 человек.

Ростехнадзор осуществляет надзор за 367 организациями, осуществляющими изготовление оборудования, работающего под давлением, 1155 организациями, занятыми монтажом, ремонтом и проведением пусконаладочных работ на этом оборудовании, 168 организациями, осуществляющими подготовку и аттестацию сварщиков и специалистов сварочного производства, и 44 организациями по подготовке и аттестации специалистов неразрушающего контроля.

Под контролем Ростехнадзора находятся 83 566 паровых и водогрейных котлов, в том числе 3239 энергетических, 225 029 сосудов, работающих под давлением (из них 4560 — с быстросъемными крышками), 23 106 (7552,2 км) трубопроводов пара и горячей воды, 2257 газонаполнительных станций и испытательных пунктов баллонов.

В 2006 году 611 инспекторами по надзору за оборудованием, работающим под давлением, было проведено 30 578 обследований подконтрольных организаций, при которых выявлено более 252 тыс. нарушений требований промышленной безопасности, в том числе 10 831 нарушение лицензионных требований и условий. Приостанавливалась эксплуатация 1458 объектов котлонадзора, по инициативе инспекторов было привлечено к ответственности 8000 нарушителей требований правил и норм по промышленной безопасности, в том числе 4792 человека подвергнуты штрафным санкциям на общую сумму 13 590 тыс. руб., на 86 человек материалы переданы в органы прокуратуры.

Как показывает анализ выявленных территориальными органами Ростехнадзора нарушений требований правил безопасности, 45 % из них связаны с неисправным состоянием технических устройств, 55 % — с недостатками в организации производственного контроля. При этом основные причины приостановок оборудования в 2006 году — отсутствие приборов и устройств безопасности, технические неисправности, эксплуатация оборудования без проведения экспертизы промышленной безопасности, несвоевременное проведение освидетельствования технических устройств. Однако следует отметить, что основная масса аварий и смертельных случаев связана с низким уровнем производственной и технологической дисциплины, недостаточными знаниями требований безопасности специалистами и обслуживающим персоналом, допуском к эксплуатации оборудования необученного и неаттестованного персонала.

В 2006 году при эксплуатации оборудования, работающего под давлением, произошло 6 аварий, что на 1 аварию меньше по сравнению с 2005 годом, и 15 несчастных случаев со смертельным исходом, что на 6 случаев больше по сравнению с предыдущим годом (табл. 85). Экономический ущерб от аварий составил 921 тыс. рублей. Имели место пять групповых несчастных случаев, при которых пострадало 12 человек, из них 6 человек погибли (табл. 86).

Таблица 85

## Распределение аварий за 2005 и 2006 годы по видам аварий

Вид аварии	2005 г.	2006 г.
Взрыв	3	6
Пожар	1	—
Разгерметизация оборудования	1	—
Разрушение (падение) технических устройств	2	—

Как следует из табл. 85, основным видом аварий в 2006 году является взрыв. Пожаров, разгерметизации оборудования, работающего под давлением, и разрушения (падения) технических устройств не было.

Таблица 86

## Распределение несчастных случаев со смертельным исходом за 2005 и 2006 годы по травмирующим факторам

Травмирующий фактор	2005 г.	2006 г.
Термическое воздействие рабочей среды технических устройств	4	4
Механическое воздействие технических устройств и их рабочей среды	3	8
Отравление	1	3
Падение с высоты	1	—

В 2006 году по сравнению с 2005 годом увеличилось число смертельных случаев в результате механического воздействия технических устройств и их рабочей среды (с 3 до 8) и в результате отравления (с 1 до 3) (табл. 87).

Таблица 87

## Распределение аварий за 2005 и 2006 годы по субъектам Российской Федерации

Субъекты Российской Федерации	Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		
	2005 г.	2006 г.	(+/-)
<b>Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>
Саратовская область	1	0	-1
<b>Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>+1</b>
Ямало-Ненецкий АО	1	1	—
Курганская область	—	1	+1
<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>
Республика Бурятия	1	0	-1
<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>
Приморский край	1	0	-1
<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>-2</b>
Калининградская область	1	0	-1
Новгородская область	1	0	-1
<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>—</b>
Астраханская область	1	0	-1
Волгоградская область	—	1	+1

Субъекты Российской Федерации	Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		
	2005 г.	2006 г.	(+/-)
<b>Центральный федеральный округ (г. Москва)</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>+3</b>
г. Москва	—	1	+1
Тверская область	—	1	+1
Владимирская область	—	1	+1
<b>Итого:</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>-1</b>

В 2006 году при эксплуатации оборудования, работающего под давлением, аварийность снизилась по сравнению с 2005 годом с 7 до 6 аварий. Число аварий уменьшилось в Приволжском (-1), Сибирском (-1) Дальневосточном (-1) и Северо-Западном (-2) федеральных округах. В Южном федеральном округе аварийность осталась на прежнем уровне (по одной аварии в 2005 и 2006 годах). Возросло число аварий в Центральном (+3) и Уральском (+1) федеральных округах. Аварии произошли в Ямало-Ненецком АО, г. Москве, Тверской, Владимирской, Курганской и Волгоградской областях (табл. 88).

Таблица 88

**Распределение несчастных случаев со смертельным исходом за 2005 и 2006 годы по субъектам Российской Федерации**

Субъекты Российской Федерации	Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		
	2005 г.	2006 г.	(+/-)
<b>Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>+1</b>
Республика Башкортостан	—	2	+2
Кировская область	—	1	+1
Оренбургская область	1	—	-1
Самарская область	1	—	-1
<b>Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)</b>	<b>—</b>	<b>1</b>	<b>+1</b>
Ямало-Ненецкий АО	—	1	+1
<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>-3</b>
Иркутская область	1	—	-1
Красноярский край	3	—	-3
Республика Бурятия	—	1	+1
<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>—</b>
Республика Саха (Якутия)	1	2	+1
Чукотский АО	1	—	-1
<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>—</b>	<b>1</b>	<b>+1</b>
Вологодская область	—	1	+1
<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
<b>Центральный федеральный округ (г. Москва)</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>+6</b>
Воронежская область	1	—	-1
Брянская область	—	3	+3
<b>Всего:</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>+6</b>



Число несчастных случаев со смертельным исходом в 2006 году по сравнению с 2005 годом увеличилось с 9 до 15 (рис. 14). Несчастные случаи произошли в Приволжском (3), Уральском (1), Сибирском (1), Дальневосточном (2), Северо-Западном (1) и Центральном (7) федеральных округах. Значительно возросло число несчастных случаев в Центральном федеральном округе (+6). Несчастные случаи имели место в Брянской (3), Владимирской (1), Липецкой (1) областях и г. Москве (2). Возросло число несчастных случаев в Приволжском (+1), Уральском (+1) и Северо-Западном (+1) федеральных округах. Несчастные случаи имели место в Республике Бурятия (2), Кировской области (1), Ямало-Ненецком АО (1), Вологодской области (1). В Дальневосточном (2) и Южном (0) федеральных округах положение со смертельным травматизмом по сравнению с предыдущим годом не изменилось. Два смертельных случая имели место в Республике Саха (Якутия).



**Рис. 14.** Динамика несчастных случаев со смертельным исходом и аварийности при эксплуатации оборудования, работающего под давлением

**Примечание к рисунку.** Число случаев смертельного травматизма по учету увеличилось в 2006 году в связи с тем, что значительно увеличилось количество поднадзорных объектов, так, Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору было взято под надзор 98 477 котельных с 253 124 паровыми котлами с рабочим давлением не более 0,07 МПа и водогрейными котлами с температурой воды не более 115 °С, 249 нетрадиционных теплогенерирующих установок, 206 тыс. км тепловых сетей, систем сбора и возврата конденсата, 1 012 643 тепловых пункта, 2 548 820 тепловых установок.

Основными причинами аварий стали низкий уровень производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, нарушения инструкций по эксплуатации оборудования, нарушение трудовой и производственной дисциплины, эксплуатация оборудования необученным и неаттестованным обслуживающим персоналом, использование оборудования, изготовленного кустарным способом.

Так, например, 29.01.06 г. в котельной инфекционного отделения МУ «Пеновская центральная районная больница» (пос. Пено Тверской области) произошел взрыв котла КМ-300-М, переведенного в водогрейный режим и работающего на дровах. В результате взрыва котла помещение котельной и дымовая труба были разрушены. Комиссией, проводившей расследование причин аварии, было установлено, что в процессе работы котла периодически выключался циркуляционный (сетевой) насос, циркуляция в котле прекращалась, и он практически переводился в паровой режим. После такой очередной остановки на продолжительное время насос был включен, что привело в отсутствие предохранительного клапана к резкому парообразованию и термогидравлическому удару, разорвавшему жаровую трубу и наружный стальной корпус котла. Причины аварии: нарушение инструкции по эксплуатации котла, выразившееся в периодическом отключении циркуляционного насоса, эксплуатация котла без предохранительного клапана.

Аналогичный случай произошел 20.11.06 г. в котельной Муниципальной Грачевской средней общеобразовательной школы (хутор Грачи Городищенского р-на Волгоградской области), где произошел взрыв водогрейного котла КВ-0,08, работающего с температурой воды до 90 °С.

Причины аварии: отсутствие циркуляции в системе теплоснабжения из-за остановки насоса (нарушение эластичного соединения полумуфт электродвигателя и циркуляционного насоса), при этом терморегулятор, установленный на котле, не отключил подачу газа на горелку по достижении температуры, превышающей доступную, и отсутствие на подающем трубопроводе предохранительного клапана (нарушение проекта). Эксплуатация котла осуществлялась слесарем, не аттестованным на право обслуживания котла. В момент взрыва слесарь отсутствовал на рабочем месте. В результате прекращения циркуляции системы произошел нагрев воды в котле до парообразного состояния и под его давлением разрыв фронтальной стенки котла, в результате его сорвало с места установки, он пробил и разрушил стену, выходящую на школьный двор, при этом упали две плиты перекрытия.

24.11.06 г. в отдельно стоящей котельной муниципального общеобразовательного учреждения Сивковская средняя общеобразовательная школа (с. Сивково Частоозерского р-на Курганской обл.) произошел взрыв котла, работающего на угле. Разрушены перекрытие котельной и единственный котел, нарушена система теплоснабжения школы. Как установлено комиссией, проектная документация на котельную отсутствует. В 2006 году была произведена реконструкция котельной без проекта. При этом в котельной был установлен один водогрейный котел жаротрубного типа КВ-250, работающий на твердом топливе, мощностью 0,25 Гкал/ч, с температурой воды до 115 °С, изготовленный кустарным способом. УТЭН по Курганской области котельная в эксплуатацию не принималась.

Изготовителем техническая документация (паспорт котла, инструкции по монтажу и изготовлению) не была представлена, котел не сертифицирован. Схема обвязки трубопроводов котла и системы отопления здания школы и удостоверение (акт) о качестве монтажа котла и котельного оборудования не составлялась. После монтажа котел был испытан на пробное давление 3 кгс/см<sup>2</sup> и запущен в работу. Пусконаладочные работы на котле не проводились. Через день котел был остановлен из-за отключения электроэнергии. После запуска котла произошел разрыв сварного соединения между левой стенкой и верхней крышкой котла по длине его 60 мм и обрыв одного

швеллера усиления верхней крышки котла с левой стороны. Сварной шов был заварен неаттестованным сварщиком, и котел снова был запущен в работу.

В день аварии машинист котельной проверил параметры работы котла, загрузил в него топливо и ушел в магазин, расположенный на соседней улице. Через некоторое время произошел взрыв котла при давлении 0,35 МПа.

Причины аварии: несоответствие конструкции котла правилам безопасности, некачественное изготовление и отсутствие контроля неразрушающими методами сварных соединений котла, несоответствие системы подпитки котла требованиям безопасной эксплуатации (не было обеспечено минимальное статическое давление в системе), выбор предохранительного клапана на трубопроводе подачи теплоносителя без расчета его пропускной способности и настройки.

Основными причинами смертельного травматизма являются: неисправность оборудования, отсутствие необходимых блокировок и защитных ограждений, нарушения трудовой и производственной дисциплины.

Так, 06.04.06 г. в котельной производственной базы «ООО Катконефть» (г. Когалым Тюменской обл.), находящейся на арендованной территории «ООО Уренгоймеханизация» (Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский р-н, станция Фарафонтьевская) оператор произвел остановку котла ДЕ 1000/16 в целях переключения энергоснабжения котла от автономного электропитания. Выполнив переключение, оператор произвел запуск котла в работу и вышел из помещения котельной. Через некоторое время рабочие, находившиеся рядом с котельной, заметили, что из трубы котельной пошел черный дым. Оператор вернулся в котельную и закрыл за собой дверь. В этот момент в помещении котельной произошел хлопок газовой смеси и началось открытое горение помещения котельной. В результате хлопка оператор получил травмы, от которых скончался. Комиссия, проводившая расследование смертельного несчастного случая, установила, что причиной хлопка с последующим возгоранием помещения котельной явилась утечка из топливопровода, отводящего излишки топлива от форсунки котла в топливный бак, который был поврежден в результате несанкционированного разъединения его на две части, скопление газоконденсата на полу помещения котельной, его испарение и образование в котельной газовой смеси, концентрация которой при открытии двери и притоке кислорода стала взрывоопасной. Источником воспламенения могли послужить работающие электроприборы, разряд статического электричества, применение открытого огня.

Основной проблемой регулирования технологической безопасности в области котлонадзора является постоянное увеличение парка тепломеханического оборудования, отработавшего расчетный ресурс. В настоящее время более 80 % энергоустановок тепловых электрических станций исчерпало свой проектный ресурс (100 тыс. ч), около 50 % оборудования отработало этот срок дважды. По прогнозам к 2015 году доля такого оборудования достигнет 90 %. Не лучше положение дел и в промышленной энергетике, где более 24 тыс. котлов (34 % котлов, подконтрольных Ростехнадзору) отработали нормативный срок службы.

Аналогичная картина наблюдается и в области теплоснабжения, где постоянно увеличивается степень износа тепловых сетей и другого оборудования. При этом используемое для теплоснабжения котельное оборудование, как правило, имеет низкий КПД, что приводит к перерасходу топлива и негативно влияет на экологическую обстановку.

Существующая практика постоянного продления ресурса эксплуатации энергетического оборудования, базирующаяся на все увеличивающихся объемах контрольных операций и проводимых исследований металла, носит затратный характер, не гарантирует его надежной и безопасной эксплуатации и закладывает будущее отставание в эффективности производства. В связи с этим возрастает вероятность возникновения аварийных ситуаций, связанных с эксплуатацией энергетического оборудования.

Работа по замене изношенного оборудования проводится, но недостаточными темпами. Положительными примерами работы по замене оборудования являются следующие.

На территории Республики Татарстан:

выполнена реконструкция ТЭЦ ОАО «Буинский сахарный завод» с заменой двух паропроводов высокого давления, отработавших нормативный срок службы;

произведена замена одного парового котла в ЗАО (НП) «Поволжский фанерно-мебельный комбинат»;

введена в эксплуатацию новая котельная с двумя котлами ДЕ-4/14 в ОАО «Таткрахмалпатока»;

на ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод» установлены и эксплуатируются 2 новых паровых котла ДКВР-25 и 2 трубопровода пара и горячей воды;

введены в эксплуатацию 2 котла-утилизатора ТКУ-13 с ГТУ на Казанской ТЭЦ-1 ОАО «Генерирующая компания»;

введена в эксплуатацию новая котельная в ООО «Холдинговая Компания «Тетра-Инвест», г. Казань;

в котельной Медгородка ГУП РТ «Набережночелнинское ПТС» заменена металлическая дымовая труба и заменен 1 паровой котел на новый котел;

в ООО «Набережночелнинский мясокомбинат» устаревший паровой котел с экономайзером заменены на новые;

в филиале «Набережночелнинский молкомбинат» ОАО «ВАМИН-Татарстан», в ОАО «Набережночелнинский элеватор» смонтированы и введены в эксплуатацию котельные установки для выработки пара;

в ГУП Елабужское ПТС 1 паровой котел заменен на новый;

в ЗАО «Эссен-Продакшн АГ», г. Елабуга, построена и сдана в эксплуатацию новая котельная для выработки пара;

в котельной ОАО «Челнынефтепродукт» по результатам экспертного обследования вместо дымовой трубы, вышедшей из строя, смонтирована новая металлическая дымовая труба.

В Самарской области произведена замена технических устройств на следующих предприятиях:

Сызранская ТЭЦ (замена деаэратора);

Новокуйбышевская ТЭЦ-2 (замена 3 паропроводов);

Безмянская ТЭЦ (замена 2 паропроводов);

Самарская ГРЭС (замена главного паропровода);

ТЭЦ ОАО «КНПЗ» (замена 2 сосудов, главного паропровода);

ОАО «ЗиМ-энерго» [замена одного котла (КВГМ)].

На Норильской ТЭЦ-1 ОАО «НТЭК» продолжается реализация мероприятий по замене энергооборудования, отработавшего нормативный срок службы.

В 2006 году там были смонтированы и запущены в работу 11 сосудов и 5 трубопроводов. Продолжается выполнение досрочной программы, основанной на результатах исследований, проведенных научно-исследовательской организацией, по выбору технологии очистки воды котлов ТЭЦ-1. Закончен монтаж установки обратного осмоса «Енисей — 200В» для обеспечения котлов среднего давления питательной водой требуемого качества. В то же время на пиковой котельной ТЭЦ-1 ОАО «НТЭК» не обеспечивалось выполнение мероприятий по предупреждению повреждений поверхностей нагрева водогрейных котлов, не в полном объеме выполнялись рекомендации по техническим решениям и проведению компенсирующих мероприятий, указанных в заключениях экспертизы промышленной безопасности, в части проведения эксплуатационной химической очистки труб поверхностей нагрева котлов и их ежегодного визуального контроля.

Анализ соблюдения законодательно установленных процедур регулирования промышленной безопасности (производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности, экспертиза промышленной безопасности, страхование ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов и др.) показывает, что в большинстве поднадзорных организаций они соблюдаются. Однако в этой работе имеются и значительные недостатки. Так, в период проверки состояния безопасности в электро- и теплоснабжающих организациях при подготовке к работе в осенне-зимний период 2006–2007 годов была выявлена 3151 организация, в которых неудовлетворительно функционировал производственный контроль. Анализ проведенных проверок показал, что организованный на подконтрольных предприятиях производственный контроль зачастую осуществляется формально, его эффективность в части своевременного выявления и устранения нарушений промышленной безопасности низка (что наглядно видно при сравнении актов по результатам производственного контроля и предписаний по результатам инспекторских проверок). Установлены случаи, когда в организациях не проводится анализ нарушений, выявленных службами производственного контроля, не принимаются меры по искоренению причин, их порождающих. Имеет место недостаточное внимание к этим вопросам, а в отдельных случаях и нежелание ряда руководителей предприятий организовывать осуществление производственного контроля.

Наряду с изложенными причинами слабого внедрения производственного контроля является: отсутствие на предприятиях специалистов, удовлетворяющих определенными правилами организации и осуществления производственного контроля квалификационным требованиям, это в первую очередь относится к предприятиям сельского хозяйства, учреждениям здравоохранения, культуры и образования. В связи с этим необходима специальная подготовка лиц, осуществляющих производственный контроль, через учебные заведения.

Серьезные нарушения наблюдаются и в области страхования, так, в ходе контрольной и надзорной деятельности территориальными органами Ростехнадзора было выявлено 115 случаев истечения сроков страхования ОПО, 24 случая несоответствия минимальных страховых сумм типам опасности ОПО, 102 случая страхования отдельных технических устройств или оборудования, а не опасных производственных объектов.

Имеются недостатки и в проведении экспертизы промышленной безопасности. Были выявлены случаи некачественного ее проведения. Так, например, в заключе-

нии экспертизы промышленной безопасности по техническому диагностированию ресиверов водорода, установленных на ГРЭС-4, зарегистрированном и утвержденном в установленном порядке Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Московской области, не содержится данных о проведении необходимых испытаний на ударную вязкость образцов с острым надрезом, в заключении ФГУП «ЦНИИТМАШ» по установлению возможности и сроков дальнейшей эксплуатации пароперепускных труб котла ТГМП-314 ст. № 4 отсутствуют необходимые для продления ресурса обоснования: поверочный расчет на прочность и расчет остаточного ресурса элементов оборудования, работающего в условиях ползучести.

Основными нарушениями, выявленными при утверждении заключений экспертизы промышленной безопасности, являлись следующие:

проведение работ неаттестованными или не назначенными в установленном порядке экспертами;

отсутствие программы обследования;

несоблюдение установленных сроков проведения ЭПБ (три месяца);

отсутствие в актах и протоколах подписей экспертов.

Так, по этим причинам УТЭН Ростехнадзора по Самарской области было отказано в утверждении ряда заключений, выполненных такими центрами, как: ООО НПФ «Промэкспертиза», ООО «Инженерный центр «ЭДО», ООО НПП «АЭ-системы», ООО ИЦ «Динекс-ЛТД», ООО «Самараконтрольсервис», ЗАО НППЦ «Молния», ДООД «Оргэнергогаз», ОАО «ВоТГК» и др.

В связи со вступлением в действие Федерального закона от 09.05.05 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» и неотработанностью правоприменительной практики о временном запрете деятельности в 2006 году значительно снизилось число приостановок оборудования инспекторским составом.

За организациями, осуществляющими изготовление объектов, работающих под давлением, их монтаж и пусконаладку, а также осуществляющими подготовку и аттестацию сварщиков и специалистов сварочного производства, подготовку и аттестацию специалистов неразрушающего контроля вели надзор 263 инспектора. Ими было проведено 2171 обследование, в том числе оперативных — 1795, целевых — 314, комплексных — 62. В результате было выявлено 13 780 нарушений требований промышленной безопасности, приостанавливалось 58 производств, в том числе 47 производств на срок более 1 смены. С участием представителей территориальных органов аттестовано 16 206 сварщиков, 4356 специалистов сварочного производства, 3640 специалистов неразрушающего контроля, связанных с изготовлением объектов, работающих под давлением. Территориальными органами Ростехнадзора и центральным аппаратом службы выдано 264 разрешения на применение технических устройств. При этом необходимо отметить, что при проверках организаций, занимающихся изготовлением оборудования, работающего под давлением, были выявлены нарушения, свидетельствующие об ослаблении внимания со стороны руководства этих предприятий к требованиям промышленной безопасности.

Так, при проверке организации ОАО «Дорогобужкотломаш», осуществляющего выпуск водогрейных котлов, несмотря на общее удовлетворительное состояние про-

изводства при изготовлении котельного оборудования, были выявлены нарушения, снижающие качество производимой продукции, например:

водогрейные котлы изготавливаются по устаревшим техническим условиям и не согласованным с органами Ростехнадзора в установленном порядке;

применяемое при монтаже оборудование, поставляемое комплектно, не имеет разрешения на применение (газовые горелки, трубы импортного производства);

входной контроль материалов и комплектующих изделий проводят специалисты, не имеющие на это право и не аттестованные в установленном порядке.

В 2006 году территориальные органы продолжали осуществлять контроль за прохождением теплогенерирующими организациями осенне-зимнего периода 2006–2007 годов. С 01.11.05 г. по 01.06.06 г. территориальные органы осуществляли контроль за состоянием безопасности при прохождении электро- и теплоснабжающими организациями осенне-зимнего периода 2005–2006 годов. Под контролем территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в теплогенерирующих организациях было проведено техническое диагностирование 3779 котлов, 2425 сосудов, работающих под давлением, 478 км трубопроводов пара и горячей воды, отработавших расчетный срок службы. Было демонтировано 915 котлов, 356 сосудов, 64,25 км трубопроводов пара и горячей воды, представляющих потенциальную угрозу для населения и окружающей среды.

В ходе проведенных органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проверок за этот период было выявлено около 311 тыс. нарушений норм и правил безопасности при эксплуатации теплоэнергетического оборудования, были привлечены к ответственности 8780 должностных лиц и работников, из них оштрафовано 5816 человек на сумму 62 720 тыс. руб., отстранены от работы из-за неудовлетворительных знаний правил, норм и инструкций по безопасному ведению работ 3592 человека (руководители, специалисты и рабочие).

По причине грубых нарушений правил промышленной безопасности, несвоевременного проведения технического диагностирования и освидетельствования приостанавливалась эксплуатация 698 котлов, 280 сосудов, 401 км трубопроводов пара и горячей воды.

При проверках было установлено, что на 3598 обследованных теплогенерирующих предприятиях неудовлетворительно функционировал производственный контроль, 5262 организации не полностью укомплектованы обученным и аттестованным персоналом.

Информация о проделанной территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и сведения об электро- и теплоснабжающих организациях, в которых сложилось наиболее неблагоприятное положение дел с состоянием безопасности при подготовке и прохождении осенне-зимнего периода 2005–2006 годов направлялась в Контрольное управление Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.

В рамках сотрудничества с Научно-Промышленной Ассоциацией Арматуростроителей (НПАА) Управлением государственного энергетического надзора проводилась в 2006 году работа по противодействию поставкам контрафактной и фальсифицированной трубопроводной арматуры и приводов на опасные производственные

объекты. Так, например, в ноябре 2006 года представителями МТУ по Уральскому федеральному округу совместно с представителями НПАА была проверена арматура, поступившая на Верхнетагильскую ГРЭС (филиал ОГК1 РАО «ЕЭС России»). При этом было установлено, что она не является контрафактной и фальсифицированной и соответствует требованиям промышленной безопасности.

Управление государственного энергетического надзора осуществляло методическое руководство межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора и анализ их деятельности при осуществлении надзора за обеспечением безопасности при эксплуатации сосудов, работающих под давлением, трубопроводов пара и горячей воды, паровых и водогрейных котлов, отнесенных к 4-му классу безопасности или не классифицированных в соответствии с требованиями общих положений обеспечения безопасности соответствующих объектов использования атомной энергии, сосудов, работающих под давлением, трубопроводов пара и горячей воды атомных станций, промышленных уран-графитовых реакторов и исследовательских реакторов, отнесенных к 3-му классу безопасности, но не вошедших в группу С по классификации Правил устройства и безопасной эксплуатации оборудования и трубопроводов атомных энергетических установок (ПНАЭ Г-7-008—89).

В 2006 году осуществлялся государственный надзор за обеспечением технической безопасности при эксплуатации на 41 объекте использования атомной энергии: паровых и водогрейных котлов, сосудов, работающих под давлением, трубопроводов пара и горячей воды.

Надзор осуществлялся за эксплуатацией 4593 единиц оборудования, в том числе: 41 парового и водогрейного котла; 3674 сосудов, работающих под давлением, 878 трубопроводов пара и горячей воды, при эксплуатации которого в 2006 году не отмечено аварий и случаев смертельного травматизма.

Кроме того, было проведено 642 инспекции эксплуатируемого оборудования, по результатам которых выявлено 313 нарушений требований норм и правил по безопасности (в 2005 году — 388 нарушений по результатам 605 инспекций). Проведены технические освидетельствования 20 паровых и водогрейных котлов, 1331 сосуда, работающего под давлением, 815 трубопроводов пара и горячей воды.

Основными нарушениями лицензионных требований и условий по-прежнему остаются: несоблюдение требований законодательства в области промышленной безопасности (отсутствие страховок, нарушение сроков проведения технического освидетельствования и диагностирования), низкий уровень проведения производственного контроля, формальный к нему подход, отсутствие запасов финансовых средств, для ликвидации возможных аварий или незаключение договоров страхования на ликвидацию возможных аварий.

Для повышения безопасности при эксплуатации оборудования, работающего под давлением, необходимо продолжить организацию работ по техническому перевооружению оборудования тепловых электростанций и котельных, продлению срока службы этого оборудования на основании результатов его технического диагностирования. Учитывая, что в настоящее время в эксплуатации находится значительное число оборудования, отработавшего расчетный ресурс, повышенную опасность его эксплуатации, предлагаем образовать при Минпромэнерго России Межведомственную комиссию для решения вопросов повышения его надежности.

Существующая практика постоянного продления ресурса эксплуатации энергетического оборудования, базирующаяся на все увеличивающихся объемах кон-



трольных операций и проводимых исследований металла, носит затратный характер, не гарантирует его надежной и безопасной эксплуатации и закладывает будущее отставание в эффективности производства. В связи с этим возрастает вероятность возникновения аварийных ситуаций, связанных с эксплуатацией теплоэнергетического оборудования.

Особое внимание при контрольной и надзорной деятельности следует уделять созданию эффективных систем управления промышленной безопасностью, организации действенного производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, а также повышению квалификации специалистов и персонала, связанных с эксплуатацией этих объектов.

В связи с большим объемом работ по реализации Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требуется создание или усиление в территориальных органах юридических служб.

Для повышения эффективности контроля и надзора необходимо исключить дублирование функций между отдельными видами надзора, а также разработать единую для всех видов надзора нормативную документацию по классификации, учету и расследованию аварий и инцидентов.

Анализ результатов контрольно-профилактической работы, проведенной территориальными органами Ростехнадзора на объектах котлонадзора, а также уровня аварийности и травматизма на этих объектах позволяет оценить состояние промышленной безопасности на объектах котлонадзора как удовлетворительное. Действующие в России правила промышленной безопасности в области котлонадзора в основном соответствуют международным нормам, используют аналогичные подходы и обеспечивают необходимый уровень промышленной безопасности. Целям дальнейшей гармонизации отечественных норм и повышению их эффективности служит разработанный проект Федерального закона «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением свыше 0,07 МПа или при температуре нагрева воды свыше 115 °С».

### *2.2.18. Объекты, на которых используются стационарно устанавливаемые грузоподъемные механизмы и подъемные сооружения*

На 93 027 поднадзорных предприятиях и организациях эксплуатируются 725 327 подъемных сооружений, в том числе: 239 460 кранов, 454 297 лифтов, 300 подвесных канатных дорог, 18 фуникулеров, 3458 эскалаторов, 6951 грузопассажирский строительный подъемник и 20 843 подъемника (вышки).

Как показывают приведенные статистические данные, количество поднадзорных предприятий сократилось на 8410 единиц, а подъемных сооружений увеличилось на 5763 единицы.

Крановый парк России в этом году уменьшился на 11 002 единицы, однако количество некоторых видов подъемной техники увеличивается. Так, например, в 2006 году по сравнению с 2005 годом прирост лифтового парка составил 6531 единицу, количество пассажирских канатных дорог увеличилось на 33,3 %, эскалаторов — на 24,5 %, подъемников (вышек) — на 18 %. Особо следует отметить, что количество фуникулеров возросло в 6 раз, а грузопассажирских строительных подъемников и подъемников для инвалидов — в 10 раз.

В 2006 году на предприятиях, где эксплуатируются подъемные сооружения, произошло 38 аварий, что на 10 аварий меньше, чем за 2005 год (рис. 15).



**Рис. 15.** Динамика травматизма со смертельным исходом и аварийности при эксплуатации подъемных сооружений

Наибольший рост аварийности произошел на объектах, поднадзорных территориальным органам:

Центральный федеральный округ		Северо-Западный федеральный округ	
УТЭН по Ярославской области	+2	МТУ по Северо-Западному ФО	+3
УТЭН по Ивановской области	+1	Печорское межрегиональное УТЭН	+1
УТЭН по Костромской области	+1		

Приволжский федеральный округ		Уральский федеральный округ	
МТУ по Приволжскому ФО	+2	УТЭН по Тюменской области	+2
УТЭН по Республике Башкортостан	+2		
УТЭН по Пензенской области	+1		

Сибирский федеральный округ		Дальневосточный федеральный округ	
МТУ по Сибирскому ФО	+1	МТУ по Дальневосточному ФО	+1
УТЭН по Омской области	+1	УТЭН по Амурской области	+1
УТЭН по Республике Хакасия	+1		

Снижение уровня аварийности отмечено на объектах, поднадзорных территориальным органам:

Центральный федеральный округ		Северо-Западный федеральный округ	
МТУ по Центральному ФО	-1	УТЭН по Новгородской области	-1
Московское МТУ	-1	УТЭН по Республике Карелия	+1
УТЭН по Орловской области	-1		
УТЭН по Владимирской области	-1		

<b>Южный федеральный округ</b>		<b>Приволжский федеральный округ</b>	
МТУ по Южному ФО	-2	УТЭН по Республике Марий Эл	-1
УТЭН по Республике Дагестан	-1	УТЭН по Республике Татарстан	-1
УТЭН по Астраханской области	-1	УТЭН по Самарской области	-1
Нижне-Волжское межрегион. УТЭН	-1	Пермское межрегиональное УТЭН	-1

<b>Уральский федеральный округ</b>		<b>Сибирский федеральный округ</b>	
МТУ по Уральскому УТЭН	-1	Алтайское межрегиональное УТЭН	-5
УТЭН по ХМАО-Югра	-1	Енисейское МТУ	-2
		Иркутское межрегиональное УТЭН	-1

<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	
УТЭН по Республике Саха (Якутия)	-2
УТЭН по Приморскому краю	-1
Камчатское МУ по ТЭН	-1

В 25 авариях из 38 травмировано 34 человека, из них 19 — смертельно. В результате 8 аварий имели место групповые несчастные случаи. Для сравнения: за 12 месяцев 2005 года произошло на 10 аварий больше, но при авариях было травмировано 24 человека, из них 11 — смертельно, лишь 4 аварии повлекли за собой групповые несчастные случаи.

Несмотря на то что общее число аварий снизилось, резко увеличилось число аварий гусеничных кранов (с 5 до 9 аварий). Основными причинами явились невыполнение требований проектов производства работ кранами, работа на неподготовленных площадках с неисправными приборами и устройствами безопасности. 9 аварий произошло при эксплуатации автомобильных кранов, что на 3 меньше, чем в 2005 году. Уровень аварийности при эксплуатации башенных и пневмоколесных кранов остался прежним. Следует отметить, что в 2006 году не было аварий при эксплуатации порталных и железнодорожных кранов, хотя в 2005 году имели место 4 и 2 аварии соответственно. С 6 до 7 увеличилось число аварий на автоподъемниках (вышках). На кранах-манипуляторах, кранах-трубоукладчиках и кранах на спецшасси ни в 2005, ни в 2006 году аварий зарегистрировано не было (рис. 16, табл. 89).

Больше половины аварий (55 %) произошло по техническим причинам, в основном из-за нарушения технологии производства работ (26,6 %) и неудовлетворительного состояния технических устройств (26,6 %). Среди организационных причин следует выделить такие, как:

неэффективность или отсутствие производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности (19 %);

неправильная организация производства работ (11,4 %) и нарушение технологической и трудовой дисциплины, неосторожные или несанкционированные действия исполнителей работ (9,5 %).

01.03.06 г. в г. Серове Свердловской области при выполнении ремонтно-строительных работ на водосборе Киселевского гидроузла в результате несрабатывания конечного выключателя подъема крюковой подвески произошел обрыв грузового каната вспомогательного подъема гусеничного крана РДК-25. При этом были тяжело травмированы двое рабочих.

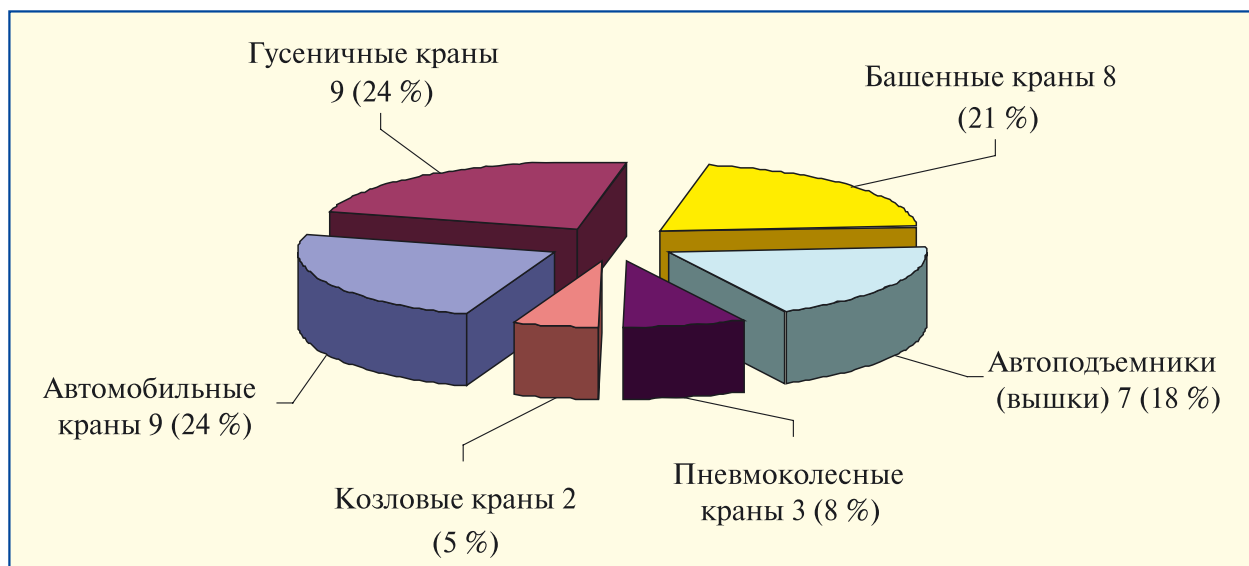


Рис. 16. Аварийность по видам подъемных сооружений в 2006 году

Таблица 89

Опасные факторы и количество аварий на подъемных сооружениях в 2005 и 2006 годах

Опасные факторы	Количество аварий		
	2005 г.	2006 г.	+/-
Некачественное изготовление технических устройств	2	2	—
Неисправность технических устройств	15	9	-6
Неисправность приборов и устройств безопасности	15	15	—
Неудовлетворительный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности	5	5	—
Нарушение технологической и трудовой дисциплины, неправильные или несогласованные действия обслуживающего персонала	6	6	—
Низкий уровень знаний требований промышленной безопасности	3	1	-2
Прочие	2	—	-2
<b>Всего:</b>	<b>48</b>	<b>38</b>	<b>-10</b>

22.06.06 г. в г. Санкт-Петербурге на строительстве жилого дома при маневре пустой стрелы гусеничного крана МКГ-25БР произошло падение башенно-стрелового оборудования и его разрушение. Причиной явилось разрушение некачественного сварного шва, выполненного ранее при ремонте.

В 2006 году при эксплуатации подъемных сооружений были смертельно травмированы 96 человек, что на 2 человека меньше, чем за 2005 год.

Рост смертельного травматизма по сравнению с 2005 годом наблюдается на объектах, поднадзорных:

Центральный федеральный округ		Северо-Западный федеральный округ	
УТЭН по Рязанской области	+2	УТЭН по Новгородской области	+1
УТЭН по Белгородской области	+2	УТЭН по Архангельской области	+1
УТЭН по Воронежской области	+1		
МТУ по Центральному ФО	+1		

<b>Южный федеральный округ</b>		<b>Приволжский федеральный округ</b>	
Северо-Кавказское межрегион. УТЭН	+1	УТЭН по Республике Татарстан	+3
УТЭН по Республике Дагестан	+1	УТЭН по Кировской области	+2
УТЭН по Астраханской области	+1	УТЭН по Пензенской области	+2

<b>Уральский федеральный округ</b>		<b>Сибирский федеральный округ</b>	
УТЭН по Тюменской области	+3	МТУ по Сибирскому ФО	+1
УТЭН по ЯНАО	+2	УТЭН по Омской области	+1
		Читинское межрегиональное УТЭН	+1

<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	
МТУ по Дальневосточному ФО	+1
УТЭН по Амурской области	+1
УТЭН по Приморскому краю	+1

Снижение травматизма отмечено на объектах, поднадзорных:

<b>Центральный федеральный округ</b>		<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	
УТЭН по Ивановской области	-2	УТЭН по Калининградской области.	-1
Московское МТУ	-1	УТЭН по Мурманской области	-1
УТЭН по Курской области	-1		
УТЭН по Костромской области	-1		
УТЭН по Владимирской области	-1		

<b>Южный федеральный округ</b>		<b>Приволжский федеральный округ</b>	
УТЭН по Р. Северная Осетия — Алания	-1	Пермское МУ по ТЭН	-3
Нижне-Волжское межрегион. УТЭН	-1	УТЭН по Республике Марий Эл	-2
		УТЭН по Саратовской области	-2
		УТЭН по Оренбургской области	-1
		УТЭН по Удмуртской Республике	-1

<b>Уральский федеральный округ</b>		<b>Сибирский федеральный округ</b>	
УТЭН по Челябинской области	-4	Алтайское межрегион. УТЭН	-2
МТУ по Уральскому ФО	-2	Енисейское МТУ	-1
УТЭН по Курганской области	-1	УТЭН по Томской области	-1
		УТЭН по Республике Бурятия	-1

<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	
УТЭН по Республике Саха (Якутия)	-1
УТЭН по Сахалинской области	-1

Как показывает анализ, 67 % смертельных несчастных случаев произошло по организационным причинам, в основном из-за неэффективности или отсутствия производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности (24 %), неправильной организации производства работ (19,5 %) и нарушения технологической и трудовой дисциплины, неосторожных или несанкционированных действий исполнителей работ (18,4 %). Среди технических причин несчастных случаев доминирует нарушение технологии производства работ (18,1 %) (в том числе

отступление от требований проектной и технологической документации — 12,8 %; нарушение регламента ревизии или обслуживания технических средств — 3,6 %). По причине неисправности технических устройств и средств противоаварийной защиты произошло 9,2 % несчастных случаев. В 4,6 % несчастных случаев сопутствующей причиной явилось алкогольное опьянение исполнителей работ и умышленный вывод из строя приборов безопасности (табл. 90).

Таблица 90

**Причины несчастных случаев со смертельным исходом на подъемных сооружениях и число погибших в 2005 и 2006 годах (сравнительные данные)**

№ п/п	Причина	2005 г.	2006 г.	+/-
1	Падение груза в результате: применения неисправных или не соответствующих весу и характеру груза грузозахватных приспособлений, нарушение схем строповки	22	18	-4
	нарушения схем складирования грузов	5	2	-3
2	Падение крана в результате: неправильной его установки	3	1	-2
	перегрузки, неисправности приборов безопасности	4	4	-
3	Травмирование: самопроизвольно переместившимся грузом из-за подъема его при наклонном положении грузовых канатов (подъем защемленного груза)	—	—	—
	электрическим током из-за нарушений требований безопасности при работе кранов вблизи ЛЭП	6	6	—
	механизмами работающих кранов при выходе людей на крановые пути	2	3	+1
	грузом, механизмами технических устройств при нахождении людей в опасной зоне работы кранов	24	28	+4
4	Разрушение: кранов или их механизмов из-за содержания технического устройства в неисправном состоянии	7	9	+2
	кранов (механизмов) из-за некачественного изготовления их на заводе-изготовителе	—	—	—
5	Травмирование механизмами или конструкциями лифтов: из-за неисправности лифта или блокировочных устройств	3	4	+1
	из-за некачественных действий персонала, обслуживающего лифты	4	2	-2
	из-за нарушения правил пользования лифтами	3	3	—
	при проникновении подростков в шахту недозволенным образом	1	—	-1
6	Прочие факторы	14	16	+2
	<b>Всего:</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>-2</b>

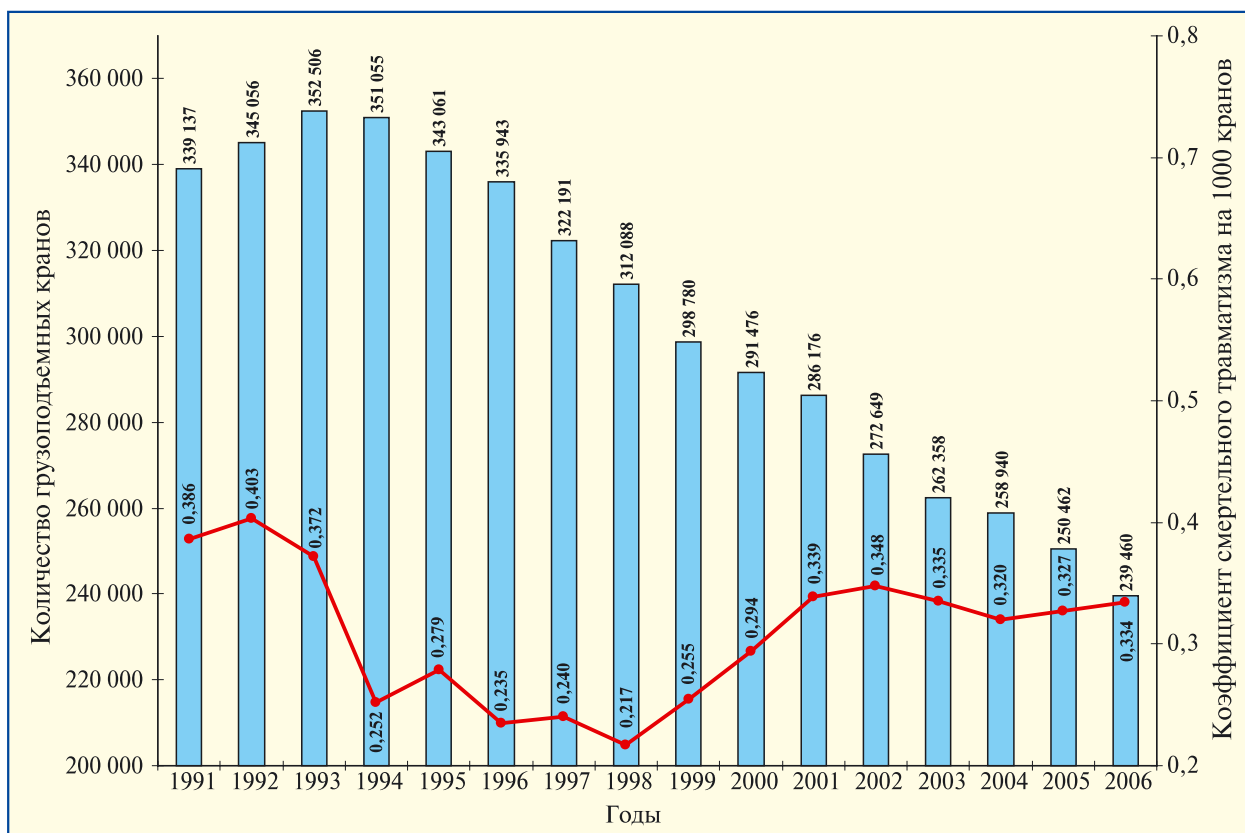
Вместе с тем нужно отметить, что, например, число погибших в результате падения груза из-за неправильного его складирования и нарушения схем строповки сократилось почти на треть. Однако число людей, погибших при нахождении в опасной зоне работы кранов, увеличилось на 17 %.

В 2006 году при эксплуатации подъемных сооружений произошло 11 групповых несчастных случаев (8 из них — в результате аварии), в которых пострадало 24 человека, из них 13 — смертельно. В 2005 году было также 11 групповых несчастных случаев (5 — в результате аварии), травмировано 24 человека, из них — 9 смертельно.

27.11.06 г. в г. Углич Ярославской области при производстве работ по обрезке сучьев деревьев с применением автогидроподъемника АГП 22-04 произошел обрыв проушин кронштейна крепления гидроцилиндра ко 2-му колену подъемника. В результате падения колена двое рабочих, находящихся в люльке, получили травмы. Причиной аварии явилось разрушение узла крепления проушин штока гидроцилиндра подъема среднего колена стрелы к траверсе вследствие некачественного сварного стыкового шва, выполненного в результате ремонта с применением электросварки, проведенного с нарушением требований ГОСТ 5462–80.

Из 96 несчастных случаев, происшедших на подъемных сооружениях, 80 (83,3 %) произошло при эксплуатации кранов, 7 (7,3 %) — при эксплуатации автоподъемников (вышек) и 9 несчастных случаев (9,4 %) — при пользовании лифтами.

За 10 лет количество грузоподъемных кранов уменьшилось почти на 97 тыс. единиц и в 2006 году составило 239 460 грузоподъемных кранов. При этом уровень смертельного травматизма при эксплуатации кранов вырос в 1,4 раза. Коэффициент смертельного травматизма на 1000 кранов по итогам 2006 года составил 0,334 (рис. 17).



**Рис. 17.** Динамика изменения кранового парка России. Коэффициент смертельного травматизма на 1000 кранов

Это свидетельствует о том, что, несмотря на ежегодное списание 6–8 тыс. морально и физически устаревших грузоподъемных кранов, уровень травматизма остается высоким по причине неудовлетворительно организованного производственно-

го контроля и надзора за безопасной эксплуатацией в ряде территориальных органов Ростехнадзора.

Анализ несчастных случаев при эксплуатации грузоподъемных кранов позволяет сделать следующие выводы. Высоким остается уровень смертельного травматизма при эксплуатации автомобильных (32,5 %) и башенных (23,75 %) кранов. С 1 до 4 увеличилось количество несчастных случаев при эксплуатации железнодорожных кранов, с 1 до 3 случаев — на кранах-трубоукладчиках. Уровень травматизма при эксплуатации пневмоколесных и гусеничных кранов остался примерно на прежнем уровне. Следует отметить, что на 35 % (с 20 до 13 случаев) снизился смертельный травматизм на мостовых кранах, в два раза снизилось количество несчастных случаев, происшедших при эксплуатации порталных кранов (с 4 до 2).

24.04.06 г. в г. Самара на строительстве жилого дома башенный кран КБ-405.1А передвигался по крановым путям, поднимая ящик с раствором на 4-й этаж. Падение крана произошло в результате его схода с крановых путей из-за неисправности концевого выключателя, автоматически отключающего механизм передвижения крана, и ненадежно закрепленных тупиковых упоров. В результате падения башенного крана крановщица получила смертельную травму.

14.07.06 г. на 500 км трассы магистрального нефтепровода «Альметьевск—Горький-2» (с. Бармино Нижегородской области) при разгрузке трубы диаметром 820 мм с трубовоза с помощью крана-трубоукладчика Д-355С водителя зажало между трубой и защитным щитом кабины трубовоза, в результате чего он получил смертельную травму. Причины: нарушение технологического процесса, нахождение пострадавшего в опасной зоне работы крана.

05.09.06 г. в г. Тула при производстве работ по перемещению стального лома с помощью железнодорожного крана КЖД-16 газорезчик был смертельно травмирован в результате зажатия между ходовой платформой и опорно-поворотным устройством крана. Причина — нахождение в опасной зоне работы крана, нарушение пострадавшим трудовой и производственной дисциплины.

20.07.06 г. в г. Котельники при подъеме железобетонной сваи с автомобильным краном КС-35719 произошло его падение из-за значительного перегруза (более чем в 4 раза) и неисправности ограничителя грузоподъемности.

Уровень смертельного травматизма при эксплуатации лифтов в 2006 году снизился по сравнению с 2005 годом с 11 до 9 случаев. Основными причинами остаются: неудовлетворительная организация работ при обслуживании и ремонте лифтов, нарушение производственных инструкций обслуживающим персоналом, низкая квалификация обслуживающего персонала, неисправность электрических блокировок, автоматических замков дверей шахты (рис. 18).

Из 440 тыс. лифтов, находящихся в эксплуатации, 24 % отработали нормативный срок службы. Старение лифтового парка в ближайшее время стремительно увеличивается из-за большого количества жилищного строительства в период с 1968 по 1999 год. Не решаются на должном уровне вопросы диспетчеризации лифтов (например, в г. Санкт-Петербурге около 48 % лифтов, эксплуатируемых в жилом фонде, не подключены к диспетчерским пультам).

До настоящего времени не проводятся в необходимом объеме капитальные ремонты, модернизация физически и морально устаревших лифтов, отработавших нормативный срок службы, в результате более чем 23 % лифтов, эксплуатируемых в жилом фонде, выработали свой ресурс. Лифты эксплуатируются технически неис-



правными с выведенными из строя электрическими блокировками, что приводит к частым сбоям в работе, остановкам из-за поломок и в конечном итоге к несчастным случаям. Снижена требовательность инспекторского состава к уровню профессиональной подготовки обслуживающего персонала. Аттестационные комиссии организаций формально подходят к перееаттестации обслуживающего персонала. Неблагополучное положение сложилось с оснащением пассажирских лифтов устройствами защиты от проникновения посторонних лиц в лифтовые шахты.

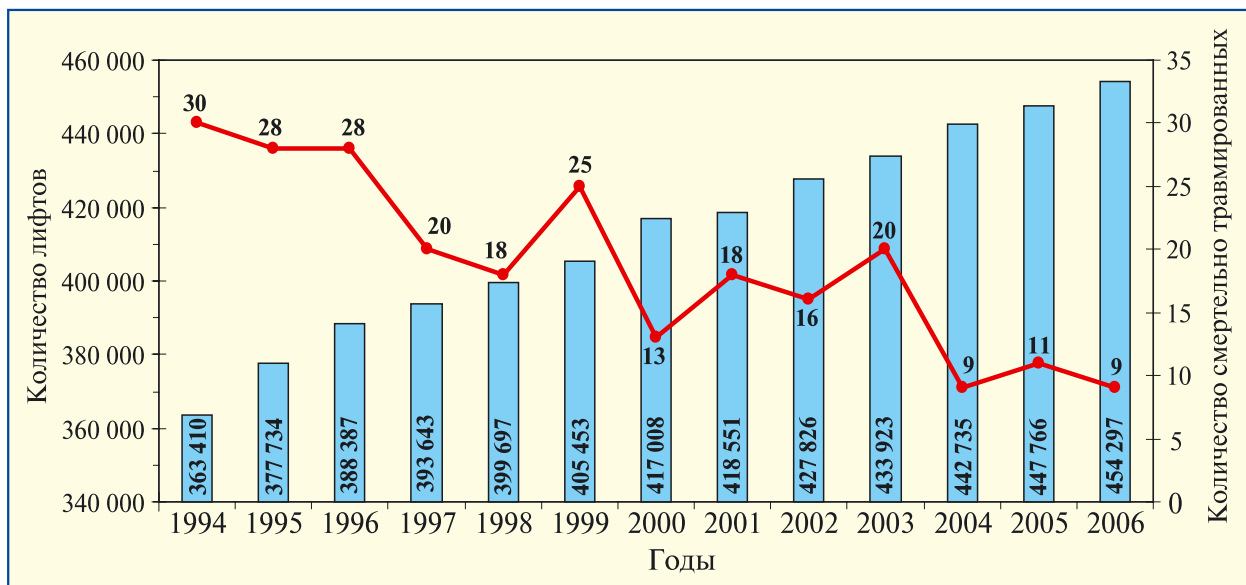


Рис. 18. Динамика смертельного травматизма при эксплуатации лифтов (1994–2006 годы)

Примеры наиболее характерных несчастных случаев, происходящих при эксплуатации лифтов.

1. Из-за неудовлетворительной организации работ при обслуживании и ремонте лифтов, нарушения производственных инструкций обслуживающим персоналом в результате погибло 2 электромеханика.

В Москве при проведении работ на пассажирском лифте был зажат электромеханик между верхней обвязкой дверного проема двери шахты 17-го этажа и крышей кабины (ДЕЗ Красносельского района, г. Москва).

При выполнении работ на крыше кабины электромеханик упал в шахту с 16-го этажа.

2. Из-за неисправности электрических блокировок, автоматических замков дверей шахты:

В ООО «Каспий», пос. Манас, при попытке войти в кабину пострадавшая была зажата закрывающимися створками дверей шахты и кабины, при этом кабина пришла в движение с открытыми дверями, в результате чего пассажир получила смертельную травму.

При попытке воспользоваться грузовым лифтом пострадавший, открыв двери, упал в шахту, получив при этом смертельную травму. Кабина в это время находилась на другом этаже.

В ДЕЗ района Марьино г. Москвы на пассажирском лифте смертельно травмирован подросток, который был зажат створками дверей шахты и кабины на площадке 7-го этажа. Причиной несчастного случая явилась неисправность реверса дверей, который был выведен из строя электромехаником.

В г. Чита при уборке лифтером кабины лифта кабина пришла в движение с открытыми дверями, в результате чего лифтер погиб.

В ЖСК «Куйбышево-30», г. Омск, при входе в кабину лифта пассажира с коляской, в которой находился ребенок, лифт пришел в движение с открытыми дверями, в результате чего коляска оказалась зажатой между кабиной и шахтой с последующим падением в приямок шахты. Ребенок получил смертельную травму.

В 2006 году под контролем Службы находилось 500 организаций, осуществляющих изготовление подъемных сооружений, и 901 организация, осуществляющая их монтаж и пусконаладку. В 150 организациях осуществлялась подготовка и аттестация сварщиков и специалистов сварочного производства, в 40 — подготовка и аттестация специалистов неразрушающего контроля. Надзор за указанными организациями осуществлялся 350 инспекторами.

Было проведено 1613 обследований, что на 28 % меньше, чем в 2005 году. В результате выявленных нарушений требований промышленной безопасности на срок более 1 смены приостанавливалось 32 производства.

Представители Службы приняли участие в 46 предварительных испытаниях подъемных сооружений, 107 — приемочных, 60 — периодических, 43 — типовых и 23 — сертификационных.

При осуществлении контроля выявлено 9449 нарушений требований правил и норм при изготовлении подъемных сооружений (в 2005 году — 12 648 нарушений), за которые к ответственности привлечены 208 человек, в том числе 154 — подвергнуты штрафным санкциям на сумму 429,6 тыс. руб., на 5 человек материалы переданы в органы прокуратуры. Проверено с участием инспекторов знание требований правил и норм у 7277 человек организаций — изготовителей подъемных сооружений, из них 176 человек оказались неподготовленными. На коллегиях и совещаниях территориальных органов по вопросам изготовления заслушано 38 руководителей.

Анализ деятельности эксплуатирующих организаций по повышению промышленной безопасности показал, что высоким остается процент технических устройств, физически и морально устаревших, отработавших нормативный срок эксплуатации. Этому вопросу уделяется большое внимание. Инспекторским составом при обследовании предприятий проводится работа по повышению уровня промышленной безопасности: от владельцев подъемных сооружений требуются графики вывода морально и физически устаревших технических устройств из эксплуатации, усилена требовательность к специализированным организациям в части улучшения качества ремонта, реконструкции (модернизации) подъемных сооружений, расширению материально-технической базы, качеству обучения специалистов. Экспертным организациям при расчете остаточного ресурса предложено обращать внимание на соблюдение системы планово-предупредительного ремонта владельцами подъемных сооружений в период эксплуатации технического устройства. Техническое устройство, отработавшее нормативный срок эксплуатации, может быть зарегистрировано только после проведения капитально-восстановительного ремонта, реконструкции (модернизации) и оборудования его приборами безопасности в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, а также имеющее положительное заключение экспертизы промышленной безопасности.

Вопросы повышения уровня промышленной безопасности решаются с углубленным подходом к экспертизе промышленной безопасности. Экспертные организации осуществляют предварительную проверку наличия документации в эксплуатирую-

щих организациях, не ослабляя работы по техническому диагностированию в соответствии с информационными письмами Ростехнадзора. Их выполнение — обязательное требование, которое должно быть отражено в заключении экспертизы.

Разработан единый подход к организации контроля за выполнением мероприятий по приведению технических устройств в соответствие с требованиями нормативной документации. При проведении экспертизы технических устройств требуются графики дооборудования их современными приборами безопасности, которые разрабатываются владельцем подъемных сооружений. Экспертными (специализированными) организациями указывается вид прибора, необходимый для данного типа технического устройства.

При выдаче заключения экспертизы по промышленной безопасности технических устройств, оборудованных современными приборами безопасности, производится считывание информации с регистратора параметров о работе подъемного сооружения аттестованными специалистами, прошедшими обучение.

В связи с высоким уровнем аварийности и травматизма на башенных кранах наряду с материалами по расследованию причин аварий и несчастных случаев были рассмотрены заключения экспертиз промышленной безопасности по продлению срока эксплуатации башенных кранов ряда экспертных организаций. В результате были выявлены серьезные нарушения, допущенные организациями при выполнении диагностических работ. В частности, большинство экспертиз проведены в нарушение Методических указаний по обследованию грузоподъемных машин с истекшим сроком службы. Часть 3. Башенные краны... (РД 10-112-3-97), при обследовании ограничивались оценкой состояния крана в собранном виде без проведения обследования состояния разобранных узлов. При этом соответственно не выполнялось диагностирование шарнирных соединений с измерением зазоров, опорно-поворотных устройств, болтовых соединений с контролем затяжки, узлов конструкции кранов в труднодоступных местах и расчалов. В заключениях экспертиз рекомендовалось продлить срок службы крана без проведения его капитально-восстановительного ремонта (КВР). Материалы экспертиз оформлялись в произвольной форме, оценки остаточного ресурса крана выполнялись формально, специалисты экспертных организаций не проходили стажировку в установленном порядке (согласно информационному письму Госгортехнадзора России от 08.02.99 № 12-01/120 «Об авариях башенных кранов КБ-503, КБ-572, КБ-403»). В связи с этим такие специалисты не владеют знанием установленных требований к выполнению работ при проведении экспертиз на башенных кранах. В то же время такие заключения утверждались территориальными органами Ростехнадзора без замечаний.

При проверке башенных кранов QTZ 160 и QTZ 80 производства КНР, применяемых на опасных производственных объектах г. Москвы, было установлено, что краны сертифицированы по схеме № 9 для продукции высокого уровня качества, которая предусматривает только рассмотрение деклараций без проведения сертификационных испытаний. В результате были выявлены следующие серьезные замечания:

1. Конструкция кранов не соответствует нормативным требованиям: режим работы кранов существенно ниже, чем для отечественных башенных кранов, и не соответствует ГОСТ 13556-91; условия работы крановщика и обслуживающего персонала не соответствуют требованиям ПБ 10-382-00 в части проходов, ограждений, лестниц, размеров и оснащения кабин; монтаж и испытания крана выполняются из

кабины, возможность применения использованных в конструкциях материалов для условий эксплуатации в Российской Федерации в ряде случаев не обоснована.

2. Эксплуатационная документация (паспорт, руководство по эксплуатации и инструкция по монтажу) выполнена с грубыми нарушениями (отсутствует значительное число обязательных разделов в паспортах, заявленные технические характеристики в паспорте не соответствуют реальным техническим характеристикам грузоподъемных кранов); монтажная и эксплуатационная документация не содержит требуемых разделов для безопасного производства работ, отсутствуют схемы и алгоритмы сборки и наладки электросилового оборудования и наладки приборов безопасности.

Учитывая серьезные нарушения в проведении сертификации кранов производства КНР, Управление государственного строительного надзора обратило внимание органов по сертификации на необходимость тщательного и всестороннего проведения работ, предусмотренных требованиями к сертификации кранов, с привлечением к работам испытательных центров, имеющих необходимый опыт.

В дальнейшем при выявлении подобных замечаний в ходе рассмотрения заключения экспертизы промышленной безопасности на получение разрешения на применение технических устройств зарубежного производства, подготовленных специализированными организациями, им будет отказано в регистрации и утверждении экспертных заключений, а также поставлен вопрос о приостановлении действия лицензий.

Аналогичная работа, направленная на повышение уровня промышленной безопасности, проводится и на лифтах. Вопросы замены, реконструкции, модернизации и диспетчеризации пассажирских лифтов, установленных в многоэтажных жилых домах, находятся под постоянным контролем территориальных органов.

При проведении технического освидетельствования лифтов эксперты вскрывают нарушения и выявленные при эксплуатации лифтов отступления от требований правил, дают оценку работы производственному контролю, специализированным предприятиям, а также дают рекомендации по повышению уровня промышленной безопасности при отклонении от требований действующих нормативных документов (отсутствие приборов безопасности, диспетчеризации).

Эффективность функционирования систем производственного контроля или систем управления промышленной безопасностью определяется на основании анализа результатов надзорной деятельности и фактического состояния промышленной безопасности на подконтрольных предприятиях, рассмотрения и согласования программ обучения по промышленной безопасности в учебных центрах и комбинатах, аттестации руководителей и специалистов предприятий.

Анализ работы служб, осуществляющих производственный контроль, показывает, что на подконтрольных предприятиях с малой численностью не обеспечено эффективное функционирование производственного контроля в полной мере из-за недостаточного количества высококвалифицированных инженерно-технических работников и отсутствия специалистов, имеющих образование, соответствующее профилю производственного объекта.

Направления совершенствования системы управления промышленной безопасностью необходимо выбирать с учетом специфики вида деятельности и структуры предприятий (предприятия, имеющие возможность создания службы промышленной безопасности и не имеющие такой возможности).

Система управления промышленной безопасностью в части производственного контроля организована и внедрена на всех эксплуатируемых поднадзорные опасные производственные объекты предприятий.

Так, компания ОАО МОС ОТИС применяет разработанные на научной основе передовые методы организации и ведения работ, направленные на совершенствование производственных процессов, улучшение качества услуг и оборудования, повышение его надежности и безопасности, а также безопасности обслуживающего персонала и пользователей. В компании на постоянной основе проводятся независимые аудиты OFAR, целью которых является:

оценка качества технического состояния лифтов;

оценка состояния безопасности для обслуживающего персонала и пользователей;

оценка знания и применения персоналом процедур безопасности, направленных на снижение рисков и опасностей. Данные показатели оцениваются в баллах, дают возможность проведения анализа и своевременного составления корректирующих мероприятий, направленных на предотвращение ошибок и упущений.

Начиная с 2003 года в ОАО МОС ОТИС введена программа «Достижение конкурентного превосходства» — ACE, элементы которой используются во многих крупных компаниях как за рубежом, так и в России.

Цель этой программы — совершенствование производственных процессов при помощи универсальных, апробированных инструментов, входящих в ее состав.

Начиная с 2004 года в компании внедряется программа «SIP service», целью которой является четкое определение каждого процесса, его оценка и пути его совершенствования.

Данные программы и инструментарии направлены на обеспечение качества и безопасности при эксплуатации и монтаже лифтов и эскалаторов, что является одним из основных требований Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Одним из часто выявляемых недостатков организации производственного контроля остается его формальность и несоответствие фактическим условиям производственной деятельности предприятий и организаций. В частности, при разработке положений об организации и осуществлении производственного контроля не учитываются вопросы организации технического надзора и его взаимодействия с лицами, ответственными за осуществление производственного контроля. Отсутствует распределение прав и обязанностей между этими структурами.

Одним из основных вопросов на комплексных, целевых и оперативных обследованиях является проверка организации и осуществления производственного контроля и функционирования служб производственного контроля (СПК).

В целях повышения эффективности функционирования служб производственного контроля поднадзорных организаций инспекторским составом проводится информационно-консультационная работа.

В ряде регионов проводится эксперимент по внедрению производственного контроля на крупных предприятиях, заключающийся в участии государственных инспекторов в комиссиях служб производственного контроля. Наряду с оперативным контролем за деятельностью СПК проводятся комплексные обследования с участием работников служб производственного контроля и государственных инспекторов.

Внедрение системы управления промышленной безопасностью и ход реализации других инновационных проектов, связанных с обеспечением безопасности и противоаварийной устойчивости поднадзорных предприятий и объектов.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ проводится работа по совершенствованию и внедрению системы управления промышленной безопасностью на предприятиях. Производственный контроль является составной частью СУПБ. На всех подконтрольных предприятиях разработано и действует положение о производственном контроле, многие предприятия имеют службу производственного контроля. Эффективность СУПБ позволяет перейти от контроля за каждым объектом к контролю качества функционирования систем управления, позволяет от оперативных проверок перейти к оценке деятельности организации в целом по вопросам промышленной безопасности. Налаженная система обмена информацией между инспекторами и предприятиями позволяет легко контролировать качество установленных требований в области промышленной безопасности, что существенно экономит время инспекторского состава.

Предприятие ОАО «Автокран», г. Иваново, на основе разработанной «НАМС» инновационной программы в области создания новых моделей стреловых самоходных кранов, современных технологий по их изготовлению, методов проектирования и расчетов, испытаний, отработки конструкции кранов с учетом результатов и пожеланий от эксплуатирующих организаций в 2006 году выпустило целую гамму кранов повышенной грузоподъемности с улучшенными техническими характеристиками, с применением высокопрочных сталей, современных приборов безопасности и систем защиты от перегрузок, широкого применения качественного гидрооборудования, узлов и механизмов собственного изготовления, что подтверждено сертификатами соответствия и положительными заключениями при проверках инспектируемыми организациями. В 2006 году начат выпуск востребованных перспективных грузоподъемных кранов нового поколения типа КС-59712, КС-59713.

Другим инновационным проектом в системе управления промышленной безопасностью является разработка и производство новых приборов безопасности для грузоподъемных машин. В Российской Федерации изготовлением приборов и устройств безопасности занимается 16 предприятий.

Отделом по надзору за подъемными сооружениями в 2006 году проделана большая работа по внедрению новой грузоподъемной техники.

Так, на ОАО «Завидовский экспериментальный завод» прошел приемочные испытания автогидроподъемник ПСС-131.22Э грузоподъемностью 200 кг, предназначенный для выполнения строительно-монтажных работ, а также других видов работ, связанных с подъемом людей на отметку 22 м. Автогидроподъемник оснащен люлькой с электроизоляцией, позволяет проводить работы с энергоустановками до 1000 В без отключения питания. В качестве базовых шасси используются ГАЗ-3307, ЗИЛ-433362 и их модификации.

На ОАО «Уфимский крановый завод» освоена серия мостовых кранов грузоподъемностью 5 и 10 тонн с пролетами от 6 до 24 метров. Краны пользуются широким спросом для механизации погрузочно-разгрузочных работ на эстакадах, в складских помещениях и цехах.

Проведены приемочные испытания крана-манипулятора РК-1200Т-ЗИЛ 5302Р, изготовленного на ОАО «ЗИЛ» (г. Москва). Кран-манипулятор (эвакуатор) имеет специальную траверсу и предназначен для эвакуации неправильно припаркованных автомобилей.

Выдержал приемочные испытания лифт типа «Жьен-2» фирмы «ОТИС» (США).

Успешно прошли приемочные испытания «Устройства контроля превышения скорости лифта» (разработчик — ООО «НЕЙРОН») и комплексный прибор безопасности для грузоподъемных кранов производства ЗАО «Критерий».

Рассмотрены и согласованы программы и методики предварительных и приемочных испытаний для испытания в 2007 году опытных образцов и изготовления опытных партий:

1. Кранов штырьевых КСТ-7 (г. Иркутск).
2. Специальных приспособлений для монтажа газовых турбин 2-й очереди ТЭС ММДЦ «Москва-Сити» (г. Москва).
3. Двухбалочных электромостовых кранов грузоподъемностью 1в/5т (ВНИИПТмаш).
4. Стрелового крана КС-55729Б, ОАО «Галичский крановый завод».
5. Лифтов фирмы «Алекс».
6. Башенного крана КБ-576, ОАО «Ржевский крановый завод».
7. Прибора ОГМ 240-02.

Проблемы обеспечения промышленной безопасности опасных производственных объектов связаны с продолжающимся процессом старения основных фондов, технологий и технических устройств, низкими темпами реконструкции устаревших производств и несвоевременной заменой оборудования, средств контроля и автоматизации на новые образцы, отвечающие требованиям и нормам промышленной безопасности.

В основном приведение технических устройств в соответствие с требованиями НТД и промышленной безопасности осуществляется путем проведения экспертно-диагностических обследований, дооснащения необходимыми приборами и устройствами безопасности, проведением капитально-восстановительных ремонтов, но эти вопросы решаются сложно.

Общими проблемами и факторами риска, оказывающими влияние на состояние промышленной безопасности, остаются:

1. Высокая степень износа основных производственных фондов оборудования и технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах.
2. Низкий уровень производственной и технологической дисциплины.
3. Нехватка квалифицированных специалистов, низкий уровень подготовки и переподготовки специалистов, недостаточный уровень знаний требований промышленной безопасности.
4. Неустойчивое финансовое положение многих организаций, недостаточное выделение владельцами средств на выполнение мероприятий, направленных на улучшение состояния промышленной безопасности, на подготовку и переподготовку кадров, на привлечение квалифицированных специалистов и работников, создание привлекательных условий для работы.

#### *2.2.19. Электрические станции и сети, электроустановки потребителей*

Число объектов энергетики, поднадзорных в 2006 году Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, в целом по России составило около 4 млн, в том числе:

- 626 электрических станций;
- более 24 тысяч малых (технологических) электростанций;
- более 116 тысяч котельных;

более 890 трансформаторных подстанций;  
более 2 млн потребителей электрической энергии;  
около 800 тысяч потребителей тепловой энергии.

За 2006 год сотрудники Управления государственного энергетического надзора Ростехнадзора приняли участие в проверках 10 территориальных управлений Ростехнадзора и более 20 поднадзорных организаций. В этот же период Центральной аттестационной комиссией Ростехнадзора осуществлена проверка знаний руководящего состава межрегиональных территориальных управлений технологического и экологического надзора Ростехнадзора в федеральных округах.

В ходе проверок территориальных органов были выявлены следующие недостатки в организации и осуществлении надзорной деятельности:

инспекторский персонал не в полной мере осуществляет контроль сроков исполнения выданных ими актов-предписаний;

в актах-предписаниях не отражаются вопросы технического освидетельствования электрооборудования, имеются случаи, когда не выдаются предписания потребителям электроэнергии о незаконном подключении ими субабонентов к своим сетям;

уменьшилось среднее количество плановых обследований на одного инспектора из-за значительного увеличения внеплановых, инспекторами недостаточно используется такая форма воздействия на нарушителей, как составление протоколов об административном правонарушении по ст. 19.5 КоАП РФ;

инспекторский персонал при обследовании поднадзорных энергопредприятий не уделяет должного внимания проверке знаний членов аттестационных комиссий и оформлению необходимых документов в соответствии с требованиями Правил работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации.

За отчетный период инспекторским составом территориальных органов по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора проведено более 163 тысяч обследований по контролю организации безопасной эксплуатации и технического состояния оборудования и основных сооружений электростанций, электрических и тепловых сетей энергоснабжающих организаций, электрических и тепловых установок потребителей. В ходе проверок выявлены низкий уровень организации и неудовлетворительное состояние дел по следующим направлениям:

подготовка и повышение квалификации персонала;

техническое перевооружение и реконструкция электростанций и сетей;

повышение надежности и безопасности работы оборудования и сетей, зданий и сооружений;

развитие производства для удовлетворения потребностей в электрической и тепловой энергии.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации инспекторским персоналом Ростехнадзора было выдано более 3,5 тыс. предписаний о недопустимости дальнейшей эксплуатации энергоустановок, не соответствующих требованиям действующих правил и норм, дальнейшая эксплуатация которых может привести к аварии, пожару или представлять иную опасность для человека, выдано более 17,5 тыс. предписаний на проведение внеочередной проверки знаний персонала, эксплуатирующего энергоустановки.

По вопросам применения административной практики в отчетном периоде составлено более 36,5 тыс. протоколов об административных правонарушениях, основными из которых явились:



нарушения требований промышленной безопасности;  
ввод в эксплуатацию объектов без разрешения соответствующих органов;  
нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства;  
самовольное подключение и использование электрической и тепловой энергии.  
Сумма наложенных штрафов составила 67,8 млн руб.

За отчетный период территориальными управлениями были сделаны 4,8 тысячи представлений и обращений в органы власти, прокуратуры, суды по вопросам электробезопасности и техническому состоянию энергообъектов.

Инспекторским персоналом допущено в эксплуатацию новых и реконструированных энергоустановок более 206 тысяч.

Большой объем работ выполнен по контролю за ходом подготовки и прохождением электро- и теплоснабжающими организациями осенне-зимнего периода.

При прохождении осенне-зимнего периода 2005–2006 годов под контролем территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в энергоснабжающих организациях было проведено техническое диагностирование 3779 котлов, 2425 сосудов, работающих под давлением, 478 км трубопроводов пара и горячей воды, отработавших расчетный срок службы. Было демонтировано 915 котлов, 356 сосудов, 64,25 км трубопроводов пара и горячей воды, представляющих потенциальную угрозу для населения и окружающей среды.

В ходе проведенных органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проверок за этот период было выявлено около 311 тыс. нарушений норм и правил безопасности при эксплуатации теплоэнергетического оборудования, были привлечены к ответственности 8780 должностных лиц и работников, отстранены от работы из-за неудовлетворительных знаний правил, норм и инструкций по безопасному ведению работ 3592 человека (руководители, специалисты и рабочие).

По причине грубых нарушений правил промышленной безопасности, несвоевременного проведения технического диагностирования и освидетельствования приостанавливалась эксплуатация 698 котлов, 280 сосудов, 401 км трубопроводов пара и горячей воды.

При проверках было установлено, что на 3598 обследованных энергоснабжающих предприятиях неудовлетворительно функционировал производственный контроль, 5262 организации не полностью укомплектованы обученным и аттестованным персоналом.

Осуществляя контроль за состоянием безопасности в электро- и теплоснабжающих организациях при подготовке к работе в осенне-зимний период 2006–2007 годов, территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с мая по ноябрь 2006 года провели обследования 674 (40 %) электростанций, 35 413 (42 %) отопительных и 7027 (40 %) отопительно-производственных котельных, 785 (60 %) электросетевых организаций.

Проведенные за этот период проверки показали, что в большинстве регионов Российской Федерации подготовка к отопительному сезону проведена в соответствии с намеченными планами.

Под контролем территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в организациях за этот период было проведено техническое диагностирование 2805 котлов, 1965 сосудов, работающих под давлением, 710 км трубопроводов пара и горячей воды.

Территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по причине грубых нарушений промышленной безопасности, несвоевременного проведения технического диагностирования и освидетельствования была приостановлена эксплуатация 315 котлов, 73 сосудов, 229 км трубопроводов пара и горячей воды, представляющих потенциальную угрозу для населения и окружающей среды.

Запланированные ремонты энергетического оборудования в основном были выполнены.

При подготовке к работе в осенне-зимний период в энергоснабжающих организациях отремонтировано 1246 (91 %) энергетических котлов, 2544 (89 %) водогрейных котлов, 855 (92 %) турбин, 1128 (90 %) генераторов, 104 996 км (94 %) тепловых сетей, 20 695 (96 %) центральных тепловых пунктов, 377 500 км (94 %) электрических сетей и 117 451 (95 %) электрических подстанций.

В ходе проверок было выявлено свыше 203 тысяч нарушений правил и норм безопасности при эксплуатации энергетического оборудования, привлечены к ответственности 4941 руководитель и специалист. При этом было установлено, что в 1093 организациях неудовлетворительно функционирует производственный контроль, 1814 организаций не полностью укомплектованы обученным и аттестованным персоналом.

По всем выявленным случаям нарушений правил безопасности были выданы предписания с конкретными сроками устранения нарушений.

Информация об организациях, допустивших нарушения требований безопасности, направлялась руководителям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, в средства массовой информации. За указанный период времени по этим вопросам было направлено 1526 писем, подготовлено и опубликовано в средствах массовой информации 190 статей. По фактам грубейших нарушений правил безопасности направлялись представления в органы прокуратуры.

В соответствии с Положением об оценке готовности электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период, утвержденным Минпромэнерго 25.08.04 г., в ходе проверок представители территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору принимали участие в проведении оценки готовности электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период 2006—2007 годов и выдаче им паспортов готовности.

По состоянию на 15.11.05 г. в целом по России из 25 577 подконтрольных энергоснабжающих организаций получили паспорта готовности 20 158 организаций (79 %).

По организациям РАО «ЕЭС России» процент готовности составил 99 % (531 из 536), в то время как в организациях, не входящих в РАО «ЕЭС России», процент готовности составил 78 %.

Среди основных причин неполучения организациями паспортов готовности можно выделить следующие:

- рабочие места не укомплектованы обученным и аттестованным персоналом;
  - непроведение своевременного технического освидетельствования оборудования, экспертизы промышленной безопасности;
  - не проводятся ремонтные работы и наладочные испытания;
-

несоответствие схем электроснабжения требованиям по надежности (резервное электропитание котельных);

отсутствие или неисправность автоматики, обеспечивающей безопасность;

отсутствие необходимого запаса топлива.

Следует отметить, что РАО «ЕЭС России» не формально подходит к вопросу получения паспортов готовности к ОЗП. Например, при повторной проверке с 07.11.06 г. по 09.11.06 г. комиссией РАО «ЕЭС России» было вынесено решение об отзыве паспорта готовности ОАО «Тываэнерго», выданного 16.10.06 г. комиссией ОАО «ТГК № 13». После повторной проверки комиссией вынесено решение, что ОАО «Тываэнерго» не имеет права на получение паспорта готовности к ОЗП в связи с невыполнением основных и дополнительных условий. Основные недостатки, выявленные в ходе проверки:

отсутствует нормативный запас топлива на Кызылской ТЭЦ. При задании на 01.11.06 г. 10 тыс. т фактически на складе по состоянию на 09.11.06 г. в наличии 4,6 тыс. т;

не проведен анализ схемы собственных нужд Кызылской ТЭЦ с привлечением проектной организации и на основании выданных рекомендаций не разработаны мероприятия со сроками выполнения по увеличению надежности и живучести электростанции;

не разработана программа финансового оздоровления ОАО «Тываэнерго», не разрешается тупиковая ситуация во взаимодействиях между ОАО «Тываэнерго» и ОАО «Разрез Каа-Хемский», на котором начата процедура ввода внешнего управления.

С 16.11.06 г. территориальные органы Ростехнадзора приступили к контролю за прохождением отопительного периода 2006–2007 годов. В период с 16.11.06 г. по 31.12.06 г. территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору было обследовано 156 электростанций, 1451 отопительно-производственная и 4208 отопительных котельных, 189 электросетевых организаций. В ходе проведенных проверок было выявлено около 48 тысяч нарушений норм и правил безопасности при эксплуатации энергетического оборудования, привлечены к ответственности 95 юридических и 1130 физических лиц.

По причине грубых нарушений правил промышленной безопасности, несвоевременного проведения технического диагностирования и освидетельствования приостанавливалась эксплуатация 385 котлов, 498 сосудов, 221 км трубопроводов пара и горячей воды.

При проверках было установлено, что на 498 энергоснабжающих предприятиях неудовлетворительно функционировал производственный контроль, 646 организаций не полностью укомплектованы обученным и аттестованным персоналом.

Информация о проделанной территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и сведения об электро- и теплоснабжающих организациях, в которых сложилось наиболее неблагоприятное положение дел с состоянием безопасности при подготовке и прохождении осенне-зимнего периода 2006–2007 годов, направлялась в Контрольное управление Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.

Анализ случаев прекращения энергоснабжения потребителей показывает, что их основными причинами продолжают оставаться ветхое состояние оборудования и се-

тей, прекращение подачи электроэнергии, неквалифицированные действия обслуживающего персонала. Так, например, в ноябре 2006 года в пос. Арбач (Кировская область) из-за ветхости труб произошел разрыв коллектора тепловой сети котельной № 5 МУП ЖКХ. Прекращено теплоснабжение 16 многоквартирных домов (146 квартир) с проживающим населением 286 человек. Для предотвращения размораживания системы в 19:00 теплоноситель дренирован. Ремонтные работы проводились силами аварийной бригады МУП ЖКХ. 21.11.06 г. в 14:00 ремонт завершен, в 16:00 тепло подано всем потребителям.

Эффективность контрольно-профилактической работы по предупреждению травматизма, проводимой органами Ростехнадзора, является достаточно высокой. Это подтверждается устойчивой тенденцией снижения числа групповых и смертельных случаев на энергоустановках.

Так, за период 2006 года произошел 321 несчастный случай, в том числе 24 групповых, 95 тяжелых (в том числе 15 со смертельным исходом) и 203 со смертельным исходом, в то время как в 2005 году произошло 469 несчастных случаев. Число погибших в 2005 году так же снизилось по сравнению с 2004 годом (табл. 91).

Таблица 91

## Показатели травматизма за 2005 и 2006 годы

Наименование показателя	2005 г.	2006 г.	+/-
Произошло несчастных случаев со смертельным исходом, из них:	294	203	-91
в электроустановках	288	194	-94
в теплоустановках	6	9	+3
Произошло групповых несчастных случаев, из них:	26	24	-2
в электроустановках,	24	19	-5
в том числе со смертельным исходом	9	11	+2
в теплоустановках,	2	5	+3
в том числе со смертельным исходом	0	4	+4
Пострадавших со смертельным исходом, из них:	314	222	-92
в электроустановках	297	208	-89
в теплоустановках	6	14	+8

Вместе с общим снижением количества несчастных случаев произошло и снижение показателей травматизма со смертельным исходом (рис. 19).

Сравнительный анализ распределения аварий и несчастных случаев со смертельным исходом за 2005 и 2006 годы по субъектам Российской Федерации приведен в приложении.

Наибольшее число несчастных случаев произошло из-за воздействия на пострадавших электрической дуги и напряжения. При этом от электрической дуги в 2006 году, так же как и в 2005 году, погиб 31 человек, а от электрического напряжения — 253 человека в 2005 году и 158 — в 2006 году (табл. 92).

Основные причины несчастных случаев:

недостаточная подготовленность персонала к выполнению мероприятий, влияющих на безопасность работ;

низкая надежность технических устройств энергоустановок, влияющих на безопасность проводимых работ;

неэффективность мероприятий подготовки персонала по вопросам безопасности;

невыполнение организационных и технических мероприятий, обеспечивающих безопасность работ в энергоустановках;

личная недисциплинированность.

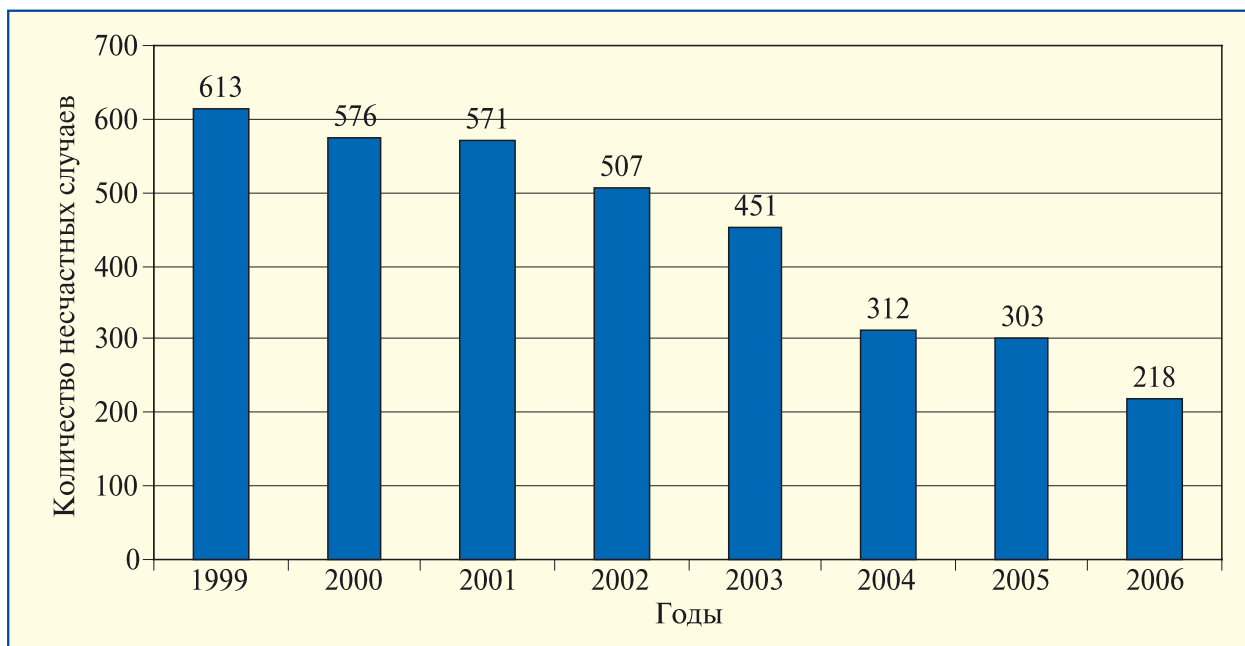


Рис. 19. Динамика травматизма со смертельным исходом

Таблица 92

**Сравнительный анализ распределения травматизма со смертельным исходом по травмирующим факторам за 2005 и 2006 годы**

Фактор	Число пострадавших		
	2005 г.	2006 г.	+/-
Горячая вода	3	3	0
Детали оборудования, разлетающиеся при его разрушении	4	3	-1
Обрушивающиеся элементы конструкции	6	7	+1
Открытый огонь	2	1	-1
Падение с высоты	10	4	-6
Прочие	4	9	+5
Токсичные продукты горения	5	6	-1
Электрическая дуга	31	31	0
Электрическое напряжение	253	158	-95

В результате анализа обстоятельств и причин несчастных случаев руководителям предприятий, организаций, учреждений было предписано:

проведение внепланового инструктажа по охране труда и проверки знаний правил эксплуатации и межотраслевых правил по охране труда;

изучение обстоятельств и причин несчастного случая;

проведение внеочередной проверки знаний руководителей и специалистов по охране труда;

усиление надзора и контроля со стороны администрации;

проведение обучения персонала безопасным приемам работы;  
усиление контроля за своевременным и качественным проведением инструктаж и обучением персонала;  
исключение допуска к работе в нетрезвом виде;  
осмотр и ремонт электрических сетей.

За 2006 год при эксплуатации электрических станций и сетей произошло 3 аварии (за 2005 год — 1 системная авария в электрических сетях ОАО РАО «ЕЭС России»).

Все три аварии произошли на электрических станциях. Основной причиной происшедших аварий послужили эксплуатация оборудования (конструкций, зданий и сооружений) электрических станций за пределами установленных сроков эксплуатации, отсутствие необходимого финансирования на проведение качественных ремонтов и модернизации оборудования (конструкций зданий и сооружений).

25.03.06 г. на Барнаульской ТЭЦ-2 ОАО «Алтайэнерго» произошло обрушение галереи конвейеров (около 25–30 м), прекратилась подача угля.

Комиссией, проводившей расследование причин аварии, было установлено, что основными причинами обрушения конструкций строения главного корпуса является потеря несущей способности кирпичной кладки несущих продольных стен.

16 августа 2006 года на Братской ГЭС ОАО «Иркутскэнерго» произошло возгорание из-за короткого замыкания обмотки статора и ротора главного генератора мощностью 250 МВт.

Комиссией, проводившей расследование причин аварии, было установлено, что замыкание возникло от механического повреждения изоляции обмотки статора главного генератора в результате удара фрагментом стального листа, оторвавшегося от верхнего воздуходелительного щита генератора. Разрушение воздуходелительного щита произошло вследствие усталости металла, накопившейся за время эксплуатации.

20.12.06 г. в 02 ч 55 мин на Рефтинской ГРЭС ОАО «ОГК-5» действием защит отключился энергоблок № 10 с возгоранием турбогенератора и последующим возгоранием и обрушением кровли машзала в ячейке № 10. Для безопасности ликвидации пожара персоналом был отключен энергоблок № 7. В 04 ч 51 мин пожар был локализован. Персонал станции не пострадал.

Комиссией, проводившей расследование причин аварии, было установлено, что причиной аварии явилось коррозионное разрушение бандажного кольца ротора турбогенератора со стороны контактных колец. Обломки бандажного кольца ротора генератора разрушили часть маслоотделительного цилиндра и лобовые части обмотки статора со стороны контактных колец, что привело к внутреннему трехфазному короткому замыканию в турбогенераторе, взрыву воздушно-масляной смеси и последующему пожару.

### **Показатели и анализ состояния лицензирования**

Управлением государственного энергетического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проводится рассмотрение дел заявителей на получение лицензий по поднадзорным видам деятельности. Так, Управление принимает участие в лицензировании деятельности по продаже электрической энергии гражданам, которое осуществляется с 01.07.05 г. на основании постановления Правительства от 06.05.05 № 291 «Об утверждении Положения

о лицензировании деятельности по продаже электрической энергии гражданам» и Федерального закона от 08.08.01 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

За 2006 год выдано лицензий организациям 141 (за 2005 год — 29), отказано в выдаче лицензии 170 (за 2005 год — 200).

Анализ показал, что в 60 % случаев причинами отказа в предоставлении лицензии явилось отсутствие сертификата и согласованного с центральным аппаратом Ростехнадзора графика проведения сертификации, в 4 % — неразделение в счетах стоимостей электрической энергии на передачу электрической энергии и иных услуг, в 21 % — неразделение в счетах и отсутствие сертификата и графика проведения сертификации, в 12 % — совмещение видов деятельности, в 3 % — отсутствие подготовленного персонала, представление недостоверной информации, отсутствие необходимого размера собственного капитала.

Существенное количество отказов в предоставлении лицензии и усложнение положения организаций, совмещающих деятельности по купле-продаже электрической энергии и передаче электрической энергии, вызвано вступлением в силу 01.04.06 г. ст. 6 Федерального закона от 26.03.03 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые нормативные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике», запрещающего такое совмещение.

Во второй половине 2006 года улучшилось положение с сертификацией электрической энергии энергоснабжающими (электросетевыми) организациями, увеличилось количество выданных лицензий.

В настоящее время в Управлении государственного энергетического надзора имеются сведения о более 30 органах, выполняющих работы по сертификации электрической энергии. Ведется работа по согласованию графиков проведения обязательной сертификации электрической энергии в электрических сетях энергоснабжающих (электросетевых) организаций.

По всем заявлениям соискателей в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 08.08.01 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» Управлением государственного энергетического надзора совместно с территориальными органами Ростехнадзора проводились проверки соответствия соискателей лицензий лицензионным условиям и требованиям.

Следует отметить, что имеются многочисленные случаи ненадлежащего качества работ и сроков выполнения проверок территориальными органами. Данные нарушения приводят к срыву установленных законодательством сроков рассмотрения заявлений. Принятыми мерами число таких случаев сокращается.

### *2.2.20. Гидротехнические сооружения на объектах промышленности и энергетики*

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.04 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» к основным функциям Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор) отнесен контроль и надзор за соблюдением собственниками гидротехнических сооружений (далее — ГТС) и эксплуатирующими организациями норм и правил безопасности ГТС на объектах промышленности и энергетики.

Государственный надзор и контроль за безопасностью ГТС объектов промышленности и энергетики осуществляются в настоящее время 66 территориальными органами Ростехнадзора в 73 субъектах Российской Федерации, в семи федеральных округах.

На 01.01.07 г. зарегистрировано 385 поднадзорных организаций горнодобывающей, химической, нефтехимической, нефтеперерабатывающей и металлургической промышленности, которые эксплуатируют 741 комплекс ГТС жидких промышленных отходов, в том числе:

375 комплексов ГТС хвостохранилищ и шламохранилищ в горнодобывающей промышленности, содержащие около 6 км<sup>3</sup> отходов обогащения и более 1,0 км<sup>3</sup> воды;

93 комплекса ГТС накопителей отходов металлургической промышленности с общим объемом складированных отходов около 400 млн м<sup>3</sup>;

273 комплекса ГТС хранилищ отходов предприятий химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности с общим объемом складированных отходов около 500 млн м<sup>3</sup>, содержащих различные опасные химические вещества.

276 комплексов 199 организаций топливно-энергетического комплекса страны, имеющих в своем составе более 1000 ГТС, в том числе 426 напорных ГТС, формирующих основные водохранилища Российской Федерации и аккумулирующие более 90 % всех рисков, связанных с авариями ГТС.

Общее количество напорных ГТС, образующих водохранилища объемом более 10 млн. м<sup>3</sup> (крупных), — 227;

Общее количество напорных ГТС, образующих водохранилища объемом от 1,0 млн м<sup>3</sup> до 10 млн м<sup>3</sup> (средних), — 142;

Общее количество напорных ГТС, образующих водохранилища объемом до 1,0 млн м<sup>3</sup> (малых), — 57.

Средний износ сооружений самых крупных ГЭС мощностью более 2000 МВт составляет — 38 %, а средний износ ГЭС мощностью от 300 до 2000 МВт — около 45 %; крупных тепловых станций — около 48 %.

Общее количество напорных ГТС, построенных до 1970 года, — 275, износ более 50 % (из них крупных — 123, средних — 95).

Общее количество напорных ГТС, построенных с 1971 и до 1980 года, — 70, износ около 40 % (из них крупных — 37, средних — 18).

Общее количество напорных ГТС, построенных с 1981 и до 1990 года, — 46, износ около 30 % (из них крупных — 21, средних — 8).

Общее количество напорных ГТС, построенных после 1990 года, — 35, износ около 20 % (из них крупных — 16, средних — 10).

Все эти объекты, значительное количество которых также могут являться объектами терроризма, потенциально опасны для людей и окружающей среды, так как являются источниками загрязнения подземных и поверхностных вод, воздушного бассейна, а разрушения ограждающих водоподпорных сооружений могут привести к катастрофическим последствиям.

Аварии ГТС могут привести к нарушению жизнедеятельности населения, причинить ущерб жизни и здоровью людей, окружающей среде, причинить значительные материальные потери, и все они попадают под действие Федерального закона от 21.07.97 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений».

ГТС объектов промышленности и энергетики в соответствии со СНиП 2.06.01–86 «Гидротехнические сооружения. Основные положения проектирования» класси-



фицируются в зависимости от их высоты и типа грунтов основания по следующим классам (рис. 20):

- I класса — 78 (7,7 %);
- II класса — 176 (17,3 %);
- III класса — 187 (18,4 %);
- IV класса — 576 (56,6 %).

По федеральным округам Российской Федерации комплексы ГТС поднадзорных организаций распределены следующим образом:

- Приволжский — 151 (14,8 %);
- Уральский — 105 (10,3 %);
- Северо-Западный — 126 (12,4 %);
- Дальневосточный — 87 (8,6 %);
- Сибирский — 298 (29,4 %);
- Южный — 96 (9,4 %);
- Центральный — 154 (15,1 %).

ГТС объектов промышленности задействованы в технологическом цикле поднадзорных Службе опасных производственных объектов и представляют потенциальную опасность для людей и окружающей среды, так как являются источниками загрязнения подземных и поверхностных вод, воздушного бассейна и территорий, а разрушение ограждающих сооружений может привести к катастрофическим последствиям, особенно в период паводков и половодий.

На 01.01.07 г. в соответствии с требованиями Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» и предоставленными эксплуатирующими организациями сведениями в отраслевой раздел Российского регистра внесены более 90,0 % ГТС объектов промышленности и энергетики.

Оставшиеся ГТС будут зарегистрированы после разработки и утверждения их деклараций безопасности в соответствии с графиками декларирования, утвержденными Службой и МЧС России, или после соответствующего заявления собственника.

В течение года проводилась работа по перерегистрации ГТС в связи со сменой собственника ГТС и (или) наименования 34 организаций.

В соответствии с Инструкцией о порядке регистрации Службой ГТС на объектах промышленности и энергетики в отраслевом разделе Российского регистра ГТС (РД-12-02-2004), утвержденной приказом Службы от 15.10.04 № 136, Управлением государственного энергетического надзора в 2006 году было оформлено и выдано эксплуатирующим организациям 113 справок о государственной регистрации ГТС в Российском регистре ГТС.

По данным Российского регистра ГТС, уровень безопасности поднадзорных ГТС на объектах промышленности и энергетики оценивается следующим образом:

нормальный уровень безопасности, при котором ГТС не имеют дефектов и повреждений, дальнейшее развитие которых может привести к аварии, а эксплуатация ГТС осуществляется с выполнением норм и правил безопасности, имеют 67,9 % комплексов ГТС от общего количества;

пониженный уровень безопасности, при котором сооружения находятся в нормальном техническом состоянии, но имеются нарушения правил эксплуатации — имеют 25 % комплексов ГТС;

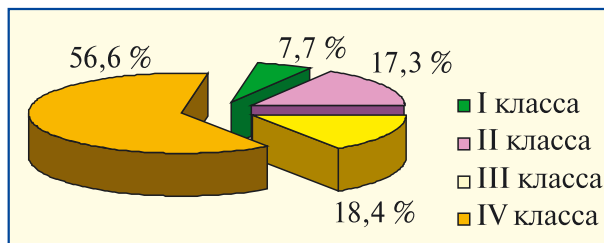


Рис. 20. Распределение ГТС по классам

неудовлетворительный уровень безопасности, характеризуемый превышением первого (предупреждающего) уровня значений критериев безопасности и ограниченной работоспособностью сооружений, имеют 7,1 % комплексов ГТС;

ГТС с опасным уровнем безопасности, характеризуемым превышением предельно допустимых значений критериев безопасности, потерей работоспособности и не подлежащих эксплуатации, нет.

Уровень безопасности определяется при проведении государственной экспертизы деклараций безопасности ГТС путем сравнения фактических значений количественных характеристик и качественных диагностических параметров с их допустимыми значениями (критериями безопасности), характеризующими переход состояния ГТС от работоспособного к частично работоспособному (предупреждающие значения критериев безопасности) и от частично работоспособного к полностью неработоспособному, опасному состоянию (предельно допустимые значения критериев безопасности).

Беспокойство вызывает проблема дефицита квалифицированных кадров и в первую очередь гидротехников, связанного с существующим сокращением числа выпускников вузов, их отказом от работы по специальности из-за низкой заработной платы.

Численность служб эксплуатации накопителей промышленных отходов, водохранилищ и гидроузлов, обеспечивающих безопасность ГТС на поднадзорных организациях, производствах и объектах, составляет 10 587 (в 2005 году — 9892) человек.

По имеющимся статистическим данным, полученным на основании собранных сведений по специализации персонала, обслуживающего накопители, только 7,2 % (в 2005 году — 6,7 %) имеют гидротехническое образование, а 16,4 % (в 2005 году — 13,8 %) прошли специальное обучение на курсах и аттестованы органами надзора.

Остальные лица, привлекаемые к обслуживанию и эксплуатации ГТС, не имеют соответствующего образования, что не обеспечивает в полной мере необходимую безопасность и эксплуатационную надежность ГТС накопителей жидких отходов промышленности.

Для исправления ситуации по данному вопросу Управление государственного энергетического надзора Ростехнадзора совместно с аналитическими центрами по ведению мониторинга технической безопасности ГТС проводятся соответствующее обучение (предаттестационная подготовка) и аттестация обслуживающего персонала на право эксплуатации и ведения работ на накопителях жидких промышленных отходов.

Приказом Ростехнадзора от 06.07.05 № 459 «О создании отраслевых аттестационных комиссий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» создана Центральная аттестационная комиссия по аттестации в области промышленной безопасности руководителей и специалистов в области проектирования, строительства и эксплуатации ГТС на объектах промышленности и энергетики.

Во исполнение пп. 3 и 4 протокола оперативного совещания по вопросам управления межрегиональными территориальными органами, организации взаимодействия с центральным аппаратом, методическо-нормативного обеспечения надзорной и контрольной деятельности Ростехнадзора под председательством руководителя К.Б. Пуликовского от 01.09.06 № 5-ТО в МТУ Службы сформированы территори-

альные аттестационные комиссии по направлению надзора за безопасностью гидротехнических сооружений, а Управлением государственного энергетического надзора проведена проверка знаний вновь назначенных руководителей и членов аттестационных комиссий в Центральной аттестационной комиссии.

Предаттестационная подготовка проводится в аналитических центрах по ведению мониторинга технической безопасности гидротехнических сооружений по учебным программам, разработанным этими организациями и согласованным со Службой.

Письмом от 26.12.06 № 10-04/2773 Управление государственного энергетического надзора проинформировало МТУ Ростехнадзора в федеральных округах об организациях, уполномоченных на проведение предаттестационной подготовки (обучения) работников, осуществляющих строительство, эксплуатацию и ремонт ГТС на объектах промышленности и энергетики, по учебным программам, утвержденным Ростехнадзором, и сроках предполагаемого проведения обучения в 2007 году.

В то же время необходимо отметить, что первоначально утвержденный приказом Ростехнадзора от 18.11.05 № 847 Порядок подготовки и аттестации руководителей, работников, специалистов и младшего обслуживающего персонала организаций, осуществляющих деятельность по эксплуатации гидротехнических сооружений объектов промышленности и энергетики, подконтрольных (поднадзорных) Ростехнадзору, не прошел регистрацию в Минюсте России из-за отсутствия полномочий по проведению подготовки и аттестации работников поднадзорных организаций в Положении о Службе, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.04 № 401. В связи с этим приказом Службы от 02.02.06 № 73 приказ № 847 отменен.

Управлением государственного энергетического надзора регулярно проводятся семинары для эксплуатационного персонала и инспекторского состава Службы.

В 2006 году в соответствии с распоряжением Ростехнадзора от 21.03.06 № 13-рп и необходимостью обсуждения дел в гидротехническом строительстве, рассмотрения новых нормативных технических документов, обмена мнениями, выработки эффективных путей решения проблем безопасности ГТС при их проектировании, строительстве и эксплуатации в период с 5 по 9 сентября в г. Кемерово был проведен семинар с представителями территориальных органов по теме «Совершенствование государственного надзора и контроля в сфере безопасности ГТС на объектах промышленности и энергетики».

В работе семинара приняли участие около 100 человек из 60 территориальных органов, 10 экспертных и специализированных организаций, аналитических центров по ведению мониторинга технической безопасности ГТС. Письмом от 22.09.06 № 10-04/1896 всем руководителям УТЭН Ростехнадзора для использования в практической работе было направлено решение семинара.

Государственный надзор за безопасностью ГТС на объектах промышленности и энергетики непосредственно по месту осуществляется 173 государственными инспекторами (совмещающими надзор за организацией и в том числе надзор за эксплуатацией ГТС, находящихся на балансе) в 66 территориальных управлениях Ростехнадзора 73 субъектов Российской Федерации.

Для оптимизации структуры территориальных органов Ростехнадзора для обеспечения функций по контролю и надзору в сфере безопасности ГТС на объектах промышленности и энергетики в соответствии с приказом Ростехнадзора от 07.11.06 № 977 «О распределении полномочий между территориальными управлениями по

технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области безопасности ГТС на объектах промышленности и энергетики» в МТУ Ростехнадзора в федеральных округах созданы межрегиональные специализированные отделы.

Этим же приказом утверждено распределение полномочий между МТУ в федеральных округах и УТЭН в области безопасности ГТС.

В ведении МТУ в федеральных округах находятся рассмотрение и утверждение деклараций безопасности ГТС, выдача разрешений на их эксплуатацию и рассмотрение расчетов вероятного вреда от аварий.

Обязанности по оформлению решений об аттестации соответствующих специалистов, комплекс работ по анализу повреждений, разрушений ГТС и травматизма при проведении работ, связанных с их эксплуатацией, участие в расследованиях обстоятельств и причин их возникновения также возложены на МТУ Ростехнадзора.

Все остальные полномочия, связанные с надзором и контролем за организациями, в составе которых эксплуатируются ГТС, оставлены за УТЭН Ростехнадзора.

В МТУ Ростехнадзора в федеральных округах постоянно проводится работа по укомплектованию специализированных отделов специалистами и оптимизации структуры территориальных органов для обеспечения эффективного контроля и надзора за безопасностью ГТС.

В 2006 году инспекторским составом территориальных органов Ростехнадзора проведено 1432 обследования (проверок) технического состояния ГТС поднадзорных организаций и объектов (на 2,0 % больше, чем в 2005 году), в том числе 228 комплексных и 1069 целевых обследований.

Выявлены и предписаны к устранению 7203 нарушения проекта эксплуатации, правил безопасности и норм (на 36,2 % больше, чем в 2005 году).

Основными нарушениями являются:

отсутствие соответствующей рабочей документации — 744 случая (10,3 %);

наличие различных неисправностей, зашламование, снижение пропускной способности водосбросных и водоотводных сооружений — 586 случаев (8,1 %);

отсутствие разработанных и утвержденных в установленном порядке критериев безопасности ГТС, декларации безопасности, инструкций и проекта мониторинга безопасности — 504 случая (7,0 %);

несоответствие проекту и нормативным документам квалификационного уровня службы эксплуатации — 342 случая (4,7 %);

отсутствие согласованного плана ликвидации возможных аварий — 123 случая (1,7 %);

отсутствие или несоответствие проекту мониторинга безопасности контрольно-измерительной аппаратуры и контрольно-измерительных приборов — 247 случая (3,4 %).

По результатам проведенных обследований (проверок) ГТС приостановлено 7 объектов работ на срок более рабочей смены (в 6 раз меньше, чем в 2005 году), привлечено к дисциплинарной и административной ответственности 250 работников служб эксплуатации за нарушение правил и норм эксплуатации (в 2 раза больше, чем в 2005 году), освобождено или понижено в должности 6 руководителей хвостовых хозяйств, 199 человек подвергнуты штрафным санкциям (в 2,3 раза больше, чем в 2005 году) на сумму 1863,0 тыс. руб. (в 4 раза больше, чем в 2005 году), заслушано 105 руководителей организаций на коллегиях округов и совещаниях в инспекциях,

проверено с участием инспекторов знаний требований правил и норм по безопасности гидротехнических сооружений у 1257 (в 1,9 раза больше, чем в 2005 году) работников, из них оказалось неподготовленными 35 человек (процент неподготовленных в 2006 году составляет 2,8 % против 4,8 % в 2005 году).

Основной законодательной базой в обеспечении безопасности ГТС являются Федеральный закон от 21.07.97 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» и ряд постановлений Правительства Российской Федерации, изданных в развитие данного Федерального закона.

Ростехнадзор в 2006 году активно принимал участие в подготовке проектов федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» и технического регламента «О безопасности гидротехнических сооружений».

В соответствии с планом заседаний Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности на 2006 год 19.12.06 г. в рамках рассмотрения вопроса «О государственной политике и управлении в сфере организации эксплуатации и обеспечения безопасности водохранилищ и водохозяйственных систем комплексного назначения, защитных и других гидротехнических сооружений» Ростехнадзором подготовлен и на заседании Правительственной комиссии сделан доклад по теме «О состоянии технической безопасности ГТС на объектах промышленности и энергетики».

В соответствии с решением Правительственной комиссии (протокол от 19.12.06 № 5) федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим надзор за ГТС, поручено в I полугодии 2007 года проанализировать деятельность эксплуатирующих организаций по проведению мониторинга технического состояния ГТС и о результатах доложить в Правительственную комиссию по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности.

Кроме того, МПР России, Минтрансу России и Ростехнадзору с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации поручено подготовить в 2007 году проекты актов правительства Российской Федерации:

«О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.1997 г. № 1320 «Об организации государственного надзора за безопасностью гидротехнических сооружений»;

о критериях отнесения не имеющих собственника ГТС к федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности с внесением соответствующих предложений по изменению действующего законодательства.

Управлением государственного энергетического надзора в 2006 году подготовлены 11 приказов Службы по вопросам безопасности ГТС, наиболее значимыми из которых являются:

1. От 07.11.06 № 977 «О распределении полномочий между территориальными управлениями по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики».

2. От 26.02.06 № 150 «О безопасной эксплуатации и работоспособности гидротехнических сооружений поднадзорных Федеральной службе по экологическому,

технологическому и атомному надзору организаций в период весеннего половодья и паводка 2006 года».

В целом уровень подготовки в 2006 году к проведению паводка по сравнению с прошлыми годами в большей части регионов значительно был выше и проведенные мероприятия обеспечили требуемый уровень безопасности ГТС.

3. От 11.10.06 № 906 «О разграничении полномочий в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору при организации надзора за соблюдением безопасности при конструировании, изготовлении и эксплуатации сосудов, работающих под давлением, трубопроводов пара и горячей воды, паровых и водогрейных котлов, грузоподъемных кранов, лифтов, подъемников (вышек), за соблюдением эксплуатирующими организациями норм и правил безопасности гидротехнических сооружений на объектах использования атомной энергии».

4. В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 14.09.04 № Пр-1534 и во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 17.02.06 № СН-П9-602 и в целях усиления контроля за техническим состоянием гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики поднадзорных Ростехнадзору организаций и предотвращения возможных аварий, связанных с этими объектами, издан приказ от 21.03.06 № 226 «Об усилении контроля за техническим состоянием ГТС поднадзорных Службе организаций».

Территориальными органами в течение II квартала 2006 года была проведена сверка реестров балансодержателей ГТС поднадзорных организаций и объектов, приняты меры по завершению работ по определению балансодержателей потенциально опасных ГТС, проверено наличие соответствующих документов, в том числе подтверждающих регистрацию ГТС в отраслевом разделе Российского регистра ГТС, а также деклараций безопасности этих сооружений.

Управлением государственного энергетического надзора Ростехнадзора письмом от 20.07.06 № 10-03/1286 представлены в МЧС России обобщенные сведения по поднадзорным Службе ГТС для подготовки проекта доклада Президенту Российской Федерации о выполнении поручения Президента Российской Федерации от 14.09.04 № Пр-1534 по определению балансодержателей потенциально опасных ГТС.

5. От 09.10.06 № 878 «О контроле наличия у поднадзорных организаций договоров обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики».

В соответствии с информацией, представленной на настоящее время территориальными органами Службы, около 80 % поднадзорных организаций, осуществляющих эксплуатацию ГТС, имеют договоры обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации ГТС.

В соответствии с Планом разработки руководящих документов Ростехнадзора на 2006 год разработан и утвержден приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1163 руководящий документ «Дополнительные требования по разработке деклараций безопасности гидротехнических сооружений на объектах энергетики», определяющий требования к форме, содержанию, разработке и составлению деклараций безопасности ГТС объектов энергетики с учетом их специфики и класса.

В целом состояние ГТС на объектах промышленности и энергетики характеризуется как удовлетворительное. Случаев травмирования людей со смертельным исходом при эксплуатации ГТС на поднадзорных организациях в прошлом году не было.

За весь период 2006 года зарегистрирована одна авария на ГТС объектов промышленности и одна авария на энергетическом объекте (за 2005 год одна авария на ГТС промышленного предприятия) (табл. 93).

Таблица 93

## Аварии на ГТС объектов промышленности

№ п/п	Дата возникновения ЧС (аварии)	Место возникновения ЧС (аварии)	Вид ЧС	Погибло, чел.	Пострадало, чел.	Ущерб, млн руб.
1	04.01.06 г.	Кемеровская обл.	Техногенная	—	47	9,0
2	26.08.06 г.	Амурская обл.	Техногенная	—	2	50,0

04.01.06 г. на Южно-Кузбасской ГРЭС (Кемеровская обл.) произошел промыв 3-го яруса наращивания дамбы 2-й секции золоотвала № 2 в районе 12-го пикета, размеры промыва дамбы составляли 15 (ширина) × 5,5 (высота) м.

Общий объем выброса золошлаковой пульпы из отстойного прудка золоотвала составил ориентировочно 3,5 тыс. м<sup>3</sup>, воды — 23 тыс. м<sup>3</sup>.

В результате размыва дамбы золоотвала были частично подтоплены 2 жилых дома и 8 хозяйственных строений. Эвакуировано 47 человек, из них 8 детей. Лица, попавшие в зону подтопления, были временно размещены в организованном эвакуационном пункте в средней школе № 15 г. Калтана и городской больнице. К вечеру 4 января часть из них вернулась.

Экономический ущерб составил около 9 млн руб.

Причиной разрушения ограждающей дамбы на золошлакоотвале № 2 явилась совокупность следующих факторов:

эксплуатация золошлакоотвала при предельно допустимых положениях кривой депрессии, что привело к нарушению фильтрационного режима ограждающей дамбы и потере несущей способности. Эксплуатирующей организацией длительное время осуществлялся сброс пульпы на одном участке, что вызвало повышение положения кривой депрессии и выход фильтрационных вод на низовой откос ограждающей дамбы. Имела место эксплуатация гидротехнических сооружений при повышенных уровнях воды в прудке осветленной воды, уровень воды превышал намытый пляж;

наличие суффозионных явлений на низовом откосе и в дренажной канаве на данном участке в течение всего периода эксплуатации;

несвоевременное переключение пульповыпуска, что привело к возникновению контактной фильтрации на границе мерзлого и оттаявшего слоев золошлаковых отложений;

неоднородность основания, связанная с отдельным сбросом золы и шлака, что привело к созданию некачественного основания дамбы.

26.08.06 г. произошла авария на руслонаправляющей дамбе старательской добычи россыпного золота участка «Нижняя Стойба» ООО «Мая-1» (Амурская область).

Авария произошла в результате резкого подъема уровня воды в реке Нижняя Стойба, вызванного сильными проливными дождями. В теле дамбы произошел большой проран. Мощным потоком воды и плывущего в нем леса снесло сначала помещение гидромониторщика, водоводные трубы, насосную станцию, затем стало опрокидывать бульдозеры, которые оставались в разрезе.

Общий экономический ущерб от аварии составил около 50 млн руб.

В результате расследования причин аварии комиссией по техническому расследованию обстоятельств и причин аварии, созданной МТУ Ростехнадзора по Дальневосточному федеральному округу, выявлено:

тело руслонаправляющей дамбы не имело противочлнтрационных устройств, верховой откос не был укреплен; проектные параметры руслоотводных канав и дамб не соответствовали фактическим расходу и уровню паводкового потока в р. Нижняя Стойба, случившегося при аварии;

были допущены отступления от технического проекта отработки месторождения в части порядка отработки верхнего участка;

в проекте на разработку месторождений россыпного золота р. Нижняя Стойба отсутствуют технические решения по безопасной отработке блоков;

мероприятия по пропуску паводковых и ливневых вод выполнены формально, без учета реальных гидрологических условий в долине р. Нижняя Стойба;

план ликвидации аварий составлен с нарушениями Рекомендаций по составлению ПЛА на объектах открытых горных работ, в оперативной части ПЛА не содержатся конкретные действия персонала в случае гидродинамической аварии;

отсутствие должностного контроля со стороны лиц технического надзора ООО «Мая-1» за обеспечением безопасной эксплуатации гидротехнических сооружений.

Обстоятельства и причины этих аварий были рассмотрены на семинаре, проведенном в сентябре 2006 года в г. Кемерово, с представителями территориальных органов Ростехнадзора и специалистами поднадзорных предприятий и организаций, эксплуатирующих ГТС объектов энергетики и промышленности.

Руководствуясь Положением о декларировании безопасности ГТС, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.98 № 1303, управлением с учетом сведений, представленных УТЭН Службы и согласованных с региональными органами МЧС России, сформированы Сводный перечень ГТС объектов промышленности и энергетики поднадзорных Ростехнадзору организаций, подлежащих декларированию безопасности в 2006 году» (письмо от 12.01.06 № 10-04/23) и Перечень экспертных центров по проведению экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2006 году (письмо от 21.12.05 № 10-04/2019).

За 2006 год Управлением государственного энергетического надзора рассмотрено и утверждено 48 деклараций безопасности комплексов ГТС объектов промышленности и 53 декларации безопасности комплексов ГТС объектов энергетики, разработанных и представленных в соответствии с графиками, утвержденными Ростехнадзором и МЧС России. Отказано в утверждении декларации безопасности ГТС накопителей жидких промышленных отходов 6 организациям и 1 организации энергетики.

В то же время ряд организаций, поднадзорных Службе и расположенных на территории Иркутской, Свердловской, Кемеровской, Челябинской, Воронежской, Липецкой, Смоленской, Белгородской, Читинской, Тверской, Самарской, Костромской, Ленинградской, Архангельской, Магаданской и Ивановской областей; Республике Башкортостан, Республике Татарстан, Республике Бурятия, Республике Коми, Республике Саха; Краснодарском, Ставропольском, Хабаровском, Пермском, Приморском краях, сорвали сроки представления на утверждение в органы надзора декларации безопасности ГТС.



В соответствии с действующим законодательством и требованиями РД-12-01—2004 Управлением государственного энергетического надзора рассмотрены и выданы заявления на получение разрешений на эксплуатацию ГТС 59 комплексов промышленных предприятий (организаций), 86 комплексов объектов энергетики и 4 комплексов объектов атомной энергетики.

В соответствии с Правилами определения величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии гидротехнических сооружений, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.01 № 876, Управлением государственного энергетического надзора рассмотрен расчет вероятного вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии ГТС 55 комплексов промышленных предприятий (организаций) и 47 комплексов объектов энергетики и определена величина финансового обеспечения гражданской ответственности за причиненный вред на общую сумму 37 826,021 млн руб. (в 2005 году — 1675 млн руб.), средняя величина финансового обеспечения гражданской ответственности составляет 370,8 млн руб. (в 2005 году — 45,3 млн руб.).

Необходимо отметить также, что в соответствии со ст. 17 Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» собственник ГТС или эксплуатирующая организация обязаны иметь финансовое обеспечение гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии ГТС, за счет собственных средств, а также страховой суммы, определенной договором страхования риска гражданской ответственности. Однако законом не установлены санкции за отсутствие у владельца ГТС источника финансового обеспечения ответственности. Ряд министерств и ведомств не предприняли достаточных мер для корректировки нормативной базы в целях обязательного предоставления гарантий наличия необходимого финансового обеспечения.

Правилами определения величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии гидротехнического сооружения, регламентировано, что расчет вероятного вреда производится владельцем ГТС и согласовывается им с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых может быть причинен этот вред, в порядке, устанавливаемом указанными органами в соответствии с их полномочиями.

В то же время в большинстве субъектов Российской Федерации указанный порядок не разработан, а в тех субъектах Российской Федерации, где такой порядок имеется, согласование расчета вреда иногда перепоручается другим органам, что в свою очередь усложняет и затягивает процесс согласования.

Для повышения надежности и безопасности ГТС, эффективности государственного надзора за их безопасной эксплуатацией необходимо:

1. Ускорить согласование и утверждение в установленном порядке Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений», а также Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта», предусматривающего обязательное страхование гражданской ответственности при эксплуатации ГТС.

2. Продолжить работу по обсуждению и снятию разногласий по проекту технического регламента «О безопасности гидротехнических сооружений» (№ 34 Программы разработки технических регламентов, утвержденной распоряжением Правительства

Российской Федерации от 29.05.06 № 781-р), устанавливающего минимально необходимые требования по обеспечению безопасности ГТС при проектировании, строительстве, эксплуатации, реконструкции, консервации и ликвидации, а также правила и формы оценки соответствия ГТС требованиям данного технического регламента.

3. После принятия Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» в новой редакции подготовить и внести в Правительство Российской Федерации проекты ряда нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, необходимые для реализации требований закона и устанавливающие порядок:

- определения степени опасности ГТС;
- формирования и ведения Российского регистра ГТС;
- разработки, составления и утверждения декларации безопасности ГТС;
- выдачи разрешений на строительство, ввод в эксплуатацию, эксплуатацию или вывод из эксплуатации, реконструкцию, капитальный ремонт, восстановление или консервацию ГТС органами исполнительной власти по надзору в области безопасности ГТС;
- организации и осуществления государственного надзора за безопасностью ГТС.

4. Во исполнение решения Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности (протокол от 19.12.06 № 5) в целях устранения дублирования и параллелизма при осуществлении государственного надзора за безопасностью ГТС необходимо в 2007 году разработать проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.10.97 № 1320 «Об организации государственного надзора за безопасностью гидротехнических сооружений» с учетом проведенной оценки целесообразности возложения полномочий по осуществлению государственного надзора за безопасностью ГТС независимо от их отраслевого назначения на один орган федерального надзора в соответствии с протокольным решением заседания Правительства Российской Федерации от 12.10.06 г.

5. Учитывая, что в настоящее время механизм установления собственника бесхозяйных ГТС несовершенен, из-за чего вопросы обеспечения безопасности таких сооружений не решаются или решаются с большим трудом после продолжительного времени через судебные инстанции, целесообразно помимо внесения соответствующих положений в Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» разработать критерии отнесения не имеющих собственника (бесхозяйных) ГТС к федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности с внесением соответствующих предложений по изменению действующего законодательства (в том числе ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации).

6. Учитывая, что основные мероприятия Комплексного плана мероприятий по повышению безопасности ГТС на 2003–2008 гг., утвержденного приказом МПР России от 16.05.03 № 437 и одобренного Правительством Российской Федерации (поручение Правительства Российской Федерации от 30.05.03 № ХВ-П9-6228) по причине недостаточного финансирования выполняются не в полном объеме, разработать совместно с заинтересованными федеральными органами исполнитель-

ной власти субъектов Российской Федерации проект концепции федеральной целевой программы по повышению безопасности ГТС, определив источники и размеры финансирования комплексной федеральной программы по повышению безопасности ГТС.

7. В целях оптимизации процесса определения органами надзора величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии ГТС, необходимо разработать и утвердить единый порядок согласования органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации расчетов вероятного вреда, причиненного в результате аварии ГТС.

8. Учитывая тяжесть последствий и значительный ущерб от возможной аварии при эксплуатации ГТС, в целях усиления административного воздействия в отношении правонарушителей целесообразно внести ряд изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а именно:

объединить пп. 38 и 39 ст. 28.3 КоАП в один и дополнить: должностные лица органов Службы вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 9.2 настоящего Кодекса, в пределах компетенции органа Ростехнадзора;

объединить ст. 23.30 и 23.31 КоАП в одну под названием «Органы Службы» и внести изменения в перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях и рассматривать дела об административных правонарушениях, в соответствии со структурой Службы и Реестром должностей федеральной государственной гражданской службы;

увеличить размер административного штрафа за нарушение норм и правил безопасности ГТС по ст. 9.2 КоАП, например:

- на граждан до 20–30 минимальных размеров оплаты труда (далее — МРОТ);
- на должностных лиц — до 40–50 МРОТ;
- на юридических лиц — до 400–500 МРОТ.

внести в ст. 9.2 КоАП дополнения, предусматривающие возникновение признаков административного правонарушения при несанкционированном проникновении на территорию ГТС;

внести в ст. 9.11 КоАП дополнения, предусматривающие возникновение признаков административного правонарушения при нарушении правил технической эксплуатации, в том числе при эксплуатации ГТС.

### *2.2.21. Осуществление государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства*

В 2006 году Управление государственного строительного надзора вело работу по трем направлениям осуществления государственного строительного надзора:

- формирование нормативной правовой базы;
- практическая работа с территориальными органами Ростехнадзора, рассмотрение жалоб и подготовка ответов на обращения юридических и физических лиц;
- создание автоматизированной информационной системы государственного строительного надзора.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.06.05 № 723-р Ростехнадзором была проведена работа по разработке и участию в рассмотрении проектов постановлений Правительства Российской Федерации,

необходимых для реализации Градостроительного кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

В 2006 году Правительством Российской Федерации были приняты разработанные Ростехнадзором постановления Правительства Российской Федерации «О порядке осуществления государственного строительного надзора в Российской Федерации» (от 01.02.06 № 54) и «О порядке установления причин нарушений законодательства о градостроительной деятельности в отношении объектов использования атомной энергии, опасных производственных объектов, линий связи, иных особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, объектов обороны и безопасности в случае причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц» (от 20.11.06 № 702).

В 2006 году также были приняты следующие постановления Правительства Российской Федерации, в согласовании которых Ростехнадзор принимал участие:

«Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (от 19.01.06 № 20);

«О порядке определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а также о порядке такого подключения» (от 13.02.06 № 83);

«Об информационном обеспечении градостроительной деятельности» (от 09.06.06 № 363);

«Об утверждении Правил определения границ зон охраняемых объектов и согласования градостроительных регламентов для таких зон» (от 20.06.06 № 384);

«О составе схем территориального планирования Российской Федерации» (от 13.11.06 № 680).

Ростехнадзором было принято участие в согласовании ряда проектов постановлений Правительства Российской Федерации, а именно:

«О порядке подготовки проектов схем территориального планирования Российской Федерации, порядке внесения изменений в такие схемы, а также о порядке подготовки и утверждения планов их реализации»;

«О порядке согласования проектов документов территориального планирования, составе и порядке деятельности согласительных комиссий»;

«О порядке проведения негосударственной экспертизы проектной документации»;

«О порядке выдачи разрешений на строительство объектов федерального значения на земельных участках, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются или на которые действие градостроительных регламентов не распространяется»;

«О порядке организации и осуществления строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства»;

«О порядке консервации объектов капитального строительства».

По некоторым проектам постановлений Правительства Российской Федерации Ростехнадзором были направлены замечания и предложения, в том числе:

«О порядке проведения государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, размере платы за проведение государственной экспертизы и порядке ее взимания»;

---

«О порядке совместной подготовки проектов документов территориального планирования федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, составе, порядке создания и деятельности комиссии по совместной подготовке проектов данных документов»;

«О составе и требованиях к содержанию разделов проектной документации, разрабатываемой для строительства различных видов объектов капитального строительства, а также о порядке внесения изменений в проектную документацию»;

«О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации, размере платы за проведение государственной экспертизы и порядке ее взимания»; «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 г. № 1008»;

«О внесении изменений в нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Ростехнадзором также были согласованы приказ Министерства регионального развития Российской Федерации «Об утверждении Инструкции о порядке заполнения формы разрешения на строительство» (от 19.10.06 № 120) и приказ Министерства регионального развития Российской Федерации «Об утверждении Инструкции о порядке заполнения формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» (от 19.10.06 № 121).

Кроме того, Управление государственного строительного надзора рассмотрело проекты двух общих и трех специальных технических регламентов, проекты 20 федеральных законов, отдельных постановлений Правительства Российской Федерации, указов Президента Российской Федерации.

В части работы по созданию системы аттестации государственных строительных инспекторов проведены с 14.11.06 г. по 23.11.06 г. курсы повышения квалификации специалистов государственного строительного надзора МТУ и УТЭН по теме «Государственный строительный надзор и строительный контроль» на базе Государственной академии повышения квалификации и переподготовки кадров для строительства и жилищно-коммунального комплекса России. В повышении квалификации приняли участие 89 сотрудников территориальных органов Ростехнадзора инспекторского состава.

В отчетный период проводилась работа с территориальными органами Ростехнадзора по:

созданию и укомплектованию отделов государственного строительного надзора; созданию реестра поднадзорных объектов;

выполнению планов проверок объектов капитального строительства, реконструкции и капитального ремонта на 2006 год.

Были проведены проверки осуществления государственного строительного надзора УТЭН по Брянской, Смоленской, Тверской, Саратовской, Ульяновской областям, МТУ по Приволжскому федеральному округу. Специалисты Управления государственного строительного надзора приняли участие в проведении комплексной проверки Межрегионального территориального управления Ростехнадзора по Приволжскому федеральному округу в соответствии с планом Службы.

Практика работы в территориальных органах Ростехнадзора выявила подходы территориальных органов к решению организационных проблем осуществления государственного строительного надзора:

1. Создание отдела государственного строительного надзора во главе с начальником отдела — специалистом строительного профиля (отделы созданы в 23 территориальных органах Ростехнадзора, что составляет 28 % общего числа).

2. Поручение существующему специализированному отделу отраслевого надзора выполнения государственного строительного надзора или переименование такого отдела в отдел государственного строительного надзора. Начальником отдела, как правило, назначается специалист по основной специализации отдела (созданы в 56 территориальных органах Ростехнадзора, что составляет 68 % общего числа).

3. Поручение специализированным отделам отраслевого надзора осуществлять государственный строительный надзор на объектах, соответствующих их специализации. В этом случае руководитель территориального (межрегионального) управления или назначенный им совет координирует государственный строительный надзор (созданы в 3 УТЭН — 3,6 % общего числа).

В Центральном федеральном округе созданы 8 отделов государственного строительного надзора по 1-му варианту, что составляет 42,1 % общего числа территориальных управлений Ростехнадзора в Центральном федеральном округе.

В Северо-Западном федеральном округе создан 1 отдел государственного строительного надзора по 1-му варианту, что составляет 10 % общего числа территориальных (межрегиональных) управлений в Северо-Западном федеральном округе.

В Южном федеральном округе созданы 4 отдела государственного строительного надзора по 1-му варианту, что составляет 33,3 % общего числа территориальных (межрегиональных) в Южном федеральном округе. УТЭН по Ингушской Республике и УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания осуществляют государственный строительный надзор по 3-му варианту (Ингушетия и Северная Осетия — Алания).

В Приволжском федеральном округе созданы 4 отдела государственного строительного надзора по 1-му варианту, что составляет 26,7 % общего числа территориальных (межрегиональных) управлений в Приволжском федеральном округе.

В Уральском федеральном округе созданы 2 отдела государственного строительного надзора по 1-му варианту, что составляет 28,6 % общего числа территориальных (межрегиональных) управлений, осуществляющих свою деятельность в Уральском федеральном округе.

В Сибирском федеральном округе созданы 3 отдела государственного строительного надзора по 1-му варианту, что составляет 27,3 % общего числа территориальных (межрегиональных) управлений, осуществляющих свою деятельность в Сибирском федеральном округе.

В Дальневосточном федеральном округе создан 1 отдел по 1-му варианту, что составляет 10 % общего числа территориальных (межрегиональных) управлений, осуществляющих свою деятельность в Дальневосточном федеральном округе. В УТЭН по Чукотскому АО государственный строительный надзор проводится по 3-му варианту.

Общее количество сотрудников Ростехнадзора, участвующих в осуществлении государственного строительного надзора, составляет 215 человек.

Анализ практической деятельности по осуществлению государственного строительного надзора территориальных органов Ростехнадзора показал, что наиболее

эффективно осуществляется государственный строительный надзор отделами, созданными по 1-му варианту.

Выявлены общие факторы, отрицательно влияющие на осуществление государственного строительного надзора:

нехватка специалистов строительного профиля, необходимость обучения специалистов-строителей и руководителей территориальных органов Ростехнадзора по вопросам осуществления государственного строительного надзора;

отсутствие органа исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченного на выдачу разрешения на строительство объектов, поднадзорных Ростехнадзору.

Перечень поднадзорных объектов государственного строительного надзора составляет 6135 объектов капитального строительства.

Центральным аппаратом Ростехнадзора проведены 4 комплексные проверки, 3 целевые проверки в территориальных подразделениях по осуществлению государственного строительного надзора.

С 01.02.06 г. инспекторским составом территориальных органов проведено 1345 проверок, составлено 525 протоколов об административных правонарушениях, 450 постановлений, выдано 389 заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации.

В ходе проверок наиболее часто выявляются следующие нарушения:

производство работ ведется без разрешения на строительство, чем нарушаются требования п. части 2 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

проектная документация проходит государственную экспертизу только на стадии «проект», чем нарушаются требования п. частей 2, 12 и 15 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

заказчик или застройщик не направляет в орган государственного строительного надзора извещение о начале строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта, чем нарушаются требования п. части 5 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

органы исполнительной власти не направляют в органы государственного строительного надзора копии разрешений на строительство, чем нарушаются требования части 15 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

на объектах капитального строительства не ведется строительный контроль за качеством выполняемых работ и применяемых строительных материалов (изделий), не оформляются акты освидетельствования на «скрытые» работы, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, чем нарушаются требования п. части 4 ст. 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства ведутся с отклонением от проектной документации, чем нарушаются требования части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, п. 1.2 СНИП 3.03.01–87;

панели перекрытий на несущие конструкции не укладываются на слой раствора, чем нарушаются требования п. 3.21 СНИП 3.03.01–87;

стыки панелей перекрытий не заливаются раствором до начала монтажа следующего яруса, чем нарушаются требования п. 3.2 СНИП 3.03.01–87;

при выполнении антикоррозийных покрытий конструкций отсутствует адгезия, чем нарушаются требования п. 10.1.3 приложения 3 СНиП 3.04.03—85.

В соответствии с поручением первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору рассмотрела Генеральный план городского округа Домодедово Московской области (далее — проект), разработанный ГУП МО «НИИ Комплексного проектирования» и согласованный Администрацией городского округа Домодедово от 24.08.06 № 15-3/273, подготовлены и переданы замечания.

В соответствии с запросом Контрольного управления Президента Российской Федерации подготовлены предложения по проведению комплексной проверки деятельности исполнительных органов власти, служб и организаций субъектов Федерации, непосредственно влияющих на качество и безопасность строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства и дальнейшей их эксплуатации. Выявлены основные нарушения:

состав и процесс оформления исходно-разрешительной документации (в части коммерциализации процесса и нарушения антимонопольного законодательства);

практика проектирования и согласования проектной документации (в части нарушения антимонопольного законодательства);

выдача разрешения на строительство с нарушением федеральных законов от 23.11.95 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» и от 22.12.04 № 190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации»;

осуществление государственного строительного надзора и строительного контроля по проектной документации, не соответствующей действующему законодательству;

выдача органами исполнительной власти разрешения на ввод в эксплуатацию объекта без заключения о соответствии завершенного строительства объекта проектной документации, техническим регламентам (действующим нормам и правилам) с нарушением Градостроительного кодекса Российской Федерации от 22.12.04 № 190-ФЗ;

строительство объектов без разрешения и сложившаяся практика приема таких объектов в эксплуатацию;

превышение полномочий органами исполнительной власти муниципальных образований, субъекта Российской Федерации — совмещение функций федеральных органов исполнительной власти. Несоответствие нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации федеральным нормативным правовым актам.

Проводилась работа по созданию единой информационной системы государственного строительного надзора. Подготовлено и согласовано с МТОИЗИ Техническое задание на разработку единой информационной системы, интегрированной с АИС ПБ, разработана табличная форма для использования в базе данных системы. Специалисты управления приняли участие в организации и проведении конкурса на право заключения государственного контракта на разработку информационной системы государственного строительного надзора. По результатам конкурса победителем была признана АНО «Информационно-аналитический центр «Промышленная безопасность». Проведено 2 рабочих совещания с организацией, выигравшей конкурс.

В течение 2006 года была организована работа по рассмотрению жалоб и подготовке ответов на обращения юридических и физических лиц. По тематике государственного строительного надзора рассмотрено 1543 жалобы и обращения.



### 2.2.22. Ограничение негативного техногенного воздействия на окружающую среду

Правовым основанием для осуществления государственного экологического надзора являются следующие федеральные законы:

«Об охране окружающей среды» (от 10.01.02 № 7-ФЗ);

«Об охране атмосферного воздуха» (от 04.05.99 № 96-ФЗ);

«Об отходах производства и потребления» (от 02.04.98 № 89-ФЗ);

Водный кодекс Российской Федерации (от 03.06.06 № 74-ФЗ);

«Об экологической экспертизе» (от 23.11.95 № 174-ФЗ);

«О лицензировании отдельных видов деятельности» (от 08.08.01 № 128-ФЗ);

«О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» (от 08.08.01 № 134-ФЗ);

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (от 30.12.01 № 195-ФЗ);

«О техническом регулировании» (от 27.12.02 № 184-ФЗ), а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации и специально уполномоченных органов в данной сфере.

Основанием для выполнения ряда функций государственного экологического надзора являются также положения международных соглашений (договоров, конвенций), ратифицированных Российской Федерацией:

Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением (ратифицирована Российской Федерацией в 1994 году);

Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (ратифицирована Российской Федерацией в 1990 году);

Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой (постановление Правительства Российской Федерации от 2005 года);

Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата (ратифицирован Российской Федерацией в 2004 году);

Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях (подписана Российской Федерацией 22.05.02 г.);

Роттердамская конвенция о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле (Российской Федерацией не подписана и не ратифицирована).

Кроме того, центральный аппарат и территориальные органы государственного экологического надзора Ростехнадзора руководствуются также:

документами и материалами Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 год; Иоханесбург, 2002 год и др.);

материалами Программы ООН в области окружающей среды и устойчивого развития (ЮНЕП и ЮНЕП-хемикал);

материалами Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ (СПМРХВ) (2004–2006 годы);

Хельсинкской конвенцией по защите морской среды района Балтийского моря;

Согласованной на глобальном уровне системой классификации химических веществ (СГС).

В 2006 году произошли следующие изменения законодательства Российской Федерации, касающиеся направлений деятельности и полномочий органов государственного экологического надзора.

Изменения, внесенные в Федеральный закон Российской Федерации от 23.11.95 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» положениями Федерального закона от 18.12.06 № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступление в силу с 01.01.07 г. ч. 6 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривают исключение процедуры проведения государственной экологической экспертизы проектной документации. Кроме того, влекут за собой переработку ранее разработанного проекта соответствующего административного регламента.

Управление государственного экологического надзора Ростехнадзора в целях выполнения решений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации:

подготовило 4 проекта официальных отзывов Правительства Российской Федерации на законопроекты, касающиеся внесения изменений в федеральные законы «Об охране окружающей среды», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и другие в части осуществления полномочий по организации и проведению государственного экологического контроля, нормирования в области охраны окружающей среды, разграничения полномочий в данной области;

участвовало в подготовке и выполнении Плана реализации Указа Президента Российской Федерации «Об основах государственной политики Российской Федерации в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности»; нормативных актов Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации Федерального закона «О специальных экологических программах реабилитации радиационно загрязненных участков территории» (распоряжение правительства Российской Федерации от 15.10.01 № 1371-р).

Управление государственного экологического надзора участвовало в выполнении поручений Правительства Российской Федерации:

в подготовке предложений в проекты федеральных законов «Об экологическом контроле», «О зонах экологического бедствия», общего технического регламента «Об экологической безопасности», предложения к проектам концепции и технического задания по разработке Экологического кодекса Российской Федерации;

в подготовке нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации к новой редакции Водного кодекса Российской Федерации;

в подготовке предложений по внесению изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании»; подготовке замечаний и предложений к проектам общих и специальных технических регламентов;

в подготовке предложений по формированию перечня нормативных правовых актов, необходимых для реализации Федерального закона от 31.12.05 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» в части наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению государственного экологического контроля, предложений к проектам официального отзыва Правительства Российской Федерации на законопроект, предусматривающий внесение изменений в ряд законодательных актов в части осуществления экологического контроля;

в выработке предложений о совершенствовании системы управления в области охраны окружающей среды (в рамках реализации мероприятий по проведению административной реформы и подготовке административных регламентов);

---

в подготовке предложений к проектам официальных отзывов Правительства Российской Федерации на законопроекты о внесении изменений в ряд законодательных актов в части осуществления государственного экологического контроля и необходимого для этих целей имущества;

в подготовке предложений к проекту официального отзыва Правительства Российской Федерации на законопроект о внесении изменений в ряд законодательных актов в части осуществления государственного экологического мониторинга;

в подготовке предложений в проект постановления Правительства Российской Федерации о порядке осуществления государственного экологического мониторинга.

В соответствии с Планом подготовки нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий», утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.06.06 № 845-р, подготовлен пакет нормативных правовых актов (6 проектов постановлений Правительства Российской Федерации) по вопросам нормирования в области охраны окружающей среды, выдачи разрешений на выбросы загрязняющих веществ, установления лимитов на размещение отходов, а также по вопросам государственного экологического контроля, предусматривающих оптимизацию разграничения полномочий и совершенствование их исполнения субъектами Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти. В настоящее время два документа одобрены решением Правительственной комиссии по административной реформе, два документа направлены на заключение в Минюст, один документ — на согласование в Минэкономразвития и Минрегион и один документ отправлен на доработку.

Последние годы сохраняется рост количества городов страны, в которых среднегодовые концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе превышают предельно допустимые концентрации (ПДК), в том числе с десятикратным превышением ПДК, что происходит не только вследствие роста промышленных выбросов при наращивании производства промышленной продукции, но и в результате увеличения автомобильного парка в городах, сжигания огромного количества топлива, заторов на дорогах.

Кроме того, как показывают данные ежегодных исследований, проводимых Совместной программой наблюдения и оценки переноса на большие расстояния загрязняющих воздух веществ в Европе, на территории европейской части России выпадает значительное количество загрязняющих веществ, имеющих трансграничный характер (от 45 % по аммиаку до почти 90 % по ртути).

Представляется целесообразным в первую очередь снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха от автомобильного транспорта, промышленного производства путем стимулирования внедрения наилучших существующих технологий, разработки и реализации природоохранных мероприятий.

Анализ качества поверхностных вод на территории Российской Федерации свидетельствует о ежегодном превышении нормативного содержания нефтепродуктов, фенолов, легкоокисляемых органических соединений, соединений тяжелых металлов, азота, а также специфических загрязняющих веществ — лигнина, ксантогенов, формальдегида и др.

Ежегодно в поверхностные водные объекты сбрасывается около 55 км<sup>3</sup> сточных вод. Основные загрязнители — жилищно-коммунальное хозяйство (60 %) и промышленность (32 %).

Наиболее загрязненные водные объекты расположены на территории Центрального, Южного и Уральского федеральных округов, а также Мурманской области и Сахалина.

На крупных реках и притоках, как и в предыдущие годы, качество воды варьируется в широком диапазоне от загрязненной до чрезвычайно грязной. Принимая во внимание, что более половины населения страны использует для питьевых целей поверхностные водные источники, то в связи с высокой степенью загрязненности этих вод приходится нести большие расходы на водоподготовку для централизованного водоснабжения, необходимы скорейшее строительство новых и реконструкция действующих очистных сооружений.

Качество прибрежных вод морей России варьируется от умеренно загрязненных до загрязненных. Наиболее загрязненными остаются воды на шельфе о. Сахалин в районах добычи и переработки полезных ископаемых, наиболее чистыми — моря Российской Арктики. Основными источниками загрязнения вод являются предприятия жилищно-коммунального хозяйства.

Анализ состояния земель Российской Федерации показывает, что на территории страны почти повсеместно наблюдаются тенденция к деградации почвенного и растительного покрова, загрязнение и захламление почв промышленными и бытовыми отходами.

Кроме того, ущерб российским почвам наносит ветровая и водная эрозия. Уникальные черноземы, являющиеся национальным достоянием России, находятся на грани исчезновения.

Огромные территории страны — около 100 млн га в пределах 35 субъектов Российской Федерации — занимают районы, подверженные опустыниванию и засухам или потенциально опасные в этом отношении. Проблема опустынивания и засух в России включает в себя многочисленные аспекты, связанные как с экологическими, так и экономическими, социальными, демографическими и медико-санитарными аспектами, и является основной причиной потери огромных площадей продуктивных земель юга России.

Радиационная обстановка на территории России в течение последних лет остается спокойной и существенно не меняется.

В целом уровень обеспечения ядерной и радиационной безопасности в России отвечает требованиям нормативных документов и соответствует рекомендациям компетентных международных организаций. Об этом свидетельствует и практика. После аварии на Чернобыльской АЭС, заставившей существенно пересмотреть подходы к обеспечению безопасности на ядерно и радиационно опасных предприятиях России, не было происшествий, представляющих угрозу безопасности населения.

Подавляющее большинство нарушений в работе АЭС и предприятий ядерно-топливного цикла либо лежат вне шкалы INES (международная шкала ядерных событий), либо относятся к нулевому, первому и второму уровням, то есть не оказывают заметного влияния на здоровье населения и окружающую природную среду.

Ведущими факторами облучения населения России являются природные (70 %) и медицинские (29 %) источники ионизирующего облучения. Вклад техногенных источников в коллективную дозу облучения населения составляет менее 1 %, в том

числе за счет глобальных выпадений вследствие прошлых испытаний ядерного оружия и радиационных аварий — 0,63 %, за счет деятельности предприятий, использующих источники ионизирующего излучения, — 0,14 %.

Подобный характер структуры коллективных доз сохраняется и в районах функционирования крупных предприятий атомной энергетики и промышленности, где их вклад в коллективную дозу облучения населения составляет от десятых долей процента до 1–2 %. Даже для критической группы населения, проживающей в зоне влияния ФГУП «ПО «Маяк» 50 лет и более, годовые дозы дополнительного облучения в 5 раз ниже основного дозового предела (равного 1 мЗв в год в соответствии с НРБ–99). В зонах наблюдения АЭС (обычно 30-км зона) дозы для населения не превышают 10 мкЗв/год и инструментально необнаружимы. В настоящее время уровни облучения населения, проживающего в районах расположения объектов использования атомной энергии, находятся на малых уровнях. Это доли процентов от уровней фоновое облучения, характерного для территории России (2,4 мЗв в среднем).

В результате аварии на Чернобыльской АЭС около 400 населенных пунктов нескольких субъектов России имеют превышение основного дозового предела годовых доз облучения, установленного НРБ–99.

Проблемы, связанные с образованием, обезвреживанием и переработкой бытовых и промышленных отходов, актуальны практически для всех субъектов Российской Федерации.

На территории Российской Федерации в хранилищах, накопителях, складах, мусорниках, а также на полигонах, свалках и других объектах, принадлежащих предприятиям, накоплено свыше 2,0 млрд т токсичных отходов. Оценка ситуации позволяет сделать вывод о постоянном росте образования отходов в стране. Показатель использования и обезвреживания токсичных отходов стабилизировался и составляет около 35 % общего количества отходов, образовавшихся за год.

В связи с недостаточностью полигонов для складирования и захоронения промышленных отходов распространена практика их размещения в местах неорганизованного складирования (несанкционированных свалках), что представляет существенную опасность для окружающей среды.

В целях решения данной проблемы экологической безопасности России необходимо:

- повышение общего технологического уровня развития производственной базы промышленности, снижение ее отходоёмкости;

- создание административных, нормативных правовых и экономических условий для сокращения безвозвратных потерь материально-сырьевых ресурсов, наложения ограничений на образование промышленных, сельскохозяйственных и прочих отходов;

- развитие технологической, материальной базы и обеспечение экологически безопасного хранения, захоронения, переработки и обезвреживания неиспользуемых отходов;

- совершенствование системы сбора и обезвреживания твердых бытовых отходов (ТБО) в направлении внедрения элементов селективного сбора сырьевых компонентов ТБО для последующего использования в качестве вторичного сырья, а также прогрессивных способов сортировки и промышленной переработки отходов с учетом зарубежного опыта;

- усиление контроля за импортом опасных отходов.

Серьезной экологической угрозой для России являются стойкие органические загрязнители, в первую очередь диоксины и диоксиноподобные соединения, полихлорированные бифенилы, хлорсодержащие пестициды, загрязнители группы тяжелых металлов (ртуть и ее соединения, свинец, кадмий).

Источниками этих веществ являются большинство предприятий химического, металлургического, энергетического комплексов и др.

Эти соединения устойчивы в окружающей среде, обладают кумулятивным свойством и высокой биологической активностью, токсичны для многих живых организмов и могут оказывать воздействие на функционирование экологических систем. Высокий уровень загрязнения окружающей среды диоксинами и связанная с ним заболеваемость населения наблюдается в городах Чапаевске, Уфе, Волгограде, Новомосковске, Ярославле, Дзержинске, Серпухове, Новочебоксарске, Славгороде, Усолье-Сибирском (Иркутская область). Трудно решаемой проблемой остается утилизация используемых в качестве диэлектрика в трансформаторах и конденсаторах энергосистем полихлорбифенилов, запасы которых оцениваются в 30 тыс. тонн.

На территории практически всех субъектов Российской Федерации в неудовлетворительном состоянии находятся места складирования устаревших пестицидов и агрохимикатов (всего более 30 тыс. т). Ранее произведенные захоронения этих препаратов также находятся в крайне неудовлетворительном состоянии.

Под контролем территориальных органов Ростехнадзора и при финансовой помощи Программы действий Арктического Совета по борьбе с загрязнениями Арктики (АКАП) в Вологодской области в 2006 году были завершены работы по инвентаризации, переупаковке, перевозке из 147 непригодных мест хранения и складированию в специально сооруженных и оборудованных складах временного хранения более 220 т опасных химических веществ — устаревших пестицидов. В Псковской области, в которой при проведении инвентаризации было выявлено дополнительно более 43 т ртутьсодержащих устаревших пестицидов, эта работа продолжается.

Подобные работы проводятся в Архангельской, Мурманской, Томской, Челябинской, Курганской областях, в Красноярском, Алтайском и Краснодарском краях, Республиках Алтай и Саха-Якутия и других.

Источники загрязнения окружающей среды ртутью и ее соединениями — предприятия химической промышленности, металлургического производства, энергетического комплекса, производства ртутных термометров, источников света, гальванических элементов, золотодобыча, промышленные отходы и устаревшие пестициды и места их складирования, ртутные и ртутьсодержащие месторождения, случайное и преднамеренное (включая преступные цели) хранение ртути и ее соединений, разливы металлической ртути в бытовых условиях. Объемы накопленных к настоящему времени на территории России ртутьсодержащих отходов превышают 1 млн т.

Ростехнадзором проводились проверки на ряде промышленных предприятий, использующих ртутные электролизеры, и было отмечено, что многие из предприятий осуществляют мероприятия по повышению технической и экологической безопасности.

Так, в 2006 году в ОАО «Саянскхимпласт» (Иркутская область) практически впервые в России осуществлен переход на мембранный электролиз с использованием мембранных электролизеров японской компании «Asahi Kasei».

На других крупных предприятиях, применяющих ртутный электролиз, например ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ООО «Завод полиме-

ров Кирово-Чепецкого химического комбината» (г. Кирово-Чепецк), работа направлена в том числе на сокращение удельных потерь ртути за счет снижения выбросов ртути в атмосферу (капсулирование строительных конструкций, реконструкция полов, лотков и приемков в залах электролиза), уменьшения потери ртути со шламами (регенерация ртути из твердых отходов), исключения ртути из сточных вод (тонкая очистка ртутьсодержащих сточных вод) и других мер. В перспективе на этих предприятиях планируется полное исключение ртутьсодержащих технологий.

В ООО «Усольехимпром» в 2006 году на реализацию 32 плановых мероприятий по охране природы затрачено 51,8 млн руб., что в три раза больше, чем в 2005 году. Дополнительно к плану выполнено мероприятий на сумму 3,7 млн руб. В целях стабилизации работы станции нейтрализации завершено строительство нового кислотно-щелочного коллектора, проведена чистка прудов-усреднителей, принят в эксплуатацию коллектор условно-чистых стоков. Проведены ремонтные работы на промливневых коллекторах № 1 и 2. Выполнен проект автоматического контроля за содержанием хлора и хлористого водорода в атмосферном воздухе по периметру предприятия. В целях уменьшения ртутного загрязнения утилизировано на перерабатывающем предприятии 106 т ртутьсодержащих отходов.

Сдерживающим фактором значительного сокращения ртутного загрязнения в производствах хлора и каустической соды является недостаточное финансирование работ по коренной реконструкции физически и морально устаревших химических производств.

Вопросами нормирования негативного воздействия на атмосферный воздух в территориальных органах Ростехнадзора занимается 113 человек.

На учете в территориальных органах состоит 265 444 объекта (в 2005 году — 206 490 объектов). Выявляется тенденция увеличения количества объектов, поставленных на учет в Ростехнадзоре в качестве объектов негативного воздействия на окружающую среду, — в 2006 году на 28 %.

В 2006 году в территориальные органы от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей поступил 36 641 материал, обосновывающий установление нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, что на 10 % больше аналогичного показателя 2005 года.

Из них рассмотрено в 2006 году — 36 268 материалов (99 % поступивших), в 2005 году — 32 387 материалов (88 % поступивших в этом году).

По 33 102 материалам установлены нормативы допустимых выбросов, выдано 32 959 разрешений на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

10 % общего количества поступивших материалов (3480 объектов) получили отказы в установлении нормативов допустимых выбросов по причинам:

некачественно подготовленных материалов обоснования нормативов допустимых выбросов;

невыполнения предприятиями запланированных мероприятий по сокращению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

В 2005 году отказы в установлении нормативов допустимого воздействия получили 2630 объектов (8 % общего количества поступивших материалов).

Вопросами установления нормативов допустимых сбросов в территориальных органах занимается 86 человек (в 2005 году — 83 человека).

На учете в территориальных органах состоит 115 663 объекта (в 2005 году — 94 048 объектов). Выявляется тенденция увеличения количества объектов, поставлен-

ных на учет в Ростехнадзоре в качестве объектов негативного воздействия на окружающую среду в части сбросов загрязняющих веществ, — в 2006 году на 22 %.

В 2006 году в территориальные органы от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей поступил 18 861 материал, обосновывающий установление нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, что на 50 % превышает показатель прошлого года (12 429).

Из них рассмотрено в 2006 году — 18 527 материалов (98 % поступивших), в 2005 году — 11 525 материалов (94 % поступивших в этом году).

По 17 192 материалам установлены нормативы допустимых сбросов, выдано 17 126 разрешений на сбросы загрязняющих веществ.

7 % общего количества поступивших материалов (1324 объекта) получили отказы в установлении нормативов допустимых выбросов по следующим причинам:

некачественно подготовлены материалы обоснования нормативов допустимых выбросов;

не выполнены предприятиями запланированные мероприятия по сокращению сбросов загрязняющих веществ.

В 2005 году отказы в установлении нормативов допустимых сбросов получили 748 объектов (6 % общего количества поступивших материалов).

Вопросами государственного регулирования в области обращения с отходами в территориальных органах занимается 129 человек (в 2005 году — 126 человек).

На учете в территориальных органах состоит 234 786 объектов (в 2005 году — 204 256 объектов). Выявляется тенденция увеличения в 2006 году количества объектов, поставленных на учет в Ростехнадзоре в качестве объектов негативного воздействия на окружающую среду в области обращения с отходами, на 15 %.

В 2006 году в территориальные органы Ростехнадзора от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей поступило 69 733 материала, обосновывающих установление нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, что на 19 % больше поступивших в 2005 году (58 493).

Из них рассмотрено в 2006 году — 68 573 материала (98 % поступивших), в 2005 году — 56 348 материалов (96 % поступивших в этом году).

По 62 962 материалам установлены лимиты на размещение отходов, выдано 61 590 лимитов.

10 % общего количества поступивших материалов (7045 объектов) получили отказы в установлении лимитов на размещение отходов по следующим причинам:

некачественно подготовлены материалы обоснования нормативов образования отходов и лимитов на их размещение;

несоответствие хозяйственной деятельности предприятий и предпринимателей требованиям законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами.

Осуществление лицензирования деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов начато в Ростехнадзоре после выхода в августе 2006 года постановления Правительства Российской Федерации № 524, утверждающего Положение о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов.

Управлением государственного экологического надзора в 2006 году принято решение о возможности выдачи лицензии на указанный вид деятельности двум соис-



кателям лицензии, одному соискателю подготовлен отказ в выдаче лицензии. По пяти материалам выявлена некомплектность представленных соискателем лицензии материалов.

По территориальным органам Ростехнадзора:

заявлено 664 материала на получение лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов;

из них рассмотрено 399 материалов, по которым 373 соискателям лицензии приняты положительные решения (358 юридическим лицам выданы соответствующие лицензии);

29 соискателям лицензии направлены отказы, основаниями которых являются некомплектность материалов, предоставление недостоверной информации, несоответствие деятельности лицензионным требованиям и условиям.

Сведения о выдаче центральным аппаратом Ростехнадзора разрешений на трансграничное перемещение отходов, трансграничное перемещение озоноразрушающих веществ и продукции, их содержащей, лицензий на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, транспортировке опасных отходов, временно согласованных разрешений на выбросы и сбросы загрязняющих веществ представлены в табл. 94.

**Таблица 94**

**Сведения о разрешительной деятельности**

Наименование деятельности	Поступило материалов	Выдано положительных решений	Выдано отрицательных решений	Выдано разъяснений
Рассмотрение материалов на трансграничное перемещение отходов	208	34 разрешения на трансграничное перемещение отходов	7 отказов с указанием причин	167 разъяснений по вопросу трансграничного перемещения отходов и продукции, не подпадающих под действие постановления Правительства Российской Федерации от 17.07.03 № 442 «О трансграничном перемещении отходов»
Рассмотрение материалов на трансграничное перемещение озоноразрушающих веществ и продукции, их содержащей	1898	87 разрешений на трансграничное перемещение озоноразрушающих веществ и продукции, их содержащей	106 отказов с указанием причин	Выдано 1705 заключений на трансграничное перемещение продукции, не содержащей ОРВ
Рассмотрение материалов соискателей лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, транспортировке опасных отходов	8 материалов	2 положительных решения о выдаче лицензии	1 решение об отказе в выдаче лицензии	5 материалов — установлена некомплектность представленных материалов (материалы возвращены во 2-е Управление)

Наименование деятельности	Поступило материалов	Выдано положительных решений	Выдано отрицательных решений	Выдано разъяснений
Рассмотрение материалов по установлению лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду по предприятиям, плата за негативное воздействие в пределах запрашиваемых лимитов превышает 1 млн руб. (в рамках приказа Ростехнадзора от 16.06.06 № 562)	36 материалов	22 положительных решения	13 решений об отказе в выдаче разрешения, устанавливающего лимиты на выбросы и (или) сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду	—

В 2006 году территориальными органами Ростехнадзора осуществлено 54 789 проверок соблюдения хозяйствующими субъектами требований законодательства в области охраны окружающей среды, что составляет 109 % относительно уровня 2005 года.

Инспекторским составом УТЭН плановые проверки осуществлялись по всем направлениям природоохранной деятельности в комплексе (охрана атмосферного воздуха, обращение с отходами, соблюдение требований законодательства при эксплуатации объектов, требований государственной экологической экспертизы, контроль платы за негативное воздействие на окружающую среду).

Всеми территориальными органами Ростехнадзора осуществляется контроль предписанных к устранению нарушений природоохранного законодательства, нарушители привлекаются к административной ответственности, по невзысканным штрафам материалы направляются судебным приставам.

Предписания о приостановлении хозяйственной деятельности направляются в суды.

Внеплановые проверки составляют от 23 до 55–60 % общего количества проверок. При этом доля внеплановых проверок по запросам органов законодательной власти (федерального уровня и субъектов Российской Федерации), органов прокуратуры, других уполномоченных органов власти — 60–80 % общего количества внеплановых проверок.

В ходе проверок выявлено 68 615 нарушений.

Предъявлено штрафов (всего) за нарушение требований законодательства в области охраны окружающей среды — 18 054 на сумму 172 780,62 тыс. руб. (в 2005 году — 15 048 штрафов на сумму 112 905,6 тыс. руб.);

при этом взыскано 12 405 штрафов на сумму 150 298,11 тыс. руб. (в 2005 году — 10 726 и 59 415 соответственно).

Несоблюдение субъектами хозяйственной деятельности экологических требований при планировании и эксплуатации объектов (ст. 8.1 КоАП) составляет 23,2 % общего количества установленных нарушений.

За данный вид нарушений предъявлено 4453 штрафа на сумму 46 392,47 тыс. руб., при этом взыскано 3217 на сумму 45 107 тыс. руб.

Несоблюдение требований при обращении с отходами (ст. 8.2 КоАП) составляет 45,6 % общего количества нарушений. Как и в 2005 году, данные нарушения являются преобладающими. В 2006 году предъявлено 7636 штрафов на сумму 47 246 тыс. руб., взыскано 4575 на сумму 36 725,26 тыс. руб.

Несоблюдение требований по охране атмосферного воздуха (ст. 8.21, ч. 1–3 КоАП — нарушение правил охраны атмосферного воздуха) составляет 22,2 % общего количества нарушений; предъявлено штрафов 3377 на сумму 29 355,7 тыс. руб., взыскано 2715 штрафов на сумму 19 146,7 тыс. руб.

Около 8 % общего количества нарушений составляют нарушения законодательства об экологической экспертизе (ст. 8.4, ч. 1–3 КоАП). В отчетном году за данные нарушения предъявлено 3180 штрафов на сумму 71 538,85 тыс. руб., взыскано штрафов 2390 на сумму 49 318,75 тыс. руб.

Предъявлено исков о возмещении вреда окружающей среде — 169 на сумму 854 973,67 тыс. руб. (в 2005 году — 129 на сумму 152 751,14 тыс. руб.).

Взыскано по 137 искам о возмещении вреда 529 280,64 тыс. руб., что значительно превышает аналогичный показатель 2005 года (86 исков на сумму 2851,39 тыс. руб.). Следует отметить, что предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде (различным компонентам окружающей среды) затруднено в связи с отсутствием утвержденных МПР России (уполномоченного в данной области органа федеральной исполнительной власти) методик оценки соответствующего вреда.

В 2006 году предъявлено и взыскано исков о возмещении вреда окружающей среде:

предъявлено 30 исков (за невыполнение субъектами хозяйственной деятельности требований по охране атмосферного воздуха) на сумму 8925,17 тыс. руб. (в 2005 году — 27 на сумму 106 983,1 тыс. руб.). Взыскано в 2006 году 18 исков на сумму 1563 тыс. руб. (в 2005 году — по 12 исков на сумму 807,8 тыс. руб.);

предъявлено 58 исков (за невыполнение требований в области обращения с отходами) на сумму 680 593,6 тыс. руб. (в 2005 году предъявлено 27 исков на сумму 34 881,6 тыс. руб.). При этом взыскано по 40 исков о возмещении вреда окружающей среде на сумму 508 603 тыс. руб., что существенно превышает как количество исков, так и сумму взысканных в 2005 году средств — 7 и 2043,6 тыс. руб. соответственно;

предъявлено 93 иска (за невыполнение субъектами хозяйственной деятельности общих экологических требований) на сумму 103 783 тыс. руб. (в 2005 году — 74 иска на сумму 10 879,5 тыс. руб.), взыскано по 79 искам на сумму 18 209,8 тыс. руб. (в 2005 году — 67 исков на сумму 3855 тыс. руб.).

В правоохранительные органы передано 690 дел, из них рассмотрено 448, что также превышает аналогичный показатель 2005 года (637 и 324 соответственно).

Возбуждено 6 уголовных дел.

## 2.3. Организация и результаты экспертной деятельности

### 2.3.1. Экспертиза безопасности объектов использования атомной энергии

#### Состояние системы экспертизы безопасности

Целью экспертизы безопасности объекта использования атомной энергии (далее — ОИАЭ) является всесторонняя оценка всех аспектов ядерной и радиационной безопасности ОИАЭ и (или) видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ. Порядок организации и проведения экспертизы безопасности в области использования атомной энергии определен:

Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации в 1997 году);

Положением о порядке проведения экспертизы документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерной установки, радиационного источника, пункта хранения и (или) качества заявленной деятельности (РД-03-13-99);

Требованиями к составу комплекта и содержанию входящих в него документов, обосновывающих способность организации проводить экспертизу в области использования атомной энергии (РД-03-15-2006);

иными регулирующими документами Ростехнадзора.

Система экспертизы безопасности ОИАЭ и (или) видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ, представляет собой совокупность участников, правил, критериев оценки, а также методик и процедур. Ростехнадзор осуществляет управление системой экспертизы безопасности посредством:

- разработки нормативных и руководящих документов;
- выдачи организациям лицензий на право проведения экспертизы;
- периодического пересмотра требований в отношении порядка организации и проведения экспертизы;
- контроля соблюдения установленных требований к организации экспертизы;
- регулярной оценки эффективности системы экспертизы;
- участия в международном сотрудничестве по обмену опытом проведения экспертизы и совместному проведению экспертизы;
- организации научных исследований в области развития методов экспертизы, а также разработки баз данных по объектам использования атомной энергии.

Согласно Положению о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии проведение экспертизы безопасности ОИАЭ и (или) видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ, является лицензируемым видом деятельности.

По состоянию на декабрь 2006 года число организаций, имеющих действующие лицензии Ростехнадзора на право проведения экспертизы безопасности и выполнявших такие работы, составило 63 экспертные организации. В их числе 7 экспертных организаций, которым лицензии на право проведения экспертизы безопасности выданы межрегиональными территориальными округами Ростехнадзора (далее — МТО ЯРБ) по надзору за ядерной и радиационной безопасностью.

При экспертизе безопасности всесторонне анализируются и оцениваются на соответствие требованиям действующих нормативных документов и достигнутому уровню развития науки и техники следующие основные аспекты:

ядерная и радиационная безопасность ОИАЭ и выполняемых на них видов деятельности в нормальных и переходных режимах эксплуатации ОИАЭ, включая:

проектные, конструкторские, технические и организационные решения, принятые эксплуатирующей организацией для обеспечения ядерной и радиационной безопасности;

организационные решения и эксплуатационная документация, предусмотренные эксплуатирующей организацией к применению при эксплуатации ОИАЭ;

квалификация персонала, мероприятия по подготовке/переподготовке персонала, предусмотренные эксплуатирующей организацией;

состояние основного оборудования и наличие у него ресурса с учетом физического и морального старения;

радиационная защита персонала и радиационный контроль при эксплуатации ОИАЭ;

воздействие ОИАЭ на окружающую среду;

обращение со свежим и облученным ядерным топливом;

сбор, хранение, переработка и захоронение радиоактивных отходов;

обеспечение пожарной защиты ОИАЭ;

обеспечение учета и контроля ядерных материалов и радиоактивных веществ;

обеспечение физической защиты ОИАЭ;

обеспечение качества выполняемых на ОИАЭ видов деятельности;

обеспечение инженерно-технического сопровождения деятельности по эксплуатации ОИАЭ;

ядерная и радиационная безопасность ОИАЭ и выполняемых на них видов деятельности при проектных и запроектных авариях, включая системы безопасности для предотвращения аварий и локализации их последствий;

аварийная готовность, планы мероприятий по защите персонала, населения и окружающей среды в случае аварии на ОИАЭ;

мероприятия по ликвидации последствий аварии на ОИАЭ;

способность заявителя обеспечить безопасное прекращение эксплуатации ОИАЭ и выполняемых на них видов деятельности.

Экспертиза ядерной и радиационной безопасности ОИАЭ и выполняемых на них видов деятельности не сводится к констатации соответствия (или несоответствия) требованиям норм и правил в области использования атомной энергии. Введенный в эксплуатацию ОИАЭ через определенное время становится «формально несоответствующим» требованиям действующих нормативных документов, так как нормативные документы находятся в постоянном развитии. Поэтому при экспертизе большое внимание уделяется оценке мер, предусмотренных для устранения и (или) компенсации несоответствий требованиям действующих нормативных документов.

### *Основные итоги организации экспертизы безопасности ОИАЭ*

#### **Экспертиза безопасности в Волжском МТО ЯРБ**

В 2006 году для экспертизы безопасности Волжским МТО ЯРБ привлекались экспертные организации, имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора:

ООО «РЭСцентр» (г. Санкт-Петербург);

ООО «Эксперт-Атом» (Саратовская область, г. Балаково);

ООО «РАДЭК» (г. Оренбург).

В 2006 году Волжским МТО ЯРБ было организовано и проведено 85 экспертиз безопасности, в том числе 2 экспертизы безопасности видов деятельности на атомных станциях, включая деятельность предприятий и организаций по оказанию услуг атомным станциям.

Были проведены 83 экспертизы по видам деятельности на радиационно опасных объектах в народном хозяйстве, в частности:

73 экспертизы безопасности деятельности по эксплуатации радиационных источников;

4 экспертизы безопасности деятельности по эксплуатации стационарного сооружения, предназначенного для хранения радиоактивных отходов, в части выполнения отдельных работ;

3 экспертизы безопасности деятельности по обращению с радиоактивными веществами при их транспортировании;

3 экспертизы, касающиеся деятельности по проектированию и конструированию изделий, содержащих радиоактивные вещества.

Отказов в выдаче лицензий на основании отрицательных выводов соответствующих экспертных заключений не было.

В 2006 году Волжский МТО не выдавал лицензий на право организации и проведения экспертизы безопасности.

### **Экспертиза безопасности в Дальневосточном МТО ЯРБ**

В 2006 году для экспертизы безопасности Дальневосточным МТО привлекались следующие экспертные организации, имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора:

ООО «РЭСцентр» (г. С.-Петербург);

ООО «СибАтомЭксперт» (г. Новосибирск).

В 2006 году Дальневосточным МТО было организовано и проведено 13 работ по экспертизе безопасности видов деятельности на радиационно опасных объектах.

На основании отрицательного вывода соответствующего экспертного заключения, в котором была отмечена недостаточная обоснованность заявленного вида деятельности (в соответствии с подп. 2 п. 23 Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии), в 2006 году Дальневосточным МТО было принято одно решение об отказе в выдаче лицензии предприятию ФГУП «ЧукотАВИА» на деятельность по эксплуатации радиационных источников (изделий, в которых содержатся радиоактивные вещества).

В 2006 году Дальневосточный МТО не выдавал лицензий на право организации и проведения экспертизы безопасности.

### **Экспертиза безопасности в Донском МТО ЯРБ**

В 2006 году для экспертизы безопасности Донским МТО привлекались следующие экспертные организации, имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора:

ООО «Эксперт» (г. Волгоград, лицензия от 16.04.02 № ГН-13-101-0793);

ООО «РЕСУРС» (г. Воронеж, лицензия от 09.12.02 № ГН-13-101-0953);

ООО ЭПП «Энергоатом» (г. Воронеж, лицензия от 30.09.04 № ГН-13-205-1323);

ООО «АтомВоенЭксперт» (г. Москва, лицензия от 29.06.05 № ГН-13-205-1447);

ООО «Инженерно-технический центр радиационной техники и технологий» (г. Волгоград, лицензии от 07.03.02 № ДО-13-501-0585 и от 07.03.02 № ДО-13-207-0584);

ООО «Уральский региональный экспертно-сертификационный научно-технический центр ядерной и радиационной безопасности» (г. Екатеринбург, лицензия от 28.12.01 № УО-13-206-0684).

В 2006 году Донским МТО была организована и проведена 51 работа по экспертизе безопасности:

24 — по видам деятельности предприятий и организаций в части выполнения работ и предоставления услуг атомным станциям, в частности:

6 работ по проектированию, конструированию, изготовлению оборудования, в частности:

ФГУП «Производственное объединение «Баррикады» — изготовление оборудования для атомных станций;

ООО «Интов-Эласт» — изготовление оборудования для атомных станций;

ООО «Югпромсервис» — конструирование и изготовление оборудования для атомных станций;

ООО СКБ «Красный Гидропресс» — изготовление оборудования для атомных станций;

ОАО «Пятигорский завод «Импульс» — проектирование систем (инженерно-технических средств) физической защиты.

В 2006 году экспертных заключений с отрицательными выводами в Донской МТО не поступало.

В 2006 году Донской МТО не выдавал лицензий на право организации и проведения экспертизы безопасности.

### **Экспертиза безопасности в Северо-Европейском МТО ЯРБ**

В 2006 году для экспертизы безопасности Северо-Европейским МТО привлекались следующие экспертные организации, имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора:

ЗАО «Техноцентр СЕМТО» (лицензия от 10.03.04 № ГН-13-101-1246);

ООО «РЭСцентр» (лицензия от 10.08.06 № ГН-13-102-1566);

ООО «ЭТФ ТОРЭКСТ» (лицензия от 31.12.03 № ГН-13-101-1213);

ООО «ЦНТЭ» при Санкт-Петербургском политехническом университете (лицензия от 03.03.03 № СЕ-13-205-1220).

В 2006 году Северо-Европейским МТО по надзору за ЯРБ организована и проведена 131 работа по экспертизе безопасности и экспертизе заявленной деятельности:

26 работ по экспертизе безопасности видов деятельности на атомных станциях, включая деятельность предприятий и организаций по оказанию услуг атомным станциям;

3 работы по экспертизе безопасности видов деятельности, относящихся к исследовательским ядерным установкам и объектам их жизнеобеспечения;

51 работа по экспертизе деятельности, связанной с проектированием, конструированием и изготовлением оборудования для объектов использования атомной энергии.

На основании отрицательных выводов соответствующих экспертных заключений, в которых была отмечена недостаточная обоснованность заявленного вида деятельности (в соответствии с подпунктом 2 пункта 23 Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии), в 2006 году Северо-Европейским МТО ЯРБ было принято 5 решений об отказе в выдаче лицензии следующим организациям:

ОАО «Мурманское морское пароходство» (на деятельность по эксплуатации ПКДП «Роста-1»);

ООО «Анкор-СПб» (на деятельность по эксплуатации блоков атомных станций в части выполнения работ и предоставления услуг);

ООО «ЦКТИ-Вибросейсм» (на деятельность по оказанию услуг для эксплуатирующей организации при эксплуатации блока АС);

ФГУП «АТЦ Минатома России» (на деятельность по конструированию радионуклидных источников гамма-излучения на основе америция-241);

ФГУП РНЦ «Прикладная химия» (на деятельность по эксплуатации комплекса, в котором содержатся радиоактивные вещества).

В 2006 году Северо-Европейский МТО ЯРБ не выдавал лицензий на право организации и проведения экспертизы безопасности.

### **Экспертиза безопасности в Сибирском МТО ЯРБ**

В 2006 году для экспертизы безопасности Сибирским МТО привлекались следующие экспертные организации, имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора: ООО «СибАтомЭксперт» (г. Новосибирск) и ООО «РЭС-центр» (г. Санкт-Петербург).

В 2006 году Сибирским МТО была организована 81 работа по экспертизе обеспечения радиационной безопасности:

51 работа по экспертизе безопасности видов деятельности на радиационно опасных объектах в народном хозяйстве;

28 работ по экспертизе безопасности деятельности, связанной с выполнением работ и предоставлением услуг предприятиям ядерного топливного цикла.

По результатам проведенных экспертиз Сибирским МТО в 2006 году не принимались решения об отказе в выдаче лицензий.

В 2006 году Сибирский МТО не выдавал лицензий на право организации и проведения экспертизы безопасности.

### **Экспертиза безопасности в Уральском МТО ЯРБ**

В 2006 году для экспертизы безопасности Уральским МТО привлекались следующие экспертные организации, имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора:

АНО «ЭКСПЕРТИЗА» — лицензии № ГН-13-206-1467, № ГН-13-101-1319.

ООО «Уральский региональный экспертно-сертификационный научно-технический центр ядерной и радиационной безопасности «УРАЛРЭСЦЕНТР» — лицензии № УО-13-206-0684, № УО-13-303-0685;

ООО «РИП» — лицензия № УО-13-206-0758.

В 2006 году Уральским МТО была организована и проведена 71 работа по экспертизе безопасности:

7 работ по экспертизе безопасности видов деятельности на атомных станциях, включая деятельность предприятий и организаций по оказанию услуг атомным станциям;

5 работ по экспертизе безопасности видов деятельности на предприятиях топливного цикла, включая деятельность предприятий и организаций по оказанию услуг предприятиям топливного цикла;

39 работ по экспертизе безопасности видов деятельности на радиационно опасных объектах;

20 работ по экспертизе, связанной с деятельностью по конструированию и изготовлению оборудования.



На основании отрицательных выводов соответствующих экспертных заключений, в которых была отмечена недостаточная обоснованность заявленного вида деятельности (в соответствии с подп. 2 п. 23 Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии), в 2006 году Уральским МТО было принято 2 решения об отказе в выдаче лицензии:

ООО «АРТ Сервис» (на деятельность по эксплуатации радиационных источников);

ЗАО «Автоматизированные системы и комплексы» (на деятельность по эксплуатации радиационных источников).

В 2006 году Уральский МТО не выдавал лицензий на право организации и проведения экспертизы безопасности.

### **Экспертиза безопасности в Центральном МТО ЯРБ**

В 2006 году для экспертизы безопасности Центральным МТО привлекались следующие экспертные организации, имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора: ООО «Атомвоенэксперт»; ООО «ИИЭЦБ»; ООО «НЭТ»; ФГУП ВО «Изотоп»; ФГУП «Завод «Медрадиопрепарат»; ООО НТЦ «Нуклон».

В 2006 году Центральным МТО было организовано 76 работ по экспертизе безопасности:

3 работы по экспертизе безопасности видов деятельности на атомных станциях, включая деятельность предприятий и организаций по оказанию услуг атомным станциям;

62 работы по экспертизе безопасности видов на радиационно опасных объектах в народном хозяйстве, в частности:

57 работ — по эксплуатации радиационных источников;

2 работы — по обращению с радиоактивными веществами;

2 работы — по использованию РВ при НИОКР;

1 работа — по обращению с радиоактивными отходами;

11 работ по экспертизе деятельности, связанной с конструированием и изготовлением оборудования.

В 2006 году экспертных заключений с отрицательными выводами в Центральный МТО не поступало.

В 2006 году Центральный МТО не выдавал лицензий на право организации и проведения экспертизы безопасности.

### **Экспертиза безопасности в Научно-техническом центре по ядерной и радиационной безопасности (НТЦ ЯРБ)**

В 2006 году в НТЦ ЯРБ выполнена 171 работа по экспертизе безопасности, что сопоставимо с числом экспертных работ в 2005 году (168 работ). Заказы в НТЦ ЯРБ на выполнение работ по экспертизе безопасности поступили:

от 6-го Управления Ростехнадзора — 156;

от 7-го Управления Ростехнадзора — 12;

от других организаций — 3.

Работы по экспертизе в 2006 году были выполнены по следующим объектам использования атомной энергии:

ядерные установки — 119;

пункты хранения ЯМ, РВ и РАО — 23;

ядерные материалы — 15;

иные объекты — 14.

Проведенные в НТЦ ЯРБ работы по экспертизе безопасности были непосредственно связаны с осуществляемой Ростехнадзором процедурой лицензирования. В числе выполненных работ более 60 относятся к комплексным работам, которые охватывали оценку обоснований безопасности энергоблоков АЭС и пунктов хранения ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов.

В соответствии с Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии экспертиза безопасности может проводиться на договорной основе. В 2006 году НТЦ ЯРБ имел договоры на организацию и проведение экспертизы с 15 организациями, в числе которых: ФГУП концерн «Росэнергоатом», ФГУП «Горно-химический комбинат», ФГУП «Сибирский химический комбинат», ФГУП ПО «Маяк» и др.

Необходимо отметить, что большая часть экспертных работ (около 90 %) выполнялась в НТЦ ЯРБ на основе договоров с концерном «Росэнергоатом».

Среди выполненных в 2006 году в НТЦ ЯРБ комплексных работ по экспертизе безопасности объектов использования атомной энергии необходимо отметить разработку следующих экспертных заключений:

- о безопасности эксплуатации энергоблоков № 3 и 4 Ленинградской АЭС (в связи с окончанием предыдущих лицензий);

- о безопасности эксплуатации энергоблоков № 1 Курской АЭС, № 1 Ленинградской АЭС, № 3 Нововоронежской АЭС и № 4 Билибинской АЭС в дополнительный период;

- о безопасности нового сооружаемого энергоблока № 5 Балаковской АЭС;

- о безопасности эксплуатации энергоблока № 1 Балаковской АЭС в связи с внедрением информационно-вычислительной системы с функцией представления параметров безопасности и модернизацией системы компенсации давления;

- о безопасности эксплуатации энергоблока № 2 Ленинградской АЭС в связи с завершением очередного этапа модернизации (сентябрь 2006 года), внедрением комплексной системы контроля и управления энергоблоком (КСКУЗ) и переводом реактора на КСКУЗ;

- о безопасности перевозки партий отработавших тепловыделяющих сборок с Кольской и Нововоронежской АЭС на территорию ПО «Маяк» и с Калининской и Балаковской АЭС в хранилище горно-химического комбината.

Выполненные в 2006 году в НТЦ ЯРБ работы по экспертизе безопасности объектов использования атомной энергии распределились по тематическим направлениям следующим образом:

- 35 % — модернизация систем безопасности и систем, важных для безопасности действующих ОИАЭ, с оценкой изменений, вносимых в связи с модернизацией в проектную, конструкторскую и эксплуатационную документацию;

- 44 % — новые дополнения к обоснованию безопасности, методики оценки остаточного ресурса оборудования и сооружений, результаты испытаний оборудования, проектные документы и др.;

- 10 % — проведение НИР с применением ядерных материалов, применение ядерного топлива в виде различных тепловыделяющих сборок и др.;

- 11 % — обоснование безопасности новых сооружаемых, а также действующих объектов использования атомной энергии (в связи с окончанием срока действия лицензии, включая эксплуатацию энергоблоков АЭС в дополнительный период сверх проектного срока).

---

## **Обзор основных результатов экспертизы безопасности энергоблоков № 3 и 4 Ленинградской АЭС**

Энергоблоки № 3 и 4 Ленинградской АЭС спроектированы в 70-х годах XX века, введены в эксплуатацию в 1979 и 1981 годах, соответственно и относятся к энергоблокам второго поколения. За период времени с 2000 по 2005 год экспертами НТЦ ЯРБ было проведено: 14 работ по экспертизе безопасности эксплуатации энергоблока № 3 Ленинградской АЭС и 12 работ по экспертизе безопасности эксплуатации энергоблока № 4 Ленинградской АЭС. Указанные экспертизы были связаны с модернизацией, реконструкцией энергоблока, а также с внесением изменений в проектную и эксплуатационную документацию.

При проведении экспертизы в 2006 году (в рамках процедуры лицензирования в целях дальнейшей эксплуатации энергоблоков) были проанализированы следующие аспекты:

- концепция безопасности; анализ отступлений от требований действующих НД;
- оценка основных характеристик активной зоны реакторной установки;
- оценка состояния незамененных технологических каналов;
- оценка инструкции по ядерной и радиационной безопасности при обращении с ЯТ;

- оценка организации учета и контроля за ЯМ, РВ и РАО;
- оценка Инструкции по ликвидации проектных аварий, предаварийных ситуаций и нарушений нормальной эксплуатации;
- оценка Руководства по управлению запроектными авариями;
- оценка Плана мероприятий по защите персонала в случае аварии;
- учет опыта эксплуатации; анализ учета нарушений при эксплуатации;
- оценка подготовки и поддержания квалификации персонала;
- оценка обеспечения пожарной безопасности.

По результатам экспертизы были сделаны следующие основные выводы.

Концепция безопасности энергоблоков и подходы эксплуатирующей организации к устранению (или компенсации) отступлений энергоблоков от требований действующих нормативных документов не соответствуют достигнутому уровню развития науки и техники, так как при анализе отступлений энергоблоков эксплуатирующей организацией принята нормативная база по состоянию на 2000 год. С того времени нормативная база изменялась и дополнялась новыми нормативными документами. Эксплуатирующей организацией не выполнен анализ отступлений энергоблоков от требований всех нормативных документов в области использования атомной энергии, действующих на текущий момент. При анализе эксплуатирующей организацией не применено действующее руководство по безопасности «Анализ несоответствий блока атомной станции требованиям действующих нормативных документов» (РБ-028–04).

Деятельность концерна «Росэнергоатом» как эксплуатирующей организации по учету опыта эксплуатации, организации и проведению эксплуатации энергоблоков, а также показатели, характеризующие безопасность эксплуатации, соответствуют требованиям нормативных документов в области использования атомной энергии.

Основные нейтронно-физические характеристики реактора энергоблоков соответствуют установленным проектным пределам. Состояние незамененных труб технологических каналов энергоблоков соответствует требованиям нормативных документов в области использования атомной энергии.

Подготовка и поддержание квалификации эксплуатационного персонала энергоблоков соответствуют требованиям, установленным действующими нормативными документами в области использования атомной энергии.

Обоснование обеспечения пожарной безопасности энергоблоков, как и организация учета и контроля ЯМ, РВ и РАО, соответствует требованиям нормативных документов в области использования атомной энергии.

Несмотря на замечания, по результатам экспертизы не отмечено факторов, препятствующих дальнейшей эксплуатации энергоблоков № 3 и 4 Ленинградской АЭС. Эксплуатирующей организации предложено учесть замечания и рекомендации, отмеченные по результатам экспертизы.

### **Обзор основных результатов экспертизы безопасности энергоблока № 5 Балаковской АЭС (на этапе сооружения)**

В проекте энергоблока № 5 Балаковской АЭС приняты апробированные практикой эксплуатации проектные и конструкторские решения для реакторов ВВЭР-1000. Результаты экспертизы позволили сделать следующие основные выводы.

Обоснование концепции безопасности энергоблока, проектных пределов соответствует требованиям действующих нормативных документов и достигнутому уровню развития науки и техники в области использования атомной энергии.

Детерминистское обоснование безопасности энергоблока в переходных режимах, при проектных и запроектных авариях соответствует требованиям нормативных документов, за исключением обоснования безопасности радиационных последствий аварий на энергоблоке.

Представленный эксплуатирующей организацией вероятностный анализ безопасности энергоблока (ВАБ) (1-го уровня, для внутренних исходных событий при работе на мощности) соответствует достигнутому уровню развития науки и техники в области использования атомной энергии. Для рассмотренных при вероятностном анализе безопасности режимов эксплуатации и исходных событий аварий на энергоблоке эксплуатирующей организацией получено значение общей частоты повреждения активной зоны, равное  $4,29 \cdot 10^{-7}$  1/(реактор·год). Замечания, отмеченные по результатам экспертизы, не ставят под сомнение указанный результат, однако подчеркнута, что эксплуатирующей организацией выполнен лишь ВАБ 1-го уровня; при выполнении ВАБ в полном объеме следует ожидать заметного увеличения итоговой интегральной оценки частоты повреждения активной зоны.

По результатам экспертизы отмечено, что недостроенные здания и сооружения энергоблока могут быть использованы только при условии проведения ремонтно-восстановительных работ и подтверждения их проектной несущей способности. Оборудование, смонтированное и находящееся на хранении (за исключением КИПиА и электротехнического оборудования, подлежащих полной замене), может быть использовано при условии проведения ремонтно-восстановительных работ и комплектации недостающей документацией.

По результатам экспертизы сделан вывод о том, что обоснование безопасности района и площадки размещения энергоблока соответствует требованиям действующих нормативных документов.

Замечания, отмеченные по результатам экспертизы, не содержат факторов, препятствующих сооружению энергоблока № 5 Балаковской АЭС, но указывают на необходимость доработки документов, отражающих обоснование безопасности.

## **Обзор основных результатов экспертизы безопасности эксплуатации энергоблока № 1 Ленинградской АЭС в дополнительный период (сверх проектного срока)**

Энергоблок № 1 Ленинградской АЭС эксплуатируется с декабря 1973 года. С момента его сооружения постоянно внедрялись технические и организационные мероприятия, направленные на повышение уровня безопасности энергоблока. В 2003 году назначенный проектом энергоблока срок службы истек. К этому году эксплуатирующей организацией в соответствии с требованиями нормативных документов были выполнены работы по продлению срока эксплуатации энергоблока, включая его комплексное обследование, а также был разработан отчет по углубленной оценке безопасности энергоблока. Результаты комплексного обследования элементов реакторной установки, металлоконструкций реактора и трубопроводов КМПЦ энергоблока свидетельствовали, что указанные элементы находятся в работоспособном состоянии. Проведенная в 2003 году экспертиза показала, что концепция безопасности энергоблока удовлетворяет требованиям норм и правил в области использования атомной энергии; незаменимое оборудование энергоблока (графитовая кладка, металлоконструкции реактора, барабаны-сепараторы), а также строительные конструкции и трубопроводы находятся в работоспособном состоянии. Однако при этом было подчеркнуто, что состояние энергоблока, отраженное в отчете по углубленной оценке безопасности, разработанном к 2003 году, не в полной мере отражает состояние энергоблока, которое запланировано после завершения его модернизации, включая внедрение второй системы останова реактора. По результатам экспертизы 2003 года не было отмечено факторов, препятствующих продолжению работ по модернизации энергоблока.

В конце 2003 года энергоблок был остановлен для проведения завершающего этапа модернизации, связанного в том числе с внедрением второй системы останова реактора. Эксплуатирующей организацией была выполнена корректировка обоснования безопасности эксплуатации энергоблока и эксплуатационной документации, что стало предметом экспертизы, проведенной в 2004 году, которая показала, что достигнутый уровень безопасности энергоблока является приемлемым для эксплуатации энергоблока в дополнительный период (сверх проектного срока).

По истечении 5-летнего дополнительного периода эксплуатации энергоблока эксплуатирующая организация представила обоснование безопасности его дальнейшей эксплуатации, что стало предметом экспертизы, проведенной в истекшем 2006 году. По результатам экспертизы были сделаны следующие выводы.

Эксплуатация энергоблока ведется согласно эксплуатационным документам, которые соответствуют требованиям нормативных документов. Обоснование безопасности обращения с ЯТ и РАО, пожарной безопасности, организации учета и контроля РВ и РАО, организации физической защиты, подготовка и поддержание квалификации персонала соответствуют требованиям нормативных документов.

Влияние эксплуатации энергоблока на персонал, население и окружающую среду не превышает критериев, установленных нормами и правилами в области использования атомной энергии.

Обоснование безопасности, надежности и работоспособности систем энергоблока, важных для безопасности, соответствует требованиям нормативных документов, за исключением неполного обоснования работоспособности бассейнов выдержки топлива, работоспособности кондиционеров, текущего состояния металлоконструкций энергоблока, а также безопасности энергоблока при аварии с множественным

разрывом технологических каналов. Однако отмеченные по результатам экспертизы замечания не содержат факторов, препятствующих дальнейшей эксплуатации энергоблока в дополнительный период.

Обоснование безопасности эксплуатации энергоблока при нарушениях, связанных с изменением реактивности, при переходных режимах с отказами оборудования, при проектных авариях с потерей теплоносителя, при обращении с ядерным топливом соответствует требованиям нормативных документов.

Обоснование защищенности энергоблока от внешних природных и техногенных воздействий является неполным, однако при экспертизе не отмечено факторов, препятствующих дальнейшей эксплуатации энергоблока сверх проектного срока.

Проведенный эксплуатирующей организацией анализ запроектных аварий на энергоблоке соответствует требованиям нормативных документов.

Результаты экспертизы прогнозных оценок радиационных последствий проектных аварий на энергоблоке, представленные эксплуатирующей организацией в подтверждение соблюдения требований НРБ–99 и других нормативных документов, показали, что эксплуатирующей организацией в ряде случаев применен недостаточно консервативный подход при обосновании радиационной безопасности; отмечены также замечания, указывающие на некорректность некоторых обоснований. Экспертами были выполнены альтернативные расчеты радиационных последствий ряда проектных аварий на энергоблоке, которые показали, что прогнозные значения дозы облучения населения (при консервативном подходе) не превышают критериев безопасности, установленных в разделе 6 НРБ–99 для радиационных аварий.

Выполненный эксплуатирующей организацией вероятностный анализ безопасности энергоблока (1-го уровня) признан не соответствующим критериям оценки, которые были приняты при экспертизе.

Несмотря на замечания, по результатам экспертизы не отмечено факторов, препятствующих продолжению эксплуатации энергоблока № 1 Ленинградской АЭС в дополнительный период. Эксплуатирующей организации предложено учесть замечания и рекомендации, отмеченные по результатам экспертизы.

### **Обзор основных результатов экспертизы безопасности эксплуатации энергоблока № 1 Курской АЭС в дополнительный период (сверх проектного срока)**

Ввод в эксплуатацию энергоблока № 1 Курской АЭС был осуществлен в декабре 1976 года. С момента его сооружения постоянно внедрялись технические и организационные мероприятия, направленные на повышение уровня безопасности энергоблока. В 2006 году назначенный проектом энергоблока срок службы истек.

Эксплуатирующая организация осуществила работы по подготовке энергоблока к эксплуатации в дополнительный период (сверх проектного срока) и в соответствии с требованиями НД представила обоснование безопасности (комплект документов), в состав которого вошли следующие основные документы:

отчет по углубленной оценке безопасности энергоблока, откорректированный с учетом замечаний ранее выполненных экспертиз и отражающий реальное состояние энергоблока;

программа подготовки энергоблока к продлению срока эксплуатации;

результаты комплексного обследования энергоблока и обоснование наличия необходимого остаточного ресурса зданий и сооружений энергоблока, металлоконструкций и незаменимых элементов реакторной установки РБМК-1000, невозможности восстановления оборудования и трубопроводов систем, важных для безопасности;

программа и график замены оборудования, выработавшего свой ресурс, и мероприятия по поддержанию в технически исправном состоянии элементов систем, важных для безопасности, в период дополнительного срока эксплуатации энергоблока;

программа обеспечения качества выполнения работ по продлению срока эксплуатации энергоблока;

программа работ по устранению выявленных в результате выполненного анализа несоответствий энергоблока требованиям действующих нормативных документов;

информация о комплектовании и подготовке эксплуатационного персонала при эксплуатации энергоблока в дополнительный период.

Всего состав комплекта документов, обосновывающих безопасность эксплуатации энергоблока в дополнительный период, вошло 97 документов, которые и стали предметом экспертизы. Экспертиза была проведена по следующим аспектам:

концепция безопасности энергоблока, включая концепцию «Течь перед разрушением»;

условия и характеристика площадки;

организация и проведение эксплуатации;

системы, важные для безопасности;

состояние строительных конструкций, незаменимого оборудования и оборудования, важного для безопасности, и остаточный ресурс;

оценка детерминистического анализа безопасности;

оценка обоснования радиационных последствий аварий;

оценка вероятностного анализа безопасности;

подготовка энергоблока к эксплуатации в дополнительный период.

По результатам экспертизы сделаны следующие основные выводы.

Концепция безопасности, принятая эксплуатирующей организацией для энергоблока, соответствует требованиям нормативных документов. При этом имеется ряд замечаний, которые указывают на то, что внедрение, а также обоснование внедрения на энергоблоке мероприятий в рамках концепции «Течь перед разрушением» не соответствуют рекомендациям Р-ТПР-01–99. Но упомянутые замечания не содержат факторов, препятствующих продолжению эксплуатации энергоблока в дополнительный период.

Обоснование защищенности энергоблока от внешних природных и техногенных воздействий нельзя признать полным, так как имеются замечания к информационному наполнению текста ОУОБ. Но по результатам экспертизы не отмечено факторов, препятствующих эксплуатации энергоблока в дополнительный период.

Эксплуатация энергоблока ведется согласно эксплуатационным документам, соответствующим требованиям нормативных документов. Обоснование безопасности эксплуатации систем энергоблока, важных для безопасности, соответствует требованиям нормативных документов. Обоснование обеспечения учета и контроля РВ и РАО, обращения с ЯТ и РАО, пожарной безопасности, организации физической защиты и работы с персоналом соответствует требованиям нормативных документов.

Влияние на персонал, население и окружающую среду не превышает критериев, установленных нормами и правилами в области использования атомной энергии.

Обоснование безопасности эксплуатации энергоблока при нарушениях, связанных с изменением реактивности, при переходных режимах с отказами оборудова-

ния, а также при проектных авариях с потерей теплоносителя и при обращении с ядерным топливом соответствует требованиям нормативных документов.

Представленный эксплуатирующей организацией анализ запроектных аварий на энергоблоке соответствует требованиям нормативных документов.

Выполненный эксплуатирующей организацией вероятностный анализ безопасности энергоблока (1-го уровня) не соответствует критериям оценки, которые были приняты при экспертизе. Но по результатам экспертизы не отмечено факторов, препятствующих дальнейшей эксплуатации энергоблока в дополнительный период.

Результаты экспертизы прогнозных оценок радиационных последствий проектных аварий на энергоблоке, представленные эксплуатирующей организацией в подтверждение соблюдения требований НРБ–99 и других нормативных документов, показали, что эксплуатирующей организацией в ряде случаев применен недостаточно консервативный подход при обосновании радиационной безопасности; отмечены также замечания, указывающие на некорректность некоторых обоснований. Экспертами выполнены альтернативные расчеты радиационных последствий ряда проектных аварий на энергоблоке, которые показали, что прогнозное значение дозы облучения населения (при консервативном подходе) не превышает критериев безопасности, установленных в разд. 6 НРБ–99 для радиационных аварий. По результатам экспертизы прогнозных оценок радиационных последствий проектных аварий не выявлено факторов, препятствующих эксплуатации энергоблока в дополнительный период.

При комплексном обследовании энергоблока было определено фактическое техническое состояние реакторной установки, систем, важных для безопасности, производственных зданий и сооружений энергоблока; выполнена оценка остаточного ресурса систем и элементов реакторной установки, важных для безопасности, производственных зданий и сооружений энергоблока; реализована программа подготовки энергоблока к эксплуатации энергоблока в дополнительный период (в соответствии с требованиями НП-017–2000 и других нормативных документов).

Несмотря на замечания, по результатам экспертизы не отмечено факторов, препятствующих эксплуатации энергоблока № 1 Курской АЭС в дополнительный период. Эксплуатирующей организации предложено учесть замечания и рекомендации, отмеченные по результатам экспертизы.

### **Обзор основных результатов экспертизы безопасности эксплуатации энергоблока № 3 Нововоронежской АЭС в дополнительный период (сверх проектного срока)**

Энергоблок № 3 Нововоронежской АЭС эксплуатируется с 1971 года. К 2000 году эксплуатирующей организацией было осуществлено комплексное обследование энергоблока и выполнены работы по подготовке энергоблока к эксплуатации в дополнительный период (сверх проектного срока), что было сделано в соответствии с требованиями НП-017–2000. На основе результатов комплексного обследования заявителем была разработана и реализована программа подготовки энергоблока к эксплуатации сверх проектного срока службы.

Проведенная в 2001 году экспертиза обоснования безопасности эксплуатации энергоблока в дополнительный период показала, что реализация мероприятий по реконструкции энергоблока заметно повысила уровень его безопасности, позволяя считать его приемлемым для энергоблока, проект которого был разработан по ранним стандартам. Эксплуатация энергоблока ведется согласно эксплуатацион-



ным документам, которые соответствуют требованиям нормативных документов. Влияние эксплуатации энергоблока на персонал, население и окружающую среду не превышает критериев, установленных нормами и правилами в области использования атомной энергии. Экспертиза также показала, что безопасность эксплуатации энергоблока ограничивается сроком службы корпуса реактора и что эксплуатирующей организации необходимо представить дополнительное обоснование хрупкой прочности корпуса реактора при эксплуатации энергоблока после 2006 года. Кроме того, было отмечено, что не в полной мере обоснована безопасность энергоблока в случае воздействия ряда природных и техногенных факторов (в частности, взрывные и ударные волны, ураган, смерч). Но, несмотря на замечания, отмеченные по результатам экспертизы, они не содержали факторов, препятствовавших эксплуатации энергоблока № 3 Нововоронежской АЭС в дополнительный период.

По истечении 5-летнего дополнительного периода эксплуатации эксплуатирующая организация представила обоснование безопасности дальнейшей эксплуатации энергоблока, что стало предметом экспертизы, проведенной в истекшем 2006 году. По результатам этой экспертизы были сделаны следующие выводы.

Обоснование применимости концепции «Течь перед разрушением» для основных трубопроводов первого контура энергоблока не отвечает требованиям нормативных документов; тем не менее принятая эксплуатирующей организацией концепция безопасности энергоблока является приемлемой для энергоблока, проект которого был разработан по ранним стандартам.

Обоснование защищенности энергоблока от внешних природных и техногенных воздействий является неполным, но отмеченные отступления от требований нормативных документов не требуют внедрения компенсирующих мероприятий в короткие сроки.

Эксплуатация энергоблока ведется согласно эксплуатационным документам, которые соответствуют требованиям нормативных документов. Обоснование безопасности обращения с ЯТ и РАО, пожарной безопасности, организации учета и контроля РВ и РАО, организации физической защиты, подготовка и поддержание квалификации персонала соответствуют требованиям нормативных документов.

Влияние эксплуатации энергоблока на персонал, население и окружающую среду не превышает критериев, установленных нормами и правилами в области использования атомной энергии.

Обоснование безопасности систем энергоблока, важных для безопасности, является неполным; но принятые технические решения апробированы многолетней успешной эксплуатацией энергоблока, а отмеченные отступления от требований нормативных документов не требуют внедрения компенсирующих мероприятий в короткие сроки.

Обоснование безопасности эксплуатации энергоблока в переходных режимах и при проектных и запроектных авариях является неполным, но по результатам экспертизы не отмечено факторов, препятствующих дальнейшей эксплуатации энергоблока в дополнительный период. Представленный эксплуатирующей организацией вероятностный анализ безопасности (1-го уровня) энергоблока выполнен на высоком научно-техническом уровне, но также является неполным.

Результаты экспертизы прогнозных оценок радиационных последствий проектных аварий на энергоблоке, представленные эксплуатирующей организацией в подтверждение соблюдения требований нормативных документов, показали, что экс-

плуатирующей организацией применен недостаточно консервативный подход, но по результатам экспертизы не отмечено факторов, препятствующих дальнейшей эксплуатации энергоблока в дополнительный период.

Отчет по углубленной оценке безопасности энергоблока, представленный эксплуатирующей организацией, не полностью отражает его текущее состояние, так как в нем отражены не все выполненные работы по модернизации систем энергоблока.

Несмотря на замечания, по результатам экспертизы не отмечено факторов, препятствующих продолжению эксплуатации энергоблока № 3 Нововоронежской АЭС в дополнительный период. Эксплуатирующей организации предложено учесть замечания и рекомендации, отмеченные по результатам экспертизы.

### **Совершенствование системы экспертизы безопасности**

В декабре 2005 года после внешнего аудита со стороны органа по сертификации систем качества «ЦЕНТРОСЕРТ» система менеджмента качества НТЦ ЯРБ была сертифицирована на соответствие требованиям российского стандарта ГОСТ Р ИСО 9001—2001 и международного стандарта качества ISO 9001:2000 (в системе сертификации DAR/TGA).

Получение соответствующих сертификатов соответствия помимо очевидной пользы послужило новым импульсом для более скрупулезного подхода к вопросам обеспечения качества в повседневной деятельности и побудило коллектив отдела организации и проведения экспертизы к более осознанному применению принципов и методов системы менеджмента качества, к более выверенному поведению при взаимодействии с сотрудниками иных подразделений НТЦ ЯРБ при реализации процессов экспертизы, поскольку новый «сертифицированный статус» НТЦ ЯРБ как бы переводит осознание сотрудниками корпоративной ответственности за качество работы всей организации на новую, более высокую ступень.

Деятельность по дальнейшему развитию и совершенствованию системы менеджмента качества экспертизы в 2006 году велась по следующим основным направлениям:

устранение несоответствий, отмеченных в замечаниях аудиторов во время процедуры сертификации НТЦ ЯРБ;

совершенствование критериев оценки эффективности системы менеджмента качества в НТЦ ЯРБ;

оптимизация отдельных подпроцессов системы менеджмента качества и корректировка соответствующих документов;

дальнейшее внедрение методов системы менеджмента качества в повседневную практику с привлечением все более широкого числа работников НТЦ ЯРБ.

В 2006 году в рамках совершенствования системы менеджмента качества НТЦ ЯРБ было пересмотрено Руководство по качеству НТЦ ЯРБ и разработаны Квалификационные требования к должностям руководителей, специалистов и служащих НТЦ ЯРБ, а также ряд новых должностных инструкций для работников НТЦ ЯРБ.

Начиная с 2000 года сотрудники отделов инспекций Ростехнадзора по надзору за ядерной и радиационной безопасностью, расположенных на объектах использования атомной энергии, регулярно участвуют в работах по экспертизе, организуемых в НТЦ ЯРБ. Наиболее часто экспертами выступают специалисты отделов инспекций Ростехнадзора на Ленинградской и Курской АЭС, отдела инспекций Центрального МТО Ростехнадзора по надзору за ядерной и радиационной безопасностью.

Наличие документов заявителей по обоснованию безопасности в электронном виде (в большинстве случаев) и постоянно действующей электронной связи существенно облегчило участие сторонних экспертов в проводимых в НТЦ ЯРБ работах по экспертизе. До настоящего момента не было отмечено организационных трудностей привлечения сторонних экспертов, в том числе сотрудников инспекций Ростехнадзора, за исключением случаев с малым ресурсом времени, который был предусмотрен для организации и проведения экспертизы. Конечно, на раннем этапе были случаи недостаточного качества экспертизы со стороны некоторых сторонних экспертов, к примеру, вместо результатов научной оценки обоснования эксперт представлял рецензию на текст документа, содержащего обоснование. Но в таких случаях своевременно назначались контрольные эксперты, благодаря чему качество экспертизы не пострадало.

В целях более активного привлечения сотрудников отделов инспекций Ростехнадзора по надзору за ядерной и радиационной безопасностью, находящихся непосредственно на площадках объектов использования атомной энергии, к участию в работах по экспертизе, выполняемых в НТЦ ЯРБ, в 2006 году был проведен ряд рабочих встреч ведущих специалистов НТЦ ЯРБ с сотрудниками отделов инспекций ядерной и радиационной безопасности Ростехнадзора на Ленинградской АЭС, Нововоронежской АЭС, Курской АЭС, Кольской АЭС и Белоярской АЭС.

Для сотрудников отделов инспекций Ростехнадзора на площадках Курской, Ленинградской и Нововоронежской АЭС были проведены в 2006 году беседы и занятия по следующим основным аспектам организации и проведения экспертизы в НТЦ ЯРБ:

- процедура организации проведения экспертизы, методики разработки и составления заключений экспертов по отдельным тематическим вопросам и раздела общего экспертного заключения;

- подходы к подбору экспертов, ведению базы данных об экспертах в области использования атомной энергии;

- информация об организации финансирования работ по экспертизе и заключении договоров на проведение экспертизы со сторонними экспертами;

- подходы к организации рабочих контактов в процессе экспертизы с представителями АЭС, эксплуатирующей организации и Ростехнадзора;

- требования системы менеджмента качества в НТЦ ЯРБ в отношении экспертизы.

Сотрудникам отделов инспекций Ростехнадзора по надзору за ядерной и радиационной безопасностью на площадках АЭС были представлены образцы оформления заключений экспертов из числа ранее проведенных в НТЦ ЯРБ работ по экспертизе, а также действующие в НТЦ ЯРБ инструкции, в частности, была детально представлена и обсуждена Инструкция к составлению заключения по отдельному вопросу экспертизы (ST-646), даны необходимые пояснения и комментарии.

Внедрение системы аттестации экспертов в области использования атомной энергии призвано стимулировать рост квалификации специалистов, улучшать подбор, расстановку и использование кадров, повысить персональную ответственность за выполнение порученных обязанностей. Систему аттестации экспертов можно рассматривать как один из механизмов контроля уровня профессиональной подготовки экспертов и тем самым частью системы менеджмента качества организации и проведения экспертизы.

Для проведения аттестации экспертов в области использования атомной энергии в НТЦ ЯРБ разработан Порядок аттестации экспертов в области использования атомной энергии, который определяет условия аттестации и ее процедуру. При разработке Порядка аттестации экспертов... учитывались положения следующих правовых, руководящих и нормативных документов:

Положение о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии, утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.97 № 865);

Положение о порядке проведения экспертизы документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерной установки, радиационного источника, пункта хранения и (или) качества заявленной деятельности (РД-03-13-99);

Требования к составу комплекта и содержанию входящих в него документов, обосновывающих способность организации проводить экспертизу в области использования атомной энергии (РД-03-15-2006);

ГОСТ Р ИСО 9001-2001 «Системы менеджмента качества. Требования»;

ГОСТ Р ИСО 9000-2001 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь».

Порядок аттестации экспертов... предусматривает оценку знаний, навыков, владения, умения экспертов по трем основным направлениям:

знание требований основных норм и правил в области использования атомной энергии, умение ориентироваться в требованиях всех действующих норм и правил в области использования атомной энергии, квалифицированное понимание и применение нормативных требований при экспертизе;

знание требований документов действующей в НТЦ ЯРБ системы менеджмента качества экспертизы, навыки в применении этих требований при организации экспертизы, а также представлении ее результатов;

владение требованиями норм и правил в области использования атомной энергии в узкой области специализации эксперта.

Для классификации областей специализации экспертов разработан Тематический рубрикатор специализации экспертов в области использования атомной энергии, разработка которого осуществлена с позиций строгой логики построения, компактности, легкости расширения рубрикатора, простоты его обработки программными средствами, а также совместимости с существующей в НТЦ ЯРБ базой данных об экспертах.

На основе Порядка аттестации экспертов... и Тематического рубрикатора... в НТЦ ЯРБ начата деятельность по аттестации экспертов в области использования атомной энергии.

### **Проблемы экспертизы безопасности ОИАЭ и пути их решения**

Одной из значимых проблем, связанных с обеспечением требуемого уровня организации экспертизы безопасности в области использования атомной энергии, является объективный дефицит высококвалифицированных технических экспертов. Это обусловлено несколькими обстоятельствами, среди них:

фактическое отсутствие «рынка» высококвалифицированных специалистов среднего возраста, которые профессионально владеют специальными знаниями и потенциально могут быть экспертами в области использования атомной энергии (след-

ствие «провала» подготовки специалистов с высшим образованием, вызванного синдромом чернобыльской аварии);

высокая занятость высококвалифицированных специалистов, работающих в ведущих организациях отрасли, что практически исключает возможность их привлечения в нужные сроки к участию в экспертизе безопасности.

НТЦ ЯРБ проводит целенаправленную работу по постоянному расширению круга технических специалистов, которых можно было бы привлечь в качестве экспертов в области использования атомной энергии. Однако решить данную проблему чрезвычайно непросто.

Еще одной значимой проблемой, связанной с обеспечением требуемого уровня экспертизы безопасности в области использования атомной энергии, является проблема сохранения знаний и опыта, которыми располагают эксперты старшего возраста, которые, к сожалению, уходят на пенсию. Текущая практика ряда западных стран (в частности, Германии и США) свидетельствует о принятии в этих странах срочных мер для максимального сохранения знаний уходящего поколения экспертов. Соответствующая деятельность в этих странах проводится под лозунгом «менеджмент знаний», активно поддерживается органами регулирования и всемерно финансируется государством. Несомненно, что аналогичные меры по «менеджменту знаний» назрели и в России. При этом нереально надеяться на заметные меры в этом направлении без определяющих решений со стороны руководства Ростехнадзора.

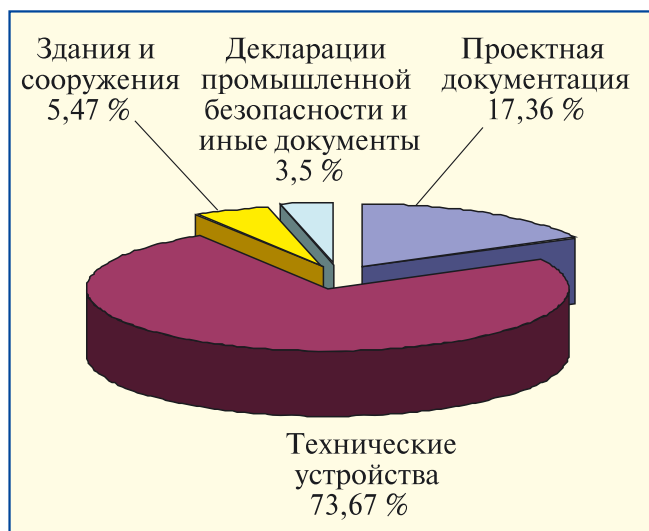
Анализ и обобщение опыта организации и проведения экспертизы безопасности в области использования атомной энергии свидетельствует о том, что деятельность по экспертизе безопасности осуществляется в полном соответствии с действующим в Российской Федерации законодательством и имеет адекватное организационно-методическое сопровождение со стороны НТЦ ЯРБ как ведущей экспертной организации в области использования атомной энергии в системе Ростехнадзора.

### *2.3.2. Экспертиза промышленной безопасности*

Целью экспертизы промышленной безопасности является определение соответствия объекта экспертизы предъявляемым к нему требованиям промышленной безопасности. Обязательные требования в области экспертизы промышленной безопасности определены Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а также нормативными документами Ростехнадзора.

Деятельность по проведению экспертизы промышленной безопасности организована в рамках Единой системы оценки соответствия на объектах, подконтрольных Ростехнадзору, которая представляет собой совокупность участников этой деятельности, а также норм, правил, методик, условий, критериев и процедур, в рамках которых организуется и осуществляется аккредитация и экспертная деятельность в области промышленной безопасности.

В 2006 году Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору России утверждено и зарегистрировано 218 052 заключения экспертизы промышленной безопасности, в утверждении 4801 (что на 10 % меньше, чем в 2005 году) заключения было отказано ввиду их несоответствия установленным требованиям (по данным, полученным от 60 МТУ и УТЭН). Распределение утвержденных заключений по объектам экспертизы промышленной безопасности приведено на диаграмме (рис. 21).



**Рис. 21.** Распределение утвержденных заключений по объектам экспертизы промышленной безопасности

Основной объем экспертизы приходится на технические устройства, применяемые на опасных производственных объектах, и связан с продлением сроков их безопасной эксплуатации.

Организация деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности в 2006 году была связана со следующими направлениями работ:

- аттестацией экспертов, осуществляющих экспертизу промышленной безопасности;

- аккредитацией экспертных организаций;

- подготовкой и повышением квалификации экспертов и специалистов

экспертных организаций в области промышленной безопасности;

- проведением работ по экспертизе промышленной безопасности.

Первоочередными задачами по совершенствованию экспертизы промышленной безопасности следует считать:

- разработку методической документации по экспертизе промышленной безопасности, неразрушающему контролю и расчету остаточного ресурса. Разработка организационно-методических документов по выполнению работ по экспертизе промышленной безопасности, неразрушающему контролю и расчету остаточного ресурса (при их отсутствии) является одним из этапов экспертизы промышленной безопасности и осуществляется экспертными организациями или по их заказу специализированными организациями;

- приведение всех экспертных организаций, имеющих лицензии на экспертизу промышленной безопасности, в соответствие с лицензионными требованиями, изложенными в Положении о лицензировании деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.06 № 389);

- строгое соблюдение при экспертизе промышленной безопасности технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, продлении сроков их безопасной эксплуатации требований Положения о порядке продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах (РД 03-484-02).

### 2.3.3. Государственная экологическая экспертиза

В соответствии с Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.04 № 401, Ростехнадзор является специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы в установленной сфере деятельности.

Структура подразделений Ростехнадзора, осуществляющих организацию и проведение государственной экологической экспертизы, включает:

на федеральном уровне — Управление государственного экологического надзора;  
на региональном уровне — подразделения государственной экологической экспертизы в территориальных органах Ростехнадзора по технологическому и экологическому надзору.

Фактическая общая численность специалистов, осуществляющих организацию и проведение государственной экологической экспертизы в установленной сфере деятельности Ростехнадзора, — 399 человек, включая 10 человек — центральный аппарат.

Сведения о деятельности Ростехнадзора в области организации и проведения государственной экологической экспертизы за 2006 год приведены в табл. 94.

Количество материалов, поступивших на ГЭЭ, включая принятые, отклоненные, находящиеся в процессе и на рассмотрении на ГЭЭ по объектам федерального уровня:

общее количество материалов, поступивших на ГЭЭ, — 490;

число материалов, принятых на ГЭЭ, — 374, в том числе:

утверждено заключений ГЭЭ, всего — 297, из них: утверждено положительных заключений ГЭЭ — 207; утверждено отрицательных заключений ГЭЭ — 29;

число материалов, находящихся в процессе (имеется приказ об организации ГЭЭ), — 77;

количество неначатых ГЭЭ — 116, в том числе: отказано в проведении ГЭЭ — 80, число материалов, находящихся на рассмотрении (отсутствует приказ об организации ГЭЭ), — 36.

Количество материалов, поступивших на ГЭЭ, включая принятые, отклоненные, находящиеся в процессе и на рассмотрении на ГЭЭ по объектам регионального уровня:

общее количество материалов, поступивших на ГЭЭ, — 71 632;

число материалов, принятых на ГЭЭ, — 57 509, в том числе:

утверждено заключений ГЭЭ, всего — 51 979, из них: утверждено положительных заключений ГЭЭ — 49 399; утверждено отрицательных заключений ГЭЭ — 2580;

число материалов, находящихся в процессе (имеется приказ об организации ГЭЭ), — 5530;

количество неначатых ГЭЭ — 14 123, в том числе: отказано в проведении ГЭЭ — 10 512, число материалов, находящихся на рассмотрении (отсутствует приказ об организации ГЭЭ), — 3611.

Из всего объема представленных на государственную экологическую экспертизу материалов доля отказов в проведении ГЭЭ от общего количества материалов, поступивших на ГЭЭ, составляет:

на федеральном уровне — 16 %;

на региональном уровне — 15 %.

Доля отрицательных заключений государственной экологической экспертизы составляет:

на федеральном уровне — 9,8 %;

на региональном уровне — 5 %.

Основные недостатки материалов, представляемых на ГЭЭ:

1. Отсутствие необходимых согласований контрольных и надзорных органов.

2. Отсутствие материалов, отражающих общественное мнение по вопросам намечаемой деятельности.

Таблица 95

Сведения о деятельности Ростехнадзора в области организации и проведения государственной экологической экспертизы за 12 месяцев 2006 года

Код абонента	Название территориального органа	Кол-во специалистов в экспертном подразделении по факту	Общее количество материалов, поступивших на ГЭЭ	Число материалов, принятых на ГЭЭ, в том числе:	Утверждено заключений ГЭЭ всего, из них:	Получили положительное заключение ГЭЭ	Получили отрицательное заключение ГЭЭ	Число ГЭЭ, находящихся в процессе (приказ об организации ГЭЭ)	Число ГЭЭ, находящихся в процессе в том числе:	Число отказов в проведении ГЭЭ	Число материалов, находящихся на рассмотрении (нет приказа об организации ГЭЭ)	Кол-во экспертов, внесенных в Ресур	Число объектов ГЭЭ, внесенных в Ресур	Представлено к оплате за ГЭЭ, млн руб.	Оплачено за ГЭЭ, млн руб.	Количество экспертиз, которые будут проведены за 2007 год (прогноз)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
T00	Центральный аппарат	10	490	374	297	268	29	77	116	80	36	170	411	24	24,5	80
<b>Центральный федеральный округ</b>																
T01	Московское МТУ	15	2152	1086	695	583	112	391	1066	280	786	150	695	29,6	21,7	60
T02	МТУ по ЦФО	11	5728	4044	3289	3149	140	755	1684	1107	577	21	0	70,25	65,14	60
T03	УТЭН по Рязанской области	5	590	425	384	379	5	41	165	81	84	59	808	9,91	9,31	60
T04	УТЭН по Смоленской области	5	569	526	526	502	24	0	43	33	10	50	526	6,07	5,7	60
T05	УТЭН по Тверской области	4	1918	1212	1211	1189	22	1	706	318	388	102	1211	21,11	19,43	60
T06	УТЭН по Белгородской области	5	1110	874	809	780	29	65	236	179	57	49	110	16,5	15,8	60
T07	УТЭН по Курской области	5	831	806	799	775	24	7	25	5	20	77	775	7,6	7,1	60
T08	УТЭН по Брянской области	5	1027	984	935	916	19	49	43	43	0	62	732	10,3	10,2	49
T09	УТЭН по Калужской области	5	337	316	259	257	2	57	21	17	4	74	571	3,9	3,7	60
T10	УТЭН по Орловской области	5	801	772	749	730	19	23	29	9	20	41	801	4,11	3,95	60
T11	УТЭН по Тульской области	3	446	351	326	318	8	25	95	95	0	54	326	5,3	4,8	60



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
T12	УТЭН по Воронежской области	6	816	605	580	553	27	25	211	211	0	133	580	8,14	7,32	400
T13	УТЭН по Липецкой области	5	604	546	546	508	38	0	58	58	0	63	546	6,7	6,51	60
T14	УТЭН по Тамбовской области	6	425	377	339	328	11	38	48	32	16	61	384	2,91	2,74	60
T15	УТЭН по Владимирской области	5	365	255	161	130	31	94	110	3	107	126	295	5,43	5,16	60
T16	УТЭН по Ивановской области	4	557	481	425	415	10	56	76	68	8	32	469	7,21	7,20	56
T17	УТЭН по Костромской области	6	1690	1459	1325	1257	68	134	231	90	141	74	1338	9,6	9,6	1150
T18	УТЭН по Ярославской области	6	1331	1188	1188	1163	25	0	143	143	0	57	1188	17,13	17,1	60
	<b>Итого:</b>	<b>106</b>	<b>21297</b>	<b>16307</b>	<b>14546</b>	<b>13932</b>	<b>614</b>	<b>1761</b>	<b>4990</b>	<b>2772</b>	<b>2218</b>	<b>1284</b>	<b>11355</b>	<b>241,77</b>	<b>222,46</b>	<b>2495</b>
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>																
T19	МТУ по СЗФО	10	1432	1261	1045	1029	16	216	171	85	86	56	1045	45,9	44,3	60
T20	УТЭН по Калининградской области	3	763	548	459	455	4	89	215	125	90	42	518	13,7	12,1	60
T21	УТЭН по Новгородской области	5	278	271	232	231	1	39	7	7	0	0	0	3,05	3,05	60
T22	УТЭН по Псковской области	5	206	178	165	159	6	13	28	28	0	40	165	2,5	2,4	60
T23	УТЭН по Республике Карелия	5	514	318	278	278	6	40	196	196	0	5	278	6,15	6,11	60
T24	Печорское межрегиональное УТЭН	8	292	232	204	196	8	28	60	44	16	126	376	7,17	6,8	60
T25	УТЭН по Мурманской области	5	309	292	273	262	11	19	17	17	0	73	273	3,98	3,89	60
T26	УТЭН по Архангельской области	5	787	513	429	422	7	84	274	180	94	165	429	10,7	9,2	60
T27	УТЭН по Вологодской области	6	1012	1012	944	910	34	68	0	0	0	330	936	12,83	10,598	60
	<b>Итого:</b>	<b>52</b>	<b>5593</b>	<b>4625</b>	<b>4029</b>	<b>3936</b>	<b>93</b>	<b>596</b>	<b>968</b>	<b>682</b>	<b>286</b>	<b>837</b>	<b>4020</b>	<b>105,98</b>	<b>98,35</b>	<b>540</b>
<b>Южный федеральный округ</b>																
T28	МТУ по ЮФО	5	922	851	851	842	9	0	71	71	0	46	851	13,6	13,4	60
T29	Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН	6	6421	4978	4884	4815	69	94	1443	1397	46	307	0	43,0	42,7	60
T30	УТЭН по Республике Ингушетия	4	117	100	87	87	0	13	17	4	13	9	87	1,21	0,87	25

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Т31	УТЭН по Республике Дагестан	4	194	128	112	107	5	16	66	28	38	120	112	3,9	3,3	100
Т32	УТЭН по Чеченской Республике	3	173	142	142	142	0	0	31	26	5	11	142	3,33	3,1	60
Т33	УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	4	500	394	394	382	12	0	106	58	48	17	394	2,71	2,43	60
Т34	УТЭН по Ставропольскому краю	5	476	450	384	375	9	66	26	26	0	81	384	5,9	5,9	66
Т35	УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике	1	311	276	274	272	2	2	35	35	0	5	273	1,4	1,3	60
Т36	УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	5	321	303	295	289	6	8	18	15	3	35	295	1,45	1,3	60
Т37	УТЭН по Астраханской области	4	343	213	199	193	6	14	130	99	31	82	314	4,8	4,6	199
Т38	Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН	7	1430	1104	967	918	49	137	326	322	4	126	961	34,76	32,15	2100
	<b>Итого:</b>	<b>48</b>	<b>11208</b>	<b>8939</b>	<b>8589</b>	<b>8422</b>	<b>167</b>	<b>350</b>	<b>2269</b>	<b>2081</b>	<b>188</b>	<b>839</b>	<b>3813</b>	<b>116,06</b>	<b>111,05</b>	<b>2790</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>																
Т39	МТУ по Приволжскому ФО	7	1335	1126	1104	1081	23	22	209	209	0	48	1104	16,5	16,2	60
Т40	УТЭН по Республике Башкортостан	10	1987	1694	1412	1173	239	282	293	293	0	160	1509	37,8	37,5	60
Т41	УТЭН по Республике Марий Эл	3	271	263	263	259	4	0	8	8	0	65	263	2,1	2,9	60
Т42	УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан)	5	4898	4557	3973	3518	455	584	341	266	75	112	378	42,5	38,3	60
Т43	УТЭН по Чувашской Республике — Чувашия	5	595	595	520	437	83	75	0	0	0	65	971	8,74	8,74	60
Т44	УТЭН по Республике Мордовия	4	444	273	218	193	25	55	171	109	62	24	300	2,10	1,91	60
Т45	УТЭН по Удмуртской Республике	3	1148	928	731	716	15	197	220	123	97	84	731	20,33	20,08	250
Т46	УТЭН по Кировской области	5	588	452	430	309	121	22	136	119	17	110	603	5,5	5,1	60

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	
T47	Пермское межрегиональное УТЭН	6	695	632	559	547	12	73	63	63	0	301	560	13,61	12,52	60	
T48	УТЭН по Оренбургской области	5	430	416	318	273	45	98	14	14	0	70	416	9,66	8,25	60	
T49	УТЭН по Пензенской области	5	345	324	324	316	8	0	21	21	0	51	324	3,17	2,47	60	
T50	УТЭН по Саратовской области	5	772	772	772	767	5	0	0	0	0	31	772	9,62	8,06	60	
T51	УТЭН по Ульяновской области	2	466	373	367	354	13	6	93	87	6	83	367	3,8	3,6	20	
T52	УТЭН по Самарской области	3	720	644	564	556	8	80	76	76	0	63	564	14,62	12,84	60	
	<b>Итого:</b>	<b>68</b>	<b>14694</b>	<b>13049</b>	<b>11555</b>	<b>10499</b>	<b>1056</b>	<b>1494</b>	<b>1645</b>	<b>1388</b>	<b>257</b>	<b>1267</b>	<b>8862</b>	<b>190,05</b>	<b>178,39</b>	<b>990</b>	
<b>Уральский федеральный округ</b>																	
T53	МТУ по УФО	6	1745	738	551	466	85	187	1007	1007	0	312	671	15,38	14,71	60	
T54	УТЭН по Курганской области	5	626	572	531	517	14	41	54	54	0	85	531	5,0	4,63	310	
T55	УТЭН по Челябинской области	4	756	454	452	449	3	2	302	302	0	139	651	9,9	8,7	500	
T56	УТЭН по Тюменской области	5	880	826	826	809	17	0	54	54	0	46	870	35,75	31,8	60	
T57	УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — Югра	5	2772	2387	2266	2038	228	121	385	109	276	283	2266	31,5	31,1	60	
T58	УТЭН по Ямало-Ненецкому АО	3	1265	1122	959	905	54	163	143	96	47	58	997	55,24	52,98	60	
	<b>Итого:</b>	<b>28</b>	<b>8044</b>	<b>6099</b>	<b>5585</b>	<b>5184</b>	<b>401</b>	<b>514</b>	<b>1945</b>	<b>1622</b>	<b>323</b>	<b>923</b>	<b>5986</b>	<b>152,77</b>	<b>143,92</b>	<b>750</b>	
<b>Сибирский федеральный округ</b>																	
T59	МТУ по СФО	5	714	569	569	552	17	0	145	145	0	154	569	8,08	7,75	400	
T60	УТЭН по Омской области	6	456	365	360	357	3	5	91	86	5	96	360	11,9	11,6	310	
T61	УТЭН по Томской области	5	1453	1210	1006	957	49	204	243	243	0	166	1006	44,57	42,24	900	
T62	Алтайское межрегиональное УТЭН	10	1280	1160	1093	1049	44	67	120	120	0	42	163	20,7	19,94	60	
T63	УТЭН по Республике Бурятия	2	326	304	282	268	14	22	22	22	0	48	282	8,02	7,46	250	
T64	УТЭН по Республике Хакасия	4	376	343	302	292	10	41	33	23	10	15	376	4,38	3,9	260	
T65	Енисейское межрегиональное УТЭН	6	1406	1193	1107	1084	23	86	213	213	0	216	1193	17,25	15,93	60	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Т66	Иркутское межрегиональное УТЭН	5	463	261	212	196	16	49	202	202	0	431	212	6,8	6,58	60
Т67	УТЭН по Кемеровской области	5	724	390	328	321	7	62	334	296	38	23	328	14,4	13,0	60
Т68	Читинское межрегиональное УТЭН	8	594	502	446	434	12	56	92	18	74	164	446	8,68	6,72	400
Т69	УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО	0	81	56	54	52	2	2	25	10	15	34	66	4,78	3,81	60
	<b>Итого:</b>	<b>56</b>	<b>7873</b>	<b>6353</b>	<b>5759</b>	<b>5562</b>	<b>197</b>	<b>594</b>	<b>1520</b>	<b>1378</b>	<b>142</b>	<b>1389</b>	<b>5001</b>	<b>149,56</b>	<b>138,93</b>	<b>2821</b>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>																
Т70	МТУ по ДФО	4	568	454	454	439	15	0	114	63	51	72	360	11,75	11,1	41
Т71	УТЭН по Амурской области	4	176	122	112	110	2	10	54	54	0	52	110	5,07	4,7	60
Т72	УТЭН по Республике Саха (Якутия)	6	398	344	328	305	23	16	54	27	27	13	92	10,3	9,9	60
Т73	УТЭН по Приморскому краю	5	1089	783	620	616	4	163	306	234	72	105	620	10,9	10,0	60
Т74	Камчатское межрегиональное УТЭН	4	127	65	65	64	1	0	62	62	0	65	65	3,3	3,0	60
Т75	УТЭН по Магаданской области	3	72	64	60	60	0	4	8	0	8	27	60	1,5	1,5	60
Т76	УТЭН по Сахалинской области	4	405	243	217	211	6	26	162	143	19	49	217	7,125	6,983	60
Т77	УТЭН по Чукотскому АО	1	88	62	60	59	1	2	26	6	20	4	62	2,8	2,6	60
	<b>Итого:</b>	<b>31</b>	<b>2923</b>	<b>2137</b>	<b>1916</b>	<b>1864</b>	<b>52</b>	<b>221</b>	<b>786</b>	<b>589</b>	<b>197</b>	<b>387</b>	<b>1586</b>	<b>52,745</b>	<b>49,783</b>	<b>461</b>
	<b>Всего по территориальным органам Ростехнадзора:</b>	<b>389</b>	<b>71632</b>	<b>57509</b>	<b>51979</b>	<b>49399</b>	<b>2580</b>	<b>5530</b>	<b>14123</b>	<b>10512</b>	<b>3611</b>	<b>6926</b>	<b>40623</b>	<b>1008,935</b>	<b>942,883</b>	<b>10847</b>
	<b>Всего по Ростехнадзору:</b>	<b>399</b>	<b>72122</b>	<b>57883</b>	<b>52276</b>	<b>49667</b>	<b>2609</b>	<b>5607</b>	<b>14239</b>	<b>10592</b>	<b>3647</b>	<b>7096</b>	<b>41034</b>	<b>1032,935</b>	<b>967,383</b>	<b>10927</b>

3. Низкое качество проектной документации.

4. Нарушения и отклонения от норм проектирования при разработке раздела «Охрана окружающей среды» (недостаточно полная или некорректная разработка мероприятий по очистке выбросов вредных веществ в атмосферу, промышленных и поверхностных стоков, неверные расчеты объемов образования отходов производства).

5. Недостаточная проработка вопросов в части оценки воздействия на окружающую среду и разработки мероприятий по минимизации воздействия объектов хозяйственной деятельности на окружающую среду.

6. Отсутствие в сметных расчетах сведений о затратах на природоохранные мероприятия.

7. Отсутствие расчетов экологического ущерба, в том числе в случае возникновения возможных аварийных и чрезвычайных ситуаций.

8. Представление искаженной информации.

9. Нерациональное отчуждение ценных земель и других угодий.

10. Низкое качество или отсутствие графического материала.

11. Отсутствие альтернативных вариантов размещения объектов.

### **Ведение реестров объектов ГЭЭ и экспертов**

В реестр объектов государственной экологической экспертизы Ростехнадзора в 2006 году включено 41 034 объекта.

Реестр экспертов, привлекаемых Ростехнадзором в состав экспертных комиссий государственной экологической экспертизы федерального и регионального уровня, включает 7096 специалистов.

### **Результаты проверок территориальных органов Ростехнадзора в сфере осуществления деятельности в области государственной экологической экспертизы**

В 2006 году центральным аппаратом Ростехнадзора были проверены экспертные подразделения 5 территориальных органов Ростехнадзора: УТЭН по Тюменской области; УТЭН по Ханты-Мансийскому автономному округу; УТЭН по Ямало-Ненецкому автономному округу; УТЭН по Смоленской области; УТЭН по Республике Башкортостан.

В результате проверки выявлены следующие недостатки при организации и проведении государственной экологической экспертизы:

экспертные комиссии государственных экологических экспертиз состоят из четного количества членов экспертных комиссий, что противоречит Регламенту проведения государственной экологической экспертизы;

проведение ГЭЭ по объектам, реализуемым на территории других субъектов Российской Федерации (Тюмень), и объектам федерального уровня;

несоблюдение сроков проведения государственной экологической экспертизы;

проведение ГЭЭ по объектам, не являющимся объектами ГЭЭ (проекты ПДВ);

проведение ГЭЭ без учета мнения общественности (ЯНАО).

В течение 2006 года за организацию и проведение государственной экологической экспертизы к оплате представлено счетов на сумму 1032,935 млн руб., оплачено счетов на сумму 967,383 млн руб.

Наибольшее количество поступивших материалов на государственную экологическую экспертизу представлены: в Северо-Кавказское межрегиональное управ-

ление — 6421, в Межрегиональное территориальное управление по Центральному федеральному округу — 5728, УТЭН по Республике Татарстан — 4898, УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — 2772, в Московское межрегиональное территориальное управление — 2152.

Наименьшее количество материалов, поступивших на ГЭЭ, представлено: в УТЭН по Чукотскому АО — 88, в УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО — 81, в УТЭН по Магаданской области — 72, в УТЭН по Республике Ингушетия — 117, УТЭН по Чеченской Республике — 173.

Набольшее количество отрицательных заключений от общего числа утвержденных заключений ГЭЭ утверждено: в УТЭН по Кировской области — 121 (28 %), в УТЭН по Республике Башкортостан — 239 (17 %), в УТЭН по Республике Татарстан — 455 (11,5 %); в УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — 228 (10 %).

Наибольшее число отказов в проведении ГЭЭ было: в УТЭН по Республике Карелия — 196 (38 %), в УТЭН по Кемеровской области — 296 (41 %), в УТЭН по Архангельской области — 180 (23 %).

### **Анализ деятельности Ростехнадзора и его территориальных органов в области государственной экологической экспертизы по показателям за 2005 и 2006 годы**

За 2006 год объем поступивших материалов по сравнению с показателями аналогичного периода 2005 года увеличился: на региональном уровне на 12 023 материала (на 20,2 %); на федеральном уровне на 25 материалов (на 5,4 %); в целом по Ростехнадзору на 12 048 материалов (на 20 %).

За 2006 год количество заключений государственной экологической экспертизы по сравнению с показателями аналогичного периода 2005 года увеличилось: на региональном уровне на 9199 заключений (на 21,5 %); на федеральном уровне на 36 заключений (на 14 %); всего по Ростехнадзору на 9237 заключений (на 21,5 %).

Сравнительные показатели деятельности Ростехнадзора и его территориальных органов в 2005 и 2006 годах по организации и проведению ГЭЭ федерального и регионального уровня представлены в табл. 96 и 97.

*Таблица 96*

#### **Показатели деятельности центрального аппарата Ростехнадзора в 2005 и 2006 годах по организации и проведению ГЭЭ федерального уровня**

№ п/п	Наименование показателя	Всего за 2005 г.	Всего за 2006 г.	Динамика
1	Количество специалистов в экспертном подразделении фактически	16	10	–5
2	Общее количество материалов, поступивших на ГЭЭ	465	490	+25 (>5,4 %)
3	Утверждено заключений ГЭЭ всего, из них:	259 (79 % принятых)	297 (79 % принятых)	+36 (>14 %)
4	получили положительное заключение	175 (68 % утвержд.)	268 (90,2 % утвержд.)	+93 (>53 %)
5	получили отрицательное заключение	84 (32 % утвержд.)	29 (9,8 % утвержд.)	–55 (<66 %)
6	Число отказов в проведении ГЭЭ	53 (12 % поступивших)	80 (16 % поступивших)	+27 (>51 %)
7	Количество экспертов, внесенных в реестр	450	170	—

№ п/п	Наименование показателя	Всего за 2005 г.	Всего за 2006 г.	Динамика
8	Число объектов ГЭЭ, внесенных в реестр	420	411	—
9	Представлено к оплате за проведение ГЭЭ, млн руб.	13,1	24	+10,9
10	Оплачено за проведение ГЭЭ, млн руб.	13	24,5	+11,5

Таблица 97

**Показатели деятельности территориальных органов Ростехнадзора в 2005 и 2006 годах по организации и проведению ГЭЭ регионального уровня**

№ п/п	Наименование показателя	Всего за 2005 г.	Всего за 2006 г.	Динамика
1	Количество специалистов в экспертных подразделениях фактически	427	389	—38
2	Общее количество материалов, поступивших на ГЭЭ	59 609	71 632	+12 023 (>20,2 %)
3	Утверждено заключений ГЭЭ всего, из них:	42 780 (89 % принятых)	51 979 (90 % принятых)	+9199 (> 21,5 %)
4	получили положительное заключение	39 597 (92,5 % утвержд.)	49 399 (95 % утвержд.)	+9802 (>25 %)
5	получили отрицательное заключение	3183 (7,4 % утвержд.)	2580 (5 % утвержд.)	—603 (<19 %)
6	Число отказов в проведении ГЭЭ	9478 (16 % поступивших)	10 512 (15 % поступивших)	+1034 (>11 %)
7	Количество экспертов, внесенных в реестр	8215	6926	—
8	Число объектов ГЭЭ, внесенных в реестр	36 696	40 623	—
9	Представлено к оплате за проведение ГЭЭ, млн руб.	82,6	1008,9	+926,3
10	Оплачено за проведение ГЭЭ, млн руб.	72,3	942,88	+870,58

Основной проблемой в области государственной экологической экспертизы является разграничение полномочий при проведении государственной экологической экспертизы двумя федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими полномочия в области экологической экспертизы.

Во исполнение пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.04 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» Ростехнадзором был разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «О совершенствовании управления в сфере государственной экологической экспертизы», который неоднократно направлялся на рассмотрение в Правительство Российской Федерации, по результатам рассмотрения которого Ростехнадзору совместно с Минэкономразвития России, МПР России, Минфином России и Минюстом России поручалось дорабатывать данный проект, даже после получения всех согласований.

При доработке данного проекта в марте 2006 года МПР России было направлено в адрес Ростехнадзора решение МПР России о нецелесообразности разработки

проекта постановления Правительства Российской Федерации, предусматривающего определение перечня объектов государственной экологической экспертизы, проводимой Росприроднадзором и Ростехнадзором, и предложило решить вопрос исключения дублирования функций в рамках создания единого федерального органа исполнительной власти в сфере охраны окружающей среды. В рамках разработки данного проекта Ростехнадзор направлял в адрес Правительства Российской Федерации (исх. № СС-47/348 от 21.03.06) предложение о возможности сосредоточения в полном объеме полномочий в области государственной экологической экспертизы в Ростехнадзоре, так как государственная экологическая экспертиза является предупредительной формой государственного экологического контроля. В связи с отсутствием единой позиции заинтересованных федеральных органов исполнительной власти по проекту постановления Правительства Российской Федерации (Минэкономразвития России и МПР России) принятие данного проекта постановления не представлялось возможным до принятия соответствующего решения Правительственной комиссией по проведению административной реформы.

Одновременно Ростехнадзором в рамках выполнения решений Правительственной комиссии по совершенствованию взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации были направлены в Правительство Российской Федерации предложения (исх. № КП-10/578 от 10.07.06) по сосредоточению полномочий в области экологической экспертизы в Ростехнадзоре.

Работа Ростехнадзора по разграничению полномочий при проведении государственной экологической экспертизы была сосредоточена в рамках разработки в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.05 № 679 «О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг», а также во исполнение Плана-графика первоочередной разработки федеральными органами исполнительной власти и рассмотрения Правительственной комиссией по проведению административной реформы в 2006 году стандартов государственных услуг, административных регламентов исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг, непосредственно затрагивающих конституционные права и свободы граждан, а также оказывающих существенное влияние на деятельность юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, утвержденным протоколом заседания Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 23.12.05 № 47 (раздел II, пункт 2). В рамках разработки данного регламента Ростехнадзором также направлялись предложения (исх. № КЧ-46/746 от 25.08.06) по сосредоточению полномочий в области экологической экспертизы в Ростехнадзоре и о готовности внесения соответствующих актов в Правительство Российской Федерации. Кроме того, были направлены предложения о необходимости переноса срока вступления в силу положений Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.04 № 190-ФЗ (ч. 6 ст. 49) и Федерального закона от 31.12.05 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» (ст. 10).

Административный регламент был утвержден Ростехнадзором и направлен в 2006 году на согласование в МПР России, которое так и не рассмотрело данный проект

---



в нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков и поручений Правительства Российской Федерации. Одновременно Минэкономразвития России посчитало нецелесообразным разработку данного регламента в связи со вступлением в силу с 01.01.07 г. ч. 6 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающей исключение процедуры проведения государственной экологической экспертизы проектной документации. Ростехнадзор неоднократно направлял в Правительство Российской Федерации и федеральные органы исполнительной власти свои предложения о необходимости сохранения института государственной экологической экспертизы проектной документации.

Изменения, внесенные в Федеральный закон от 23.11.95 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» положениями федеральных законов от 31.12.05 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» и от 18.12.06 № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», влекут за собой переработку ранее разработанного проекта Административного регламента.

#### *2.3.4. Единая система оценки соответствия на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (ЕС ОС Ростехнадзора)*

Основными целями Единой системы оценки соответствия на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (ЕС ОС Ростехнадзора), являются:

повышение уровня промышленной, экологической, ядерной и радиационной безопасности, безопасности в энергетике и строительстве;

формирование общих принципов оценки соответствия на объектах, подконтрольных Ростехнадзору;

оказание комплекса услуг по подтверждению компетентности организаций, осуществляющих деятельность на объектах, подконтрольных Ростехнадзору;

повышение качества услуг и доверия к деятельности органов оценки соответствия со стороны широкого круга заинтересованных лиц;

повышение квалификации персонала и компетентности органов оценки соответствия;

обеспечение соответствия научно-техническому прогрессу методических документов и технических средств и проверка их на применимость при оценке соответствия на объектах, подконтрольных Ростехнадзору.

В ЕС ОС Ростехнадзора решаются следующие основные задачи:

проведение на базе единых требований добровольной аккредитации органов оценки соответствия, осуществляющих деятельность на объектах, подконтрольных Ростехнадзору;

гармонизация правил и процедур ЕС ОС Ростехнадзора с требованиями и критериями международных и европейских стандартов по оценке соответствия;

аттестация персонала, выполняющего работы по оценке соответствия;

аттестация лабораторий, методических документов и технических средств, применяемых при оценке соответствия;

формирование банка данных аккредитованных органов оценки соответствия, аттестованного персонала, аттестованных лабораторий, методических документов, технических средств и информационное обеспечение ЕС ОС Ростехнадзора.

Структура ЕС ОС Ростехнадзора состоит из следующих подсистем:

- промышленной безопасности;
- экологической безопасности;
- безопасности в энергетике;
- безопасности в строительстве;
- ядерной и радиационной безопасности.

Участниками ЕС ОС Ростехнадзора являются:

а) органы управления:

- Наблюдательный совет;
- Комиссия по аккредитации;
- Апелляционная комиссия;
- Комиссия по правилам;
- технические комиссии;
- Центральный орган (Координирующий орган, орган аккредитации);
- территориальные уполномоченные органы;

б) органы оценки соответствия:

органы по аттестации (сертификации) персонала, в том числе: независимые органы по аттестации персонала, независимые органы по аттестации экспертов, независимые аттестационно-методические центры;

испытательные лаборатории, в том числе: лаборатории неразрушающего контроля, лаборатории разрушающих и других видов испытаний, экоаналитические лаборатории, электролаборатории;

инспекционные органы, в том числе: экспертные организации, инспекционные организации;

органы по сертификации, в том числе: органы по сертификации продукции, органы по сертификации систем управления;

органы по аттестации в области оценки соответствия, в том числе: независимые органы по аттестации лабораторий неразрушающего контроля, независимые органы по аттестации технических средств, независимые органы по аттестации методических документов.

В ЕС ОС Ростехнадзора на конец 2006 года аккредитовано (аттестовано) свыше 4 тыс. органов оценки соответствия и аттестовано около 30 тыс. специалистов и экспертов (табл. 98).

*Таблица 98*

**Результаты функционирования ЕС ОС Ростехнадзора в 2006 году**

Наименование органов оценки соответствия / аттестации персонала	Аккредитовано/аттестовано	
	всего на конец 2006 г.	в 2006 г.
1. Независимые органы по аттестации персонала	27	16
2. Независимые органы по аттестации экспертов	23	8
3. Независимые аттестационно-методические центры	281	100
4. Экспертные организации	765	76
5. Инспекционные организации	26	10
6. Испытательные лаборатории	5	1
7. Независимые органы по аттестации лабораторий неразрушающего контроля	39	10
8. Независимые органы по аттестации методик неразрушающего контроля	4	3

Наименование органов оценки соответствия / аттестации персонала	Аккредитовано/аттестовано	
	всего на конец 2006 г.	в 2006 г.
9. Независимые органы по аттестации средств неразрушающего контроля	2	0
10. Лаборатории неразрушающего контроля	2933	891
11. Эксперты по промышленной безопасности	5352	1666
12. Эксперты инспекционных организаций	162	12
13. Специалисты неразрушающего контроля	23 315	10 411

Начато формирование организационных структур в новых областях деятельности Единой системы.

На базе Московского энергетического института создан территориальный уполномоченный орган в области энергетики. Он проводит проверку организаций, желающих пройти процедуру аккредитации в качестве электролабораторий, инспекционных организаций и независимых аттестационно-методических центров.

В качестве территориального уполномоченного органа в области экологии (для проверки экоаналитических лабораторий) Центральным органом Единой системы уполномочен ФГУ ЦЛАТИ по Центральному федеральному округу.

Для ЦЛАТИ аттестовано 62 специалиста (эксперта) по аккредитации (табл. 99).

Таблица 99

## Сведения об аттестации специалистов по аккредитации для ЦЛАТИ

Наименование организации	Количество специалистов (экспертов) по аккредитации			Общее количество специалистов (экспертов) по аккредитации
	ЭО	НАМЦ	ИЛ	
ФГУ ЦЛАТИ по Центральному ФО	—	—	20	20
ФГУ ЦЛАТИ по Северо-Западному ФО	3	3	2	3
ФГУ ЦЛАТИ по Южному ФО	13	13	15	28
ФГУ ЦЛАТИ по Приволжскому ФО	1	1	4	5
ФГУ ЦЛАТИ по Уральскому ФО	—	—	2	2
ФГУ ЦЛАТИ по Сибирскому ФО	4	4	4	4

В 2006 году была продолжена работа по международному признанию ЕС ОС Ростехнадзора и подписанию Многостороннего соглашения по аккредитации с Европейским сотрудничеством по аккредитации, которая была начата в 2003 году. Были устранены несоответствия по результатам предварительной проверки Координирующего органа — НТЦ «Промышленная безопасность» в качестве Органа аккредитации группой оценщиков Европейского сотрудничества по аккредитации.

Перспективными направлениями работ, связанными с совершенствованием ЕС ОС Ростехнадзора, следует считать:

реализацию Программы создания ЕС ОС Ростехнадзора в части формирования организационных структур по оценке соответствия в области электробезопасности и экологической безопасности;

расширение сферы деятельности ЕС ОС Ростехнадзора в области ядерной и радиационной безопасности, безопасности в строительстве.

## 2.4. Регистрация объектов в государственном реестре опасных производственных объектов

Во исполнение Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в 2006 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору проводила работу по регистрации опасных производственных объектов в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.98 № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов».

К концу 2006 года зарегистрированы и внесены в государственный реестр опасных производственных объектов (далее — ОПО) данные о 113 672 организациях, осуществляющих эксплуатацию 266 421 ОПО.

За 2006 год зарегистрировано 46 083 ОПО, исключено 19 843 ОПО, перерегистрировано 96 514 ОПО, внесены изменения в сведения по 28 818 ОПО, внесенным в государственный реестр ОПО.

Рис. 22 показывает количественное распределение зарегистрированных ОПО в соответствии с признаками опасности, определенными приложением 1 к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

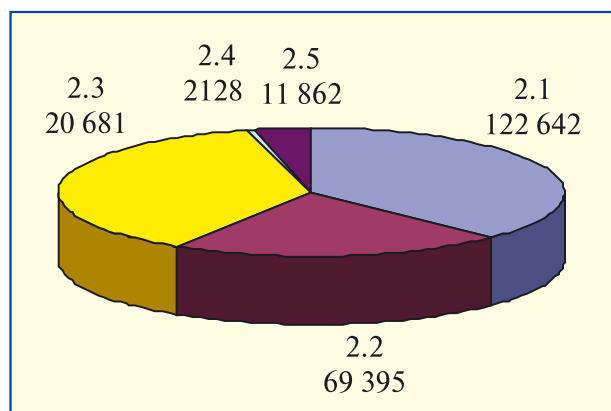


Рис. 22

Признак опасности 2.1 — получение, использование, переработка, образование, хранение, транспортировка, уничтожение опасных веществ.

Признак опасности 2.2 — использование оборудования, работающего под давлением более 0,07 МПа или при температуре более 115 °С.

Признак опасности 2.3 — использование стационарно установленных грузоподъемных механизмов, эскалаторов, канатных дорог, фуникулеров.

Признак опасности 2.4 — получение расплавов черных и цветных металлов и сплавов на основе этих расплавов.

Признак опасности 2.5 — ведение горных работ, работ по обогащению полезных ископаемых, а также работ в подземных условиях.

Преобладающее большинство зарегистрированных опасных производственных объектов (57,7 %) составляют объекты 3-го типа опасности, на которых отсутствуют опасные вещества, определенные Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Объекты 1-го типа, количество опасных веществ на которых равно или превышает установленное приложением 2 к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», составляют 1,42 % общего количества опасных производственных объектов. Объекты 2-го типа, на которых находятся опасные вещества в количестве, меньшем установленного приложением 2 к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», составляют 40,88 % количества зарегистрированных опасных производственных объектов.

С момента введения (апрель 2005 года) в эксплуатацию программного обеспечения процедуры регистрации и ведения государственного реестра ОПО в оболоч-

ке автоматизированной информационной системы промышленной безопасности (АИС ПБ) проводятся работы по ее усовершенствованию в целях обеспечения расширения объема вносимой информации о регистрируемых опасных производственных объектах на территории всей страны, обеспечения оперативности и взаимосвязи с другими базами данных, функционирующими в системе АИС ПБ.

В течение 2006 года разработаны следующие нормативно-методические документы по вопросам регистрации объектов и ведению государственного реестра ОПО, утвержденные приказами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору:

от 25.04.06 № 389 — Перечень типовых видов опасных производственных объектов для целей регистрации в государственном реестре;

от 13.07.06 № 682 — Требования к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению этого реестра (зарегистрирован Минюстом России 29.08.06 г., регистрационный № 8176).

Постоянно проводится работа по осуществлению контроля правильности идентификации и своевременности внесения происшедших изменений у организаций, зарегистрировавших в государственном реестре опасные производственные объекты.

В связи со сменой кадрового состава специалистов, ответственных за ведение территориального раздела государственного реестра, большое внимание уделяется оказанию методической помощи территориальным органам Ростехнадзора и их сотрудникам.

В октябре 2006 года проведен семинар-совещание по вопросам нормативно-методического и программного обеспечения процедур регистрации и идентификации опасных производственных объектов для сотрудников территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (78 органов) и других органов исполнительной власти, осуществляющих регистрацию ОПО и ведение государственного реестра ОПО, его территориальных и ведомственных разделов.

В течение 2006 года органами осуществлялось ведение ведомственных разделов государственного реестра ОПО. В ходе проведения административной реформы право ведения ведомственных разделов государственного реестра ОПО в соответствии с полномочиями, определенными Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, осуществляют семь органов исполнительной власти: Министерство внутренних дел (код Б); Министерство обороны Российской Федерации (код В); Министерство юстиции Российской Федерации (код И); Служба внешней разведки Российской Федерации (код К); Федеральная служба безопасности Российской Федерации (код М); Главное управление специальных Программ Президента Российской Федерации (код Т); Федеральная служба охраны Российской Федерации (код Н).

В ведомственных разделах по состоянию на конец 2006 года зарегистрировано 6897 организаций, эксплуатирующих 140 066 опасных производственных объектов.

Центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору для обеспечения требований по ведению территориальных и ведомственных разделов государственного реестра ОПО в соответствии с едиными нормативно-методическими и программными принципами своевременно представляются ее территориальным органам и органам исполнительной власти вновь разработанные нормативно-методические документы и версии программного обеспечения процедуры регистрации ОПО.

## 2.5. Декларирование промышленной безопасности

Целью декларирования промышленной безопасности опасных производственных объектов является информирование надзорных органов, органов исполнительной власти, местного самоуправления и населения об основных опасностях и рисках, связанных с промышленными авариями, о достаточности принятых мер по предупреждению аварий, локализации и ликвидации последствий аварий, снижению масштаба последствий и размера ущерба от аварий на опасных производственных объектах.

Декларации промышленной безопасности разрабатываются для опасных производственных объектов, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества, количество которых превышает предельные нормы, установленные Федеральным законом от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (№ 116-ФЗ).

Разработка декларации промышленной безопасности предполагает всестороннюю оценку риска аварий и связанных с ними угроз; анализ достаточности принятых мер по предупреждению аварий; по обеспечению готовности организации к эксплуатации опасных производственных объектов в соответствии с требованиями промышленной безопасности, а также к локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах; разработку мероприятий, направленных на снижение последствий аварий и размеров ущерба, нанесенного в случае аварии на опасном производственном объекте.

Состояние декларирования оценивалось по сведениям, представляемым территориальными органами Ростехнадзора в рамках ежеквартальных и годовых отчетов в соответствии с РД 04-631-04, и сведениям от отраслевых управлений центрального аппарата Ростехнадзора о зарегистрированных в центральном аппарате декларациях.

Согласно обобщенным данным декларированию промышленной безопасности подлежат 3056 опасных производственных объектов (ОПО), которые эксплуатируются 783 организациями. На указанный срок разработаны 2833 декларации для 2830 ОПО, что составляет 93 % общего количества объектов, подлежащих декларированию.

Распределение продекларированных ОПО по отраслям промышленности представлено на рис. 23.

В 2006 году разработано 358 деклараций промышленной безопасности (ДПБ). Динамика разработки ДПБ в 1996–2006 годах представлена на рис. 25.

Распределение разработанных в 2006 г. ДПБ по отраслям промышленности по данным от управлений центрального аппарата Ростехнадзора представлено на рис. 26.

В 2006 году в декларировании промышленной безопасности приняло участие 65 экспертных организаций, из них в разработке декларации — 46 организаций, в экспертизе деклараций — 31 организация, в том числе 6 экспертных организаций, аккредитованных в ЕС ОС Ростехнадзора.

Обобщение и анализ сведений о ходе декларирования опасных производственных объектов показывает, что в целом декларирование осуществляется с выполнением требований Федерального закона № 116-ФЗ, нормативно-методических документов Ростехнадзора.

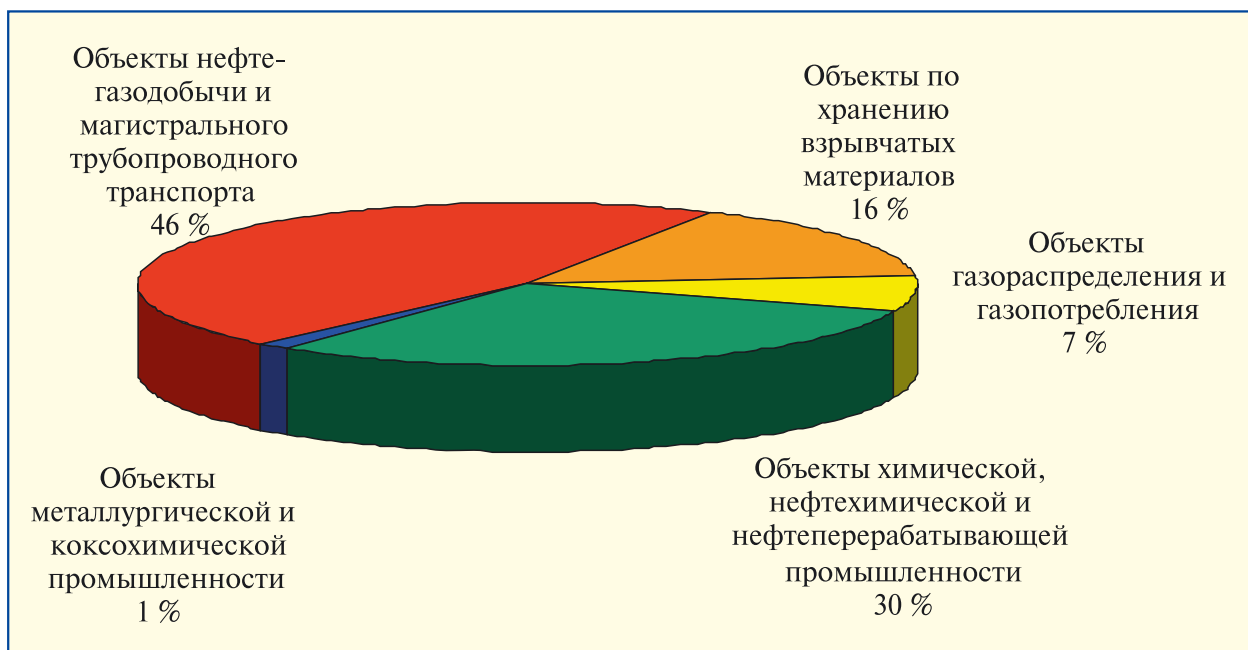


Рис. 23. Распределение продекларированных ОПО по отраслям промышленности

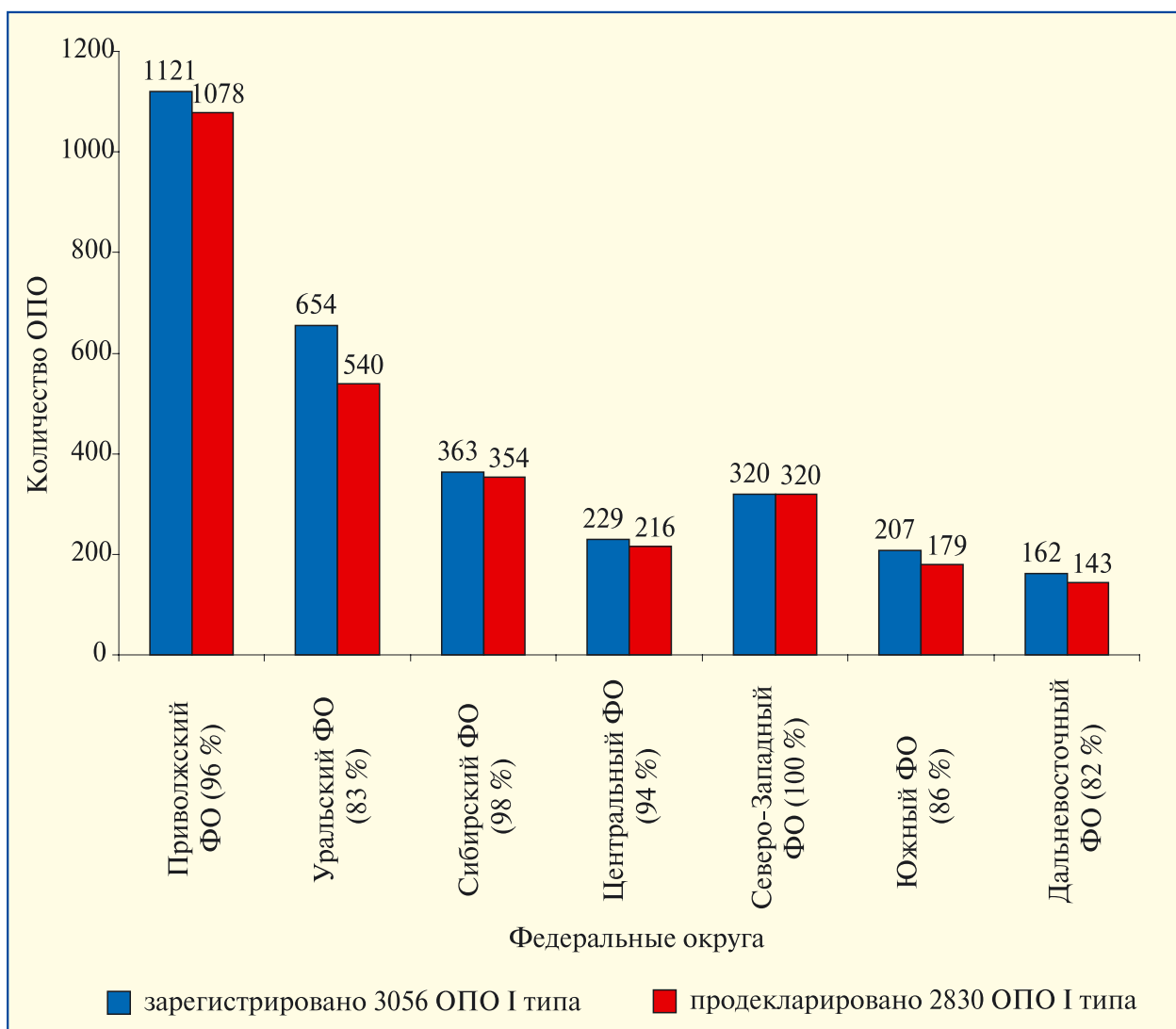


Рис. 24

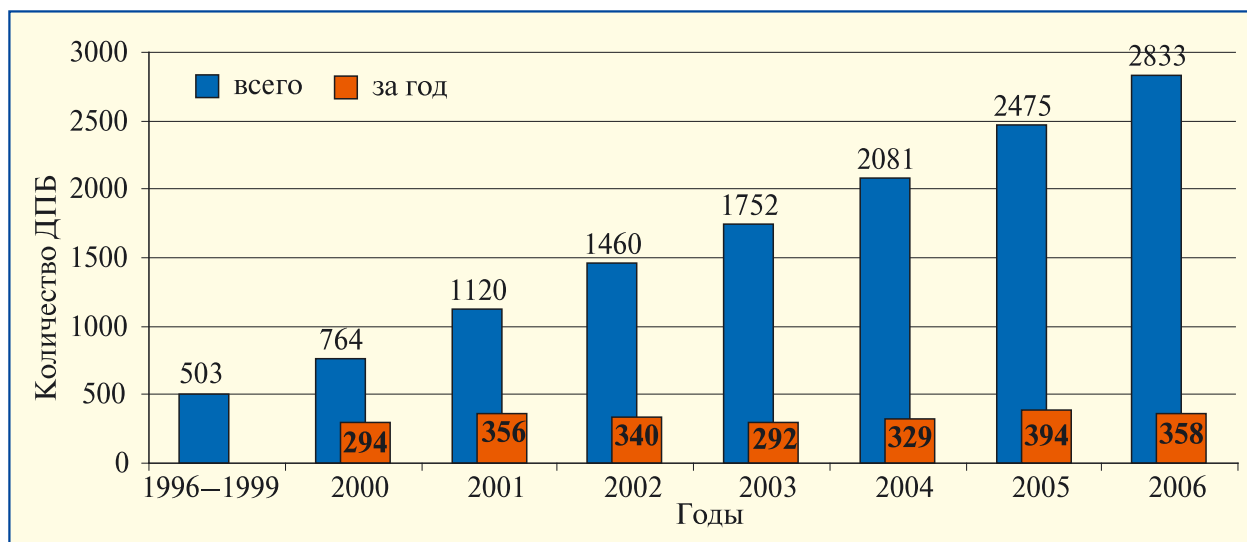


Рис. 25. Динамика разработки деклараций промышленной безопасности

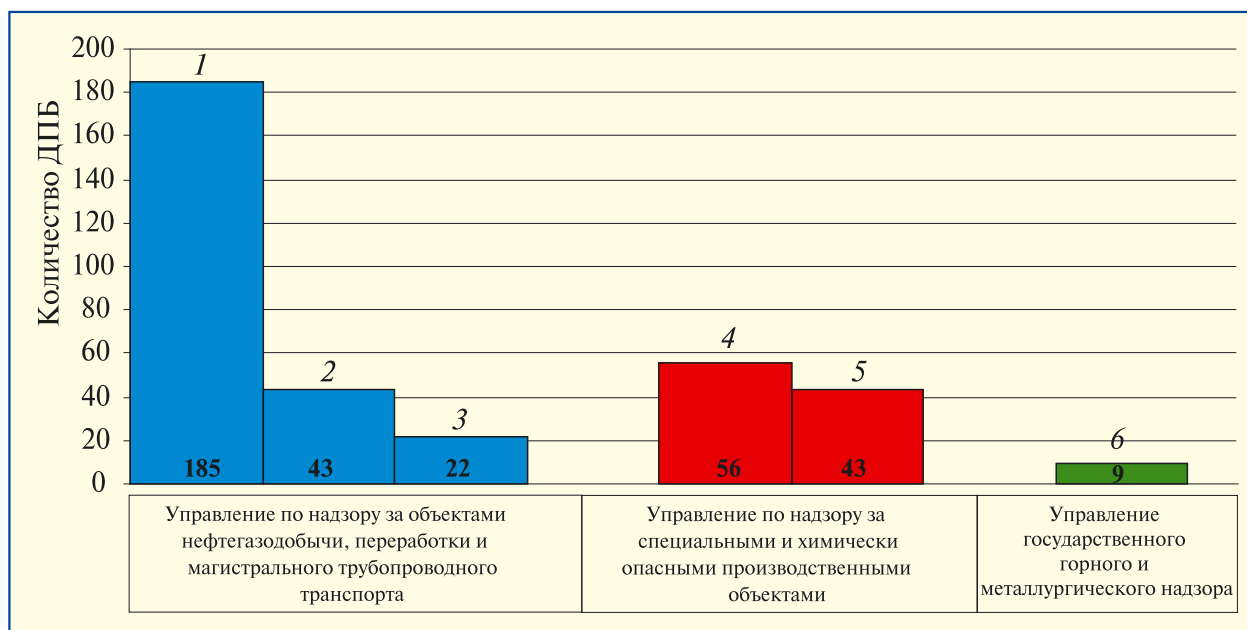


Рис. 26. Распределение разработанных в 2006 году ДПБ по отраслям промышленности:  
 1 — объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта;  
 2 — объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности;  
 3 — объекты газораспределения и газопотребления; 4 — объекты химической промышленности; 5 — объекты по хранению взрывчатых материалов; 6 — объекты металлургической и коксохимической промышленности

К основным проблемам, связанным с развитием декларирования промышленной безопасности, следует отнести:

внесенные в законодательные акты изменения, связанные с порядком экспертизы проектной документации;

недостаточный контроль со стороны некоторых территориальных органов Ростехнадзора за выполнением поднадзорными организациями требований нормативных документов к порядку разработки, экспертизы и рассмотрения деклараций промышленной безопасности;



участие в отдельных случаях в экспертизе деклараций неквалифицированных специалистов и некомпетентных экспертных организаций (как правило, не имеющих аккредитации в ЕС ОС Ростехнадзора).

Для повышения эффективности процедуры декларирования промышленной безопасности необходимо:

1. Внести уточнения в отдельные статьи Федерального закона № 116-ФЗ и актуализировать положения руководящих документов Ростехнадзора о порядке разработки декларации промышленной безопасности (РД-03-14-2005, РД 03-357-00), правилах ее экспертизы (ПБ 03-314-99) и порядке прохождения декларации промышленной безопасности в Ростехнадзоре (РД 04-271-99).

Необходимо, в частности, Ростехнадзору совместно с Минрегионразвития определить порядок, предусматривающий участие экспертов, аттестованных в ЕС ОС Ростехнадзора, в государственной экспертизе проектной документации на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт ОПО, в состав которой входит декларация промышленной безопасности.

2. В целях повышения качества разработки и экспертизы деклараций управлениям центрального аппарата и территориальных органов Службы следует активизировать усилия по повышению качества декларирования промышленной безопасности и привлечению аккредитованных экспертных организаций к разработке и экспертизе деклараций промышленной безопасности, в том числе:

привлекать к рассмотрению деклараций промышленной безопасности особо важных объектов специалистов ОАО «НТЦ «Промышленная безопасность»;

информировать подконтрольные организации о приоритетном привлечении к работам по декларированию промышленной безопасности экспертные организации, имеющие аккредитацию в ЕС ОС Ростехнадзора.

## **2.6. Научно-техническая поддержка регулирующей деятельности**

### *2.6.1. Научно-исследовательские работы в области ядерной и радиационной безопасности*

В 2006 году научная поддержка регулирующей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществлялась НТЦ ЯРБ в рамках Программы научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ, выполняемой за счет средств Федерального бюджета (ПНТД-05), федеральных целевых программ «Ядерная и радиационная безопасность России» и «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации», договоров международного сотрудничества и работ по договорам.

#### **2.6.1.1. Программа научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ, выполняемая за счет средств Федерального бюджета (ПНТД-06)**

Программа научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ в 2006 году состояла из мероприятий пяти направлений:

А. Научно-техническое обеспечение контроля и надзора за ядерной, радиационной, технической и пожарной безопасностью;

Б. Научно-техническое обеспечение лицензирования деятельности на объектах использования атомной энергии;

В. Разработка требований и рекомендаций по содержанию документов, обеспечивающих безопасность на объектах использования атомной энергии;

Г. Информационное обеспечение деятельности Ростехнадзора при использовании атомной энергии;

Д. Выполнение текущих поручений центрального аппарата Ростехнадзора.

Согласно плану научно-технической деятельности — 06 на исполнении в НТЦ ЯРБ находились 32 темы.

В 2006 году НТЦ ЯРБ выпустил 81 научно-технический отчет. В этих отчетах о НИР содержится научно-техническая продукция в виде различных редакций нормативных документов (НП и РБ) и отчетов о научно-исследовательских работах.

Все НИР были направлены на обеспечение регулирующей деятельности Федеральной службы в области использования атомной энергии, на разработку и совершенствование нормативных документов и научно-техническую поддержку экспертных работ для объектов использования атомной энергии (ОИАЭ).

Основные результаты НИР в составе перечисленных направлений ПНТД–06 приводятся ниже.

### **Научно-техническое обеспечение контроля и надзора за ядерной, радиационной, технической и пожарной безопасностью**

В 2006 году в составе ряда одноименных тем НИР «Анализ нарушений на ОИАЭ и ежегодных годовых отчетов по безопасности» были продолжены работы по анализу нарушений в работе ОИАЭ (АС, ИЯУ, объектов ЯТЦ и ЯЭУ судов) при их эксплуатации в 2006 году. Были продолжены работы по введению информации о нарушениях на ОИАЭ во время их эксплуатации в 2006 году в базы данных, в том числе в базу данных для АЭС «ИСИ-НАДЗОР». С учетом накопленного опыта выполнялось дальнейшее сопровождение баз данных о нарушениях в работе ОИАЭ.

В рамках этих НИР ежегодно обрабатывается и анализируется информация о нарушениях на ОИАЭ и формируются выводы, на основании которых возможно:

выявлять тенденции в динамике нарушений при эксплуатации ОИАЭ;

оценивать состояние ядерной и радиационной безопасности при эксплуатации ОИАЭ в 2006 году;

определять наиболее «слабые» системы (элементы), конструкции в ядерных установках по мере выработки ими технических ресурсов;

разрабатывать предложения для Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по регулированию безопасности;

оценивать необходимость разработки и корректировки нормативной документации.

Эти результаты предназначены для использования в регулирующей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Ниже приводятся данные, свидетельствующие о тенденциях в нарушениях работы ОИАЭ.

В 2006 году также выявлены проблемы, которые предстоит решать эксплуатирующим организациям в целях повышения безопасности ОИАЭ, в том числе связанные с несоответствием проектных, конструктивных или иных решений и деятельности в области использования атомной энергии на ОИАЭ. Эти результаты передаются в виде отчетов в соответствующие управления центрального аппарата Ростехнадзора. Выводы и рекомендации, сделанные в отчетах по НИР, выполняемым НТЦ ЯРБ,

учтены в разд. 2.2. Ниже приводятся результаты статистической обработки данных по нарушениям на ОИАЭ.

Также были подготовлены заключения на годовые отчеты по безопасности ОИАЭ за предыдущий год (2005), которые разрабатываются эксплуатирующими организациями. Были рассмотрены результаты анализов безопасности с обоснованиями коренных причин нарушений в работе ОИАЭ и обоснованиями принимаемых мер по повышению безопасности объектов.

**Атомные станции.**

В рамках темы НИР «Анализ нарушений при эксплуатации атомных станций и ежегодных годовых отчетов по безопасности» сделаны следующие выводы:

1. Наибольшее среднее на один блок количество нарушений в работе произошло на Калининской АЭС, Ленинградской АЭС — при среднем значении этого показателя по отрасли — 1,35 (рис. 27). Распределение количества нарушений по типам реакторов представлено на рис. 28.

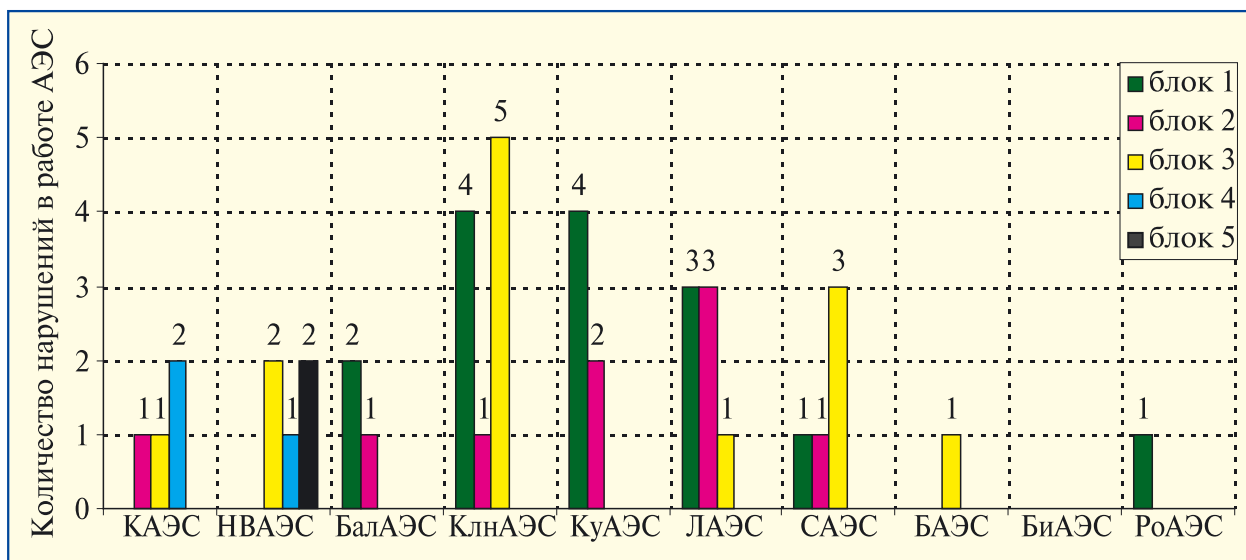


Рис. 27. Количество нарушений на АЭС поблочно (среднее значение по отрасли 1,35)

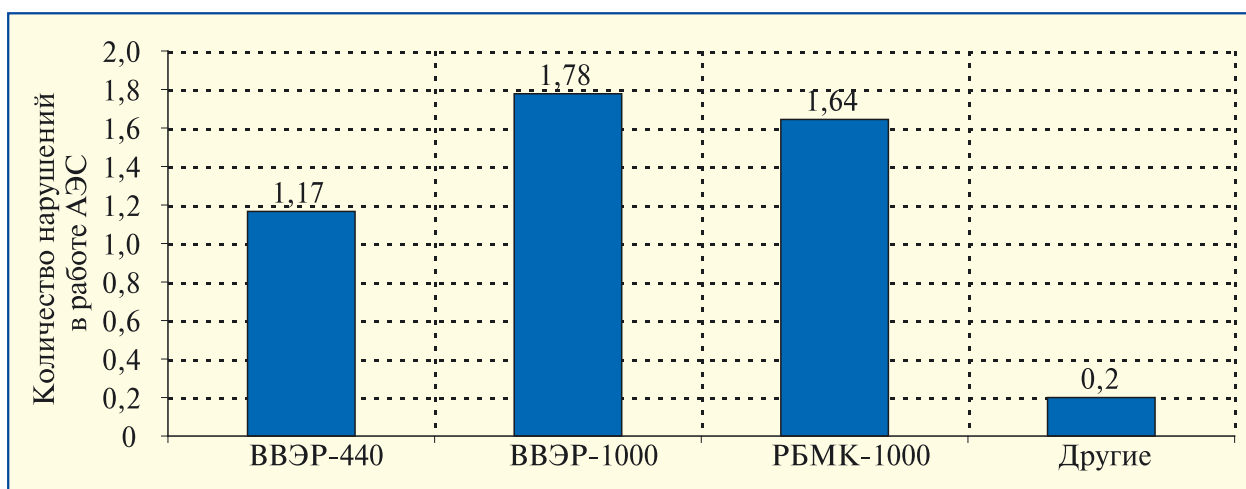
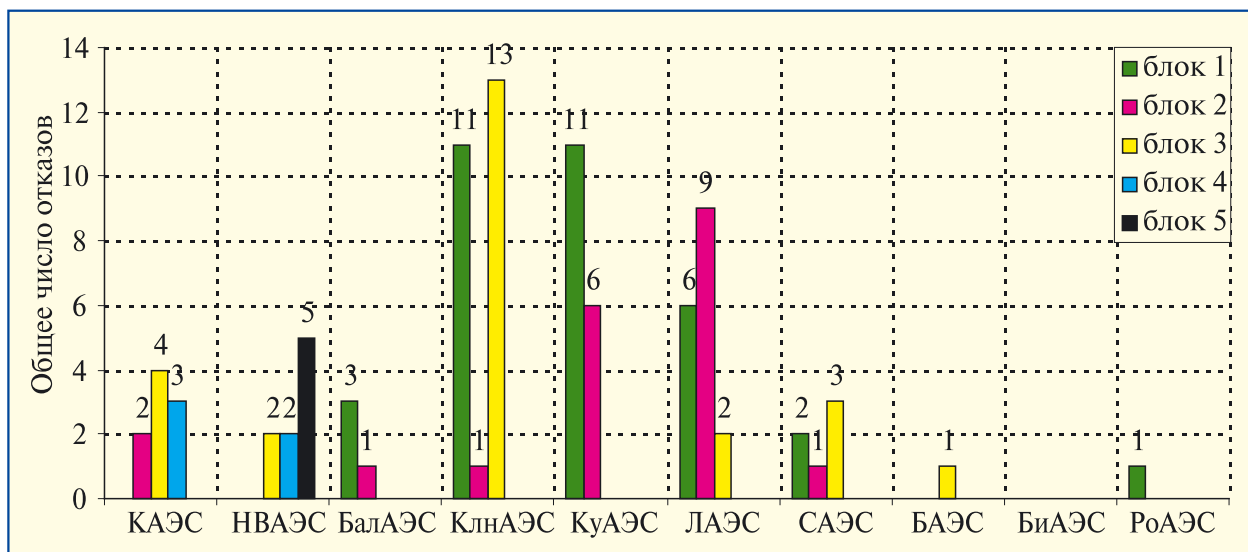


Рис. 28. Распределение среднего количества происшествий на 1 энергоблок по типам реакторов

За отчетный период 2006 года нарушений пределов и условий безопасной эксплуатации не было.

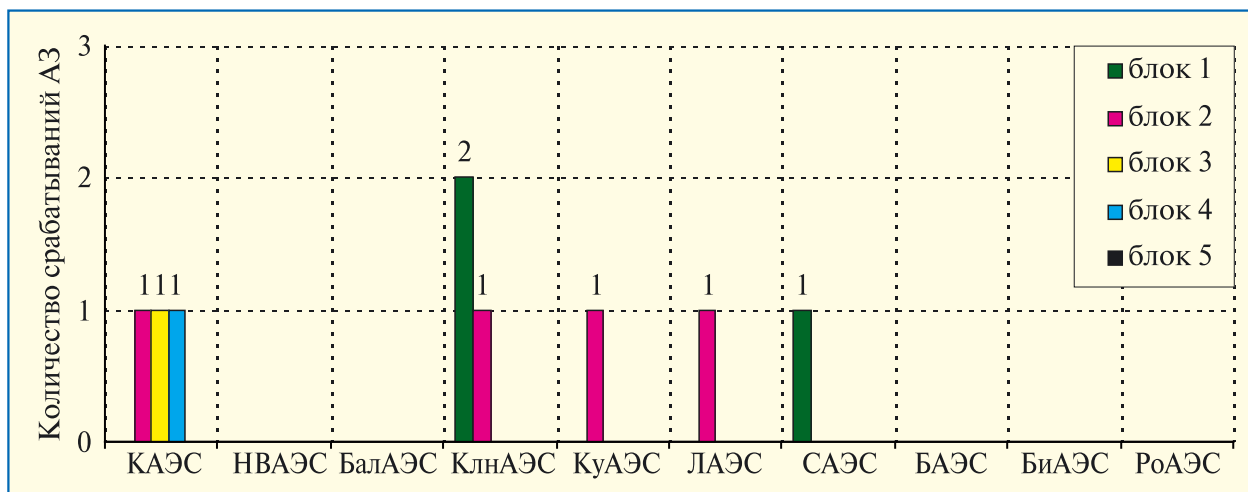
Всего в 42 нарушениях в работе имели место 89 отказов оборудования АЭС (рис. 29).



**Рис. 29.** Распределение общего количества отказов оборудования на АЭС поблочно (среднее значение по отрасли 2,87)

Наибольшее среднее на 1 энергоблок количество отказов было на Калининской АЭС, Ленинградской АЭС — по 8,33 и 4,25 отказа соответственно при среднем значении этого показателя по отрасли 2,87.

Наибольшее среднее на один блок количество срабатываний АЗ было на Калининской АЭС, Кольской АЭС — 1,0 и 0,75 срабатываний на блок соответственно при среднем значении по отрасли значения этого показателя 0,29 (рис. 30).



**Рис. 30.** Количество происшествий со срабатыванием аварийной защиты (АЗ) поблочно (среднее значение по отрасли 0,29)

Наибольшее среднее на один блок количество ошибочных действий персонала допущено на Калининской АЭС — по 1,67 ошибки соответственно при среднем значении этого показателя по отрасли 0,23 (рис. 31).

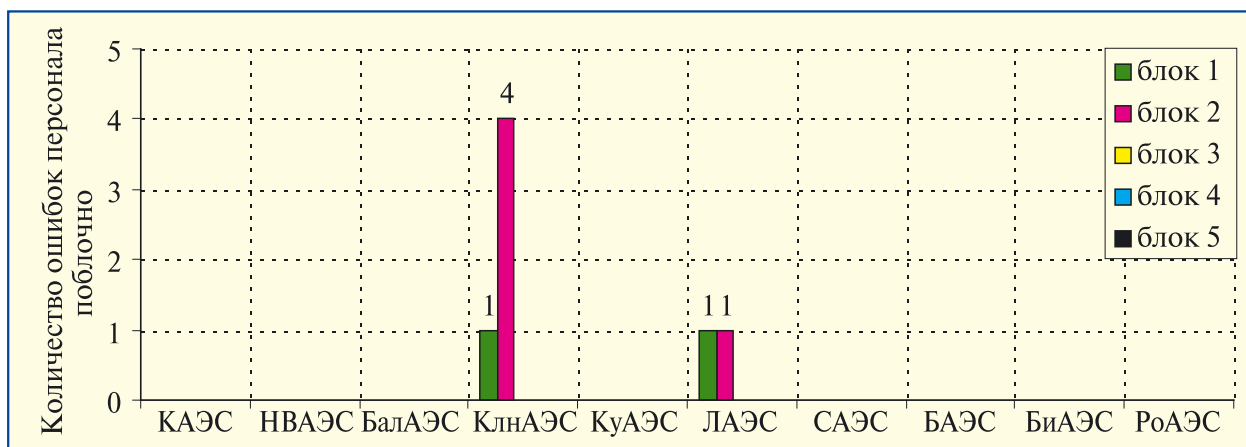


Рис. 31. Поблочное распределение общего количества ошибок персонала (среднее значение по отрасли 0,23)

Выполнен анализ годовых отчетов по безопасности за 2005 год.

### Исследовательские ядерные установки

В рамках темы НИР «Анализ нарушений в работе исследовательских ядерных установок (ИЯУ) и годовых отчетов по безопасности ИЯУ» в имеющуюся базу данных ИСУН-ИЯУ введена информация о 47 нарушениях в работе ИЯУ. Эти нарушения произошли на 10 ИР, принадлежащих 5 эксплуатирующим организациям. Нарушений эксплуатации на КС и ПКС не было.

На рис. 32 приводятся данные по нарушениям на различных типах ИЯУ.

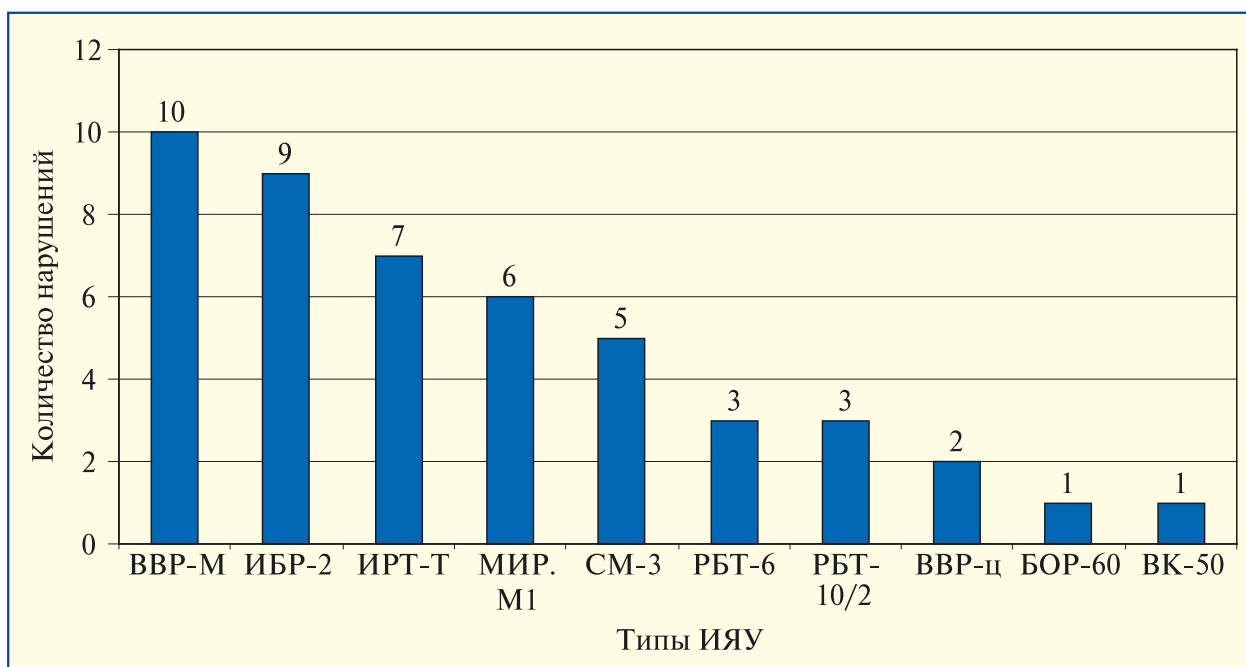


Рис. 32. Распределение нарушений по ИР за 2006 год

Проведен анализ годовых отчетов по оценке состояния ЯРБ в 2005 году 73 исследовательских ядерных установок 18 эксплуатирующих организаций, в том числе по 31 исследовательскому реактору, по 32 критическим стендам и по 10 подкритическим стендам.

Установлено, что состояние ЯРБ ИР, КС и ПКС в 2005 году удовлетворяло требованиям действующих норм и правил в области использования атомной энергии. По имеющимся отступлениям от требований НД эксплуатирующими организациями были приняты компенсирующие меры.

В 2006 году наблюдается сокращение числа ИЯУ, на которых проводились экспериментальные работы. Количество часов работы ИЯУ на мощности также сократилось в 2006 году.

Распределение количества нарушений на ИЯУ с 1998 по 2006 год показано на рис. 33.



Рис. 33. Распределение нарушений на ИЯУ

### Объекты ядерного топливного цикла (ОЯТЦ)

В рамках темы НИР «Анализ нарушений в работе ОЯТЦ и годовых отчетов по безопасности ОЯТЦ» введена в базу данных информация о нарушениях в работе ОЯТЦ в 2006 году.

За отчетный период зафиксировано 14 нарушений (8 нарушений являются учетными событиями, а 6 нарушений не подпадают под классификацию НП-047–03) в работе ПЯТЦ. Семь нарушений произошли на промышленных реакторах. Общее число нарушений на ОЯТЦ в 2006 году снизилось по сравнению с 2003–2005 годами. Это можно видеть на рис. 4 п. 2.2.2 настоящего отчета в разделе «Инспекционная деятельность». Там же кратко изложены рекомендации эксплуатирующим организациям, которые были обоснованы анализом нарушений, выполняемым в рамках темы НИР НТЦ ЯРБ.

В составе НИР в 2006 году НТЦ ЯРБ подготовил заключение о состоянии безопасности на предприятиях (организациях), имеющих ОЯТЦ, за 2005 год на основе анализа годовых отчетов о ядерной и радиационной безопасности этих предприятий и организаций, составленных в соответствии с РД-05-11–95. Выявлены недостатки и положительные тенденции в обеспечении безопасности на ОЯТЦ, которые нашли отражение в настоящем годовом отчете в п. 2.2.2. В числе недостатков отмечает-

ся, что на многих предприятиях и в организациях в течение длительного времени отмечается несоответствие требованиям ПБЯ 06-00–96 в части применения в качестве сигнализаторов УИМ2-1eM вместо ДРГ-1M. Сроки устранения несоответствия неоднократно переносились, и в основном это несоответствие должно быть устранено в 2007 году, а в некоторых случаях и в 2010 году.

Также были подготовлены заключения на годовые отчеты по безопасности ОИАЭ за 2005 год, которые разрабатываются эксплуатирующими организациями. Были рассмотрены результаты анализов безопасности с обоснованиями коренных причин нарушений и обоснованиями принимаемых мер по повышению безопасности.

### **Судовые и иные плавсредства с ядерными установками**

В 2006 году в рамках НИР «Анализ нарушений в работе ядерных установок плавучих объектов и годовых отчетов по безопасности ядерных установок плавучих объектов» систематизировались данные о нарушениях на ЯЭУ судов и в организациях, работающих с источниками ионизирующих излучений и радиоактивными веществами (нарушения при эксплуатации, аварийные происшествия, аварии и другие инциденты), на основании сведений, представляемых эксплуатирующей организацией в Ростехнадзор.

На судах ОАО «Мурманское морское пароходство» зарегистрировано 21 эксплуатационное происшествие. В отчете по НИР «Анализ нарушений в работе ядерных установок плавучих объектов в 2006 году» описаны принимаемые эксплуатирующей организацией меры по снижению количества течей трубных систем парогенераторов. В их числе заказы на изготовление внутренних устройств парогенераторов в АО «Балтийский завод» (организации-изготовителе). Освоена технология выполнения замен внутренних устройств парогенераторов. Определены критерии обязательной замены внутренних устройств парогенераторов. Введены щадящие режимы эксплуатации парогенераторов. Экипажами атомных судов с привлечением ФГУП РТП «Атомфлот» проведен ремонт «текущих» парогенераторов четырех ледоколов.

Внедрение этих мероприятий позволяет обеспечивать безопасность судов и плавсредств с ЯЭУ. Общее количество нарушений в эксплуатации ЯЭУ судов в 2006 году снизилось по сравнению с 2005 годом.

Выполнен анализ годовых отчетов по обеспечению безопасности ЯЭУ судов и нарушений в эксплуатации в 2005 году. В заключении отмечается, что в соответствии с предположением о причине охрупчивания трубок парогенераторов, связанным с выпадением гидридов по границам зерен металла, усиливающегося в условиях длительного хранения насыщенных водородом титановых сплавов при низких (комнатных) температурах, целесообразно продолжить исследования по оптимальным режимам эксплуатации ПГ.

Также при выполнении НИР было подтверждено, что ряд отраслевых документов устарели и требуют переработки. В их числе:

Правила технической эксплуатации судовых ЯЭУ (РД 31.21.61–94);

Положение о порядке установления и продления назначенных ресурса, срока службы, срока сохраняемости оборудования и систем ЯППУ гражданского назначения;

Положение о порядке классификации, расследования и информации о нарушениях в работе объектов атомного флота (РД 31.20.42–93).

### Радиационно опасные объекты

В 2006 году в рамках НИР «Адаптация разработанной МАГАТЭ информационной системы RAIS 3.0 для регулирования радиационной безопасности радиационно опасных объектов» была продолжена адаптация разработанной МАГАТЭ информационной системы RAIS 3.0 для регулирования радиационной безопасности радиационно опасных объектов межрегиональными территориальными округами Ростехнадзора.

### Организация и проведение экспертизы безопасности ОИАЭ

В 2006 году в рамках темы НИР «Организация и проведение экспертизы безопасности объектов использования атомной энергии, обобщение опыта экспертиз» в НТЦ ЯРБ выполнялось сопровождение экспертизы безопасности ОИАЭ и осуществляемых на них видов деятельности. В 2006 году была выполнена 171 работа по экспертизе безопасности. Практически все работы по экспертизе проводились на основе договоров. Результаты экспертизы в 2006 году, как и в прошлые годы, обобщались в целях разработки политики совершенствования выполнения работ по экспертизе. Выводы по работам были включены в отчет о НИР.

Основные результаты работы по экспертизе изложены в п. 2.3.1 настоящего Годового отчета.

### Экспертиза и аттестация программных средств

Аттестация ПС продолжает оставаться одним из важнейших элементов регулирующей деятельности Ростехнадзора.

В 2006 году продолжалась работа по экспертизе и аттестации программных средств (ПС), используемых для обоснования безопасности объектов использования атомной энергии (ОИАЭ), через Совет по аттестации ПС (далее — Совет), его секции, центры по организации экспертизы ПС, а также непосредственно через НТЦ ЯРБ.

По состоянию на конец 2006 года действуют аттестационные паспорта 178 ПС по различным направлениям (нейтронная физика, теплогидравлика, прочностные расчеты, радиационная безопасность, ВАБ и т.д.), из них 14 ПС аттестованы в 2006 году.

В соответствующих секциях завершена экспертиза 4 ПС, и их рассмотрение вынесено на ближайшее заседание Совета. Кроме того, поданы заявки на аттестацию еще 45 ПС, которые находятся на различных стадиях прохождения экспертизы.

Таблица 100

Состояние дел по экспертизе представленных к аттестации ПС	Количество ПС
Рассмотрение результатов экспертизы включено в повестку дня заседаний секций	3
Осуществляется взаимодействие экспертов и специалистов заявителя для рассмотрения замечаний экспертных заключений	2
Материалы по ПС находятся на рассмотрении у экспертов	13
Верификационный отчет по результатам экспертизы отправлен заявителю на доработку	1
ПС приняты к аттестации, предварительно рассмотрены секциями, назначены эксперты	26



Постоянно формируется информационный банк ПС, прошедших аттестацию, в котором хранятся копии аттестационных паспортов, отчеты о верификации аттестованных ПС, материалы экспертизы ПС.

### **Разработка требований и рекомендаций по содержанию документов, обеспечивающих безопасность на объектах использования атомной энергии**

Работы данного направления включают организацию разработок технических регламентов по ЯРБ, а также разработку, пересмотр и экспертизу нормативно-правовых и нормативных технических документов, подготовку отзывов и замечаний на них.

### **Разработка проектов технических регламентов**

Разработка проектов технических регламентов проводилась по договорам. Кроме НТЦ ЯРБ в разработках этих проектов технических регламентов участвовали специалисты Роспотребнадзора и Росатома.

В 2006 году выполнена разработка «Системы технического регулирования в области использования атомной энергии». Этот документ согласован Росатомом, Роспотребнадзором и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, одобрен на заседании Правительственной комиссии по техническому регулированию.

### **О состоянии разработки федеральных норм и правил и руководств по безопасности в области использования атомной энергии**

В 2006 году продолжались разработка и пересмотр федеральных норм и правил в области использования атомной энергии, руководств по безопасности, а также работа по актуализации Перечня правовых актов и нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Ростехнадзора.

Разработка этих документов выполнялась в соответствии с приложением к Комплексному плану на 2006 год, Программой научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ, выполняемой в 2005 году за счет средств федерального бюджета (ПНТД–06), ФЦП «Ядерная и радиационная безопасность России на 2000–2006 годы», а также договорами с Росатомом и концерном «Росэнергоатом».

Подготовлено и утверждено постановление Правительства Российской Федерации от 05.11.06 № 742 «О внесении изменений в Перечень федеральных норм и правил в области использования атомной энергии, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.97 № 1511».

В 2006 году утверждено 16 нормативных документов, в том числе 11 федеральных норм и правил, 1 изменение в федеральные нормы и правила, 3 руководства по безопасности, один руководящий документ, 1 перечень нормативных документов.

НТЦ ЯРБ проводил подготовку всех разрабатываемых в 2006 году ФНП для их рассмотрения на заседаниях Рабочей комиссии по НТД Ростехнадзора и прохождения процедур подготовки ФНП к опубликованию и утверждению.

В 2006 году организованы и проведены 5 заседаний Экспертной комиссии НТЦ ЯРБ по нормативным документам, на которых были обсуждены 5 проектов федеральных норм и правил.

Организованы и проведены 5 заседаний Рабочей комиссии по нормативным документам Федеральной службы, на которых были обсуждены 10 проектов федеральных норм и правил.

Представлены к опубликованию в 2007 году в журнале «Ядерная и радиационная безопасность» 3 проекта федеральных норм и правил:

1. Правила ядерной безопасности реакторных установок атомных станций (ПБЯ РУ АС–89).

2. Основные требования к тепловыделяющим элементам и сборкам с уран-плутониевым (МОХ) топливом для атомных станций.

3. Установки по производству оксидного уран-плутониевого (МОХ) топлива. Требования безопасности.

В числе подготовленных к опубликованию документов проект федеральных норм и правил «Установки по конверсии оружейного плутония». Документ был направлен в Росатом на согласование о возможности опубликования. Однако по рекомендации Росатома дальнейшая разработка проекта этого ФНП приостановлена.

Подготовлены для рассмотрения на рабочей комиссии по НТД Ростехнадзора в 2007 году три проекта федеральных норм и правил:

1. Требования к организации зон баланса материалов.

2. Положение о порядке объявления аварийной обстановки, оперативной передачи информации и организации экстренной помощи атомным станциям в случае радиационно опасных ситуаций.

3. Правила проектирования атомных станций. Организационные процедуры.

В 2006 году в рамках НИР по ПНТД–06 «Анализ применения ФНП в области использования атомной энергии» выполнен анализ опыта применения действующих ФНП и определены основные направления их пересмотра. В числе этих ФНП следующие:

Положение о порядке расследования и учета нарушений в работе атомных станций (НП-004–97);

Правила устройства и эксплуатации локализирующих систем безопасности атомных станций (НП-010–98);

Общие положения по устройству и эксплуатации систем аварийного электропитания атомных станций (ПНАЭ Г-9-026–90);

Правила устройства и безопасной эксплуатации исполнительных механизмов органов воздействия на реактивность (ПНАЭ Г-7-013–89).

В рамках НИР по ПНТД–06 «Подготовка изменений к федеральным нормам и правилам НП-043–03, НП-044–03, НП-045–03, НП-046–03 с учетом опыта их применения на ОИАЭ» в результате взаимодействия с пользователями этих ФНП (организации Росатома, инспекторы и специалисты МТО Ростехнадзора) собраны замечания и предложения по совершенствованию положений ФНП, регулирующих безопасность грузоподъемных кранов (НП-043–03), трубопроводов пара и горячей воды (НП-045–03), котлов и сосудов, работающих под давлением (НП-044–03), паровых и водогрейных котлов (НП-046–03), применяемых на ОИАЭ. Подготовлены проекты редакций этих ФНП для рассмотрения их на согласительных совещаниях и дальнейшего представления для рассмотрения на заседании рабочей группы по нормативно-техническим документам.

В 2006 году была продолжена работа по НИР «Гармонизация требований к безопасности российских атомных станций с применением методологии Ассоциации западноевропейских регуляторов (WENRA)». В результате разработаны предложения к выполнению работы по гармонизации требований по безопасности для российских АС на основе методологии WENRA.

В 2006 году разработан методический документ «Принципы применения результатов и выводов ВАБ АС (с учетом неопределенностей) для регулирующей деятельности по обеспечению безопасности АС».

В рамках работ по теме НИР 1-2-2004–2006 «Организация рассмотрения и подготовки заключений на проекты НД по ядерной и радиационной безопасности» проводились экспертизы проектов НД, поступивших от ведомств, и были подготовлены отзывы на 9 документов. Также проводилась работа по экспертизе проектов документов МАГАТЭ. В течение 2006 года рассмотрено 11 проектов норм безопасности МАГАТЭ, на которые сделаны и направлены разработчикам замечания.

### **Научные исследования**

Научные исследования, проводимые в составе НИР по ПНТД–06 и договорам, имеют целью разработку рекомендаций по совершенствованию принципов или критериев ядерной и радиационной безопасности, которые следует принимать во внимание при разработке нормативных документов и проведении экспертиз безопасности ОИАЭ. Результаты НИР также применяются для совершенствования контроля и надзора за ядерной и радиационной безопасностью, при осуществлении надзорной деятельности, оценке аварийной готовности, обеспечении работы информационно-аналитического центра.

В рамках работы по теме «Адаптация количественных методов оценки безопасности для ЯУ ЯТЦ и ПХ отработавшего ядерного топлива» выполнена НИР «Разработка перечня исходных событий для отдельных систем ЯУ ЯТЦ и ПХ ОЯТ». В отчете о НИР представлены результаты анализа количественных методов оценки безопасности для различных опасных производств и рекомендации по методу оценки риска для систем ЯУ ЯТЦ и ПХ ОЯТ.

В 2006 году продолжалась работа по НИР «Применение методов математической статистики для учета и контроля ядерных материалов» по выбору методов статистической обработки данных учета и контроля ядерных материалов. Применение этих методов позволяет снизить неопределенности в результатах измерений количества ядерных материалов на ядерно опасных объектах. Работа проводилась с участием специалистов МТО и других организаций, участвующих в апробации Рекомендаций по применению методов математической статистики при надзоре за учетом и контролем ядерных материалов.

В НИР «Анализ безопасности обращения с ядерными материалами и радиоактивными веществами на плавучих объектах и объектах их береговой инфраструктуры» выполнен отчет «Аналитический обзор проблем безопасности обращения с ядерными материалами и радиоактивными веществами на плавучих объектах и объектах их береговой инфраструктуры в 2006 г.». В отчете о НИР приводятся результаты анализа состава и характеристик плавучих объектов и объектов их береговой инфраструктуры, а также вопросы их безопасности при эксплуатации и ремонте атомных судов и судов АТО в рамках лицензированной деятельности и при сборе, хранении, транспортировании и переработке ТРО и ЖРО, образующихся при использовании РМ.

В 2006 году в рамках переходящей темы «Анализ проблем безопасности объектов ЯТЦ, включая анализ целесообразности дальнейшей переработки отработавшего ядерного топлива с повышенной глубиной выгорания и увеличенным временем использования в активных зонах реакторов» выполнен анализ проблем безопасности для объектов ЯТЦ, вовлеченных в обращение с отработавшим ядерным топли-

вом. Рассмотрен вопрос безопасности топлива с повышенной глубиной выгорания при его переработке.

Продолжалась работа по анализу проблем безопасности, связанных с транспортированием отработавшего ядерного топлива с повышенной глубиной выгорания с атомных станций на предприятия ЯТЦ, а также с его последующим хранением. В 2006 году исследованы вопросы оценки тепловых нагрузок на элементы ТУК.

В 2006 году продолжена работа по исследованию критериев безопасности с помощью аналитических тренажеров «Моделирование на аналитическом тренажере ВВЭР-440 режимов с нарушениями нормальной эксплуатации АС». Освоен новый тренажер АС ВВЭР-440. В 2006 году проводилась разработка руководящего документа, определяющего порядок и правила применения аналитических тренажеров для целей аварийного реагирования. НТЦ ЯРБ участвовал в проведении тренировок для специалистов системы Ростехнадзора с применением возможностей аналитических тренажеров.

В рамках НИР «Разработка предложений по корректировке критериев повреждаемости твэлов и элементов активной зоны из сплавов циркония на основе аналитических исследований, опыта эксплуатации, существующих и новых экспериментальных данных» выполнены аналитические исследования и проанализированы экспериментальные данные, собранные и обобщенные в НТЦ ЯРБ и в других организациях. Результаты могут быть использованы для совершенствования критериев повреждаемости твэлов и элементов активной зоны из сплавов циркония, в том числе повреждаемости дистанционирующих решеток ТВС, изготовленных из циркониевого сплава.

По теме «Анализ применяемых эксплуатирующей организацией методов определения реактивности при обосновании безопасности реакторов ВВЭР и РБМК» в 2006 году выполнены анализы методов определения реактивности при обосновании безопасности реакторов ВВЭР и РБМК при выходе в критическое состояние. В этих целях проводились расчетные исследования с применением программного комплекса «РАДУГА» и разработанной программы расчета малогрупповых констант.

В 2006 году по теме НИР «Анализ состояния систем очистки вентиляционного воздуха на предприятиях ядерного топливного цикла» выполнен анализ состояния систем очистки вентиляционных потоков и газовых сдувок на отдельных предприятиях топливного цикла. Это позволило получить информацию о состоянии систем очистки газов от радиоактивных веществ на ряде объектов (Уральском электрохимическом комбинате и Приаргунском производственном горно-химическом объединении). Результаты работы предполагается использовать в деятельности по регулированию безопасности на ОИАЭ.

В 2006 году продолжены работы по НИР «Оценка безопасности хранилищ радиоактивных отходов объектов ЯТЦ» в части систематизации хранилищ РАО объектов ЯТЦ по их типам для определения приемлемых для их анализа тестовых моделей миграции радионуклидов из хранилищ РАО в окружающую среду. В работе разработан подход к классификации приповерхностных хранилищ твердых радиоактивных отходов. Анализ информации о состоянии приповерхностных хранилищ твердых радиоактивных отходов позволил присвоить соответствующие классификационные признаки объектам и распределить хранилища на несколько групп. Всего было выделено 13 групп хранилищ, при этом однозначно характеризуются только 8 групп.

## **Информационное обеспечение деятельности Ростехнадзора при использовании атомной энергии**

В рамках темы НИР по ПНТД–06 в 2006 году НТЦ ЯРБ выполнялись мероприятия по информационному обеспечению деятельности Ростехнадзора. Так, в 2006 году продолжались работы по совершенствованию поддержки деятельности инспекторов Ростехнадзора, комплектованию справочного фонда по научно-технической информации в области использования атомной энергии. НТЦ ЯРБ издал 5 номеров журнала «Ядерная и радиационная безопасность».

Выполнение текущих поручений центрального аппарата Ростехнадзора.

В рамках выполнения текущих поручений центрального аппарата Ростехнадзора осуществлялась оперативная работа по подготовке материалов для конференций, семинаров, совещаний и другой оперативной информации по направлениям деятельности Службы. В составе мероприятий этого направления в виде отдельной темы «Подготовка методических и справочных материалов в поддержку лицензирования видов деятельности, связанных с утилизацией плутония оружейного качества в Российской Федерации» выполнена работа по подготовке методических и справочных материалов в поддержку лицензирования видов деятельности, связанных с утилизацией плутония оружейного качества в Российской Федерации. В составе этого направления выполнялись внеплановые отчеты по актуальным темам за счет повышения коэффициента использования рабочего времени и научного потенциала сотрудников НТЦ ЯРБ.

### **2.6.1.2. Федеральная целевая программа «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000–2006 годы**

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является государственным заказчиком работ по федеральной целевой программе «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000–2006 годы по мероприятию 19 «Разработка критериев и принципов ядерной безопасности и радиационной безопасности (технические аспекты)» и мероприятию 20 «Разработка критериев и принципов радиационной безопасности (санитарно-гигиенические аспекты)». Федеральное государственное учреждение «НТЦ ЯРБ» осуществляло координацию работ и разработки по темам 2006 года. В работах принимали также участие Федеральное государственное унитарное предприятие Государственный научный центр Институт биофизики Федерального медико-биологического агентства (ГНЦ Биофизика) и Федеральное государственное учреждение науки «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева» (ФГУН НИИРГ им. профессора П.В. Рамзаева).

В ходе реализации мероприятий 19 и 20 федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000–2006 годы в 2006 году разработаны следующие документы:

проект окончательной редакции федеральных норм и правил «Требования к организации зон баланса материалов»;

первая редакция руководства по безопасности «Состав и содержание отчета о состоянии радиационной безопасности на радиационно опасных объектах» в соответствии с замечаниями и предложениями межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью;

первая редакция «Состав и содержание годового отчета по безопасности объектов ядерного топливного цикла»;

проект окончательной редакции руководства по безопасности «Оценка соответствия строительных конструкций, зданий и сооружений, важных для безопасности атомных станций, требованиям нормативных документов»;

первая редакция руководства по безопасности «Проектирование и эксплуатация завода по производству уран-плутониевого (МОКС-) топлива»;

аннотационный отчет за 2006 год по анализу применения норм безопасности МАГАТЭ в Российской Федерации в регулирующей деятельности в области использования атомной энергии;

первая редакция руководства по безопасности «Оценка профессиональной надежности персонала АС. Критерии оценки профессиональной готовности оперативного персонала АС»;

первая редакция методических указаний «Определение контрольных уровней внешнего и внутреннего облучения персонала группы А и Б»;

проект окончательной редакции методических указаний «Установление класса работ при обращении с открытыми источниками излучения»;

первая редакция методических указаний по радиационному обследованию существующих площадок хранения хвостов обогащения (хвостохранилищ) предприятий по добыче урановой руды;

первая редакция «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при обращении с изделиями из обедненного и природного урана».

### **2.6.1.3. Федеральная целевая программа «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации»**

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является государственным заказчиком работ по федеральной целевой программе «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации». В 2006 году она принимала участие в выполнении мероприятий по разделу «Анализ эффективности существующих систем радиационного мониторинга на объектах использования атомной энергии и разработка методик прогнозирования радиационных аварий для обеспечения безопасности населения, проживающего вблизи ядерно и радиационно опасных объектов».

В 2006 году были подготовлены следующие отчеты о НИР:

1. Анализ эффективности существующих систем радиационного мониторинга на объектах использования атомной энергии и методик прогнозирования радиационных аварий.

2. Разработка перечня методик, требуемых для осуществления мониторинга объектов использования атомной энергии различных типов.

3. Разработка технического проекта измерительной системы для независимой проверки эффективности существующих систем радиационного мониторинга вблизи атомных станций.

Анализ выявил недостаточность методического обеспечения радиационного мониторинга и прогноза переноса радиационного загрязнения. Выполненные исследования подтверждают важность и актуальность дальнейших разработок в области нормативно-методического обеспечения радиационного мониторинга.

Разработаны технические требования и технические условия к проекту системы обработки, передачи и представления результатов дистанционного радиацион-

ного мониторинга. Эта система может быть установлена на борту беспилотного летательного аппарата (БПЛА). Она предназначена для дистанционного определения концентрации радионуклидов в воздушном выбросе объектов использования атомной энергии.

#### **2.6.1.4. Результаты научно-исследовательских работ по международному сотрудничеству**

В 2006 году НТЦ ЯРБ осуществлял международное сотрудничество в соответствии с планом международного сотрудничества Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, ПНТД–06 и международными соглашениями и контрактами.

Основной областью сотрудничества в 2006 году традиционно являлось совершенствование методов и практики регулирования безопасности объектов использования атомной энергии (ОИАЭ) в части задач, порученных НТЦ ЯРБ, по организации разработки нормативных документов; организации и выполнению экспертиз безопасности ОИАЭ; проведению НИР в обоснование принципов и критериев ядерной и радиационной безопасности; повышению квалификации сотрудников НТЦ ЯРБ.

Партнерами, с которыми осуществлялось в 2006 году международное взаимодействие НТЦ ЯРБ, являлись: Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ); Организация международного сотрудничества и развития (ОЕСД); организации США; организации стран Западной Европы; организации стран Центральной и Восточной Европы; организации стран ближнего зарубежья.

Специалисты НТЦ ЯРБ приняли участие в международных конференциях, совещаниях, семинарах, рабочих встречах и технических визитах за рубежом и в России, в выполнении работ по НИР по международным программам и проектам.

В рамках международного сотрудничества в отчетном году выполнено следующее.

По проекту ТАСИС RF/RA/06 «Организационная поддержка в развитии потенциала Ростехнадзора в области регулирования ядерной и радиационной безопасности с использованием принципов и практических подходов органов регулирования стран Западной Европы» проведены семинары и подготовлены отчеты по трем задачам: «Модификация концепции регулирования в области использования атомной энергии при переходе на технические регламенты», «Менеджмент безопасности и качества на энергоблоках АЭС», «Методическая поддержка в разработке концепции регулирования ядерной и радиационной безопасности и необходимой дополнительной документации в соответствии с положениями Федерального закона «О техническом регулировании». По проекту ТАСИС R3.02/00 (RF/TS/36) «Поддержка лицензионной деятельности Ростехнадзора при обращении с радиоактивными отходами, образующимися в процессе вывода из эксплуатации ядерных энергетических установок судов и иных плавсредств с ядерными установками и радиационными источниками в северо-западном регионе России» подготовлен заключительный отчет.

По проекту ТАСИС R3.03/01 (RF/TS/39) «Процедура лицензирования и требования безопасности при обращении с НАО и САО в Российской Федерации, методология и поддержка деятельности регулирующего органа в проведении лицензирования существующих в России приповерхностных хранилищ РАО» рассмотрены и согласованы с Ростехнадзором заключительные отчеты, проведены координационные совещания, подготовлено экспертное заключение «О безопасности сооруже-

ния и эксплуатации хранилища радиоактивных отходов (сооружение 103) на ГУП МосНПО «Радон».

По программе сотрудничества Ростехнадзора с Министерством энергетики США (DOE) в рамках Соглашения между Battelle Memorial Institute Pacific Northwest Laboratory (PNNL) и Ростехнадзором вопросу формирования нормативной базы для обеспечения безопасности при утилизации оружейного плутония, признанного избыточным для военных программ, в 2006 году выполнены работы по подготовке к утверждению трех проектов нормативных документов в области использования атомной энергии. Проведена экспертиза комплекта документов на компьютерный код GEFEST, предназначенный для расчета нейтронов в реакторах типа BN-600, и подготовлен экспертный отчет, обосновывающий выдачу сертификата.

В рамках швейцарско-русского проекта по анализу рисков атомных станций «СВИСПУС» и в связи с его завершением 06.10.06 г. в Москве был проведен международный симпозиум. Были рассмотрены результаты работы по проекту и возможные направления дальнейшего сотрудничества. В симпозиуме принимали участие специалисты Федерального инспектората Швейцарии по атомной безопасности (HSK), Ростехнадзора, Росатома, концерна Росэнергоатом, представители научной общественности, посольств и прессы. Работа по проекту «СВИСПУС» признана одной из самых эффективных и плодотворных работ, выполненных российскими организациями с технической поддержкой Швейцарии.

По двустороннему сотрудничеству НТЦ ЯРБ с GRS (Германия) в рамках программы Министерства природных ресурсов, охраны окружающей среды и безопасности атомных реакторов ФРГ (BMU) в 2006 году подготовлены отчеты о НИР по восьми договорам:

«Анализ переходных процессов с использованием аналитического симулятора для ВВЭР-1000/338, разработанного на основе кода ATHLET»;

«Оценка повышения безопасности блоков 1 и 2 Кольской АЭС»;

«Мониторинг мер модернизации, анализ опыта эксплуатации и анализ определенных сценариев аварий для АЭС с реакторами типа РБМК»;

«Анализ аварий на случай течи из первого во второй контур для Кольской АС, блоки 3/4 (ВВЭР-440/В-213), используя код ATHLET»;

«Модернизация, контроль и аттестация аналитического симулятора для ВВЭР-440/В-230, для анализа переходных процессов и происшествий на базе компьютерного кода ATHLET»;

«Адаптация QUABOX/CUBBOX для текущих характеристик реактора РБМК-1000 и внедрение графического инструмента пользователя, поддерживающего основные этапы анализа»;

«Анализ опыта работы российских АЭС с реакторами ВВЭР и анализ предшественников аварий для 1 и 2 блоков Калининской АЭС»;

«Продолжение углубленного анализа работы системы локализации аварий АЭС с ВВЭР-440/В-230, оборудованной струйно-вихревым конденсатором».

Соглашение о научно-техническом сотрудничестве между НТЦ ЯРБ и FZR (Германия) на 2004–2006 годы по направлению «Исследования безопасности реакторов. Нейтронная дозиметрия корпуса реактора, опорных конструкций и внутрикорпусных устройств ВВЭР для целей оценки их эксплуатационного ресурса». В 2006 году были продолжены исследования по темам: валидация расчета флюенса нейтронов на основании измерений на внешней поверхности корпуса ВВЭР и улуч-



шение оценки охрупчивания корпусов реакторов ВВЭР-440 посредством исследований стали облученного корпуса реактора АЭС Грайфсвальд.

В рамках сотрудничества с IRSN (Франция) выполнялись работы по договору «Анализ российских нормативных документов, регламентирующих безопасность нереакторных ядерных установок». Подготовлен отчет «Подробный анализ состояния образования отходов и обращения с ними на выбранных площадках».

В 2006 году специалисты НТЦ ЯРБ приняли участие в 27 мероприятиях, организованных МАГАТЭ, в том числе в заседаниях Комиссии и Комитетов по нормам безопасности МАГАТЭ, технических совещаниях, конференциях и семинарах в рамках региональных проектов.

Представители НТЦ ЯРБ приняли участие в международном семинаре «Обмен опытом по актуализации и обновлению национального ядерного регулирования с учетом принятого уровня науки и техники и международной гармонизации», который состоялся 12–14 декабря в Санкт-Петербурге.

В 2006 году было продолжено сотрудничество с Институтом ядерных исследований Чехии (ИЯИ) по проблеме обеспечения и оценки безопасности корпусов реакторов ВВЭР при продлении их эксплуатации, а также для корпусов новых АЭС. В рамках задач и статуса существующей международной группы по реакторной дозиметрии ВВЭР (WGRD-VVER) проведены на макете корпуса ВВЭР-1000 на реакторе LR-0 ИЯИ (Чехия) измерения спектральных распределений нейтронов и оценка их вклада в полную радиационную дозу на корпус реактора. Использована радиометрическая аппаратура, откалиброванная совместно со специалистами ИЯИ, и оценена чувствительность детектора тепловых нейтронов. Планируется продолжение совместных измерений на макете корпуса реактора в 2007 году.

### *2.6.2. Научно-исследовательские работы в области промышленной безопасности*

По Плану НИР и НТР на 2006 год НТЦ ПБ проводились 28 работ по 10 темам: научная поддержка нормативного регулирования в области промышленной безопасности;

научно-методическое сопровождение разработки и внедрения систем управления промышленной безопасностью;

научно-методическое сопровождение совершенствования надзорной деятельности Ростехнадзора;

научно-методическое обеспечение функционирования Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности;

научно-методическое обеспечение неразрушающего контроля;

научно-методическое обеспечение декларирования промышленной безопасности;

научно-методическое обеспечение экономических методов регулирования промышленной безопасности;

научно-методическое обеспечение подготовки и аттестации работников организаций, надзор и контроль за деятельностью которых осуществляет Ростехнадзор;

информатизация в области регулирования промышленной безопасности;

информационно-методическая поддержка оперативной работы Ростехнадзора по обеспечению регулирующей деятельности.

По теме «Научная поддержка нормативного регулирования в области промышленной безопасности» стояли задачи: разработать проекты законодательных и иных

нормативных правовых актов и нормативных документов в сфере деятельности Ростехнадзора (за исключением безопасности использования атомной энергии); создать предпосылки в обеспечении непротиворечивости законодательства, касающегося этой сферы деятельности; обеспечить доступность информации о нормативных документах Ростехнадзора в указанной сфере деятельности.

Для решения этой задачи проводились: разработка проектов нормативных правовых актов и нормативных документов; анализ проектов законодательных и иных нормативных правовых актов и подготовка отзывов на эти проекты; мониторинг и актуализация информации о нормативных документах Ростехнадзора для обеспечения этой информацией пользователей.

За отчетный период были рассмотрены проекты федеральных законов «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» и даны соответствующие замечания и предложения. Дано заключение по проекту федерального закона специального технического регламента «О безопасности космических комплексов научного и социально-экономического назначения».

Рассмотрены новая редакция проекта Программы разработки технических регламентов, проекты Положения о единой государственной системе учета и анализа случаев причинения вреда вследствие нарушения требований технических регламентов, Акта о порядке привлечения иностранных работников к трудовой деятельности в Российской Федерации, а также даны предложения по внесению изменений в Положение о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В 2006 году проводилась разработка проектов актов Правительства Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности. Были подготовлены проекты постановлений Правительства Российской Федерации, утверждающих:

Положение о лицензировании эксплуатации взрывоопасных производственных объектов;

Положение о лицензировании эксплуатации химически опасных производственных объектов;

Положение о лицензировании деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности.

Два последних документа были утверждены Правительством Российской Федерации в 2006 году.

В соответствии с Планом разработки руководящих документов Ростехнадзора на 2006 год были разработаны и приняты следующие документы:

Требования к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и к ведению этого реестра (РД-03-16—2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.07.06 № 682, зарегистрированным Минюстом России 29.08.06 г., регистрационный № 8176;

Методические рекомендации о порядке проведения вихретокового контроля технических устройств и сооружений, применяемых и эксплуатируемых на опасных производственных объектах (РД-13-03—2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.12.06 № 1072;

Методические рекомендации о порядке проведения капиллярного контроля технических устройств и сооружений, применяемых и эксплуатируемых на опасных про-

изводственных объектах (РД-13-06—2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.12.06 № 1072;

Методические рекомендации о порядке проведения магнитопорошкового контроля технических устройств и сооружений, применяемых и эксплуатируемых на опасных производственных объектах (РД-13-05—2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.12.06 № 1072;

Методические рекомендации о порядке проведения теплового контроля технических устройств и сооружений, применяемых и эксплуатируемых на опасных производственных объектах (РД-13-04—2006), утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.12.06 № 1072.

В соответствии с протоколом заседания коллегии Ростехнадзора от 16.05.06 № 1 и постановлением коллегии от 01.11.06 № 3 были разработаны и приняты следующие документы:

Перечень основных профессий рабочих промышленных предприятий (объектов), программы обучения которых должны согласовываться с органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1154;

Положение о Центральной аттестационной комиссии по аттестации руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденное приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1153;

Порядок представления и учета сведений о лицах, подлежащих аттестации в аттестационных комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1153;

Типовая программа по курсу «Промышленная, экологическая, энергетическая безопасность, безопасность гидротехнических сооружений» для предаттестационной (предэкзаменационной) подготовки руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденная приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1155.

### **Разработка проектов технических регламентов**

НТЦ ПБ в 2006 году в соответствии с приказом Ростехнадзора от 10.08.06 № 651 «О реализации распоряжения Правительства Российской Федерации от 29.05.06 № 781-р», утвердившего новую редакцию Программы разработки технических регламентов, а также в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» (далее — Закон) были продолжены доработка и участие в согласовании с федеральными органами исполнительной власти, предусмотренными Программой разработки технических регламентов, проектов следующих технических регламентов, разработанных в 2005 году:

«О безопасности процессов производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации токсичных и высокотоксичных веществ»;

«О безопасности горючих, окисляющих и воспламеняющихся веществ, процессов их производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации»;

«О безопасности магистрального трубопроводного транспорта, внутрипромысловых и местных распределительных трубопроводов»;

«О безопасности устройств и систем, использующих водород»;

«О безопасности лифтов»;

«О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением свыше 0,07 МПа или при температуре нагрева воды свыше 115 °С»;

«О безопасности производственных процессов добычи, транспортировки и хранения нефти и газа»;

«О безопасности производственных процессов добычи, обогащения и переработки полезных ископаемых».

Кроме того, НТЦ ПБ продолжал быть соисполнителем разработки проектов следующих технических регламентов:

«О безопасности производственных процессов нефтехимической промышленности»;

«О безопасности производственных процессов и систем газоснабжения».

В 2006 году проводилась также доработка проектов технических регламентов, разработанных в 2004 году:

«О безопасности химических производств»;

«О безопасности подъемно-транспортного оборудования и процессов его эксплуатации».

По настоянию Минпромэнерго России все проекты технических регламентов разрабатывались в форме федеральных законов (что в принципе не соответствует Закону), причем точка зрения Минпромэнерго России относительно этой формы неоднократно менялась: первоначально это были федеральные законы о специальных технических регламентах, затем их стали называть федеральными законами специальными техническими регламентами.

В конце 2006 года по ряду проектов технических регламентов, представленных в Правительство Российской Федерации, были даны поручения о переработке этих проектов в проекты технических регламентов, принимаемых постановлениями Правительства Российской Федерации. По мнению Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации технические регламенты, принимаемые постановлениями Правительства Российской Федерации, представляют собой новые правовые акты, и при переработке в них уже разработанных федеральных законов специальных технических регламентов необходимо пройти с самого начала все процедуры, предусмотренные Законом, а также согласовать проекты с федеральными органами исполнительной власти.

### **Формирование и ведение библиографической базы данных нормативных документов Ростехнадзора**

В течение года проводился мониторинг нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Ростехнадзора (технологический и экологический надзор), в целях обеспечения пользователей, к числу которых относятся и должностные лица Ростехнадзора, библиографической информацией об этих документах. Продолжалось формирование и ведение библиографической базы данных нормативных документов Ростехнадзора. В течение 2006 года собиралась и анализировалась информация о нормативных документах, утвержденных, введенных в действие или отмененных Ростехнадзором. В этот период были утверждены и вступили в силу 8 нормативных правовых актов, изменения в 2 действующих нормативных правовых акта бывшего Госгортехнадзора России, 17 нормативных документов по вопросам, находящимся в компетенции Ростехнадзора, 25 документов и 3 изменения в документы по вопросам организации деятельности центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора.

В целях приведения нормативной базы в сфере деятельности Ростехнадзора в соответствие с законодательством Российской Федерации на основании приказа Ростехнадзора от 10.08.06 г. были признаны утратившими силу более 50 нормативных документов бывшего Госгортехнадзора России и Федеральной службы по технологическому надзору.

Приказом Ростехнадзора от 01.08.06 № 738 утвержден Перечень правовых актов и нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (П-01-01—2006), раздел I «Технологический и экологический надзор».

### **Актуализация терминологического словаря по промышленной безопасности**

В 2006 году было подготовлено и опубликовано второе издание Терминологического словаря по промышленной безопасности, в котором учтены изменения в законодательстве Российской Федерации и включены новые словарные статьи. Новое издание представляет собой исправленную и дополненную редакцию первого издания этого словаря, выпущенного в 2004 году. По сравнению с первым изданием объем терминов в словаре увеличен примерно в полтора раза, из него исключены определения терминов, основывавшиеся на отмененных документах, обновлены определения терминов в соответствии с изменениями в документах.

Основу словаря составили термины, используемые в области промышленной безопасности. Однако в него включены также определения терминов, используемые в области радиационной и пожарной безопасности, электробезопасности, безопасности и охраны труда, охраны недр и окружающей среды, геолого-маркшейдерского контроля, защиты от чрезвычайных ситуаций, а также терминов, связанных с техническим регулированием, контролем и надзором, лицензированием, страхованием, и терминов общего и технического характера, необходимых для понимания определений других терминов. Словарь содержит более 7000 терминов и их определений, установленных в официальных документах: законах, актах Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, национальных стандартах, других нормативных документах федеральных органов исполнительной власти (использовано более 500 источников).

По теме «Научно-методическое сопровождение разработки и внедрения систем управления промышленной безопасностью» разработан проект Руководства по проведению оценки соответствия СУПБ, требований к органу оценки соответствия СУПБ, требований, предъявляемых к специалистам, осуществляющим оценку СУПБ, требований, регламентирующих осуществление аккредитации органов оценки соответствия СУПБ. Объектом исследования являлись требования, предъявляемые к органам оценки соответствия систем управления промышленной безопасностью существующим требованиям, к персоналу этих органов оценки соответствия, а также к самой процедуре проведения такой оценки. Исследования проводились в целях разработки проектов документов, содержащих требования, предъявляемые к органам оценки соответствия систем управления промышленной безопасностью, к персоналу этих органов оценки соответствия, а также к самой процедуре проведения такой оценки. Проведен анализ действующих международных стандартов, формулирующих аналогичные требования к органам оценки соответствия различных систем менеджмента, на базе которых и были разработаны представленные документы с перспективой гармоничной интеграции процедур оценки соответствия систем

управления промышленной безопасностью в сфере действия соглашения между НТЦ «Промышленная безопасность» и Европейским сотрудничеством по аккредитации (ЕА). Область применения — Единая система оценки соответствия на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору. Результатом работы явились проекты документов, содержащие требования, предъявляемые к органам оценки соответствия систем управления промышленной безопасностью, к персоналу этих органов оценки соответствия, а также к самой процедуре проведения такой оценки.

По теме «Научно-методическое сопровождение совершенствования надзорной деятельности Ростехнадзора» проводилась разработка подходов к оценке эффективности надзорной деятельности Ростехнадзора. Цель исследований — совершенствование надзорной деятельности Ростехнадзора в области промышленной безопасности. Основной задачей работы являлась разработка подходов к оценке эффективности надзорной деятельности Ростехнадзора в области промышленной безопасности. Рассмотрены существующие и предложены новые способы оценки эффективности надзорной деятельности инспекторского состава в области промышленной безопасности, определены критерии, необходимые для оценки эффективности этой деятельности, представлены возможные подходы к оценке эффективности надзорной деятельности Ростехнадзора в области промышленной безопасности.

По теме «Научно-методическое обеспечение функционирования Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности» выполнялась работа «Научно-организационное сопровождение работ по международному признанию системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности», проводились исследования Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности, которая в результате расширения сферы деятельности и учета замечаний представителей ЕА и ее опыта функционирования трансформировалась в Единую систему оценки соответствия на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Единая система). Цель работы — международное признание Единой системы, корректировка документации Центрального органа — НТЦ «Промышленная безопасность» в соответствии с международными требованиями. Для достижения поставленной цели были проведены мероприятия по устранению замечаний, полученных при проверке представителями ЕА, и по расширению сферы деятельности органа аккредитации. Проводились работы по переработке одних и разработке других документов Центрального органа, связанные с программой создания Единой системы и замечаниями, представленными представителями MLA ЕА. Результаты данной работы позволят качественно подготовиться к полной проверке НТЦ «Промышленная безопасность» для получения статуса Органа аккредитации в ЕА в 2007 году.

При выполнении работы «Анализ функционирования Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности» внесены изменения в действующие документы и разработаны новые документы по расширению областей аккредитации на объекты электроэнергетики, инспекционные организации, лаборатории разрушающих и других видов испытаний. Объектом исследования настоящей работы стали результаты функционирования Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности (с апреля 2006 года — Единой системы оценки соответствия на объектах, подконтрольных Ростехнадзору в 2006 году). Цель работы состояла в обеспечении функционирования Единой системы на высоком науч-

но-организационном уровне. В работе проанализирована деятельность всех участников Единой системы, а также связанного с ней направления по аттестации лабораторий неразрушающего контроля. Выявлены основные направления развития и совершенствования Единой системы. Результаты настоящей работы применяются для обеспечения функционирования Единой системы.

При выполнении работы по теме «Научно-методическое обеспечение неразрушающего контроля» основной целью являлось методическое обеспечение неразрушающего контроля технических устройств и сооружений на опасных производственных объектах. Объектом исследования были документы Системы неразрушающего контроля, технические устройства и сооружения на опасных производственных объектах. Основные результаты получены методом анализа и обобщения документов по капиллярному и магнитопорошковому методам неразрушающего контроля, анализа конструктивных особенностей и контролепригодности технических устройств, зданий и сооружений опасных производственных объектов и анализа технических характеристик технических средств капиллярного и магнитопорошкового методов неразрушающего контроля. В результате выполнения данной работы разработаны проекты методических документов по капиллярному и магнитопорошковому методам неразрушающего контроля технических устройств и сооружений опасных производственных объектов.

По теме «Научно-методическое обеспечение декларирования промышленной безопасности» проведен анализ практики декларирования промышленной безопасности. Объектом исследования являются данные о ходе декларирования промышленной безопасности на поднадзорных Ростехнадзору объектах в 2006 году, полученные от территориальных управлений и управлений центрального аппарата Ростехнадзора, а также декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов, поступившие в управления центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Цель работы — повышение эффективности процедуры декларирования. В настоящей работе проведен анализ практики декларирования промышленной безопасности, выявлены основные проблемы декларирования и даны предложения по повышению эффективности декларирования.

В целях совершенствования научно-методического обеспечения анализа риска аварий на опасных производственных объектах исследовались опасные производственные объекты (ОПО), на которых обращаются опасные вещества. Предмет исследования — основные закономерности возникновения и развития аварий на ОПО. Цель работы — совершенствование научно-методического обеспечения анализа риска аварий на ОПО. Указанная цель достигалась посредством решения следующих задач:

1. Верификация методики оценки последствий аварий с выбросом опасных веществ на основе модели «тяжелого газа» (ТОКСИ 3).
2. Разработка проекта правил определения максимально возможного количества потерпевших при авариях на опасных объектах в целях практической реализации обязательного страхования ответственности их владельцев.
3. Совершенствование методики по оценке степени риска аварий на магистральных нефтепроводах.

Основной метод исследования — моделирование процессов возникновения и развития аварий на ОПО. Усовершенствованное нормативно-методическое обеспече-

ние, являющееся основным результатом работы, может быть использовано при декларировании промышленной безопасности, а также в целях обязательного страхования ответственности владельцев опасных объектов. Усовершенствованные и разработанные методики пригодны для описания подавляющего большинства типичных аварий на ОПО.

В рамках темы «Научно-методическое обеспечение экономических методов регулирования промышленной безопасности» проведен анализ хода страхования ответственности по данным территориальных органов. Объектом исследования являлись статистические данные о ходе страхования ответственности, представленные территориальными органами Ростехнадзора, научно-правовые и информационные материалы по вопросам страхования в области промышленной безопасности. Цель работы — развитие и совершенствование системы обязательного страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих ОПО, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде. В рамках настоящего исследования был проведен:

анализ существующей практики страхования гражданской ответственности при эксплуатации опасных объектов (ОО);

обзор действующей и формируемой нормативно-правовой базы страхования ответственности эксплуатантов ОО;

классификация и количественный анализ групп ОО, попадающих под действие проекта федерального закона «Об обязательном страховании ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта»;

анализ перспективного рынка обязательного страхования ответственности при эксплуатации ОО.

В результате работы был проведен анализ сведений о ходе реализации ст. 15 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в поднадзорных Ростехнадзору организациях в 2005 году, а также качественный и количественный анализ перспективного рынка обязательного страхования ответственности эксплуатантов ОО.

При выполнении темы «Научно-методическое обеспечение подготовки и аттестации работников организаций, надзор и контроль за деятельностью которых осуществляет Ростехнадзор» ставилась цель — обеспечение качества проведения подготовки и аттестации руководителей и специалистов организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной, экологической, энергетической безопасности, безопасного использования атомной энергии и безопасности гидротехнических сооружений.

В 2006 году реализация поставленных целей осуществлялась в соответствии с решениями коллегии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.05.06 г. (протокол заседания коллегии № 1) и от 01.11.06 г. (протокол заседания коллегии № 3).

В соответствии с этими документами НТЦ «Промышленная безопасность» поручена разработка нормативных, организационных и методических документов в области предаттестационной подготовки, аттестации, профессионального обучения работников организаций, поднадзорных Ростехнадзору. В разрабатываемых документах необходимо было учесть расширение полномочий Ростехнадзора, установив единые требования для работников организаций, поднадзорных Ростехнадзору.

---



В соответствии с поставленными задачами разработаны проекты нормативных правовых актов:

Положение о порядке подготовки и аттестации руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору;

Положение о порядке обучения и проверки знаний рабочих организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Порядок подготовки и аттестации руководителей и специалистов устанавливает требования к проведению предаттестационной подготовки руководителей и специалистов; организациям, осуществляющим предаттестационную подготовку; порядку проведения аттестации в аттестационных комиссиях поднадзорных организаций и в аттестационных комиссиях Ростехнадзора (Центральной, межрегиональных территориальных и территориальных); порядку оформления результатов аттестации.

Порядок обучения и проверки знаний рабочих устанавливает требования к профессиональному обучению рабочих основных профессий поднадзорных Ростехнадзору организаций; организациям, осуществляющим профессиональное обучение рабочих основных профессий; допуску рабочих к самостоятельной работе, проведению инструктажей и стажировок на рабочем месте; проверке знаний производственных инструкций и (или) инструкций для конкретных профессий.

В рамках методического обеспечения подготовки, аттестации, профессионального обучения работников поднадзорных организаций подготовлены и утверждены приказом Ростехнадзора следующие документы:

Типовая программа по курсу «Промышленная, экологическая, энергетическая безопасность, безопасность гидротехнических сооружений» для предаттестационной (предэкзаменационной) подготовки руководителей и специалистов, утвержденная приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1155;

Перечень основных профессий рабочих промышленных производств (объектов), программы обучения которых должны согласовываться с органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1154.

Основной принцип формирования Типовой программы по курсу «Промышленная, экологическая, энергетическая безопасность и безопасность гидротехнических сооружений» — ее блочно-модульная структура, которая позволяет руководителям и специалистам поднадзорных организаций проходить комплексную предаттестационную подготовку с последующей сдачей единого экзамена (аттестации).

Типовая программа по курсу «Промышленная, экологическая, энергетическая безопасность и безопасность гидротехнических сооружений» способствует унификации программ предаттестационной подготовки руководителей и специалистов организаций с сохранением возможности для организаций, осуществляющих предаттестационную подготовку, самостоятельно создавать вариативные программы предаттестационной подготовки, учитывающие направления деятельности конкретных категорий руководителей и специалистов, проходящих подготовку.

Разработка нового перечня основных профессий обусловлена приведением его в соответствие с действующими нормативными правовыми актами, определяющими сферу деятельности Ростехнадзора.

В рамках организационного обеспечения аттестации руководителей и специалистов в Центральной аттестационной комиссии Ростехнадзора разработаны утвержденные приказом Ростехнадзора от 29.12.06 № 1153 следующие документы:

Положение о Центральной аттестационной комиссии по аттестации руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, определяющее функции Центральной аттестационной комиссии и организацию ее деятельности;

Порядок представления и учета сведений о лицах, подлежащих аттестации в аттестационных комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, определяющий формирование и ведение автоматизированного реестра руководителей и специалистов.

Организовано проведение тематических семинаров по актуальным проблемам промышленной безопасности в целях повышения уровня знаний и информированности руководителей и специалистов, предоставления им возможности принимать участие в публичном обсуждении актуальных проблем в области промышленной безопасности. Из наиболее крупных мероприятий можно выделить следующие:

1. Седьмой Всероссийский форум Единой системы оценки соответствия на объектах, подконтрольных Ростехнадзору.

2. Тематический семинар «Об опыте декларирования промышленной безопасности и страхования ответственности. Развитие методов оценки риска аварий на опасных производственных объектах».

3. Тематический семинар «Проблемы разработки, внедрения и функционирования систем управления промышленной безопасностью в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты. Техническое регулирование. Опыт разработки технических регламентов».

При выполнении работ по теме «Информатизация в области регулирования промышленной безопасности. Совершенствование программного обеспечения в области автоматизации процессов подготовки обучения и аттестации руководящих работников и специалистов организаций» объектом исследования являлись программные средства информатизации процессов организации обучения и аттестации руководящих работников и специалистов. Цель работы — совершенствование программного обеспечения для организации процедур обучения и аттестации руководящих работников и специалистов. Область применения — информатизация подготовки учебного процесса в независимых учебных центрах, независимых органах по аттестации, независимых органах по аттестации персонала в области неразрушающего контроля, других учебных организациях в области повышения квалификации руководящих работников и специалистов промышленных организаций. В результате совершенствования программного обеспечения получен качественно новый программный продукт для информатизации процессов подготовки обучения и аттестации.

Кроме того, проводилась доработка Концепции информатизации Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Объектом исследования стали бизнес-процессы деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, подлежащие информатизации. Область применения: выполнение комплекса мероприятий по информатизации деятельности Ростехнадзора. В результате доработанная концепция утверждена приказом Ростехнадзора от 23.01.07 № 21 и будет служить руководящим документом для создания Комплексной системы информатизации.

По теме «Научная поддержка оперативной работы Ростехнадзора» в 2006 году выполнено около 158 поручений Ростехнадзора в части подготовки проектов документов, отзывов на проекты документов, программ, федеральных законов, ГОСТ и др.

В целом по результатам выполненных в 2006 году научно-исследовательских работ НТЦ «Промышленная безопасность» подготовлено 28 отчетов о НИР (7 книг), а также разработаны проекты 31 нормативно-технического документа, относящихся к сфере деятельности Ростехнадзора, 17 из которых утверждены.

### *2.6.3. Научно-исследовательские работы в области ограничения негативного техногенного воздействия на окружающую среду*

В 2006 году научно-исследовательские работы в области ограничения негативного техногенного воздействия на окружающую среду велись по направлениям, корреспондирующимся с основными направлениями деятельности Ростехнадзора в этой области, — экологическая экспертиза, нормирование, контроль, выполнение международных обязательств Российской Федерации в сфере деятельности Ростехнадзора и ряд других аспектов, связанных с разработкой мер, направленных на снижение техногенного воздействия на окружающую среду в результате совершенствования системы нормативно-правового регулирования, выбора наилучших технологий и др. В связи с этим основными направлениями научно-исследовательских работ в 2006 году являлись:

методологическое, аналитическое и информационное обеспечение выполнения международных обязательств в сфере деятельности Ростехнадзора;

разработка нормативного правового и инструктивно-методического обеспечения осуществления государственной экологической экспертизы;

разработка нормативного правового и инструктивно-методического обеспечения государственной системы обращения с отходами производства и потребления;

совершенствование разрешительной системы в части перехода на технологическое нормирование и внедрение наилучших существующих технологий;

разработка нормативного правового и инструктивно-методического обеспечения осуществления государственного экологического контроля;

анализ, совершенствование и разработка нормативного правового, инструктивно-методического и нормативно-технического обеспечения процесса организации и проведения государственной экологической экспертизы, документации по вопросам охраны атмосферного воздуха;

анализ, совершенствование и разработка нормативного правового, инструктивно-методического и нормативно-технического обеспечения процесса организации и проведения государственной экологической экспертизы (в сфере компетенции Ростехнадзора) в области оценки техногенного воздействия объектов хозяйственной деятельности на окружающую среду с использованием средств инструментального контроля;

анализ, совершенствование и разработка нормативного правового, инструктивно-методического и нормативно-технического обеспечения процесса организации и проведения государственной экологической экспертизы документации по оборонным, опасным производственным объектам;

определение степени экологической опасности производственной и иной деятельности для целей государственной экологической экспертизы, нормирования техногенных воздействий на окружающую среду и государственного экологического контроля;

классификация объектов производственной и иной деятельности для целей государственной экологической экспертизы, нормирования и государственного экологического контроля с учетом степени экологической опасности объектов.

Исполнителями работ по данным направлениям выступили профильные организации, подведомственные Ростехнадзору, в том числе:

ФГУ Уральский государственный научно-исследовательский институт экологических проблем;

ФГУП Научно-исследовательский институт охраны атмосферного воздуха;

ФГУ Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия;

ФГУП Научно-исследовательский центр по проблемам экологической безопасности;

ФГУП Государственный центр экологических программ.

Всего было выполнено более 100 проектов по разным темам, охватывающим практически все сферы деятельности Ростехнадзора в области охраны окружающей среды.

Одним из основных направлений научных разработок в 2006 году являлся анализ, совершенствование и разработка нормативного правового, инструктивно-методического и нормативно-технического обеспечения процесса организации и проведения государственной экологической экспертизы. В рамках этого направления были выполнены работы по разработке пакета методических рекомендаций, детализирующих различные аспекты оценки воздействия на окружающую среду для оборонных и производственных объектов, в том числе:

Методические рекомендации по разработке и применению нормативов качества окружающей среды, подлежащих использованию при осуществлении государственной экологической экспертизы, государственного экологического надзора и контроля;

Методические рекомендации по разработке и применению нормативов допустимого воздействия на окружающую среду при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, подлежащих использованию при осуществлении государственной экологической экспертизы, государственного экологического надзора и контроля;

Методическое руководство по разработке разделов ОВОС и ООС для представления на государственную экологическую экспертизу проектов создания и реконструкции оборонных объектов на стадиях обоснования инвестиций, технико-экономического обоснования и технического проектирования;

Методическое руководство по разработке разделов ОВОС и ООС для представления на государственную экологическую экспертизу проектов создания и реконструкции объектов химического разоружения и ликвидации стратегических вооружений на стадиях обоснования инвестиций, технико-экономического обоснования и технического проектирования;

Методическое руководство по разработке разделов ОВОС и ООС для представления на государственную экологическую экспертизу проектов создания и реконструкции объектов недропользования на стадиях обоснования инвестиций, технико-экономического обоснования и технического проектирования;

Методическое руководство по разработке разделов ОВОС и ООС для представления на государственную экологическую экспертизу проектов создания и реконструкции объектов трубопроводного транспорта газа, нефти и продуктов их переработки на стадиях обоснования инвестиций, технико-экономического обоснования и технического проектирования;

---

Методическое руководство по разработке разделов ОВОС и ООС для представления на государственную экологическую экспертизу проектов создания и реконструкции объектов производства и обращения пестицидов и агрохимикатов на стадиях обоснования инвестиций, технико-экономического обоснования и технического проектирования;

Руководство по осуществлению государственного надзора и контроля оборонных объектов;

Руководство по осуществлению государственного надзора и контроля объектов химического разоружения и ликвидации стратегических вооружений;

Руководство по осуществлению государственного надзора и контроля объектов недропользования;

Руководство по осуществлению государственного надзора и контроля объектов трубопроводного транспорта газа, нефти и продуктов их переработки;

Руководство по осуществлению государственного надзора и контроля объектов производства и обращения пестицидов и агрохимикатов;

Декларация экологической безопасности объекта хозяйственной деятельности для целей регламентации требований при осуществлении государственной экологической экспертизы, государственного экологического надзора и контроля с приложением научного и нормативно-правового обоснования, предложений по апробации в пилотном регионе, предложений по введению в действие;

Требования к составу и содержанию материалов по охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности, представляемых на государственную экологическую экспертизу;

Требования к составу и содержанию материалов по охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности, представляемых субъектами хозяйственной деятельности при осуществлении государственного экологического надзора и контроля и некоторые другие.

Разработанный пакет документов позволил создать систему оценки воздействия, учитывающую особенности объектов повышенной опасности и объединить в единое целое подходы экологической и промышленной безопасности, актуальность которого назрела давно.

Данному направлению близок блок научно-исследовательских работ, посвященных определению степени экологической опасности производственной и иной деятельности для целей государственной экологической экспертизы, нормирования техногенных воздействий на окружающую среду и государственного экологического контроля и классификация объектов производственной и иной деятельности для целей государственной экологической экспертизы, нормирования и государственного экологического контроля с учетом степени экологической опасности объектов. Для этого были разработаны эколого-экономические индикаторы и основные показатели, характеризующие техногенное воздействие на окружающую среду объектов хозяйственной и иной деятельности, методы определения степени экологической опасности объектов хозяйственной и иной деятельности, классификатор объектов хозяйственной и иной деятельности для целей государственной экологической экспертизы, экологического нормирования и контроля с учетом степени экологической опасности (безопасности) объектов и некоторые другие. Данная работа особенно актуальна в преддверии вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию, когда экологическая обоснованность проекта становится

конкурентным преимуществом на европейском рынке. Однако по действующей европейской практике не все проекты подвергаются процедуре детальной экологической экспертизы, в связи с чем в процессе научно-исследовательских работ в этом направлении были разработаны варианты методов и систем отбора проектов, для которых необходима экологическая оценка; аналитический обзор по теоретическим и практическим вопросам осуществления скрининга в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОСЭР), рекомендации по классификации и отбору проектов для экологической оценки в странах Европейского сообщества, механизмы экологической классификации и скрининга, применяемые при разработке проектов обоснования инвестиций для финансирования донорскими организациями, а также составлен аналитический обзор применения механизмов экологической классификации и скрининга в странах Европы (Дании, Литовской Республике и Словакии).

Для сравнительного анализа ситуации в странах Европы и Российской Федерации был также проведен анализ практики определения уровня сложности объектов государственной экологической экспертизы на региональном уровне и методологическое исследование общих принципов определения категорий сложности и классификации объектов ОВОС и ГЭЭ в практике субъектов Российской Федерации. Кроме того, в рамках данного направления были разработаны проекты следующих документов:

проект Декларации хозяйствующего субъекта о воздействии на окружающую среду объектов, находящихся в его владении;

проект Временной методики определения класса экологической опасности объектов, оказывающий негативное воздействие на окружающую среду и вредное воздействие на атмосферный воздух;

проект нормативного правового акта о порядке ведения Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственного учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и вредное воздействие на атмосферный воздух;

проект административного регламента исполнения Ростехнадзором государственной функции по осуществлению полномочий по организации и проведению государственной экологической экспертизы;

проект административного регламента исполнения Ростехнадзором государственной функции по установлению лимитов на размещение отходов в комплекте с проектом постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 16.06.00 № 461»;

типовой проект соглашения о взаимодействии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и субъектов Российской Федерации по вопросам разрешительной и контрольной деятельности в сфере охраны окружающей среды.

Кроме того, учитывая ведущуюся работу в рамках развития положений № 199-ФЗ по подписанию соглашений о взаимодействии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам разрешительной и контрольной деятельности в сфере охраны окружающей среды, был также разработан научно-методический отчет «Объекты производственной и иной деятельности, подлежащие федеральному экологическому надзору, осуществляемому Федеральной службой по экологическому,

технологическому и атомному надзору». Данная разработка позволяет определить требования к объектам, располагающимся в субъектах Российской Федерации, подлежащим федеральному надзору и контролю, список которых является неотъемлемой частью соглашения Ростехнадзора с субъектом Российской Федерации.

В связи с участием Ростехнадзора в подготовке проекта Федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» большое внимание в 2006 году уделялось совершенствованию разрешительной системы в части перехода на технологическое нормирование и внедрение наилучших существующих технологий.

В рамках работы по этому направлению был разработан проект Концепции совершенствования системы нормирования техногенного воздействия на окружающую среду, включая экономическое обоснование и перечень нормативных документов, необходимых для ее реализации, а также ряд сопутствующих документов, развивающих положения данной концепции:

Порядок выдачи единого разрешения на выбросы, сбросы загрязняющих веществ, лимиты на размещение отходов;

Порядок декларирования воздействия на окружающую среду и экспертной оценки декларации;

Положение об аккредитации подведомственных Ростехнадзору организаций в качестве экспертных, включая формы документов, и ряд других.

Важным направлением деятельности Ростехнадзора в области охраны окружающей среды является деятельность, связанная с охраной атмосферного воздуха, поэтому, учитывая необходимость обновления нормативно-правовой базы, регламентирующей охрану атмосферного воздуха, в Российской Федерации в 2006 году большое внимание уделялось анализу, совершенствованию и разработке нормативного правового, инструктивно-методического и нормативно-технического обеспечения процесса организации и проведения государственной экологической экспертизы документации по вопросам охраны атмосферного воздуха. В рамках этого направления были разработаны проекты документов, позволяющие совершенствовать не только составляющую экологической экспертизы, но и подходы к нормированию загрязняющих веществ, процедуру мониторинга и контроля промышленных выбросов, в том числе в рамках данного направления были разработаны:

Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 2 марта 2000 г. № 183».

Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 января 2001 г. № 31».

Проект Методических указаний об определении источников выбросов и перечня загрязняющих веществ, подлежащих государственному учету и нормированию.

Проект Инструкции о порядке осуществления государственного контроля за соблюдением требований законодательства РФ в области охраны атмосферного воздуха.

Порядок выдачи разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (проект).

Форма разрешений на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

Проект методики оценки межрегионального атмосферного загрязнения территорий.

Методические рекомендации по составлению обзора выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на территории республики (края, области, автономного округа) в связи с введением нового классификатора видов экономической деятельности и др.

В развитие направления контроля и мониторинга атмосферного воздуха на промышленных предприятиях в 2006 году проделана работа по оценке воздействия объектов хозяйственной деятельности на окружающую среду с использованием средств инструментального контроля.

В рамках данного направления были разработаны предложения по совершенствованию лабораторно-аналитической базы в области нормативно-методического и информационного обеспечения с привлечением оптимальных инструментальных методов контроля, отвечающих принципам необходимости, достаточности, оперативности, полноты и достоверности, а также порядок аттестации методик количественного химического анализа для проведения лабораторного контроля и другие.

Большая работа была также проведена в области совершенствования нормативно-правового и инструктивно-методического обеспечения государственной системы обращения с отходами производства и потребления. Основной задачей на данном этапе является совершенствование системы учета отходов и требований к сбору, транспортировке, размещению и утилизации опасных отходов.

Кроме того, учитывая недавнее присоединение Российской Федерации к Стокгольмской конвенции, в 2006 году особое внимание было уделено проблеме обращения со стойкими органическими загрязнителями. В рамках этого направления был разработан научно-аналитический обзор «Анализ жизненного цикла стойких органических загрязнителей (СОЗ) — производство, хранение, переработка, уничтожение — как объекта экологического контроля» и разработан банк данных по стойким органическим загрязнителям. Для установления правил контроля и надзора за трансграничным перемещением отходов был разработан проект «Порядка осуществления контроля и надзора за трансграничным перемещением отходов».

Большая часть результатов, полученных в процессе реализации НИОКР по природоохранным тематикам, используется в деятельности Ростехнадзора.

## **2.7. Информирование общественности**

Информирование общественности о текущей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзора) в 2006 году осуществлялось через средства массовой информации (печатные издания, радио, телевидение), через международную коммуникационную сеть Интернет, российские и зарубежные информационные агентства.

В информационной сфере осуществлялось сотрудничество с такими информационными агентствами, как ИТАР-ТАСС, Интерфакс, РИА «Новости», Рейтер, Ассошиэйтед Пресс, Франс Пресс, учитывая их возможности по оперативности и широкому охвату аудитории.

Для разъяснения политики государственного регулирования безопасности и надзорной деятельности были организованы встречи, интервью и пресс-конференции руководства Ростехнадзора.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 12.02.03 № 98 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской



Федерации и федеральных органов исполнительной власти» постоянно проводится работа по наполнению информацией официальных сайтов.

Информация о состоянии ядерной, радиационной, технологической и экологической безопасности предоставлялась информационным агентствам на постоянной основе в международной коммуникационной сети Интернет под рубрикой «Новости».

Средствам массовой информации (СМИ) предоставлялась информация о нарушениях на поднадзорных объектах по телефону, давались разъяснения на оперативные запросы, направленные по факсу. Информационные агентства получали оперативные сообщения о значимых событиях, связанных с деятельностью Ростехнадзора. Центральным аппаратом Ростехнадзора проводилась работа по созданию пресс-служб в территориальных органах и подведомственных организациях, где до этого они не были созданы.

Ростехнадзор принимал участие в составе рабочей группы по информационно-пропагандистскому сопровождению председательства Российской Федерации в «Группе восьми» при Управлении пресс-службы и информации Президента Российской Федерации в реализации программы освещения председательства Российской Федерации в «Группе восьми».

С 1 января по 31 декабря 2006 года на сайт [www.gosnadzor.ru](http://www.gosnadzor.ru) обратилось 139 тыс. посетителей, при этом в январе 2006 года зарегистрировано 7204 обращения к сайту Службы, в феврале — 9302, в марте — 9690, в апреле — 11 048, в мае — 10 349, в июне — 9419, в июле — 10 016, в августе — 10 947, в сентябре — 13 046, в октябре — 18 566, в ноябре — 16 058, в декабре — 11 349.

В 2006 году был обновлен дизайн официального сайта, добавлены новые разделы и рубрики.

### **Пресс-конференции, брифинги, «круглые столы»**

В 2006 году было организовано семь пресс-конференций и два «круглых стола». Для этого проводилась аккредитация и регистрация представителей СМИ.

03.02.06 г. в Москве на факультете журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в рамках Всероссийской конференции «Журналистика-2005» был проведен «круглый стол» на тему «Атомная энергетика: содержательные характеристики публикаций. К 60-летию атомной отрасли России». В заседании «круглого стола» приняли участие представители Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федерального агентства по атомной энергии, Министерства здравоохранения Российской Федерации, ведущих организаций отрасли, представители газет «Российская газета», «Независимая газета», «Известия», «Атомпресса», Информационного Интернет-портала Nuclear.ru, радиостанции «Сити-FM».

27.02.06 г. в Москве в Президент-отеле состоялся брифинг руководителя Ростехнадзора К. Б. Пуликовского для представителей международных и российских средств массовой информации по случаю открытия Международной конференции МАГАТЭ «Эффективные системы ядерного регулирования — проблемы безопасности и сохранности», организованной в рамках председательства Российской Федерации в «Группе восьми». В брифинге приняли участие заместитель Генерального директора, руководитель ядерной безопасности МАГАТЭ г-н Томихиро Танигучи и Президент конференции, директор по вопросам ядерной безопасности и физической защиты Агентства по выводу из эксплуатации ядерных объектов Великобритании г-н Лоренс Уильямс.

28.02.06 г. в Москве в Президент-отеле после открытия Международной конференции была дана пресс-конференция руководителя Ростехнадзора К.Б. Пуликовского. В пресс-конференции приняли участие заместитель Генерального директора, руководитель ядерной безопасности МАГАТЭ г-н Томихиро Танигучи и Президент конференции, директор по вопросам ядерной безопасности и физической защиты Агентства по выводу из эксплуатации ядерных объектов Великобритании г-н Лоренс Уильямс, первый заместитель руководителя Федерального агентства по атомной энергии М.И. Каменских. К.Б. Пуликовский, г-н Т. Танигучи, г-н Л. Уильямс, М.И. Каменских ответили на вопросы российских и зарубежных СМИ. В брифинге и пресс-конференции приняли участие около 80 представителей средств массовой информации. В их числе корреспонденты информационных агентств РИА «Новости», ИТАР-ТАСС, Интерфакс, Росбалт, Прайм-ТАСС, Киодо Цусин, Алжирского агентства новостей, Associated Press, Reuters, Bloomberg; телекомпаний ОРТ, РТР, ТВ-центр, НТВ, РБК-ТВ, Russia Today; радиостанций «Голос России», «Маяк», «Эхо Москвы», «Сити-FM», «Голос Америки», «Би-би-си». Представители СМИ освещали ход работы Международной конференции.

24.03.06 г. в Москве (Президент-отель) была проведена пресс-конференция руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору К. Б. Пуликовского по итогам Встречи руководителей органов государственного регулирования экологической и технологической безопасности энергетики стран «Группы восьми». В пресс-конференции приняли участие представители стран Европейского союза и Всемирного банка, представители Международного энергетического агентства, курирующие вопросы оптимизации экологических и технологических элементов системы энергетической безопасности, и участники Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП). В пресс-конференции приняли участие российские и международные средства массовой информации. В их числе корреспонденты информационных агентств РИА «Новости», Интерфакс, ИТАР-ТАСС, Reuters, Агентства национальных новостей, Ассошиэйтед Пресс, Киодо Цусин, Доу Джонс, Алжирского агентства новостей; телекомпаний НТВ, ТВЦ, Первого канала ОРТ, информационной программы «Вести» телеканала «Россия», РБК-ТВ, телерадиокомпаний «Мир», Russia Today, радиостанции «Голос России», журналов «Нефтегазовое оборудование», «Экология производства», «Экономические ведомости», «Деловой экологический журнал», «Нефть и капитал», газеты «Атомпресса». Представители СМИ освещали ход работы заседания.

30.03.06 г. в Ростехнадзоре состоялась пресс-конференция руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору К.Б. Пуликовского на тему «Итоги деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 году и задачи на 2006 год». Были даны ответы на многочисленные вопросы присутствовавших корреспондентов российских информационных агентств: РИА «Новости», Интерфакс, ИТАР-ТАСС, РосБизнесКонсалтинг, Росбалт, Экоинф; телевидения: Первый канал ОРТ, РБК-ТВ, радиостанции «Голос России»; газет: «Коммерсант», «Российская газета», «Природно-ресурсные ведомости», «Атомпресса»; журналов: «Экология производства», «Энергоназор и энергобезопасность», «Безопасность труда в промышленности», «Берг-коллегия», «Нефтегазэксперт»; Интернет-сайтов Nuclear.ru, Safeprom.ru.

11.04.06 г. в Государственной академии профессиональной переподготовки и повышения квалификации руководящих работников и специалистов инвестиционной

сферы было организовано пресс-сопровождение проведения Первого общероссийского совещания по вопросу «Организация и осуществление государственного строительного надзора в Российской Федерации».

19.04.06 г. руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору К.Б. Пуликовский принял участие в «Деловом завтраке» в «Российской газете», организованном отделом по работе со СМИ и обращениями граждан. По результатам «Делового завтрака» было подготовлено интервью К.Б. Пуликовского «Российской газете» («Защита Пуликовского», от 03.05.06 г.).

Освещались в СМИ поездки руководителя Ростехнадзора К.Б. Пуликовского в Южную Корею (заседание Российско-Корейской совместной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, 12 октября, г. Сеул) и во Францию.

17.11.06 г. К.Б. Пуликовский принял участие в брифинге в РИА «Новости». В брифинге приняло участие около 10 представителей ведущих российских СМИ.

04.12.06 г. К.Б. Пуликовский дал пресс-конференцию в г. Нижнем Новгороде по результатам проверки территориальных органов и подведомственных организаций Ростехнадзора в Приволжском федеральном округе.

20.12.06 г. в ИА «Интерфакс» состоялась пресс-конференция руководителя Ростехнадзора К.Б. Пуликовского по случаю Дня Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В течение года объявлялись конкурсы для журналистов на лучшие публикации в области экологической, технологической, ядерной и радиационной безопасности. Ростехнадзор принял участие совместно с Некоммерческим партнерством «Мир науки» во Всероссийском молодежном конкурсе на лучшее творческое произведение, приуроченное ко Дню российской науки.

Проводилась работа с индивидуальными запросами представителей СМИ по предоставлению сведений, полученных от управлений центрального аппарата.

Обеспечивалась организация пресс-сопровождения руководства и проведение фотосъемки на двусторонних встречах с руководителями ведомств стран «Группы восьми»; по освещению деятельности в рамках Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой и Российско-Корейской совместной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

В ноябре—декабре 2006 года были выработаны методические рекомендации по освещению Дня Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в региональных СМИ. Вышли специальные выпуски «Российской газеты», посвященные Дню Службы, в таких регионах, как Дальневосточный федеральный округ, Уральский федеральный округ. Отмечены Почетной грамотой заслуги журналистов региональных СМИ, освещающих работу территориального органа (за вклад в экологическую и технологическую безопасность).

22.12.06 г. на торжественном заседании, посвященном Дню Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, были вручены почетные грамоты четырем журналистам газет и информационных агентств за лучшие публикации в 2006 году в области экологической, промышленной, ядерной и радиационной безопасности. В числе номинантов были определены четыре представителя изданий: два обозревателя «Российской газеты», специальный корреспондент информационного агентства «Интерфакс», корреспондент РИА «Новости» за освещение тематики ведомства в СМИ.

## **Интервью, статьи, пресс-релизы, запросы СМИ**

В 2006 году на официальном сайте Ростехнадзора были размещены 207 пресс-релизов. Пресс-релизы распространялись в информационные агентства ИТАР-ТАСС, Интерфакс, РосБизнесКонсалтинг, РИА «Новости», Росбалт и др.

Проводилась работа с индивидуальными запросами представителей СМИ по предоставлению сведений, полученных от управлений центрального аппарата.

Обеспечивалась организация пресс-сопровождения руководства и проведение фотосъемки на двусторонних встречах с руководителями ведомств стран «Группы восьми»; по освещению деятельности в рамках Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой и Российско-Корейской совместной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

## **Подготовка дайджестов**

Еженедельно для руководителя Ростехнадзора отделом по работе со СМИ и обращениями граждан выпускается дайджест по результатам мониторинга СМИ в печатных изданиях и сети Интернет. За этот период времени достигнуто порядка 500 упоминаний Ростехнадзора в СМИ. В 2006 году обновлен официальный сайт Ростехнадзора, где кроме существовавшей колонки пресс-релизов Ростехнадзора появилась обновляемая трижды в день рубрика «Новости отрасли».

Ко Дню Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в региональных СМИ 19 субъектов федерации опубликована статья К.Б. Пуликовского, а также в журналах «Безопасность труда в промышленности», «Берг-коллегия» (г. Санкт-Петербург), «Наш регион» (Башкортостан).

23.12.06 г. радиостанция «Маяк» сообщила в эфире об отмечаемой дате. Информация об отмечаемой дате опубликована информационными агентствами РИА «Новости», ИТАР-ТАСС, Интерфакс, РБК.

Пресс-конференции, брифинги, интервью, статьи, пресс-релизы для СМИ — территориальных органов Ростехнадзора и находящихся в его ведении федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений.

В 2006 году руководители и специалисты территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а также учреждений и организаций, находящихся в ведении Службы, взаимодействовали с представителями средств массовой информации. Даны интервью и комментарии корреспондентам региональных телерадиокомпаний и региональных печатных изданий.

23.06.06 г. в рабочей поездке на Ангарский электролизный химический комбинат руководитель Сибирского межрегионального территориального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью В.Д. Прилепских провел брифинг на тему «Преобразование в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору и планируемые изменения в надзорной деятельности в связи с Посланием Президента РФ Федеральному Собранию».

08.08.06 г. состоялась пресс-конференция в пресс-центре ИА «Интерфакс-Юг» в городе Краснодаре руководителя МТУ Ростехнадзора по ЮФО Дмитрия Антониади и директора ФГУ «ЦЛАТИ по ЮФО» Владимира Решетняка на тему «Совершенствование структур Ростехнадзора в ЮФО — залог сохранения экологической и технологической безопасности в регионе».

02.09.06 г. в конференц-зале пензенской гостиницы «Для Вас» состоялся брифинг по случаю назначения руководителя территориального Управления по экологическому и технологическому надзору по Пензенской области И.Н. Борисова. На брифинге присутствовали руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Главный федеральный инспектор по Пензенской области, губернатор Пензенской области, сотрудники территориального управления, представители СМИ.

02.09.06 г. на ГТРК «Пенза» и ТРК «Наш Дом» вышел сюжет о брифинге, состоявшемся по случаю назначения руководителя Управления экологического и технологического надзора по Пензенской области И.Н. Борисова о деятельности территориального управления.

14.04.06 г. в конференц-зале Смоленского исторического музея состоялась пресс-конференция на тему «Радиационная безопасность Смоленской области». В пресс-конференции приняли участие представители Роспотребнадзора, Смоленской АЭС, Смоленской медицинской академии, ГУ МЧС России. От Смоленского отдела инспекций по радиационной безопасности Центрального межрегионального территориального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью принял участие Главный государственный инспектор В.Б. Кабиков.

12.10.06 г. в г. Екатеринбурге состоялась пресс-конференция в Межрегиональном территориальном управлении по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Уральскому федеральному округу в связи с назначением А.Н. Королева на должность руководителя МТУ Ростехнадзора по УрФО. В пресс-конференции принял участие заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Н.Г. Кутьин.

В июле—ноябре 2006 года в семи федеральных округах состоялись пресс-конференции в связи с организацией новой структуры в системе Ростехнадзора — межрегиональных территориальных управлений по технологическому и экологическому надзору (МТУ) в семи федеральных округах. Эти структуры были созданы путем преобразования территориальных управлений по технологическому и экологическому надзору в целях оптимизации деятельности Ростехнадзора. На пресс-конференциях были представлены руководители МТУ по семи федеральным округам.

В декабре 2006 года состоялись пресс-конференции в регионах, посвященные итогам работы территориальных управлений Ростехнадзора в 2006 году.

В июне 2006 года Волжским межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью была опубликована статья государственного инспектора отдела инспекций РБ в Пермском крае С.С. Колотовкина в ежегодном сборнике «Состояние и охрана окружающей среды Пермской области в 2005 г.». Тема статьи — «Радиационная безопасность». В июне 2006 года дано интервью начальника отдела инспекций В.Н. Стружкова в Пермском крае в газете «Березниковский рабочий» под заголовком «Ядерных отходов в России нет». В октябре 2006 года руководитель Волжского межрегионального территориального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью В.М. Янкович дал интервью местной телекомпании «СТВ — Свободное телевидение».

06.09.06 г. Сибирским межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в региональном приложении к газете «Аргументы и факты», «Сибирь» № 36 опубликовано интервью руководителя окру-

га В.Д. Прилепских на тему «Мусор, который убивает». Статья посвящена проблеме бесхозных радиационных источников.

26.09.06 г. в газете «Эксперт» (г. Иркутск) опубликовано интервью заместителя руководителя Сибирского межрегионального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью С.М. Титова о создании на базе Ангарского электролизного химического комбината Международного центра по обогащению урана.

13.04.06 г. в телевизионной программе «Новости ТВК» (г. Красноярск) выступил начальник Красноярского отдела инспекций радиационной безопасности А.С. Нестеров. Темой его выступления было «Устройство, радиационные характеристики и потенциальная радиационная опасность радиоизотопных термоэлектрических генераторов (РИТЭГ)».

Донским межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в связи с проводимым Днем Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в декабре 2006 года были опубликованы два интервью с руководителем округа А.У. Канном в нововоронежской газете «Мой город» под заголовком «Не спорь с инспектором» и в областной газете «Воронежское обозрение». 23.12.06 г. в эфире нововоронежского городского кабельного телевидения были показаны сюжет об округе и интервью с руководителем округа.

Дальневосточным межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в мае 2006 года было опубликовано интервью в газете «Свободный Сахалин» по проблеме, связанной с возможным загрязнением природными радионуклидами технологического оборудования, рабочих поверхностей и окружающей природной среды при добыче, переработке и транспортировке природных ископаемых в организациях угольного и нефтегазового комплексов.

Федеральным государственным учреждением «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» были опубликованы статьи в периодических изданиях. В ноябре 2006 года — статья руководителя Брянского филиала К.В. Медведюк в газете «Брянский рабочий» о порядке заполнения и представлении новых форм «Расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду». 08.08.06 г. — статья руководителя Воронежского филиала С.М. Сысоева под заголовком «Дышим пылью и оксидами» в экологической газете г. Воронежа «Бумеранг». В сентябре—октябре (№ 9–10) 2006 года была опубликована статья руководителя Калужского филиала в областной газете «Зеленый колокол» под названием «Компетентность и независимость». В августе 2006 года вышли статьи руководителя Орловского филиала С.И. Тюлякова в журнале «Контроль и мониторинг состояния окружающей среды Орловщины» № 6 (август 2006 года) под заголовком «Участие в комплексных учениях по ликвидации нефти и нефтепродуктов» и в № 7 за октябрь 2006 года — статья «Экологическая подготовка кадров». 27.10.06 г. в местной газете «Наше слово» опубликована статья начальника Воскресенского отдела Московской области А.Б. Ерзуновой «Рыбадохнет...».

20.11.06 г. и 22.11.06 г. в печатном органе Можайской промышленной палаты «Маленький город» и в газете Можайского района «Новая жизнь» опубликованы интервью о работе Можайского отдела МКСИАК и оказываемых комплексной лабораторией услугах.

В мае 2006 года вышел в эфир телесюжет по каналу «ТНТ-Калуга» рекламного характера о работе и о возможностях Калужского филиала по оказанию услуг природопользователям.

30.07.06 г. в телесюжете Орловской государственной телерадиокомпании было показано участие оперативной группы Орловского филиала в учениях МЧС России по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

С 22.09.06 г. по 24.09.06 г. по центральному и местному телевидению проходил сюжет об участии сотрудников Рязанского филиала в ликвидации последствий аварии, возникшей в с. Болошнево в результате опрокидывания железнодорожного состава с нефтепродуктами.

13.02.06 г. телекомпания «Ярославия» выпустила в эфир сюжет о работе сотрудников Ярославского филиала по отбору проб на анализ воды в р. Волга в результате аварийного сброса нефтепродуктов с ОАО «Крахмалопаточный комбинат».

07.07.06 г. на телевидении г. Рыбинска вышел сюжет о работе сотрудников Ярославского филиала по отбору проб атмосферного воздуха и почвы на предмет загрязнения ядохимикатами ФГУ «Рыбинскдезинфекция».

Уральским межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью было организовано в апреле 2006 года интервью телекомпании ЦТУ по вопросу обращения с радиоактивными отходами на территории Свердловской области.

Центральным межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью было подготовлено интервью газете «Владимирский экологический вестник» 17.02.06 г. на тему о состоянии радиационной безопасности на поднадзорных объектах в 2005 году. 20.11.06 г. вышло интервью начальника Тверского отдела инспекций радиационной безопасности в народном хозяйстве В.Б. Рябчикова в ежедневной общественно-политической газете «Вече Твери» о технических возможностях по снижению радиоактивности артезианской воды, поступающей в водоканал г. Твери.

Федеральное государственное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Южному федеральному округу» (ЮФО) в феврале 2006 года опубликовало презентационный материал о ФГУ «ЦЛАТИ по ЮФО» на четырех полосах под заголовком «Есть такая профессия — природу защищать». В августе 2006 года вышел материал корреспондента Ларисы Ивановой «Центр переместился» или «Ростехнадзор оптимизировал свою структуру» в региональном выпуске по ЮФО «Российской газеты».

Август 2006 года — репортаж на сайте информационного агентства «Интерфакс-Юг» под заголовком «Центр лабораторного анализа и технических измерений по ЮФО перенесен из Ростова-на-Дону в Краснодар». В этом же месяце в газете «Вольная Кубань» опубликован материал Валерия Догадаева «Строгий спрос Ростехнадзора — для обеспечения безопасности и здоровья населения».

25.08.06 г. был опубликован материал на информационной ленте агентства «Интерфакс-Юг» под названием «Центр лабораторного анализа и технических измерений по ЮФО сформирует реестр опасных для экологии объектов» со ссылкой на заместителя директора ФГУ «ЦЛАТИ по ЮФО».

12.10.06 г. вышли телесюжеты на ГТРК «Кубань», «СТС-Кубань», МТРК «Краснодар» о совещании в ФГУ «ЦЛАТИ по ЮФО» по итогам деятельности за 9 мес.

27.10.06 г. вышел телесюжет на городском телеканале г. Анапы «39 канал» об окружном совещании сотрудников Ростехнадзора и ФГУ «ЦЛАТИ по ЮФО».

17.11.06 г. на канале «РБК-Кубань», «СТС-Кубань», а также в новостной программе Туапсинского муниципального телевидения вышли сюжеты о Всероссийском совещании Ростехнадзора в пансионате «Югра».

08.08.06 г. на каналах СТС-Кубань, ГТРК «Кубань» вышли телесюжеты о пресс-конференции в агентстве Интерфакс руководителя МТУ Ростехнадзора по ЮФО Д. Антониади и директора ФГУ «ЦЛАТИ по ЮФО» В. Решетняка.

Федеральное государственное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» 23.08.06 г. организовало публикацию в газете «Московский комсомолец» на Алтае статьи директора ЦЛАТИ по Алтайскому краю Н.В. Быкова под названием «Запах цветов или смог? Каждый из нас отвечает за будущее планеты».

27.09.06 г. в газете «Московский комсомолец» на Алтае опубликована статья директор ЦЛАТИ по Алтайскому краю Н.В. Быкова «Когда деньги за воздух не выброшены на ветер. Каждое предприятие должно встать на учет в Ростехнадзор».

25.10.06 г. в газете «Московский комсомолец» на Алтае опубликована статья директора ЦЛАТИ по Алтайскому краю Н.В. Быкова «Кто подумает о наших детях. Пусть после нас растет трава».

24.11.06 г. в газете «Алтайская правда» опубликована статья заместителя директора ЦЛАТИ по Алтайскому краю А.Т. Истомин «Мы кредитуемся у природы, но эти долги придется отдавать».

В ноябре 2006 года в газете «Московский комсомолец» на Алтае опубликована статья директора ЦЛАТИ по Алтайскому краю Н.В. Быкова «SOS. ЭТО СОЗ!»

В течение года в эфир выходили телесюжеты на каналах «РТР. Вести-Алтай» и канале «ТВ-Катунь» в программе «Об отходах производства и их размещении».

В октябре 2006 года заместитель начальника отдела анализа промышленных выбросов, атмосферного воздуха, радиационных загрязнений Федерального государственного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Дальневосточному федеральному округу» В.В. Маслов дал интервью телекомпании «Россия» в связи с испытанием в Северной Корее ядерного оружия.

Федеральное государственное учреждение «УВГСЧ в строительстве» в ноябре 2006 года принимало участие в торжественной церемонии награждения лауреатов премии «Национальное величие» и вручения ордена «Ответственность и благородство», проводимой оргкомитетом Международного конгресса «Государство и бизнес: социально-ответственное партнерство» в рамках Общероссийской общественной программы «Национальное величие».

Федеральное государственное учреждение «Уральский государственный научно-исследовательский институт региональных экологических проблем» участвовало в радиопередачах Пермского радио. Директор Б.Е. Шенфельд выступил в июне и ноябре 2006 года на тему «О целевой комплексной программе «Охрана окружающей среды Пермского края на 2006–2010 годы».

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Центральном федеральном округе, опубликовано 185 статей в печатных изданиях, вышло в телеэфир 95 видеосюжетов, прозвучало в радиоэфире 10 передач. Проведена 1 пресс-конференция и дано 38 интервью.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Северо-Западном федеральном округе, подготовлены 49 статей в печатных изданиях, вышло в телеэфир 7 видеосюжетов, прозвучала в радиоэфире 1 передача. Даны СМИ 20 интервью.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Южном федеральном округе, опубликовано 144 статьи в печат-



ных изданиях, вышел в телеэфир 71 видеосюжет, в радиоэфире было 33 передачи. Проведены 10 пресс-конференций и дано 15 интервью.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Приволжском федеральном округе, опубликовано 212 статей в печатных изданиях, вышло в телеэфир 106 видеосюжетов, в радиоэфире прозвучала 21 передача. Проведены 3 пресс-конференции и дано 50 интервью.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Уральском федеральном округе, опубликовано 39 статей в печатных изданиях, вышло в телеэфир 20 видеосюжетов. Проведено 3 пресс-конференции и даны 7 интервью СМИ.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Сибирском федеральном округе, опубликовано 105 статей в печатных изданиях, вышло в телеэфир 36 видеосюжетов и в радиоэфир 25 передач и 14 интервью, даны 2 пресс-конференции.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Дальневосточном федеральном округе, опубликовано 59 статей в печатных изданиях, вышло в телеэфир 7 видеосюжетов и в радиоэфир 3 передачи и дано 7 интервью.

Всего управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора подготовлено 793 публикации в печатных изданиях, вышли в эфир 342 видеосюжета, в радиоэфире прозвучали с участием представителей УТЭН Ростехнадзора 136 передач. Проведены 22 пресс-конференции и дано 162 интервью.

### **Работа с обращениями граждан в 2006 году**

В 2006 году в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору поступило 11 817 обращений граждан, что в 1,3 раза меньше уровня 2005 года. Из них в центральный аппарат обратились 664 человека, что в 1,03 раза больше уровня 2005 года, соответственно в 86 территориальных органов и 17 подведомственных организаций — 11 153 человек, что в 1,2 раза меньше уровня 2005 года.

Анализ статистических данных за 2006 год о работе с обращениями граждан показывает, что уменьшение количества обращений в территориальные органы по сравнению с 2005 годом произошло за счет снижения обращений граждан, касающихся социальных вопросов. Это также объясняется тем, что в 2006 году завершена реструктуризация Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в соответствии с проводимой в Российской Федерации административной реформой. Поэтому число вопросов в обращениях граждан, связанных с реструктуризацией Ростехнадзора, значительно сократилось.

В Ростехнадзоре проводится работа, направленная на выполнение поручения Правительства Российской Федерации по обеспечению реализации права граждан на обращения в федеральные органы исполнительной власти, повышению качества защиты конституционных прав и законных интересов граждан. В состав решаемых задач входит организация и обеспечение работы общественных приемных. Общественные приемные функционируют в каждом территориальном органе, назначены в каждом территориальном органе конкретные лица, ответственные за работу с обращениями граждан. Территориальным органам и подведомственным организациям оказывается практическая и методическая помощь, активно формируется нормативная база. Подразделениями Ростехнадзора приобретена

литература, в том числе Постатейный комментарий Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Представители Ростехнадзора всех уровней участвуют в работе межведомственных комиссий, муниципальных органов и органов самоуправления, что позволяет владеть необходимой информацией и шире учитывать мнения граждан в нормотворческой деятельности, в том числе при разработке стандартов государственных услуг и регламентов. Продолжается работа по формированию необходимого организационного, информационного, ресурсного и кадрового обеспечения работы с обращениями граждан. Например, многие территориальные органы разработали свои Интернет-сайты и используют их для размещения информации по наиболее актуальным темам, текстов основных документов, на соответствии которых осуществляется деятельность Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Совершенствуется работа по организации личного приема граждан руководителями и специалистами Ростехнадзора путем создания удобства и комфорта в местах их приема (оборудование мест ожидания, обеспечение доступа к оргтехнике, информационная поддержка при составлении текстовых обращений). Принимаются меры по обеспечению необходимого профессионального уровня специалистов для проведения работы с обращениями граждан. Проводится активная работа со СМИ, размещается на веб-сайте Ростехнадзора информация о деятельности ведомства, что позволяет общественности следить за реализацией его основных функций.

Решение перечисленных задач позволило сократить число обращений граждан по социальным вопросам, снизить их количество по сравнению с прошлым годом почти в 2 раза.

В соответствии с Федеральным законом от 02.05.06 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в Ростехнадзоре были проработаны основные его положения и изданы нормативные и распорядительные документы. В их числе распоряжение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26.06.06 № 34-рп «О дальнейшем совершенствовании работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и находящихся в ее ведении организаций с обращениями граждан в соответствии с требованиями, изложенными в поручении Президента Российской Федерации В.В. Путина от 03.03.06 № Пр-331»; приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 27.06.06 № 625 «О порядке рассмотрения обращений граждан в центральном аппарате, территориальных органах Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и находящихся в ее ведении организациях», а также приказ руководителя Ростехнадзора об утверждении регламента работы Общественной приемной центрального аппарата.

В 2006 году в рамках проводимых проверок территориальных органов Ростехнадзора в семи федеральных округах (Центральном, Северо-Западном, Сибирском, Южном, Дальневосточном, Уральском, Приволжском) внимание также уделялось работе с обращениями граждан в территориальных органах.

Вопросы о работе с обращениями граждан и о работе общественных приемных включались в повестки дня заседаний коллегии Ростехнадзора, а также ежемесячных совещаний с руководителями территориальных органов и находящихся в ведении Ростехнадзора федеральных государственных учреждений «Центры лаборатор-

ного анализа и технических измерений» по семи федеральным округам, а также федеральных государственных унитарных предприятий.

В центральном аппарате Ростехнадзора ко времени вступления в силу Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Общественная приемная Ростехнадзора организована на первом этаже административного здания с соблюдением Рекомендаций Всероссийского семинара-совещания по вопросам совершенствования форм и методов работы с обращениями граждан, проведенного Администрацией Президента Российской Федерации 28–29 июня 2006 года в Москве.

Распоряжение о создании общественных приемных в территориальных органах и подведомственных организациях Ростехнадзора выполнено в полном объеме: общественные приемные организованы и обеспечены необходимой материально-технической и методической базой.

Анализ обращений граждан позволил определить, что чаще всего обращались граждане в 2006 году по вопросам, которые можно разделить по темам на три группы: социальные, экономические и экологические. Также выявлена группа новых тем, поднимаемых гражданами.

#### Социальные темы.

В 2006 году поступали обращения граждан, ранее работавших в системе Ростехнадзора. Они были связаны с выдачей им архивных справок для назначения пенсий, подтверждения доходов и периодов работы. Письма содержали запросы в бухгалтерию управлений для получения справок с прошлого места работы о подтверждении периодов их работы для оформления пенсии в связи с прошедшей пенсионной реформой либо о доходах за прошлый период. Чаще всего письма с просьбой о подтверждении стажа работы в территориальном органе приходили от бывших работников территориальных органов, расположенных в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера. В таких обращениях содержалась просьба разъяснить положения Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах КС...» с учетом его последних изменений.

К социальным темам можно отнести обращения граждан в связи с расследованием несчастных случаев на производстве; жалобы на отсутствие уличного освещения; просьбы оказать материальную помощь для приобретения дорогостоящих медицинских препаратов и для медицинского обслуживания; содействие в улучшении жилищных условий; о строительстве объектов хозяйственной или иной деятельности без учета мнения населения и без должного информирования общественности.

Чаще всего граждане обращались по следующим вопросам: по факту строительства новых объектов с отклонением от ранее согласованного проекта (увеличение этажности, размещение дополнительных сооружений, изменение функционального назначения объекта и т.д.); нарушение СНиПов при строительстве; несоблюдение требований промышленной безопасности при работе башенных кранов на строительстве многоквартирных жилых домов; несоблюдение норм и правил пожарной безопасности при строительстве жилых домов; неисправное состояние лифтов и замена старых лифтов на новые.

Граждане обращались за разъяснениями о порядке выдачи технических условий и условиях оплаты за технологическое присоединение энергетических установок; о

правильности расчетов недоучтенной электрической энергии при нарушении схем учета.

В обращениях содержались жалобы на перерывы в электроснабжении поселков и хуторов; нелегальное подсоединение к линиям электропередачи и самовольную их эксплуатацию; на отказ энергоснабжающей организации в технологическом присоединении электроустановок граждан к электрической сети, вызванный стремлением энергоснабжающих организаций переложить затраты на развитие собственных электрических сетей на граждан, которые нуждаются в технологическом присоединении своих электроустановок; предоставление некачественных услуг по электроснабжению — несоответствие предоставляемой электрической энергии требованиям ГОСТа и, как следствие, выход из строя электроприборов; ограничения в подаче электрической энергии.

В письмах граждан содержались жалобы на неудовлетворительное состояние распределительных электрических сетей 0,4 кВ вследствие высокой степени их износа (более 70 %) и на несоблюдение Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей, а также неисправных пунктов учета у потребителей; о несоблюдении эксплуатирующими организациями (ЖЭУ) требований Правил технической эксплуатации электроустановок и Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации электроустановок; о несоблюдении Правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 В, ПУЭ при строительстве общественных зданий вблизи ВЛ; нарушении требований промышленной безопасности при строительстве и эксплуатации наружных газопроводов; о строительстве газопроводов без проектной документации; прохождении надземных газопроводов по территории жилых и дачных массивов; нарушениях Правил охраны газораспределительных сетей. В рамках реализации программы по газификации сельской местности поступало много обращений, связанных с технической возможностью и финансированием строительства межпоселковых и внутрипоселковых сетей. Вызывало обеспокоенность граждан нарушение правил эксплуатации объектов котлонадзора, нарушение правил теплоснабжения, нарушения при эксплуатации опасных производственных объектов, неудовлетворительное состояние оборудования, находящегося на балансе коммунальных служб.

Граждане обращались за помощью в решении вопросов возмещения материального ущерба в результате аварий в системе электроснабжения.

Готовность коммунальных служб к отопительному сезону вызывала большую озабоченность граждан. С этой темой была связана значительная часть обращений. Авторов волновали вопросы, связанные с установкой поквартирного учета тепловой энергии и оплатой тепловой энергии по факту потребления.

Обращения граждан по вопросам экологии связаны в основном с социальными вопросами, так как их решение затрагивает жизненные интересы населения, права людей на проживание в нормальной экологической обстановке. В связи с этим чаще всего граждане обращались по следующим вопросам: сброс производственных стоков в водоемы и несанкционированные выбросы в атмосферу; вырубка зеленых насаждений при строительстве жилых домов на особо охраняемых природных территориях (в зоне лечебно-оздоровительной местности и курортов, ботанических садов); начало строительства новых объектов без получения соответствующих разрешительных документов, без наличия заключений экологической экспертизы или без должного информирования населения и общественности о ее результатах; ликвидация детских и спортивных площадок; уплотнение городской застройки; невы-

полнение предприятиями требований природоохранного законодательства вблизи мест проживания или отдыха жителей городов и населенных пунктов; нарушение требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах; несоблюдения требований законодательства при обращении с отходами производства и потребления; просьбы о проведении проверок и привлечении к ответственности должностных лиц предприятий и организаций, допустивших появление несанкционированных свалок твердых бытовых отходов, загрязнение почвы нефтепродуктами; нарушение охранных зон газораспределительных сетей; строительство предприятий с нарушением норм промышленной безопасности; согласование выделения земельных участков под индивидуальное строительство на территории земельных отводов действующих горно-добывающих предприятий.

Граждане выражали обеспокоенность негативным воздействием факторов взрыва (ударная волна, возбуждение сейсмических колебаний грунта и соответствующие динамические воздействия на жилые постройки) при проведении горных работ (в пределах горного отвода); нарушением правил охраны электрических сетей с напряжением до 1000 В и выше; повышенными уровнями шума от работы теплопотребляющего оборудования, расположенного в подвалах жилых и административных зданий.

В 2006 году в почте Ростехнадзора появились новые темы обращений граждан: это ухудшение в целом экологической обстановки — загрязнение воздуха и почвы, образование в большом количестве несанкционированных свалок, а также неудовлетворительное содержание давно существующих санкционированных свалок (поджоги свалок и сильное задымление близлежащих населенных пунктов). Проверка жалоб на эту тему и их анализ позволяют сделать вывод, что имеют место явные нарушения природоохранного законодательства со стороны ответственных должностных лиц. Новыми темами в обращениях граждан стали: правильность применения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям; порядок регистрации ОПО в Государственном реестре в связи с реформированием ЖКХ и созданием новых форм управления многоквартирными домами; несвоевременный демонтаж кранов и крановых путей владельцами после окончания строительства и ввода объектов в эксплуатацию. Имеются обращения, в которых граждане требуют участия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору при внедрении новейших технологий и разработок при реализации национальных проектов в области здравоохранения, образования, доступного жилья и сельского хозяйства.

Новой темой стали вопросы, связанные с нарушением норм и правил при ведении строительства. Эта тема явилась новой в почте Ростехнадзора в связи с расширением полномочий Ростехнадзора и возложением на него функции федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять государственный строительный надзор в Российской Федерации. Государственный строительный надзор начал осуществляться в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.06 № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации».

Основные причины обращения граждан — это защита прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации, на благоприятную окружающую среду; возможность угрозы возникновения опасности для их жизни и здоровья; недостаточ-

ная осведомленность граждан об ответственности и полномочиях соответствующих служб и организаций; отсутствие должного внимания к общественному мнению, несвоевременное реагирование различных служб на жалобы граждан; недостаточно ясные и понятные разъяснения тех инстанций, куда граждане обращались ранее, и, как следствие, неудовлетворенность их ответами, и обращения в федеральный орган как в последнюю инстанцию, способную повлиять на сложившуюся неблагоприятную ситуацию; несогласие с административным наказанием, обжалование действий инспекторского состава при осуществлении контрольно-надзорной деятельности.

В случаях, когда факты, изложенные в обращениях и жалобах, в результате их изучения, проведения проверок частично или полностью подтверждались, специалистами Ростехнадзора принимались необходимые меры в рамках имеющихся полномочий.

Анализ поступивших жалоб показывает, что причинами, которые вызывают обращения граждан, в большинстве случаев являются: нарушения действующего законодательства и ненадлежащее исполнение должностными лицами поднадзорных предприятий и организаций своих обязанностей; низкая исполнительская дисциплина муниципальных органов власти, несогласованность действий органов муниципальной власти и хозяйствующих субъектов; недостаточная информированность граждан в части разграничений полномочий между Ростехнадзором, местными органами власти и эксплуатирующими организациями; общая правовая неинформированность граждан; нарушение предприятиями, организациями, а иногда и самими гражданами Правил безопасной эксплуатации промышленных объектов; недостаточная разъяснительная работа со стороны газораспределительных организаций по вопросам газификации и газоснабжения жилищного фонда; начало реализации национального проекта в сфере жилищного строительства и ведения строительства новых домов за счет уплотнения существующих жилых микрорайонов; смена балансодержателей, владельцев электросетей, передача электросетей в аренду, реформа жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) и, как следствие, наличие бесхозных трансформаторных подстанций и источников электроснабжения; неудовлетворительная организация эксплуатации электроустановок; невыполнение своих обязанностей эксплуатирующими организациями, Дирекцией муниципального имущества и благоустройства (МУФЗ), Межрегиональным управлением технологического транспорта (МУТТ ЖКХ) по содержанию бытовых электроустановок; отсутствие квалифицированного электротехнического персонала; неправомерные действия энергоснабжающих и сбытовых организаций по выдаче технических условий; нарушение сроков проведения профилактических измерений и испытаний электрооборудования; несвоевременное проведение технического обслуживания, модернизации и реконструкции электрических сетей энергоснабжающими организациями и собственниками жилого фонда; неудовлетворительное состояние общедомовых электрических сетей многоквартирных жилых домов вследствие высокой степени их износа и несоблюдения Правил технической эксплуатации электроустановок организациями ЖКХ; некачественное теплоснабжение жилых домов, вызванное неудовлетворительным техническим состоянием и отсутствием безопасной эксплуатации тепловых энергоустановок и сетей, в том числе по причине отсутствия балансодержателя; высокая степень изношенности основных фондов предприятий экологической, энергетической и технологической отраслей надзора; недостаточное качество услуг, предоставляемых населению жилищно-коммунальными службами, рост

тарифов на коммунальные услуги; недостаточное финансирование ремонтно-восстановительных работ.

По решению проблем, порождающих обращения граждан, были приняты следующие меры.

Для рассмотрения и вынесения решений по наиболее сложным вопросам, поднятым в обращениях граждан, создавались специальные комиссии; осуществлялись выезды на место; выдавались акты-предписания; предъявлялись штрафы; материалы контрольных мероприятий направлялись в органы прокуратуры; проводились целевые обследования, направлялись запросы в прокуратуру для принятия мер в решении отдельных вопросов, привлекались к административной ответственности должностные лица; проводилось консультирование граждан по интересующим их вопросам и давались разъяснения, в том числе на личных приемах граждан; информация об основных направлениях, задачах и функциях Ростехнадзора и его территориальных органов размещалась на веб-сайтах в Интернете; готовились пресс-релизы по вопросам экологического, технологического и атомного надзора, справки о состоянии ядерной и радиационной безопасности на объектах использования атомной энергии; пресс-конференции; информационные материалы размещались в справочниках, бюллетенях, газетах, журналах, освещались по радио и телевидению; руководители и специалисты принимали участие в различных межведомственных комиссиях, рабочих группах; проводилась разъяснительная работа с поднадзорными организациями по вопросам, вызывающим частые обращения граждан; на рабочих местах государственных инспекторов устанавливались стенды, на которых размещались перечни документов, необходимых для представления в органы Ростехнадзора; проводились совещания со специалистами и обслуживающим персоналом эксплуатационных организаций по поводу обращения граждан и принятию мер к более оперативной реакции на заявки граждан.

**Таблица 101**

**Статистические данные о работе с обращениями граждан в 2006 году**

	<b>2005 год</b>	<b>2006 год</b>
Поступило писем, всего	14 993	11 817
В том числе:		
в центральный аппарат	644	664
в территориальные органы и подведомственные организации	14 349	11 153
в электронном виде	120	174
по социальным вопросам	6946	4358
доложено руководителям федеральных органов исполнительной власти и их заместителям	11 908	664
доложено руководителям территориальных органов и подведомственных организаций и их заместителям	14 349	11 153
<b>Принято граждан, всего</b>	<b>9840</b>	<b>6146</b>
В том числе:		
в центральном аппарате	3	70 (в том числе 10 в Общественной приемной)

	2005 год	2006 год
в территориальных органах и подведомственных организациях	9837	6076
руководителями федеральных органов исполнительной власти и их заместителями	3715	60
руководителями территориальных органов и подведомственных организаций и их заместителями	3721	4418
<b>Взято на контроль писем в центральном аппарате, всего</b>	<b>736</b>	<b>589</b>
В том числе:		
Переадресовано по принадлежности	92	46
Находятся на рассмотрении	9	32
Закончены рассмотрением	635	511
<b>Результативность рассмотрения контрольных писем в центральном аппарате</b>		
В том числе:		
решено положительно	15	24
меры приняты	77	82
разъяснено	490	348
отказано	53	57
рассмотрено с нарушением сроков	37	14
Кроме того:		
виновные привлечены к ответственности	23	22
рассмотрено с выездом на место	373	328
<b>Проведено заседаний коллегии и совещаний по вопросам повышения эффективности работы с обращениями граждан</b>	<b>158</b>	<b>145</b>
В том числе:		
в центральном аппарате	6	8
в территориальных органах и подведомственных организациях	152	137
<b>Количество специалистов, ответственных за работу с обращениями граждан</b>		
В том числе:		
в центральном аппарате	2	3
в территориальных органах	—	155

В работе по многим обращениям граждан принимали участие специалисты органов местного самоуправления.

Вся работа, проводимая в центральном аппарате и территориальных органах с обращениями граждан, находится под личным контролем их руководителей.

Материалы по обращениям граждан и результаты их рассмотрения анализировались руководством, учитывались при планировании и осуществлении контрольно-профилактической деятельности, дальнейшем расширении форм взаимодействия с общественностью и средствами массовой информации в целях информирования населения о процессах, происходящих в сфере ведения Ростехнадзора, и более полного обеспечения прав граждан на получение информации.



## 2.8. Внутренний контроль деятельности (проверки территориальных органов)

В 2006 году проводились проверки выполнения Ростехнадзором и его территориальными органами требований законодательных и иных нормативных правовых актов и документов, регламентирующих осуществление Ростехнадзором полномочий в установленной сфере деятельности.

Внутренний контроль за деятельностью территориальных органов и подведомственных организаций организовывался в соответствии с планом работы на 2006 год, утвержденным руководителем Ростехнадзора, распоряжениями руководителя Ростехнадзора, а также по проверкам обращений граждан и юридических лиц.

В 2006 году Контрольным управлением Ростехнадзора в рамках проведения внутреннего контроля деятельности проведено 40 выездных проверок, из них 24 проверки территориальных органов Ростехнадзора, 4 проверки подведомственных организаций и 11 проверок поднадзорных организаций. Кроме этого были проведены проверки соблюдения требований законодательства при работе аттестационных комиссий в 8 территориальных органах Ростехнадзора.

Среди территориальных органов Ростехнадзора выездным проверкам подвергались Московское межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора, Алтайское, Иркутское, Нижне-Волжское межрегиональные управления, Межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора по Приволжскому федеральному округу, управления по технологическому и экологическому надзору по Республике Татарстан, по Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Ленинградской, Пензенской, Саратовской, Смоленской, Ярославской областям, по Ханты-Мансийскому автономному округу, а также Северо-Европейский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью и Дальневосточный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью. Среди подведомственных организаций в выездном порядке были проверены ФГУП НИЦ «Экобезопасность», ФГУ ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу и его филиалы.

В ходе контрольных мероприятий были выявлены следующие основные нарушения:

1. Нарушения в сфере разрешительной деятельности. В ряде территориальных управлений по технологическому и экологическому надзору практиковалась выдача и продление действия разрешительных документов с нарушением надлежащего порядка их оформления.

Характерным нарушением в этой области являлось продление действия разрешительных документов, оформленных на бланках Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей природной среды МПР России и Комитета природных ресурсов, а также на бланках неустановленного образца.

2. Превышение должностных полномочий руководителями территориальных органов Ростехнадзора при издании приказов и распоряжений. Так, в одном из территориальных органов в нарушение положений «Положения об Управлении...» был издан приказ «Об утверждении Временного положения о порядке утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, выдачи (продления) лимитов на размещение отходов производства и потребления». Положения данного приказа содержали правовые нормы, распространявшие свое действие на третьих лиц — природопользователей.

3. Нарушения установленного порядка оформления документов при заключении хозяйственных договоров, в том числе договоров аренды и подряда, что на практике могло привести к признанию таких договоров недействительными и вызвать негативные последствия, в том числе и финансовые.

При заключении договоров аренды часто встречавшимся нарушением являлось их заключение с неопределенным предметом договора, из-за чего представлялось затруднительным провести идентификацию арендуемых помещений. В договорах зачастую отсутствовали экспликационные планы, согласования арендодателем сдачи в аренду помещения субарендатору, акты приема-передачи арендуемых помещений.

4. Нарушения в сфере финансово-хозяйственной деятельности, в том числе нецелевое использование денежных средств, неверное отражение операций в бухгалтерском учете и другие нарушения.

5. Нарушения при размещении заказов для государственных нужд, в том числе: отсутствие публикации необходимой информации о конкурсах и запросах котировок;

непредоставление данных в Федеральный реестр государственных контрактов в соответствии со ст. 18 Федерального закона № 94-ФЗ;

неправильный выбор способа размещения заказа;

несоблюдение ограничения при размещении заказов путем запроса котировок цен на одноименные товары, работы, услуги и при закупке одноименных товаров, работ, услуг, осуществляемой без заключения государственных контрактов.

В ходе проведенных проверок было выявлено более 300 нарушений финансово-хозяйственной деятельности, порядка делопроизводства и исполнительской дисциплины, а также нарушений действующего законодательства в области контроля и надзора.

По результатам проведенных проверок выявленные нарушения были устранены, отменены незаконно изданные нормативные акты, виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

В целях дальнейшего совершенствования системы внутреннего контроля в 2007 году предполагается осуществление следующих мероприятий:

разработка руководящих документов Ростехнадзора, регламентирующих порядок организации и проведения контрольных и надзорных мероприятий;

разработка методических рекомендаций по оценке деятельности структурных подразделений Ростехнадзора, его территориальных органов и подведомственных ему организаций.

### **3. СВЕДЕНИЯ О ПЛАТЕЖАХ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

В целях реализации Федерального закона от 26.12.05 № 189-ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год» и выполнения территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору функций администраторов платежей на 2006 год был разработан и подписан руководителем Ростехнадзора приказ «О возложении функций администраторов» 26.01.06 № 47.

Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2006 год» было установлено поступление в федеральный бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду в объеме 2 475,4 млн руб. Соответственно общая сумма платы за негативное воздействие на окружающую среду по всем уровням бюджетной системы должна была составить 12 377,0 млн руб.

Фактическое поступление в федеральный бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду в 2006 году по данным Федерального казначейства России составило 2 768,6 млн руб. и 13 843,0 млн руб. по всем уровням бюджетной системы, что составило 112 % запланированного годового объема поступлений.

В рамках осуществления контроля по администрированию поступлений по плате за негативное воздействие на окружающую среду для территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору предусмотрена ежемесячная сдача в Финансовое управление центрального аппарата Ростехнадзора отчетности о поступлениях платы за негативное воздействие на окружающую среду по форме 1-ПНВ и о поступлениях в федеральный бюджет по доведенной Министерством финансов Российской Федерации форме 1-БФ.

Факт перевыполнения плана напрямую связан с усилением контроля за плательщиками в части уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду со стороны территориальных органов Ростехнадзора.

В ходе контрольных проверок был выявлен ряд нарушений, связанный с неправильным применением ставок и неправильным учетом образования и движения отходов производства и потребления, а также условий их размещения.

Большое влияние на выполнение Ростехнадзором доходной части федерального бюджета в 2006 году также имело возложение на ФГУ Центры лабораторного анализа и технических измерений полномочий по администрированию платы за негативное воздействие на окружающую среду на соответствующих территориях в части проверки правильности начисления платежей (пеней, штрафов по ним). Эти полномочия распространяются на объекты, подлежащие федеральному экологическому контролю, и иных крупнейших плательщиков в части проведения разъяснительной работы, подготовки актов сверок и направления их на рассмотрение в территориальные органы Ростехнадзора, а также в части ведения реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

В 2006 году были завершены мероприятия по передаче данных по сальдо расчетов по плате за негативное воздействие на окружающую среду из налоговых органов, проведена сверка расчетов с подразделениями Вооруженных Сил (крупнейшим задолжником по плате), проведена сверка расчетов с большинством крупных плательщиков, взыскана (возвращена) задолженность по плате за предыдущие периоды. Была отмечена положительная тенденция по учету новых плательщиков.

В связи с тем что решением Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности (протокол от 11.10.04 № 26, разд. 5, п. 2) Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору определена ответственной за подготовку проекта федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду», в течение 2006 году центральным аппаратом Ростехнадзора продолжалась работа над доработкой внесенного Председателем Комитета по экологии Государственной Думы Российской Федерации В.А. Грачевым проекта федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» с учетом замечаний и предложений Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации. В декабре 2006 года проект федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» был повторно направлен в министерства и ведомства на согласование.

Принятие данного федерального закона позволит урегулировать ряд вопросов, связанных:

- с порядком зачета, возврата, взыскания платы за негативное воздействие на окружающую среду и пеней по плате;
- с учетом плательщиков платы за негативное воздействие на окружающую среду;
- с предоставлением льгот и зачетов на природоохранные мероприятия;
- с четким определением объектов, субъектов, ставок платы и коэффициентов к ним, а также порядка исчисления и уплаты.

Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в течение 2006 года велась непрерывная работа по нормативно-правовому обеспечению деятельности в сфере администрирования платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Ввиду отмены порядка направления 10 % платы за загрязнение окружающей природной среды в доход федерального бюджета Российской Федерации многие плательщики отказались сдавать отчетность и (или) уплачивать плату. Для ликвидации правового пробела был издан приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 557, которым было установлено, что платежи должны вноситься до 20 числа месяца, следующего за отчетным периодом. Отчетным периодом был установлен календарный квартал.

Таким образом, в 2006 году был утвержден новый порядок внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду, на основании которого авансовые платежи и предоставление планового отчета по плате за негативное воздействие на окружающую среду не предусмотрены, а плата вносится ежеквартально по фактическим объемам загрязнения.

Ввиду отмены порядка направления 10 % платы за загрязнение окружающей природной среды в доход федерального бюджета Российской Федерации оказались отменены и формы отчетности по плате, что существенно затруднило работу Федеральной

службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и ее территориальных органов. В целях ликвидации возникшего правового пробела был разработан и издан приказ Ростехнадзора от 23.05.06 № 459, которым утверждены новые формы расчета, позволяющие собрать и обобщить информацию об объеме загрязнения по каждому загрязняющему веществу, данные о суммах поступлений платы; объективно формировать плановые показатели поступлений по плате по территориальным органам и Ростехнадзору в целом. Новые формы расчета позволят сформировать финансово-экономическое обоснование для изменения нормативов платы по всем загрязняющим веществам и правильно оценить размер платежа в зависимости от степени опасности каждого загрязняющего вещества для окружающей среды в сторону увеличения или снижения.

В целях организации автоматизированного учета администрирования платежей в территориальных органах и центральном аппарате Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а также в целях введения единообразия документооборота и отчетности во исполнение решения Общероссийского совещания по государственному экологическому надзору (г. Казань, апрель 2006 года) был издан приказ от 14.08.06 г. о внедрении программного комплекса АИС «Администрирование платежей».

Обеспечить полное внедрение программного комплекса в установленные приказом сроки не удалось по разным причинам. В декабре 2006 года были собраны замечания и предложения по работе данного программного продукта от территориальных органов и переданы разработчикам для устранения недостатков. Полное внедрение единого программного продукта по администрированию платежей позволит перейти на автоматизированные форматы данных, облегчив работу территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по приему отчетности по плате, а также позволит оперативно получать любую необходимую информацию по плате, проводить анализ поступлений и решить ряд других важных задач в области администрирования платы за негативное воздействие на окружающую среду.

## 4. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В 2006 году Ростехнадзор осуществлял международное сотрудничество в установленной сфере деятельности в рамках международных форумов, многосторонних соглашений и конвенций, а также в рамках двусторонних договоров и соглашений.

Содержание международного сотрудничества определялось основными направлениями работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, установленными Комплексным планом работы Службы и планом международного сотрудничества Службы на 2006 год.

В течение года в Ростехнадзоре было проведено 95 приемов иностранных делегаций, в которых приняли участие 383 человека из 28 стран и являющихся представителями 58 зарубежных учреждений и организаций.

В то же время за границу было командировано 436 работников Службы, участвовавших в 195 мероприятиях.

В разделе приводятся сведения об осуществлении в 2006 году международных мероприятий по направлениям, входящим в сферу деятельности Службы.

### 4.1. Международное сотрудничество в рамках «Группы восьми»

Службой проведена большая работа по организации, подготовке и проведению в рамках «восьмерки» шести мероприятий, закрепленных за Ростехнадзором распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2005 года. К ним относятся:

Заседание экспертов по подготовке Встречи руководителей органов государственного регулирования экологической и технологической безопасности энергетики (30–31 января 2006 года);

Конференция МАГАТЭ «Эффективные системы регулирования ядерной безопасности» (28 февраля – 3 марта 2006 года);

Встреча руководителей органов государственного регулирования экологической и технологической безопасности энергетики (23–24 марта 2006 года);

три заседания группы экспертов по ядерной и физической безопасности (1 марта, 24 мая и 28 ноября 2006 года соответственно).

Одной из основных задач российского председательства в «Группе восьми» было обеспечение энергетической безопасности.

В ходе Встречи руководителей органов государственного регулирования экологической и технологической безопасности энергетики Ростехнадзор выдвинул предложение по установлению партнерских отношений в области экологической и технологической безопасности энергетики. Руководители делегаций стран «Группы восьми» высоко оценили результаты проведенной Встречи руководителей органов государственного регулирования экологической и технологической безопасности энергетики стран «Группы восьми» и подтвердили готовность участия в реализации российской инициативы по снижению негативного воздействия энергетики на окружающую

щую среду в форме партнерских отношений, отметив необходимость ее отражения в итоговых документах саммита, проходившего в Санкт-Петербурге в 2006 году.

В целях развития данного предложения руководитель российской делегации К.Б. Пуликовский на сегменте высокого уровня 14-й сессии Комиссии ООН по устойчивому развитию (США, Нью-Йорк, 10–12 мая 2006 года) сделал доклад и провел ряд двусторонних встреч с руководителями делегаций стран «Группы восьми» (США, Италии, ФРГ), а также Европейского союза и международных организаций (Всемирный банк, Международное энергетическое агентство), в ходе которых зарубежные участники переговоров поддержали нашу инициативу.

В рамках «восьмерки» Международная конференция руководителей органов регулирования ядерной безопасности стран — членов МАГАТЭ «Эффективные системы ядерного регулирования — проблемы безопасности и сохранности» была первой конференцией подобного рода и, по мнению ее участников, была проведена успешно и конструктивно.

В конференции приняли участие представители руководящего звена органов регулирования ядерной безопасности от 58 стран — членов МАГАТЭ, представители семи международных организаций, в частности Агентства по ядерной энергии ОЭСР, Всемирной ассоциации ядерных операторов, Международного агентства гражданской авиации.

Как итоговый документ конференции принято резюме Президента конференции, в котором содержатся основные ее итоги, рекомендации и предложения странам—членам МАГАТЭ, а также международным организациям по дальнейшему развитию международного сотрудничества.

В развитие темы обеспечения энергетической безопасности осуществлялась общая деятельность Ростехнадзора в рамках Группы по ядерной и физической безопасности (ГЯБ) «восьмерки».

Главным положительным аспектом в рамках Группы по ядерной и физической безопасности (ГЯБ) являлось то, что деятельность группы целиком и полностью отвечала тематике обеспечения энергобезопасности с точки зрения развития надежной и безопасной атомной энергетики. Это особенно актуально сейчас, когда не только в России, но и в других странах «восьмерки» (за исключением Германии) наблюдается возвращение интереса к атомной энергетике, а одним из фундаментальных требований к использованию атомных технологий в мирных целях является обеспечение ядерной и физической безопасности. Это требование четко согласуется с задачей ГЯБ — способствовать распространению этого требования как в странах «Группы восьми», так и в более широком масштабе, оказывать консультативную поддержку руководству стран как в технических, так и в общих вопросах по проблемам ядерной и физической безопасности.

Вторым положительным аспектом являлось четкое выполнение Россией принципа преемственности работы ГЯБ.

В обсуждении вопросов, связанных с реализацией проекта «Укрытие», положительным моментом было успешное выполнение российско-украинским консорциумом работ по стабилизации состояния «саркофага». Из всех проектов, выполняемых на площадке Чернобыльской АЭС за счет международной помощи, только данный проект был выполнен в полном объеме, в установленные контрактом сроки и в рамках выделенного бюджета.

Наиболее трудным для российской делегации был вопрос о состоянии безопасности Армянской АЭС (ААЭС). По этому вопросу обозначилось различие во мне-

ниях представителей Европейской комиссии (ЕК), США, Германии с одной стороны и России — с другой относительно целесообразности и сроков закрытия ААЭС. Стремление ЕК и США было очевидным: закрыть ААЭС в возможно короткие сроки. Позиция России совпадала с официальной позицией Армении, которая заключалась в том, что страна была не намерена полностью отказываться от атомной энергетики (по данным на 2005 год, она составляла 44 % в энергобалансе республики).

Необходимо отметить слаженность работы представителей российских ведомств (МИД, Ростехнадзор, Росатом) и привлекаемых организаций (НТЦ ЯРБ, ЗАО «Атомстройэкспорт») в организации и проведении заседаний ГЯБ.

## 4.2 Международное сотрудничество в области экологического надзора

### *Многостороннее сотрудничество*

#### **Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением**

Представитель Ростехнадзора принял участие в 5-й сессии Рабочей группы открытого состава Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением.

В период с 27 ноября по 1 декабря 2006 года в г. Найроби, Кения, состоялось восьмое совещание Конференции Сторон Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением.

Основными приоритетными направлениями работы по выполнению решений восьмого совещания Конференции Сторон Базельской конвенции и дальнейшему развитию сотрудничества в рамках конвенции являются:

осуществление комплекса мер по выполнению обязательств, входящих в сферу деятельности регионального центра по выполнению Базельской конвенции и национального Выделенного центра по Базельской конвенции;

ежегодный национальный отчет о трансграничных перевозках опасных отходов, включая нелегальный оборот;

предотвращение нелегального ввоза и вывоза опасных отходов;

разработка критериев и характеристик опасных свойств отходов, входящих в сферу регулирования Базельской конвенции;

мониторинг последствий использования опасных отходов для здоровья человека и окружающей среды;

оценка потенциальных преимуществ и стоимости внедрения экономических рычагов для развития всех аспектов минимизации отходов, включая экологически более чистое производство;

сотрудничество по созданию объектов для экологически безопасного удаления опасных отходов как можно ближе к источнику их образования;

изучение целесообразности принятия Россией Протокола об ответственности и компенсации ущерба, причиненного в результате трансграничной перевозки опасных отходов.

#### **Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния**

Делегация Ростехнадзора приняла участие в семинаре «Международный атмосферный мониторинг, информационные данные, отчетность, воздействие на окружающую среду», который проходил в рамках проекта ЕЭК ООН «Наращивание по-



тенциала в области управления качеством воздуха и применения чистых технологий сжигания угля в Центральной Азии», и в учебном семинаре по проблемам инвентаризации атмосферных и парниковых выбросов и отчетности в рамках проекта ТАСИС, проходившем в г. Алма-Ате, Республика Казахстан, 16–21 октября 2006 года.

В рамках семинара большое внимание уделялось научным основам следующих направлений деятельности: мониторинг и сеть совместной программы наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе (ЕМЕП), эффекты мониторинга, инвентаризация эмиссий, требования к отчетности по конвенции, связь с отчетностью по Рамочной конвенции ООН по изменению климата (РКИК), а также использование результатов моделирования при принятии решений.

### **Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях**

Вторая Конференция Сторон Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях состоялась 1–5 мая 2006 года в Женеве, Швейцария.

В ее работе приняли участие представители 87 Сторон Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях из 103 ратифицировавших ее стран. Делегация Российской Федерации участвовала в качестве наблюдателя.

По итогам работы сделаны следующие выводы и предложения:

1. До завершения процесса присоединения Российской Федерации к Стокгольмской конвенции Ростехнадзору необходимо усилить меры государственного экологического контроля и надзора за обращением с продукцией и отходами, содержащими стойкие органические загрязнители (СОЗ).

2. Российской Федерации необходимо усилить координацию действий по всему блоку «химических» конвенций: Стокгольмской, Роттердамской и Базельской, а также Протокола о СОЗ Конвенции ЕЭК ООН о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния.

3. Для получения финансовой поддержки и для разработки и выполнения национальных планов действий СОЗ Российской Федерации необходимо завершить процесс присоединения к Стокгольмской конвенции.

### **Конвенция ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо)**

Делегация Ростехнадзора приняла участие в 9-м совещании Рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду Конвенции ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо), которое состоялось в Женеве, Швейцария, 3–6 апреля 2006 года.

Основные выводы делегации Ростехнадзора по результатам участия в заседании:

детальное процедурное обеспечение реализации положений Конвенции Эспо в части уведомления сторон, переговоров, проведения совместной ОВОС и т.д. на сегодняшний день отсутствует, что вызывает практические трудности в реализации конвенции странами-участницами;

России необходимо участие в работе Конвенции Эспо, в том числе в связи с проектированием и предстоящей реализацией проекта Северо-Европейского газопровода.

### **Конвенция по защите морской среды района Балтийского моря (Хельсинкская конвенция)**

Представитель Ростехнадзора принял участие в 27-й сессии Комиссии по защите морской среды района Балтийского моря (ХЕЛКОМ), которая состоялась в период с 8 по 9 марта 2006 года в Хельсинки, Финляндия, и в 19-м совещании представителей сторон Комиссии по защите морской среды района Балтийского моря (ХЕЛКОМ), которое состоялось в период с 21 по 22 июня 2006 года в г. Вильнюсе, Литва. По итогам заседаний были сделаны следующие выводы и предложения:

1. ХЕЛКОМ, пусть пока не в программном документе, но на практике превращается в реальный рычаг проведения ЕС своей политики в регионе Балтийского моря. Сегодня, по всей видимости, Евросоюз не заинтересован в обострении отношений с Россией в рамках ХЕЛКОМ, а напротив, настроен на конструктивное партнерство.

2. Российская делегация отвела разработанное Секретариатом ХЕЛКОМ и не отвечающее интересам России «Руководство по практическому применению требований ХЕЛКОМ при проведении оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС)» и добилась принятия Комиссией решения о прекращении дальнейшей работы над этим документом.

### **Рамочная конвенция ООН об изменении климата (РКИК ООН)**

Специалист Ростехнадзора в составе российской делегации принял участие в работе 12-й Конференции Сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК), сессиях ее Вспомогательных органов и 2-м Совещании Сторон Киотского протокола (КС-12/СС-2), проходивших в Найроби, Кения, 6–17 ноября 2006 года. Делегация Российской Федерации, возглавляемая руководителем Росгидромета, состояла из 30 экспертов — представителей МИДа России, Росгидромета, Минэкономразвития России, Минпромэнерго России, Ростехнадзора, РАН, Государственной Думы.

### **Сотрудничество с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)**

Ростехнадзором, Российским региональным экологическим центром совместно с Организацией экономического сотрудничества и развития организован международный семинар «Улучшение практики экологического регулирования и контроля в Северо-Западном регионе Российской Федерации» (г. Новгород, 16.03.06 г.).

В целях активизации сотрудничества между Ростехнадзором и ОЭСР в декабре 2006 года состоялся визит делегации Ростехнадзора в Париж.

Для выявления возможных направлений сотрудничества с ОЭСР в области обеспечения экологической и промышленной безопасности по различным отраслям промышленности представители Ростехнадзора были ознакомлены с программами работ подразделений ОЭСР в данной сфере. Были также рассмотрены вопросы, связанные с подготовкой и участием Ростехнадзора в проведении международной конференции министров окружающей среды «Окружающая среда для Европы».

### **Сотрудничество в рамках программы действий Арктического Совета.**

8–11 марта 2006 года в Копенгагене (Дания) состоялось 6-е заседание Наблюдательного совета проекта «Сокращение поступления ртути в окружающую среду с территориями стран Арктики», проведенное в рамках плана действий Арктического Совета по борьбе с загрязнением Арктики (АКАП).

В работе заседания приняли участие члены Наблюдательного совета проекта представители агентств по окружающей среде и уполномоченных ими институтов Дании, США, Норвегии, Финляндии, Швеции, Канады, России.

Российской делегацией было высказано предложение о необходимости включения в текст отчета мер по усилению требований к обеспечению ртутной безопасности и по осуществлению контроля за выбросами ртути, которое было принято.

26–29 марта 2005 года в Осло (Норвегия) состоялось 3-е заседание экспертной группы Руководящего комитета АКАП по снижению или устранению применения бромсодержащих пламягасителей в Арктическом регионе.

с 12 по 13 сентября 2006 года в Галифаксе, Канада, представители Ростехнадзора приняли участие в заседании Руководящего комитета АКАП по борьбе с загрязнением Арктики.

При обсуждении вопросов о развитии сотрудничества в области обращения с опасными отходами представитель Ростехнадзора выдвинул предложение о целесообразности подготовки и реализации в рамках АКАП (при возможном участии Отдела ЮНЕП по химическим веществам) проекта по совершенствованию системы управления опасными отходами в Российской Федерации. Также внесено предложение о разработке Комплексного плана действий по управлению опасными отходами в Российской Федерации. Отмечено, что Ростехнадзор как федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере регулирования обращения с отходами, может выступить координатором такого проекта с российской стороны.

### **Сотрудничество в рамках ЕЭК ООН**

Делегация Ростехнадзора 29–30 июня 2006 года в Женеве (Швейцария) приняла участие в работе подготовительной рабочей группы старших должностных лиц ЕЭК ООН по подготовке конференции «Окружающая среда для Европы».

Для проведения конференции предусматривается разработка в рамках рабочих органов ЕЭК ООН (Рабочая группа по мониторингу, Специальная рабочая группа старших должностных лиц по процессу «Окружающая среда для Европы» и др.) и при участии Европейского агентства по охране окружающей среды, ОЭСР, ЮНЕП и других международных организаций ряда документов.

В период с 17 по 23 июня 2006 года в Швейцарии, г. Женева, делегация Ростехнадзора, возглавляемая заместителем руководителя Ростехнадзора, приняла участие в следующих мероприятиях ЕЭК ООН:

16-я сессия рабочей группы по кооперации в области государственного регулирования и политики стандартизации, 19–21 июня 2006 года;

международный форум «Единый язык нормативного регулирования для глобальной торговли», 20–21 июня 2006 года;

первая сессия Комитета по торговле, 21–22 июня 2006 года.

В качестве одного из направлений развития международного диалога в области сближения требований по нормативному регулированию делегация Ростехнадзора обратила внимание ЕЭК ООН на необходимость рассмотрения вопросов обеспечения устойчивости реализации крупных трансграничных проектов магистрального трубопроводного транспорта углеводородного сырья.

*Двустороннее сотрудничество***Сотрудничество с Германией**

01.03.06 г. в Калуге состоялось заседание постоянной российско-германской Рабочей группы «Экологически чистое производство, экологическая безопасность промышленных объектов, подготовка технологического трансферта». Обсуждены результаты осуществления российско-германского проекта «Разработка типовой интегрированной системы управления потоками промышленных отходов на уровне субъекта Российской Федерации и его реализация в виде адаптированной модели на примере Калужской области». Согласованы направления дальнейших совместных работ на 2006 год. Достигнута договоренность о том, что стороны в 2-месячный срок подготовят и утвердят план работ Рабочей группы на 2006 год.

**Сотрудничество с Норвегией**

Российско-норвежский семинар «Сравнительная оценка экологического регулирования в нефтегазовой деятельности» состоялся в период с 23 по 27 января 2006 года в г. Ставангере, Норвегия. В работе семинара принял участие представитель Ростехнадзора. Участники семинара приняли решение о продолжении совместной работы в области экологической безопасности прибрежных территорий и прилегающего шельфа Баренцева моря и проведении совместного российско-норвежского семинара в рамках указанной тематики осенью 2006 года в России.

27.02.06 г. в Москве состоялась встреча руководителя Ростехнадзора и Министра охраны окружающей среды Норвегии. В ходе встречи стороны обменялись информацией о целях, задачах, функциях и структуре ведомств, обсудили вопросы двустороннего и многостороннего сотрудничества. Была высказана обоюдная заинтересованность в развитии экологического надзора. Руководители ведомств отметили важность этого направления сотрудничества в сфере двусторонних отношений. Достигнута договоренность о подготовке проекта межведомственного соглашения о сотрудничестве в области экологического контроля и надзора.

В период с 19 по 24 марта 2006 года в Бергене (Норвегия) состоялся семинар по вопросам переработки нефтеотходов в портах (на примере порта г. Бергена и нефтеперегрузочного терминала Стуре), в котором приняли участие представители УТЭН Северо-Западного региона и представители Норвежского государственного надзора за загрязнением. Участниками семинара отмечена заинтересованность обеих сторон в расширении контактов по вопросам совершенствования экологического законодательства, в том числе в области обращения с нефтеотходами.

В период с 21 по 23 июня 2006 года в г. Осло (Норвегия) состоялась встреча по обсуждению проекта соглашения между Ростехнадзором и Норвежским государственным надзором за загрязнением о сотрудничестве в области предотвращения загрязнений и контроля.

В период с 20 по 21 сентября 2006 года в г. Осло, Норвегия, с участием представителя Ростехнадзора состоялось заседание российско-норвежской экспертной группы. Целью заседания была доработка Программы российско-норвежского сотрудничества в области охраны окружающей среды на 2007–2008 годы.

**Сотрудничество со Швецией**

В период с 27 по 28 апреля 2006 года в г. Стокгольме (Швеция) состоялось первое заседание российско-шведской Рабочей группы по окружающей среде и наилучшим

---

существующим технологиям (ОС и НСТ), с участием представителей Ростехнадзора и Шведского агентства по охране окружающей среды (СЕПА).

На заседании Рабочей группы рассмотрены следующие вопросы:

1. Учреждение совместной российско-шведской Рабочей группы по ОС и НСТ. Обсуждение предложений Ростехнадзора и СЕПА о содержании Положения о Рабочей группе по ОС и НСТ.

2. Подготовка проекта Соглашения между Ростехнадзором и СЕПА о сотрудничестве в области экологического и технологического контроля и надзора и согласование процедуры его официального одобрения.

3. Представление и обсуждение переданных Ростехнадзором СЕПА документов о нормировании негативного воздействия на окружающую среду на основе принципа наилучших существующих технологий, переданных Ростехнадзором Агентству по охране окружающей среды Швеции.

4. Обсуждение институциональной базы системы нормирования негативного воздействия на окружающую среду на основе принципа наилучших существующих технологий.

5. Определение основных направлений сотрудничества между Ростехнадзором и СЕПА, в том числе по осуществлению совместных проектов и подготовке рабочего плана РГ по ОС и НСТ на 2006–2007 годы.

### **Сотрудничество с Индонезией**

15.09.06 г. состоялась встреча руководителя Службы К.Б. Пуликовского и Руководителя Аппарата Министра охраны окружающей среды Республики Индонезия Арифа Ювоно (в ранге первого заместителя Министра).

Обсуждены вопросы направлений развития сотрудничества в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. Российская сторона поддержала предложение индонезийской стороны о подготовке межведомственного Меморандума о взаимопонимании о сотрудничестве в сфере ограничения негативного техногенного воздействия на окружающую среду.

30.11.06 г. Статс-секретарь — заместитель руководителя Ростехнадзора К.Л. Чайка принял индонезийскую делегацию во главе с Министром охраны окружающей среды Республики Индонезия г-ном Рахматом Витуларом. Рассмотрены вопросы государственного регулирования в области обеспечения экологической безопасности; законодотворчество; проект меморандума.

## **4.3. Международное сотрудничество в области технологического надзора**

### *Многостороннее сотрудничество*

#### **Межгосударственный совет по промышленной безопасности СНГ**

В сентябре 2006 года распоряжением Правительства Российской Федерации руководитель Ростехнадзора К.Б. Пуликовский утвержден полномочным представителем Российской Федерации в Межгосударственном совете по промышленной безопасности.

7–8 сентября 2006 года в г. Кишиневе (Республика Молдова) состоялось V заседание Межгосударственного совета по промышленной безопасности (МСПБ) государств — участников СНГ.

В заседании приняли участие руководители контрольно-надзорных органов Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Молдавии, России, Таджикистана и Украины. В качестве наблюдателей молдавские организаторы заседания пригласили представителей надзорного органа Румынии.

Следующее заседание МСПБ предложено провести в Киргизии в 2007 году.

### *Двустороннее сотрудничество*

#### **Сотрудничество с Германией**

В Москве, 17.02.06 г. проведена встреча с представителем ТЮФ Рейнланд-Берлин-Бранденбург-Пфальц по вопросам реализации Соглашения о двустороннем сотрудничестве в 2006 году. Достигнута договоренность о продолжении сотрудничества в форме обмена специалистами и инспекторами в конкретных областях технологического надзора.

В рамках проработки возможности развития сотрудничества с государственным надзорным органом Германии «Ландесбергкамт» в области обеспечения промышленной безопасности партнерам направлены предложения по сотрудничеству.

Встреча представителей Ростехнадзора с представителями Государственного надзорного ведомства по горнодобывающей промышленности, энергетике и геологии земли Нижняя Саксония и компании «Германишер Ллойд» состоялась 13.10.06 г. в Москве. Стороны выразили заинтересованность в установлении сотрудничества между ведомствами для обмена опытом в сфере регулирования и осуществлении надзора за объектами нефте- и газодобычи, переработки и магистрального трубопроводного транспорта.

27.11.06 г. в г. Ганновере состоялась встреча с участием Статс-секретаря — заместителя руководителя Ростехнадзора в целях развития ранее подписанных договоров о сотрудничестве Ростехнадзора и Ведомства по горному делу, энергетике и геологии земли Нижняя Саксония. Подписан протокол встречи, определяющий актуальные темы сотрудничества.

#### **Сотрудничество с Норвегией**

24.01.06 г. в Москве состоялись переговоры с делегацией Нефтяного надзора Норвегии, возглавляемой директором Нефтяного надзора Норвегии. Были обсуждены перспективы двустороннего сотрудничества и согласован план мероприятий на 2006 год по таким темам сотрудничества, как обмен информацией о системах регулирования и надзора для обеспечения здоровья, безопасности и окружающей среды в нефтяной промышленности, согласование требований к нефтяным платформам и оборудованию, предаварийная готовность, обработка информации и др.

21.11.06 г. в Москве состоялся семинар «Совершенствование государственного надзора за промышленной и экологической безопасностью на объектах нефтегазодобычи, расположенных на континентальном шельфе».

## **4.4. Международное сотрудничество в области атомного надзора**

### *Многостороннее сотрудничество*

#### **Сотрудничество с Европейской комиссией**

Ростехнадзор сотрудничает с Европейской комиссией по следующим направлениям:

---

ЭнергодIALOG Россия — Европейский союз;  
Программа Тасис «Ядерная безопасность».

### **ЭнергодIALOG Россия — Европейский союз**

Решение о начале на регулярной основе диалога между Россией и Евросоюзом в энергетической области было принято на 6-м саммите Россия—ЕС 30 октября 2000 года в целях придания нового импульса стратегическому партнерству Россия—ЕС и усиления общей энергобезопасности.

Ростехнадзор принимает участие в работе ЭнергодIALOGа в рамках Сводного плана действий федеральных органов исполнительной власти по реализации «Дорожной карты» Общего экономического пространства России и ЕС.

В феврале 2006 года был подписан протокол о сотрудничестве Ростехнадзора и Генерального директората Еврокомиссии по энергетике и транспорту о сотрудничестве в области надзора за учетом и контролем и физической защитой ядерных материалов.

В течение 2006 года состоялся ряд мероприятий, на которых были обсуждены вопросы использования устройств индикации вмешательства (УИВ) в Ростехнадзоре при надзоре за учетом и контролем ядерных материалов, разработки нормативных и методических документов по применению УИВ, а также используемые в Еврокомиссии системы управления УИВ и разработка новых информационных систем по управлению УИВ.

### **Программа Тасис «Ядерная безопасность»**

За отчетный период по проекту Тасис RF/RA/06 «Организационная поддержка в развитии потенциала Ростехнадзора в области регулирования ядерной и радиационной безопасности с использованием принципов и практических подходов органов регулирования стран Западной Европы» было организовано и проведено 29 совещаний (18 — в странах Евросоюза, 11 — в России).

В 2006 году завершена работа по проектам:

**Тасис RF/TS/36:** «Поддержка научно-техническими организациями Госатомнадзора России при лицензировании вывода судов и иных плавсредств из эксплуатации».

**Тасис RF/TS/39:** «Лицензионные процедуры и требования безопасности при обращении с РАО низкой и средней активности в Российской Федерации, методология и поддержка деятельности регулирующего органа в проведении лицензирования существующих в России приповерхностных хранилищ».

**Тасис RF/TS/44:** «Поддержка научно-техническими организациями Ростехнадзора при лицензировании модернизаций Белоярской АЭС».

В декабре 2006 года Еврокомиссия и объединение «Рискаудит» подписали контракт на выполнение трех перечисленных ниже проектов, реализация которых начнется в 2007 году:

**Тасис RF/TS/47:** «Поддержка лицензионной деятельности Ростехнадзора при обращении с РАО, образующихся при выводе из эксплуатации ЯЭУ судов и иных плавсредств с ядерными реакторами и радиационными источниками».

**Тасис RF/TS/48:** «Поддержка Ростехнадзора при лицензировании модернизаций Смоленской АЭС».

**Тасис RF/RA/07:** «Совершенствование системы Ростехнадзора по аварийному реагированию и мониторингу состояния ядерной и радиационной безопасности российских ядерных установок».

### **Форум «Евросейф 2006»**

В рамках форума «Евросейф 2006», который состоялся 13–14 ноября 2006 года в Париже и основной темой которого было объявлено «Обращение с радиоактивными отходами: долгосрочные требования к обеспечению безопасности и ожидания общества», было проведено четыре семинара:

Семинар 1. Безопасность ядерных установок.

Семинар 2. Обращение с радиоактивными отходами и окружающая среда.

Семинар 3. Радиационная защита.

Семинар 4. Ядерные материалы и физическая защита ядерных установок.

Представители Ростехнадзора, НТЦ ЯРБ и ФГУП ВО «Безопасность» приняли участие в 1, 2, 4-м семинарах.

В декабре 2006 года была завершена работа по проекту TAREG 01/01 «Представление политических и технических рекомендаций подразделениям ЕК по вопросам оказания содействия органам регулирования ядерной и радиационной безопасности и организациям технической поддержки Российской Федерации, Украины, Армении, Беларуси, Грузии и Казахстана».

Во время конференции по теме «Будущее сотрудничество Еврокомиссии с эксплуатирующей организацией России Росэнергоатомом», которая проводилась в Москве 19–20 сентября 2006 года, от Ростехнадзора был представлен доклад «Об уроках, полученных при реализации лицензионных проектов модернизации блоков АЭС».

### **Сотрудничество с МАГАТЭ**

В течение 2006 года представители Ростехнадзора принимали участие в следующих международных конференциях, симпозиумах и форумах, проводившихся под эгидой МАГАТЭ:

В период с 18 по 22 сентября 2006 года представители Ростехнадзора участвовали в работе 50-й сессии Генеральной конференции МАГАТЭ (Австрия, Вена) и ряда сопутствующих мероприятий. Во время конференции, на совещании руководителей органов регулирования ядерной и радиационной безопасности при использовании атомной энергии, от Ростехнадзора было представлено сообщение на тему «Степень открытости и конфиденциальности в вопросах ядерной и физической безопасности». Были организованы и проведены двусторонние встречи с руководством Секретариата МАГАТЭ, с руководством Агентства по атомной энергии ОЭСР, с руководителями органов регулирования безопасности стран — членов МАГАТЭ, на которых обсуждались вопросы, представляющие взаимный интерес.

С 19 по 23 июня 2006 года в Австрии (г. Вена) проходила Международная конференция МАГАТЭ «Обращение с отработавшим топливом ядерных энергетических реакторов», в работе которой приняли участие представители Ростехнадзора, представив доклады на темы: «Законодательная основа обращения с отработавшим ядерным топливом в Российской Федерации», «Регулирующие аспекты строительства сухого хранилища отработавшего ядерного топлива в России».

С 10 по 16 декабря 2006 года представители Ростехнадзора приняли участие в Международной конференции МАГАТЭ «Уроки, извлеченные из опыта снятия с эксплуатации ядерных установок и безопасного прекращения ядерной деятельности». Ростехнадзором на конференции были представлены три стендовых доклада: «Регулирование безопасности при завершении деятельности и выводе из эксплуа-



тации исследовательских ядерных установок в России», «Регулирование безопасности при выводе из эксплуатации ядерных уран-графитовых реакторов в Российской Федерации» и «Нормативное регулирование безопасности вывода из эксплуатации блоков атомных станций в Российской Федерации».

Сотрудники Ростехнадзора принимали активное участие в подготовке Национального доклада Российской Федерации в соответствии с положениями Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим ядерным топливом и о безопасности обращения с радиоактивными материалами. Национальный доклад от России был впервые представлен на 2-м совещании Договаривающихся сторон Объединенной конвенции, депозитарием которой является МАГАТЭ.

Представитель Ростехнадзора принял участие в 19-м и 20-м заседаниях Комиссии по нормам безопасности МАГАТЭ.

В течение 2006 года представители Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору принимали участие в 28 консультативных мероприятиях, технических совещаниях и учебных курсах МАГАТЭ.

В 2006 году представители Ростехнадзора принимали участие в мероприятиях, реализуемых в рамках 11 региональных и межрегиональных проектов.

В 2006 году проводилась работа по реализации национального проекта RUS9005 «Улучшение аварийной готовности и реагирования на исследовательских ядерных установках». Проводилась подготовка к визиту в Россию технических экспертов МАГАТЭ и проведению совещания в рамках национального проекта «Улучшение аварийной готовности и реагирования на ИЯУ» с участием представителей УТЦ НИИАР (Димитровград), РНЦ «Курчатовский институт», МТО ИЗИ Ростехнадзора, ЦМТО Ростехнадзора, МИФИ. Поддерживалась постоянная координационная связь в рамках реализации программы технического сотрудничества МАГАТЭ.

В России прошло совещание с техническими экспертами МАГАТЭ о перспективах развития национального проекта. Отмечен существенный вклад российских участников в развитие проекта. Определены мероприятия на ближайшее будущее по реализации пилотного проекта. В рамках проекта проводится поставка необходимого для выполнения проекта оборудования в Федеральное государственное унитарное предприятие ГНЦ РФ «НИИАР» (г. Димитровград).

За отчетный период проводилась работа по реализации национального проекта RUS9006 «Совершенствование и развитие систем обеспечения качества российских объектов использования атомной энергии в целях повышения уровня ядерной и радиационной безопасности», подготовлены логическая матрица и рабочий план национального проекта. Значимость проекта высоко оценивается экспертами МАГАТЭ. Планируется включение проекта в основное бюджетное финансирование МАГАТЭ.

В течение отчетного периода проходили совещания рабочих групп по обсуждению методологии развития указанных национальных проектов с учетом требований МАГАТЭ к проектам технического сотрудничества.

В 2006 году проводилась работа по региональному проекту RER/9/087 «Гармонизация приложений ВАБ», предложенному Ростехнадзором для реализации на 2007–2008 годы. Совместно с техническими экспертами МАГАТЭ представители НТЦ ЯРБ участвовали в подготовке рабочего плана проекта.

В 2006 году проводилась подготовительная работа по проведению в России семинара в рамках регионального проекта RER/9/084 «Эффективность деятельности

регулирующих органов и повышение квалификации в области ядерной безопасности».

В 2006 году специалисты НТЦ ЯРБ продолжали активно работать в рамках проекта МАГАТЭ по созданию информационной системы органов регулирования радиационной безопасностью RAIS 3.0. Обсуждались возможные пути усовершенствования самой информационной системы, а также документации к ней, проведено техническое совещание по разработке веб-версии информационной системы.

В ноябре 2006 года представитель Ростехнадзора принял участие в качестве наблюдателя в экспертной миссии МАГАТЭ во Франции по полномасштабному рассмотрению деятельности органа регулирования ядерной безопасности Франции и ознакомился с различными аспектами проводимой экспертами МАГАТЭ миссии, а также с деятельностью органа регулирования по подготовке к проведению подобной миссии МАГАТЭ в Ростехнадзоре. Представитель Ростехнадзора был ознакомлен с вопросами организации органа регулирования Франции, законодательными и правительственными актами в отношении органа регулирования, разработки нормативных документов и руководств по безопасности для объектов топливного цикла, аварийной готовности, а также проведения аварийной тренировки.

С 12 по 17 декабря 2006 года представители Ростехнадзора приняли участие в совещании по анализу результатов и дальнейшим совместным действиям по реализации рекомендаций конференции МАГАТЭ «Эффективные системы ядерного регулирования — проблемы безопасности и сохранности», состоявшейся в Москве в феврале 2006 года. На совещании также обсуждались вопросы, связанные с проведением миссии МАГАТЭ по оценке деятельности органа регулирования ядерной и радиационной безопасности в России. На этом совещании представители МАГАТЭ подробно рассказали всю процедуру проведения международной миссии МАГАТЭ и предварительно предложили провести ее в России в конце 2008 года.

В 2006 году специалисты НТЦ ЯРБ и Ростехнадзора выполнили большой объем работ по рассмотрению проектов нормативных документов МАГАТЭ и представлению своих замечаний на рассмотрение в целях улучшения содержания документов.

### **Сотрудничество в рамках форума органов регулирования стран, эксплуатирующих реакторы ВВЭР**

В Армении в конце июня 2006 года состоялось ежегодное совещание форума.

В соответствии с целью совещания руководители органов регулирования и ведущие специалисты стран — участниц форума выступили с сообщениями о состоянии нормативно-правового регулирования ядерной безопасности и о статусе органов регулирования ядерной и радиационной безопасности их стран.

Участники форума обсудили результаты деятельности Рабочих групп:

использование методов ВАБ в регулирующей деятельности (руководитель группы — Финляндия);

использование обратной связи от опыта эксплуатации АЭС при повышении уровня безопасности АЭС (руководитель группы — Болгария);

оценка органом регулирования модернизации КИП и СУЗ (руководитель группы Чешская Республика).

Было принято решение о продолжении работы указанных групп.

---

В 2007 году Ростехнадзор будет выполнять функции председателя форума. Предстоит большая работа по организации ежегодного совещания, которое будет проводиться в Дубне 3–5 июля 2007 года.

### **Сотрудничество с Агентством по ядерной энергии Организации экономического сотрудничества и развития (АЯЭ ОЭСР)**

В 2006 году представители Ростехнадзора принимали участие в заседаниях комитетов АЯЭ ОЭСР, чья деятельность наиболее актуальна для Ростехнадзора, а именно Комитета по ядерному законодательству АЯЭ ОЭСР и Комитета ядерного регулирования (КЯР).

Представитель Ростехнадзора принял участие в работе 8-го Международного семинара по инспекционной деятельности, основными вопросами для обсуждения на котором были степень влияния проведения инспекций регулирующего органа на повышение культуры обеспечения ядерной безопасности и основные направления инспекционной деятельности в будущем при развитии новых технологий.

В начале сентября 2006 года в Ростехнадзоре состоялось совещание с делегацией АЯЭ ОЭСР, целью которого было обсуждение проекта Совместной декларации о сотрудничестве между Правительством Российской Федерации и АЯЭ. В ходе совещания стороны предварительно согласовали проект Совместной декларации. До конца 2006 года был завершен процесс межведомственного согласования проекта Совместной декларации, подписание которой предварительно запланировано на I квартал 2007 года.

С середины 2006 года активизировалась деятельность по реализации второго этапа Многонациональной программы оценки проектов новых АЭС (МПОП-2), роль технического секретариата которой выполняет АЯЭ ОЭСР. Представители Ростехнадзора принимали активное участие в формировании организационной структуры МПОП-2, в подготовке технического задания на ее реализацию, в обсуждении объема работы в рамках пилотного проекта второго этапа МПОП.

### **Сотрудничество с Ассоциацией западноевропейских органов регулирования ядерной безопасности (WENRA)**

9 февраля в Брюсселе, Бельгия, WENRA провела семинар по обсуждению общего подхода к обеспечению и регулированию безопасности в Европе. В работе семинара приняли участие несколько представителей Ростехнадзора. На семинаре были представлены обобщающие результаты работы двух рабочих групп, предложивших общие референтные уровни безопасности в области гармонизации подходов к оценке безопасности ядерных реакторов и обращения с ядерными отходами, отработавшим топливом, а также к оценке безопасности проведения работ по выводу из эксплуатации. В результате обсуждения выступлений стран — членов ассоциации все пришли к общему мнению, что унификация стандартов безопасности — дело будущего, но в процессе выполнения работ по самооценке каждая страна выявила свои собственные слабые места в регулировании безопасности и степени реализации имеющихся в стране требований безопасности на действующих объектах. Есть намерение использовать методику, разработанную ассоциацией при проведении гармонизации требований к безопасности российских атомных станций с международными требованиями по безопасности аналогичных объектов.

## Сотрудничество с СНГ

В период с 28 по 29 сентября 2006 года в Армении проводилось 8-е заседание Комиссии СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях. Полномочия Председателя комиссии с согласия членов комиссии переданы представителю Росатома. Руководители рабочих групп комиссии выступили с докладами о деятельности своих групп. Рассматривался вопрос финансирования деятельности рабочих групп в рамках международных проектов. Подписан протокол 8-го заседания Комиссии государств — участников Содружества Независимых Государств по использованию атомной энергии в мирных целях.

### *Двустороннее сотрудничество*

## Сотрудничество с США

### *Сотрудничество с Комиссией по ядерному регулированию США.*

Сотрудничество с Комиссией по ядерному регулированию (КЯР) США осуществляется в соответствии с меморандумами о встрече, подписываемыми на регулярной основе и определяющими основные направления сотрудничества. Последний меморандум о встрече был подписан 03.03.06 г. В меморандуме была отмечена обоюдная заинтересованность в проведении совместных работ по следующим направлениям:

Консультативная помощь КЯР США в части применения результатов ВАБ АЭС в регулирующей деятельности Ростехнадзора.

Оказание содействия Ростехнадзору в разработке руководящего документа «Требования к отчету по экспертизе обоснования безопасности АЭС».

Продолжение работ в рамках программы по утилизации избыточного оружейного плутония.

Завершение проекта по созданию образовательной магистерской программы «Безопасное обращение и контроль ядерных материалов. Ядерная и радиационная безопасность».

Совершенствование систем аварийного реагирования органов регулирования.

Поскольку в последнее время тенденция международного сотрудничества, осуществляемого российскими ведомствами и организациями, сводится к переходу от оказания им помощи зарубежными партнерами к осуществлению взаимовыгодного партнерского сотрудничества, было принято решение подготовить и подписать Межведомственное соглашение между регулирующими органами ядерной и радиационной безопасности США и России. В 2006 году текст проекта соглашения о сотрудничестве Ростехнадзора с КЯР США был согласован с американской стороной. В 2007 году планируется подписание этого соглашения.

В 2006 году продолжилась работа по такому важному для Ростехнадзора направлению, как применение вероятностного анализа безопасности (ВАБ) или риска (ВАР) в деятельности органа регулирования.

В период с 26 по 31 октября 2006 года в Ростехнадзоре был проведен семинар по обмену опытом в области разработки документа КЯР США NUREG-0800 (Стандартный план проведения экспертизы по безопасности АЭС). В семинаре принимали участие представители центрального аппарата Ростехнадзора, ФГУП ВО «Безопасность», ФГУ НТЦ ЯРБ. Американская сторона представила информацию о механизмах, заложенных в документ, о его выполнении, о вопросах, которые не включены в NUREG-0800,

и о проблемах, с которыми сталкивался орган регулирования США с момента издания первой редакции документа.

В 2006 году продолжалась реализация проекта по усовершенствованию двухлетней образовательной программы для подготовки магистров из числа специалистов, имеющих образование в области ядерной безопасности, для нужд российского регулирующего органа (исполнители: Брукхевенская национальная лаборатория США и МИФИ). Американской стороне были переданы предложения по совершенствованию программы и продолжению сотрудничества. В 2007 году планируется продолжить осуществление проекта, усовершенствовав его с учетом полученного опыта обучения второй группы студентов.

*Сотрудничество с Министерством энергетики США в области надзора за учетом и контролем ядерных материалов и радиоактивных веществ и физической защитой.*

Сотрудничество в области учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ осуществляется в рамках Соглашения о сотрудничестве в области усовершенствования национальных систем защиты, контроля и учета ядерных материалов от 30.06.95 г. (с протоколом о продлении действия соглашения от 27.09.05 г.).

За отчетный период работа проводилась по следующим направлениям:

Разработка федеральных норм и правил в области учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и руководящих документов по обеспечению регулирования в этой области.

Совершенствование инспекционной деятельности Ростехнадзора, включая обучение инспекторского состава, совершенствование методической базы инспекционной, применение современных технологий верификации ядерных материалов в инспекционных целях, внедрение единой системы информационного обеспечения регулирующей деятельности в области осуществления надзора за учетом, контролем и физической защитой ядерных материалов и радиоактивных веществ.

В 2006 году была продолжена работа по таким проектам, как культура регулирования учета, контроля и физической защиты ядерных материалов, а также изучение возможности использования в инспекционной практике технологий дистанционного контроля — систем операционного мониторинга (МОМ).

Основной целью всех выполняемых или планируемых работ является создание в России условий надзора, исключающих незаконное использование и неконтролируемое распространение ядерных материалов и радиоактивных веществ.

*Сотрудничество с Министерством энергетики США в рамках реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония.*

Сотрудничество Ростехнадзора с Министерством энергетики США в этой области осуществляется в рамках межправительственного Соглашения по утилизации избыточного оружейного плутония от 2000 года. В 2006 году сотрудничество осуществлялось по следующим направлениям:

Разработка федеральных норм и правил и других нормативных документов в области утилизации избыточного оружейного плутония, включая экспертизу проектов нормативных документов экспертами США.

Лицензирование видов деятельности в рамках реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония [разработка сетевого графика (маршрутной карты) лицензирования сооружения российского завода по изготовлению МОКС-топлива, разработка плана экспертизы заявок на сооружение и эксплуатацию заво-

да, рассмотрение экспертными организациями документов, обосновывающих безопасность, аттестация программных средств, предполагаемых к использованию при подготовке этих документов].

Оказание информационной поддержки Ростехнадзору в рамках реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония (организация переводов, разработка базы данных по российским нормативным требованиям).

### **Сотрудничество с Германией**

В соответствии с планом мероприятий в рамках двустороннего сотрудничества между Ростехнадзором и Федеральным министерством окружающей среды, охраны природы и безопасности ядерных реакторов Германии (БМУ), согласованным на ежегодном совещании 4–5 апреля 2006 года в Украине, г. Киев, проведены семинары по следующим темам:

Лицензирование и надзор при подготовке и проведении вывода из эксплуатации ядерных установок.

Обмен опытом по разработке и совершенствованию нормативной базы регулирования ядерной и радиационной безопасности с учетом современного уровня науки и техники и международной гармонизации.

Регулирование безопасности и физзащиты при перевозках радиоактивных веществ с учетом трансграничных перевозок.

В рамках Программы совместных научно-исследовательских работ между НТЦ ЯРБ, Обществом по безопасности ядерных установок и реакторов (ГРС) и организацией технической поддержки БМУ состоялись рабочие совещания, семинары и консультации в следующих областях: совершенствование и верификация аналитического симулятора для ВВЭР 1000/338, анализ эксплуатации энергоблоков АЭС с учетом происшедших событий, обсуждение проекта отчета по оценке эффективности мероприятий по повышению безопасности блоков 1 и 2 Кольской АЭС и проекта методики вероятностного анализа эксплуатационных событий, расчеты переходных режимов и проектных аварий, применение расчетных кодов ГРС.

В рамках Соглашения о научно-техническом сотрудничестве между НТЦ ЯРБ и Исследовательским центром «Россендорф» состоялись двусторонние российско-немецкие консультации и обсуждения результатов выполнения совместных работ по нейтронной дозиметрии корпусов ВВЭР и оценок их радиационного ресурса.

### **Сотрудничество с Финляндией**

Двустороннее сотрудничество с Финляндией осуществлялось в соответствии с программой сотрудничества между российским и финским органом регулирования в следующих областях: надзор за учетом и контролем ядерных материалов, обеспечение их физической защиты, регулирование безопасности при обращении с РАО, оценка безопасности установок по обращению с РАО (кондиционирование, долгосрочное хранение, транспортировка и захоронение РАО) и надзор за радиационной безопасностью в народном хозяйстве.

В течение отчетного периода в соответствии с программой сотрудничества на 2006 год проведено 8 семинаров и курс обучения по теме «Пограничный контроль радиоактивных материалов», в которых принимали участие представители Ростехнадзора.

Совещание по подведению итогов сотрудничества в 2006 году, обсуждению перспектив сотрудничества на 2007–2008 годы и согласованию Программы со-

трудничества между Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и Центром Финляндии по ядерной и радиационной безопасности на 2007 год запланировано на начало 2007 года. Предполагается, что программа сотрудничества на 2007 год будет расширена и кроме традиционных тематик будет включать вопросы регулирования ядерной и радиационной безопасности АЭС.

### **Сотрудничество со Швецией**

В отчетный период проведено согласование с МИДом России и Росатомом соответствующего пакета документов по подписанию Соглашения между Ростехнадзором и Шведским инспекторатом по атомной энергии о сотрудничестве в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.06 № 1236-р вышеупомянутое соглашение было подписано 19.09.06 г. в ходе 50-й сессии Генеральной конференции МАГАТЭ в Австрии, г. Вена.

В отчетный период в Обнинске (Россия) Шведский инспекторат по ядерной энергии (SKI) провел базовый курс для специалистов Ростехнадзора по основам механики разрушения оборудования ядерных установок. Информация и навыки, приобретенные в ходе обучения, будут использованы российскими специалистами при рассмотрении обосновывающих документов по допустимости эксплуатации оборудования ядерных установок и проведении экспертизы.

Продолжалось сотрудничество между Ростехнадзором и SKI по совершенствованию нормативных документов по физической защите, учету и контролю ядерных материалов (в течение года состоялось три заседания российско-шведской рабочей группы).

В конце 2006 года Шведское агентство по радиационной защите (SSI) обратилось с предложением развивать двустороннее сотрудничество с Ростехнадзором по следующим направлениям:

- разработка системы учета и контроля радиоактивных источников (включая все виды радиоактивных веществ и отходов);

- оценка риска незаконного использования радиоактивных источников и материалов (включая потенциальное использование радиоактивных источников во время террористических актов);

- разработка программы подготовки и сертификации персонала, осуществляющего работы с радиоактивными источниками, и работников регулирующего органа;

- методологическое обеспечение выполнения оценки безопасности и оценки воздействия на окружающую среду установок по обращению с низко- и среднеактивными отходами.

Российская сторона поддержала это предложение. В начале 2007 года планируется провести двустороннее совещание по планированию и согласованию рабочей программы семинаров и совещаний по вышеупомянутым направлениям.

### **Сотрудничество с Францией**

Совещания по организации и реализации работ по экспертизе документации, относящейся к мероприятиям по повышению безопасности второго блока Калининской АЭС, были отложены в связи с тем, что до сих пор не подписан внутренний договор между Комиссариатом по атомной энергии Франции и Институтом по радиационной защите и ядерной безопасности Франции, регулирующий на национальном уровне

их взаимодействие в рамках реализации двустороннего Промышленного проекта, которым предусматривается выполнение вышеупомянутых работ.

В течение 2006 года вместе с Комиссариатом по атомной энергии Франции разрабатывались нормативные документы для реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония. Все работы выполнялись при координации с Министерством энергетики США для обеспечения взаимодополняемости и отсутствия дублирования. На регулярной основе проводились рабочие совещания с целью обсуждения результатов работы.

### **Сотрудничество с Великобританией**

Английская сторона представила новый проект текста Соглашения между Ростехнадзором и Исполнительным комитетом по охране здоровья и обеспечению безопасных условий труда Великобритании об обмене информацией в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях, который потребовал серьезной проработки со стороны Ростехнадзора.

В то же время российская сторона предложила рассмотреть возможность подписать двустороннее Соглашение не только об обмене информацией, но и о сотрудничестве в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях, и направила английской стороне на рассмотрение проект такого Соглашения. Ответ ожидается в первой половине 2007 года.

### **Сотрудничество с Норвегией**

В течение отчетного периода осуществлялась работа по реализации Проекта по совершенствованию российской нормативной базы в области обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации и утилизации РТГ.

Проект состоял из шести задач, в результате выполнения которых были подготовлены отчетные материалы.

В рамках проекта состоялось два семинара: первый — в феврале 2006 года по обсуждению первых редакций вышеуказанных документов, второй — в ноябре 2006 года по рассмотрению окончательных редакций и подведению итогов работы.

### **Сотрудничество со Швейцарией**

Сотрудничество со швейцарским органом регулирования ядерной безопасности (HSI) осуществляется в рамках совместного проекта СВИСРУС-3 (ВАБ 5-го блока Нововоронежской АЭС), в котором с российской стороны в основном участвуют специалисты НТЦ ЯРБ.

06.10.06 г. в НТЦ ЯРБ прошел заключительный семинар по проекту СВИСРУС-3. Это мероприятие приурочено к завершению швейцарско-российского проекта СВИСРУС по анализу рисков атомных станций. В семинаре принимали участие специалисты Ростехнадзора, Росатома, представители посольств и прессы. Участники этого семинара представили доклады, а также была представлена отчетная документация проекта по всем его фазам. Работа по проекту СВИСРУС признана одной из самых эффективных и плодотворных работ, выполненных российскими организациями с технической поддержкой Швейцарии.

### **Сотрудничество с Испанией**

В период с 20 по 22 июня 2006 года в Москве прошел семинар по обмену информацией и опытом регулирующей деятельности, в котором приняли участие представители Ростехнадзора и Комиссии по ядерной безопасности Испании. Во время



семинара обсуждались аспекты деятельности органов регулирования ядерной и радиационной безопасности Испании и России (разработка нормативной базы, лицензирование, инспекционная деятельность, участие в национальных системах аварийного реагирования и др.).

### **Сотрудничество с Венгрией**

В 2006 году с венгерской стороной согласован текст проекта Соглашения между Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и Государственным ведомством по атомной энергии Венгерской Республики о сотрудничестве в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях. В 2007 году планируется проведение российской межведомственной процедуры согласования проекта соглашения.

### **Сотрудничество с Румынией**

В Ростехнадзоре состоялась встреча с делегацией Национальной комиссии по ядерному регулированию Румынии. Во время встречи стороны обменялись информацией о текущем состоянии дел в регулирующих органах и возможными планами сотрудничества. В соответствии с достигнутой договоренностью Ростехнадзор подготовил проект межведомственного соглашения о сотрудничестве между органами регулирования России и Румынии и направил его в Национальную комиссию по ядерному регулированию Румынии на рассмотрение. В 2007 году продолжится работа по согласованию текста проекта соглашения с румынской стороной.

### **Сотрудничество с Украиной**

За отчетный период доработана и подписана руководителями органов регулирования двух стран программа сотрудничества Ростехнадзора с Государственным комитетом ядерного регулирования (ГКЯР) Украины на 2006–2007 годы. Определены ответственные подразделения от российского и украинского органов регулирования. В Ростехнадзоре состоялась встреча с представителями ГКЯР Украины по обсуждению вопросов расширения программы сотрудничества. В ходе выполнения программы сотрудничества разработано и подписано Соглашение между ФГУП ВО «Безопасность» и ГП «Государственный центр регулирования качества поставок и услуг» о взаимодействии при проведении работ по сертификации продукции в Системе УкрСЕПРО и Системе ОИТ.

### **Сотрудничество с Казахстаном**

В соответствии с договоренностью, достигнутой на 50-й сессии Генеральной конференции МАГАТЭ, Ростехнадзор подготовил проект соглашения о сотрудничестве с Комитетом по атомной энергетике Министерства энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях. Проект соглашения направлен на рассмотрение в орган регулирования Республики Казахстан. В 2007 году планируется продолжение взаимодействия с органом регулирования Казахстана по согласованию текста проекта соглашения.

### **Сотрудничество с Японией**

В развитие соглашения между Правительством СССР и Правительством Японии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии Ростехнадзор подготовил и предварительно согласовал с японской стороной проект Плана сотруд-

ничества с Агентством по ядерной и промышленной безопасности Министерства экономики, торговли и промышленности Японии. Проект Плана сотрудничества был переработан на основании консультаций с МИДом России. Продолжаются переговоры с японской стороной.

19 декабря 2006 года представитель Ростехнадзора принял участие в работе 6-х российско-японских консультаций в рамках Соглашения между Правительством СССР и Правительством Японии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии. Стороны обсудили текущее состояние сотрудничества, в частности в области денуклеаризации (утилизации АПЛ), и сотрудничество по реакторам на быстрых нейтронах.

### **Сотрудничество с Китаем**

В период с 27 по 29 сентября 2006 года представители Ростехнадзора приняли участие в 10-м заседании Российско-Китайской подкомиссии по ядерным вопросам в рамках Комиссии по подготовке регулярных встреч глав правительств России и Китая. Во время этого заседания было предложено провести несколько семинаров по обмену информацией по надзору за эксплуатацией реакторов на быстрых нейтронах. Было также принято решение, что Ростехнадзор организует в 2007 году визит представителей органа регулирования Китая на площадку завода по переработке ОЯТ.

### **Сотрудничество с Индией**

В течение 2006 года велись переговоры с представителями органа регулирования атомной энергии Правительства Индии о проведении совместного семинара, в котором планируется участие представителей органов регулирования России и Индии. Была согласована тема семинара — обмен информацией по выполнению экспертиз безопасности при проектировании, вводе в эксплуатацию и эксплуатации АС с реакторами ВВЭР-1000. Предварительно проведение вышеупомянутого семинара запланировано на конец марта 2007 года.

### **Сотрудничество с Ираном**

В развитие Меморандума о взаимопонимании между Ростехнадзором и Организацией по атомной энергии Ирана, в котором определены основные области, по которым уполномоченные Ростехнадзором организации могут оказывать услуги в области регулирования деятельности по обеспечению безопасности при строительстве блока №1 АЭС «Бушер», в 2006 году выполнялись работы в соответствии с утвержденным ФГУП ВО «Безопасность» и Национальным департаментом по ядерной безопасности Ирана Планом специальных и комплексных инспекций на 2006 год.

Специалисты ФГУП ВО «Безопасность» регулярно выезжали на площадку строительства блока №1 АЭС «Бушер» в целях проведения комплексных инспекций, а также для оказания консультационных услуг по рассмотрению документации, обобщающей безопасность.

Также между ФГУП ВО «Безопасность» и Организацией по атомной энергии Ирана были начаты переговоры о продлении контракта на оказание услуг в области регулирующей деятельности, срок действия которого истекает в марте 2007 года.

### **Сотрудничество с Республикой Корея**

В течение года проходило согласование пакета документов по Соглашению между Ростехнадзором и Министерством науки и технологии Республики Корея о со-

---

трудничестве в области безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях с Росатомом и МИД России. На данный момент пакет документов проходит повторное согласование с МИД России. Предварительно подписание Соглашение запланировано на первое полугодие 2007 года.

Представители Ростехнадзора приняли участие в 11-м заседании Российско-Корейского совместного Координационного комитета по атомной энергии, которое было проведено в Сеуле 21.12.06 г.

**Выводы.** Говоря о международном сотрудничестве Ростехнадзора в области атомного надзора необходимо отметить, что международная деятельность направлена на повышение эффективности деятельности Ростехнадзора по всем направлениям регулирования безопасности в области использования атомной энергии. Участвуя в международных мероприятиях, представители профильных подразделений Ростехнадзора получают колоссальный объем знаний и опыт реализации аналогичной деятельности в зарубежных странах, с одной стороны, и представляют опыт российского органа регулирования — с другой. Оба процесса важны для повышения оценки деятельности Ростехнадзора мировым сообществом регуляторов. Учитывая тот факт, что Россия строит за рубежом блоки АЭС, Ростехнадзор должен активизировать свою поддержку органам регулирования стран, где сооружаются объекты использования атомной энергии по российским проектам. Эту задачу не раз отмечали сотрудники Секретариата МАГАТЭ. В целом следует отметить тенденцию перехода международного сотрудничества Ростехнадзора из фазы получения помощи в фазу реального взаимовыгодного партнерства.

### **Российско-Корейская совместная комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Россией и Республикой Корея и Межправительственная комиссия по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой**

В марте 2006 года распоряжением Правительства Российской Федерации руководитель Ростехнадзора К.Б. Пуликовский утвержден председателем российских частей Российско-Корейской совместной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Россией и Республикой Корея и Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой.

12.10.06 г. в Сеуле состоялось 7-е заседание Российско-Корейской совместной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Делегацию Российской Федерации возглавил председатель российской части комиссии, руководитель Ростехнадзора К.Б. Пуликовский. Сторонами был подписан протокол заседания. Следующее заседание состоится в Москве в 2007 году.

В течение отчетного периода российской частью Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой, состоящей из представителей министерств и ведомств Российской Федерации, велась работа по подготовке к заседанию комиссии, которое будет проводиться в марте 2007 года в Москве.

## 5. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

### **Анализ кадровой работы по укомплектованию штата, повышению качественного состава центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору**

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.04 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» и согласно утвержденному штатному расписанию численность центрального аппарата Ростехнадзора составляет 405 штатных единиц, из них 402 единицы — должности государственных гражданских служащих и 3 единицы — должности негосударственных.

В 2006 году на государственную гражданскую службу в центральный аппарат Ростехнадзора было принято 142 человека на должности государственной службы и уволено 110 государственных гражданских служащих. Текучесть кадров в 2006 году составила 27 % общей штатной численности. Уволены по инициативе государственного гражданского служащего — 55 %, уволены по сокращению — 39 %, уволены в связи с выходом на пенсию — 0,9 %, уволены по иным причинам — 5,1 %.

Основными причинами увольнения с государственной гражданской службы являются изменения условий работы и отказ от предложения для замещения иной должности гражданской службы в связи с проведенными реорганизациями, а также то, что денежное содержание государственных гражданских служащих ниже заработной платы специалистов коммерческих организаций и предприятий.

Укомплектованность штатной численности центрального аппарата Ростехнадзора на конец 2006 года составила 91 %.

Комплектование штата центрального аппарата Ростехнадзора осуществляется в соответствии с квалификационными требованиями к уровню профессионального образования, стажу государственной службы и стажу работы по специальности, профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей.

Квалификация руководителей и специалистов центрального аппарата Ростехнадзора в целом находится на высоком уровне. 92 % государственных служащих центрального аппарата Ростехнадзора имеют высшее профессиональное образование по направлению деятельности, 22 человека имеют два и более высших профессиональных образования, 30 являются кандидатами наук, 3 — докторами наук.

Государственные гражданские служащие Ростехнадзора по возрасту распределены следующим образом:

- до 30 лет — 87 человек (24 % общего числа гражданских служащих);
- от 30 до 39 лет — 56 человек (16 %);
- от 40 до 49 лет — 68 человек (19 %);
- от 50 до 59 лет — 129 человек (37 %);
- свыше 60 лет — 22 человека (6 %).

Таким образом, средний возраст государственного гражданского служащего центрального аппарата Ростехнадзора составляет 47 лет.

Численность государственных гражданских служащих мужского пола составляет 198 человек (55 %), женского пола — 164 человека (45 %).

### **Качественный состав руководителей территориальных органов Ростехнадзора. Организация работы по кадровому обеспечению территориальных органов Ростехнадзора**

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» численность работников территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору определена в 12 714 единиц.

В настоящее время укомплектованность территориальных органов Ростехнадзора в среднем составляет 85 %. В территориальных управлениях по технологическому и экологическому надзору укомплектованность составляет 96–97 %, а в межрегиональных территориальных округах по надзору за ядерной и радиационной безопасностью — 75 %.

В 2006 году проведена реорганизация 12 территориальных органов Ростехнадзора.

В апреле 2006 года в целях повышения эффективности взаимодействия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах образовано 7 Межрегиональных территориальных управлений технологического и экологического надзора по федеральным округам (МТУ в федеральных округах).

В 2006 году сменилось 19 руководителей территориальных органов Ростехнадзора (назначены руководители образованных МТУ по федеральным округам, Московского МТУ, Уральского МТО по ЯРБ, руководители УТЭНов по Республике Северная Осетия — Алания, Смоленской, Пензенской, Самарской, Кемеровской, Сахалинской областей, Ямало-Ненецкому автономному округу, Иркутского межрегионального управления).

Все назначенные на должности руководителей территориальных органов Ростехнадзора государственные служащие по своей квалификации и опыту работы, образованию, стажу работы по специальности и стажу государственной службы соответствуют предъявляемым требованиям. Средний возраст руководителей 45 лет.

В 2006 году Генеральной прокуратурой Российской Федерации проведены проверки исполнения законодательства о государственной службе в федеральных органах исполнительной власти и их территориальных органах. В результате проведенной прокуратурой Кемеровской области проверки в Управлении по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Кемеровской области было выявлено нарушение ст. 14, п. 2 Федерального закона от 27.07.04 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе». 49 государственных служащих выполняли другую оплачиваемую работу в поднадзорных организациях без предварительного уведомления нанимателя. По выявленным фактам виновные сотрудники были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Заслуживает внимания положительный опыт, используемый в Межрегиональном территориальном управлении по Уральскому федеральному округу по взаимодействию с налоговыми службами по проверке достоверности сведений, предоставляемых в налоговые органы в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.04 № 79-ФЗ и Указа Президента Российской Федерации от 15.05.97 № 484 «О предоставлении лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные долж-

ности государственной службы и должности в органах самоуправления, сведений о доходах и имуществе».

### **Организация работы**

На основании указов Президента Российской Федерации от 31.12.05 № 1574 «О реестре должностей государственной гражданской службы» и от 25.07.06 № 763 «О денежном содержании государственных гражданских служащих» Управлением по вопросам государственной службы, кадровой политики и защиты государственной тайны были проведены организационно-штатные мероприятия, в результате которых 227 должностей государственной гражданской службы центрального аппарата Ростехнадзора приведены в соответствие с Реестром должностей государственной гражданской службы, согласованы штатные расписания всех территориальных органов Ростехнадзора.

В соответствии с Федеральным законом от 27.07.04 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе», Указом Президента Российской Федерации от 01.02.05 № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации» приказом Ростехнадзора от 12.04.06 № 336 утверждено Положение о проведении конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору. Приказом Ростехнадзора от 15.05.06 № 226/лс создана конкурсная комиссия. В соответствии с действующим законодательством в состав конкурсной комиссии вошли 9 представителей центрального аппарата Ростехнадзора (75 %) и 3 представителя научных и образовательных учреждений, приглашенных в качестве независимых экспертов (25 %).

За отчетный период конкурсной комиссией проведено 13 заседаний.

Конкурс на замещение вакантных должностей гражданской службы проводится в два этапа. На первом этапе конкурса конкурсной комиссией рассматриваются поступившие заявления и документы граждан, изъявивших желание участвовать в конкурсе. По результатам первого этапа конкурсная комиссия принимает решение о допуске конкурсантов ко второму этапу конкурса. Второй этап проводится в виде тестирования (тест состоит из 50 вопросов).

В 2006 году были проведены конкурсы на замещение 56 вакантных должностей государственной гражданской службы, из них:

- 13 вакантных должностей руководителей территориальных органов Ростехнадзора;
- 43 вакантных должностей заместителей руководителя территориальных органов Ростехнадзора.

В результате проведенных конкурсов назначены на должность 28 человек, 41 человек зачислен в кадровый резерв, 8 человек назначены на должность из кадрового резерва.

В нарушение требований руководящих документов без объявления конкурса осуществлялся подбор кадров на вакантные должности государственной гражданской службы в Северо-Европейском МТО ЯРБ, Донском МТО ЯРБ, в Волжском МТО ЯРБ, Нижне-Волжском межрегиональном УТЭН, УТЭН по Смоленской области, по Ставропольскому краю, по Республике Северная Осетия — Алания, по Кабардино-Балкарской Республике.

В соответствии с Федеральным законом от 27.07.04 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Указом Президента Российской Федерации от 01.02.05 № 111 «О порядке сдачи квалификационного экзамена государственными гражданскими служащими Российской Федерации и оценке их

знаний, навыков и умений (профессионального уровня)» приказом Ростехнадзора от 01.08.06 № 505/лс создана аттестационная комиссия центрального аппарата Ростехнадзора. Заседания аттестационной комиссии центрального аппарата с сентября 2006 года проводятся ежемесячно.

По итогам работы аттестационной комиссии центрального аппарата в 2006 году квалификационный экзамен сдали 92 сотрудника центрального аппарата Ростехнадзора. Из них 65 государственным гражданским служащим был присвоен классный чин приказами Ростехнадзора. Документы, необходимые для присвоения классного чина 27 сотрудникам центрального аппарата Ростехнадзора, замещающим должности главной группы должностей, были направлены на рассмотрение в Правительство Российской Федерации.

Во всех территориальных управлениях Ростехнадзора созданы аттестационные комиссии.

В плановом порядке Управлением по вопросам государственной службы, кадровой политики и защиты государственной тайны в 2006 году были разработаны и изданы следующие приказы: «О деятельности Центральной аттестационной комиссии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» (приказ от 29.12.06 № 1153), «Об утверждении Типовой программы по курсу «Промышленная, экологическая, энергетическая безопасность, безопасность гидротехнических сооружений» для предаттестационной (предэкзаменационной) подготовки руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» (приказ от 29.12.06 № 1155), «Об утверждении Перечня основных профессий рабочих промышленных производств (объектов), программы обучения которых должны согласовываться с органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» (приказ от 29.12.06 № 1154).

### **Сведения о прохождении профессиональной переподготовки и повышении квалификации Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору за 2006 год**

Организация профессиональной переподготовки и повышения квалификации государственных служащих системы Ростехнадзора в 2006 году проводилась в соответствии с действующими нормативно-правовыми документами и ряда других законодательных и нормативных правовых актов, в том числе в области образования, регламентирующих порядок дополнительного профессионального образования.

В соответствии с Федеральным законом от 27.07.04 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ч. 6, ст. 62) повышение квалификации гражданского служащего осуществляется по мере необходимости, но не реже одного раза в три года.

В 2006 году на средства федерального бюджета прошли обучение 432 государственных служащих системы Ростехнадзора.

В целях экономии бюджетных средств для обучения по данному направлению впервые были привлечены региональные высшие учебные заведения (Тамбовский государственный технический университет, Ростовский государственный университет, Красноярский филиал Московского государственного университета экономики, статистики и информатики и др.).

В целом в течение 2006 года в рамках государственного заказа и реализации средств, выделенных Ростехнадзору, повышение квалификации и профессиональную переподготовку прошли 1429 государственных служащих (для сравнения: в 2005 году эта цифра составляла 986 человек) (табл. 102).

**Таблица 102**  
**Сведения о численности кадрового состава Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору**

Группа должностей	Численность		Пол		Возраст (лет)					Образование		Ученая степень		Стаж государственной службы (лет)					Стаж работы в органах надзора (лет)				
	штат	факт	мужчины	женщины	до 30	30-39	40-49	50-59	свыше 60	высшее	среднее-профессиональное	кандидат наук	доктор наук	менее 1	1-5	5-10	10-15	свыше 15	менее 1	1-5	5-10	10-15	свыше 15
Служащие центрального аппарата всего	405	365	201	164	87	56	68		25	336	29	30	3	59	71	54	40	141	98	93	49	40	85
Должности государственной гражданской службы всего	402	362	198	164	87	56	68		22	333	29	30	3	59	71	54	40	138	98	93	49	40	82
руководители — всего	60	55	47	8	2	5	18	27	3	55		9	1	5	8	8	2	32	21	11	5	2	16
высшие	7	4	4				2	2		4		2						4	3				1
главные	53	51	44	7	2	5	16	25	3	51		7	1	5	8	8	2	28	18	11	5	2	15
помощники (советники) всего	6	6	5	1	1	3		2		6		1			2	2		2	2	2			2
главные	6	6	5	1	1	3		2		6		1			2	2		2	2	2			2
специалисты — всего	295	266	144	122	67	40	47	93	19	255	11	20	2	37	54	42	36	97	57	73	42	36	58
ведущие	116	110	90	20	14	12	21	53	10	107		15	2	9	13	14	15	56	16	28	14	15	34
старшие	179	156	54	102	53	28	26	40	9	148	11	5		28	41	28	21	41	41	5	28	21	24
обеспечивающие специалисты — всего	41	35	2	33	17	9	5	4		17	18			17	7	2	2	7	18	7	2	2	6
ведущие	3	3		3	1	1	1			3				2	1				2	1			
старшие	25	23	1	22	12	7	2	2		13	10			10	6	2	1	4	11	6	2	1	3
младшие	13	9	1	8	4	1	2	2		1	8			5			1	3	5			1	3
Старшие инспектора	3	3	3						3	3								3					3



## 6. ИНФОРМАЦИОННОЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### Программно-технические средства

В 2006 году в структурных подразделениях Ростехнадзора и в подведомственных ему организациях использовалось несколько независимых информационных систем, программ и банков данных разной степени готовности, разработанных или разрабатываемых в течение многих лет для нужд государственных надзорных органов, в том числе для Госатомнадзора России, Госгортехнадзора России и Госэнергонадзора бывшего Минэнерго России, подразделений государственного экологического надзора и государственной экологической экспертизы Министерства природных ресурсов России.

Вопросы координации имеющихся сил и средств для скорейшего создания комплексной системы информатизации Ростехнадзора были рассмотрены 10 ноября 2006 года на совещании под председательством руководителя Ростехнадзора К.Б. Пуликовского.

**В целях разработки Программы работ по информационному обеспечению деятельности Ростехнадзора (далее — Программа) и выработки обоснованных рекомендаций для решения возникающих организационных, правовых и технических проблем, связанных с реализацией Программы, приказом Ростехнадзора от 11.12.06 № 1067 образован Совет по вопросам информационного обеспечения деятельности Ростехнадзора (далее — Совет). Председателем Совета назначен заместитель руководителя Ростехнадзора Н.Н. Юрасов. Совет является постоянно действующим совещательным органом при Ростехнадзоре.**

В 2006 году был согласован всеми заинтересованными управлениями Ростехнадзора проект Концепции информатизации деятельности Федеральной службы по экологическому технологическому и атомному надзору (далее — Концепция), разработанный «НТЦ «Промышленная безопасность». Этот документ разработан в соответствии с Концепцией использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.09.04 № 1244-р. В Концепции предлагается создание комплексной системы информатизации (КСИ) Ростехнадзора, сформулированы основные принципы и приоритеты создания КСИ и взаимодействия с другими информационными системами, в том числе в рамках реализации Федеральной целевой программы «Электронная Россия», а также создание Службы заказчика, обеспечивающей организацию всего комплекса работ по информатизации Ростехнадзора.

Создание КСИ на основе унаследованных информационных систем позволит в короткие сроки ввести в эксплуатацию средства, обеспечивающие сбор, обобщение и комплексный анализ информации, необходимой для обеспечения деятельности Ростехнадзора.

### **Техническая поддержка программно-технических средств**

В течение 2006 года проводились работы по технической поддержке работоспособности программно-технических средств, установленных в локальной вычислительной сети центрального аппарата Службы, оказывалась постоянная методическая помощь пользователям центрального аппарата и техническим специалистам территориальных органов по работе с техническими и информационными ресурсами. Выполнено более 400 заявок сотрудников центрального аппарата на настройку работы программного обеспечения (ПО) и устранение возникших сбоев в работе персональных компьютеров, более 60 заявок на коммутацию и установку телефонов сотрудникам центрального аппарата Службы.

В 2006 году сотрудникам центрального аппарата силами МТОИЗИ были установлены новые программно-технические средства: серверов — 1, персональных компьютеров — 50, принтеров — 10, многофункциональных устройств — 3, сканеров — 4, факсимильных аппаратов — 5.

Испытаны и введены в эксплуатацию новый участок ЛВС и телефонная сеть на первом этаже здания на ул. Таганская, д. 34, корп. 1.

Технической составляющей информационного обеспечения структурных подразделений и организаций Ростехнадзора в отчетном периоде явилось продолжение работ по совершенствованию, развитию и обеспечению эксплуатации Государственной автоматизированной информационно-управляющей системы регулирования промышленной безопасности (АИС ПБ).

Эти работы проводились во исполнение п. 12 календарного плана работ по Государственному контракту от 27.02.04 № ИАЦ-Д/04-01 «Выполнение работ по обеспечению эксплуатации, развитию и совершенствованию Государственной автоматизированной информационно-управляющей системы регулирования промышленной безопасности (АИС ПБ) в 2004 году» (Дополнительное соглашение от 01.11.04 № 3 к Государственному контракту № ИАЦ-Д/04-01).

В целях интеграции получаемых сведений об учетных событиях в поднадзорной сфере в единой базе данных Ростехнадзора проведена доработка специального программного обеспечения прикладной задачи АИС ПБ «Аварийность и травматизм». В разделах «Сведения о происшествиях» и «Регистрация, учет и анализ данных по аварийности и травматизму» в решение указанной задачи добавлены возможности ввода и учета информации об учетных событиях в организациях и на предприятиях, надзираемых подразделениями атомного надзора. В соответствии с этим организована техническая возможность для оперативных дежурных на ул. Таганская, д. 34 и на ул. Александра Лукьянова, д. 4, корп. 8 работать с единой базой данных Ростехнадзора в рамках АИС ПБ.

Для пополнения информационных ресурсов АИС ПБ проведен анализ 834 актов расследования аварий и несчастных случаев, зарегистрированных в 2006 году. При этом по каждому акту проведены сканирование и оцифровка материалов по следующим информационным направлениям:

- обстоятельства аварий и несчастных случаев;
- состав комиссий по расследованию аварий и несчастных случаев;
- мероприятия, предусмотренные актами расследований;
- конкретные причины аварий и несчастных случаев.

Для повышения прозрачности процедур лицензирования в системе Ростехнадзора подготовлен специальный программный модуль АИС ПБ «Контроль за ходом ли-

цензирования». Ввод в действие этого модуля в центральном аппарате Ростехнадзора позволил уполномоченным на то пользователям АИС ПБ в любое время получать оперативную и объективную информацию о местонахождении того или иного заявления с необходимым комплектом документов на выдачу лицензии (2-е управление, отраслевые управления и т.п.) и о соблюдении графика подготовки собственно лицензии и соответствующего приказа. Ведутся работы по внедрению модуля «Контроль за ходом лицензирования» в территориальных органах Ростехнадзора по технологическому и экологическому надзору.

В целях реализации приказа Ростехнадзора от 13.07.06 № 682 «Об утверждении Требований к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов (ОПО) и к ведению этого реестра» (РД-03-16-06) выполнена корректировка специального программного обеспечения задачи «Регистрация опасных производственных объектов и ведение государственного реестра ОПО».

Продолжается доработка программного обеспечения задачи «Лицензирование» в рамках работ по выполнению приказа Ростехнадзора от 25.10.06 № 940 «О лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов» в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.06 № 524 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов».

В связи с подготовкой и вводом в действие с 01.01.07 г. нового Положения об отчетности в Ростехнадзоре (РД-03-17-2006) (приказ Ростехнадзора от 26.10.06 № 954) создано новое специальное программное обеспечение для функциональной задачи АИС ПБ «Формирование и представление отчетных материалов и основных показателей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору». Внедрение и отладка этой задачи в практическую деятельность центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора запланированы на I квартал 2007 года.

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 20.11.06 № 1026 были проведены опытная эксплуатация и приемочные испытания АИС ПБ. Результаты испытаний положительные, комиссия рекомендовала принять АИС ПБ в промышленную эксплуатацию. Полученные в ходе опытной эксплуатации и приемочных испытаний замечания и предложения пользователей и членов комиссии систематизированы и будут реализованы в 2007 году в ходе работ по дальнейшему развитию и совершенствованию АИС ПБ.

В октябре 2006 года на базе УТЭН по Ставропольскому краю (г. Кисловодск) был проведен семинар для специалистов территориальных органов Ростехнадзора по технологическому и экологическому надзору, осуществляющих процедуры разрешительной деятельности и эксплуатацию средств информатизации. На этом семинаре наряду с вопросами, связанными с нормативным регулированием в области промышленной безопасности, были также рассмотрены актуальные проблемы сопровождения и развития АИС ПБ. Рекомендации семинара по рассмотренным вопросам включены в план работ по информатизации Ростехнадзора на 2007 год.

Продолжалась работа по подключению новых пользователей АИС ПБ в центральном аппарате и территориальных органах Ростехнадзора. В настоящее время в центральном аппарате ресурсами АИС ПБ пользуются 186 должностных лиц, которые в течение 2006 года обратились к АИС ПБ 22,5 тыс. раз.

На конец 2006 года общий объем единой информационной базы данных АИС ПБ, структурированной в 493 таблицы, составил примерно 7,5 Гб и около 14,5 млн записей. В государственном реестре опасных производственных объектов зарегистрировано 310 720 объектов (всех, действующих и недействующих), в реестре лицензий — 54 824 записи. Словарь базы данных АИС ПБ содержит 77 329 понятий в области основной деятельности Службы.

В рамках работ по информационной поддержке деятельности Системы оценки соответствия на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, функционирующей под эгидой Ростехнадзора и Российской академии наук, были продолжены работы по обеспечению ведения реестров аккредитованных экспертных организаций, независимых учебных центров, территориальных уполномоченных органов, независимых органов по аттестации экспертов в области промышленной безопасности, независимых органов по аттестации специалистов в области неразрушающего контроля и др.

Организован автоматизированный учет данных об аттестованных экспертах, специалистах неразрушающего контроля, лабораториях неразрушающего контроля. В целях информирования общественности на официальном Интернет-сайте НТЦ «Промышленная безопасность» [www.safety.ru](http://www.safety.ru) поддерживается динамический информационный ресурс с реестрами аккредитованных организаций и аттестованных специалистов (всего 20 реестров).

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 12.02.03 № 98 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти» и приказа Ростехнадзора от 07.09.05 № 644 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на официальном Интернет-сайте Службы» в отчетном периоде проводилась доработка специальных программных средств, на основе которых функционирует официальный сайт Ростехнадзора [www.gosnadzor.ru](http://www.gosnadzor.ru).

Были также продолжены работы по техническому сопровождению и обновлению информационного содержания сайта Межгосударственного совета по промышленной безопасности стран СНГ — участников соответствующего Соглашения [www.ms-rpbsng.org](http://www.ms-rpbsng.org).

В рамках заключенных договоров осуществлялось регулярное обновление информационно-правовых систем «Консультант-Плюс» и «Гарант».

Продолжались работы по обеспечению функционирования Информационно-аналитического центра (ИАЦ). Группа ответственных дежурных обеспечивала работу центра в базовом режиме — 24 часа в сутки, 7 дней в неделю. Осуществлялся прием оперативной информации от эксплуатирующих организаций, межрегиональных территориальных округов и территориальных отделов инспекций об изменениях состояния ядерной и радиационной безопасности на поднадзорных объектах. Оперативная информация поступала ответственному дежурному по телефону, факсу и электронной почте.

В связи с формированием в Ростехнадзоре территориальных органов по технологическому и экологическому надзору обеспечивалось круглосуточное получение информации от территориальных органов по технологическому и экологическому надзору оперативным дежурным, находящимся в здании на ул. Александра Лукьянова, д. 4, корп. 8, об учетных событиях на поднадзорных предприятиях — авариях, не-

счастливых случаях со смертельным исходом, утратах взрывчатых материалов и веществ, сбоях в электроснабжении и др.

В 2006 году проводились работы по обеспечению работоспособности канала связи между локальной сетью ИАЦ и локальной сетью «Кризисного центра» концерна Росэнергоатом. В ИАЦ осуществлялся прием информации о технологических параметрах АЭС, системах автоматического контроля радиационной обстановки и метеорологической информации на площадках размещения АЭС в реальном масштабе времени.

В сентябре 2006 года Информационно-аналитический центр участвовал в проводимом концерном «Росэнергоатом» на Нововоронежской АЭС учении группы оказания экстренной помощи АЭС (группы ОПАС). В период учения обеспечивалась устойчивая связь в формате видеоконференции с кризисным центром концерна «Росэнергоатом», Ситуационно-кризисным центром Росатома, центрами технической поддержки и руководством Кольской АЭС. В октябре была проведена ведомственная настольная тренировка для экспертов рабочих групп Информационно-аналитического центра Ростехнадзора.

В отчетном периоде сотрудниками МТОИЗИ были продолжены работы по регистрации информации о поступивших заявлениях на выдачу лицензий и выданных лицензиях с использованием информационной системы версии 0.5.

В соответствии с приказом ВРИО руководителя Службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзора) от 11.10.04 № 128 в центральном аппарате (7-е управление), Уральском, Сибирском и Центральном МТО по надзору за ядерной и радиационной безопасностью проводились работы по использованию информационной системы надзора за учетом и контролем ядерных материалов (ИСН).

В ходе использования ИСН пользователями 7-го управления и МТО Ростехнадзора были высказаны предложения по изменению существующей системы, реализации новых функциональных возможностей и расширения системы на другие направления надзора — надзор за физической защитой объектов с ядерными материалами.

В 2006 году в рамках создания очередной версии системы (версия 1.0) были проведены три заседания рабочей группы по доработке системы. В состав рабочей группы вошли представители 7-го управления, Сибирского, Уральского и Центрального МТО, МТОИЗИ и субподрядчики фирмы АСТ.

В ходе заседаний рабочей группы были обсуждены следующие вопросы:

детальные требования к новой версии системы (требования к реализации предложений по доработке системы, имеющих первый и второй приоритеты);

План тестирования новой версии информационной системы;

План внедрения информационной системы в Ростехнадзоре.

По результатам заседаний рабочей группы были разработаны следующие документы:

Спецификация требований к новой версии системы;

Диаграмма «Сущность-связь»;

Диаграмма процессов;

Список программных модулей.

Для участников рабочей группы проводилась демонстрация новых функциональных возможностей системы.

## **Информационное обеспечение структурных подразделений и организаций Ростехнадзора, а также специалистов, работающих в области использования атомной энергии**

В 2006 году был выполнен 721 запрос от специалистов центрального аппарата, межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью (МТО), НТЦ ЯРБ и сторонних организаций, разослано 2816 нормативных документов на бумажном носителе и в электронном виде, входящих в Перечень основных нормативных, правовых актов и нормативных документов, используемых для государственного регулирования безопасности в области использования атомной энергии (П-01-01–2006, разд. 2 «Регулирование ядерной и радиационной безопасности»).

### **Информатизация деятельности**

В течение года велись работы по поддержанию и актуализации существующих полнотекстовых баз данных, а именно:

БД «RIS» (нормативные документы в соответствии с перечнем П-01-01–2006);

БД «НД» (информационные материалы из разных областей науки и техники);

БД «МАГАТЭ» (документы МАГАТЭ по основным сериям).

Диски с обновленными версиями баз данных периодически рассылались в управления центрального аппарата Федеральной службы, а также в МТО по надзору за ядерной и радиационной безопасностью.

В 2006 году проводилась работа по созданию базы данных НИР для государственного учета результатов научно-исследовательских работ в соответствии с постановлением Правительства РФ от 04.05.05 № 284.

В рамках проводимых работ по созданию системы защиты информации в Ростехнадзоре разработаны руководящие документы:

Положение о системе защиты информации в компьютерных и телекоммуникационных сетях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-21-01–2006);

Типовая инструкция о защите информации в автоматизированных средствах центрального аппарата, территориальных органов и организаций Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-21-02–2006);

Положение о Технической комиссии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по защите информации от иностранных технических разведок и от ее утечки по техническим каналам (РД-21-03–2006).

### **Комплектование справочно-информационного фонда**

Фонд библиотеки постоянно пополнялся научно-технической литературой за счет приобретения книг и журналов в магазинах, профильных организациях, подписных изданий, а также за счет литературы, которую сотрудники НТЦ ЯРБ привозят из командировок. Фонд постоянно обновляется. В настоящее время справочно-информационный фонд насчитывает более 52 тыс. ед. хранения книг, брошюр, журналов, НД, переводов и другой информации.

### **Издательская деятельность**

В 2006 году было издано пять номеров журнала «Ядерная и радиационная безопасность», в которых опубликовано 18 утвержденных нормативных документов (ФНП и РБ) и 10 проектов ФНП, 6 статей. Продолжена работа по переизданию нормативных документов в области использования атомной энергии в виде отдельных бро-

шюр. В 2006 году изданы 17 наименований нормативных документов общим тиражом 1350 экземпляров. В настоящее время ведется работа по определению номенклатуры нормативных документов, необходимых инспекторам, работающим на площадках АС, на ПЯТЦ и на радиационных объектах, с целью их обеспечения обновленным комплектом документов.

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 20.04.06 № 384 в 2006 году «НТЦ «Промышленная безопасность» издано 139 наименований нормативных документов (НД) и сборников НД в сфере деятельности Службы, в том числе: межотраслевого применения (серия 03) — 23, в угольной промышленности (серия 05) — 1, по вопросам безопасности, надзорной и разрешительной деятельности в горнорудной промышленности (серия 06) — 1, по вопросам охраны недр и геолого-маркшейдерского контроля (серия 07) — 2, в нефтяной и газовой промышленности (серия 08) — 2, в химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности (серия 09) — 8, в области котлонадзора и надзора за подъемными сооружениями (серия 10) — 38, в металлургической промышленности (серия 11) — 3, в газовом хозяйстве (серия 12) — 6, в области взрывных работ и изготовления взрывчатых материалов (серия 13) — 4, по вопросу промышленной безопасности на взрывоопасных объектах хранения и переработки зерна (серия 14) — 3, по вопросам безопасности, надзорной и разрешительной деятельности в области транспортирования опасных веществ (серия 15) — 1, по вопросам энергобезопасности (серия 17) — 20, а также по вопросам декларирования промышленной безопасности, оценки риска опасных производственных объектов, экспертизы, страхования, аттестации и подготовки, неразрушающего контроля — 16. Общий тираж — 200 670 экз.

Дополнительно издано 13 наименований книг по различным вопросам — Государственный доклад Ростехнадзора за 2005 год, федеральные законы и комментарии к ним (в том числе на английском языке), материалы семинаров и конференций. Общий тираж — 20 420 экз.

Общий объем изданий — 146 наименований (в 2002 году — 58, в 2003 году — 140, в 2004 году — 190, в 2005 году — 130).

Общий тираж изданных — 220 тыс. экз. (в 2002 году — 140 тыс. экз., в 2003 году — 495 тыс. экз., в 2004 году — 380 тыс. экз., в 2005 году — 150 тыс. экз.). Тиражи отдельных изданий составляли от 200 до 10 000 экз.

Официально изданные НД имеют оригинальный логотип обложки, голограмму Ростехнадзора на первой странице и штрих-код ISBN на четвертой.

Образцы издаваемой нормативной документации без оплаты рассылаются в территориальные органы Ростехнадзора, технические инспекции федеральных органов исполнительной власти, экспертные организации и страны СНГ. Без оплаты также обеспечивались заявки на НД структурных подразделений центрального аппарата Ростехнадзора.

Большое внимание уделялось рекламе официальных изданий НД: организован выпуск каталога официальных изданий НД и программных средств; проводились выставки-продажи НД на семинарах, конференциях, отраслевых и международных выставках; проводится информационно-абонементное обслуживание организаций и предприятий.

В течение года были выпущены и распространены 21 тыс. экз. каталога изданий и 26 тыс. экз. рекламных листовок издаваемых книг.

Выпущено 12 номеров журнала «Безопасность труда в промышленности» (тираж около 25 700 экз.) и 6 номеров Информационного бюллетеня Госгортехнадзора России (тираж 2900 экз.).

Сотрудниками НТЦ в 2005 году в журнале «Безопасность труда в промышленности» публиковались научные статьи (31), а также информационные сообщения (42) и консультации (5).

На безвозмездной основе каждый номер журнала высылается в министерства и государственные комитеты, исполнительные органы власти, полномочным представителям президента в федеральных округах, вузы и СМИ (по 130 адресам).

Расширена сеть региональных распространителей до 176 организаций (2002 год — 64, 2003 год — 110, 2004 год — 140, 2005 год — 160) официальных изданий НД, информация о которых периодически публикуется в журнале «Безопасность труда в промышленности».

Программа информационного обслуживания (программа «Абонент») охватывает около 116 организаций из различных регионов России.

Информация о возможности приобретения официальных изданий НД размещалась на страницах журнала, бюллетеня, в каталогах и отдельных рекламных листовках.

---



## 7. ФИНАНСИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В 2006 году финансирование надзорных функций Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществлялось из средств федерального бюджета в соответствии с утвержденными лимитами бюджетных обязательств и Федеральным законом от 26.12.05 № 189-ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год».

Необходимо отметить соблюдение финансовой дисциплины Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в части исполнения расходной части Федерального закона от 26.12.05 № 189-ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год».

В течение 2006 финансового года Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору вносились изменения в сводную бюджетную роспись федерального бюджета на 2006 год по причине образования в ходе исполнения федерального бюджета экономии по отдельным статьям экономической классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

Имели место корректировки территориальными органами Ростехнадзора объемов расходов по статьям экономической классификации, вызванные неэффективным планированием (в процессе одной корректировки уменьшали объемы расходов по определенным статьям, а в процессе последующих увеличивали эти же статьи расходов).

Анализ динамики кассовых расходов за 2006 год показал неравномерное исполнение Ростехнадзором федерального бюджета. У большинства территориальных управлений основная часть расходов, около 40 %, была произведена в IV квартале финансового года.

По итогам 2006 года общее кассовое исполнение расходной части федерального бюджета Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору составило 99,5 %, что превышает показатели предыдущего 2005 финансового года на 2 %.

Самые высокие показатели использования средств федерального бюджета за 2006 год — 100 % — достигнуты УТЭН по Брянской, Калужской, Курской, Смоленской областям, УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике, Чеченской Республике, Республике Ингушетия и Республике Северная Осетия — Алания, УТЭН по Ставропольскому краю, УТЭН по Псковской области, МТУ по Приволжскому ФО, УТЭН по Курганской, Тюменской и Кемеровской областям, Печорским межрегиональным управлением, УТЭН по Республике Бурятия, Ямало-Ненецкому АО и Ханты-Мансийскому АО, ЦЛАТИ по Центральному ФО и Сибирскому ФО.

На основании поручений Правительства Российской Федерации по вопросу усиления контроля за равномерным и эффективным использованием средств федерального бюджета в течение финансового года Финансовым управлением была разработана и утверждена приказом руководителя Ростехнадзора от 22.09.06 № 848а форма аналитической отчетности по бюджетным обязательствам центрального аппарата и терри-

ториальных органов Ростехнадзора, которая позволяет оперативно проводить мониторинг финансово-хозяйственной деятельности территориальных органов. Данная отчетность предоставляется с периодичностью один раз в месяц. В период внедрения вышеуказанного метода анализа финансово-хозяйственной деятельности территориальных органов Ростехнадзора возник ряд проблем, связанных с трудностями заполнения и своевременностью предоставления отчетности. В течение 2006 года система данной отчетности была полностью отлажена, а руководители и главные бухгалтеры своевременно и в полном объеме предоставляют все необходимые данные.

В течение 2006 года продолжались процедуры по ликвидации федеральных государственных учреждений госэнергонадзора.

Ликвидации подлежало 55 предприятий госэнергонадзора. Источником финансирования этих мероприятий являлись внебюджетные средства, аккумулированные на счете Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Кроме того, Министерством финансов Российской Федерации в ноябре 2005 года были выделены из федерального бюджета дополнительные средства на погашение задолженности ФГУ госэнергонадзора в размере 138 500,0 тыс. рублей.

Большая часть средств федерального бюджета была направлена на уплату налогов и сборов в соответствующие бюджеты Российской Федерации и внебюджетные фонды, оплату работы и содержания ликвидационных комиссий.

Однако из-за несоответствия средств поступившего финансирования в разрезе кодов экономической классификации расходов необходимым кодам часть учреждений не смогла погасить кредиторскую задолженность. Возврат средств в бюджет составил 19 223,9 тыс. рублей. Одна из причин данного несоответствия является то, что между периодом составления смет и периодом поступления финансирования прошло время, за которое возросла задолженность по начисленным пеням и штрафам за несвоевременную уплату налогов и сборов, а также перед другими кредиторами.

15–16 ноября 2006 года Финансовым управлением с участием Управления государственного энергетического надзора (заместитель начальника управления А.В. Цапенко) было проведено совещание с руководителями территориальных органов и председателями ликвидационных комиссий ФГУ госэнергонадзора, по которым в настоящее время ликвидационные мероприятия не завершены.

На момент проведения вышеуказанного совещания (по состоянию на 16.11.06 г.) были не ликвидированы девять ФГУ:

1. ФГУ «УГЭН по Западному региону», г. Смоленск.
2. ФГУ «УГЭН по Кубанскому региону», г. Краснодар.
3. ФГУ «УГЭН по Республике Дагестан», г. Махачкала.
4. ФГУ «УГЭН по Ставропольскому краю», г. Пятигорск.
5. ФГУ «УГЭН по Западно-Сибирскому региону», г. Тюмень.
6. ФГУ «УГЭН по Республике Калмыкия», г. Элиста.
7. ФГУ «УГЭН по Енисейскому региону», г. Красноярск.
8. ФГУ «Энергетическая инспекция государственного энергетического надзора по Алтайскому региону», г. Барнаул.
9. ФГУ «УГЭН по Кемеровской области», г. Кемерово.

ФГУ «Энергетическая инспекция госэнергонадзора по Алтайскому региону» и ФГУ «УГЭН по Западно-Сибирскому региону» находились в стадии завершения ликвидационных мероприятий — документы по вопросам ликвидации и исключения из реестра юридических лиц переданы в территориальные налоговые органы.

Семь учреждений не ликвидированы. Основной причиной невозможности завершения ликвидационных мероприятий является непогашенная кредиторская задолженность по налогам и сборам, пеням и штрафам, а также прочим кредиторам.

В процессе проведенного совещания были заслушаны председатели ликвидационных комиссий, руководители УТЭН, представлены обосновывающие материалы о состоянии кредиторской задолженности и принимаемых мерах для завершения ликвидационных мероприятий, на основании которых составлены протоколы по каждому учреждению.

ФГУ «УГЭН по Кемеровскому региону» и ФГУ «УГЭН по Западному региону» были представлены гарантийные письма о том, что ликвидационные мероприятия будут завершены до конца 2006 года.

По результатам совещания было определено, что для завершения ликвидационных мероприятий требуется выделение средств в размере 9 864,2 тыс. руб.

В соответствии с пунктом 4 раздела XIII протокола заседания Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 31.10.06 № 57, на основании материалов проведенного совещания были подготовлены и направлены письма в Правительство Российской Федерации, Правительственную комиссию по проведению административной реформы, Минфин России, Минэкономразвития (письмо переадресовано в Росимущество).

Следует отметить, что в связи с несвоевременной уплатой задолженности по налогам и сборам постоянно возрастает сумма начисленных пеней и штрафов, выносятся решения судебных органов о принудительном взыскании задолженности. В данных условиях сумма средств, необходимых для завершения ликвидационных мероприятий, может увеличиваться.

Данные по необходимым средствам в разрезе учреждений и статей экономической классификации расходов представлены в табл. 103 и 104 соответственно.

**Таблица 103**

**Средства, необходимые для завершения ликвидационных мероприятий федеральных государственных учреждений госэнергонадзора (по состоянию на 16.11.06 г.)**

№ п/п	Наименование учреждения	Сумма, тыс. руб.	Направление расходования
1	ФГУ «УГЭН по Ставропольскому краю»	643,3	Погашение задолженности по налогам и сборам, пеням, штрафам, заработной плате, прочим услугам
2	ФГУ «УГЭН по Республике Калмыкия»	685,0	Погашение задолженности по пеням и штрафам, прочим услугам
3	ФГУ «УГЭН по Кубанскому региону»	691,3	Погашение задолженности по налогам и сборам, пеням, штрафам
4	ФГУ «УГЭН по Республике Дагестан»	1 580,0	Погашение задолженности по налогам и сборам, пеням, штрафам, просроченной арендной плате
5.	ФГУ «УГЭН по Енисейскому региону»	6 264,6	Погашение задолженности по зарплате, налогам и сборам, пеням и штрафам, услугам связи, коммунальным услугам, арендной плате, за поставку основных средств и материальных запасов
	<b>Итого:</b>	<b>9 864,2</b>	

Таблица 104

**Средства, необходимые для завершения ликвидационных мероприятий федеральных государственных учреждений госэнергонадзора  
(в разрезе экономической классификации расходов по состоянию на 16.11.06 г.)**

№ п/п	Наименование статьи экономической классификации расходов	Сумма, тыс. руб.
1	211 «Заработная плата»	1 781,0
2	213 « Начисления на оплату труда»	1 923,7
3	221 «Услуги связи»	94,9
4	223 «Коммунальные услуги»	737,0
5	224 «Арендная плата за пользование имуществом»	1 338,9
6	225 «Услуги по содержанию имущества»	97,2
7	226 «Прочие услуги»	1 531,8
8	262 «Пособия по социальной помощи населению» (выходное пособие)	34,1
9	290 «Прочие расходы»	1 393,0
10	310 «Увеличение стоимости основных средств»	599,5
11	340 « Увеличение стоимости материальных запасов»	333,1
	<b>Итого:</b>	<b>9 864,2</b>

На основании представленных оперативных данных и объяснительных записок на 01.01.07 г. по завершению ликвидационных мероприятий сложилась следующая ситуация:

1. ФГУ «УГЭН по Западно-Сибирскому региону» — представлено свидетельство о ликвидации юридического лица.

2. ФГУ «УГЭН по Республике Калмыкия» — направлена жалоба в Арбитражный суд Республики Калмыкия на бездействие регистрирующего органа — ИФНС РФ по г. Элисте (нет официального ответа о регистрации или об отказе в регистрации ликвидации с августа 2005 года), а также о просрочке сроков взыскания части начисленных сумм штрафов и пени. В настоящее время слушание еще не назначено. Требуется заявленная ранее сумма средств.

3. ФГУ «УГЭН по Западному региону» — ликвидационные мероприятия находятся в следующей стадии завершения: закрыты обособленные подразделения и филиал в г. Брянске; закрыты расчетные счета; составлен ликвидационный баланс; проведена окончательная сверка с ИФНС. Для завершения ликвидационных мероприятий (сдача ликвидационного баланса в ИФНС и исключение из реестра) необходим приказ Ростехнадзора об утверждении ликвидационного баланса (готовится).

4. ФГУ «УГЭН по Кемеровской области» — задолженности по расчетам с кредиторами, налогам и сборам нет. Учреждение находится в завершающей стадии ликвидации.

5. ФГУ «УГЭН по Республике Дагестан» — руководитель УГЭН (А.А. Харитонов) обратился к главе администрации г. Махачкалы с просьбой оказать содействие в погашении задолженности по финансированию мероприятий по надзору и контролю, проводимых ФГУ. В результате с ликвидационной комиссии затребована гарантия в том, что в дальнейшем не будут выставлены претензии на остальную часть задолженности. Только в этом случае ФГУ будут перечислены средства на погашение за-

долженности в бюджет. С налоговыми органами достигнута договоренность о списании части пени в случае оплаты задолженности по налогам и санкциям и будет выдано свидетельство о ликвидации. В случае поступления средств на погашение задолженности по налогам и сборам от мероприятий по надзору и контролю потребуется 628 012 руб. на погашение задолженности по заработной плате и аренде имущества.

6. «УГЭН по Ставропольскому краю» — работа с ИФНС Ставропольского края, фондами пенсионного и социального страхования, а также с судебными органами ликвидационной комиссией продолжает осуществляться. Для завершения ликвидационных мероприятий требуется заявленная ранее сумма.

7. ФГУ «Энергетическая инспекция государственного энергетического надзора по Алтайскому региону» — на сегодняшний день выплачены все задолженности по заработной плате уволенным работникам, налогам и штрафам. Исключение из реестра юридических лиц ИФНС не производит в связи с имеющейся задолженностью по пени (ранее было заявлено обратное).

Юридическая служба управления изыскивает правовые методы для закрытия ФГУ.

8. ФГУ «УГЭН по Кубанскому региону» — для завершения ликвидационных мероприятий требуется ранее заявленная сумма.

9. ФГУ «УГЭН по Енисейскому региону» — проведена консультация с юридической службой Управления ФНС по Красноярскому краю, Таймырскому (Долгано-Ненецкому) и Эвенкийскому автономным округам о возможности исключения учреждения из ЕГРЮЛ. По мнению УФНС исключение из реестра возможно лишь в случае полного погашения кредиторской задолженности по налогам. Средств для погашения задолженности нет.

В июне 2006 года Счетной палатой была проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности центрального аппарата Ростехнадзора за 2005 год, а в сентябре 2006 года состоялась проверка деятельности центрального аппарата Ростехнадзора за 2005 год Федеральной службой финансово-бюджетного надзора, проведенная в соответствии с Планом контрольной и надзорной работы Федеральной службы финансово-бюджетного надзора на 2006 год.

В течение 2006 года Федеральной службой финансово-бюджетного надзора была проведена проверка деятельности всех территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и всех подведомственных Службе федеральных государственных учреждений.

По результатам проверки выявлено:

нецелевое использование бюджетных средств на сумму 1,5 млн руб., в связи с чем произведено уменьшение лимитов бюджетных обязательств в 2006 году на 1,3 млн руб.;

неэффективное использование имущества и материальных ценностей на сумму более 6 млн руб.;

неправомерно израсходованы средства федерального бюджета в сумме 10,9 млн руб.;

выявлен ряд нарушений, связанных с наличием дебиторской задолженности, образованной за счет средств федерального бюджета;

выявлены нарушения, связанные с отсутствием регистрации в Росимуществе и внесения федерального имущества в государственный реестр;

выявлено отсутствие инвентарных номеров на объектах основных средств; обнаружено наличие непригодного к эксплуатации и неспisanного имущества. Финансовым управлением центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с руководителями и главными бухгалтерами территориальных органов и подведомственных Службе федеральных государственных учреждений обсуждены основные выявленные нарушения и даны указания по устранению недостатков и недопущению подобных нарушений в дальнейшей деятельности. Издано распоряжение по Ростехнадзору и разработаны мероприятия по устранению выявленных нарушений.

---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор) в 2006 году осуществлялась с учетом положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, основных направлений социально-экономического развития Российской Федерации, программ реализации приоритетных национальных проектов, планов Правительства Российской Федерации и была направлена на достижение главной цели Ростехнадзора — обеспечение защищенности объектов использования атомной энергии, опасных производственных объектов, объектов электроэнергетики и других объектов, поднадзорных Ростехнадзору, работников данных объектов и населения, окружающей среды от угроз техногенного характера путем применения предусмотренных полномочиями Ростехнадзора мер, направленных на недопущение нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований законодательства в установленной сфере деятельности.

Основой для достижения главной цели Ростехнадзора явились:

решение основных задач, определенных постановлением коллегии Ростехнадзора от 28.03.06 № 1 «Об итогах работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 году и задачах на 2006 год»;

мероприятия Комплексного плана работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2006 год, утвержденного приказом Ростехнадзора от 12.12.05 № 942;

решения, направленные на повышение эффективности надзорной (контрольной) и регулирующей деятельности (постановления коллегии от 04.08.06 № 2 «Об итогах работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору за I полугодие 2006 года» и от 01.11.06 № 3 «Об итогах работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору за 9 месяцев 2006 года»).

В 2006 году создана система территориальных органов, в которую входят:

8 межрегиональных территориальных управлений технологического и экологического надзора по федеральным округам и по городу Москве (далее — МТУ),

7 межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью (далее — МТО ЯРБ),

1 Межрегиональный территориальный округ по информатизации и защите информации,

68 территориальных и межрегиональных Управлений по технологическому и экологическому надзору (далее — УТЭН).

Проведены мероприятия по комплектованию территориальных органов специалистами необходимого профиля, что позволило сохранить непрерывность надзора и выйти на плановый режим в проведении надзорных и контрольных мероприятий.

Во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 07.06.06 № 845-р «Об утверждении Плана подготовки нормативных правовых ак-

тов Правительства Российской Федерации, необходимых для Федерального закона от 31.12.05 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий», Ростехнадзором подготовлены и внесены в Правительство Российской Федерации проекты постановлений Правительства Российской Федерации по вопросам нормирования в области охраны окружающей среды, выдачи разрешений на выбросы загрязняющих веществ, установления лимитов на размещение отходов, а также по вопросам государственного экологического контроля, предусматривающие оптимизацию разграничения указанных полномочий и совершенствование их исполнения органами власти субъектов Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с Планом подготовки проектов постановлений Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации Градостроительного кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.06.05 № 723-р, Правительством Российской Федерации приняты разработанные Ростехнадзором постановления Правительства Российской Федерации от 01.02.06 № 54 «О порядке осуществления государственного строительного надзора и критериях отнесения объектов капитального строительства к особо опасным, технически сложным и уникальным» и от 20.11.06 № 702 «О порядке установления причин нарушений законодательства о градостроительной деятельности в отношении объектов использования атомной энергии, опасных производственных объектов, линий связи, иных особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, объектов обороны и безопасности в случае причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц».

В рамках реализации Федерального закона «О техническом регулировании» в течение 2006 года Ростехнадзором разработаны и направлены в Правительство Российской Федерации предложения по внесению изменений в Программу разработки технических регламентов на 2004–2006 годы, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.11.04 № 1421-р. Указанные предложения учтены в Программе разработки технических регламентов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.05.06 № 781-р, в соответствии с которой Ростехнадзор является организатором разработки (головным исполнителем) 13 технических регламентов.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.06 № 45 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» Ростехнадзор являлся ответственным за разработку и принятие в установленном порядке 10 положений о лицензировании. В настоящее время постановлениями Правительства Российской Федерации утверждены 5 положений о лицензировании, в том числе принято постановление Правительства Российской Федерации от 26.08.06 № 524 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов», в результате чего с августа 2006 года началось лицензирование данного вида деятельности.

В рамках проведения мероприятий административной реформы Ростехнадзором в 2006 году осуществлена разработка проектов двух административных регламентов,



рассмотренных и одобренных на заседаниях Правительственной комиссии по проведению административной реформы:

Административного регламента исполнения государственной функции по организации и проведению государственной экологической экспертизы;

Административного регламента исполнения государственной функции по установлению лимитов на размещение отходов.

Утвержден Регламент Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (приказ Ростехнадзора от 24.07.06 № 724, зарегистрирован Минюстом России 29.08.06 г., регистрационный № 8174).

Кроме того, в соответствии с полномочиями Ростехнадзора в 2006 году утверждены 11 федеральных норм и правил в области использования атомной энергии и 3 руководства по безопасности объектов использования атомной энергии, утверждены 65 руководящих документов Ростехнадзора и изменения в 152 действующих руководящих документах Ростехнадзора.

К числу наиболее значимых (системных) руководящих документов относятся:

Инструкция по делопроизводству в центральном аппарате Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденная приказом Ростехнадзора от 23.10.06 № 928;

Положение об отчетности в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденное приказом Ростехнадзора от 26.10.06 № 954;

Инструкция по организации лицензирования деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов в центральном аппарате Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденная приказом Ростехнадзора от 25.10.06 № 940;

Требования к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и к ведению этого реестра, утвержденные приказом Ростехнадзора от 13.07.06 № 682 (зарегистрированы Минюстом России 29.08.06 г., регистрационный № 8176).

В целях совершенствования взаимодействия в области регулирования промышленной безопасности в 2006 году Ростехнадзором заключены соглашения с ФСБ России, Минобороны России и Спецстроем России.

Помимо разработки проектов нормативных правовых актов, ответственным разработчиком которых являлся Ростехнадзор, принято участие в разработке и рассмотрении 48 проектов федеральных законов, 215 проектов постановлений и 32 распоряжений Правительства Российской Федерации.

В том числе Ростехнадзор участвовал:

в подготовке проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» (в части совершенствования правового регулирования отношений в сфере обеспечения безопасности гидротехнических сооружений с учетом требований законодательства о техническом регулировании), разрабатываемого в соответствии с Планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2006 год, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.12.05 № 2330-р;

в разработке и согласовании проектов постановлений Правительства Российской Федерации, направленных на реализацию положений Градостроительного кодекса Российской Федерации;

в доработке проекта федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», направленного на приведение его положений в соответствие с нормативными правовыми актами, принятыми в рамках совершенствования структуры федеральных органов исполнительной власти (в рамках работы Правительственной комиссии по проведению административной реформы).

Надзорные и контрольные мероприятия, предусмотренные Комплексным планом работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2006 год и планами работы территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2006 год, выполнены.

Межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора (далее — МТО ЯРБ Ростехнадзора) в 2006 году проведено 9403 инспекции. В ходе проверок выявлено 8238 нарушений требований норм и правил в области использования атомной энергии и нарушений требований условий действия лицензий. На ядерно опасных объектах использования атомной энергии проведено 4262 инспекции. Выявлено и предписано к устранению 2006 нарушений требований норм и правил в области использования атомной энергии и нарушений требований условий действия лицензий, в том числе 1376 нарушений соответствующих требований при эксплуатации АЭС. Проведено 2168 инспекций деятельности организаций, выполняющих работы и оказывающих услуги в области использования атомной энергии, в ходе которых выявлено 1445 нарушений требований норм и правил в области использования атомной энергии и нарушений требований условий действия лицензий. Проведено 2974 инспекции состояния радиационной безопасности на радиационно опасных объектах, в ходе которых выявлено и предписано к устранению 4787 нарушений требований норм и правил по радиационной безопасности и условий действия лицензий. За нарушения соответствующих требований по безопасности привлечено к административной ответственности 21 юридическое лицо и 48 должностных лиц на общую сумму штрафных санкций около 800 тыс. руб.

Территориальными (межрегиональными) управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора проведено:

226 761 проверка выполнения поднадзорными организациями требований промышленной безопасности, в ходе которых выявлено и предписано к устранению 1 767 676 нарушений требований законодательства Российской Федерации и правил по промышленной безопасности. На нарушителей требований промышленной безопасности наложено 43 400 штрафов на общую сумму 138 875 тыс. руб.;

163 442 обследования (проверки) технического состояния гидротехнических сооружений промышленности и энергетики. Выявлено и предписано к устранению 1 249 757 нарушений проектов эксплуатации, правил и норм по безопасности гидротехнических сооружений. По результатам обследований (проверок) в отчетном периоде составлено 36 658 протоколов об административных правонарушениях.

По направлению федерального государственного экологического контроля проведено 54 789 контрольных мероприятий (проверок), в ходе которых выявлено и предписано к устранению 68 615 нарушений требований законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды. По представлению УТЭНов оштрафованы 12 405 нарушителей требований законодательства об охране окружающей среды

---

(общая сумма штрафов составила 150 298 тыс. руб.), а также взыскано 529 280 тыс. руб. по 137 искам о возмещении вреда окружающей среде. Выдано 32 959 разрешений на выбросы загрязняющих веществ (предельно допустимые и временно согласованные) в атмосферный воздух, 17 126 разрешений на сбросы загрязняющих веществ в водные объекты, рассмотрено 69 733 проекта нормативов образования отходов, выдано 61 590 лимитов на размещение отходов, 34 разрешения на трансграничное перемещение отходов и 87 разрешений на трансграничное перемещение озоноразрушающих веществ и продукции, их содержащей.

Федеральным законом от 26.12.05 № 189-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2006 год» на Ростехнадзор возложены функции администратора платежей за негативное воздействие на окружающую среду. Общая сумма платы за негативное воздействие на окружающую среду по всем уровням бюджетной системы составила 13,5 млрд руб. при плане 2,4 млрд руб. Фактические поступления денежных средств по плате за негативное воздействие на окружающую среду в федеральный бюджет в 2006 году составили, по данным Федерального казначейства, 2,8 млрд руб. (112 % установленного плана). Перевыполнение плана напрямую связано с усилением контроля платы за негативное воздействие на окружающую среду со стороны территориальных органов Ростехнадзора.

В 2006 году не выполнили план по сбору платы за негативное воздействие на окружающую среду УТЭН по Воронежской, Ярославской, Вологодской и Калининградской областям, Читинское и Енисейское межрегиональные управления.

В центральном аппарате и территориальных органах Ростехнадзора для организации и проведения государственной экологической экспертизы по объектам федерального и регионального уровня было принято соответственно 374 и 57 509 материалов, утверждено 268 положительных и 29 отрицательных заключений экспертных комиссий по объектам федерального уровня и 49 399 положительных и 2580 отрицательных заключений по объектам регионального уровня.

По осуществлению лицензирования отдельных видов деятельности в общей сложности в 2006 году Ростехнадзором выдано 12 330 лицензий, в том числе 11 357 лицензий — территориальными органами. Отказано в выдаче 554 лицензий.

В соответствии с законодательством Российской Федерации в области использования атомной энергии выдано 1089 лицензий, в том числе 973 лицензии выдано МТО ЯРБ Ростехнадзора. Отказано в выдаче 26 лицензий. К наиболее значимым работам по лицензированию деятельности в области использования атомной энергии в отчетный период необходимо отнести завершение лицензирования сооружения энергоблока № 5 Балаковской АЭС, а также организацию экспертизы оценки безопасности и лицензирование энергоблоков атомных станций в период дополнительного срока эксплуатации (свыше 30 лет). Выполнены оценки безопасности и выданы лицензии на эксплуатацию энергоблоков: № 3 Нововоронежской АЭС, № 1 Ленинградской АЭС, № 1 Курской АЭС и № 4 Билибинской АЭС.

В 2006 году на Ростехнадзор возложены дополнительные полномочия по лицензированию деятельности по продаже электрической энергии гражданам, но одновременно был значительно сокращен перечень видов деятельности, лицензируемых Ростехнадзором.

В целях реализации Федерального закона «О техническом регулировании» от 27.12.02 № 184-ФЗ осуществлена инвентаризация основных требований по безо-

пасности, содержащихся в нормативных документах по направлениям деятельности Ростехнадзора, для создания актуализированной нормативно-технической базы надзора на переходный период (до принятия технических регламентов). Нормативные правовые акты и нормативные документы, относящиеся к сфере деятельности Ростехнадзора, включены в перечень, утвержденный приказом Ростехнадзора от 01.08.06 № 738.

Основные научные исследования в области ядерной и радиационной безопасности в целях обеспечения деятельности Ростехнадзора осуществлялись в рамках Программы научно-технической деятельности Федерального государственного учреждения «Научно-технический центр по ядерной и радиационной безопасности» (далее — НТЦ ЯРБ), ориентированной на выполнение плана мероприятий по реализации «Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу», мероприятий федеральных целевых программ «Ядерная и радиационная безопасность России» и «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации».

Научные исследования в области промышленной безопасности осуществлялись Научно-техническим центром «Промышленная безопасность» (далее — НТЦ ПБ) в рамках Программы разработки технических регламентов, а также по плану научно-исследовательских и научно-технических работ НТЦ ПБ.

Территориальными органами осуществлялась регистрация опасных производственных объектов. В государственный реестр занесена информация о 266 400 опасных производственных объектах в составе 113 672 эксплуатирующих организаций. В 2006 году в целом по Ростехнадзору процент перерегистрированных объектов составил 69 %.

В УТЭН по Республике Ингушетия и в УТЭН по Чеченской Республике перерегистрация опасных производственных объектов в 2006 году не проводилась.

В отчетном периоде УТЭН Ростехнадзора осуществляли надзорные мероприятия, направленные на соблюдение законодательно установленных требований по декларированию промышленной безопасности. Согласно обобщенным данным декларированию промышленной безопасности подлежат 3056 опасных производственных объектов, которые эксплуатируются 783 организациями. В настоящее время разработаны 2833 декларации для 2830 опасных производственных объектов, что составляет 93 % общего количества объектов, подлежащих декларированию, из них в 2006 году разработано 358 деклараций промышленной безопасности.

В 2006 году органами Ростехнадзора утверждено и зарегистрировано 218 052 заключения экспертизы промышленной безопасности, отказано в утверждении 4801 заключения ввиду их несоответствия установленным требованиям.

Экспертиза безопасности объектов использования атомной энергии осуществляется НТЦ ЯРБ. В 2006 году созданы организационно-финансовые предпосылки для обеспечения независимости Ростехнадзора при организации экспертизы безопасности атомных объектов. Впервые в федеральном бюджете в 2007–2009 годах на эти цели предусмотрены средства на проведение экспертизы безопасности наиболее ядерно и радиационно опасных объектов, лицензирование которых осуществляет центральный аппарат.

В рамках международной деятельности в соответствии с утвержденным Правительством Российской Федерации перечнем мероприятий «Группы восьми»

и графиком их проведения в 2006 году Ростехнадзор организовал и провел шесть запланированных мероприятий.

В рамках Энергодиалога Россия — Европейский союз подписан Протокол о сотрудничестве между Ростехнадзором и Генеральным директором Еврокомиссии в области надзора за учетом и контролем и физической защитой ядерных материалов.

Подписано Соглашение между Ростехнадзором и Шведским инспектором по ядерной энергии о сотрудничестве в области регулирования ядерной и радиационной безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях.

Ростехнадзором подготовлены материалы в соответствующие разделы Национального доклада Российской Федерации о выполнении обязательств, вытекающих из Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим ядерным топливом и безопасности обращения с радиоактивными отходами.

Проводилась работа по передаче Ростехнадзору функций головного ведомства по участию Российской Федерации в Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Конвенции ЕЭК ООН о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (ИОК), Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях (СОЗ), Конвенции ЕЭК ООН о трансграничном воздействии промышленных аварий, Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола о запрещении веществ, разрушающих озоновый слой.

Международное сотрудничество по вопросам технологического надзора велось на тех направлениях, которые должны обеспечить гармонизацию национальной системы технологического надзора и контроля с системой, принятой в большинстве развитых стран.

В 2006 году финансирование системы Ростехнадзора осуществлялось из федерального бюджета в соответствии с утвержденными лимитами бюджетных обязательств и Федеральным законом «О Федеральном бюджете на 2006 год». Общая сумма сметы расходов составила 3 788,2 млн руб.

Кадровая политика Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору была направлена на выполнение требований законодательства о государственной гражданской службе. Укомплектованность кадрами по состоянию на 01.01.07 г. в центральном аппарате Ростехнадзора составила 91 %, а по территориальным органам — 85 %. Организация профессиональной переподготовки и повышения квалификации осуществлялась на конкурсной и плановой основе. В течение 2006 года в рамках государственного заказа и реализации средств, выделенных Службе, повышение квалификации и профессиональную переподготовку прошли 1429 государственных служащих. В целях решения задач, направленных на стабилизацию и активизацию кадрового потенциала территориальных органов, поддержание необходимого профессионального уровня руководящего состава, создан кадровый резерв.

На поднадзорных Ростехнадзору производствах и объектах в 2006 году сложилось следующее состояние аварийности и травматизма.

На 31 энергоблоке АЭС произошло 42 нарушения в работе, подлежащих учету в соответствии с Положением о порядке расследования и учета нарушений в работе атомных станций, что на 2 нарушения больше, чем в 2005 году.

На АЭС с реакторами типа ВВЭР произошло уменьшение числа нарушений по сравнению с 2005 годом (с 28 до 23 нарушений), а на АЭС с реакторами типа

РБМК — увеличение числа нарушений по сравнению с 2005 годом (с 11 до 18 нарушений). Наибольший рост числа нарушений произошел на Ленинградской АЭС (с 3 до 7 нарушений), Балаковской АЭС (с 0 до 3 нарушений) и Кольской АЭС (с 1 до 4 нарушений). Снизилось количество нарушений в работе Калининской АЭС (с 18 до 10 нарушений).

Нарушений пределов безопасной эксплуатации на АЭС не было, все нарушения классифицированы по шкале INES нулевым уровнем. Нарушений в работе атомных станций, классифицируемых как аварии, не было. Событий с радиационными последствиями на АЭС не зарегистрировано. Радиоактивные сбросы и выбросы АЭС в окружающую среду ниже допустимых уровней.

За 2006 год на объектах ядерного топливного цикла зафиксировано 14 нарушений, что на 9 нарушений меньше, чем в 2005 году. Нарушений с радиационными последствиями не зафиксировано. Характер нарушений в работе объектов ядерного топливного цикла не претерпел существенных изменений. Наиболее общими причинами нарушений являются эксплуатация морально и физически устаревшего оборудования, низкая исполнительская дисциплина и неудовлетворительный ведомственный контроль за обеспечением безопасности.

На 79 исследовательских ядерных установках (далее — ИЯУ) в 2006 году произошло 47 нарушений в работе, что соответствует количеству нарушений в 2005 году. Нарушения в работе ИЯУ не приводили к нарушению пределов и условий безопасной эксплуатации. Выбросов и сбросов радиоактивных веществ в окружающую среду в количествах, превышающих установленные значения, не было, радиационная обстановка не превышала естественного фона. Основная часть нарушений обусловлена автоматическими остановами ИЯУ по причине колебаний напряжения и (или) нарушением в работе оборудования внешнего электроснабжения (60 % общего числа нарушений). Остальные нарушения в работе ИЯУ в 2006 году обусловлены старением и износом комплектующих изделий, контрольно-измерительных приборов, ошибками персонала.

В 2006 году в работе радиационно опасных объектов зафиксировано 37 нарушений, которые по своим радиационным характеристикам относятся к нерадиационным происшествиям. Исходными причинами нарушений явились главным образом несоблюдение технологии и инструкций по проведению геофизических исследований скважин, отказ системы перемещения и фиксации радиационных источников и неудовлетворительный радиационный контроль при выдаче санитарно-эпидемиологических заключений об отсутствии радиоактивного загрязнения партий металлолома, поступающих на переработку.

В работе ядерных установок атомных ледоколов в 2006 году зарегистрировано 22 нарушения. Все они классифицированы как эксплуатационные происшествия, заключающиеся в отклонениях от заданных пределов нормальной эксплуатации. Наиболее частое нарушение — течь парогенераторов (50 % общего числа нарушений).

В 2006 году фактов несанкционированного доступа на ядерно и радиационно опасные объекты и попыток совершения таких действий не зафиксировано.

Радиационная обстановка на территории Российской Федерации оставалась стабильной, содержание радионуклидов антропогенного происхождения в атмосферном воздухе, почвах, поверхностных водах суши и морях в 2006 году сохранялось на уровне 2005 года.

В поднадзорных Ростехнадзору организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, в 2006 году произошло 204 аварии (на 21 аварию меньше, чем в 2005 году).

Это в основном обусловлено снижением аварийности на объектах газораспределения и газопотребления — снижение на 12 аварий; на объектах нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта — снижение на 11 аварий; на объектах, где используются подъемные сооружения, — снижение на 10 аварий.

Вместе с тем рост аварийности был допущен на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности (с 18 до 21 аварии), на объектах горнорудной и металлургической промышленности (с 11 до 15 аварий); при проведении взрывных работ произошло 2 аварии (в 2005 году не было ни одной).

Наибольший рост аварийности был отмечен на опасных производственных объектах, расположенных на территориях республик Татарстан, Северная Осетия — Алания, Хакасия, Адыгея, Нижегородской, Тверской, Вологодской, Свердловской, Омской и Амурской областей, Краснодарского и Ставропольского края.

В 2005–2006 годах отмечено увеличение аварийности на предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, расположенные на территории Амурской области, республик Хакасия и Северная Осетия — Алания.

В 2006 году на поднадзорных Ростехнадзору предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, при осуществлении производственной деятельности погибло 368 человек (на 31 человека меньше, чем в 2005 году).

Следует отметить, что на фоне общего снижения уровня смертельного травматизма в 2006 году на территориях 24 субъектов Российской Федерации произошло увеличение количества несчастных случаев со смертельным исходом.

Наибольший рост смертельного травматизма допущен на объектах, расположенных на территориях Республики Татарстан, Краснодарского края, Читинской, Тюменской, Иркутской и Омской областей.

При этом значительный рост количества несчастных случаев со смертельным исходом произошел на предприятиях горнорудной промышленности (с 81 до 100 случаев). Рост количества несчастных случаев со смертельным исходом был отмечен также на объектах, где используется оборудование, работающее под давлением (с 9 до 15 случаев).

Наибольшее количество несчастных случаев со смертельным исходом (49) произошло в организациях по добыче драгоценных металлов, что связано с групповым отравлением при пожаре 07.09.06 г. в шахте «Объединенная» ООО «Дарасунский рудник» ОАО «Руссдрагмет». В результате пожара, возникшего при ведении сварочных работ, от воздействия продуктов горения погибло 25 человек из 64 находившихся в шахте.

За 2006 год на предприятиях угольной отрасли произошло 740 инцидентов, 23 аварии, 10 аварий с групповыми несчастными случаями, при которых было смертельно травмировано 16 человек, общее число смертельно травмированных 68 человек (в 2005 году было смертельно травмировано 107 человек).

В 2006 году рост как количества аварий, так и количества несчастных случаев со смертельным исходом произошел на опасных производственных объектах, расположенных на территориях Краснодарского края, Вологодской и Омской областей.

В 2006 году в поднадзорных Ростехнадзору организациях при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических и тепловых сетей произошло в общей сложности 218 несчастных случаев со смертельным исходом (в 2005 году — 303).

При существенном (на 45 %) снижении количества несчастных случаев со смертельным исходом при эксплуатации электростанций, электроустановок и электрических сетей в целом по России в 16 субъектах Российской Федерации произошел рост случаев смертельного травматизма от поражения электрическим током, из них 7 субъектов Российской Федерации находятся в Приволжском федеральном округе.

Наибольший рост смертельного травматизма от поражения электрическим током был допущен на объектах, расположенных на территориях Кемеровской, Вологодской, Оренбургской областей и Республики Чувашия.

Основные задачи Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2007 год:

реализация Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации и выполнение Плана действий Правительства Российской Федерации по реализации в 2007 году Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006—2008 годы);

участие в реализации приоритетных национальных проектов;

реализация мероприятий административной реформы по направлениям деятельности Ростехнадзора, включая разработку административных регламентов выполнения надзорной и контрольной деятельности и соответствующую переработку руководящих документов, а также разграничение полномочий с органами власти субъектов Российской Федерации по направлению экологического контроля и надзора;

повышение эффективности взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, органами власти субъектов Российской Федерации, с гражданским обществом, а также повышение информационной открытости деятельности Ростехнадзора;

подготовка предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в целях создания правовой основы для повышения промышленной, энергетической и экологической безопасности;

реализация Программы разработки технических регламентов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.11.04 № 1421-р;

выполнение плана мероприятий по реализации «Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу», а также участие в выполнении Федеральной целевой программы «Развитие атомного энергопромышленного комплекса России на 2007—2010 годы и на перспективу до 2015 года»;

участие в работе рабочей группы комитета по экологии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проекту федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду»;

подготовка предложений по внесению изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

выполнение плана подготовки нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации по реализации федеральных законов от 31.12.05 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской



Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» и от 18.12.06 № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

совершенствование нормативного правового регулирования в сфере деятельности Ростехнадзора, в том числе в целях реализации Федерального закона «О техническом регулировании»;

разработка ведомственных целевых программ;

совершенствование организации разрешительной деятельности в части приближения мест выдачи разрешений и лицензий к заявителям, в том числе путем расширения соответствующих полномочий территориальных органов и их структурных подразделений;

подготовка предложений по решению социальных задач по бесперебойному функционированию систем обеспечения населения электричеством, водой, газом и теплом, в том числе резервного обеспечения электричеством социально важных объектов (школ, больниц и т.д.) независимо от формы собственности;

развитие форм и методов надзорной и контрольной деятельности в условиях либерализации экономики, с учетом положений концепции административной реформы и реформы технического регулирования, включая разработку Положения об организации надзора и контроля Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору;

создание в центральном аппарате и территориальных органах системы юридического и нормативно-методического сопровождения правоприменительной практики;

внесение в установленном порядке в Правительство Российской Федерации положений о лицензировании отдельных видов деятельности, обеспечение соблюдения процедуры лицензирования;

разработка документов, оптимизирующих процедуры лицензирования применительно к создаваемым на основе базового проекта блокам атомных станций;

исполнение бюджетных обязательств по федеральному бюджету на 2007 год в части платы за негативное воздействие на окружающую среду;

обеспечение участия Ростехнадзора в течение 2007 года в мероприятиях «Группы восьми» с учетом инициатив и предложений, выдвинутых во время председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2006 году;

обеспечение выполнения международных обязательств, относящихся к компетенции Ростехнадзора;

обеспечение подготовки к осуществлению в 2008–2009 годах миссии МАГАТЭ по оценке деятельности органа регулирования ядерной и радиационной безопасности;

обеспечение подготовки и проведения в России форума органов регулирования стран, эксплуатирующих реакторы ВВЭР;

обеспечение участия Ростехнадзора в Многонациональной программе оценки безопасности проектов новых АЭС;

принятие программы приоритетных направлений научных исследований на период до 2010 года для обеспечения деятельности Ростехнадзора;

совершенствование системы обучения и аттестации инспекторского состава Ростехнадзора, руководителей и работников поднадзорных организаций, разработка учебных и методических пособий, включая:

создание центров подготовки и повышения квалификации инспекторского состава,

разработку учебных пособий по надзорной и контрольной деятельности с отражением специфических особенностей проведения проверок на отдельных видах объектов;

развитие инструментального и методического обеспечения деятельности региональных центров лабораторного анализа для целей федерального надзора и контроля;

завершение разработки комплекта необходимых документов и создания организационных структур для эффективной работы Единой системы оценки соответствия по всем видам деятельности, относящимся к сфере компетенции Ростехнадзора;

принятие и реализация программы информатизации в целях создания единого информационного пространства, обеспечения планирования, мониторинга показателей и отчетности о деятельности Ростехнадзора;

перерегистрация опасных производственных объектов и формирование единой базы поднадзорных организаций, а также введение в территориальных органах нового автоматизированного рабочего места инспектора;

завершение формирования реестра договоров страхования ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов и обеспечение его ведения в текущем режиме;

завершение организационных мероприятий по структурному реформированию территориальных органов Ростехнадзора в соответствии с установленным распределением полномочий по видам надзора и территориям субъектов Российской Федерации;

совершенствование существующей системы показателей деятельности Ростехнадзора;

обеспечение выполнения мероприятий, предусмотренных Комплексным планом работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2007 год;

реализация нового Положения об отчетности в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору с применением как существующих программных средств, так и с использованием новых информационных технологий.

Основные задачи Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2007 год приняты на заседании коллегии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору 28.02.07 г. при рассмотрении вопроса «Об итогах работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2006 году и задачах на 2007 год».

Руководителем Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору К.Б. Пуликовским утвержден План мероприятий по реализации основных задач Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2007 год.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ,  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ  
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ В 2006 ГОДУ**

## СОДЕРЖАНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ

Обобщенные данные о нарушениях в работе объектов использования атомной энергии по межрегиональным территориальным округам по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора за 12 месяцев 2005 и 2006 годов.....	437
Обобщенные данные о нарушениях в работе объектов использования атомной энергии по субъектам Российской Федерации за 12 месяцев 2005 и 2006 годов..	438
Обобщенные данные о надзорной деятельности межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора за 12 месяцев 2005 и 2006 годов.....	442
Обобщенные данные об авариях на поднадзорных объектах за 12 месяцев 2005 и 2006 годов (по субъектам Российской Федерации).....	445
Обобщенные данные об авариях на поднадзорных объектах за 12 месяцев 2005 и 2006 годов (по территориальным органам Ростехнадзора).....	449
Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом на поднадзорных объектах за 12 месяцев 2005 и 2006 годов (по субъектам Российской Федерации).....	455
Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом на поднадзорных объектах за 12 месяцев 2005 и 2006 годов (по территориальным органам Ростехнадзора).....	459
Основные показатели надзорной деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов за 12 месяцев 2005 и 2006 годов.....	465
Обобщенные данные об авариях при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических сетей, тепловых установок и сетей, гидротехнических сооружений за 12 месяцев 2005 и 2006 годов.....	469
Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических сетей, тепловых установок и сетей, гидротехнических установок за 12 месяцев 2005 и 2006 годов.....	472
Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических сетей, тепловых установок и сетей, гидротехнических сооружений за 12 месяцев 2005 и 2006 годов (по территориальным органам Ростехнадзора).....	475
Результаты работы территориальных органов Ростехнадзора по основным направлениям надзорной и контрольной деятельности на объектах энергетики за 12 месяцев 2005 и 2006 годов.....	479
Сведения об осуществлении государственного экологического контроля в 2006 году (по данным отчетности по форме № 1-ГК).....	486
Сведения об осуществлении государственного экологического контроля в 2005 и 2006 годах (по данным отчетности по форме № 1-ГК).....	491
Обобщенные данные о деятельности Ростехнадзора в области организации и проведения государственной экологической экспертизы за 12 месяцев 2006 года.....	492
Сведения о ходе регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов.....	497
Сведения о лицензировании видов деятельности в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2006 году.....	501
Сведения о поступлениях денежных средств по оплате за негативное воздействие на окружающую среду в 2006 году.....	502

**Обобщенные данные о нарушениях в работе объектов использования атомной энергии по межрегиональным территориальным округам по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора за 12 месяцев 2005 и 2006 годов**

Межрегиональные территориальные округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью	Всего на объектах использования атомной энергии		Атомные станции	Исследовател-ские ядерные установки		Ядерные энергетические установки су-ДОВ		Объекты ядерного топливно-го цикла		Радиационно опасные объ-екты			
	2005 г.	2006 г.		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.		
	+/-												
Центральный МТО ЯРБ	21	12	-9	1	0	15	12					5	0
Северо-Европейский МТО ЯРБ	44	53	+9	11	18	7	10	23	22			3	3
Волжский МТО ЯРБ	42	42	0	18	13	17	19					7	10
Донской МТО ЯРБ	12	11	-1	10	10							2	1
Уральский МТО ЯРБ	19	14	-5	0	1	2	0			6	3	11	10
Сибирский МТО ЯРБ	31	24	-7			6	6			17	11	8	7
Дальневосточный МТО ЯРБ	14	6	-8									14	6
<b>Итого:</b>	<b>183</b>	<b>162</b>	<b>-21</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>47</b>	<b>47</b>	<b>23</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>50</b>	<b>37</b>
<b>(+)рост/(-)снижение</b>					<b>+2</b>		<b>0</b>		<b>-1</b>		<b>-9</b>		<b>-13</b>

**Обобщенные данные о нарушениях в работе объектов использования атомной энергии по субъектам Российской Федерации за 12 месяцев 2005 и 2006 годов**

Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего на объектах использования атомной энергии		Атомные станции		Исследованные ядерные установки		Ядерные энергетические установки		Объекты ядерного топливного цикла		Радиационно опасные объекты	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
Центральный федеральный округ (г. Москва)	54	37	-17	34	26	15	12		0	0	5	0
Белгородская область												
Брянская область												
Владимирская область												
Воронежская область	8	5	-3	8	5							
Ивановская область	1	0	-1								1	
Калужская область	2	2	0			2	2					
Костромская область												
Курская область	5	6	+1	5	6							
Липецкая область												
Москва город	4	1	-3			3	1				1	
Московская область	10	9	-1			10	9					
Орловская область												
Рязанская область												
Смоленская область	3	5	+2	3	5							
Тамбовская область												
Тверская область	19	10	-9	18	10						1	
Тульская область												
Ярославская область											2	
<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>37</b>	<b>46</b>	<b>+9</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
Архангельская область												
Вологодская область	1	1	0								1	1
Калининградская область												
Ленинградская область	12	18	+6	3	7	7	10	2	1			

Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего на объектах использования атомной энергии		Атомные станции		Исследова- тельные ядер- ные установки		Ядерные энергетические установки судов		Объекты ядер- ного топливно- го цикла		Радиационно опасные объекты	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
		+/-										
Мурманская область	22	25	+3	1	4		21	21				
Ненецкий АО												
Новгородская область												
Псковская область												
Республика Карелия												
Республика Коми	0	1	+1								1	
Санкт-Петербург город	2	1	-1							2	1	
<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>				<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Астраханская область												
Волгоградская область												
Ингушская Республика												
Кабардино-Балкарская Республика												
Карачаево-Черкесская Республика												
Краснодарский край	1	1	0								1	1
Республика Адыгея												
Республика Дагестан	1	0	-1								1	
Республика Калмыкия												
Республика Северная Осетия — Алания												
Ростовская область	1	1	0	1	1							
Ставропольский край												
Чеченская Республика												
<b>Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)</b>	<b>24</b>	<b>32</b>	<b>+8</b>	<b>0</b>	<b>3</b>				<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>10</b>
Кировская область												





Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего на объектах использования атомной энергии		Атомные станции		Исследова- тельные ядер- ные установки		Ядерные энергетические установки судов		Объекты ядер- ного топливно- го цикла		Радиационно опасные объекты	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
Красноярский край	7	5	-2						7	5		
Новосибирская область	4	0	-4						4	0		
Омская область												
Республика Алтай	0	1	+1									1
Республика Бурятия												
Республика Тыва												
Республика Хакасия												
Таймырский (Долгано- Ненецкий) АО	0	1	+1									1
Томская область	11	13	+2			6	6		5	5		2
Усть-Ордынский Бурятский АО												
Читинская область	1	0	-1						1	0		
Эвенкийский АО												
<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>-9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>						<b>14</b>	<b>6</b>
Амурская область												
Еврейская автономная область												
Камчатская область												
Корякский АО												
Магаданская область												
Приморский край												
Республика Саха (Якутия)	0	1	1									1
Сахалинская область	1	0	-1									1
Хабаровский край	13	5	-8								13	5
Чукотский АО	1	0	-1	1	0							
<b>Итого:</b>	<b>183</b>	<b>162</b>	<b>-21</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>47</b>	<b>47</b>	<b>23</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>50</b>
<b>(+)рост/(-)снижение</b>					<b>+2</b>		<b>0</b>	<b>-1</b>		<b>-9</b>		<b>-13</b>

**Обобщенные данные о надзорной деятельности межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора за 12 месяцев 2005 и 2006 годов**

№ п/п	Показатель	Год	Наименования межрегиональных территориальных округов																								МТОИЗИ		
			ВМТО				ДМТО				СМТО				ЦМТО				ДвМТО				СЕМТО				РБ	АС	ЯТЦ
			АС	ЯТЦ	ИЯУ	РБ	АС	ЯТЦ	ИЯУ	РБ	АС	ЯТЦ	ИЯУ	РБ	АС	ЯТЦ	ИЯУ	РБ	АС	ЯТЦ	ИЯУ	РБ	АС	ЯТЦ	ИЯУ	РБ			
1	Проведено инспекций за отчетный период, в том числе:	2005	435	296	62	179	931	57	55	534	1115	504	655	21	575	670	161	170	862	38	187	1248	144	55	27	276	168	7	
		2006	454	267	63	185	938	53	55	540	1095	468	670	20	491	573	170	138	851	39	218	1482	146	54	25	221	176	6	
1.1	комплексных	2005	1						1	5				2	1	1				3	47	1	1						
		2006	2				2		4					2		1	1	1	1	1	1	33		1					
1.2	целевых	2005	108	19	14	140	478	14	4	365	356	476	197	7	423	137	36	38	619	22	122	684	72	32	21	239	111	6	
		2006	121	15	12	148	481	8	6	360	291	438	220	5	365	123	42	37	607	27	147	888	62	31	18	200	100	3	
1.3	оперативных	2005	327	276	48	39	453	43	41	164	759	28	456	13	160	533	125	132	243	13	18	564	71	22	6	37	57	1	
		2006	333	250	51	37	457	43	49	176	804	30	448	15	125	450	127	100	243	11	38	594	84	22	7	21	76	3	
2	Проведено инспекций деятельности эксплуатирующих организаций:	2005	159	232	62		424	20	54		909		592	20		198	96	101		34		956	120	18	22				
		2006	148	189	63		475	21	54		891		591	20		187	109	95		34		1218	133	16	18				
2.1	Выявлено нарушений требований норм и правил в области использования атомной энергии	2005	1	97	12		89	86	44		6		477	54		64	104	86		13		52	50	47	181	289			
		2006	21	58	14		87	66	97		16		443	24		89	109	117		43		46	50	32	110				
2.2	Выявлено нарушений требований УДЛ	2005		57			23	15	9		4		244	17		1	8	1		11		1	165	28	66	213			
		2006	9	50	12		25	7	13		34		222	14		3	4	2		6		2	133	22	26				
3	Проведено инспекций деятельности организаций, выполняющих работы и оказывающих услуги:	2005	276	64			507	49	1		206		63	1		472	65	69		4		292	24	37	5		15		
		2006	306	78			463	32	1		204		79			386	61	43		6		264	13	38	7		176	6	





**Обобщенные данные об авариях на поднадзорных объектах за 12 месяцев 2005 и 2006 годов  
(по субъектам Российской Федерации)**

Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горнорудной промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых используются подъемные сооружения		Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортом и тировыми опасными веществами		
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	
Центральный федеральный округ (г. Москва)	30	21	-9	0	0	0	0	0	1	1	3	1	1	4	2	0	0	7	6	0	3	13	7	1	0	0	0
Белгородская область	0	0	0																								
Брянская область	0	1	1										1														
Владимирская область	3	3	0															2	1		1	1	1				
Воронежская область	4	1	-3						1										1			1					
Ивановская область	0	1	1																								
Калужская область	0	0	0																1								
Костромская область	1	1	0																								
Курская область	0	0	0																								
Липецкая область	1	2	1										1									1	1				
Москва город	1	1	0																1		1						
Московская область	5	1	-4					1	2										1			2					
Орловская область	2	3	1																1			1	3				
Рязанская область	3	1	-2										2						1	1							
Смоленская область	1	0	-1										1														
Тамбовская область	1	0	-1										1														
Тверская область	1	3	2																		1	1	1				
Тульская область	1	1	0									1															
Тульская область	1	1	0																								
Ярославская область	6	2	-4																2			5		1			
Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)	24	20	-4	2	1	2	3	2	1	2	2	0	7	1	0	1	6	8	2	0	2	1	3	0	0	0	0
Архангельская область	3	1	-2								1			1					1	1							
Вологодская область	2	4	2					1									2	2					1				
Калининградская область	1	0	-1																	1							
Ленинградская область	2	2	0																								
Мурманская область	3	1	-2																								

Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горнорудной промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты взрывных работ		Объекты, на которых используются оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортировкой опасных веществ			
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.		
	+	-																								
Ненецкий АО	0	0	0																							
Новгородская область	3	1	-2				1										1									
Псковская область	0	0	0																							
Республика Карелия	1	2	1		2																					
Республика Коми	6	5	-1						2				5													
Санкт-Петербург город	3	4	1	2	1				1				1													
Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)	33	30	-3	2	2	0	0	0	3	2	1	1	12	17	0	0	6	1	1	8	6	0	0	0	0	
Астраханская область	2	0	-2														1									
Волгоградская область	3	3	0						1				1	1			1			1						
Ингушская Республика	0	0	0																							
Кабардино-Балкарская Республика	2	0	-2						2																	
Карачаево-Черкесская Республика	1	0	-1										1													
Краснодарский край	8	11	3						1	1	1	1	2	5			1	1		3	4					
Республика Адыгея	1	3	2											3						1						
Республика Дагестан	4	1	-3										3	1			1									
Республика Калмыкия	0	0	0																							
Респ. Северная Осетия — Алания	2	5	3										1	1	3					1	1					
Ростовская область	5	2	-3	2	2												2			1						
Ставропольский край	2	4	2										2	3												
Чеченская Республика	3	1	-2										2	1						1						
Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)	56	49	-7	0	0	3	2	0	1	7	10	2	1	19	16	0	8	9	1	15	9	1	1	0	0	
Кировская область	4	0	-4									1								3						
Коми-Пермяцкий АО	0	0	0																							
Нижегородская область	2	6	4						1				2							1	2					

Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горнорудной промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых используются подъемные сооружения		Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газоподготовки		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортом, тирова-нием опасных веществ		
	2005 г.	2006 г.	+/—	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
Оренбургская область	6	3	-3						1				4	1							2	1					
Пензенская область	1	2	1																								
Пермская область	10	8	-2		2	2							2	2							4	3					
Республика Башкортостан	9	10	1		1				2	3	1		2	3							2	1					
Республика Марий Эл	2	0	-2																		1						
Республика Мордовия	0	0	0																								
Республика Татарстан	4	8	4						1	4			2	4													
Самарская область	11	4	-7				1		2	1			7	1							2	1					
Саратовская область	3	4	1										1	2							1	1	1	1			
Удмуртская Республика	0	1	1											1													
Ульяновская область	2	2	0										1								1	1					
Чувашская Республика	2	1	-1						1												1						
Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)	37	31	-6	0	1	0	0	0	1	2	2	0	19	13	0	0	5	5	1	2	9	8	0	0	0	0	0
Курганская область	1	1	0																		1	1					
Свердловская область	4	6	2					1						2			2	1			1	3					
Томенская область	8	5	-3										3				2	2			5	3					
Ханты-Мансийский АО	11	10	-1										7	8			2	1	1		1	1					
Челябинская область	6	5	-1										3	2			1	1			1	1					
Ямало-Ненецкий АО	7	4	-3						1	2			6	1							1						
Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)	42	40	-2	18	19	3	5	0	2	2	2	3	3	2	0	1	10	5	1	0	3	2	0	1	0	0	0
Агинский Бурятский АО	0	0	0																								
Алтайский край	5	0	-5														5										
Иркутская область	4	5	1			1	1		1	1			1	1			2	1									
Кемеровская область	18	17	-1	16	17						1		1														

Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горнорудной промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых используются оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортировкой опасных веществ	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
Красноярский край	4	2	-2			1	1						1											
Новосибирская область	1	2	1																	1				
Омская область	1	3	2						1											1				
Республика Алтай	0	0	0																					
Республика Бурятия	3	1	-2	1	1				1															
Республика Тыва	0	0	0																					
Республика Хакасия	2	5	3	1	1						1	1								1				
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	0	1	1		1																			
Томская область	3	2	-1										1	1						1				
Усть-Ордынский Бурятский АО	0	0	0																					
Читинская область	1	2	1		1	1									1									
Эвенкийский АО	0	0	0																					
Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)	13	13	0	5	0	1	2	0	0	2	0	1	0	2	0	0	6	4	1	0	2	0	0	0
Амурская область	1	3	2														1	2			1			
Еврейская автономная область	0	0	0																					
Камчатская область	2	0	-2			1											1							
Корякский АО	0	0	0																					
Магаданская область	0	0	0																					
Приморский край	3	1	-2	1	1												1							
Республика Саха (Якутия)	3	4	1	1	1	2								2			2							
Сахалинская область	2	2	0	1	1												1	1						
Хабаровский край	2	3	1	2														1		1				
Чукотский АО	0	0	0																					
<b>Итого:</b>	<b>235</b>	<b>204</b>	<b>-31</b>	<b>27</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>64</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>48</b>	<b>38</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>49</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>(+)рост/(-)снижение</b>					<b>-4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>-2</b>	<b>-11</b>	<b>2</b>		<b>-10</b>			<b>-1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



**Обобщенные данные об авариях на поднадзорных объектах за 12 месяцев 2005 и 2006 годов  
(по территориальным органам Ростехнадзора)**

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности	Объекты горнорудной промышленности	Объекты металлургической промышленности	Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности	Объекты химической промышленности	Объекты хитетазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта	Объекты проведения взрывных работ	Объекты, на которых используются оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления	Объекты взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья	Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ
		2005 г.	2006 г.								2005 г.	2006 г.			
	Центральный федеральный округ (г. Москва)	29	21	0	0	0	0	0	0	0	0	3	13	7	0
1	МТУ по Центральному федеральному округу	8	2			1	2		3	1			2		
2	Московское МТУ	1	1						1			1			
3	УТЭН по Рязанской области	1	1						1	1					
4	УТЭН по Смоленской области	0	0												
5	УТЭН по Тверской области	1	3				1					1	1	1	
6	УТЭН по Белгородской области	0	0												
7	УТЭН по Курской области	0	0												
8	УТЭН по Брянской области	0	1						1						
9	УТЭН по Калужской области	0	0												
10	УТЭН по Орловской области	2	3										1	3	
11	УТЭН по Тульской области	1	1				1								
12	УТЭН по Воронежской области	4	1		2		1						1	1	
13	УТЭН по Липецкой области	1	1										1	1	
14	УТЭН по Тамбовской области	0	0												



№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горюдой промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых используются подъемные сооружения		Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортом в опасных местах	
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
	Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)	33	30	2	2	0	0	0	0	3	2	1	1	12	17	0	0	6	1	1	1	8	6	0	0	0	0
28	МТУ по Южному федеральному округу	5	2	-3	2													2				1					
29	Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН	9	14	5						1	1	1		2	8			1	1			4	4				
30	УТЭН по Республике Ингушетия	0	0	0																							
31	УТЭН по Республике Дагестан	4	1	-3										3	1			1									
32	УТЭН по Чеченской Республике	3	1	-2										2	1							1					
33	УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	2	0	-2						2																	
34	УТЭН по Ставропольскому краю	3	4	1										3	3									1			
35	УТЭН по Карачаев-Черкесской Республике	0	0	0																							
36	УТЭН по Республике Северная Осетия – Алания	2	5	3										1	3							1	1				
37	УТЭН по Астраханской области	2	0	-2														1									
38	Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН	3	3	0							1			1	1			1				1	1				
	Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)	56	49	-7	0	0	3	2	0	1	7	10	2	1	19	16	0	0	8	9	1	0	15	9	1	1	0

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горнорудной промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты взрывных работ		Объекты, на которых используются подъемные сооружения		Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки сырьев		Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ	
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
39	МТУ по Приволжскому федеральному округу	2	6	4						1				2								1	2				
40	УТЭН по Республике Башкортостан	9	10	1		1				2	3	1		2	3				1			2	1				
41	УТЭН по Республике Марий-Эл	2	0	-2															1			1					
42	УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан)	6	8	2						2	4			3	4				1								
43	УТЭН по Чувашской Республике – Чувашия	1	1	0								1										1					
44	УТЭН по Республике Мордовия	0	0	0																							
45	УТЭН по Удмуртской Республике	0	0	0																							
46	УТЭН по Кировской области	3	0	-3																				3			
47	Пермское межрегиональное УТЭН	11	9	-2		2	2					1		2	3				2	1		4	3				
48	УТЭН по Оренбургской области	5	3	-2							1			3	1							2	1				
49	УТЭН по Пензенской области	1	2	1															1	2							
50	УТЭН по Саратовской области	4	4	0										2	2						1		1	1	1		
51	УТЭН по Ульяновской области	1	2	1							1												1	1			
52	УТЭН по Самарской области	11	4	-7						1	2	1		7	1				2	1							
	Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)	37	31	-6		1	0	0	0	1	2	1		19	13				5	5	1	2	9	8	0	0	0

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (Субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горюдой промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты, на которых используются подъемные сооружения		Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортом в отношении опасных веществ		
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	
53	МТУ по Уральскому федеральному округу	7	8	1																						
54	УТЭН по Курганской области	1	1	0																						
55	УТЭН по Челябинской области	3	3	0	1																					
56	УТЭН по Тюменской области	13	9	-4																						
57	УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — Югра	8	6	-2																						
58	УТЭН по Ямало-Ненецкому АО	5	4	-1																						
	<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>	<b>42</b>	<b>40</b>	<b>-2</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
59	МТУ по Сибирскому федеральному округу	4	2	-2																						
60	УТЭН по Омской области	1	3	2																						
61	УТЭН по Томской области	2	2	0																						
62	Алтайское межрегиональное УТЭН	5	0	-5																						
63	УТЭН по Республике Бурятия	3	1	-2	1	1																				
64	УТЭН по Республике Хакасия	2	5	3	1	1																				
65	Енисейское МТУ	2	1	-1																						
66	Иркутское межрегиональное УТЭН	4	5	1			1	1																		
67	УТЭН по Кемеровской области	17	17	0	16	17																				

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горюдой промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых используются полезные ископаемые, оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортом и тировами опасных веществ		
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	
68	Читинское межрегиональное УТЭН	1	2	1	1																					
69	УТЭН по Таймырскому (Долганско-Ненецкому) АО	1	2	1	2																					
	Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)	13	13	0	5	0	1	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	6	4	1	0	0	2	0	0	0
70	МТУ по Дальневосточному федеральному округу	2	3	1	2						1															
71	УТЭН по Амурской области	1	3	2														1	2							
72	УТЭН по Республике Саха (Якутия)	3	4	1	1		2							2												
73	УТЭН по Приморскому краю	3	1	-2	1													1								
74	Камчатское межрегиональное УТЭН	2	0	-2			1											1								
75	УТЭН по Магаданской области	0	0	0																						
76	УТЭН по Сахалинской области	2	2	0	1													1								
77	УТЭН по Чукотскому АО	0	0	0																						
	<b>Итого:</b>	<b>235</b>	<b>204</b>	<b>-31</b>	<b>27</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>64</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>48</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>49</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
	<b>(+рост/(-)снижение</b>					<b>-4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>-2</b>	<b>-11</b>	<b>2</b>	<b>-10</b>	<b>-1</b>	<b>2</b>	<b>49</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом на поднадзорных объектах за 12 месяцев 2005 и 2006 годов  
(по субъектам Российской Федерации)**

Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промыш- ленности		Объекты горноруд- ной промыш- ленности		Объекты металлур- гической промыш- ленности		Объекты неф- техимической и нефтепе- рерабатываю- щей промыш- ленности		Объекты химичес- кой про- мышленно- сти		Объекты неф- тегазодобычи и магистраль- ного трубопро- водного транс- порта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых ис- пользуются подземные сооружения		Объекты, на которых ис- пользуется оборудование, работающее под давлением		Объекты газорас- пределения и газопотреб- ления		Взрывоопас- ные объекты хранения и переработки растительно- го сырья		Объекты, связанные с транспор- тированием опасных ве- ществ		
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
Центральный федеральный округ (г. Москва)	66	46	-20	3	0	12	10	4	3	12	1	3	0	1	0	1	21	22	1	7	3	0	5	3	0	0	0
Белгородская область	4	5	1			2	2	1								1	3										
Брянская область	2	4	2			1										1	1		3								
Владимирская область	3	2	-1													2	1		1								
Воронежская область	6	5	-1			1	2			2						1	2		1				1	1			
Ивановская область	3	2	-1							1						3	1										
Калужская область	3	2	-1						1					1		1						1					
Костромская область	2	0	-2								1					1											
Курская область	2	1	-1				1									1							1				
Липецкая область	4	2	-2			2	2	2	1										1								
Москва город	9	10	1			2	2									7	6		2								
Московская область	11	4	-7				1			9						1	2		1			1					
Орловская область	0	1	1																								
Рязанская область	0	2	2																								
Смоленская область	1	0	-1			1																					
Тамбовская область	1	0	-1			1																					
Тверская область	0	0	0																								
Тульская область	10	5	-5	3		2	2	1	1			2				2	2										
Ярославская область	5	1	-4							1						1	1							3	0		
Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)	33	27	-6	9	5	7	10	4	1	3	2	1	0	3	0	6	6	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0
Архангельская область	2	1	-1							2						1											
Вологодская область	4	3	-1					2	1			1				1	1		1								
Калининградская область	1	1	0													1									1		
Ленинградская область	2	1	-1			1										1	1										
Мурманская область	6	7	1			4	7	1								1											







Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам назвора		Объекты угольной промыш- ленности		Объекты горноруд- ной промыш- ленности		Объекты металлур- гической промыш- ленности		Объекты неф- техимической и нефтеге- неральную промыш- ленности		Объекты химиче- ской про- мышленно- сти		Объекты не- фтегазодобычи и магистраль- ного трубопро- водного транс- порта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых ис- пользуются подземные сооружения		Объекты, на которых ис- пользуется оборудование, работающее под давлением		Объекты газорас- пределения и газопотреб- ления		Взрывоопас- ные объекты хранения и переработки растительно- го сырья		Объекты, связанные с транспор- тированием опасных ве- ществ		
	2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
	8	2	-6	1	3	3	1	3	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3
Республика Хакасия	8	2	-6	1	3																						
Таймырский (Долгано- Ненецкий) АО	1	3	2		1	3																					
Томская область	1	1	0										1														
Усть-Ордынский Бурятский АО	0	0	0																								
Читинская область	7	31	24		6	27								2	1	2											
Эвенкийский АО	0	0	0																								
<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>34</b>	<b>32</b>	<b>-2</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Амурская область	2	3	1			1							1														
Еврейская автономная об- ласть	1	0	-1			1																					
Камчатская область	1	0	-1			1																					
Корякский АО	0	0	0																								
Магаданская область	5	2	-3		4	1								1	1												
Приморский край	4	4	0		2	2				1																	
Республика Саха (Якутия)	10	11	1	3	1	4	7																				
Сахалинская область	4	3	-1	3	3																						
Хабаровский край	3	5	2	2	2	1	2																				
Чукотский АО	4	4	0	1	2	4																					
<b>Итого:</b>	<b>404</b>	<b>368</b>	<b>-36</b>	<b>107</b>	<b>68</b>	<b>81</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>31</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>28</b>	<b>32</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
<b>(+)рост/(-)снижение</b>																											

**Примечание.** Суммарные данные по количеству несчастных случаев со смертельным исходом на поднадзорных объектах за 2005 год (всего — 404) указаны с учетом несчастных случаев, происшедших при проведении взрывных работ (7). Количество несчастных случаев со смертельным исходом в 2005 году без учета взрывных работ — 397.

**Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом на поднадзорных объектах за 12 месяцев 2005 и 2006 годов  
(по территориальным органам Ростехнадзора)**

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горнорудной промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых используются подъемные сооружения		Объекты, на которых используется оборудованное рабочее давление		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортом и тировавшимися опасными веществами	
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
	Центральный федеральный округ (г. Москва)	65	46	3	0	12	10	4	3	12	1	3	0	1	0	0	1	21	22	1	7	3	0	5	3	0	0
1	МТУ по Центральному федеральному округу	13	4	-9		2	2			9							1	2				1					
2	Московское МТУ	8	10	2		1	1										7	6	2						1		
3	УТЭН по Рязанской области	0	2	2														2									
4	УТЭН по Смоленской области	0	0	0																							
5	УТЭН по Тверской области	0	0	0																							
6	УТЭН по Белгородской области	4	6	2		2	3	1									1	3									
7	УТЭН по Курской области	2	0	-2													1							1			
8	УТЭН по Брянской области	1	4	3													1	1	3								
9	УТЭН по Калужской области	1	2	1					1									1					1				
10	УТЭН по Орловской области	0	1	1																					1		
11	УТЭН по Тульской области	12	5	-7	3	3	2	1	1			2		1				2	2								
12	УТЭН по Воронежской области	7	5	-2		2	2			2							1	2	1					1	1		
13	УТЭН по Липецкой области	3	2	-1		1		2	1																		
14	УТЭН по Тамбовской области	1	0	-1		1																					





№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горнорудной промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты нефтехимической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых используются подъемные сооружения		Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		Объекты газоснабжения и потребления газа		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ	
		2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
39	МТУ по Приволжскому федеральному округу	2	0																								
40	УТЭН по Республике Башкортостан	15	-4	3	2					4	1	2		2	2			4	4								
41	УТЭН по Республике Марий Эл	2	0	-2														2									
42	УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан)	3	10	7						2	2			1	5				3								
43	УТЭН по Чувашской Республике — Чувашия	1	3	2								2						1	1								
44	УТЭН по Республике Мордовия	0	0	0														1									
45	УТЭН по Удмуртской Республике	1	0	-1																							
46	УТЭН по Кировской области	2	4	2								1						1	3								
47	Пермское межрегиональное УТЭН	11	9	-2								4		4	1			4	1						1		
48	УТЭН по Оренбургской области	7	5	-2										1	1			1	1								
49	УТЭН по Пензенской области	0	2	2																2							
50	УТЭН по Саратовской области	5	3	-2										1	1			2	2								
51	УТЭН по Ульяновской области	0	1	1							1																
52	УТЭН по Самарской области	4	3	-1														1	1						1		
	<b>Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)</b>	<b>49</b>	<b>55</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горнорудной промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты нефтетехнологической промышленности		Объекты химической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых используются подъемные сооружения		Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортом и тироважением опасных веществ	
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
53	МТУ по Уральскому федеральному округу	15	17	2		8	8	2	5			1																	
54	УТЭН по Курганской области	1	0	-1																									
55	УТЭН по Челябинской области	15	14	-1		2	5	4	1	4					1					1									
56	УТЭН по Тюменской области	0	4	4																									
57	УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — Югра	12	12	0													9	9	2	3	3								
58	УТЭН по Ямало-Ненецкому АО	6	8	2		1										5	3			1	3								
	Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)	133	121	-12		76	50	22	44	6	1	3	2	0	2	0	1	3	2	2	21	20	4	1	0	0	1	0	0
59	МТУ по Сибирскому федеральному округу	2	2	0			1														1	2							
60	УТЭН по Омской области	1	4	3																	1	3							
61	УТЭН по Томской области	1	1	0																	1								
62	Алтайское межрегиональное УТЭН	2	2	0			2														2								
63	УТЭН по Республике Бурятия	6	2	-4		1	4		1												1								
64	УТЭН по Республике Хакасия	6	2	-4		1	3													2	2	2							
65	Енисейское МТУ	15	7	-8		1	1	3	2	3		1									4	3	3						
66	Иркутское межрегиональное УТЭН	8	12	4		1	1	6	1		2	1									3	3	1						
67	УТЭН по Кемеровской области	82	55	-27		74	47	1	2	1	1									1	5	5					1		

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора		Объекты угольной промышленности		Объекты горнорудной промышленности		Объекты металлургической промышленности		Объекты нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности		Объекты нефтехимической промышленности		Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта		Объекты проведения взрывных работ		Объекты, на которых используются подъемные сооружения		Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением		Объекты газораспределения и газопотребления		Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья		Объекты, связанные с транспортом и тиранированием опасных веществ	
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
68	Читинское межрегиональное УТЭН	7	29			6	27									2	1	2									
69	УТЭН по Таймырскому (Долганско-Ненецкому) АО	3	5	2		3	5																				
	Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)	33	31	-2	9	6	15	17	0	0	0	0	0	0	1	1	5	6	2	2	2	0	0	0	0	0	0
70	МТУ по Дальневосточному федеральному округу	4	5	1	2	2	2											1									
71	УТЭН по Амурской области	2	3	1			1								1		1	2									
72	УТЭН по Республике Саха (Якутия)	10	11	1	3	1	4	7									2	1	1	2							
73	УТЭН по Приморскому краю	4	4	0			2	2		1							1	2									
74	Камчатское межрегиональное УТЭН	1	0	-1			1																				
75	УТЭН по Магаданской области	4	1	-3			4	1								1	1										
76	УТЭН по Сахалинской области	4	3	-1	3	3											1										
77	УТЭН по Чукотскому АО	4	4	0	1		2	4											1								
	<b>Итого:</b>	<b>404</b>	<b>368</b>	<b>-36</b>	<b>107</b>	<b>68</b>	<b>81</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>31</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>28</b>	<b>32</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>(+)/рост/(-)/снижение</b>					<b>-39</b>	<b>19</b>	<b>-2</b>	<b>-2</b>	<b>-20</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>-2</b>	<b>-2</b>	<b>-2</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>-3</b>	<b>-2</b>	<b>-2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	

**Примечание.** Суммарные данные по количеству несчастных случаев со смертельным исходом на поднадзорных объектах за 2005 год (всего — 404) указаны с учетом несчастных случаев, происшедших при проведении взрывных работ (7). Количество несчастных случаев со смертельным исходом в 2005 году без учета взрывных работ — 397.



**Основные показатели надзорной деятельности в области промышленной безопасности  
опасных производственных объектов за 12 месяцев 2005 и 2006 годов**

№ п/п	Наименование территориального органа	Число проведенных обследований		Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны недр		Число приостановок производств, объектов, работ		Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Ростехнадзора, в том числе:			Подвергнуто штрафным санкциям		Общая сумма штрафов, тыс. руб.	
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	
	<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>56474</b>	<b>52706</b>	<b>421179</b>	<b>410523</b>	<b>9996</b>	<b>1745</b>	<b>13666</b>	<b>15338</b>	<b>3753</b>	<b>7636</b>	<b>10776</b>	<b>24469,8</b>	
1	МТУ по Центральному федерально-му округу	7615	7854	64330	59520	1309	116	1659	2078	730	1479	2420,1	6088,9	
2	Московское МТУ	16098	13602	100370	94632	1514	67	3463	3834	982	1877	2860,3	5917	
3	УТЭН по Рязанской области	1970	1926	10788	12562	149	33	167	143	48	70	79,9	152,5	
4	УТЭН по Смоленской области	1427	1070	7706	8331	80	7	385	537	60	180	203	492	
5	УТЭН по Тверской области	1109	1281	8690	10060	205	3	418	461	64	159	157	443	
6	УТЭН по Белгородской области	2865	3128	21598	23218	717	526	890	578	268	326	562,3	593,1	
7	УТЭН по Курской области	1864	1921	18161	18589	614	57	108	156	90	148	265	503,7	
8	УТЭН по Брянской области	2558	2205	17406	16327	541	38	707	779	270	630	257,4	1040	
9	УТЭН по Калужской области	1876	1827	17207	16240	283	36	945	944	171	487	387,6	1034,7	
10	УТЭН по Орловской области	1755	1853	10661	10726	156	57	284	394	52	104	134,6	317,4	
11	УТЭН по Тульской области	6897	5257	45628	42143	1210	66	1504	1595	262	511	840,2	1842,5	
12	УТЭН по Воронежской области	3315	3230	27508	25962	1896	421	455	665	254	529	938,4	1629,3	
13	УТЭН по Липецкой области	1027	1187	9876	11290	212	172	451	524	78	176	278,5	531	
14	УТЭН по Тамбовской области	777	1005	6169	8197	143	12	207	261	51	109	137	307,5	
15	УТЭН по Владимирской области	1159	1437	11650	13867	179	4	295	298	35	127	73	366	
16	УТЭН по Ивановской области	881	1158	6991	10120	117	58	256	652	58	279	376	1795	
17	УТЭН по Костромской области	712	827	7328	7511	271	37	615	616	62	128	100,9	214	
18	УТЭН по Ярославской области	2569	1938	29112	21228	400	35	857	823	218	317	704,8	1202,2	
	<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>14622</b>	<b>14130</b>	<b>115937</b>	<b>106417</b>	<b>3228</b>	<b>330</b>	<b>5179</b>	<b>5519</b>	<b>1526</b>	<b>2231</b>	<b>5023,6</b>	<b>7842,7</b>	
19	МТУ по Северо-Западному федеральному округу	5116	4729	45260	41831	1232	52	2506	2567	502	717	1715,5	2157	
20	УТЭН по Калининградской области	817	1152	4605	4454	36	6	56	108	46	108	158	334,5	
21	УТЭН по Новгородской области	452	597	4077	5244	79	1	34	64	17	55	34	135	
22	УТЭН по Псковской области	295	402	2866	4446	180	3	14	57	14	57	26	181,6	
23	УТЭН по Республике Карелия	532	657	5426	7047	102	21	166	273	110	171	383,7	541,7	

№ п/п	Наименование территориального органа	Число проведенных обследований		Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны недр		Число приостановок производств, объектов, работ		Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Ростехнадзора, в том числе:		Подвергнуто штрафным санкциям		Общая сумма штрафов, тыс. руб.	
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
24	Печорское межрегиональное УТЭН	3904	2963	26121	20141	579	24	636	822	311	535	1197	2110
25	УТЭН по Мурманской области	1677	1921	12129	9520	468	171	1378	1208	182	216	429,3	490,8
26	УТЭН по Архангельской области	515	671	5637	6677	278	16	126	197	108	178	391,8	1342,4
27	УТЭН по Вологодской области	1314	1038	9816	7057	274	36	263	223	236	194	688,3	549,7
	<b>Южный федеральный округ</b>	<b>34607</b>	<b>35590</b>	<b>295920</b>	<b>303637</b>	<b>4245</b>	<b>1469</b>	<b>5681</b>	<b>7861</b>	<b>4399</b>	<b>6823</b>	<b>12537</b>	<b>23375,7</b>
28	МТУ по Южному федеральному округу	10346	10060	108114	112006	1546	474	1496	1925	525	1415	1182	5163,9
29	Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН	5502	6466	54430	63545	637	152	1580	2159	1553	2139	5063,2	8923,2
30	УТЭН по Республике Ингушетия	128	80	601	346	4		20	55	18	20	89,5	94,5
31	УТЭН по Республике Дагестан	1246	1302	10381	11036	472	393	116	207	89	157	426	860,4
32	УТЭН по Чеченской Республике	612	885	3964	5913	49	2	56	183	45	151	575,4	594,6
33	УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	1879	1741	13392	12712	177	194	119	168	102	133	420,4	296,15
34	УТЭН по Ставропольскому краю	6131	6007	44336	39291	304	32	815	893	812	888	1583,5	1679,7
35	УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике	590	904	3881	6862	122	91	110	168	75	107	109,9	212,2
36	УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	749	681	8349	5418	155	52	111	169	36	137	242,8	459
37	УТЭН по Астраханской области	1094	1213	7968	9920	59	29	118	323	104	268	390	986
38	Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН	6330	6251	40504	36588	720	50	1140	1611	1040	1408	2454	4106
	<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>47326</b>	<b>43125</b>	<b>370021</b>	<b>360422</b>	<b>9290</b>	<b>1440</b>	<b>10783</b>	<b>12849</b>	<b>6659</b>	<b>10377</b>	<b>19619</b>	<b>30212,3</b>
39	МТУ по Приволжскому федеральному округу	6830	5154	34713	31362	1307	8	639	588	599	801	1962,8	2891,6
40	УТЭН по Республике Башкортостан	4924	5085	43011	46219	845	90	4246	4306	2834	3182	8259,6	8864,8
41	УТЭН по Республике Марий Эл	687	1141	7663	8733	255	6	306	326	127	216	250,7	549,3
42	УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан)	8077	6428	88974	70746	1105	15	739	1805	720	1757	1371,1	4513,6

№ п/п	Наименование территориального органа	Число проведенных обследований		Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны недр		Число приостановок производств, объектов, работ		Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Ростехнадзора, в том числе:		Подвергнуто штрафным санкциям		Общая сумма штрафов, тыс. руб.	
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
43	УТЭН по Чувашской Республике — Чувашия	680	1118	6154	9784	98		121	200	25	53	47	123,5
44	УТЭН по Республике Мордовия	2006	2055	13297	14892	167	5	50	76	47	63	142,3	264,5
45	УТЭН по Удмуртской Республике	1498	1573	14094	13248	526	302	613	569	205	405	418,5	978
46	УТЭН по Кировской области	1175	1199	8614	11505	166	29	219	213	34	146	102,5	364,1
47	Пермское межрегиональное УТЭН	5931	5545	43011	36852	1136	33	2046	1610	610	931	2219	2934
48	УТЭН по Оренбургской области	3594	3326	25434	24742	440	93	552	760	374	665	1141,1	2190,5
49	УТЭН по Пензенской области	831	951	6298	5748	79	14	13	258	13	258	23	789,5
50	УТЭН по Саратовской области	4383	2885	18340	19327	629	57	296	662	283	652	1245,6	1814,6
51	УТЭН по Ульяновской области	1346	1288	5816	9440	735	236	170	326	96	202	193	539
52	УТЭН по Самарской области	5364	5377	54602	57824	1802	552	773	1150	692	1046	2242,7	3395,3
	<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>26365</b>	<b>27000</b>	<b>206549</b>	<b>220608</b>	<b>6807</b>	<b>2175</b>	<b>5683</b>	<b>6958</b>	<b>3099</b>	<b>5182</b>	<b>7825,3</b>	<b>15015,5</b>
53	МТУ по Уральскому федеральному округу	9989	10369	69993	78332	2595	100	2488	2613	1411	2025	3668,9	5677,9
54	УТЭН по Курганской области	1481	1624	16139	16882	603	64	627	664	173	214	146,8	248,5
55	УТЭН по Челябинской области	10452	10272	88990	87067	2495	1504	1130	1970	1083	1928	2236,9	4122
56	УТЭН по Тюменской области	1249	1610	8129	12376	116	6	94	268	29	247	170	1050,1
57	УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — Югра	2497	2470	18469	20226	767	497	1034	1155	334	676	969	3380
58	УТЭН по Ямало-Ненецкому АО	697	655	4829	5725	231	4	310	288	69	92	633,7	537
	<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>44306</b>	<b>40757</b>	<b>300334</b>	<b>270917</b>	<b>17394</b>	<b>12334</b>	<b>15789</b>	<b>17816</b>	<b>5843</b>	<b>8783</b>	<b>16069</b>	<b>27757,3</b>
59	МТУ по Сибирскому федеральному округу	3431	3093	25178	24678	663	12	788	2384	766	1004	2314,7	3107
60	УТЭН по Омской области	1266	1541	10959	13548	493	226	143	235	97	195	295,3	583,9
61	УТЭН по Томской области	519	813	2719	6895	185	4	133	461	37	237	149,9	1075
62	Алтайское межрегиональное УТЭН	3130	3243	19210	26810	1368	556	3033	3340	425	661	579,1	2002,6
63	УТЭН по Республике Бурятия	909	911	5390	7118	117	6	177	235	76	117	248,5	286,1
64	УТЭН по Республике Хакасия	700	639	8428	5774	113	5	495	433	178	297	773,5	987
65	Енисейское МТУ	4522	4572	33343	34460	697	358	2420	2611	644	752	1443,6	2112,6

№ п/п	Наименование территориального органа	Число проведенных обследований		Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны недр		Число приостановок производств, объектов, работ		Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Ростехнадзора, в том числе:		Подвергнуто штрафным санкциям		Общая сумма штрафов, тыс. руб.	
		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
66	Иркутское межрегиональное УТЭН	4131	3514	27062	27790	834	68	271	460	250	436	619,2	1048,7
67	УТЭН по Кемеровской области	21242	19359	138231	100171	12140	10989	7022	6439	2967	4623	8564	14993,9
68	Читинское межрегиональное УТЭН	3219	2122	19171	15054	199		303	329	159	271	509,6	1144
69	УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО	1237	950	10643	8619	585	110	1004	889	244	190	572	416,5
	<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>13040</b>	<b>13453</b>	<b>79663</b>	<b>95152</b>	<b>2085</b>	<b>1644</b>	<b>2846</b>	<b>3516</b>	<b>1107</b>	<b>2368</b>	<b>5229,3</b>	<b>10201,6</b>
70	МТУ по Дальневосточному федеральному округу	2703	2875	18030	18764	566	463	454	449	169	254	382,8	946,5
71	УТЭН по Амурской области	838	870	5118	5005	121	2	69	100	43	67	282	356
72	УТЭН по Республике Саха (Якутия)	1760	2239	11525	17456	345	229	441	795	420	788	2167	3499,3
73	УТЭН по Приморскому краю	2895	2798	19559	22583	572	675	1081	1084	204	537	964,4	1703,4
74	Камчатское межрегиональное УТЭН	448	445	3058	3091	52	46	24	53	24	53	109,5	287
75	УТЭН по Магаданской области	1644	1508	10449	11459	129	28	313	485	143	349	781,5	1886
76	УТЭН по Сахалинской области	1810	1825	7663	12330	274	190	386	311	34	100	308,5	818,6
77	УТЭН по Чукотскому АО	942	893	4261	4464	26	11	78	239	70	220	233,6	704,8
	<b>Всего:</b>	<b>236377</b>	<b>226761</b>	<b>1787783</b>	<b>1767676</b>	<b>52866</b>	<b>21137</b>	<b>59557</b>	<b>69857</b>	<b>26368</b>	<b>43400</b>	<b>77014</b>	<b>138875</b>

**Обобщенные данные об авариях при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических сетей, тепловых установок и сетей, гидротехнических сооружений за 12 месяцев 2005 и 2006 годов**

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора			Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети		Тепловые установки и сети		Гидротехнические сооружения	
		2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
	<b>Центральный федеральный округ (г. Москва)</b>	<b>1*</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>	<b>1*</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1	Белгородская область									
2	Брянская область									
3	Владимирская область									
4	Воронежская область									
5	Ивановская область									
6	Калужская область									
7	Костромская область									
8	Курская область									
9	Липецкая область									
10	Москва город	1*	0	-1	1*					
11	Московская область	1*	0	-1	1*					
12	Орловская область									
13	Рязанская область									
14	Смоленская область									
15	Тамбовская область									
16	Тверская область									
17	Тульская область	1*	0	-1	1*					
18	Ярославская область									
	<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
19	Архангельская область									
20	Вологодская область									
21	Калининградская область									
22	Ленинградская область									
23	Мурманская область									
24	Ненецкий АО									
25	Новгородская область									
26	Псковская область									
27	Республика Карелия									
28	Республика Коми									
29	Санкт-Петербург город									
	<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
30	Астраханская область									
31	Волгоградская область									
32	Ингушская Республика									
33	Кабардино-Балкарская Республика									

\* Системная авария в г. Москве, Московской и Тульской областях (май 2005 года).



№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора			Электростанции, электроустанов- ки потребите- лей, электриче- ские сети		Тепловые установки и сети		Гидротехни- ческие сооружения	
		2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
70	Омская область									
71	Республика Алтай									
72	Республика Бурятия									
73	Республика Тыва									
74	Республика Хакасия									
75	Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО									
76	Томская область									
77	Усть-Ордынский Бурятский АО									
78	Читинская область									
79	Эвенкийский АО									
	<b>Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>+1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
80	Амурская область	0	1	+1						1
81	Еврейская автономная область									
82	Камчатская область									
83	Корякский АО									
84	Магаданская область									
85	Приморский край									
86	Республика Саха (Якутия)									
87	Сахалинская область									
88	Хабаровский край									
89	Чукотский АО									
	<b>Итого:</b>	<b>1*</b>	<b>5</b>	<b>+4</b>	<b>1*</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
	<b>(+) рост/(-) снижение</b>			<b>+4</b>		<b>+2</b>		<b>0</b>		<b>+2</b>

\* Системная авария в г. Москве, Московской и Тульской областях (май 2005 года).

**Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом  
при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических  
сетей, тепловых установок и сетей, гидротехнических установок  
за 12 месяцев 2005 и 2006 годов**

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора			Электростанции, электроустанов- ки потребителей, электрические сети		Тепловые установки и сети		Гидротехниче- ские сооруже- ния	
		2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
	<b>Центральный федеральный округ (г. Москва)</b>	<b>55</b>	<b>36</b>	<b>-19</b>	<b>53</b>	<b>34</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1	Белгородская область	1	0	-1	1					
2	Брянская область	2	3	+1	2	1		2		
3	Владимирская область	3	3	0	2	3	1			
4	Воронежская область	0	0	0						
5	Ивановская область	2	1	-1	2	1				
6	Калужская область	0	1	+1		1				
7	Костромская область	2	1	-1	2	1				
8	Курская область	2	1	-1	2	1				
9	Липецкая область	4	2	-2	4	2				
10	Москва город	10	9	-1	9	9	1			
11	Московская область	10	7	-3	1	7				
12	Орловская область	3	0	-3	3					
13	Рязанская область	3	1	-2	3	1				
14	Смоленская область	1	2	+1	1	2				
15	Тамбовская область	1	1	0	1	1				
16	Тверская область	4	1	-3	4	1				
17	Тульская область	4	0	-4	4					
18	Ярославская область	3	3	0	3	3				
	<b>Северо-Западный федераль- ный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>35</b>	<b>27</b>	<b>-8</b>	<b>32</b>	<b>26</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
19	Архангельская область	2	4	+2	2	4				
20	Вологодская область	3	7	+4	3	6		1		
21	Калининградская область	1	1	0	1	1				
22	Ленинградская область	5	1	-4	5	1				
23	Мурманская область	2	2	0	1	2	1			
24	Ненецкий АО	0	0	0						
25	Новгородская область	2	2	0	2	2				
26	Псковская область	2	2	0	2	2				
27	Республика Карелия	4	1	-3	3	1	1			
28	Республика Коми	5	3	-2	4	3	1			
29	Санкт-Петербург город	9	4	-5	9	4				
	<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>	<b>36</b>	<b>23</b>	<b>-13</b>	<b>36</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
30	Астраханская область	5	1	-4	5	1				
31	Волгоградская область	3	1	-2	3	1				
32	Ингушская Республика	0	1	+1		1				
33	Кабардино-Балкарская Республика	1	0	-1	1					



№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора			Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети		Тепловые установки и сети		Гидротехнические сооружения	
		2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
34	Карачаево-Черкесская Республика	0	0	0						
35	Краснодарский край	3	2	-1	3	2				
36	Республика Адыгея	0	0	0						
37	Республика Дагестан	8	4	-4	8	4				
38	Республика Калмыкия	0	0	0						
39	Республика Северная Осетия — Алания	1	3	+2	1	3				
40	Ростовская область	5	5	0	5	5				
41	Ставропольский край	8	6	-2	8	6				
42	Чеченская Республика	2	0	-2	2					
	<b>Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)</b>	<b>59</b>	<b>54</b>	<b>-5</b>	<b>59</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
43	Кировская область	1	4	+3	1	2		2		
44	Коми-Пермяцкий АО	0	0	0						
45	Нижегородская область	6	8	+2	6	8				
46	Оренбургская область	7	10	+3	7	1				
47	Пензенская область	2	3	+1	2	3				
48	Пермская область	4	5	+1	4	5				
49	Республика Башкортостан	9	6	-3	9	5		1		
50	Республика Марий Эл	1	3	+2	1	3				
51	Республика Мордовия	0	0	0						
52	Республика Татарстан	18	6	-12	18	6				
53	Самарская область	4	4	0	4	4				
54	Саратовская область	1	0	-1	1					
55	Удмуртская Республика	3	1	-2	3	1				
56	Ульяновская область	3	1	-2	3	1				
57	Чувашская Республика	0	3	+3		3				
	<b>Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)</b>	<b>28</b>	<b>16</b>	<b>-12</b>	<b>28</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
58	Курганская область	4	1	-3	4	1				
59	Свердловская область	9	6	-3	9	6				
60	Тюменская область	1	2	+1	1	2				
61	Ханты-Мансийский АО	8	4	-4	8	4				
62	Челябинская область	4	2	-2	4	2				
63	Ямало-Ненецкий АО	2	1	-1	2			1		
	<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>	<b>69</b>	<b>51</b>	<b>-18</b>	<b>68</b>	<b>47</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
64	Агинский Бурятский АО	0	1	0		1				
65	Алтайский край	3	4	+2	3	4				
66	Иркутская область	6	6	0	6	4		2		
67	Кемеровская область	7	12	+5	7	12				
68	Красноярский край	14	10	-4	13	10	1			
69	Новосибирская область	10	5	-5	1	5				

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации)	Всего по видам надзора			Электростанции, электроустанов- ки потребителей, электрические сети		Тепловые установки и сети		Гидротехниче- ские сооруже- ния	
		2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
70	Омская область	9	2	-7	9	2				
71	Республика Алтай	0	0	0						
72	Республика Бурятия	5	2	-3	5	1		1		
73	Республика Тыва	2	0	-2	2					
74	Республика Хакасия	5	2	-3	5	2				
75	Таймырский (Долгано- Ненецкий) АО	0	0	0						
76	Томская область	3	2	-1	3	2				
77	Усть-Ордынский Бурятский АО	0	0	0						
78	Читинская область	5	5	0	5	4		1		
79	Эвенкийский АО	0	0	0						
	<b>Дальневосточный федераль- ный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>-10</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
80	Амурская область	4	3	-1	4	3				
81	Еврейская автономная об- ласть	1	1	0	1	1				
82	Камчатская область	1	0	-1	1					
83	Корякский АО	0	0	0						
84	Магаданская область	0	1	+1		1				
85	Приморский край	6	2	-4	6	2				
86	Республика Саха (Якутия)	2	2	0	2			2		
87	Сахалинская область	2	0	-2	2					
88	Хабаровский край	5	2	-3	5	2				
89	Чукотский АО	0	0	0						
	<b>Итого:</b>	<b>303</b>	<b>218</b>	<b>-85</b>	<b>297</b>	<b>205</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>(+)рост/(-)снижение</b>					<b>-92</b>		<b>+7</b>		<b>0</b>

**Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом  
при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических  
сетей, тепловых установок и сетей, гидротехнических сооружений  
за 12 месяцев 2005 и 2006 годов**

**(по территориальным органам Ростехнадзора)**

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (Управления по технологическому и экологическому надзору)	Всего по видам надзора			Электростанции, электроустанов- ки потребителей, электрические сети		Тепловые уста- новки и сети		Гидро- технические сооружения	
		2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
	<b>Центральный федеральный округ (г. Москва)</b>	<b>55</b>	<b>36</b>	<b>-19</b>	<b>53</b>	<b>34</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1	МТУ по Центральному федеральному округу	10	7	-3	1	7				
2	Московское МТУ	10	9	-1	9	9	1			
3	УТЭН по Рязанской области	3	1	-2	3	1				
4	УТЭН по Смоленской области	1	2	+1	1	2				
5	УТЭН по Тверской области	4	1	-3	4	1				
6	УТЭН по Белгородской области	1	0	-1	1					
7	УТЭН по Курской области	2	1	-1	2	1				
8	УТЭН по Брянской области	2	3	+1	2	1		2		
9	УТЭН по Калужской области	0	1	+1		1				
10	УТЭН по Орловской области	3	0	-3	3					
11	УТЭН по Тульской области	4	0	-4	4					
12	УТЭН по Воронежской области	0	0							
13	УТЭН по Липецкой области	4	2	-2	4					
14	УТЭН по Тамбовской области	1	1	0	1	1				
15	УТЭН по Владимирской области	3	3	0	2	3	1			
16	УТЭН по Ивановской области	2	1	-1	2	1				
17	УТЭН по Костромской области	2	1	-1	2	1				
18	УТЭН по Ярославской области	3	3	0	3	3				
	<b>Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург)</b>	<b>35</b>	<b>27</b>	<b>-8</b>	<b>32</b>	<b>26</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
19	МТУ по Северо-Западному федеральному округу	14	5	-9	14	5				
20	УТЭН по Калининградской области	1	1	0	1	1				
21	УТЭН по Новгородской области	2	2	0	2	2				

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (Управления по технологическому и экологическому надзору)	Всего по видам надзора			Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети		Тепловые установки и сети		Гидротехнические сооружения	
		2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
22	УТЭН по Псковской области	2	2	0	2	2				
23	УТЭН по Республике Карелия	4	1	-3	3	1	1			
24	Печорское межрегиональное УТЭН	5	3	-2	4	3	1			
25	УТЭН по Мурманской области	2	2	0	1	2	1			
26	УТЭН по Архангельской области	2	4	+2	2	4				
27	УТЭН по Вологодской области	3	7	+4	3	6		1		
	<b>Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону)</b>	<b>36</b>	<b>23</b>	<b>-13</b>	<b>36</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
28	МТУ по Южному федеральному округу	5	5	0	5	5				
29	Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН	3	2	-1	3	2				
30	УТЭН по Республике Ингушетия	0	1	1		1				
31	УТЭН по Республике Дагестан	8	4	-4	8	4				
32	УТЭН по Чеченской Республике	2	0	-2	2					
33	УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	1	0	-1	1					
34	УТЭН по Ставропольскому краю	8	6	-2	8	6				
35	УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике	0	0	0						
36	УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	1	3	+2	1	3				
37	УТЭН по Астраханской области	5	1	-4	5	1				
38	Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН	3	1	-2	3	1				
	<b>Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород)</b>	<b>59</b>	<b>54</b>	<b>-5</b>	<b>59</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
39	МТУ по Приволжскому федеральному округу	6	8	+2	6	8				
40	УТЭН по Республике Башкортостан	9	6	-3	9	5		1		
41	УТЭН по Республике Марий Эл	1	3	+2	1	3				
42	УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан)	18	6	-12	18	6				

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (Управления по технологическому и экологическому надзору)	Всего по видам надзора			Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети		Тепловые установки и сети		Гидротехнические сооружения	
		2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
43	УТЭН по Чувашской Республике — Чувашия	0	3	+3		3				
44	УТЭН по Республике Мордовия	0	0	0						
45	УТЭН по Удмуртской Республике	3	1	-2	3	1				
46	УТЭН по Кировской области	1	4	+3	1	2		2		
47	Пермское межрегиональное УТЭН	4	5	+1	4	5				
48	УТЭН по Оренбургской области	7	10	+3	7	1				
49	УТЭН по Пензенской области	2	3	+1	2	3				
50	УТЭН по Саратовской области	1	0	-1	1					
51	УТЭН по Ульяновской области	3	1	-2	3	1				
52	УТЭН по Самарской области	4	4	0	4	4				
	<b>Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург)</b>	<b>28</b>	<b>16</b>	<b>-12</b>	<b>28</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
53	МТУ по Уральскому федеральному округу	9	6	-3	9	6				
54	УТЭН по Курганской области	4	1	-3	4	1				
55	УТЭН по Челябинской области	4	2	-2	4	2				
56	УТЭН по Тюменской области	1	2	+1	1	2				
57	УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — Югра	8	4	-4	8	4				
58	УТЭН по Ямало-Ненецкому АО	2	1	-1	2			1		
	<b>Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск)</b>	<b>69</b>	<b>51</b>	<b>-18</b>	<b>68</b>	<b>47</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
59	МТУ по Сибирскому федеральному округу	10	5	-5	10	5				
60	УТЭН по Омской области	9	2	-7	9	2				
61	УТЭН по Томской области	3	2	-1	3	2				
62	Алтайское межрегиональное УТЭН	3	4	+1	3	4				
63	УТЭН по Республике Бурятия	5	2	-3	5	1		1		
64	УТЭН по Республике Хакасия	5	2	-3	5	2				

№ п/п	Федеральные округа Российской Федерации (Управления по технологическому и экологическому надзору)	Всего по видам надзора			Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети		Тепловые уста- новки и сети		Гидро- технические сооружения	
		2005 г.	2006 г.	+/-	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
65	Енисейское МТУ	16	9	-7	15	9	1			
66	Иркутское межрегиональное УТЭН	6	6	0	6	4		2		
67	УТЭН по Кемеровской об- ласти	7	12	+5	7	12				
68	Читинское межрегиональ- ное УТЭН	5	6	+1	5	5		1		
69	УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО	0	1	+1		1				
	<b>Дальневосточный федераль- ный округ (г. Хабаровск)</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>-10</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
70	МТУ по Дальневосточному федеральному округу	6	3	-3	6	3				
71	УТЭН по Амурской области	4	3	-1	4	3				
72	УТЭН по Республике Саха (Якутия)	2	2	0	2			2		
73	УТЭН по Приморскому краю	6	2	-4	6	2				
74	Камчатское межрегиональ- ное УТЭН	1	0	-1	1					
75	УТЭН по Магаданской об- ласти	0	1	+1		1				
76	УТЭН по Сахалинской об- ласти	2	0	-2	2					
77	УТЭН по Чукотскому АО	0	0	0						
	<b>Итого:</b>	<b>303</b>	<b>218</b>	<b>-85</b>	<b>297</b>	<b>205</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>(+) рост/(-) снижение</b>			<b>-85</b>		<b>-92</b>		<b>+7</b>		

Результаты работы территориальных органов Ростехнадзора по основным направлениям надзорной и контрольной деятельности на объектах энергетики за 12 месяцев 2005 и 2006 годов

Наименование территориального органа	Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП		Число обследований		Выявлено нарушений требований нормативных актов энергостроительных норм и правил	Выдано предписаний о недопустимости дальнейшей эксплуатации энергостроительных работ	Выдано предписаний на проведение внеочередной проверки знаний персонала, эксплуатации электроустановки	Принято участие в расследовании несчастных случаев		Оформлено протоколов об административных нарушениях	Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок												
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.				2005 г.	2006 г.		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.							
<b>Центральный федеральный округ</b>																							
<b>Всего за ЦФО, в том числе:</b>	<b>5600</b>	<b>33136</b>	<b>239151</b>	<b>30755</b>	<b>2062</b>	<b>3675</b>	<b>82</b>	<b>2789</b>	<b>46815</b>	<b>11000</b>	<b>30684</b>	<b>281287</b>	<b>34522</b>	<b>2000</b>	<b>4626</b>	<b>51</b>	<b>7333</b>	<b>52771</b>	<b>82</b>	<b>2789</b>	<b>46815</b>	<b>2005 г.</b>	<b>2006 г.</b>
МТУ по Центральному федеральному округу	99	1381	10717	7684	207	304	11	325	8873	1275	2701	24567	8952	312	651	8	892	10860	8	892	10860	2005 г.	2006 г.
Московское МТУ	287	1777	33693	2984	75	441	22	418	13015	224	2020	35804	3367	12	522	14	1177	15091	14	1177	15091	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Тверской области	99	720	10659	1016	—	452	4	87	2574	411	1025	12515	827	—	592	1	222	1926	1	222	1926	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Владимирской области	166	853	10280	2052	—	131	5	132	1909	754	937	12481	1619	82	124	3	278	2075	3	278	2075	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Ярославской области	270	1119	3755	1141	115	68	4	29	1326	270	1119	3755	1141	115	68	4	29	1326	4	29	1326	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Костромской области	90	1170	4953	1310	1	4	3	176	1405	90	1170	4953	1310	1	4	3	176	1405	3	176	1405	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Ивановской области	468	1386	6003	546	28	63	3	158	1338	468	1386	6003	546	28	63	3	158	1338	3	158	1338	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Ивановской области	346	1391	10300	786	12	99	3	352	2575	346	1391	10300	786	12	99	3	352	2575	3	352	2575	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Ивановской области	43	1390	10984	1406	160	231	3	201	852	43	1390	10984	1406	160	231	3	201	852	3	201	852	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Смоленской области	75	791	12987	1700	8	269	3	376	981	75	791	12987	1700	8	269	3	376	981	3	376	981	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Смоленской области	50	2005	23330	2046	125	381	4	179	1336	50	2005	23330	2046	125	381	4	179	1336	4	179	1336	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Брянской области	177	2338	22287	178	163	399	4	464	1156	177	2338	22287	178	163	399	4	464	1156	4	464	1156	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Брянской области	88	4739	19808	1362	588	553	2	298	2539	88	4739	19808	1362	588	553	2	298	2539	2	298	2539	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Белгородской области	354	2709	22238	1670	882	610	3	842	2389	354	2709	22238	1670	882	610	3	842	2389	3	842	2389	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Белгородской области	72	6147	19171	1360	136	31	—	59	1647	72	6147	19171	1360	136	31	—	59	1647	—	59	1647	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Орловской области	350	2805	22074	1742	105	188	—	350	2006	350	2805	22074	1742	105	188	—	350	2006	—	350	2006	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Орловской области	117	1316	6396	72	61	121	3	74	1344	117	1316	6396	72	61	121	3	74	1344	3	74	1344	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Орловской области	279	1595	7485	237	113	379	—	283	1277	279	1595	7485	237	113	379	—	283	1277	—	283	1277	2005 г.	2006 г.





Наименование территориального органа	Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП		Число проведенных обследований		Выявлено нарушений НТД	Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам		Выдано предписаний о недопустимости дальнейшей эксплуатации энергоустановок и проведения работ	Выдано предписаний на проведение внеочередной проверки знаний персонала, эксплуатирующего электроустановки		Принято участие в расследовании несчастных случаев		Оформлено протоколов об административных правонарушениях		Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.		2005 г.	2006 г.		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Республике Карелия	137	565	5978	834	11	162	7	166	799							
УТЭН по Мурманской области	392	1036	13999	1255	43	192	2	343	1384							
УТЭН по Калининградской области	209	397	2887	376	32	18	1	50	461							
УТЭН по Калининградской области	44	582	4048	754	59	57	3	108	964							
УТЭН по Калининградской области	307	2284	11287	2099	28	40	2	55	2593							
УТЭН по Калининградской области	466	2613	13904	2173	0	24	2	192	1820							
Печорское межрегиональное управление	262	497	4711	773	38	33	8	135	2125							
УТЭН по Калининградской области	282	630	5209	652	14	32	4	278	2225							
<b>Южный федеральный округ</b>																
<b>Всего за ЮФО, в том числе:</b>	<b>8812</b>	<b>26506</b>	<b>191478</b>	<b>16261</b>	<b>1430</b>	<b>1614</b>	<b>48</b>	<b>3596</b>	<b>21175</b>							
МТУ по Южному федеральному округу	<b>11018</b>	<b>32972</b>	<b>282246</b>	<b>14137</b>	<b>424</b>	<b>1172</b>	<b>29</b>	<b>7453</b>	<b>23688</b>							
УТЭН по Астраханской области	4883	10056	75879	4554	356	159	10	181	4421							
УТЭН по Астраханской области	4824	13104	109134	5030	7	152	7	1687	5030							
УТЭН по Астраханской области	309	838	5909	268	4	0	5	52	735							
УТЭН по Астраханской области	514	1066	8564	310	1	45	1	76	329							
УТЭН по Республике Дагестан	108	1583	8728	76	115	107	10	85	261							
УТЭН по Республике Дагестан	669	2533	27615	55	139	47	4	216	369							
УТЭН по Республике Ингушетия	29	149	224	67	14	3	0	49	63							
УТЭН по Чеченской Республике	61	130	1113	73	30	8	2	63	57							
УТЭН по Чеченской Республике	45	536	3822	25	32	5	2	82	185							
УТЭН по Чеченской Республике	194	526	3854	85	0	0	0	166	375							
УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	1140	2147	8303	538	95	49	1	27	516							
УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	1042	2569	11135	323	30	147	1	78	408							
УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	294	1330	2500	3332	15	21	2	103	316							
УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	209	1323	4404	352	18	1	4	156	653							

Наименование территориального органа	Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП		Число проведенных обследований		Выявлено нарушений требований нормативных актов	Рассмотрено проектов энергостандартов в соответствии с требованиями	Выдано предписаний о недопустимости дальнейшей эксплуатации энергостандартов и проведения работ	Выдано предписаний на проведение проверок знаний персонала, эксплуатационного персонала, эксплуатационного персонала		Принято участие в расследовании несчастных случаев	Оформлено протоколов об административных правонарушениях		Допущено в эксплуатацию новых энергостандартов	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.				2005 г.	2006 г.		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике	63	1262	8821	9747	437	37	103	1	38	496	38	496		
УТЭН по Ставропольскому краю	264	1232	9747	16546	736	2	86	0	99	476	99	476		
УТЭН по Ставропольскому краю	149	2137	16546	27335	723	0	0	10	585	2823	585	2823		
Северо-Кавказское межрегиональное управление	374	2255	27335	48271	738	0	0	6	1285	5441	1285	5441		
Нижне-Волжское межрегиональное управление	584	3692	48271	58858	4354	725	1091	4	1880	8243	1880	8243		
	1169	5004	58858	12475	3677	82	519	2	2407	5837	2407	5837		
	1208	2776	12475	20487	1887	37	76	3	514	3116	514	3116		
	1698	3230	20487	115	2758	115	167	2	1220	4713	1220	4713		
<b>Приволжский федеральный округ</b>														
<b>Всего за ПФО, в том числе:</b>	<b>10814</b>	<b>33038</b>	<b>265035</b>	<b>19359</b>	<b>1501</b>	<b>3257</b>	<b>85</b>	<b>3907</b>	<b>36998</b>	<b>40370</b>	<b>3907</b>	<b>36998</b>		
МТУ по Приволжскому федеральному округу	408	4132	30195	23273	2369	220	275	6	321	4591	321	4591		
УТЭН по Пензенской области	854	2961	23273	15128	2937	16	235	12	655	5152	655	5152		
	392	1666	15128	15069	976	419	344	2	67	1304	67	1304		
	457	1592	15069	13477	1067	64	393	6	496	1087	496	1087		
Пермское межрегиональное управление	210	2584	13477	18463	890	25	24	6	88	3288	88	3288		
УТЭН по Кировской области	311	2741	18463	17007	1349	133	107	7	403	4263	403	4263		
	339	1841	17007	16037	281	86	183	4	127	3403	127	3403		
	813	2033	16037	18983	353	17	91	5	247	3274	247	3274		
УТЭН по Республике Башкортостан	1093	2162	18983	33562	1485	49	67	9	1591	1872	1591	1872		
УТЭН по Республике Марий Эл	1153	2793	33562	9222	3296	4	34	8	3022	2218	3022	2218		
	528	2124	9222	9425	509	29	130	2	119	2397	119	2397		
	514	2522	9425	9024	402	57	202	3	474	1843	474	1843		
УТЭН по Республике Мордовия	588	1577	9024	13054	95	33	59	0	34	967	34	967		
	1172	1454	13054	209	209	5	110	0	122	978	122	978		

Наименование территориального органа	Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП		Число проведенных обследований		Выявлено нарушений требований НТД	Рассмотрено проектов энергостандартов на соответствие нормам и правилам		Выдано предписаний о недопустимости дальнейшей эксплуатации энергостандартов и проведения работ	Выдано предписаний на проведение внеочередной проверки знаний персонала, эксплуатирующего электростановки		Принято участие в расследовании несчастных случаев		Оформлено протоколов об административных нарушениях		Допущено в эксплуатацию новых энергостановок	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.		2005 г.	2006 г.		2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
УТЭН по Республике Удмуртия	1266	1597	1432	13208	16100	1116	14	238	0	187	983					
УТЭН по Республике Чувашия	61	2537	8860	11429	25407	597	1	75	0	88	876					
УТЭН по Оренбургской области	1190	3967	4350	46005	21371	4477	158	151	11	217	2930					
УТЭН по Республике Татарстан	2089	3770	4011	40011	2208	2208	194	1258	28	401	5761					
УТЭН по Самарской области	2435	4064	46910	21371	1519	2595	17	1926	7	1102	5603					
УТЭН по Ульяновской области	428	2092	2232	28863	21371	1653	95	236	9	168	3777					
УТЭН по Саратовской области	387	1096	1060	20259	14586	1351	38	87	6	266	2211					
	627	1060	1956	19991	23642	1219	11	271	2	341	2691					
	1808	2232				1486	142	219	3	132	2638					
	815					2183	14	118	0	443	3591					
<b>Уральский федеральный округ</b>																
<b>Всего за УФО, в том числе:</b>	<b>1635</b>	<b>10297</b>	<b>79885</b>	<b>12893</b>	<b>1175</b>	<b>2522</b>	<b>40</b>	<b>1526</b>	<b>16257</b>							
МТУ по Уральскому федеральному округу	<b>4229</b>	<b>14601</b>	<b>131802</b>	<b>17100</b>	<b>68</b>	<b>2834</b>	<b>27</b>	<b>3116</b>	<b>18962</b>							
УТЭН по Курганской области	496	2445	21290	4490	497	48	9	329	9	4123						
УТЭН по Тюменской области	919	4770	37731	5354	1	67	9	783	9	4735						
УТЭН по Челябинской области	52	2773	6221	392	67	90	6	100	6	1996						
УТЭН по Пермской области	1492	1267	12026	475	7	155	2	218	2	2427						
УТЭН по Свердловской области	82	442	3379	696	6	0	1	60	1	1663						
УТЭН по Магнитогорской области	341	1095	9334	1596	11	5	3	221	3	2121						
УТЭН по Челябинской области	385	4268	43606	3264	593	2350	6	945	6	3909						
УТЭН по Свердловской области	1193	5823	56032	3520	7	2508	2	1538	2	4307						



Наименование территориального органа	Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП		Число проведенных обследований		Выявлено нарушений НТД	Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам		Выдано предписаний о недопустимости дальнейшей эксплуатации энергоустановок и проведения работ	Выдано предписаний на проведение внеочередной проверки знаний персонала, эксплуатирующего энергоустановки	Принято участие в расследовании несчастных случаев		Оформлено протоколов об административных нарушениях	Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.		2005 г.	2006 г.			2005 г.	2006 г.		2005 г.	2006 г.
УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО	19	279	1820	260	—	11	—	—	12	258	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
Алтайское межрегиональное управление	50	318	3000	180	2	37	2	2	36	264	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	394	7849	60571	3317	147	713	4	4	304	5875	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	223	6379	58637	3129	45	1352	6	6	1101	4260	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>														
<b>Всего за ДФО, в том числе:</b>	<b>3016</b>	<b>13259</b>	<b>47638</b>	<b>3559</b>	<b>305</b>	<b>231</b>	<b>41</b>	<b>443</b>	<b>443</b>	<b>7131</b>	<b>2006 г.</b>	<b>2005 г.</b>	<b>2006 г.</b>	<b>2005 г.</b>
МТУ по Дальневосточному федеральному округу	4820	13138	78469	4918	97	328	33	1439	1439	8403	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	406	2761	4971	227	49	38	7	57	57	1709	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	488	2840	11843	295	12	51	6	103	103	2235	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
УТЭН по Амурской области	751	2313	12254	372	118	70	10	109	109	974	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	1107	2867	18905	1031	12	97	4	165	165	895	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
УТЭН по Чукотскому автономному округу	31	140	779	21	0	0	0	5	5	101	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	85	136	847	61	2	2	0	26	26	136	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
Камчатское межрегиональное управление	59	1161	3755	236	70	14	1	28	28	532	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	416	1151	7674	226	8	21	3	67	67	436	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
УТЭН по Республике Саха (Якутия)	1127	775	6184	211	22	10	4	103	103	1261	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	329	706	5570	355	7	20	3	234	234	1742	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
УТЭН по Магаданской области	125	288	2028	260	18	50	0	36	36	200	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	280	330	3604	359	8	32	1	116	116	241	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
УТЭН по Приморскому краю	205	5421	16189	2091	22	41	17	72	72	2078	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	1963	4063	24892	2383	8	100	16	666	666	2279	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
УТЭН по Сахалинской области	312	400	1478	141	6	8	2	33	33	276	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
	152	1045	5134	208	40	5	0	62	62	439	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.
<b>Итого:</b>	<b>38247</b>	<b>149426</b>	<b>1132584</b>	<b>119417</b>	<b>8052</b>	<b>15014</b>	<b>450</b>	<b>16106</b>	<b>16106</b>	<b>184048</b>	<b>2006 г.</b>	<b>2005 г.</b>	<b>2006 г.</b>	<b>2005 г.</b>
	<b>56177</b>	<b>163442</b>	<b>1249757</b>	<b>137325</b>	<b>3587</b>	<b>17682</b>	<b>335</b>	<b>36658</b>	<b>36658</b>	<b>206176</b>	<b>2006 г.</b>	<b>2005 г.</b>	<b>2006 г.</b>	<b>2005 г.</b>

**Сведения об осуществлении государственного экологического контроля в 2006 году  
(по данным отчетности по форме № 1-ГК)**

Год	Проверено	Выявлено нарушений	Принятые меры по выявленным нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды						Передано дел в правоохранительные органы рассмотрено	Возбуждено уголовных дел
			Штрафы		Иски о возмещении вреда		Взыскано (количество)	Взыскано (количество) сумма, тыс. руб.		
			Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Взыскано (количество) сумма, тыс. руб.	Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Взыскано (количество) сумма, тыс. руб.				
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>										
Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха										
2006	4553	3805	902	708					35	
			9160,80	6160,00					23	
Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами										
2006	6886	13178	3676	1292	5	4	533,60		55	
			26581,90	18925,40	1315,60				31,00	
Государственный контроль исполнения законодательства об экологической экспертизе										
2006	1656	1156	1032	817		1			23	
			17279,50	13492,80			887,00		3,00	
Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований										
2006	3044	3895	1239	803		1			25	
			9965,30	5006,00			887,00		9,00	
Всего по Центральному федеральному округу										
2006	16139	22034	6849	3620	5	6			138	
			62987,50	43584,20	62987,50	2307,60			66,00	
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>										
Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха										
2006	1073	918	197	155		1			5	
			3467,50	2381,50	81,20		81,20		2,00	
Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами										
2006	1369	1516	275	431					18	
			1708,00	4627,50					8,00	

Год	Проверено	Выявлено нарушений	Принятые меры по выявленным нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды				Передано дел в пр-воохранительные органы рассмотрено	Возбуждено уголовных дел
			Штрафы	Иски о возмещении вреда	Зыскано (количество)	Зыскано (количество)		
			Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Взыскано (количество) сумма, тыс. руб.	Взыскано (количество) сумма, тыс. руб.		
<b>Государственный контроль исполнения законодательства об экологической экспертизе</b>								
2006	886	396	402	308			6	2
			14513,50	10689,60			6,00	
<b>Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований</b>								
2006	1510	1468	443	297	19	16	81	
			8405,50	21823,00	102258,50	15999,00	81,00	
<b>Всего по Северо-Западному федеральному округу</b>								
2006	4838	4298	1317	1191	20	17	110	2
			28094,50	39521,60	102339,70	16080,20	97,00	
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>								
<b>Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха</b>								
2006	3193	2694	371	380	7	5	4	
			6642,20	3294,10	6840,50	253,11	4,00	
<b>Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами</b>								
2006	4172,00	4121	1158	913	1		53	
			5297,20	3668,30	28,16		41,00	
<b>Государственный контроль исполнения законодательства об экологической экспертизе</b>								
2006	1030	1222	451	372			3	
			16930,45	7444,95			3,00	
<b>Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований</b>								
2006	4729	4058	1329	1072	1	1	61	
			12441,92	7665,50	21,60	21,60	52,00	
<b>Всего по Южному федеральному округу</b>								
2006	13124	12095	3309	2737	9	6	121	
			41311,77	22072,85	6890,26	274,71	100,00	

Год	Проверено	Выявлено нарушений	Принятые меры по выявленным нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды				Передано дел в правоохранительные органы рассмотрено	Возбуждено уголовных дел
			Штрафы		Иски о возмещении вреда			
			Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Взыскано (количество) сумма, тыс. руб.	Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Взыскано (количество) сумма, тыс. руб.		
<b>ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>								
Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха								
2006	2521	4961	572	424	2	3	4	1
			3270,00	2862,60	1069,15	1070,15	3,00	
Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами								
2006	2298	6276	1115	775	3	4	23	
			5700,50	3159,80	184,64	214,73	23,00	
Государственный контроль исполнения законодательства об экологической экспертизе								
2006	1202	2005	642	352			56	
			12029,40	8788,40			26,00	
Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований								
2006	1723	2222	524	371	71	60	14	
			4439,50	2825,60	1085,92	911,68	5,00	
<b>Всего по Приволжскому федеральному округу</b>								
2006	7744	15464	2853	1922	76	67	97	1
			3687,00	17636,40	2339,71	2196,56	57,00	
<b>УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>								
Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха								
2006	750	941	235	168	6	4	15	
			1800,90	1329,00	922,02	146,32	11,00	
Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами								
2006	1083	1935	443	352	8		47	3
			1654,20	1341,40	779,78		18,00	
Государственный контроль исполнения законодательства об экологической экспертизе								
2006	534	262	277	237		2	33	
			5019,00	4269,50		17,74	18,00	



Год	Проверено	Выявлено нарушений	Принятые меры по выявленным нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды				Передано дел в правоохранительные органы рассмотрено	Возбуждено уголовных дел
			Штрафы	Иски о возмещении вреда	Зыскано (количество)	Зыскано (количество)		
			Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Зыскано (количество) сумма, тыс. руб.	Зыскано (количество) сумма, тыс. руб.		
<b>Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований</b>								
2006	1530	1067	209	159			9	
			2205,75	1536,80			6,00	
<b>Всего по Уральскому федеральному округу</b>								
2006	3897	4205	1164	916	14	6	104	3
			10679,85	8476,70	1701,80	164,06	53,00	
<b>СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>								
<b>Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха</b>								
2006	2696	1882	364	306	2	2	20	
			3218,00	2132,00	12,30	12,30	13,00	
<b>Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами</b>								
2006	1809	2783	692	594	11	8	20	
			4277,00	3484,50	3218,00	2762,00	9,00	
<b>Государственный контроль исполнения законодательства об экологической экспертизе</b>								
2006	381	208	237	192	0	0	10	
			2517,00	1959,00	0,00	0,00	0,00	
<b>Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований</b>								
2006	1603	1699	404	287	2	1	15	
			4253,50	3062,00	417,00	390,50	12,00	
<b>Всего по Сибирскому федеральному округу</b>								
2006	6489	6572	1697	1379	15	11	65	
			14265,50	10637,50	3647,30	3164,80	34,00	

Год	Проверено	Выявлено нарушений	Принятые меры по выявленным нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды				Передано дел в правоохранительные органы рассмотрено	Возбуждено уголовных дел
			Штрафы		Иски о возмещении вреда			
			Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Взыскано (количество) сумма, тыс. руб.	Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Взыскано (количество) сумма, тыс. руб.		
<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>								
<b>Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха</b>								
2006	657	819	144	82			6	
			1796,30	987,50			5,00	
<b>Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами</b>								
2006	765	1449	277	218	30	24	7	
			2027,20	1518,36	675067,40	505092,70	3,00	
<b>Государственный контроль исполнения законодательства об экологической экспертизе</b>								
2006	210	165	139	112			3	
			3250,00	2674,50			3,00	
<b>Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований</b>								
2006	926	1514	305	228			39	
			4681,00	3188,50			30,00	
<b>Всего по Дальневосточному федеральному округу</b>								
2006	2558	3947	865	640	30	24	55	
			11754,50	8368,86	675067,40	505092,70	41,00	

**Сведения об осуществлении государственного экологического контроля в 2005 и 2006 годах  
(по данным отчетности по форме № 1-ГК)**

Год	Проверено	Выявлено нарушений	Принятые меры по выявленным нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды						Передано дел в правоохранительные органы рассмотрено	Возбуждено уголовных дел
			Штрафы		Иски о возмещении вреда		Зыскано (количество)			
			Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Зыскано (количество) сумма, тыс. руб.	Предъявлено (количество) сумма, тыс. руб.	Зыскано (количество) сумма, тыс. руб.				
2005	15935	13061	3219	2316	27	12	145	6		
			28635,90	17731,10	106983,10	807,84	71,00			
2006	16819	15264	3377	2715	30	18	189	3		
			29355,70	19146,70	8925,17	1563,08	61,00			
<b>Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха</b>										
2005	15897	20703	7242	5034	27	7	355	4		
			20589,20	14370,33	34881,56	2043,55	194,00			
2006	18382	31258	7636	4575	58	40	223	3		
			47246,00	36725,26	680593,58	508603,03	133,00			
<b>Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами</b>										
2005	5175	3149	2284	1606	1	0	67	0		
			29506,70	19660,60	7,00	0,00	30,00			
2006	5899	5414	3180	2390	0	3	134	2		
			71538,85	49318,75	0,00	904,74	59,00			
<b>Государственный контроль за исполнением законодательства об экологической экспертизе</b>										
2005	13228	9591	2303	1770	74	67	70	2		
			8569,40	5998,00	10879,48	3854,99	29,00			
2006	15065	15923	4453	3217	93	79	244	0		
			46392,47	45107,40	103783,02	18209,78	195,00			
<b>Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований</b>										
2005	50235	46504	15048	10726	129	86	637	12		
			112905,60	50415,87	152751,14	2851,39	324,00			
2006	54789	68615	18054	12405	169	137	690	6		
			172780,62	150298,11	854973,67	529280,64	448,00			
<b>Итого:</b>										
<b>Учетных единиц контроля в 2005 году — 416735</b>										
<b>Учетных единиц контроля в 2006 году — 417682</b>										

**Обобщенные данные о деятельности Ростехнадзора в области организации и проведения государственной экологической экспертизы за 12 месяцев 2006 года**

Код абонента	Название территориального органа	Количество спец.	Материалы, поступившие на ГЭЭ	Материалы, принятые на ГЭЭ	Положительные заключения ГЭЭ	Отрицательные заключения ГЭЭ	Число отказов в проведении ГЭЭ	Количество экспертов, внесенных в Реестр	Число объектов ГЭЭ, внесенных в Реестр	Представлено к оплате за ГЭЭ, млн руб.	Оплачено за ГЭЭ, млн руб.
T00	Центральный аппарат	10	490	374	268	29	80	170	411	24	24,5
<b>Центральный федеральный округ</b>											
T01	Московское МТУ	15	2152	1086	583	112	280	150	695	29,6	21,7
T02	МТУ по Центральному федеральному округу	11	5728	4044	3149	140	1107	21	0	70,25	65,14
T03	УТЭН по Рязанской области	5	590	425	379	5	81	59	808	9,91	9,31
T04	УТЭН по Смоленской области	5	569	526	502	24	33	50	526	6,07	5,7
T05	УТЭН по Тверской области	4	1918	1212	1189	22	318	102	1211	21,11	19,43
T06	УТЭН по Белгородской области	5	1110	874	780	29	179	49	110	16,5	15,8
T07	УТЭН по Курской области	5	831	806	775	24	5	77	775	7,6	7,1
T08	УТЭН по Брянской области	5	1027	984	916	19	43	62	732	10,3	10,2
T09	УТЭН по Калужской области	5	337	316	257	2	17	74	571	3,9	3,7
T10	УТЭН по Орловской области	5	801	772	730	19	9	41	801	4,11	3,95
T11	УТЭН по Тульской области	3	446	351	318	8	95	54	326	5,3	4,8
T12	УТЭН по Воронежской области	6	816	605	553	27	211	133	580	8,14	7,32
T13	УТЭН по Липецкой области	5	604	546	508	38	58	63	546	6,7	6,51
T14	УТЭН по Тамбовской области	6	425	377	328	11	32	61	384	2,91	2,74
T15	УТЭН по Владимирской области	5	365	255	130	31	3	126	295	5,43	5,16
T16	УТЭН по Ивановской области	4	557	481	415	10	68	32	469	7,21	7,20
T17	УТЭН по Костромской области	6	1690	1459	1257	68	90	74	1338	9,6	9,6
T18	УТЭН по Ярославской области	6	1331	1188	1163	25	143	57	1188	17,13	17,1
<b>Итого:</b>		<b>106</b>	<b>21297</b>	<b>16307</b>	<b>13932</b>	<b>614</b>	<b>2772</b>	<b>1284</b>	<b>11355</b>	<b>241,77</b>	<b>222,46</b>

Код абонента	Название территориального органа	Количество спец.	Материалы, по-ступившие на ГЭЭ	Материалы, принятые на ГЭЭ	Положительное заключение ГЭЭ	Отрицательное заключение ГЭЭ	Число отказов в проведении ГЭЭ	Количество экспертов, внесенных в Реестр	Число объектов, внесенных в Реестр	Представлено к оплате за ГЭЭ, млн руб.	Оплачено за ГЭЭ, млн руб.
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>											
T19	МТУ по Северо-Западному федеральному округу	10	1432	1261	1029	16	85	56	1045	45,9	44,3
T20	УТЭН по Калининградской области	3	763	548	455	4	125	42	518	13,7	12,1
T21	УТЭН по Новгородской области	5	278	271	231	1	7	0	0	3,05	3,05
T22	УТЭН по Псковской области	5	206	178	159	6	28	40	165	2,5	2,4
T23	УТЭН по Республике Карелия	5	514	318	278	6	196	5	278	6,15	6,11
T24	Печорское межрегиональное УТЭН	8	292	232	196	8	44	126	376	7,17	6,8
T25	УТЭН по Мурманской области	5	309	292	262	11	17	73	273	3,98	3,89
T26	УТЭН по Архангельской области	5	787	513	422	7	180	165	429	10,7	9,2
T27	УТЭН по Вологодской области	6	1012	1012	910	34	0	330	936	12,83	10,598
	<b>Итого:</b>	<b>52</b>	<b>5593</b>	<b>4625</b>	<b>3936</b>	<b>93</b>	<b>682</b>	<b>837</b>	<b>4020</b>	<b>105,98</b>	<b>98,35</b>
<b>Южный федеральный округ</b>											
T28	МТУ по Южному федеральному округу	5	922	851	842	9	71	46	851	13,6	13,4
T29	Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН	6	6421	4978	4815	69	1397	307	0	43,0	42,7
T30	УТЭН по Республике Ингушетия	4	117	100	87	0	4	9	87	1,21	0,87
T31	УТЭН по Республике Дагестан	4	194	128	107	5	28	120	112	3,9	3,3
T32	УТЭН по Чеченской Республике	3	173	142	142	0	26	11	142	3,33	3,1
T33	УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	4	500	394	382	12	58	17	394	2,71	2,43
T34	УТЭН по Ставропольскому краю	5	476	450	375	9	26	81	384	5,9	5,9

Код абонента	Название территориального органа	Количество спец.	Материалы, поступившие на ГЭЭ	Материалы, принятые на ГЭЭ	Положительные заключения ГЭЭ	Отрицательные заключения ГЭЭ	Число отказов в проведении ГЭЭ	Количество экспертов, внесенных в Реестр	Число объектов ГЭЭ, внесенных в Реестр	Представлено к оплате за ГЭЭ, млн руб.	Оплачено за ГЭЭ, млн руб.
T35	УТЭН по Карачаев-Черкесской Республике	1	311	276	272	2	35	5	273	1,4	1,3
T36	УТЭН по Республике Северная Осетия – Алания	5	321	303	289	6	15	35	295	1,45	1,3
T37	УТЭН по Астраханской области	4	343	213	193	6	99	82	314	4,8	4,6
T38	Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН	7	1430	1104	918	49	322	126	961	34,76	32,15
	<b>Итого:</b>	<b>48</b>	<b>11208</b>	<b>8939</b>	<b>8422</b>	<b>167</b>	<b>2081</b>	<b>839</b>	<b>3813</b>	<b>116,06</b>	<b>111,05</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>											
T39	МТУ по Приволжскому федеральному округу	7	1335	1126	1081	23	209	48	1104	16,5	16,2
T40	УТЭН по Республике Башкортостан	10	1987	1694	1173	239	293	160	1509	37,8	37,5
T41	УТЭН по Республике Марий Эл	3	271	263	259	4	8	65	263	2,1	2,9
T42	УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан)	5	4898	4557	3518	455	266	112	378	42,5	38,3
T43	УТЭН по Чувашской Республике — Чувашия	5	595	595	437	83	0	65	971	8,74	8,74
T44	УТЭН по Республике Мордовия	4	444	273	193	25	109	24	300	2,10	1,91
T45	УТЭН по Удмуртской Республике	3	1148	928	716	15	123	84	731	20,33	20,08
T46	УТЭН по Кировской области	5	588	452	309	121	119	110	603	5,5	5,1
T47	Пермское межрегиональное УТЭН	6	695	632	547	12	63	301	560	13,61	12,52
T48	УТЭН по Оренбургской области	5	430	416	273	45	14	70	416	9,66	8,25

Код абонента	Название территориального органа	Количество спец.	Материалы, поступившие на ГЭЭ	Материалы, принятые на ГЭЭ	Положительное заключение ГЭЭ	Отрицательное заключение ГЭЭ	Число отказов в проведении ГЭЭ	Количество экспертиз, внесенных в Реестр	Число объектов, внесенных в Реестр	Представлено к оплате за ГЭЭ, млн руб.	Оплачено за ГЭЭ, млн руб.
T49	УТЭН по Пензенской области	5	345	324	316	8	21	51	324	3,17	2,47
T50	УТЭН по Саратовской области	5	772	772	767	5	0	31	772	9,62	8,06
T51	УТЭН по Ульяновской области	2	466	373	354	13	87	83	367	3,8	3,6
T52	УТЭН по Самарской области	3	720	644	556	8	76	63	564	14,62	12,84
	<b>Итого:</b>	<b>68</b>	<b>14694</b>	<b>13049</b>	<b>10499</b>	<b>1056</b>	<b>1388</b>	<b>1267</b>	<b>8862</b>	<b>190,05</b>	<b>178,39</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>											
T53	МТУ по Уральскому федеральному округу	6	1745	738	466	85	1007	312	671	15,38	14,71
T54	УТЭН по Курганской области	5	626	572	517	14	54	85	531	5,0	4,63
T55	УТЭН по Челябинской области	4	756	454	449	3	302	139	651	9,9	8,7
T56	УТЭН по Тюменской области	5	880	826	809	17	54	46	870	35,75	31,8
T57	УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — Югра	5	2772	2387	2038	228	109	283	2266	31,5	31,1
T58	УТЭН по Ямало-Ненецкому АО	3	1265	1122	905	54	96	58	997	55,24	52,98
	<b>Итого:</b>	<b>28</b>	<b>8044</b>	<b>6099</b>	<b>5184</b>	<b>401</b>	<b>1622</b>	<b>923</b>	<b>5986</b>	<b>152,77</b>	<b>143,92</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>											
T59	МТУ по Сибирскому ФО	5	714	569	552	17	145	154	569	8,08	7,75
T60	УТЭН по Омской области	6	456	365	357	3	86	96	360	11,9	11,6
T61	УТЭН по Томской области	5	1453	1210	957	49	243	166	1006	44,57	42,24
T62	Алтайское межрегиональное УТЭН	10	1280	1160	1049	44	120	42	163	20,7	19,94
T63	УТЭН по Республике Бурятия	2	326	304	268	14	22	48	282	8,02	7,46
T64	УТЭН по Республике Хакасия	4	376	343	292	10	23	15	376	4,38	3,9
T65	Енисейское МТУ	6	1406	1193	1084	23	213	216	1193	17,25	15,93
T66	Иркутское межрегиональное УТЭН	5	463	261	196	16	202	431	212	6,8	6,58
T67	УТЭН по Кемеровской области	5	724	390	321	7	296	23	328	14,4	13,0

Код абонента	Название территориального органа	Количество спец.	Материалы, поступившие на ГЭЭ	Материалы, принятые на ГЭЭ	Положительные заключения ГЭЭ	Отрицательные заключения ГЭЭ	Число отказов в проведении ГЭЭ	Количество экспертов, внесенных в Реестр	Число объектов ГЭЭ, внесенных в Реестр	Представлено к оплате за ГЭЭ, млн руб.	Оплачено за ГЭЭ, млн руб.
T68	Читинское межрегиональное УТЭН	8	594	502	434	12	18	164	446	8,68	6,72
T69	УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО	0	81	56	52	2	10	34	66	4,78	3,81
	<b>Итого:</b>	<b>56</b>	<b>7873</b>	<b>6353</b>	<b>5562</b>	<b>197</b>	<b>1378</b>	<b>1389</b>	<b>5001</b>	<b>149,56</b>	<b>138,93</b>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>											
T70	МТУ по ДФО	4	568	454	439	15	63	72	360	11,75	11,1
T71	УТЭН по Амурской области	4	176	122	110	2	54	52	110	5,07	4,7
T72	УТЭН по Республике Саха (Якутия)	6	398	344	305	23	27	13	92	10,3	9,9
T73	УТЭН по Приморскому краю	5	1089	783	616	4	234	105	620	10,9	10,0
T74	Камчатское межрегиональное УТЭН	4	127	65	64	1	62	65	65	3,3	3,0
T75	УТЭН по Магаданской области	3	72	64	60	0	0	27	60	1,5	1,5
T76	УТЭН по Сахалинской области	4	405	243	211	6	143	49	217	7,125	6,983
T77	УТЭН по Чукотскому АО	1	88	62	59	1	6	4	62	2,8	2,6
	<b>Итого:</b>	<b>31</b>	<b>2923</b>	<b>2137</b>	<b>1864</b>	<b>52</b>	<b>589</b>	<b>387</b>	<b>1586</b>	<b>52,745</b>	<b>49,783</b>
	<b>Всего по территориальным органам Ростехнадзора:</b>	<b>389</b>	<b>71632</b>	<b>57509</b>	<b>49499</b>	<b>2580</b>	<b>10512</b>	<b>6926</b>	<b>40623</b>	<b>1008,9</b>	<b>942,88</b>
	<b>Всего по Ростехнадзору:</b>	<b>399</b>	<b>72122</b>	<b>57883</b>	<b>49667</b>	<b>2609</b>	<b>10592</b>	<b>7096</b>	<b>41034</b>	<b>1032,9</b>	<b>967,4</b>



**Сведения о ходе регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов  
(по состоянию на 01.01.07 г.)**

Наименование регистрирующего органа	Общее количество зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов											Всего подлечит пере-рестрации ОПО	Перевергистрировано ОПО	Процент пере-рестрации
	Эксплуатиру-ющих органи-заций	ОПО	В том числе по типам опасных производственных объектов			В том числе по признакам опасности								
						Опасные вещества	Котлы и сосуды	Подъемные сооружения	Расплавы металлов	Горные работы				
			31	32	33						21			
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>28208</b>	<b>68158</b>	<b>327</b>	<b>24471</b>	<b>43360</b>	<b>26662</b>	<b>16880</b>	<b>34312</b>	<b>588</b>	<b>1481</b>	<b>33946</b>	<b>23017</b>	<b>66,9</b>	
МТУ по Центральному федеральному округу	4625	10440	65	4686	5689	4917	3130	4741	91	247	6670	5179	77	
Московское МТУ Ростехнадзора	7919	23964	73	5303	18588	5437	5946	15094	129	361	7998	5229	65	
УТЭН по Рязанской области	1392	2428	11	1001	1416	1088	489	1183	34	44	1412	1088	77	
УТЭН по Смоленской области	761	1397	4	644	749	691	287	548	15	76	867	590	68	
УТЭН по Тверской области	964	1811	4	603	1204	651	505	927	18	53	882	598	67	
УТЭН по Белгородской области	1287	3009	6	1575	1428	1712	468	1139	19	39	1298	802	61	
УТЭН по Курской области	1012	2408	6	863	1539	1133	694	868	18	6	850	432	50	
УТЭН по Брянской области	1118	2550	18	1062	1470	1121	586	1202	31	26	1776	767	43	
УТЭН по Калужской области	1045	2349	2	969	1378	1089	419	1099	35	70	1871	1106	59	
УТЭН по Орловской области	679	1455	1	606	848	762	286	616	21	26	990	663	66	
УТЭН по Тульской области	1198	2903	31	1276	1596	1396	638	1311	53	97	1831	1662	90	
УТЭН по Воронежской области	1052	2602	13	1264	1325	1505	647	889	21	71	858	771	89	
УТЭН по Липецкой области	776	1748	30	755	963	905	370	785	22	48	890	616	69	
УТЭН по Тамбовской области	591	1321	10	650	661	745	336	490	13	9	631	558	88	
УТЭН по Владимирской области	1060	2267	3	1112	1152	1179	659	851	32	84	1433	562	39	
УТЭН по Ивановской области	808	1855	19	773	1063	819	532	766	8	64	1224	719	58	
УТЭН по Костромской области	564	1057	2	391	664	423	235	473	4	60	726	537	73	
УТЭН по Ярославской области	1357	2594	29	938	1627	1089	653	1330	24	100	1739	1138	65	
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>10039</b>	<b>21904</b>	<b>384</b>	<b>8528</b>	<b>12992</b>	<b>9252</b>	<b>5840</b>	<b>10857</b>	<b>190</b>	<b>1371</b>	<b>13313</b>	<b>9903</b>	<b>79,5</b>	
МТУ по Северо-Западному федеральному округу	5066	9519	92	3703	5724	3876	1900	5204	119	254	5515	3600	65,5	

Наименование регистрирующего органа	Общее количество зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов															Всего подлжкт пере-рестрации ОПО	Перерегистрировано ОПО	Процент пере-рестрации
	Эксплуатирую-щих органи-заций	ОПО	В том числе по типам опасных производственных объектов			В том числе по признакам опасности					ОПО							
			31	32	33	Опасные вещества	Котлы и сосулы	Подъемные сооружения	Расплавы металлов	Горные работы								
												21	22	23	24			
УТЭН по Калининградской области	603	1279	8	485	786	567	411	525	6	56	798	691	86					
УТЭН по Новгородской области	438	828	4	327	497	347	204	369	8	81	532	479	90					
УТЭН по Псковской области	380	788	3	343	442	364	309	314	1	63	423	371	87					
УТЭН по Республике Карелия	360	916	13	351	552	365	181	506	4	77	531	489	92					
Печорское межрегиональное УТЭН	988	3074	180	1368	1526	1547	1081	1154	5	463	1809	1311	72					
УТЭН по Мурманской области	503	1728	21	948	759	991	942	629	16	113	1286	1178	91					
УТЭН по Архангельской области	699	1592	23	330	1239	382	335	953	9	167	1014	740	72					
УТЭН по Вологодской области	1002	2180	40	673	1467	813	477	1203	22	97	1405	1044	74					
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>15813</b>	<b>35818</b>	<b>251</b>	<b>18188</b>	<b>17379</b>	<b>21737</b>	<b>7075</b>	<b>11920</b>	<b>173</b>	<b>1112</b>	<b>20317</b>	<b>13913</b>	<b>54,2</b>					
МТУ по Южному федеральному округу	3849	8468	24	3701	4743	4463	1146	3530	63	215	4794	3408	71					
Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН	3995	8997	51	4551	4395	5442	1740	2961	34	296	6255	4513	72					
УТЭН по Республике Ингушетия	137	280	1	144	135	170	40	45	1	29	206	0	0					
УТЭН по Республике Дагестан	610	1095	12	673	410	720	221	345	0	32	595	79	13					
УТЭН по Чеченской Республике	201	326	18	121	187	280	65	36	0	3	5	0	0					
УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	784	1680	3	849	828	1033	440	500	8	75	1203	489	40					
УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	444	859	3	558	298	597	385	177	14	68	328	115	35					
УТЭН по Ставропольскому краю	2911	6135	30	3354	2751	4071	1450	1694	6	174	3688	2637	71					
УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике	254	689	1	331	357	350	194	247	1	51	436	291	66					
УТЭН по Астраханской области	693	1321	30	678	613	751	307	491	4	55	332	302	90					
Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН	1935	5968	78	3228	2662	3860	1087	1894	42	114	2475	2079	84					
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>25803</b>	<b>60407</b>	<b>1299</b>	<b>30001</b>	<b>29107</b>	<b>34104</b>	<b>15310</b>	<b>23104</b>	<b>420</b>	<b>1797</b>	<b>34345</b>	<b>21644</b>	<b>64,1</b>					
МТУ по Приволжскому федеральному округу	2423	5492	101	2649	2742	2905	1351	2382	50	95	2792	2719	97					
УТЭН по Республике Башкортостан	3770	8317	137	4472	3708	4964	1738	2966	19	373	5466	2639	48					
УТЭН по Республике Марий Эл	654	1369	4	762	603	819	326	450	5	36	928	627	67					

Наименование регистрирующего органа	Общее количество зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов														Всего подлжкт пере- регистрации ОПО	Перерегистрировано ОПО	Процент пере- регистрации
	Эксплуатирую- щих органи- заций	ОПО	В том числе по типам опасных производственных объектов					В том числе по признакам опасности									
			31	32	33	Опасные вещества	Котлы и сосулы	Подъемные сооружения	Расплавы металлов	Горные работы							
											21	22	23	24			
УТЭН по Республике Татарстан	2617	7526	225	4149	3152	4702	2263	2581	39	327	4434	2991	67				
УТЭН по Чувашской Республике — Чувашия	1032	2102	24	897	1181	988	426	1053	23	58	1295	659	50				
УТЭН по Республике Мордовия	1244	2196	2	1004	1190	1210	544	622	17	20	1004	786	78				
УТЭН по Удмуртской Республике	982	3061	40	1566	1455	1664	826	1243	37	80	1972	1761	89				
УТЭН по Кировской области	1589	2683	13	682	1988	754	618	1689	19	40	1613	895	55				
Пермское межрегиональное УТЭН	2385	6033	294	2489	3250	2847	2140	2968	41	134	3143	1895	60				
УТЭН по Оренбургской области	1525	4507	159	2286	2062	2797	1063	1518	37	153	1944	1595	82				
УТЭН по Пензенской области	1063	2283	6	1425	852	1527	397	556	12	48	1353	811	59				
УТЭН по Саратовской области	2794	5913	50	3408	2455	3827	1281	1849	19	192	3797	920	24				
УТЭН по Ульяновской области	1066	2390	4	1059	1327	1350	506	755	29	89	987	403	40				
УТЭН по Самарской области	2659	6535	240	3153	3142	3750	1831	2472	73	152	3617	2943	81				
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>35882</b>	<b>87875</b>	<b>2091</b>	<b>43860</b>	<b>41924</b>	<b>49238</b>	<b>24993</b>	<b>34554</b>	<b>795</b>	<b>3641</b>	<b>50110</b>	<b>33903</b>	<b>68,25</b>				
МТУ по Уральскому федеральному округу	3492	7754	86	3233	4435	3478	1801	4111	224	343	4053	2904	71				
УТЭН по Курганской области	702	1567	4	724	839	851	334	640	10	12	862	716	83				
УТЭН по Челябинской области	2524	5651	28	2519	3104	2676	1153	2674	132	300	3422	2864	83				
УТЭН по Томенской области	1498	2866	106	1516	1244	1740	541	1027	5	43	1575	1287	81				
УТЭН по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югра	1382	7653	456	4758	2439	5159	5075	2278	2	908	4471	3472	77				
УТЭН по Ямало-Ненецкому автономному округу	481	1977	112	1109	756	1230	779	720	2	238	1382	1016	73				
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>12195</b>	<b>26325</b>	<b>406</b>	<b>7822</b>	<b>18097</b>	<b>9412</b>	<b>6247</b>	<b>13768</b>	<b>273</b>	<b>1955</b>	<b>15390</b>	<b>11258</b>	<b>78</b>				
МТУ по Сибирскому федеральному округу	2031	3453	16	742	2695	951	593	2114	28	87	1990	1228	61				
УТЭН по Омской области	1156	2645	96	941	1608	1218	808	1113	10	25	2034	1130	55				
УТЭН по Томской области	752	1879	99	749	1031	877	640	875	3	81	1136	722	63				
Алтайское межрегиональное УТЭН	2172	4305	14	1309	2982	1813	1284	2142	39	112	2970	2215	74				

Наименование регистрирующего органа	Общее количество зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов													Всего подлжит пере- ОПО	Перерегистрировано ОПО	Процент пере- гистриации
	Эксплуатирую- щих органи- заций	ОПО	В том числе по типам опасных производственных объектов			В том числе по признакам опасности					Всего подлжит пере- ОПО					
			31	32	33	Опасные вещества	Котлы и сосуды	Подъемные сооружения	Расплавы металлов	Горные работы						
УТЭН по Республике Бурятия	398	865	7	290	568	326	167	403	14	111	441	399	90			
УТЭН по Республике Хакасия	395	903	18	256	629	300	190	463	11	117	476	397	83			
Енисейское МТУ	1991	4625	78	1121	3426	1342	967	2738	59	417	2092	1839	91,5			
Иркутское межрегиональное УТЭН	1492	3350	25	813	2512	839	683	1942	29	384	2019	1174	58			
УТЭН по Кемеровской области	1310	3016	32	1111	1873	1224	708	1492	54	391	1616	1584	98			
Читинское межрегиональное УТЭН	498	1284	21	490	773	522	207	486	26	230	616	570	92			
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>4636</b>	<b>12275</b>	<b>222</b>	<b>4465</b>	<b>7588</b>	<b>4800</b>	<b>2504</b>	<b>5367</b>	<b>66</b>	<b>2318</b>	<b>6737</b>	<b>4714</b>	<b>73,25</b>			
МТУ по Дальневосточному федеральному округу	910	2201	42	492	1667	578	458	1315	21	239	1413	703	49			
УТЭН по Амурской области	456	1093	7	216	870	238	207	525	5	250	529	517	97			
УТЭН по Республике Саха (Якутия)	607	2089	37	1175	877	1222	289	591	2	398	1300	1275	98			
УТЭН по Приморскому краю	1264	3085	18	712	2355	773	714	1692	29	283	1833	1109	60			
Камчатское межрегиональное УТЭН	288	583	20	119	444	132	143	335	1	25	257	190	73			
УТЭН по Магаданской области	373	1334	15	924	395	944	111	280	7	873	540	257	47			
УТЭН по Сахалинской области	676	1435	23	648	764	658	489	526	0	146	652	469	71			
УТЭН по Чукотскому автономному округу	62	455	60	179	216	255	93	103	1	104	213	194	91			
<b>Всего по Ростехнадзору:</b>	<b>106775</b>	<b>252355</b>	<b>3681</b>	<b>107334</b>	<b>141340</b>	<b>121101</b>	<b>63539</b>	<b>110778</b>	<b>2088</b>	<b>11841</b>	<b>139813</b>	<b>96514</b>	<b>68,6</b>			
<b>Всего по ведомственным разделам реестра:</b>	<b>6897</b>	<b>14066</b>	<b>110</b>	<b>919</b>	<b>12589</b>	<b>1541</b>	<b>5856</b>	<b>9903</b>	<b>40</b>	<b>21</b>	<b>3779</b>	<b>1911</b>	<b>56</b>			
<b>Итого:</b>	<b>113672 эксплуатирующие организации</b>												<b>266421 ОПО</b>			

**Сведения о лицензировании видов деятельности  
в Федеральной службе по экологическому, технологическому  
и атомному надзору в 2006 году**

№ п/п	Вид деятельности	Выдано лицензий		Отказано в выдаче ли- цензии	
		Централь- ный аппа- рат	Территори- альные ор- ганы	Централь- ный аппа- рат	Территори- альные ор- ганы
1	Деятельность в области ис- пользования атомной энер- гии	116	973	6	20
2	Деятельность в области про- мышленной безопасности	715	9950	66	262
3	Деятельность по продаже элек- трической энергии гражданам	141	76	170	
4	Деятельность по сбору, исполь- зованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов	1	358	1	29
<b>Итого:</b>		<b>Выдано лицензий — 12330</b>		<b>Отказано в выдаче — 554</b>	

## Сведения о поступлениях денежных средств по оплате за негативное воздействие на окружающую среду в 2006 году

Территориальный орган Ростехнадзора	Всего				
	Сальдо расчетов на 01.01.06 г., тыс. руб.	Начислено по данным территориальных органов, тыс. руб.	Зачтено в счет проведенных природоохранных мероприятий, тыс. руб.	Уплачено по данным территориальных органов, тыс. руб.	Задолженность «+»; переплата «-», тыс. руб.
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>377 635,30</b>	<b>2 529 959,58</b>	<b>1 245,50</b>	<b>2 359 309,16</b>	<b>175 336,33</b>
МТУ по Центральному федеральному округу	0,00	673 872,00	0,00	781 600,60	-107 728,60
Московское МТУ	28 090,44	463 148,14	0,00	438 603,01	24 545,12
УТЭН по Белгородской области	4 933,00	96 183,00	0,00	101 431,00	-5 248,00
УТЭН по Брянской области	15 723,10	73 896,89	0,00	73 896,89	6 344,09
УТЭН по Владимирской области	0,00	43 017,10	0,00	51 368,00	-8 350,90
УТЭН по Воронежской области	0,00	96 200,20	0,00	96 200,20	-7 973,10
УТЭН по Ивановской области	0,00	26 346,23	0,00	37 852,66	0,00
УТЭН по Калужской области	0,00	43 000,00	0,00	47 704,20	-4 704,20
УТЭН по Костромской области	65 988,30	123 625,92	0,00	28 106,50	95 519,42
УТЭН по Курской области	0,00	52 417,30	0,00	79 115,10	-26 697,80
УТЭН по Липецкой области	809,70	105 042,10	1 245,50	102 460,20	1 336,40
УТЭН по Орловской области	16 765,10	30 307,20	0,00	12 362,70	17 944,50
УТЭН по Рязанской области	24 120,90	83 581,80	0,00	63 177,80	16 448,00
УТЭН по Смоленской области	3 740,00	84 042,60	0,00	82 536,60	1 506,00
УТЭН по Тамбовской области	10 475,80	32 939,00	0,00	24 623,80	8 315,20
УТЭН по Тверской области	0,00	91 513,64	0,00	91 513,64	0,00
УТЭН по Тульской области	115 148,60	215 148,60	0,00	104 223,10	110 925,50
УТЭН по Ярославской области	91 840,36	195 677,86	0,00	142 533,16	53 154,70
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>417 009,76</b>	<b>2 554 740,34</b>	<b>92 682,00</b>	<b>1 773 417,20</b>	<b>688 641,14</b>
МТУ по Северо-Западному федеральному округу	0,00	673 633,99	0,00	655 118,83	18 515,16
УТЭН по Архангельской области	286 283,80	724 344,30	0,00	372 657,40	351 686,90
УТЭН по Вологодской области	-24 950,00	87 795,05	0,00	90 895,25	-3 100,20
УТЭН по Калининградской области	0,00	118 057,86	0,00	31 113,19	86 944,67
УТЭН по Мурманской области	0,00	242 403,85	92 682,00	163 720,31	-13 998,46
УТЭН по Новгородской области	32 316,70	66 387,56	0,00	31 438,47	34 949,09
Печорское межрегиональное управление	98 915,20	309 047,30	0,00	229 465,10	79 582,20

Территориальный орган Ростехнадзора	Всего				
	Сальдо расчетов на 01.01.06 г., тыс. руб.	Начислено по данным территориальных органов, тыс. руб.	Зачтено в счет проведенных природоохранных мероприятий, тыс. руб.	Уплачено по данным территориальных органов, тыс. руб.	Задолженность «+»; переплата «-», тыс. руб.
УТЭН по Псковской области	23 914,10	32 914,10	0,00	14 615,00	18 299,10
УТЭН по Республике Карелия	529,96	300 156,33	0,00	184 393,65	115 762,68
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>562 419,49</b>	<b>1 533 840,70</b>	<b>0,00</b>	<b>1 212 444,38</b>	<b>321 379,93</b>
МТУ по Южному федеральному округу	16 812,00	215 674,90	0,00	192 201,20	23 473,70
УТЭН по Астраханской области	35 746,13	92 474,72	0,00	57 706,16	34 768,56
УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике	33 796,00	45 937,60	0,00	10 342,30	35 595,30
УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике	2 312,94	45 342,01	0,00	33 972,72	11 369,30
Нижне-Волжское межрегиональное управление	99 781,50	251 129,50	0,00	187 907,10	63 222,40
УТЭН по Республике Дагестан	660,22	15 198,66	0,00	10 966,64	4 232,02
УТЭН по Республике Ингушетия	15,20	248,40	0,00	216,80	15,20
УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания	0,00	23 391,10	0,00	23 900,00	-508,89
Северо-Кавказское межрегиональное управление	373 295,50	840 526,30	0,00	602 241,40	238 284,90
УТЭН по Ставропольскому краю	0,00	0,00	0,00	89 079,30	-89 079,30
УТЭН по Чеченской Республике	0	3 917,51	0,00	3 910,76	6,74
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>366 818,62</b>	<b>3 283 007,90</b>	<b>0,00</b>	<b>2 821 971,28</b>	<b>447 392,13</b>
МТУ по Приволжскому федеральному округу	0,00	240 000,00	0,00	285 669,25	-45 669,25
УТЭН по Кировской области	81 059,50	134 467,80	0,00	66 887,50	67 580,30
УТЭН по Оренбургской области	-94 203,80	210 000,00	0,00	338 707,20	-128 707,20
УТЭН по Пензенской области	74 465,20	104 107,80	0,00	61 746,30	42 361,50
Пермское межрегиональное управление	3 689,90	258 938,40	0,00	243 331,70	15 606,70
УТЭН по Республике Башкортостан	210 446,30	401 835,50	0,00	242 198,60	159 636,90
УТЭН по Республике Марий Эл	4 812,20	26 939,40	0,00	21 911,10	0,00
УТЭН по Республике Мордовия	7 099,70	31 144,80	0,00	22 528,70	0,00
УТЭН по Республике Татарстан	72 606,20	909 984,20	0,00	686 290,40	223 693,80
УТЭН по Самарской области	0,00	381 896,70	0,00	390 238,50	-8 341,79
УТЭН по Саратовской области	0,00	231 898,80	0,00	125 700,00	106 198,80
УТЭН по Республике Удмуртия	14 587,12	129 877,23	0,00	114 920,07	14 957,16
УТЭН по Ульяновской области	0,00	62 492,00	0,00	69 099,00	-6 607,10

Территориальный орган Ростехнадзора	Всего				
	Сальдо расчетов на 01.01.06 г., тыс. руб.	Начислено по данным территориальных органов, тыс. руб.	Зачтено в счет проведенных природоохранных мероприятий, тыс. руб.	Уплачено по данным территориальных органов, тыс. руб.	Задолженность «+»; переплата «-», тыс. руб.
УТЭН по Чувашской республике	-7 743,70	159 425,27	0,00	152 742,96	6 682,31
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>1 575 050,30</b>	<b>4 435 777,57</b>	<b>0,00</b>	<b>2 520 475,1</b>	<b>1 467 765,23</b>
МТУ по Уральскому федеральному округу	1 575 050,30	2 173 225,30	0,00	301 274,20	1 571 951,10
УТЭН по Курганской области	0,00	39 651,60	0,00	32 329,10	7 322,50
УТЭН по Тюменской области	0,00	48 469,80	0,00	57 963,40	-9 493,60
УТЭН по Ханты-Мансийскому АО	0,00	1 295 677,87	0,00	1 148 140,63	0,00
УТЭН по Челябинской области	0,00	450 000,00	0,00	572 432,27	-122 432,27
УТЭН по Ямало-Ненецкому АО	0,00	428 753,00	0,00	408 335,50	20 417,50
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>520 946,19</b>	<b>3 693 203,74</b>	<b>992 707,60</b>	<b>2 059 038,92</b>	<b>641 457,22</b>
МТУ по Сибирскому федеральному округу	0,00	94 887,71	0,00	94 887,71	0,00
Алтайское межрегиональное управление	45 690,70	92 390,70	0,00	50 515,90	41 874,80
Иркутское межрегиональное управление	-506,00	393 632,50	0,00	393 632,50	0,00
Енисейское МТУ	-12 409,90	1 490 259,20	992 707,60	443 047,60	54 504,00
УТЭН по Кемеровской области	423 644,37	1 137 337,58	0,00	611 713,40	525 624,18
УТЭН по Омской области	0,00	72 460,93	0,00	113 870,41	-41 409,48
УТЭН по Республике Бурятия	11 056,90	61 259,00	0,00	36 780,70	24 478,30
УТЭН по Республике Хакасия	12 459,12	57 359,32	0,00	44 699,50	12 659,82
УТЭН по Томской области	41 011,00	182 474,90	0,00	167 661,60	14 813,30
Читинское межрегиональное управление	0,00	111 141,90	0,00	102 229,60	8 912,30
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>298 025,30</b>	<b>1 105 438,49</b>	<b>0,00</b>	<b>859 986,60</b>	<b>245 451,89</b>
МТУ по Дальневосточному федеральному округу	41 399,30	211 048,70	0,00	172 030,60	39 018,10
УТЭН по Амурской области	70 987,50	135 396,80	0,00	53 982,06	81 414,74
Камчатское межрегиональное управление	14 100,00	37 320,00	0,00	37 322,70	-2,70
УТЭН по Магаданской области	18 134,20	44 825,80	0,00	39 475,70	5 350,10
УТЭН по Приморскому краю	137 233,93	389 983,42	0,00	310 154,48	79 828,94
УТЭН по Республике Саха (Якутия)	5 839,47	159 425,27	0,00	152 742,96	6 682,31
УТЭН по Сахалинской области	0,00	92 431,00	0,00	69 407,00	23 024,00
УТЭН по Чукотскому АО	10 330,90	35 007,50	0,00	24 871,10	10 136,40
<b>Итого:</b>	<b>4 117 904,96</b>	<b>19 135 968,32</b>	<b>1 086 635,10</b>	<b>13 606 642,64</b>	<b>3 987 423,87</b>



По вопросам приобретения  
нормативно-технической документации  
обращаться по тел./факсам:  
(495) 265-72-60, 261-70-50  
E-mail: ornd@safety.ru

Подписано в печать 28.04.2007. Формат 60×84 1/8.  
Гарнитура Times. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. Объем 63,5 печ. л.  
Заказ № 380.  
Тираж 500 экз.

Открытое акционерное общество  
«Научно-технический центр по безопасности  
в промышленности»  
105066, г. Москва, ул. Александра Лукьянова, д. 4, к. 8

Отпечатано в типографии ООО «БЭСТ-принт»  
105023, Москва, ул. Электrozаводская, д. 21

Для заметок

Для заметок

Для заметок