

Федеральная служба по экологическому,
технологическому и атомному надзору



**ГODOVOЙ ОТЧЕТ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ
В 2005 ГОДУ**

Москва
2006

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----|
| Введение | 5 |
| 1. Общая характеристика Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору | 6 |
| 1.1. Статус и направления деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору | 6 |
| 1.2. Организационная структура Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору | 12 |
| 2. Регулирующая деятельность | 23 |
| 2.1. Правовое и нормативное регулирование | 23 |
| 2.2. Контроль и надзор, лицензионная и разрешительная деятельность..... | 33 |
| 2.2.1. Атомные станции..... | 33 |
| 2.2.2. Объекты ядерного топливного цикла | 51 |
| 2.2.3. Исследовательские ядерные установки | 67 |
| 2.2.4. Ядерно-энергетические установки судов и объекты их жизнеобеспечения | 73 |
| 2.2.5. Радиационно опасные объекты организаций народного хозяйства | 78 |
| 2.2.6. Проектно-конструкторские организации и организации, изготавливающие оборудование для объектов использования атомной энергии..... | 101 |
| 2.2.7. Система государственного учета и контроля ядерных материалов | 104 |
| 2.2.8. Объекты ведения горных работ | 107 |
| 2.2.8.1. Угольная промышленность | 107 |
| 2.2.8.2. Горнорудная и нерудная промышленность, объекты подземного строительства | 116 |
| 2.2.9. Охрана недр и маркшейдерские работы | 128 |
| 2.2.10. Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта | 135 |
| 2.2.11. Объекты химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности | 144 |
| 2.2.12. Metallургические и коксохимические производства и объекты..... | 171 |
| 2.2.13. Объекты газораспределения и газопотребления | 180 |
| 2.2.14. Взрывоопасные и химически опасные производства и объекты. Объекты спецхимии | 188 |
| 2.2.15. Производство, хранение и применение взрывчатых материалов промышленного назначения | 207 |
| 2.2.16. Транспортирование опасных веществ..... | 225 |
| 2.2.17. Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья..... | 230 |

| | |
|--|------------|
| 2.2.18. Объекты тепло- и электроэнергетики, другие опасные производственные объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением..... | 235 |
| 2.2.19. Объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы и подъемные сооружения | 245 |
| 2.2.20. Электрические станции и сети, электроустановки потребителей | 256 |
| 2.2.21. Гидротехнические сооружения на объектах промышленности и энергетики | 274 |
| 2.3. Ограничение негативного техногенного воздействия на окружающую среду..... | 292 |
| 2.4. Организация и результаты экспертной деятельности | 311 |
| 2.4.1. Экспертиза безопасности объектов использования атомной энергии..... | 311 |
| 2.4.2. Экспертиза промышленной безопасности | 325 |
| 2.4.3. Государственная экологическая экспертиза | 328 |
| 2.5. Регистрация объектов в государственном реестре опасных производственных объектов | 337 |
| 2.6. Декларирование промышленной безопасности | 339 |
| 2.7. Научно-техническая поддержка регулирующей деятельности..... | 341 |
| 2.7.1. Научно-исследовательские работы в области ядерной и радиационной безопасности | 341 |
| 2.7.2. Научно-исследовательские работы в области промышленной безопасности..... | 358 |
| 2.8. Информирование общественности..... | 368 |
| 3. Сведения о платежах за негативное техногенное воздействие на окружающую среду | 380 |
| 4. Международное сотрудничество | 385 |
| 4.1. Международное сотрудничество в рамках «Группы восьми» | 385 |
| 4.2. Международное сотрудничество в области экологического надзора | 388 |
| 4.3. Международное сотрудничество в области технологического надзора..... | 394 |
| 4.4. Международное сотрудничество в области атомного надзора..... | 400 |
| 5. Кадровая политика..... | 418 |
| 6. Информационное и техническое обеспечение деятельности | 427 |
| 7. Финансирование деятельности | 434 |
| Заключение | 436 |
| Приложение. Информационные материалы о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 году..... | 451 |

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем отчете представлена информация о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор) в 2005 году, которая касается: сферы деятельности, основных задач и полномочий Ростехнадзора; схемы управления и организационной структуры системы Ростехнадзора; состояния и направлений совершенствования правовой основы деятельности Ростехнадзора; состояния контрольной, надзорной, лицензионной и разрешительной деятельности Ростехнадзора; анализа (оценки) безопасности и противоаварийной устойчивости поднадзорных Ростехнадзору производств и объектов, в том числе анализа негативного техногенного воздействия на окружающую среду; результатов экспертной деятельности; состояния регистрации опасных производственных объектов и декларирования промышленной безопасности; основных результатов научно-технической поддержки деятельности Ростехнадзора; информирования общественности о деятельности Ростехнадзора; международного сотрудничества Ростехнадзора с зарубежными странами и международными организациями; кадровой политики Ростехнадзора; информационного и технического обеспечения деятельности Ростехнадзора; финансирования деятельности Ростехнадзора.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ

1.1. Статус и направления деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору образована в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2004 г. № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» путем преобразования Федеральной службы по технологическому надзору и Федеральной службы по атомному надзору в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, руководство которой осуществляет Правительство Российской Федерации. Положениями данного Указа Президента Российской Федерации также определена передача Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору функций в сфере экологического надзора от Федеральной службы по надзору в сфере экологии и природопользования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» установлено, что Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является регулирующим органом по Конвенции о ядерной безопасности и компетентным органом Российской Федерации по Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением и осуществляет нормативное правовое регулирование по вопросам взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Данным постановлением Правительства Российской Федерации утверждено Положение о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, в соответствии с которым Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды в части, касающейся ограничения негативного техногенного воздействия (в том числе в области обращения с отходами производства и потребления), безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, охраны недр, промышленной безопасности, безопасности при использовании атомной энергии (за исключением деятельности по разработке, изготовлению, испытанию, эксплуатации и утилизации ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения), безопасности электрических и тепловых установок и сетей (кроме бытовых установок и сетей), безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики, безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного на-

значения, а также специальные функции в области государственной безопасности в указанной сфере.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является: органом государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии; специально уполномоченным органом в области промышленной безопасности; органом государственного горного надзора; специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы в установленной сфере деятельности; органом государственного энергетического надзора; специально уполномоченным органом в области охраны атмосферного воздуха.

В соответствии с Положением Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает следующие нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности:

федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии в соответствии с законодательством Российской Федерации;

порядок выдачи разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам объектов использования атомной энергии в соответствии с перечнем должностей, утвержденным Правительством Российской Федерации;

требования к составу и содержанию документов, касающихся обеспечения безопасности ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов и/или осуществляемой деятельности в области использования атомной энергии, необходимых для лицензирования деятельности в этой области, а также порядок проведения экспертизы указанных документов;

порядок организации и осуществления надзора за системой государственного учета и контроля ядерных материалов;

требования к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и к ведению этого реестра;

порядок оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечень включаемых в нее сведений;

порядок проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения;

порядок осуществления экспертизы промышленной безопасности и требования к оформлению заключения данной экспертизы;

требования к составу и содержанию документов, касающихся оценки техногенного воздействия на окружающую среду;

перечни (кадастры) объектов, в отношении которых должны определяться технические нормативы выбросов;

порядок выдачи и форма разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ;

расчетные инструкции по определению состава и количества вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух;

методические указания по разработке проектов нормативов образования отходов;

правила инвентаризации объектов размещения отходов и правила учета в области обращения с отходами;

нормативные правовые акты по другим вопросам в установленной сфере деятельности, за исключением вопросов, правовое регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации осуществляется исключительно федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет контроль и надзор:

за соблюдением норм и правил в области использования атомной энергии, за условиями действия разрешений (лицензий) на право ведения работ в области использования атомной энергии;

за ядерной, радиационной, технической и пожарной безопасностью (на объектах использования атомной энергии);

за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов;

за выполнением международных обязательств Российской Федерации в области обеспечения безопасности при использовании атомной энергии;

за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, при транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах;

за соблюдением в пределах своей компетенции требований безопасности в электроэнергетике (технический контроль и надзор в электроэнергетике);

за безопасным ведением работ, связанных с использованием недр, в целях обеспечения соблюдения всеми пользователями недр законодательства Российской Федерации, утвержденных в установленном порядке стандартов (норм, правил) по охране недр (в пределах своей компетенции), по безопасному ведению работ, а также в целях предупреждения и устранения их вредного влияния на население, окружающую среду, здания и сооружения;

за соблюдением требований пожарной безопасности на подземных объектах и при ведении взрывных работ;

за соблюдением собственниками гидротехнических сооружений и эксплуатирующими организациями норм и правил безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики, за исключением гидротехнических сооружений, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления;

за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды (государственный экологический контроль);

за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха;

за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами;

за своевременным возвратом облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов и продуктов их переработки в государство-поставщик, с которым Российская Федерация заключила международный договор, предусматривающий ввоз в Российскую Федерацию облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов в целях временного технологического хранения и переработки на условиях возврата продуктов переработки (в пределах своей компетенции);

за горно-спасательными работами в части, касающейся состояния и готовности подразделений военизированных горно-спасательных частей к ликвидации аварий на обслуживаемых предприятиях.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет лицензирование деятельности:

в соответствии с Федеральным законом от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.1997 № 865 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии» (с изменениями):

по размещению, сооружению, эксплуатации и выводу из эксплуатации ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;

по обращению с ядерными материалами и радиоактивными веществами, в том числе при разведке и добыче урановых руд, при производстве, использовании, переработке, транспортировании и хранении ядерных материалов и радиоактивных веществ;

по обращению с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении;

по использованию ядерных материалов и (или) радиоактивных веществ при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

по проектированию и конструированию ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;

по конструированию и изготовлению оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;

по проведению экспертизы проектной, конструкторской и технологической документации, а также документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, деятельности по обращению с ядерными материалами, радиоактивными веществами и радиоактивными отходами;

в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изменениями) и постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.2006 № 45 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности:

по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов;

по эксплуатации химически опасных производственных объектов;

по эксплуатации пожароопасных производственных объектов;

по проведению экспертизы промышленной безопасности;
по производству взрывчатых материалов промышленного назначения;
по хранению взрывчатых материалов промышленного назначения;
по применению взрывчатых материалов промышленного назначения;
по распространению взрывчатых материалов промышленного назначения;
по производству маркшейдерских работ;
по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов;
по продаже электрической энергии гражданам.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору выдает разрешения:

на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам объектов использования атомной энергии;

на применение конкретных видов (типов) технических устройств на опасных производственных объектах;

на застройку площадей залегания полезных ископаемых в пределах горного отвода;

на эксплуатацию поднадзорных гидротехнических сооружений;

на выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду и на вредные физические воздействия на атмосферный воздух;

на трансграничное перемещение отходов, озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции;

на ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации и транзит через территорию Российской Федерации ядовитых веществ;

на применение взрывчатых материалов промышленного назначения и на ведение работ с указанными материалами.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору:

устанавливает лимиты на размещение отходов;

регистрирует опасные производственные объекты и ведет государственный реестр таких объектов;

ведет государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и вредное воздействие на атмосферный воздух;

ведет государственный кадастр отходов и государственный учет в области обращения с отходами, а также проводит работу по паспортизации опасных отходов;

проводит проверки (инспекции) соблюдения юридическими и физическими лицами требований законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов, норм и правил в установленной сфере деятельности.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору согласовывает:

квалификационные справочники должностей руководителей и специалистов (служащих), в которых определяются квалификационные требования к работникам, получающим разрешение на право ведения работ в области использования атомной энергии;

перечни радиоизотопной продукции, ввоз и вывоз которой не требует лицензий;

условия лицензий, технические проекты на пользование недрами, на разработку месторождений полезных ископаемых, нормативы потерь полезных ископаемых при их добыче и первичной переработке.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору организует и проводит в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, и в пределах компетенции государственную экологическую экспертизу.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору организует и обеспечивает функционирование системы контроля за объектами использования атомной энергии при возникновении чрезвычайных ситуаций (аварийное реагирование);

создает, развивает и поддерживает функционирование автоматизированной системы информационно-аналитической службы, в том числе для целей единой государственной автоматизированной системы контроля радиационной обстановки на территории Российской Федерации;

руководит в составе единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций деятельностью функциональных подсистем контроля за химически опасными и взрывоопасными объектами, а также за ядерно и радиационно опасными объектами;

осуществляет иные полномочия в установленной сфере деятельности, если такие полномочия предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

После принятия Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору России в конце 2004 года, в 2005 году и в начале 2006 года был принят ряд важнейших законодательных актов и нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, возлагающих на Службу дополнительные полномочия и ставящие перед Службой новые задачи, в том числе:

по осуществлению контроля за системой оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и аттестации лиц, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с оперативно-диспетчерским управлением в электроэнергетике (постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 854 «Об утверждении Правил оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике»);

по организации и осуществлению государственного строительного надзора (при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов использования атомной энергии (в том числе ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ), опасных производственных объектов, линий связи (в том числе линейно-кабельных сооружений), определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, за исключением объектов военной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации), а также по организации научно-методического обеспечения государственного строительного надзора в Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации»);

по администрированию доходов федерального бюджета, закрепленных за Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (плата за негативное воздействие на окружающую среду, штрафы, лицензионные сборы и др.) в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2005 год» и с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2006 год»;

надзорные (контрольные) и регулирующие функции (полномочия) в области обеспечения химической безопасности Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 16.05.2005 № 303 «О разграничении полномочий федеральных органов исполнительной власти в области обеспечения биологической и химической безопасности»);

по реализации мероприятий, связанных с выполнением второго этапа реализации Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и дальнейшую перспективу (распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.12.2005 № 2237-р);

по реализации положений Федерального закона от 31.12.2005 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» (в части компетенции Службы);

по организации разработки технических регламентов, предусмотренных Программой разработки технических регламентов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.11.2004 № 1421-р [Об утверждении Программы разработки технических регламентов] (с изменениями на 01.02.2006).

1.2. Организационная структура Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

Деятельность Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 году осуществлялась на основе двухзвенной схемы управления (центральный аппарат — территориальные органы федерального подчинения). Организационная структура представлена 15 управлениями центрального аппарата и 86 территориальными органами, в том числе 78 территориальными и межрегиональными управлениями по технологическому и экологическому надзору, 7 межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью и межрегиональным территориальным округом по информатизации и защите информации (с обеспечением функций Службы по аварийному реагированию).

В систему Службы входят также находящиеся в ее ведении 5 федеральных государственных унитарных предприятий и 12 федеральных государственных учреждений.

В целях взаимодействия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах были определены территориальные органы, на которые возложены функции по обеспечению взаимодействия с аппаратами полномочных представителей Президента Российской Федерации.

Схема организационной структуры Службы представлена на рис. 1.2.1.

С целью обеспечения реализации возложенных на Службу полномочий управления центрального аппарата Службы сформированы по отраслевому признаку: 5 управлений общей направленности, 3 управления по атомному надзору, 5 управлений по технологическому надзору и 2 управления по экологическому надзору (рис. 1.2.2).

Распределением полномочий и организационной структурой территориальных органов в основном были созданы условия для обеспечения комплексного подхода при организации надзорной деятельности, исключения внутреннего дублирования функций, приближения контроля и надзора, лицензирования и разрешительной деятельности к поднадзорным объектам в регионах, а также для повышения эффективности взаимодействия с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.



Рис. 1.2.1. Схема организационной структуры Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

В целях совершенствования организационной структуры и повышения эффективности при осуществлении надзорных и контрольных мероприятий в конце 2005 года были изданы приказы Ростехнадзора от 29.12.2005 № 983 «О распределении полномочий между территориальными управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора за опасными производственными объектами магистрального трубопроводного транспорта на территориях субъектов Российской Федерации» и от 29.12.2005 № 984 «О распределении полномочий между территориальными органами по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору».

Структура и местонахождение территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

Центральный федеральный округ

1. Центральный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Москва.

2. Межрегиональный территориальный округ по информатизации и защите информации Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Москва.

3. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по городу Москве, г. Москва.



Рис. 1.2.2. Организационная структура центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

4. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Московской области, г. Москва.

5. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Рязанской области, г. Рязань.

6. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Смоленской области, г. Смоленск.

7. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тверской области, г. Тверь.

8. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Белгородской области, г. Белгород.

9. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Курской области, г. Курск.

10. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Брянской области, г. Брянск.

11. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Калужской области, г. Калуга.

12. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Орловской области, г. Орел.

13. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тульской области, г. Тула.

14. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Воронежской области, г. Воронеж.

15. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Липецкой области, г. Липецк.

16. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тамбовской области, г. Тамбов.

17. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Владимирской области, г. Владимир.

18. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ивановской области, г. Иваново.

19. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Костромской области, г. Кострома.

20. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ярославской области, г. Ярославль.

Северо-Западный федеральный округ

21. Северо-Европейский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Санкт-Петербург.

22. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по городу Санкт-Петербургу, г. Санкт-Петербург.

23. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ленинградской области, г. Санкт-Петербург.

24. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Калининградской области, г. Калининград.

25. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Новгородской области, г. Новгород.

26. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Псковской области, г. Псков.

27. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Карелия, г. Петрозаводск.

28. Печорское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Воркута.

29. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Мурманской области, г. Мурманск.

30. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Архангельской области, г. Архангельск.

31. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Вологодской области, г. Вологда.

Южный федеральный округ

32. Донской межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Нововоронеж, Воронежской области.

33. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ростовской области, г. Ростов-на-Дону.

34. Северо-Кавказское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Краснодар.

35. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Ингушетия, г. Назрань.

36. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Дагестан, г. Махачкала.

37. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чеченской Республике, г. Грозный.

38. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Кабардино-Балкарской Республике, г. Нальчик.

39. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ставропольскому краю, г. Ставрополь.

40. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Карачаево-Черкесской Республике, г. Черкесск.

41. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Северная Осетия — Алания, г. Владикавказ.

42. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Астраханской области, г. Астрахань.

43. Нижне-Волжское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Волгоград.

Приволжский федеральный округ

44. Волжский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Балаково, Саратовской области.

45. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Нижегородской области, г. Нижний Новгород.

46. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Башкортостан, г. Уфа.

47. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Марий Эл, г. Йошкар-Ола.

48. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Татарстан (Татарстан), г. Казань.

49. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чувашской Республике — Чувашия, г. Чебоксары.

50. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Мордовия, г. Саранск.

51. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Удмуртской Республике, г. Ижевск.

52. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Кировской области, г. Киров.

53. Пермское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Пермь.

54. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Оренбургской области, г. Оренбург.

55. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Пензенской области, г. Пенза.

56. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Саратовской области, г. Саратов.

57. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ульяновской области, г. Ульяновск.

58. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Самарской области, г. Самара.

Уральский федеральный округ

59. Уральский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Екатеринбург.

60. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Свердловской области, г. Екатеринбург.

61. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Курганской области, г. Курган.

62. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Челябинской области, г. Челябинск.

63. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тюменской области, г. Тюмень.

64. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югра, г. Сургут.

65. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ямало-Ненецкому автономному округу, г. Ноябрьск.

Сибирский федеральный округ

66. Сибирский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Новосибирск.

67. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Новосибирской области, г. Новосибирск.

68. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Омской области, г. Омск.

69. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Томской области, г. Томск.

70. Алтайское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Барнаул.

71. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Бурятия, г. Улан-Удэ.

72. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Хакасия, г. Черногорск.

73. Енисейское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Красноярск.

74. Иркутское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Иркутск.

75. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Кемеровской области, г. Кемерово.

76. Читинское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Чита.

77. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу, г. Норильск.

Дальневосточный федеральный округ

78. Дальневосточный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Хабаровск.

79. Хабаровское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Хабаровск.

80. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Амурской области, г. Благовещенск.

81. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Саха (Якутия), г. Якутск.

82. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Приморскому краю, г. Владивосток.

83. Камчатское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Петропавловск-Камчатский.

84. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Магаданской области, г. Магадан.

85. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Сахалинской области, г. Южно-Сахалинск.

86. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чукотскому автономному округу, г. Анадырь.

В целях организации взаимодействия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах функции по обеспечению взаимодействия с полномочными представителями Президента Российской Федерации возложены:

в Центральном федеральном округе на Центральный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по городу Москве;

в Северо-Западном федеральном округе на Северо-Европейский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по городу Санкт-Петербургу;

в Южном федеральном округе на Донской межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ростовской области;

в Приволжском федеральном округе на Волжский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Нижегородской области;

в Уральском федеральном округе на Уральский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Свердловской области;

в Сибирском федеральном округе на Сибирский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Новосибирской области;

в Дальневосточном федеральном округе на Дальневосточный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Хабаровское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Перечень организаций, подведомственных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору

Федеральные государственные унитарные предприятия

1. Научно-исследовательский институт охраны атмосферного воздуха, г. Санкт-Петербург.
2. Государственный центр экологических программ, г. Москва.
3. Научно-исследовательский центр по проблемам экологической безопасности, г. Москва.
4. Научно-технический центр по безопасности в промышленности, г. Москва.
5. ВО «Безопасность», г. Москва.

Федеральные государственные учреждения

1. Научно-технический центр по ядерной и радиационной безопасности, г. Москва.
2. Управление военизированных горноспасательных частей в строительстве, г. Москва.
3. Уральский государственный научно-исследовательский институт региональных экологических проблем, г. Пермь.
4. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Южному федеральному округу, г. Ростов-на-Дону.
5. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу, г. Новосибирск.
6. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Дальневосточному федеральному округу, г. Хабаровск.
7. Научно-технический центр «Безопасность гидротехнических сооружений», г. Москва.
8. Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия, г. Москва.
9. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу, г. Нижний Новгород.

10. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу, г. Екатеринбург.

11. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу, г. Сергиев Посад.

12. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному федеральному округу, г. Санкт-Петербург.

2. РЕГУЛИРУЮЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

2.1. Правовое и нормативное регулирование

Совершенствование нормативно-правовой базы регулирования безопасности и осуществления государственного контроля и надзора в установленной сфере деятельности в 2005 году являлось одной из приоритетных задач Ростехнадзора.

В рамках данной задачи работы проводились по следующим основным направлениям:

разработка законодательных и иных нормативных правовых актов, связанных с реализацией установленных задач и полномочий Ростехнадзора;

разработка предложений по внесению изменений в действующие законодательные и иные нормативные правовые акты с целью актуализации содержащихся в них требований;

разработка положений, регламентирующих осуществление надзорной и контрольной деятельности за соблюдением требований безопасности на поднадзорных объектах;

разработка нормативного и методического обеспечения лицензионной и разрешительной деятельности Ростехнадзора;

разработка технических регламентов, устанавливающих обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования;

разработка нормативно-правовых актов, организационных и методических документов, регламентирующих деятельность структурных подразделений центрального аппарата и территориальных органов при реализации закрепленных полномочий в установленной сфере деятельности Ростехнадзора.

В 2005 г. была продолжена работа по подготовке предложений по внесению изменений в федеральные законы по вопросам, касающимся компетенции Ростехнадзора.

В рамках деятельности Правительственной комиссии по проведению административной реформы Ростехнадзор принял участие в формировании проекта федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», который направлен на приведение положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с нормативными правовыми актами, принятыми в рамках совершенствования структуры федеральных органов исполнительной власти. Завершение этой работы, а также формирование системы юридического сопровождения соответствующей правоприменительной практики являются важнейшими задачами 2006 года.

По поручению Правительства Российской Федерации Ростехнадзор принял участие в подготовке Федерального закона от 9 мая 2005 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратив-

шими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации», в соответствии с которым исключена внесудебная практика приостановления деятельности хозяйствующих субъектов за нарушения требований безопасности по направлениям деятельности Ростехнадзора.

Ростехнадзор участвовал также в подготовке Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и постановления Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 45 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности», в соответствии с которыми значительно сокращен и оптимизирован перечень видов деятельности, лицензируемых Ростехнадзором.

Задачей 2006 года является разработка и принятие в установленном порядке новых положений о лицензировании видов деятельности, отнесенных к компетенции Ростехнадзора, учитывающих положения новой редакции Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В 2005 году Ростехнадзором были подготовлены и внесены в установленном порядке предложения по внесению изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, которые были учтены в Федеральном законе от 31 декабря 2005 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации». Указанными изменениями, в частности, были определены взаимосвязи норм законодательства о градостроительной деятельности с законодательством Российской Федерации об использовании атомной энергии.

В соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации, данными в целях выполнения утвержденного Президентом Российской Федерации протокола оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации от 03.05.2005 № Пр-738 по вопросу «О совершенствовании государственного контроля и надзора в сфере обеспечения экологической безопасности страны», Ростехнадзором совместно с другими федеральными органами исполнительной власти был подготовлен и представлен в Правительство Российской Федерации проект плана мероприятий по совершенствованию системы государственного управления и контроля в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Один из ключевых пунктов проекта данного плана, работа с которым началась еще в июне 2005 г., предусматривал подготовку проекта законодательного акта по совершенствованию разграничения полномочий в области охраны окружающей среды между различными уровнями власти. Эта тема была детально и с охватом всех предметов совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации 2 июля 2005 г. в г. Калининграде по вопросу «О повышении роли субъектов Российской Федерации в решении перспективных задач социально-экономического развития». По итогам заседания Государственного совета Президентом Российской Федерации был дан ряд соответствующих поручений, одно из которых предусматривало подготовку проекта федерального закона, касающегося разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Ростехнадзор принял деятельное участие в разработке этого законопроекта в части вопросов, входящих в его сферу деятельности.

Предложения Ростехнадзора о наделении органов государственной власти субъектов Российской Федерации комплексом полномочий в области охраны окружающей среды в отношении подконтрольных им объектов были приняты и нашли отражение в Федеральном законе от 31 декабря 2005 г. № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий». Подготовленные Ростехнадзором изменения коснулись, в частности, федеральных законов от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Важнейшей задачей 2006 года является разработка проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации по реализации положений данного закона в части нормирования в области охраны окружающей среды, порядка государственного экологического контроля и государственного контроля в области охраны атмосферного воздуха, выдачи разрешительных документов в области охраны атмосферного воздуха и в сфере размещения отходов. Особое значение имеет утверждение перечней объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю, а также уточнение и конкретизация критериев таких объектов в рамках соответствующего постановления Правительства Российской Федерации. Принятые изменения в законодательные акты Российской Федерации в области охраны окружающей среды требуют их учета в соответствующих статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 2005 году в целях повышения эффективности управления в области охраны окружающей среды, учитывая несоразмерность административной нагрузки в этой сфере на две ветви государственной власти (федеральную и территориальную), а также используя возможности, предоставляемые законодательством, Ростехнадзор совместно Правительством города Москвы разработал, согласовал с заинтересованными министерствами и в установленном порядке внес в Правительство Российской Федерации проект Соглашения между Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и Правительством Москвы о передаче осуществления части своих полномочий, а также проект постановления Правительства Российской Федерации об утверждении этого Соглашения. Работа была проделана большая и сложная, поскольку в системе органов исполнительной власти это был первый подобный опыт. Однако ее результаты отчасти потеряли актуальность в связи с подготовкой и дальнейшим принятием Федерального закона № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий».

Ростехнадзор также вел подготовку правоустанавливающих документов по вопросам взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Был подготовлен и сделан основной доклад на заседании Правительства Российской Федерации по вопросу «О совершенствовании системы платежей за негативное воздействие на окружающую среду», которое состоялось 3 марта 2005 г.

Продолжалась работы, связанные с разработкой проекта федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду». Однако эта работа,

проводящаяся в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 2 июля 2002 г. и возглавлявшаяся различными ведомствами, еще не завершена.

В 2006 году предстоит доработать указанный законопроект и внести его в установленном порядке в Правительство Российской Федерации.

Большая работа проделана в 2005 году по подготовке предложений в проект новой редакции Федерального закона «О недрах».

В 2005 году Ростехнадзором в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации была проведена подготовительная работа к принятию Федерального закона «О ратификации Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами». В настоящее время стоит задача осуществления мероприятий, связанных с реализацией указанного Федерального закона. В частности, требуется подготовить нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, которыми должен быть определен российский регулирующий орган для целей реализации конвенции и определен порядок подготовки национального доклада о мерах, принятых Российской Федерацией для осуществления каждого из обязательств, закрепленных в Конвенции.

Ростехнадзор принимал активное участие в подготовке материалов, необходимых для ратификации Российской Федерацией Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, подписанной от имени Российской Федерации в г. Вене 8 мая 1996 г. (указанная конвенция ратифицирована Федеральным законом от 21 марта 2005 года № 23-ФЗ).

В 2005 году был принят ряд постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, возлагающих на Ростехнадзор дополнительные полномочия: по организации и осуществлению государственного строительного надзора (при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов использования атомной энергии (в том числе ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ), опасных производственных объектов, линий связи (в том числе линейно-кабельных сооружений), определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, за исключением объектов военной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации), а также по организации научно-методического обеспечения государственного строительного надзора в Российской Федерации (приняты подготовленные Ростехнадзором постановление Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2006 г. № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации» и Положение об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации); надзорные (контрольные) и регулирующие функции (полномочия) в области обеспечения химической безопасности Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2005 г. № 303 «О разграничении полномочий федеральных органов исполнительной власти в области обеспечения биологической и химической безопасности»; по реализации мероприятий, связанных с выполнением второго этапа реализации Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и дальнейшую перспективу (распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2005 г. № 2237-р); по лицензированию деятельности по продаже электрической энергии гражданам (постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2005 г. № 2237-р).

Федерации от 6 мая 2005 г. № 291 «О лицензировании деятельности по продаже электрической энергии гражданам»).

Ростехнадзор участвовал также в разработке и согласовании проектов постановлений Правительства Российской Федерации, направленных на реализацию положений Градостроительного кодекса Российской Федерации, в том числе проектов постановлений Правительства Российской Федерации: «О форме разрешения на строительство и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию», «О составе, порядке подготовки проектов схем территориального планирования Российской Федерации, порядке внесения изменений в такие схемы, а также о порядке подготовки и утверждения планов их реализации», «О порядке согласования проектов документов территориального планирования, составе и порядке деятельности согласительных комиссий», «О составе и требованиях к содержанию разделов проектной документации, разрабатываемой для строительства различных видов объектов капитального строительства, а также о порядке внесения изменений в проектную документацию», «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также о порядке формирования и ведения государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий», «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации, размере платы за проведение государственной экспертизы и порядке ее взимания», «О перечне законопроектов и проектов правовых актов Президента Российской Федерации, которые необходимо разработать в связи с принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации».

В течение 2005 года продолжалась работа по подготовке изменений и дополнений в акты Правительства Российской Федерации, определяющие сферу компетенции Ростехнадзора, в том числе дополнительные полномочия в соответствии с произведенными изменениями системы и структуры федеральных органов исполнительной власти в рамках указов Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» и от 20 мая 2004 г. № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2005 г. № 49 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» в ряд нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации внесены изменения, касающиеся полномочий Ростехнадзора в установленной сфере деятельности. Изменения в частности коснулись следующих постановлений Правительства Российской Федерации: от 24 ноября 1998 г. № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов»; от 25 декабря 1998 г. № 1540 «О применении технических устройств на опасных производственных объектах»; от 10 марта 1999 г. № 263 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте»; от 11 мая 1999 г. № 526 «Об утверждении Правил представления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов»; от 28 марта 2001 г. № 241 «О мерах по обеспечению промышленной безопасности опасных производственных объектов на территории Российской Федерации»; от 11 мая 2001 г. № 370 «Об утверждении Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения»; от 14 августа 2002 г. № 595 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов».

Подготовлено постановление Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2005 г. № 234 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 1998 г. № 490», в соответствии с которым Ростехнадзор, в целях ведения соответствующих разделов Российского регистра гидротехнических сооружений, обеспечивает формирование и представление в Федеральное агентство водных ресурсов материалов по своим поднадзорным объектам.

В 2005 году также подготовлено Положение о государственном контроле за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 12 мая 2005 г. № 293. Согласно данному Положению Ростехнадзор осуществляет в рамках действующего законодательства Российской Федерации государственный геологический контроль.

В 2005 году продолжалась разработка федеральных норм и правил в области использования атомной энергии и руководств по безопасности объектов использования атомной энергии. Проводилась также работа по актуализации перечня правовых актов и нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области использовании атомной энергии.

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23 марта 2005 г. № 173 утвержден «Перечень правовых актов и нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» (П-01-01-2005), раздел II «Государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии»).

Разработка указанных документов выполнялась в соответствии с Программой научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ (ПНТД-05), выполняемой за счет средств федерального бюджета, Федеральной целевой программой «Ядерная и радиационная безопасность России на 2000-2006 годы», а также договорами с Росатомом и концерном «Росэнергоатом».

В 2005 году были разработаны и утверждены следующие федеральные нормы и правила:

Общие положения обеспечения безопасности объектов ядерного топливного цикла НП-016-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 5 декабря 2005 г. № 11, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Требования к содержанию отчета по обоснованию безопасности атомных станций с реакторами на быстрых нейтронах НП-018-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 5 декабря 2005 г. № 9, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Основные правила учета и контроля ядерных материалов. НП-030-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26 декабря 2005 г. № 19, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Правила устройства и эксплуатации систем вентиляции, важных для безопасности атомных станций. НП-036-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 7 ноября 2005 г. № 6, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Правила ядерной безопасности подкритических стенов. ПБЯ ПКС-2005. НП-059-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому

му, технологическому и атомному надзору от 4 мая 2005 г. № 2 (введены в действие с 1 ноября 2005 г.);

Размещение пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ. Основные критерии и требования по обеспечению безопасности. НП-060-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 31 августа 2005 г. № 3, введены в действие с 1 января 2006 г.);

Правила безопасности при хранении и транспортировании ядерного топлива на объектах использования атомной энергии. НП-061-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30 декабря 2005 г. № 23 (водятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Правила устройства и безопасной эксплуатации оборудования и изделий реакторных установок с водным теплоносителем плавучих атомных станций. НП-062-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 20 декабря 2005 г. № 14 (вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Правила ядерной безопасности для объектов ядерного топливного цикла. НП-063-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 20 декабря 2005 г. № 15, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Учет внешних воздействий природного и техногенного происхождения на объекты использования атомной энергии. НП-064-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 20 декабря 2005 г. № 16, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Требования к содержанию отчета по обоснованию безопасности при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ с плутонийсодержащими материалами на объектах ядерного топливного цикла. НП-065-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 7 ноября 2005 г. № 5, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Требования к отчету по обоснованию безопасности пунктов хранения ядерных материалов. НП-066-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 7 ноября 2005 г. № 4, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в организации. НП-067-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26 декабря 2005 г. № 18, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

Трубопроводная арматура для атомных станций. Общие технические требования. НП-068-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30 декабря 2005 г. № 24, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.);

изменения в федеральные нормы и правила «Требования к содержанию отчета по обоснованию безопасности АС с реакторами типа ВВЭР». НП-006-98 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 20 декабря 2005 г. № 13, вводятся в действие с 1 мая 2006 г.).

Разработаны также следующие руководства по безопасности:

Рекомендации по углубленной оценке безопасности действующих энергоблоков атомных станций (ОУОБ АС). РБ-001-05 (утверждены постановлением Федеральной

службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 22 ноября 2005 г. № 8, введены в действие с 1 декабря 2005 г.);

Рекомендации по подбору, подготовке, поддержанию и повышению квалификации оперативного персонала объектов ядерного топливного цикла. РБ-034-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29 декабря 2005 г. № 21, вводятся в действие с 1 февраля 2006 г.);

Состав и содержание отчета по обоснованию безопасности пунктов временного хранения радиоактивных отходов, образующихся при добыче, переработке и использовании полезных ископаемых. РБ-035-05 (утверждены постановлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29 декабря 2005 г. № 22, вводятся в действие с 1 июня 2006 г.).

В рамках нормативно-правового обеспечения реализации Федерального закона «О техническом регулировании» Ростехнадзором были подготовлены предложения:

по внесению изменений в законодательство Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О техническом регулировании»;

по внесению изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании»;

в план мероприятий по реализации Федерального закона «О техническом регулировании»;

по проектам постановлений Правительства Российской Федерации, направленных на реализацию Федерального закона «О техническом регулировании»;

в программу разработки технических регламентов.

Представители Ростехнадзора принимали активное участие в работе Правительственной комиссии по техническому регулированию, рабочих группах и экспертных комиссиях, созданных при Минпромэнерго России и Ростехрегулировании для обеспечения реализации Федерального закона «О техническом регулировании». Работа проводится на основе системного подхода, с использованием международного опыта, с учетом обеспечения необходимой гармонизации с международными нормами.

К рассмотрению на Правительственной комиссии по техническому регулированию в 2005 году были подготовлены предложения по системе технических регламентов в области использования атомной энергии.

Программой разработки технических регламентов на 2004–2006 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2004 года № 1421-р, в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 1889-р, учитывающего соответствующие предложения Ростехнадзора, было определено его участие в организации разработки 54 технических регламентов из 84, предусмотренных Программой.

При этом Ростехнадзор определен федеральным органом исполнительной власти, ответственным за организацию разработки одного общего технического регламента и восьми специальных технических регламентов:

О ядерной и радиационной безопасности (общий технический регламент);

О безопасности процессов производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации токсичных и высокотоксичных веществ;

О безопасности горючих, окисляющих и воспламеняющихся веществ, процессов их производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации;

О ядерной и радиационной безопасности объектов, сооружений и комплексов с ядерными реакторами;

О ядерной и радиационной безопасности при обращении с ядерными материалами, радиоактивными веществами и радиационными источниками;

О безопасности лифтов;

О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением свыше 0,07 МПа или при температуре нагрева воды о свыше 115°C;

О безопасности подъемно-транспортного оборудования и процессов его эксплуатации;

О безопасности производственных процессов добычи, обогащения и переработки полезных ископаемых.

Срок представления проектов специальных технических регламентов в Правительство Российской Федерации — 2006 год, общего технического регламента — 2007 год.

Для обеспечения своевременной и качественной разработки проектов технических регламентов Приказами по Ростехнадзору (№ 47 от 28 января 2005 года и № 978 от 29 декабря 2005 года) сформированы рабочие группы и назначены руководители структурных подразделений, персонально отвечающие за организацию подготовки конкретных технических регламентов.

По итогам проведенных Минпромэнерго России в 2004 — 2005 годах конкурсов находящиеся в ведении Ростехнадзора научно-технические центры получили право на разработку проектов 13 технических регламентов.

Научно-технический центр «Промышленная безопасность» получил право на разработку 10 проектов специальных технических регламентов.

Научно-технический центр по ядерной и радиационной безопасности получил право на разработку 3 проектов технических регламентов.

Для обеспечения гласности и открытости при разработке технических регламентов было организовано проведение общественных слушаний проектов технических регламентов, разработка которых поручена подведомственным Ростехнадзору организациям.

В целях разработки общего технического регламента «О ядерной и радиационной безопасности» было проведено два международных семинара, в которых участвовали представители Российской Федерации (специалисты центрального аппарата Ростехнадзора, Минздравсоцразвития России, Росатома), а также представители стран-членов группы по ядерной безопасности «восьмерки».

Проект технического регламента «О безопасности химических производств» в конце 2005 г был представлен Минпромэнерго России на рассмотрение в Правительстве Российской Федерации.

В настоящее время проекты еще 3 специальных технических регламента направлены на рассмотрение в федеральные органы исполнительной власти, участвующие в организации разработки соответствующих технических регламентов.

По вопросам, входящим в компетенцию Ростехнадзора в соответствии с Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401, в 2005 году были также разработаны и утверждены следующие нормативные правовые акты и регламентирующие документы:

Положение об организации работы в системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области трансграничного пере-

мещения отходов, утвержденное приказом Ростехнадзора от 28 января 2005 г. № 42 (зарегистрировано в Минюсте России 16 марта 2005 г., регистрационный № 6401);

Расчетная инструкция (методика) по определению состава и количества вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух при электролитическом производстве алюминия, утвержденная приказом Ростехнадзора от 31 марта 2005 г. № 182 (зарегистрирована в Минюсте России 5 мая 2005 г., регистрационный № 6577);

Изменения и дополнения в Расчетную инструкцию (методику) по определению состава и количества вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух при электролитическом производстве алюминия, утвержденные приказом Ростехнадзора от 29 ноября 2005 г. № 892 (зарегистрированы в Минюсте России 20 декабря 2005 г., регистрационный № 7285);

Порядок оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечень включаемых в нее сведений (РД-03-14-2005), утвержденные приказом Ростехнадзора от 29 ноября 2005 г. № 893.

В 2005 году продолжалась работа по совершенствованию нормативного регулирования организации деятельности центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора, а также его подведомственных организаций. С этой целью были разработаны и приняты следующие руководящие документы:

Временный порядок составления сметы доходов и расходов по предпринимательской и иной приносящей доход деятельности по находящимся в ведении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору бюджетным учреждениям. Утвержден приказом Ростехнадзора от 28 января 2005 г. № 44;

Положение о порядке разработки руководящих документов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-03-12-2005). Утверждено приказом Ростехнадзора от 14 апреля 2005 г. № 219;

Методические указания о порядке подготовки и представления планов и отчетов в области международного сотрудничества Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-18-03-2005). Утверждены приказом Ростехнадзора от 2 июня 2005 г. № 349;

Разграничение полномочий между центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по выдаче лицензий на виды деятельности в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности». Утверждено приказом Ростехнадзора от 14 июня 2005 г. № 359;

Изменение № 2 в Инструкцию по организации лицензирования видов деятельности в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» в центральном аппарате Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-03-09-2004). Утверждено приказом Ростехнадзора от 27 июня 2005 г. № 434;

Положение о порядке официального издания и распространения нормативных актов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-22-01-2005). Утверждено приказом Ростехнадзора от 12 августа 2005 г. № 564;

Методические указания о порядке формирования проектов годовых планов разработки руководящих документов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД-03-13-2005). Утверждены приказом Ростехнадзора от 8 сентября 2005 г. № 648;

Положение о функциональной подсистеме контроля за химически опасными и взрывоопасными объектами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (утверждено приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 18 октября 2005 г. № 761).

На 2006 год приоритетными в сфере правового и нормативного регулирования деятельности Ростехнадзора следует считать задачи по пересмотру и актуализации действующей нормативно-правовой базы, разработке эффективной системы законодательных, нормативно-правовых актов и организационно-методических документов в вопросах реализации установленных задач и полномочий, а также по формированию взаимоувязанной и согласованной системы технических регламентов и национальных стандартов в сфере ответственности Ростехнадзора.

2.2. Контроль и надзор, лицензионная и разрешительная деятельность

2.2.1. Атомные станции

2.2.1.1. Общая характеристика действующих блоков АС за отчетный период.

В 2005 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Служба) осуществляла регулирование ядерной и радиационной безопасности на 10 атомных станциях, на которых эксплуатируется 31 энергоблок, кроме того, 4 блока находятся в стадии подготовки к выводу из эксплуатации.

Распределение действующих на АЭС реакторов по типам приведено в следующей таблице:

| В работе | |
|---|-------------------------------------|
| Реакторы с водой под давлением | ВВЭР-1000 — 9 шт., ВВЭР-440 — 6 шт. |
| Канальные кипящие реакторы | РБМК-1000 — 11 шт., ЭГП-6 — 4 шт. |
| Реакторы на быстрых нейтронах | БН-600 — 1 шт. |
| Остановлены для подготовки к выводу из эксплуатации | |
| Канальные кипящие реакторы | АМБ-100 — 1 шт, АМБ-200 — 1шт. |
| Реакторы с водой под давлением | ВВЭР-230 — 2 шт. |

2.2.1.2. Лицензионная деятельность.

В 2005 году Управлением по регулированию безопасности атомных станций подготовлено и центральным аппаратом Ростехнадзора выдано 37 лицензий.

Данные о выданных в центральном аппарате лицензиях на виды деятельности приведены в таблице.

| Виды деятельности в области использования атомной энергии | Выдано лицензий |
|---|-----------------|
| 1. Размещение, сооружение, эксплуатация ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов. | 13 |
| 2. Обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами. | — |
| 3. Обращение с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении. | 1 |

| Виды деятельности в области использования атомной энергии | Выдано лицензий |
|---|------------------------|
| 4. Использование ядерных материалов и/или радиоактивных веществ при проведении научно- исследовательских работ. | 9 |
| 5. Проектирование и конструирование ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов. | 4 |
| 6. Конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов. | 5 |
| 7. Проведение экспертизы проектной, конструкторской, технологической документации и обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерных установок радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, деятельности по обращению с ядерными материалами, радиоактивными веществами и радиоактивными отходами. | 5 |
| Всего: | 37 |

В соответствии с «Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии», Управлением по регулированию безопасности атомных станций за отчетный период были подготовлены решения об отказе в выдаче лицензий:

1. ООО ИЦК «Промтехбезопасность» на проведение экспертизы проектной, конструкторской, технологической документации и документов, обосновывающих обеспечения ядерной и радиационной безопасности ядерных установок в связи с недостаточной обоснованностью способности ООО ИЦК «Промтехбезопасность» осуществлять работы по заявленной деятельности.

2. ООО Фирма «Уралкомплект-наука» на проведение экспертизы проектной, конструкторской, технологической документации для атомных станций в части строительных конструкций зданий и сооружений в связи с недостаточной обоснованностью способности осуществлять заявленную деятельность.

3. ООО «ИКЦ «Промтехбезопасность» на право проведения экспертизы конструкторской и технологической документации на оборудование ядерных установок атомных станций в связи с недостаточной обоснованностью способности осуществлять заявленную деятельность.

4. ЗАО «Центр технической поддержки СЕМТО» на право проведения экспертизы технической и конструкторской документации для ядерных установок атомных станций в связи с недостаточной обоснованностью способности осуществлять заявленную деятельность.

В соответствии с «Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии», Управлением по регулированию безопасности атомных станций за отчетный период по заявлениям эксплуатирующей организации и заводов изготовителей было подготовлено и выдано центральным аппаратом Ростехнадзора 139 изменений в условия действия лицензий на различные виды деятельности в области использования атомной энергии, относящихся к сфере деятельности Управления.

До внесения каждого изменения в условия действия лицензий выполнялась экспертиза безопасности объекта с учетом влияния на безопасность выполняемой мо-

дернизации. При положительных результатах экспертизы оформлялось внесение соответствующих изменений в условия действия лицензий.

В 2005 году в соответствии с Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии было отказано заявителям во внесении изменений в условия действия лицензий по 15 заявлениям, в связи с недостаточной обоснованностью ядерной и радиационной безопасности при заявленных изменениях.

Ниже приведены примеры некоторых отказов во внесении изменений в условия действия лицензий:

1. ФГУП концерн «Росэнергоатом» в части корректировки проектной документации энергоблоков № № 2 и 3 Балаковской АЭС (распространение на энергоблоки № № 2 и 3 результатов вероятностного анализа безопасности (ВАБ), выполненного для энергоблока № 1 Балаковской АЭС), в связи с недостаточной обоснованностью применения результатов ВАБ энергоблока № 1 для энергоблоков № 2 и № 3 Балаковской АЭС, т.к. не показано отсутствие различий в проектах блоков, их реализации, в организационных и технических условиях эксплуатации, которые могли бы привести к изменению вероятностной модели АС и значений вероятностных показателей безопасности.

2. ФГУП концерн «Росэнергоатом» отказано в изменении условий действия лицензий на эксплуатацию энергоблоков № 1 и 2 Билибинской АЭС (замена электротали для перегрузки ТУКов с ядерным топливом в транспортном коридоре главного корпуса), в связи с недостаточной обоснованностью вносимых изменений в эксплуатационную документацию.

3. ФГУП концерн «Росэнергоатом» отказано в изменении условий действия лицензий на эксплуатацию энергоблоков Курской АЭС, Ленинградской и Смоленской АЭС в связи с недостаточной обоснованностью вносимых изменений в эксплуатационную документацию, касающихся условий пуска реактора и вывода блоков в энергетический режим после останова.

4. ФГУП концерн «Росэнергоатом» в изменении условий действия лицензий на эксплуатацию энергоблоков № 1 и 2 Белоярской АЭС, связанных с сооружением сухого хранилища отработавшего топлива реакторов АМБ в связи с недостаточной обоснованностью вносимых изменений.

В 2005 году продолжались работы по лицензированию эксплуатации энергоблоков после окончания проектного срока службы. Выполнена оценка безопасности и выданы лицензии на эксплуатацию энергоблока № 2 Ленинградской АЭС и № 3 Билибинской АЭС после окончания 30 — летнего срока их эксплуатации.

В соответствии с Положением о выдаче разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам атомных станций проведена проверка знаний и выданы разрешения на право ведения работ в области использования атомной энергии: центральным аппаратом Службы (ЦАС) — 15 работникам из числа руководящего персонала АЭС и межрегиональными территориальными органами — 107 работникам из числа оперативных работников АЭС.

| Категория работников АЭС | ЦАС | ВМТО | ДМТО | С-ЕМТО | УМТО | ЦМТО |
|--------------------------|-----|------|------|--------|------|------|
| Руководящие работники | 15 | - | - | - | - | - |
| Оперативные работники | - | 40 | 27 | 37 | 3 | - |

2.2.1.3. Инспекционная деятельность.

В 2005 году комиссиями, образованными центральным аппаратом Службы, проведены 2 комплексные инспекции филиалов ФГУП концерн «Росэнергоатом»: Курской и Ростовской атомных станций. Две целевые инспекции филиалов ФГУП концерн «Росэнергоатом»: целевая инспекция соблюдения требований радиационной безопасности при обращении с радиоактивными отходами на Кольской атомной станции и целевая инспекция по выполнению мероприятий по продлению срока эксплуатации энергоблока № 3 Билибинской АЭС.

Межрегиональными территориальными округами (МТО) по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в соответствии с годовыми планами работ по различным направлениям надзора на атомных станциях, предприятиях и организациях, выполняющих работы и оказывающих услуги атомным станциям, проведено 4567 инспекций в результате которых выявлено 1491 нарушение, из них: правил и норм 1200, условий действия лицензий 291.

Непосредственно на атомных станциях проведено 1227 целевых и 1875 оперативных инспекций. В ходе инспекций на АС выявлено 189 нарушений норм и правил по безопасности и 51 нарушение условий действия лицензий, выдано 176 пунктов предписаний по устранению выявленных нарушений.

Результаты инспекционной деятельности межрегиональных территориальных округов на атомных станциях приведены в таблице.

| Показатель | Межрегиональные территориальные округа | | | | | Всего |
|---|--|------|-------|------|------|-------|
| | ВМТО | ДМТО | СЕМТО | УМТО | ЦМТО | |
| Проведено инспекций на АС, в том числе: | 982 | 669 | 1025 | 226 | 200 | 3102 |
| - оперативных инспекций | 650 | 510 | 446 | 136 | 133 | 1875 |
| - целевых инспекций, в том числе: | 332 | 159 | 579 | 90 | 67 | 1227 |
| перед проведением отдельных видов работ | 310 | 133 | 553 | 71 | 50 | 1117 |
| Выявлено нарушений ФНП | 89 | 6 | 52 | 1 | 41 | 189 |
| Выявлено нарушений УДЛ | 23 | 4 | 1 | 1 | 23 | 52 |
| Выдано пунктов предписаний | 69 | 10 | 32 | 1 | 64 | 176 |
| Предупреждения | - | - | 1 | - | - | 1 |
| Простановка работ | - | - | - | 5 | - | 5 |
| Наложено штрафов, человек | - | - | 1 | - | - | 1 |

2.2.1.4. Надзор за организацией и проведением ремонтных работ, включая проведение работ по модернизации.

Ремонтные работы на блоках АЭС выполнялись в соответствии с годовыми графиками ремонта оборудования. Выполнение мероприятий по реконструкции и мо-

дернизации на блоках АЭС осуществлялось в соответствии с ежегодными графиками модернизации.

Контроль за соблюдением требований правил и норм при производстве ремонтных работ (технологический процесс, входной контроль материалов и изделий, применяемых при ремонте, соблюдение требований к качеству ремонта), модернизации осуществляется отделами инспекций ЯРБ на АЭС, при проведении целевых инспекций перед проведением отдельных видов работ и при проведении оперативных инспекций. При проведении целевых инспекций перед пуском блоков после ППР проверялось также выполнение запланированных объемов проведения ремонта. За отчетный период необоснованных изменений объемов ремонтных работ не было.

Перед проведением отдельных видов работ (работ с применением сварки, работ по модернизации, пусконаладочных работ и т.п.) при осуществлении ремонтных работ и работ по модернизации АЭС отделами инспекций ЯРБ на АЭС проведено 1117 целевых инспекций. По результатам инспекций, проведенных в ходе работ по ремонту и модернизации, качество выполненных работ удовлетворительное.

Особо следует отметить осуществление надзора в 2005 году за проведением уникальных ремонтных работ с применением сварки, проведенных на верхнем блоке реактора энергоблока № 5 Нововоронежской АЭС по приварке патрубков СУЗ к крышке, а также при ремонте сварного шва № 111 парогенератора № 4.

Большой объем надзора был выполнен в 2005 году при проведении работ по модернизации систем и оборудования на всех АЭС.

Основные работы по модернизации на АЭС с реакторами РБМК-1000:

- внедрение уран-эрбиевого топлива 2,8 % обогащения на энергоблоках Ленинградской АЭС, Смоленской АЭС и Курской АЭС. При использовании в РБМК-1000 топлива с обогащением 2,8% и содержанием эрбия 0,6% существенно увеличивается глубина выгорания выгружаемого топлива и снижается расход топлива, происходит снижение удельной нагрузки на ТВЭЛ;

- внедрение кластерных регулирующих органов (КРО) на энергоблоках Ленинградской АЭС, Смоленской АЭС и Курской АЭС.

Внедрение КРО позволяет:

- улучшить показатели исполнительного механизма (ИМ) СУЗ по быстродействию в аварийных режимах (время ввода в активную зону уменьшается более чем в 2 раза);

- повысить надежность и ресурс за счет исключения гидродинамических нагрузок на подвижные элементы ИМ и ударных нагрузок, характерных для стержней с механическим поглотителем.

Кроме того, переход на КРО позволяет снизить значение эффекта реактивности, обусловленного обезвоживанием контура охлаждения СУЗ (КОСУЗ) в рабочих состояниях. Величина эффекта обезвоживания КОСУЗ в рабочих состояниях уменьшится со значения 2,5 β эфф. до величины менее 1,0 β эфф.

Основные работы по модернизации на АЭС с реакторами ВВЭР:

Нововоронежская АЭС.

Произведена замена фильтров на вытяжных системах энергоблоков № 1 и № 2 Нововоронежской АЭС (оснащение аэрозольными фильтрами нового поколения).

Внедрена система непрерывного контроля содержания водорода в хранилищах ЖРО.

Модернизирована система аварийного электроснабжения энергоблока № 3 потребителей 1 группы надежности с заменой обратимого двигателя генератора на агрегат бесперебойного питания.

Внедрены в эксплуатацию на энергоблоке № 3 тепловыделяющие сборки (ТВС) с виброустойчивыми пучками ТВЭЛов для повышения надежности ТВС.

Началась модернизация системы преднапряжения защитной оболочки (СПЗО) энергоблока № 5, монтаж и ввод в опытную эксплуатацию трех армоканатов СПЗО купольной части гермооболочки на базе комплектующих фирмы «Фрейссине» (Франция);

Выполнена модернизация системы автоматического регулирования турбин (из схемы регулирования турбоагрегатов исключен блок релейной форсировки (БРФ) и ужесточена технологическая уставка по повышению уровня в конденсаторе с 1800 мм на 1600 мм).

Кольская АЭС:

На энергоблоке № 2 выполнялось внедрение модернизированных рабочих касет и ТВС с модернизированным стыковочным узлом с топливом из регенерата урана. (повышена устойчивость пучка ТВЭЛов к вибрационным нагрузкам).

На энергоблоке № 4 внедрены кассеты второго поколения: ТВС с уран-гадолиниевым топливом обогащения 4.4%, а также профилированные ТВС со средним обогащением 4.21% для улучшения экономических показателей по использованию ядерного топлива.

Балаковская АЭС:

На энергоблоке № 3 выполнен монтаж фильтрующих модулей в баке-приямке ГА-201 для решения проблемы охлаждения активной зоны при аварии с разрывом первого контура с разрушением теплоизоляции трубопроводов.

На энергоблоке № 4 выполнено внедрение новых касет ТВС-2, повышена устойчивость пучка ТВЭЛов к вибрационным нагрузкам за счет внедрения антивибрационной дистанционирующей решетки.

Основные работы по модернизации, выполненные на других АЭС:

Белоярская АЭС.

На энергоблоке № 3 Белоярской АЭС начаты работы по модернизации системы управления отмывкой транспортно-технологической части энергоблока.

Целью модернизации является создание системы управления отмывкой транспортно-технологической части (СУ ТТЧ-О) на современных программно-технических средствах, обеспечивающих более высокую надежность и безопасность при проведении технологических процессов отмывки отработавших топливных сборок активной зоны всех типов.

Билибинская АЭС.

Продолжается строительство бассейна выдержки БВ-4 проектной емкостью 1952 отработавших тепловыделяющих сборок (ОТВС). Реализация мероприятия по сооружению БВ-4 выполнена в объеме строительства здания вспомогательных систем. В здании вспомогательных систем ведется монтаж оборудования. Утвержденный срок ввода в эксплуатацию — 2007 год.

Выполнена модернизация системы аварийного электроснабжения (САЭ). САЭ дополнена общестанционным ремонтным комплектом электрооборудования, состоящим из ОДГ — 5 (обратимый двигатель -генератор) и ТП-5 (тиристорный прерыватель), что позволяет на время ремонта или технического обслуживания повысить ее надежность.

2.2.1.5. Нарушения в работе атомных станций.

В 2005 году нарушений в работе атомных станций, классифицируемых как аварии, не было.

В 2005 году произошло 40 нарушений в работе АЭС, подлежащих учету в соответствии с Положением о порядке расследования и учета нарушений в работе атомных станций, что на 6 нарушений меньше, чем в 2004 году.

Нарушений условий и пределов безопасной эксплуатации АЭС не было, все нарушения классифицированы по шкале INES нулевым уровнем.

Количество и классификация нарушений в работе АЭС России в 2005 году приведены в следующей таблице:

| АЭС с реакторами типа: | Нарушения в работе АЭС в 2005 году | | | | | | | | | | | Всего |
|---------------------------|---------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------------|
| | Категория происшествий (по НП-004–97) | | | | | | | | | | | |
| | П01 | П02 | П03 | П04 | П05 | П06 | П07 | П08 | П09 | П10 | П11 | |
| ВВЭР, в том числе: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 3 | 7 | 9 | 0 | 5 | 28 (18) |
| Нововоронежская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 8 (7) |
| Кольская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 (3) |
| Балаковская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 (4) |
| Калининская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 6 | 5 | 0 | 1 | 18 (2) |
| Ростовская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 (2) |
| РБМК, в том числе: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 8 | 1 | 0 | 11 (24) |
| Ленинградская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 (12) |
| Курская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 (11) |
| Смоленская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 (1) |
| БН-600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 (2) |
| Белоярская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 (2) |
| ЭГП-6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 (2) |
| Билибинская | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 (2) |
| Всего за год: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 7 | 17 | 1 | 5 | 40 (46) |

Примечание. В скобках количество нарушений в 2004 г.

При снижении общего числа нарушений на АЭС на 6 случаев на АЭС с реакторами ВВЭР произошло увеличение числа нарушений по сравнению с 2004 годом (на 10 нарушений). Увеличение числа нарушений связано в основном с вводом в эксплуатацию энергоблока № 3 Калининской АЭС на котором произошло 12 нарушений.

Основное число нарушений в работе энергоблока № 3 Калининской АЭС произошло на этапах энергетического пуска и опытно-промышленной эксплуатации и обусловлено устранением недостатков, выявленных на этапе опытно-промышленной эксплуатации АСУ ТП энергоблока, основанной на программируемых технических средствах.

Кроме того, имели место нарушения в работе энергоблока № 3, связанные с ошибочными действиями оперативного персонала. Одной из основных причин

недостатков в работе с оперативным персоналом является отсутствие полномасштабного тренажера (ПМТ) энергоблока № 3. В качестве компенсирующего мероприятия до ввода в эксплуатацию ПМТ было принято решение о проведении обучения и поддержании квалификации оперативного персонала энергоблока № 3 Калининской АЭС на аналитическом тренажере оборудования и систем. Данное решение было оформлено в соответствии с действующими процедурами лицензирования Ростехнадзора.

На АЭС с реакторами РБМК произошло снижение (на 13 нарушений) числа нарушений. Наибольшее число нарушений произошло на Курской АЭС (5).

Наибольшее количество нарушений (17) связано со снижением нагрузки энергоблоков, вызванное отказом систем (элементов).

Десять нарушений в работе АС было связано со срабатыванием систем безопасности, причем в половине случаев это не было связано с выполнением функций безопасности (ложные срабатывания).

Имели место внеплановые отключения от сети энергоблоков АЭС, снижения мощности блоков для проведения ремонтных работ по дефектам оборудования и в результате ошибочных действий персонала.

К наиболее важным нарушениям в работе АЭС следует отнести следующие нарушения:

1. Нарушения со срабатыванием аварийной защиты (АЗ).

Такие нарушения произошли на энергоблоках № 2, 3 Калининской АЭС (по 3 срабатывания АЗ) и на энергоблоках № 1 Смоленской АЭС, энергоблоке № 2 Билибинской АЭС, энергоблоке № 5 Нововоронежской АЭС — по одному.

8 срабатываний АЗ произошли при работе реактора на мощности, из них: 3 срабатывания АЗ произошло на номинальном уровне мощности (Смоленская АЭС, Калининская АЭС), 1 срабатывание АЗ произошло на МКУ (Калининская АЭС).

Из общего количества срабатываний АЗ, 5 срабатываний было связано с необходимостью выполнения функций безопасности, в 3-х случаях срабатывания АЗ были вызваны ложными сигналами, одно срабатывание АЗ было произведено оперативным персоналом

На Ленинградской, Ростовской, Белоярской, Балаковской, Кольской и Курской АЭС событий со срабатыванием АЗ за отчетный период не было.

2. Нарушения в работе АЭС в результате ошибок персонала.

Пять ошибок персонала, явились исходными событиями нарушений в работе АЭС, что составило 12 % от общего числа нарушений. 4 ошибки персонал совершил в процессе развития нарушений.

Наиболее серьезные ошибки персонала:

- на энергоблоке № 2 Калининской АЭС оперативный персонал своевременно не выполнил необходимые действия для останова реакторной установки при самопроизвольном неуправляемом движении вниз двух и более групп органов регулирования системы управления и защиты реактора, чем нарушил требования технологического регламента и условия безопасной эксплуатации блока. По результатам расследования, проведенного Волжским межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью оперативный персонал, нарушивший требования технологического регламента был лишен разрешений на право выполнения работ по управлению блоком:

снижение нагрузки энергоблока № 1 Калининской АЭС, вызванное отключением двух ГЦН по факту падения давления масла в маслосистеме, вследствие непреднамеренного воздействия персоналом на концевой выключатель закрытия арматуры на линии рециркуляции маслосистемы двух ГЦН;

- на энергоблоке № 3 Калининской АЭС ошибка персонала привела к отказу оборудования СБ — к самопроизвольному открытию предохранительного клапана парогенератора;

на энергоблоке № 2 Билибинской АЭС из-за ошибочных действий персонала произошло срабатывание АЗ-1 по сформировавшемуся сигналу «снижение расхода в групповом коллекторе»;

на энергоблоке № 2 Смоленской АЭС оперативный персонал в нарушение требований Инструкции по эксплуатации при проверке защиты АЗ-5 по повышению давления в барабане-сепараторе (БС) ошибочно воздействовал на реле защиты по снижению давления в БС, чем вызвал ее срабатывание, приведшее к снижению мощности блока и отключению турбогенератора.

3. Нарушения с отказами в системах безопасности (СБ).

В течение года произошло семь отказов в системах безопасности, что составляет 12 % от общего числа отказов.

Пять отказов произошли в защитных системах безопасности, по одному в управляющей и обеспечивающей системах безопасности. Отказов в локализирующих системах безопасности в 2005 году не было.

Отказы в СБ имели место на энергоблоке № 5 Нововоронежской АЭС, энергоблоке № 2 и № 3 Калининской АЭС (по 2 отказа); на энергоблоке № 1 Смоленской АЭС.

На АЭС с ВВЭР-1000 было наибольшее количество отказов в СБ — по 0,67 отказа в среднем на один энергоблок, при среднем по АЭС количестве таких отказов 0,23.

Распределение нарушений в работе АС по непосредственным причинам приведено в следующей таблице:

| Непосредственные причины нарушений | | 2005 год | 2004 год |
|------------------------------------|--|----------|----------|
| 1. | Механические повреждения | 20 | 17 |
| 2. | Неисправности в электротехнических системах | 6 | 12 |
| 3. | Воздействия химические или связанные с физикой реактора | 0 | 0 |
| 4. | Гидравлические воздействия | 4 | 0 |
| 5. | Неисправности в контрольно-измерительных системах | 4 | 7 |
| 6. | Окружающие условия (внутренние воздействия — аномальные условия на АС) | 0 | 1 |
| 7. | Окружающая среда (внешние воздействия — аномальные условия вне АС) | 1 | 0 |
| 8. | Человеческий фактор | 5 | 9 |
| Всего: | | 40 | 46 |

Наибольшее количество нарушений в работе АЭС в 2005 году вызвано механическими повреждениями оборудования и неисправностями в электрических системах и человеческим фактором.

Распределение нарушений в работе АС по коренным причинам приведено в следующей таблице:

| | Коренная причина | 2005 год | 2004 год |
|-----|--|-----------------|-----------------|
| 1. | Ошибка конструирования | 4 | 6 |
| 2. | Ошибка проектирования | 10 | 3 |
| 3. | Дефект изготовления | 3 | 12 |
| 4. | Недостатки сооружения | 0 | 0 |
| 5. | Недостатки монтажа | 4 | 2 |
| 6. | Недостатки наладки | 1 | 0 |
| 7. | Недостатки ремонта, выполняемого сторонними организациями | 2 | 1 |
| 8. | Недостатки проектной, конструкторской и другой документации | 5 | 1 |
| 9. | Недостатки управления АС и недостатки организации эксплуатации | 8 | 20 |
| 10. | Не установлена | 3 | 1 |
| | Всего: | 40 | 46 |

Наибольшее количество нарушений работе АЭС в 2005 году вызвано коренными причинами проектирования, недостатками управления и недостатками в организации эксплуатации.

Распределение нарушений в работе АЭС по типам реакторов представлено в следующей таблице:

| Типы реакторов | 2005 год | 2004 год |
|-----------------------|-----------------|-----------------|
| ВВЭР-440 | 5 | 6 |
| ВВЭР-1000 | 23 | 12 |
| РБМК-1000 | 11 | 24 |
| БН-600 | 0 | 2 |
| ЭГП-6 | 1 | 2 |

По всем нарушениям в работе АЭС проведены расследования в установленном порядке, отчеты о проведении расследований рассмотрены и направлены в НТЦ ЯРБ для проведения подробного анализа.

В двух случаях по требованию Управления по регулированию безопасности атомных станций (Нововоронежская АЭС) была изменена категория нарушения, установленная в отчетах о расследовании нарушений на более высокую.

Управлением по регулированию безопасности атомных станций было выявлено низкое качество проведенного ФГУП концерн «Росэнергоатом» расследования нарушения в работе энергоблока № 2 Калининской АЭС (отчет 2КЛН-П06-12-09-05) и по требованию Управления было проведено повторное расследование. Выполнение корректирующих мероприятий по устранению причин нарушений контролируется отделами инспекций ядерной и радиационной безопасности на АЭС, а также при проведении целевых инспекций территориальными органами Службы.

2.2.1.6. Радиационная безопасность.

Радиоактивные выбросы и сбросы.

Величины радиоактивных выбросов инертных радиоактивных газов (ИРГ) и аэрозолей на АЭС России в 2005 г. с оценкой по отношению к годовым допустимым выбросам (ДВ), установленным СП АС-03, приведены в следующей таблице:

| АЭС | ИРГ | I-131 | Со-60 | Cs-134 | Cs-137 |
|--|---------------|------------|---------------|------------|------------|
| | ТБк (% от ДВ) | | МБк (% от ДВ) | | |
| АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440 | | | | | |
| Нововоронежская | 110 (16) | 1700 (9,4) | 350 (4,7) | 41 (4,6) | 140 (7) |
| Кольская | 4,2 (0,6) | 134 (0,7) | 88 (1,2) | 0,01 | 53 (2,7) |
| Ростовская | 0,2 (0,02) | 57 (0,3) | 0,8 (0,01) | 0,2 (0,03) | 0,1 (0,01) |
| Балаковская | 0,2 (0,02) | 223 (1,2) | 7,7 (0,1) | 2,4 (0,3) | 7 (0,4) |
| Калининская | 49 (7) | 512 (2,8) | 4,1(0,1) | 0,7 (0,1) | 1,8 (0,1) |
| АЭС с РБМК-1000 | | | | | |
| Курская | 403 (11) | 1632 (0,6) | 39 (0,6) | 2,1 (0,2) | 25(0,6) |
| Ленинградская | 597 (16) | 985 (1,1) | 190 (7,6) | 50 (3,6) | 155 (4) |
| Смоленская | 130 (3,6) | 157 (0,2) | 252 (10) | 0,01 | 13,7 (0,4) |
| АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и БН-600 | | | | | |
| Белоярская | 6,8 (1) | 0,1 (0,01) | 1,1 (0,01) | 0,01 | 14 (0,7) |
| АЭС с ЭГП-6 | | | | | |
| Билибинская | 409 (21) | 11 (0,1) | 14,6* | | |

* Содержание Со-60, Cs-134 и Cs-137 в выбросах Билибинской АЭС ниже минимально-детектируемой активности. Поэтому в таблице представлена суммарная активность долгоживущих радионуклидов в выбросах.

В 2005 году газоаэрозольные выбросы АЭС были ниже ДВ и не превышали уровней установленных в СП АС-03, а именно: по ИРГ — 20,5 % (Билибинская АЭС), I-131 — 9,4 % (Нововоронежская АЭС), Со-60 — 10,1 % (Смоленская АЭС), Cs-134 — 4,6 % и 3,6 % (Нововоронежская и Ленинградская АЭС) и Cs-137 — 7 % (Нововоронежская АЭС).

Случаев превышения выбросов радионуклидов за сутки и за месяц, выше значений контрольных уровней, регламентированных СП АС-03, не наблюдалось.

Объемы жидких сбросов в окружающую среду и поступление радионуклидов в поверхностные воды в 2005 году по отношению к допустимому сбросу (ДС) для АЭС, сведены в следующую таблицу:

| АЭС | Объем сброшенной воды, м ³ | Поступление радионуклидов в водоемы, в % ДС |
|--|--|---|
| АЭС с реакторами типа ВВЭР-1000 и ВВЭР-440 | | |
| Нововоронежская | 51000 | 18,9 |
| Кольская | 16102 | 0,01 |
| Ростовская | На АЭС используется обратное водоснабжение | — |
| Балаковская | 40500 | 0,4 |
| Калининская | 79097 | 8,1 |
| АЭС с реакторами типа РБМК-1000 | | |
| Курская | 29970 | 0,5 |
| Ленинградская | 13500 | 0,01 |
| Смоленская | 52762 | 0,1 |
| АЭС с реакторами типа АМБ-100, АМБ-200 и ВН-600 | | |
| Белоярская | 37863 | 0,02 |

| АЭС | Объем сброшенной воды, м ³ | Поступление радионуклидов в водоемы, в % ДС |
|------------------------------------|---------------------------------------|---|
| АЭС с реакторами типа ЭГП-6 | | |
| Билибинская | 2384 | 0,04* |

* Данные для всех АЭС, кроме Билибинской, приведены по Cs-137, который дает основной вклад (до 70 %) в суммарную активность сбросной воды. Для Билибинской АЭС данные о радиоактивности сбросной воды приводятся по Co-60, вклад которого в суммарную активность сброса составляет 75 %.

Поступление радиоактивных продуктов с жидкими сбросами АЭС России были меньше допустимых и не превышали 18,9 % величины ДС (Нововоронежская АЭС).

Обращение с радиоактивными отходами.

Информация о заполнении хранилищ жидких радиоактивных отходов (ХЖРО) приведена в следующей таблице:

| АЭС | Вместимость хранилищ ЖРО, м ³ | Количество ЖРО, м ³ | Заполнение ХЖРО, % |
|--|--|--------------------------------|--------------------|
| АЭС с реакторами типа ВВЭР-1000 и ВВЭР-440 | | | |
| Нововоронежская | 17 891 | 7216 | 40 |
| Кольская | 8576 | 6620 | 77 |
| Ростовская | 800 | 306 | 38 |
| Балаковская | 3800 | 1233 | 32 |
| Калининская | 3020 | 2510 | 70 |
| АЭС с реакторами типа РБМК-1000 | | | |
| Курская | 70 400 | 42364 | 60 |
| Ленинградская | 13 820 | 13 360 | 97 |
| Смоленская | 19 400 | 15 486 | 80 |
| АЭС с реакторами типа АМБ-100, АМБ-200 и БН-600 | | | |
| Белоярская | 6400 | 4126 | 65 |
| АЭС с реакторами типа ЭГП-6 | | | |
| Билибинская | 1000 | 711 | 71 |

На Ленинградской АЭС хранилища ЖРО заполнены практически на 97 %. На Смоленской и Кольской АЭС ХЖРО заполнены на 80 и 77 % соответственно.

Хранилища ТРО на Курской АЭС и Смоленской АЭС заполнены на 93 и 83 % соответственно.

Заполнение хранилищ твердых радиоактивных отходов (ХТРО) приведено в следующей таблице:

| АЭС | Вместимость ХТРО, м ³ | Количество ТРО, м ³ | Заполнение ХТРО, % |
|---|----------------------------------|--------------------------------|--------------------|
| АЭС с реакторами типа ВВЭР-1000 и ВВЭР-440 | | | |
| Нововоронежская | 49 506 | 30 570 | 70 |
| Кольская | 16361 | 8234 | 50 |
| Ростовская | 3190 | 225 | 7 |
| Балаковская | 18 756 | 13077 | 70 |
| Калининская | 13 572 | 10542 | 77 |
| АЭС с реакторами типа РБМК-1000 | | | |

| АЭС | Вместимость ХТРО, м ³ | Количество ТРО, м ³ | Заполнение ХТРО, % |
|--|----------------------------------|--------------------------------|--------------------|
| Курская | 31 560 | 29299 | 93 |
| Ленинградская | 42 700 | 35339 | 79 |
| Смоленская | 15 150 | 12 512 | 83 |
| АЭС с реакторами типа АМБ-100, АМБ-200 и БН-600 | | | |
| Белоярская | 22 160 | 14 697 | 66 |
| АЭС с реакторами типа ЭГП-6 | | | |
| Билибинская | 6330 | 3433 | 54 |

Дозовые нагрузки на основной и привлекаемый персонал.

Коллективная и средняя индивидуальная дозы облучения персонала АЭС и персонала привлекаемых для работ на АЭС организаций в 2005 году приведены в следующей таблице:

| АЭС | Число контролируемых лиц (персонал) | Коллективная доза облучения, чел·Зв | Средняя инди- видуальная доза облучения, мЗв |
|--|--|---|--|
| АЭС с реакторами типа ВВЭР-1000 и ВВЭР-440 | | | |
| Нововоронежская | Персонал АЭС | 2429 | 6,43 |
| | Командированные | 847 | 1,26 |
| | Итого | 3276 | 7,69 |
| Кольская | Персонал АЭС | 1594 | 1,8 |
| | Командированные | 700 | 0,84 |
| | Итого | 2294 | 2,64 |
| Ростовская | Персонал АЭС | 1118 | 0,04 |
| | Командированные | 620 | 0,09 |
| | Итого | 1738 | 0,13 |
| Балаковская | Персонал АЭС | 2381 | 1,27 |
| | Командированные | 1202 | 1,13 |
| | Итого | 3583 | 2,4 |
| Калининская | Персонал АЭС | 2724 | 1,76 |
| | Командированные | 1612 | 0,58 |
| | Итого | 4336 | 2,34 |
| АЭС с реакторами типа РБМК-1000 | | | |
| Курская | Персонал АЭС | 4371 | 13,13 |
| | Командированные | 1432 | 2,39 |
| | Итого | 5803 | 15,52 |
| Ленинградская | Персонал АЭС | 3691 | 7,07 |
| | Командированные | 1212 | 3,85 |
| | Итого | 4903 | 9,92 |
| Смоленская | Персонал АЭС | 3303 | 8,9 |
| | Командированные | 1249 | 2,51 |
| | Итого | 4652 | 11,41 |
| АЭС с реакторами типа АМБ-100, АМБ-200 и БН-600 | | | |
| Белоярская | Персонал АЭС | 1304 | 0,95 |
| | Командированные | 284 | 0,25 |
| | Итого | 1588 | 1,20 |
| АЭС с реакторами типа ЭГП-6 | | | |

| АЭС | Число контролируемых лиц (персонал) | | Коллективная доза облучения, чел·Зв | Средняя инди- видуальная доза облучения, мЗв |
|-------------|--|-----|---|--|
| | | | | |
| Билибинская | Персонал АЭС | 509 | 2,14 | 4,2 |
| | Командированные | 188 | 0,4 | 2,1 |
| | Итого | 697 | 2,54 | 3,64 |

Максимальные индивидуальные дозы облучения за отчетный период при ремонтах оборудования получил персонал Билибинской АЭС и привлекаемый (командированный) персонал на Ленинградской АЭС.

Случаев превышения персоналом КУ, установленных на АЭС, и предела дозы (ПД) 20 мЗв, установленного Федеральным законом Российской Федерации «О радиационной безопасности населения», за отчетный период не зарегистрировано.

2.2.1.7. Обращение со свежим и отработавшим ядерным топливом (ОЯТ).

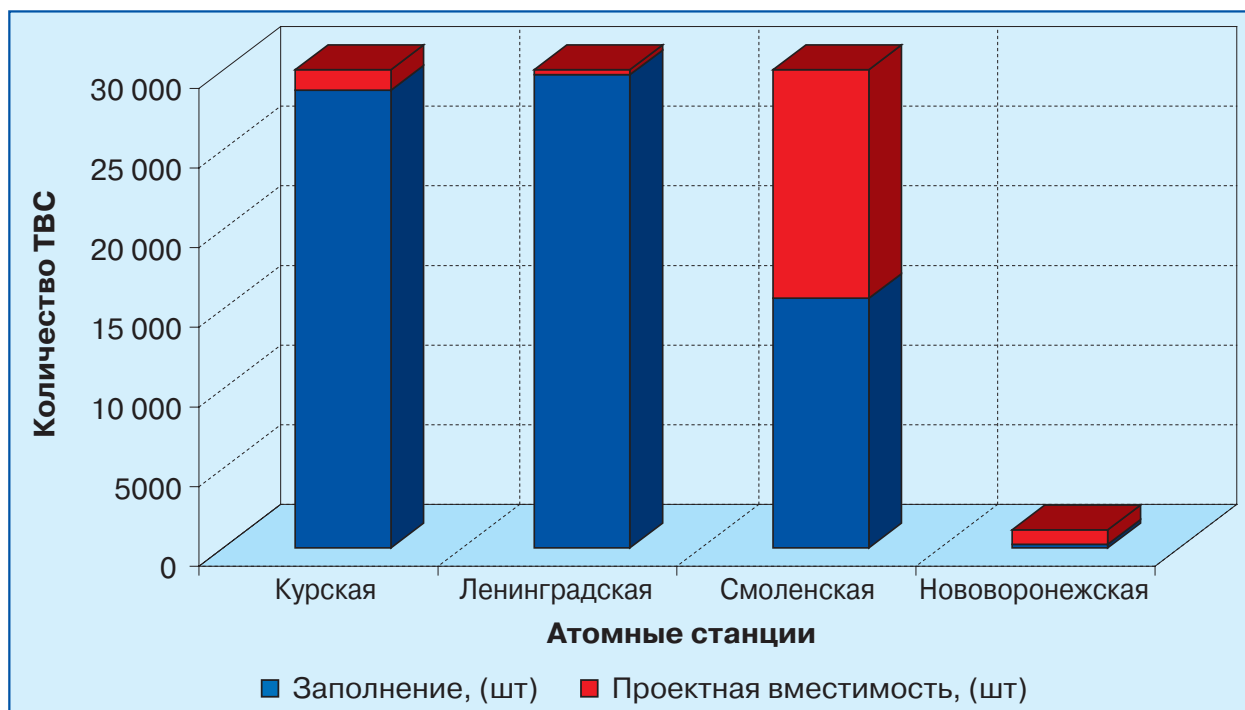
Хранение свежего ядерного топлива в узлах свежего топлива АС и отработавшего топлива осуществляется в соответствии с технологическими регламентами эксплуатации энергоблоков и производственными инструкциями, устанавливающими требования по обеспечению ядерной и радиационной безопасности при хранении, транспортировке и перегрузке ядерного топлива.

Все транспортно-технологические операции с ОЯТ и свежим топливом проводятся по программам, определяющим порядок выполнения работ, технические и организационные меры по обеспечению безопасности лиц, ответственных за проведение работ.

Работоспособность сигнализации, средств пожаротушения и приборов радиационного контроля в хранилищах ядерного топлива проверяется по утвержденным в установленном на АС порядке графикам проверок.

На Нововоронежской АЭС проведены работы по доведению узла свежего топлива на энергоблоке № 5 до 2 класса, оформлено соответствующее изменение УДЛ на эксплуатацию энергоблока № 5. Оформлены изменения УДЛ на эксплуатацию энергоблоков № 3 и № 4 в части возможности транспортировки ОЯТ из бассейнов выдержки блоков 3 и 4 в «горячую» камеру блока 1 (для исследования) и обратно.

Хранение отработавшего ядерного топлива на АЭС осуществляется в бассейнах выдержки и хранилищах отработавшего ядерного топлива (ХОЯТ или ОСХОТ). Заполнение хранилищ ХОЯТ или ОСХОТ отработавшим ядерным топливом — тепловыделяющими сборками (ТВС) с отработавшим топливом на АЭС с реакторами РБМК и ВВЭР приведено на диаграмме.



Примечание. На других АЭС хранилищ отработавшего топлива нет.

Перед получением, перегрузкой и отправкой ядерного топлива отделы инспекций ЯРБ на АС проводили инспекции готовности АС к проведению указанных работ.

Из нерешенных вопросов, связанных с хранением отработавшего ядерного топлива, остаются:

на Курской, Ленинградской и Смоленской АЭС — недостаточное количество свободных объемов в хранилищах ОЯТ и в бассейнах выдержки (БВ).

на Белоярской АЭС — ремонт бассейнов выдержки и перевод БВ-1,2 на сухое хранение топлива. Проблемой по-прежнему остается отсутствие сухого хранилища для долговременного хранения отработавшего ядерного топлива реакторов АМБ;

на Билибинской АЭС — недостаточное количество пеналов для хранения ОТВС и отсутствие решения об их долговременном хранении.

2.2.1.8. Надзор за выводом энергоблоков АЭС из эксплуатации.

Блоки 1 и 2 Нововоронежской АЭС находятся в состоянии подготовки к выводу из эксплуатации. В настоящее время все отработавшее ЯТ удалено с блоков 1 и 2 и отправлено на завод регенерации.

Подготовлены Программы вывода блоков 1 и 2 из эксплуатации. Проведен частичный демонтаж электротехнического оборудования машзала.

Энергоблоки 1 и 2 Белоярской АЭС остановлены и находятся в стадии подготовки к выводу из эксплуатации.

Выполняются работы по «Программе по обеспечению безопасного хранения и подготовки к вывозу отработавшего ядерного топлива реакторов АМБ Белоярской АЭС» и «Программе удаления просыпей ОЯТ из кладки систем и оборудования блоков № 1 и 2 Белоярской АЭС».

Основные работы по программам:

1. Изготовление оснастки для ремонта бассейнов выдержки, опробование тех-

нологии ремонта (произведён монтаж оснастки для ремонта облицовки БВ, ведётся обработка технологии ремонта облицовки БВ на ванне дезактивации).

2. Разработка проекта, поставка оборудования, монтаж стационарной системы контроля герметичности облицовки БВ-2 (проведены монтажные работы на БВ-2, в настоящее время проводится обучение персонала для работы на системе контроля герметичности).

3. Разработка и внедрение мероприятий по обеспечению безопасности при аварийном осушении бассейнов выдержки ОЯТ:

разработка документации, необходимой для обоснования безопасности аварийного перевода БВ на «сухое» хранение ОТВС;

ведётся подготовка уточнённых исходных данных по выходу радиоактивных аэрозолей в воду и воздух из ОТВС и отложений при аварийном осушении БВ для разработки проектной документации по обеспечению аварийного перевода БВ-1,2 на «сухое» хранение ОЯТ.

Выполнены расчёты по обоснованию безопасности при переводе ОЯТ первой очереди Белоярской АЭС на сухое хранение в БВ (заключительный) с оценкой выхода в атмосферу цезия и стронция.

Реализация проекта аварийного перевода БВ-1,2 на «сухое» хранение ОТВС «в изделии»:

1 этап — разработан и согласован «Проект герметизации комплекса помещений БВ-1,2 первой очереди Белоярской АЭС БЛ.1 2Р1-0-0-П-001».

2 этап — разработка «Технического проекта реконструкции существующей системы очистки воздуха БВ-1,2 для подавления активности сбрасываемого в венттрубу воздуха» и «Технологии и проекта подавления активности в БВ-1,2».

4. В 2005 году (с переходом на 2006г.) запланированы работы по изготовлению опытного образца ТУК-84/1 (для 35-местных кассет), проведение заводских и приемочных испытаний.

5. Разработаны: Проект на спецвагон ТК-84 для ТУК-84 и ТУК-84/1 для транспортировки отработавшего ядерного топлива, Проект на кантователь спецвагона ТК-84, РКД.

6. СПБАЭП-ом разработано Техническое предложение «Железнодорожный узел для размещения спецвагонов и формирования эшелонов ТУК-84. Согласовано Белоярской АЭС с замечаниями 14.04.2004 г., ведётся разработка рабочего проекта ЖД узла для размещения спецвагонов и формирования эшелона с ТУК-84.

Разработана РД ж/д узла на реконструкцию автодороги, на перекладку инженерных сетей, на модернизацию физической защиты, на усиление кабельного канала. Подана заявка на выполнение строительных работ по возведению ЖД узла на Белоярской АЭС.

7. Реализация проекта герметизации реакторного пространства (РП) блока № 1 Белоярской АЭС (изготовлены и поставлены на АЭС машина герметизации реакторного пространства для блока № 1, фигурные крышки люков верхней плиты реактора и защитные пробки стояков. Смонтирована машина герметизации. Проведены работы по опробованию машины герметизации. Разработано Техническое решение от 15.03.04 г. «О герметизации реакторного пространства». Проведены работы по удалению трубопроводов системы КГО, перекрывающих зону работ по герметизации верхней плиты реактора блока № 1. В настоящее время проводится работа по герметизации верхней плиты РП (заливка стояков консервантом)).

8. Разработан технический проект «Герметизация реакторного пространства блока № 2 Белоярской АЭС».

9. Выпущен технический проект «Система контроля реакторного пространства блоков № 1,2 Белоярской АЭС на этапе длительного хранения графитовой кладки под наблюдением». Получен опытный образец измерительной подвески и вторичной регистрации СКРП.

10. Разработано Техническое задание на разработку опытно-промышленной установки для кондиционирования высокоактивных РАО графита БАЭС нештатного хранения. Разработано Техническое задание на отработку в 2005 году технологии переработки просыпей ОЯТ нештатного хранения. Сроки выполнения мероприятий соблюдаются.

Хранение отработавшего ядерного топлива 1-й очереди Белоярской АЭС (блоки № 1, № 2) осуществляется в БВ-1, БВ-2, ядерная безопасность при хранении обеспечивается. На Белоярской АЭС ведется проработка варианта полного опорожнения неплотного БВ-2 (переход на сухое хранение) в соответствии с «Программой обеспечения безопасного хранения и подготовки к вывозу отработавшего ядерного топлива реакторов АМБ Белоярской АЭС».

2.2.1.9. Надзор за сооружением блоков АС.

В 2005 году межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью осуществлялся надзор за работами по сооружению блоков АС и объектов использования атомной энергии, входящих в состав атомных станций:

- строительно-монтажные работы (СМР) на энергоблоке № 2 Ростовской АЭС;
- сооружение комплекса по переработке жидких радиоактивных отходов Кольской АЭС на этапах «наладочные работы систем и оборудования комплекса переработки жидких радиоактивных отходов» и «функциональные и комплексные испытания систем и оборудования комплекса переработки жидких радиоактивных отходов».

Сооружение комплекса по переработке жидких радиоактивных отходов Кольской АЭС находится на этапах «наладочные работы систем и оборудования комплекса» и «функциональные и комплексные испытания систем и оборудования комплекса». Состав работ по вышеуказанным этапам определен перечнями работ согласованными Донским МТО по надзору за ЯРБ.

Продолжаются строительно-монтажные работы (СМР) на энергоблоке № 2 Ростовской АЭС. Состав СМР, выполненных в 2005 году, определён утверждённым в установленном порядке и согласованным Донским МТО «Перечнем этапа строительно-монтажных работ на системах безопасности и системах, важных для безопасности, энергоблока № 2 Ростовской АЭС в 2005 г».

Проблемами в части надзора за сооружением блоков АС являются:

- отсутствие в территориальных округах достаточного количества квалифицированных (дипломированных) специалистов в области строительства;
- имеющиеся руководящие и нормативные документы по надзору за строительно-монтажными и пуско-наладочными работами на АЭС устарели, требуют пересмотра или разработки новых документов;
- в перечне руководящих документов Ростехнадзора отсутствуют документы, регламентирующие надзор за СМР и ПНР на сооружаемых и вводимых из эксплуатации энергоблоках.

2.2.1.10. Деятельность эксплуатирующей организации по обеспечению и повышению безопасности .

В соответствии с «Программой развития атомной энергетики РФ на 1998-2005 годы и на период до 2010 года», утвержденной постановлением Правительства РФ от 21.07.98 № 815, а также «Стратегией развития атомной энергетики России в первой половине XXI века», одобренной Правительством РФ 25.05.2000, для повышения ядерной и радиационной безопасности АС эксплуатирующая организация — ФГУП концерн «Росэнергоатом» — постоянно проводит масштабную модернизацию блоков АС.

Эксплуатирующая организация ФГУП концерн «Росэнергоатом» в 2005 году обеспечивала выполнение программ работ по устранению отступлений проектов энергоблоков АЭС от требований вновь введенных норм и правил в области использования атомной энергии.

Анализ результатов надзорной деятельности, отчетов, материалов и информации, представляемых эксплуатирующей организацией и ее филиалами, дает основания констатировать, что у эксплуатирующей организации есть ряд проблем, которым следует уделить больше внимания.

Наиболее важными проблемами безопасности атомных станций с реакторами РБМК остаются:

дефекты сварных соединений оборудования и трубопроводов из аустенитных сталей;

критическое состояние с заполнением хранилищ отработавшего ядерного топлива;

высокая степень заполнения хранилищ жидких радиоактивных отходов;

низкое качество проектов, изделий, работ и услуг, представляемых эксплуатирующей организации подрядными организациями;

эксплуатация строительных конструкций горячих боксов реакторов РБМК-1000 для энергоблоков № 3, № 4 Курской АЭС и № 1, № 2 Смоленской АЭС.

Наиболее важными проблемами безопасности атомных станций с реакторами ВВЭР являются:

- высокая степень заполнения хранилищ радиоактивных отходов (Кольская — ЖРО, Калининская АЭС — ТРО);

- отсутствие решения о долговременном хранении кондиционированных радиоактивных отходов.

Наиболее важными проблемами безопасности Белоярской АЭС (блоки № 1, 2) являются:

отсутствие вывоза отработавшего ядерного топлива с территории АЭС;

отсутствие хранилища для ОТВС реакторов АМБ;

отсутствие решения о долговременном хранении ОЯТ реакторов АМБ.

Для Билибинской АЭС основной проблемой является отсутствие свободных объемов в бассейнах выдержки для хранения ОЯТ.

Благодаря принципиальной позиции Управления по регулированию безопасности атомных станций, эксплуатирующая организация завершила в отчетный период разработку порядка аттестации персонала, выполняющего неразрушающий контроль оборудования и трубопроводов атомных станций. Внедрение системы аттестации, намеченное на 2007 год, позволит повысить достоверность неразрушающего контроля, уверенность в его результатах и в конечном счете — безопасность эксплуатации оборудования и трубопроводов атомных станций.

2.2.2. Объекты ядерного топливного цикла

Основными направлениями регулирующей деятельности Ростехнадзора на объектах предприятий ядерного топливного цикла и в организациях, выполняющих работы и предоставляющих услуги для предприятий ядерного топливного цикла (ПЯТЦ) являются:

- нормативно-правовое регулирование безопасности;
- лицензирование деятельности ПЯТЦ и организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги для ПЯТЦ;
- выдача в установленном порядке работникам объектов ядерного топливного цикла разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии;
- надзор за безопасностью и инспектирование объектов ядерного топливного цикла и организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги для ПЯТЦ;
- применение мер наказания и принуждения в необходимых случаях.

В течение года дополнительное внимание и усилия в регулирующей и надзорной деятельности Ростехнадзора уделялись проблеме утилизации оружейного плутония, признанного избыточным для целей обороны, в рамках реализации межправительственного соглашения между Российской Федерацией и США.

Нормативное регулирование

В течение 2005 года в соответствии с планами Ростехнадзора разработаны следующие нормативные документы.

Федеральные нормы и правила:

1) «Размещение пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ. Основные критерии и требования по обеспечению безопасности» (НП-060-05), утверждены постановлением Ростехнадзора от 31.08.2005 г. № 3;

2) «Правила ядерной безопасности для объектов ядерного топливного цикла» (НП-063-05), утверждены постановлением Ростехнадзора от 20.12.2005 г. № 15;

3) «Общие положения обеспечения безопасности объектов ядерного топливного цикла» (НП-016-05), утверждены постановлением Ростехнадзора от 02.12.2005 г. № 11;

4) «Требования к отчету по обоснованию безопасности пунктов хранения ядерных материалов» (НП-066-05), утверждены постановлением Ростехнадзора от 07.10.2005 г. № 4;

5) «Учет внешних воздействий природного и техногенного происхождения на объекты использования атомной энергии» (НП-064-05), утверждены постановлением Ростехнадзора от 20 декабря 2005 г. № 16;

6) «Требования к содержанию отчета по обоснованию безопасности при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ с плутонийсодержащими материалами на объектах ядерного топливного цикла» (НП-065-05), утверждены постановлением Ростехнадзора от 7 ноября 2005 г. № 5.

Руководства по безопасности:

1) «Рекомендации по подбору, подготовке, поддержанию и повышению квалификации оперативного персонала объектов ядерного топливного цикла» (РБ-034-05), утверждено постановлением Ростехнадзора от 29 декабря 2005 г. № 21.

2) «Состав и содержание отчета по обоснованию безопасности пунктов временного хранения радиоактивных отходов, образующихся при добыче, переработке и использовании полезных ископаемых» (РБ-035-05), утверждено постановлением Ростехнадзора от 29 декабря 2005 г. № 22.

Лицензионная деятельность

В течение 2005 года под надзором Ростехнадзора находилось 14 (включая ОАО «ТВЭЛ») промышленных предприятий ядерного топливного цикла, а также 52 научно-исследовательские, проектные организации и организации, выполняющие перевозки, хранение ядерных материалов и иные работы для предприятий топливного цикла.

В число поднадзорных объектов входили:

5 действующих промышленных реакторов;

26 ядерных установок по переработке ядерных материалов (добыча урановой руды, сублиматное производство, разделение изотопов урана, химико-металлургическое производство, производство ядерного топлива, переработка отработавшего ядерного топлива);

6 установок для проведения НИОКР с использованием ядерных материалов;

15 пунктов хранения ядерных материалов, отработавшего ядерного топлива и радиоактивных отходов, в том числе 3 пункта подземного захоронения жидких радиоактивных отходов;

10 выводимых из эксплуатации промышленных уран-графитовых реакторов;

3 выводимых из эксплуатации хранилища радиоактивных отходов.

За отчетный период центральным аппаратом Ростехнадзора выдано 45 лицензий на право осуществления деятельности в области использования атомной энергии на объектах ядерного топливного цикла, выполнения работ и предоставления услуг в указанной области.

Межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью (МТО) Ростехнадзора выдано 69 лицензий на право осуществления деятельности в области использования атомной энергии на объектах ядерного топливного цикла, выполнения работ и предоставления услуг в указанной области, из них:

СМТО — 32,

УМТО — 12,

ЦМТО — 8,

СЕМТО — 12,

ВМТО — 2,

МТОИЗИ — 3.

По результатам рассмотрения заявлений ПЯТЦ и организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги для ПЯТЦ, за отчетный период центральным аппаратом Ростехнадзора оформлено 22 изменения к условиям действия лицензий.

В отчетном периоде проводилась работа по выдаче разрешений персоналу ПЯТЦ в соответствии с РД-05-17-2001.

За отчетный период в МТО подали заявления на получение разрешений Ростехнадзора 343 работника объектов ядерного топливного цикла, из них получили разрешения 293 человека.

Центральным аппаратом Ростехнадзора проведена проверка знаний у 17 руководящих работников объектов ядерного топливного цикла, всем выданы разрешения Ростехнадзора на право ведения работ в области использования атомной энергии, 3-м руководящим работникам переоформлены разрешения в связи с назначениями их на новые должности.

Надзор за безопасностью промышленных реакторов, радиохимических, химико-металлургических, сублиматных и разделительных производств.

В 2005г. под надзором находились следующие типы производств, расположенные на различных площадках ПТЦ.

Сублиматные производства:

ФГУП «СХК» (г. Северск) (имеет в своем составе сублиматное производство),

ФГУП «АЭХК» (г. Ангарск) (имеет в своем составе сублиматное производство).

Обогащительные производства (разделение изотопов урана):

ФГУП «АЭХК» (г. Ангарск) (имеет в своем составе производство по разделению изотопов урана),

ФГУП «УЭХК» (г. Новоуральск) (имеет в своем составе производство по разделению изотопов урана),

ФГУП «ЭХЗ» (г. Зеленогорск) (имеет в своем составе производство по разделению изотопов урана),

ФГУП «СХК» (г. Северск) (имеет в своем составе производство по разделению изотопов урана).

Промышленное производство изотопов (в том числе радиохимическое производство и химико-металлургическая переработка):

ФГУП «СХК» (г. Северск) (имеет в своем составе ядерную установку по радиохимической переработке ЯМ, 5 промышленных уран-графитовых реакторов, 2 из которых являются действующими двухцелевыми реакторами, остальные находятся на различных стадиях вывода из эксплуатации),

ФГУП «ГХК» (г. Железногорск) (имеет в своем составе ядерную установку по радиохимической переработке ЯМ, 3 промышленных уран-графитовых реактора, 1 из них действующий двухцелевой реактор, остальные находятся на различных стадиях вывода из эксплуатации),

ФГУП «ПО» Маяк» (г. Озерск) (имеет в своем составе ядерную установки по радиохимической и химико-металлургической переработке ЯМ, 5 промышленных уран-графитовых реакторов находящихся на различных стадиях вывода из эксплуатации, и 2 действующих промышленных реактора).

Переработка ОЯТ:

ФГУП «ПО» Маяк» (г. Озерск) (имеет в своем составе ядерную установку по радиохимической переработке ОЯТ реакторов типа ВВЭР-440, БН-600, исследовательских и транспортных реакторов).

Хранение ОЯТ:

ФГУП «ГХК» (г. Железногорск) (имеет в своем составе межрегиональное хранилище ОЯТ «мокрого» типа для ОЯТ реакторов типа ВВЭР-1000; хранилища «мокрого» типа для ОЯТ промышленных реакторов; начато строительство межрегионального хранилища ОЯТ «сухого» типа для ОЯТ реакторов типа ВВЭР-1000 и РБМК-1000),

ФГУП «ПО» Маяк» (г. Озерск) (имеет в своем составе промежуточное хранилище ОЯТ «мокрого» типа для ОЯТ реакторов типа ВВЭР-440, БН-600, исследовательских и транспортных реакторов),

ФГУП «СХК» (г. Северск) (имеет в своем составе хранилища «мокрого» типа для ОЯТ промышленных реакторов).

В 2005г. продолжались работы по повышению безопасности трех действующих двухцелевых уран-графитовых промышленных реакторов, эксплуатирующихся на

ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК» далеко за пределами назначенных проектных сроков эксплуатации.

Начаты работы по подготовке к выводу из эксплуатации этих уран-графитовых реакторов. Разработан проект концепции вывода их из эксплуатации.

В 2005 г. эксплуатирующими организациями в целях повышения безопасности объектов радиохимического, сублиматного и разделительного производств был реализован ряд мероприятий.

Работы по повышению уровня безопасности ведутся в соответствии с планами организационно-технических мероприятий, в которых предусматривается внедрение безопасного оборудования, разработка необходимой конструкторской документации, изготовление и реконструкция установок, аппаратов, создание и пересмотр соответствующей документации, подготовка и переподготовка персонала, ведутся работы по модернизации разделительного оборудования и т.д.

В качестве положительного примера можно отметить освоение на ФГУП «АЭХК» выпуска новых емкостей объемом 4,0 м³ для заполнения отвальным гексафторидом урана (ОГФУ). Опыт эксплуатации этих емкостей показал их высокую надежность. В настоящее время на предприятиях отрасли ведутся работы, направленные на решение вопроса, связанного как с необходимостью обеспечения безопасности при длительном хранении ОГФУ, так и с возможностью перевода ОГФУ в более безопасные для длительного хранения формы.

Тем не менее, как и ранее, следует подчеркнуть, что в эксплуатации имеется морально и физически устаревшее оборудование, ресурс которого исчерпан или близок к исчерпанию, что может стать исходным событием для аварийной ситуации. Поэтому особое внимание при осуществлении надзорной деятельности уделяется соблюдению правил обслуживания и эксплуатации оборудования с контролем установленных параметров ядерной и радиационной безопасности, а также формированию системы планово-предупредительных ремонтов и выполнению необходимых процедур продления назначенных сроков эксплуатации зданий и сооружений, систем и оборудования.

В целом, ядерная и радиационная безопасность на данных типах производств предприятий ядерного топливного цикла поддерживается на уровне требований действующих нормативных документов, в том числе за счет выполнения необходимых компенсирующих мероприятий.

Надзор за безопасностью уранодобывающих и урано-перерабатывающих производств, предприятий по изготовлению ядерного топлива, а также научно-исследовательских организаций.

В 2005г. под надзором находились следующие типы производств, расположенные на различных площадках ПТЦ.

Уранодобывающие и ураноперерабатывающие производства:

ОАО «ТВЭЛ» (г. Москва) (государственный холдинг, осуществляющий добычу и переработку природного урана и производство свежего ядерного топлива),

ОАО «ППГХО» (г. Краснокаменск, Читинская обл.) (входит в состав ОАО «ТВЭЛ», имеет в своем составе горнорудное управление и гидрметаллургический завод),

ЗАО «Далур» (с. Уксянское, Далматовский р-н Курганской обл.) (входит в состав ОАО «ТВЭЛ», имеет в своем составе горнотехнический и перерабатывающий комплексы),

ОАО «Хиагда» (п. Багдарин, Баунтовский р-н Республики Бурятия) (входит в состав ОАО «ТВЭЛ», имеет в своем составе полигон подземного выщелачивания и установка по переработке продуктивных растворов),

ОАО «ГМЗ» (г. Лермонтов, Ставропольский край) (бывшее предприятие по добыче и переработке урановых руд, в настоящее время проводятся работы по ликвидации, перепрофилированию и рекультивации объектов бывшего предприятия).

Предприятия по изготовлению ядерного топлива:

ОАО «ТВЭЛ» (г. Москва) (государственный холдинг, осуществляющий производство и поставку свежего ядерного топлива на атомные, исследовательские, транспортные и промышленные реакторы России, а также энергетические и исследовательские реакторы стран ближнего и дальнего зарубежья),

ОАО «МСЗ» (г. Электросталь, Московской обл.) (входит в состав ОАО «ТВЭЛ», занимается производством порошков и таблеток ядерного топлива, изготовлением тепловыделяющих сборок и тепловыделяющих элементов для АЭС всех типов, тепловыделяющих сборок для реакторных установок морского флота, а также изготовлением составных частей, комплектующих деталей и узлов активных зон),

ОАО «НЗХК» (г. Новосибирск) (входит в состав ОАО «ТВЭЛ», занимается производством порошков и таблеток ядерного топлива, изготовлением тепловыделяющих сборок и тепловыделяющих элементов для энергетических, промышленных и исследовательских реакторов, а также изготовлением составных частей, комплектующих деталей и узлов активных зон),

ОАО «ХМЗ» (г. Красноярск) (входит в состав ОАО «ТВЭЛ», осуществляет переработку гексафторида урана и оксидов урана и получение двуоксида урана керамического сорта).

ОАО «ЧМЗ» (г. Глазов, Удмуртская республика) (входит в состав ОАО «ТВЭЛ», осуществляет переработку всех видов природного уранового сырья, производством изделий из обедненного урана, а также изготовлением комплектующих деталей для тепловыделяющих элементов ядерных реакторов).

Научно-исследовательские организации:

ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР» (г. Димитровград, Ульяновская обл.) (выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области разработки технологий производства ядерного топлива для реакторных установок, переработки ОЯТ и РАО, исследования твэлов и ТВС реакторов различных типов с использованием высокообогащенного урана, урана-233, плутония, тория и др.),

ФГУП «ВНИИНМ» (г. Москва) (выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области разработки технологий производства ядерного топлива для реакторов различных типов, переработки ОЯТ и РАО с использованием высокообогащенного урана, плутония, тория и др.),

ФГУП «НПО «Радиевый институт»» (г. Санкт-Петербург) (выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области разработки технологий радиохимической переработки облученных ядерных материалов, ядерного топлива и радиоактивных отходов с использованием ядерных материалов),

ФГУП «НИИ НПО «Луч»» (г. Подольск, Московской обл.) (выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области разработки технологий производства ядерного топлива и переработки РАО с использованием высокообогащенного урана и тория),

ФГУП «ВНИИХТ» (г. Москва) (выполняет научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области разработки технологий извлечения урана природного сырья, переработки отвального гексафторида урана и кондиционирования РАО с использованием урана и тория).

В 2005 г. эксплуатирующими организациями в целях повышения безопасности объектов топливного цикла был реализован ряд мероприятий.

Так на ОАО «ППГХО» разработаны и частично реализованы мероприятия по снижению объемной активности воздуха горных выработок на рудниках № 1 и «Глубокий».

Во ФГУП «ВНИИНМ» в соответствии с планом мероприятий по устранению замечаний акта-предписания № 16/04-3-100/3 от 04.06.2004 г. проведена комиссия проверка газоочистного оборудования корпуса «Б», по результатам которого выполнены замены вентагрегата и фильтроэлементов.

Работы по модернизации, реконструкции и вводу в эксплуатацию нового оборудования выполнялись согласно требованиям нормативных документов и условий действия лицензий.

Ведение технологических процессов осуществлялось в соответствии с требованиями технологических регламентов и инструкций.

Тем не менее, следует отметить, что в эксплуатации все еще имеется морально и физически устаревшее оборудование, ресурс которого исчерпан или близок к исчерпанию, что может стать исходным событием для аварийной ситуации. Поэтому особое внимание при осуществлении надзорной деятельности уделяется соблюдению правил обслуживания и эксплуатации оборудования с контролем установленных параметров ядерной и радиационной безопасности, а также формированию системы планово-предупредительных ремонтов и выполнению необходимых процедур продления назначенных сроков эксплуатации зданий и сооружений, систем и элементов, важных для безопасности.

В целом, ядерная и радиационная безопасность на данных предприятиях ядерного топливного цикла поддерживается на уровне требований действующих нормативных документов, в том числе за счет выполнения необходимых компенсирующих мероприятий.

Вывод объектов ядерного топливного цикла из эксплуатации.

В настоящее время остановлены и выводятся из эксплуатации сооружения и комплексы с 10 промышленными уран-графитовыми ядерными реакторами: три на ФГУП «СХК», два на ФГУП «ГХК» и пять на ФГУП «ПО «Маяк». Работы по выводу из эксплуатации промышленных реакторов осуществляются на основании лицензий, выданных Федеральной службой по атомному надзору.

Работы по выводу из эксплуатации реакторов проводятся в соответствии с разработанной проектной документацией. Все реакторы находятся на этапе подготовки к длительной выдержке. Нарушений требований нормативной документации по безопасности и условий действия лицензий за отчетный период зафиксировано не было. Нарушений в работе систем, оборудования, важных для безопасности остановленных реакторов, за отчетный период зафиксировано не было.

В ходе подготовки к выводу из эксплуатации пункта хранения ядерных материалов (ПХ ЯМ) ФГУП «ЦКБМ» в отчетном году проведено обследование объекта, разработаны программа и проект вывода ПХ ЯМ из эксплуатации.

В июле 2005 г. в рамках деятельности по эксплуатации ПХ ЯМ, разрешенной лицензией Госатомнадзора России № ГН-03-301-0944 от 29.11.2002, весь ЯМ — гексафторид природного урана (ГФУ), находящийся на учете в ФГУП «ЦКБМ», был перемещен из хранилища ЯМ в ФГУП «ПО «ЭХЗ» (г. Зеленогорск, Красноярского края).

В заключении ЦГСЭН № 122 от 21.10.2005 № 1829/16-40 по результатам комплексного радиационного обследования указанного хранилища, проведенного после вывоза ЯМ, указано, что возможность негативного влияния на окружающую среду при выводе из эксплуатации хранилища ГФУ исключена. ФГУП «ЦКБМ» получено санитарно-эпидемиологическое заключение от 27.10.2005 № 78.22.40.000. М.000130.10.05, удостоверяющее возможность проведения в помещениях хранилища ГФУ работ, не связанных с источниками ионизирующих излучений.

С учетом выполненных мероприятий и результатов радиационного обследования хранилища 7 Управление Ростехнадзора на основании статьи 3 Федерального закона «Об использовании атомной энергии» считает, что на хранилище ГФУ после вывоза из него ЯМ не распространяется действие указанного закона, и дальнейшие работы в нем можно проводить без лицензии Ростехнадзора (письмо исх. № 07-30/1131 от 22.11.2005).

На основании указанного письма 7 Управления и письма Генерального директора ФГУП «ЦКБМ» (исх. № 123-06/1764 от 09.12.2005г.), объект — ПХ ЯМ считается выведенным из эксплуатации и с 31.12.2005 г. исключается из Перечня объектов, поднадзорных СЕМТО.

В течение года особое внимание было направлено на выполнение работ, связанных с обеспечением безопасной эксплуатации промышленных водоемов и гидротехнических сооружений, запланированным снижением сбросов жидких радиоактивных отходов, выполнением проектно-изыскательских работ по выводу из эксплуатации и консервации промышленных водоемов.

Кроме того, на предприятиях топливного цикла продолжались работы по выводу из эксплуатации на основании выданных лицензий следующих объектов:

участков комплекса ФГУП «ГНЦ РФ ВНИИНМ», в котором проводились работы с использованием ЯМ;

пунктов хранения на ФГУП «СХК» (бассейны Б-1, Б-2), предназначенных для хранения среднеактивных отходов (в настоящее время бассейн Б-2 полностью засыпан);

стационарного объекта ОАО «Гидрометаллургический завод» (г. Лермонтов), предназначенного для хранения радиоактивных отходов бывшего уранового производства (хвостохранилища).

Работы на указанных объектах ведутся в соответствии с проектами.

Обращение с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами.

Продолжались работы по возврату в Российскую Федерацию ядерных материалов, ранее поставленных за рубеж для обеспечения работы исследовательских ядерных установок. В 2005 году была осуществлена воздушная перевозка на ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР» свежего ядерного топлива ТВС ИРТ-2М и ТВС ИРТ-3М из Чехии.

В соответствии с существующими международными договорами, продолжался ввоз облученных тепловыделяющих сборок (ОТВС) реакторов типа ВВЭР-100 и ВВЭР-440 из Украины и Болгарии на ФГУП «ПО «Маяк» и ФГУП «ГХК».

За отчетный период в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 418 от 11.07.2003г. «О порядке ввоза в Российскую Федерацию облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов», предприятиям ФГУП «ПО «Маяк» и ФГУП «ГХК» было выдано 7 (соответственно 2 и 5) разрешений Ростехнадзора на ввоз облученных тепловыделяющих сборок (ОТВС) ядерных реакторов с атомных электростанций Украины и Болгарии. Разрешения были выданы на основании положительных заключений государственных экологических экспертиз Проектов приема ОТВС и рассмотрения представленных в Ростехнадзор материалов по обоснованию безопасности данного вида деятельности Ростехнадзором.

На основании положительного заключения государственной экологической экспертизы Единого проекта, предусмотренного Положением о ввозе в Российскую Федерацию облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2003 г. № 418, и рассмотрения представленных в Ростехнадзор материалов по обоснованию безопасности данного вида деятельности Ростехнадзором было выдано Разрешение на ввоз на ФГУП «ПО «Маяк» из Республики Узбекистан ОТВС исследовательского ядерного реактора ВВР-СМ.

Условия действия лицензий, выданных Ростехнадзором на эксплуатацию объектов ПЯТЦ, предназначенных для обращения с ОЯТ, и на обращение с радиоактивными отходами, в целом, выполняются, радиационная обстановка на площадках, в основном соответствует нормативным требованиям.

За время деятельности предприятий топливного цикла на них накопилось большое количество радиоактивных отходов (РАО). Основное количество РАО было образовано на ФГУП «ПО «Маяк», ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК» в результате выполненных ранее оборонных работ и от переработки отработавшего ядерного топлива (ОЯТ).

Обращение с РАО в подразделениях СХК осуществляется в соответствии с требованиями действующей нормативной документации. За отчетный период по сравнению с 2004 г. наблюдается тенденция к сокращению РАО.

Обращение с образующимися при эксплуатации объектов ФГУП «ГХК» радиоактивными отходами осуществляется в соответствии с требованиями действующей нормативной документации. В целях подготовки емкостей-хранилищ средне- и высокоактивных отходов к консервации и выводу их из эксплуатации проводятся опытно-промышленные работы по технологии растворения, размыва и извлечению пульпы. Производство работ осуществляется согласно проектам, разработанным проектно-конструкторским центром ФГУП «ГХК».

Сброс радионуклидов в промышленные водоемы ФГУП «ПО «Маяк» осуществляется на основании Разрешения № 53с от 24.04.2000 г., выданного Управлением Госкомэкологии, согласованного с органами Госсанэпиднадзора России. Разрешением установлены нормы сброса — временный лимит поступления радионуклидов в промышленные водоемы. Срок действия разрешения до конца 2005 г.

В 2005 году:

- было получено положительное заключение государственной экологической экспертизы проекта «Консервация водоема В-9 (оз. Карачай). 3-я очередь»;

- на основании разработанной ФГУП «ПО «Маяк» Декларации безопасности Теченского каскада водоемов Ростехнадзором было выдано разрешение на эксплуатацию гидротехнических сооружений Теченского каскада водоемов (№ 47(ДР) от 07.06.2005;

- выполнялись работы по сокращению сбросов радиоактивных веществ в специальные промышленные водоемы ФГУП «ПО «Маяк», предусмотренные разработанным в 2003 г. Минатомом России Комплексным планом мероприятий по обеспечению решения экологических проблем, связанных с текущей и прошлой деятельностью ФГУП «ПО «Маяк»;

- проводились работы по повышению устойчивости плотины водоема В-11 (конечного водоема Теченского каскада водоемов);

- проводились работы по созданию общесплавной канализации с отводом от Теченского каскада водоемов очищенных вод.

За период с 14.12.2004г. по 30.11.2005г. в печи ЭП-500/3 остекловано 1247 куб.м высокоактивных жидких РАО, получено остеклованных отходов с общей активностью около 22 млн. Ки.

Уровень фактических сбросов и выбросов радионуклидов в окружающую среду в 2005 году на объектах ПТЦ не превысил установленных допустимых значений.

В целом на большинстве объектов ядерного топливного цикла работы по организации сбора, транспортированию и приему на захоронение твердых радиоактивных отходов в основном соответствуют требованиям нормативных документов, инструкций предприятий и условий действия лицензий Ростехнадзора.

В течение 2005г. года специалистами управления готовились материалы и осуществлялось взаимодействие с заинтересованными министерствами и ведомствами по вопросам, относящимся к ратификации Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами. Эта конвенция была ратифицирована Федеральным законом от 4 ноября 2005г. № 139-ФЗ.

Инспекционная деятельность.

За отчетный период на объектах ядерного топливного цикла проведено 1232 инспекций, из них 4 комплексных (в том числе на ФГУП «ПО «Маяк», ФГУП «АЭХК», ОАО «ХМЗ», ОАО «Архангельский морской торговый порт»), 304 целевых, 924 оперативных. При проведении инспекций выявлено 1026 нарушений норм и правил в области использования атомной энергии и 474 нарушения условий действия лицензий, на устранение которых оформлено 1240 пунктов предписаний.

За отчетный период зафиксировано 23 нарушения в работе ПЯТЦ, расследуемых в соответствии с НП-047-03 «Положение о порядке расследования и учета нарушений в работе объектов ядерного топливного цикла», 11 из которых связаны с внеплановыми остановками промышленных реакторов. Общее количество указанных нарушений снизилось по сравнению с 2004г. (29 и 15 соответственно).

За отчетный период подлежало выполнению 847 пунктов предписаний, из них не выполнено в установленные сроки 2 пункта (1 — СЕМТО; 1 — УМТО), а также подлежало выполнению 552 пункта условий действия лицензий, из которых не выполнено в установленные сроки 17 пунктов (СМТО — 1; СЕМТО — 1; ВМТО — 15).

За несоблюдение требований норм и правил в области использования атомной энергии, а также условий действия лицензий, к ПЯТЦ и организациям, выполняющим работы и предоставляющим услуги для предприятий ядерного топливного цикла, применены следующие санкции:

выдано 1 предписаний на приостановку производства работ (ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР» в связи с несвоевременным получением им новой лицензии по обращению с ЯМ при проведении НИР и ОКР);

оштрафованы 6 человек на сумму 12300 рублей (в том числе, начальник цеха 2 завода 235 ФГУП «ПО «Маяк» и генеральный директор ЗАО «Далур» на 3000 руб. каждый за нарушение федеральных норм и правил в области использования атомной энергии; СМТО оштрафованы 2 человека на сумму 3000 руб.; СЕМТО оштрафован 1 человек на сумму 3000 руб.);

переданы материалы в правоохранительные органы на 1 человека СЕМТО;

наложен штраф на предприятие в размере 30000 рублей (ФГУП НПО «Радиевый институт им. В.Г. Хлопина», так как не было устранено нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 30.03.1997 года № 240. Генеральному директору института были выданы протокол № 2 от 17 августа 2005 года об административном правонарушении и постановление № 1 от 2 сентября 2005 года по делу об административном правонарушении. Устранение нарушения взято под контроль.).

Наибольшее число нарушений федеральных норм и правил в области использования атомной энергии приходится на нарушения, связанные с техническим обслуживанием и ремонтом оборудования, состоянием технической документации, состоянием организационно-распорядительных документов и с обеспечением радиационной безопасности.

Анализ причин нарушений федеральных норм и правил в области использования атомной энергии показывает, что в основном нарушения допущены в связи с низкой исполнительской дисциплиной персонала и являются следствием недостаточного ведомственного контроля со стороны технических служб и отделов административных предприятий, а также обусловлены недобросовестным исполнением должностных обязанностей.

Характер выявленных нарушений за последние годы не претерпел существенных изменений, описание наиболее характерных нарушения приведены ниже.

На ФГУП «СХК» 11.08.2005 в 10 час. 20 мин. произошла внеплановая остановка реактора АДЭ-4. При работе на номинальной мощности сформировался аварийный сигнал «МА» (превышение мощности реактора аварийное), в результате чего сработала аварийная защита. Сигнал «МА» был ложный, реального повышения мощности не зафиксировано. В 10 ч 40 мин начался подъем мощности реактора, который был выведен на номинальную мощность в 12 ч 07 мин. Превышения предела дозы для персонала, выхода радиоактивных веществ за установленные границы, загрязнения окружающей среды не зафиксировано Данное нарушение оценено категорией ПЗ б) по НП-047-03.

На ФГУП «СХК» в 13 ч 33 мин 06.09.2005 г. во время работы реактора АДЭ-5 на номинальной мощности появился предупредительный сигнал снижения расхода воды в одном из технологических каналов. После достижения предела расхода воды в канале поступил вторичный сигнал снижения расхода воды в этом канале. По команде начальника смены реактор был остановлен. Аварийный канал был поставлен на разгрузку. При сообщении о неполноте разгрузки канала зависшие в нем рабочие блоки были удалены с помощью крановой пещни в соответствии с технологическим регламентом. После полной разгрузки канала мощность реактора была восстановлена. Данное нарушение оценено категорией П4 по НП-047-03. Превышения предела дозы для персонала, выхода радиоактивных веществ за установленные границы, загрязнения окружающей среды не зафиксировано.

На ФГУП «СХК» 04.12.2005 г. в 10 часов 00 минут местного времени при проведении планового предупредительного ремонта (ППР) реактора АДЭ-4 и при вы-

полнении работ по замене разгрузочных механизмов допущена россыпь облученных урановых блоков на раздвижной настил в помещении, расположенном над приемным бункером. В момент происшествия в помещении находились 4 работника, которые незамедлительно покинули помещение. По результатам оперативного дозиметрического контроля дозы облучения персонала не превысили основного предела дозы для персонала. Механических травм и повреждений персонал не получил. В результате проведенных мероприятий блоки дистанционно удалены с раздвижного настила в приемный бункер. Повышения сбросов и выбросов с РЗ СХК, а также загрязнения окружающей среды не зафиксировано. Данное нарушение классифицировано по шкале п. 2.1 НП-047-03 как происшествие категории П4.

На ФГУП «ПО «Маяк» 28.10.2005 во время работы на номинальной мощности произошла внеплановая остановка реакторной установки РУСЛАН: сработала аварийная защита от ряда аварийных сигналов. Реактор был переведен в режим ППР. Обнаружено оплавление отдельных участков кабельных линий в трех из пяти помещений кабельного полуэтажа. Открытых источников возгорания не зафиксировано. Непосредственной причиной нарушения явилось падение напряжения второго ввода питания СУЗ в результате короткого замыкания, вызванного оплавлением изоляции части кабелей вследствие термического воздействия при срабатывании средств автоматического тушения пожара. Превышения пределов безопасной эксплуатации не зафиксировано. Превышение предела дозы для персонала, выхода радиоактивных веществ за установленные границы не было. Данное нарушение оценено категорией П3 б) по НП-047-03.

На ФГУП «ГХК» 05.02.2005 г. в 18 час. 00 мин. на уровне мощности 50% от номинала (подъем после ППР) произошла кратковременная остановка реактора АДЭ-2 в результате срабатывания аварийной защиты от сигнала снижения расхода охлаждающей воды в отдельном технологическом канале. В соответствии с регламентом технологический канал был разгружен, мощность реактора восстановлена. Превышения предела дозы для персонала, выхода радиоактивных веществ за установленные границы, загрязнения окружающей среды не зафиксировано.

На ФГУП «ГХК» 01.12.2005 г. в 04 часа 50 минут местного времени на номинальном уровне мощности произошла кратковременная остановка реактора АДЭ-2 в результате срабатывания аварийной защиты от сигнала превышения расхода охлаждающей воды в технологическом канале. В соответствии с регламентом технологический канал разгружен, мощность реактора восстановлена. Превышения предела дозы для персонала, выхода радиоактивных веществ за установленные границы, загрязнения окружающей среды не зафиксировано. Предполагаемая причина остановки — попадание продуктов коррозии в расходомерные органы отдельного технологического канала. В График ППР в декабре 2005 г. включены работы по замене расходомерного оборудования технологического канала.

На ФГУП «ГХК» 09.08.2005 г. при проведении входного контроля ОТВС, поступивших рейсом 05-08 с Балаковской АЭС, обнаружена дефектная сборка № ЕД 9319 М (отсутствовала верхняя заглушка на одном ТВЭЛе). Событие классифицировано по НП-047-03 как происшествие категории П4 (Предварительное сообщение № 01-07-12/0697 от 10.08.2005). Превышения предела дозы для персонала, выхода радиоактивных веществ за установленные границы, загрязнения окружающей среды не зафиксировано.

На ОАО «НЗХК» 09.02.2005 г. в 15 часов 30 минут местного времени на центральной проходной сработал портал обнаружения радиоактивного излучения при прохождении через него семнадцати работников, привлеченных для ремонтных работ в цехе № 1. Задержанные работники были направлены в лабораторию радиационной безопасности для прохождения радиационного обследования. В результате обследования обнаружено загрязнение рук работников и локальное загрязнение верхней одежды в пределах до 17 альфа-частиц/мин.см². В результате проведенной дезактивации загрязнение рук и одежды ликвидировано, работники отпущены за пределы площадки ОАО «НЗХК». Расследование происшествия показало, что наиболее вероятной причиной загрязнения является умышленные действия кого-то из работников цеха № 1 в отсутствие дежурного гардеробщика.

На ОАО «НЗХК» 14.02.2005 г. персоналом цеха № 1 при осмотре пульпопровода обнаружено, что в период с 14 час. 00 мин. до 14 час. 25 мин. появилось парение у перехода пульпопровода над дорогой в бывший глиняный карьер (500 м от въезда на хвостохранилище). В 14 час 30 мин. были остановлены насосы перекачки пульпы. При выяснении причины парения после снятия обмуровки обнаружена трещина в сварочном шве трубопровода. В 16 час. 00 мин. трещина была заварена и пульпопровод запущен в работу. В районе протечки на площади примерно 30-40 м² отмечено незначительное повышение мощности экспозиционной дозы по отношению к фоновым значениям. Отделом надзора за ЯРБ на ПТЦ и ИР СМТО 16.02.2005г. проведена оперативная инспекция по выяснению обстоятельств данного происшествия, выдано предписание, данное происшествие классифицировано по НП-047-03 как происшествие П2б.

На ОАО «НЗХК» 01.10.2005 г. в 01 часов 00 минут местного времени в цехе № 1 на переделе гидролиза гексафторида урана произошла утечка газа в бокс через неплотность в сальниковом уплотнении. С целью проведения дезактивации внутри бокса аппаратчик, применив неправильные приемы в работе, открыл перчаточный проем и незначительное количество газа попало в помещение. В результате этого произошло загрязнение наружных поверхностей оборудования на площади менее 10 м², в непосредственной близости от открытого проема и составило 20-25 β-част./см² в мин. Выхода газа за пределы рабочего помещения не произошло. Пострадавших нет, проведена дезактивация оборудования. Данное нарушение классифицировано по НП-047-03 как происшествие категории П5.

В июне 2005 года при проведении на АЭС «Козлодуй» (Болгария) входного контроля свежего топлива, изготовленного на ОАО «НЗХК», были обнаружены и извлечены посторонние стержни крепления направляющих каналов из трех ТВСА. В октябре 2005 года во время проведения планово-предупредительного ремонта на Хмельницкой АЭС (Украина) были также обнаружены и извлечены посторонние стержни из трех ТВСА, изготовленных на ОАО «НЗХК». Причины обнаружения посторонних предметов в указанных сборках те же, что и в случае их обнаружения в ноябре 2004 года на Запорожской АЭС: в первую очередь — отсутствие надлежащего выполнения и контроля программ обеспечения качества ОАО «ТВЭЛ» и ОАО «НЗХК». Для исключения возможности повторения аналогичных нарушений на ОАО «НЗХК» разработан и выполнен ряд корректирующих мероприятий.

На объектах ядерного топливного цикла в 2005 году дозовые нагрузки на персонал предприятий и сторонних организаций в основном не превышали допустимых значений, установленных НРБ-99.

Однако у одиннадцати работников ОАО «ППГХО» суммарная доза облучения за последовательные 5 лет превысила 100 мЗв. Все работники по предписаниям СМТО и ЦГСЭН выведены из-под воздействия техногенных источников излучения. Причина превышения установленных НРБ-99 допустимых значений — недостаточное использование индивидуальных и коллективных средств защиты работников, а также отсутствие должного контроля со стороны должностных лиц ОАО «ППГХО» (задержка с переводом рабочих на новые рабочие места).

По нарушениям, допущенным на ПТЦ, проведены комиссионные расследования и подготовлены соответствующие акты. По наиболее проблемным направлениям проводятся регулярные целевые инспекции. Устранение выявленных нарушений находится под постоянным контролем отделов инспекций МТО.

Ядерная и радиационная безопасность на ПТЦ и в организациях, выполняющих работы и предоставляющих услуги для ПТЦ, поддерживалась на уровне требований действующих федеральных норм и правил в области использования атомной энергии, в том числе, в определенной степени, за счет выполнения мероприятий (организационных, технических), компенсирующих дефицит безопасности.

Обращение с ядерными материалами при их транспортировании.

Транспортирование ЯМ в Российской Федерации осуществляется всеми видами транспорта — автомобильным, железнодорожным, водным (морским) и воздушным.

С 5 января 2005 года вступили в действие федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии «Правила безопасности при транспортировании радиоактивных материалов» (НП-053-04). Данный документ заменил ранее действовавшие нормативные документы «Правила безопасности при транспортировании радиоактивных веществ» (ПБТРВ-73) и «Основные правила безопасности и физической защиты при перевозке ядерных материалов» (ОПБЗ-83). Требования по обеспечению безопасности при транспортировании радиоактивных материалов, изложенные в НП-053-04, основаны на положениях документа МАГАТЭ «Правила безопасной перевозки радиоактивных материалов». Указанный документ МАГАТЭ, принимается во внимание при регулировании безопасности трансграничных перевозок ЯМ и должен выполняться российскими грузоотправителями при осуществлении таких перевозок.

Деятельность по обращению с ЯМ при их транспортировании осуществляют 16 эксплуатирующих организаций (ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР», СПб ФГУП «Изотоп», ФГУП «СХК», ФГУП «АЭХК», ФГУП «ЭХЗ», ФГУП «ПО «Маяк», ФГУП «ИРМ», ФГУП «УЭХК», ФГУП концерн «Росэнергоатом», ФГУП ВНИИНМ, ФГУП НПО «Луч», ФГУ РНЦ «Курчатовский институт», ОАО «Техснабэкспорт», ОАО «ТВЭЛ», ФГУП «ГНЦ РФ-ФЭИ») и 25 организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги эксплуатирующим организациям. Эксплуатирующие организации — это практически все предприятия топливного цикла (кроме предприятий инкорпорированных в ОАО «ТВЭЛ») и некоторые научно-исследовательские институты. Организации, выполняющие работы и предоставляющие услуги эксплуатирующим организациям, — это инкорпорированные предприятия ОАО «ТВЭЛ» (ОАО «МСЗ», ОАО «НЗХК», ОАО «ЧМЗ», ОАО «Хиагда», ОАО «ППГХО», ОАО «ХМЗ», и ЗАО «Далур»), организации, осуществляющие перегрузку упаковок с ядерными материалами в морских портах (стивидорные компании — ЗАО «ЧСК», ЗАО «ПКТ»), организации перевозчики — судоходные и авиационные (ОАО «АСПОЛ-БАЛТИК»,

ОАО «СМП», Корпорация «Атлантик Ро-Ро Карриерс», ЗАО «ВАГНА-ШИППИНГ», ЗАО «Космос», ЗАО «Волга-Днепр», Частная компания с ограниченной ответственностью «Вагенборг Шиппинг»), а также организации, осуществляющие транспортно-экспедиционное обслуживание при транспортировании ядерных материалов (ООО НПФ «Сосны», ОАО «Архмортторгпорт», ОАО «Атомредметзолото», ФГУП «Атомспецтранс», ООО «АтомТранзит», ООО «НУКЛОН»).

Транспортирование ЯМ осуществляется в транспортных упаковочных комплектах, на которые выдаются сертификаты на конструкцию и перевозку упаковки, подтверждающие соответствие конструкции и условий перевозки требованиям федеральных норм и правил. В 2005 году специалистами Ростехнадзора было рассмотрено и согласовано 106 сертификатов и извещений о внесении изменений в сертификаты.

Продолжалась разработка документов, касающихся обращения с ЯМ при их транспортировании. Подготовлена вторая редакция справочного материала «Обеспечение безопасности при транспортировании радиоактивных материалов», разъясняющего и рекомендующего способы выполнения требований федеральных норм и правил НП-053-04. Продолжалась разработка федеральных норм и правил «Требования к планированию мероприятий по обеспечению готовности к ликвидации радиационных последствий аварий при транспортировании ядерных материалов и радиоактивных веществ». Начата разработка руководства по безопасности «Состав и содержание отчета по безопасности перевозок ядерных материалов и радиоактивных веществ».

Безопасность транспортирования ЯМ по территории ПЯТЦ регламентируется нормативными документами «Основные отраслевые правила ядерной безопасности при использовании, переработке, хранении и транспортировании ядерно-опасных делящихся материалов» (ПБЯ-06-00-96) и «Правила ядерной безопасности при хранении и транспортировании ядерно-опасных делящихся материалов» (ПБЯ-06-09-90).

После реформирования МПС России, железнодорожные перевозчики стали самостоятельными юридическими лицами и в соответствии с Федеральным законом «Об использовании атомной энергии» должны иметь соответствующие лицензии Ростехнадзора в случае осуществления ими перевозок радиоактивных материалов. Однако, до настоящего времени ни ОАО «РЖД» ни его дочерние и зависимые предприятия не получили соответствующих лицензий Ростехнадзора. Отсутствие лицензий и незнание работниками организаций железнодорожных перевозчиков положений нормативных документов в области использования атомной энергии приводит к нарушению нормативных требований. Так в октябре 2005 года на контейнерной площадке ст. Глазов (Республика Удмуртия) были разгружены несколько платформ с грузом ЯМ (концентрата природного урана), поступившие в адрес ОАО «ЧМЗ». Это явилось нарушением положений нормативных документов, предписывающих производить погрузку-разгрузку грузов ЯМ исключительно на специальных пунктах, территориях грузоотправителей или грузополучателей, в данном случае на территории ОАО «ЧМЗ».

В 2005 году решением руководства Ростехнадзора приостанавливалось действие лицензии № ГН-05-401-1388, выданной ОАО «ТВЭЛ» на обращение с ЯМ их транспортировании за нарушение Условий действия лицензии, выразившееся в непредоставлении информации об инцидентах при перевозках ядерных материалов (концентрата закиси-окиси природного урана), следствием которых явились повреждения транспортных упаковочных комплектов, приведшие в отдельных случаях, к

выходу ядерного материала из контейнера и загрязнению транспортного средства. По результатам расследования в ОАО «ТВЭЛ» издан соответствующий приказ, в котором определены организационно-технические меры по предупреждению подобных инцидентов.

При транзитных перевозках ядерных материалов по территории Российской Федерации государственный контроль и надзор за безопасностью транспортирования радиоактивных материалов осложняется из-за отсутствия соглашения между странами-участниками Содружества Независимых Государств (СНГ) по контролю за безопасностью транзитных перевозок радиоактивных материалов через территорию стран-участниц. Проект такого Соглашения был свое время разработан и одобрен к подписанию Главами Правительств стран-участниц СНГ, но, к сожалению, до настоящего времени не подписан.

Состояние с обеспечением безопасности при транспортировании ядерных материалов контролируется при проведении комплексных, целевых и оперативных инспекций. Результаты инспекций отражаются в актах, в которых указываются выявленные нарушения требований по обеспечению безопасности транспортирования ЯМ и указываются сроки их устранения.

Большое значение для безопасности транспортирования ядерных материалов имеет техническое состояние транспортных упаковочных комплектов. В соответствии с требованиями федеральных норм и правил в области использования атомной энергии продолжались работы по продлению истекшего срока эксплуатации транспортных упаковочных комплектов ТК-6, ТК-10 и ТК-13, предназначенных для транспортирования облученных тепловыделяющих сборок ядерных энергетических реакторов типа ВВЭР-440 и ВВЭР-1000. ФГУП «ГХК» и ФГУП «ПО «Маяк» по методикам, рассмотренным и одобренным Ростехнадзором, проводили комплексное инженерное обследование вышеуказанных транспортных упаковочных комплектов, по результатам которого будет принято решение о возможности продления назначенного срока эксплуатации данных контейнеров. В рамках программы утилизации оружейного плутония осуществлена модернизация транспортного упаковочного комплекта ТУК-30, предназначенного для транспортирования диоксида плутония. Ростехнадзором было рассмотрено и согласовано техническое задание на модернизацию данного контейнера и организована экспертиза откорректированного технического проекта.

В 2005 году начата разработка новых конструкций транспортных упаковочных комплектов, предназначенных для транспортирования облученных тепловыделяющих сборок исследовательских ядерных установок. Был изготовлен и испытан опытный образец транспортного упаковочного контейнера ТУК-128 (ТУК-128/1), в котором впервые в качестве основного конструкционного материала корпуса контейнера использован высокопрочный чугун с шаровидным графитом. В рамках осуществления государственного контроля и надзора за безопасностью транспортирования ядерных материалов специалисты Ростехнадзора принимали участие в работе Межведомственной комиссии по проведению испытаний данного транспортного упаковочного контейнера на соответствие его конструкции требованиям федеральных норм и правил в области использования атомной энергии.

Ростехнадзор при осуществлении государственного контроля и надзора за безопасностью транспортирования ядерных материалов осуществляет лицензирование деятельности по проектированию, конструированию и изготовлению транспортных

упаковочных комплектов. Соответствующие лицензии имеют следующие предприятия и организации — ОАО «ЧМЗ», ФГУП «ГИ «ВНИПИЭТ», ОАО «НПО ЦКТИ», ОАО «КБСМ», ОАО НЗХК», ФГУП «РФЯЦ — ВНИИТФ», ОАО МСЗ» ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР», ФГУП «ПО «Баррикады», ОАО «ВМЗ», ФГУП «ПО «Севмаш», ЗАО «Петрозаводскмаш», ЗАО «Завод ПСК», ФГУП «СХК», ОАО «Уралхиммаш», ЗАО «Энерготекс».

Недостатки в обеспечении безопасности.

К недостаткам в обеспечении безопасности объектов ядерного топливного цикла надо отнести, следующее:

- низкие темпы выполнения работ по модернизации систем аварийной сигнализации СЦР;
- продолжается накопление и временное хранение облученных ТВЭЛ ДАВ-90 без их переработки;
- продолжение сброса жидких радиоактивных веществ в открытые промышленные водоемы — бассейны (ФГУП «СХК», ФГУП «ГХК» ФГУП «ПО «Маяк»);
- недостаток нормативных документов, устанавливающих требования к изготовлению ядерного топлива и процедурам его квалификации;
- на ряде ПЯТЦ происходит сокращение персонала, которое затронуло также персонал, обеспечивающий безопасность ОЯТЦ;
- железнодорожные перевозчики (ОАО «РЖО» и др.) не имеют лицензии на обращение с ЯМ и радиоактивными веществами при их перевозке;
- не на всех ПЯТЦ сбор и кондиционирование радиоактивных отходов осуществляется в полном соответствии с требованиями нормативных документов;
- недостаточное финансирование из федерального бюджета работ по ликвидации открытых хранилищ жидких радиоактивных отходов ФГУП «ПО «Маяк»;
- несмотря на проводимые ФГУП «ПО «Маяк» работы, озеро Карачай (В-9) и Теченский каскад водоемов остаются потенциальными источниками крупномасштабных радиационных аварий;
- руководство ПЯТЦ в недостаточной степени уделяет внимание повышению культуры безопасности персонала.

Кроме того, следует отметить отсутствие в настоящее время Федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами», устанавливающего основные принципы обращения с РАО и распределение полномочий и ответственности вовлеченных органов и организаций, а также отсутствие государственной концепции долговременного хранения/захоронения РАО. Ввиду отмеченного, на площадках объектов ядерного топливного цикла продолжается их накопление во временных хранилищах, многие из которых, особенно сооруженные в начальный период деятельности атомной промышленности, не соответствуют современным требованиям безопасности к долговременным хранилищам (могильникам).

Вышеуказанные проблемы решаются медленно, сроки их реализации срываются по причине отсутствия финансовых средств и нерешенных организационных вопросов.

Несмотря на указанные недостатки на предприятиях и объектах ядерного топливного цикла, имеющих лицензии Ростехнадзора, состояние ядерной и радиационной безопасности оценивается в целом как удовлетворительное.

2.2.3. Исследовательские ядерные установки

Общие сведения.

В 2005 г. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) осуществляла регулирование и надзор за ядерной и радиационной безопасностью 77 исследовательских ядерных установок (ИЯУ) в 19-и эксплуатирующих организациях (ЭО) различных министерств и ведомств. Сведения по видам деятельности на ИЯУ приведены в таблице 1.

Таблица 1

| Тип ИЯУ | Распределение типов ИЯУ по виду деятельности | | |
|-------------------------------------|--|-----------------------|------------|
| | Эксплуатация (из них в режиме окончательного останова) | Вывод из эксплуатации | Сооружение |
| Исследовательские реакторы | 26 (3) | 3 | 2 |
| Критические стенды | 30 (3) | 3 | - |
| Подкритические стенды | 11 | 1 | 1 |
| Количество ИЯУ по виду деятельности | | 67 7 3 | |
| Всего ИЯУ | | 77 | |

В отчетном году Центральным аппаратом было выдано эксплуатирующим организациям 30 лицензий (таблица 2).

Таблица 2

| Вид деятельности | Количество лицензий |
|--|---------------------|
| Выбор площадки | 0 |
| Проектирование и конструирование ИЯУ | 5 |
| Сооружение | 1 |
| Эксплуатация | 14 |
| Вывод из эксплуатации | 0 |
| Обращение с ЯМ и РАО | 2 |
| Использование ЯМ при проведении НИР и ОКР | 3 |
| Эксплуатация пунктов хранения ЯМ на территории ИЯУ | 3 |
| Эксплуатация защитных камер | 1 |
| Проведение экспертизы | 1 |
| Изменение условий действия лицензий | 0 |
| Итого | 30 |

Лицензии получили 10 эксплуатирующих и 3 проектные организации.

Межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью выдано 17 лицензий на деятельность на ИЯУ.

Ростехнадзор осуществлял выдачу разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам (персоналу) ИЯУ.

За отчётный период разрешения получили:

в центральном аппарате — 11 работников эксплуатирующих организаций (в 2004 г. — 27);

в межрегиональных округах — 105 работников ИЯУ (в 2004 г. — 156).

Инспекционная деятельность Ростехнадзора России.

За отчетный период проведено 272 (в 2004 г. — 369) инспекций состояния ядерной, радиационной и технической безопасности ИЯУ. Из них комплексных — 2, целевых — 84, оперативных — 177.

В ходе инспекций выявлено нарушений:

- требований федеральных норм и правил и других нормативных документов в области использования атомной энергии (НД) — 377;
- условий действия лицензий — 93.

Предписано к устранению 312 пунктов предписаний, 21 раз приостанавливалось производство работ.

При проведении инспекций особое внимание уделялось вопросам надзора за безопасностью работ по выводу ИЯУ из эксплуатации, продлением ресурса оборудования и систем (элементов) ИЯУ, работам по техническому перевооружению объектов, по повышению их взрыво — и пожаробезопасности, обеспечению физической защиты ядерных материалов, обращению с отработавшим ядерным топливом (ОЯТ) и радиоактивными отходами (РАО), реализации мероприятий по выдаче разрешений работникам эксплуатирующих организаций на право ведения работ в области использования атомной энергии и поддержанию квалификации работников (персонала) ИЯУ.

По результатам инспекций отмечено, как и в предыдущие годы, продолжающееся сокращение использования ИЯУ в связи с затруднительным финансовым положением эксплуатирующих организаций, увольнением и старением работников (персонала), старением ИЯУ.

Основными причинами нарушений требований НД являются недостатки организации анализа эксплуатирующими организациями вновь вводимых НД, недостаточный контроль со стороны руководства ИЯУ за своевременным выполнением необходимых изменений, вытекающих из новых требований по обеспечению безопасности ИЯУ.

Проведенные в отчетный период комплексные инспекции ФГНУ «НИИ ЯФ» (г. Томск), ФГУП «ОКБМ» (г. Н.Новгород) не обнаружили нарушений, препятствующих дальнейшей эксплуатации ИЯУ (ИР ИРТ-Т и комплекса с критическими ядерными стендами соответственно). По результатам инспекций намечены конкретные мероприятия по вопросам лицензирования, оценки безопасности эксплуатации оборудования и систем ИЯУ, вывоза ОЯТ и РАО, повышения уровня готовности персонала эксплуатирующих организаций на случай чрезвычайных ситуаций.

Нарушения в работе ИЯУ.

Информация о нарушениях в работе ИЯУ отражается в оперативных и недельных сводках межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью, отчетах о расследовании нарушений в работе ИЯУ, годовых отчетах эксплуатирующих организаций.

За отчетный период на ИЯУ, поднадзорных Ростехнадзору, ядерных, радиационных, технических аварий не было.

Зафиксировано 47 нарушений в работе ИЯУ (в 2004 г. — 31), классифицируемых по «Положению о порядке расследования и учета нарушений в работе исследовательских ядерных установок» (НП-027-01). В табл. 3 представлены данные о нарушениях в работе ИЯУ по межрегиональным территориальным округам по надзору за ядерной и радиационной безопасностью и субъектам Российской Федерации в 2005 г.

Таблица 3

| Округ | Субъект РФ | Количество нарушений | Всего по округу |
|-------|-----------------------|----------------------|-----------------|
| ЦМТО | г. Москва | 3 | 15 |
| | Московская область | 10 | |
| | Калужская область | 2 | |
| СЕМТО | г. Санкт-Петербург | - | 7 |
| | Ленинградская область | 7 | |
| ВМТО | Ульяновская область | 17 | 17 |
| | Нижегородская область | - | |
| УМТО | Свердловская область | 2 | 2 |
| СМТО | г. Томск | 6 | 6 |

В табл. 4 представлены данные о нарушениях в работе ИЯУ за период с 01.01.2004 г. по 31.12.2005 г.

Таблица 4

| Причина нарушения в работе ИЯУ | 2004 г. | | 2005 г. | |
|--|---------|----|---------|----|
| | АЗ | ВО | АЗ | ВО |
| Отказ электро- и тепломеханического оборудования | 3 | 1 | 5 | - |
| Ошибка работников (персонала) ИЯУ | 4 | - | 2 | - |
| Нарушения в работе экспериментальных устройств | - | 1 | - | - |
| Отказ в системе КИП и СУЗ | 7 | - | 13 | - |
| Колебания напряжения во внешних электросетях | 15 | - | 26 | 1 |
| ИТОГО: | 29 | 2 | 46 | 1 |
| Всего нарушений: | 31 | | 47 | |

* АЗ — останов ИЯУ действием автоматической аварийной защиты;

** ВО — внеплановый останов ИЯУ персоналом.

Ни одно из нарушений в работе ИЯУ не привели к нарушению пределов и условий безопасной эксплуатации.

Рост числа нарушений за отчетный период обусловлен автоматическими остановами ИЯУ по причине колебаний напряжения и/или нарушением в работе оборудования внешнего электроснабжения (~ 60% от общего числа нарушений). Нарушения данного типа не приводят к превышению пределов и условий безопасности ИЯУ и других объектов использования атомной энергии, расположенных на территории научного центра, но оказывают влияние на устойчивость работы ИЯУ и приводят к простоям экспериментальной базы ИЯУ.

С целью анализа качества и устойчивости работы систем электроснабжения ИЯУ в 2005 году было организовано проведение внеплановых инспекции на площадках ИЯУ. Эксплуатирующие организации представили уточненные сведения по обоснованию безопасности ИЯУ при потере внешних источников электроснабжения.

Пять однотипных нарушений категории П08 (отказ в системе КИП и СУЗ) произошли на реакторе ВВР-М ПИЯФ РАН вследствие отказов новой модификации прибора измерения расхода воды 1-го контура.

Анализ других нарушений показывает, что они обусловлены, как правило, старением и износом комплектующих изделий, КИП, ошибками персонала.

Проведенные межрегиональными территориальными округами по ядерной и радиационной безопасности Ростехнадзора проверки порядка расследования и уче-

та нарушений в работе ИЯУ в эксплуатирующих организациях в основном подтвердили выполнение ими процедурных требований, установленных документом НП-027-01.

Радиоактивные выбросы и сбросы

На ИЯУ, поднадзорных Ростехнадзору, выбросов и сбросов радиоактивных веществ в окружающую среду в количествах, превышающих установленные значения, не было, радиационная обстановка не превышала естественного фона.

Дозовые нагрузки на основных и привлекаемых работников (персонал).

Величины дозовых нагрузок на основных и привлекаемых работников (персонал) ИЯУ в основном обусловлены режимами эксплуатации этих установок на стационарном уровне мощности, необходимостью подготовки экспериментальных устройств и проведения экспериментов, выполнением ремонтных работ и технического обслуживания оборудования. На всех ИЯУ ведется допуск основных и привлекаемых работников (персонала) к этим работам согласно эксплуатационным инструкциям. Радиационный контроль организован в соответствии с требованиями норм и правил в области использования атомной энергии. Дозовые нагрузки на персонал реакторных установок и привлекаемых работников значительно ниже контрольных уровней. Максимальные дозы, полученные отдельными лицами из персонала, ниже установленных пределов. Превышения норм по годовой эффективной дозе не было.

Сооружение ИЯУ.

К сооружаемым ИЯУ относятся реакторный комплекс (РК) ПИК ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН, электроядерный генератор нейтронов (ЭЛЯНГ) ФГУП «ГНЦ РФ ИТЭФ», исследовательский реактор ИРВ-2М ФГУП НИИП (реконструкция на базе реактора ИРВ-1М).

В связи с длительным сроком сооружения РК ПИК проводится работа по модернизации строительных конструкций, технологических систем в соответствии с рабочей документацией. Продолжается монтаж оборудования и трубопроводов основных технологических систем, пуско-наладочные работы отдельного оборудования и систем (элементов) РК ПИК. Организован систематический надзор за строительными, электромонтажными и наладочными работами.

На сооружаемых ИРВ-2М и ЭЛЯНГ продолжались комплектация оборудования и изделиями, монтаж оборудования отдельных технологических систем и электромонтажные работы.

Вывод ИЯУ из эксплуатации.

Ростехнадзор осуществляет надзор за работами по подготовке к выводу из эксплуатации и выводом из эксплуатации ИЯУ. Вывод из эксплуатации ИЯУ осуществляется в соответствии с Правилами обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации ИЯУ, НП-028-2001.

В стадии вывода из эксплуатации находятся 7 ИЯУ:

- исследовательские реакторы: ТВР (ФГУП «ГНЦ РФ — ИТЭФ»), ИБР-30 (ОИЯИ), АСТ-1 (ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР»);
- критические стенды ФГ-5, РФ-ГС, СГО (ФГУП «ГНЦ РФ — ФЭИ»);
- поскритический стенд СО-1 (ОАО «Белгородгеология»).

В отчетном периоде выведены из эксплуатации и сняты с регулирующего надзора подкритические стенды ФС-4 и ФС-5 (ФГУП «НИКИЭТ»).

На реакторах АМ-1 и БР-10 (ФГУП «ГНЦ РФ — ФЭИ») и МР (ФГУ РНЦ «Курчатовский институт»), находящихся в режиме окончательного останова, выполняются мероприятия по подготовке к выводу их из эксплуатации.

Процесс вывода установок из эксплуатации идет медленно из-за недостаточного финансирования. Отраслевая программа вывода из эксплуатации ЯУ, РИ, ПХ ЯМ, РВ и РАО на 2001-2010 гг., для финансирования которых предусматривается использование средств федерального бюджета, не охватывает всех выводимых из эксплуатации ИЯУ и размещенных на их территории хранилищ ОЯТ.

Требует государственного решения ситуация с выводом из эксплуатации ПКС СО-1 ОАО «Белгородгеология». Предприятие признано несостоятельным (банкротом) и подлежащим ликвидации. В отношении ОАО «Белгородгеология» введена процедура банкротства, которая должна быть завершена не позднее июня 2006 года. Руководство предприятием осуществляется конкурсным управляющим. Предприятие не имеет в своем составе персонала, компетентного в вопросах обеспечения безопасности ядерной установки. Федеральное агентство по атомной энергии (Росатом) в 2005 г. не обеспечило финансирования работ по утилизации ядерной установки, определенных решением Росатома в 2004 году.

Радиоактивные отходы и отработавшее ядерное топливо.

Обращение со свежим и отработавшим ядерным топливом, радиоактивными отходами и источниками ионизирующих излучений в эксплуатирующих организациях в основном соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

Отработавшее ядерное топливо сосредоточено в основном на территории ФГУ РНЦ «Курчатовский институт», ФГУП «ГНЦ РФ — ФЭИ», ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР», ФГУП «ИРМ», ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН, МИФИ и филиала ФГУП «ГНЦ РФ НИФХИ им. Л.Я. Карпова».

В ФГУ РНЦ «Курчатовский институт», ФГУП «ГНЦ РФ — ФЭИ», ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР» ведутся работы по сооружению и модернизации действующих хранилищ и комплексов по переработке РАО. Однако сроки проведения намеченных мероприятий периодически переносятся в связи с недостаточным финансированием.

В ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» завершается реабилитация территории, занятой под временные хранилища РАО от ИЯУ. Дезактивировано с удалением загрязнённого грунта хранилище № 10 и территория, на которой оно размещалось. Таким образом, с начала проведения работ зачищены 8 хранилищ РАО, изъято около 2000 м³ ТРО суммарной активности 1×10^{14} Бк, в ГУП МосНПО «Радон» отправлено около 1800 м³ радиоактивного грунта.

Одной из проблем обеспечения безопасности является проблема вывоза ОТВС исследовательских реакторов. Эта проблема стала особенно острой в последние годы в связи с резким ростом стоимости услуг на перевозку и переработку ОТВС на специализированном предприятии НПО «Маяк».

Из ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» вывезено 41 ТВС и 128 ОТВС ИЯР МР. Из хранилища ФГУП НИИП вывезены облученные ЯМ в составе активных зон КЯУ БЭС-16, 32 и 57.

В ГНЦ «РФ НИИАР» в течение отчетного периода был реализован вывоз на переработку ОТВС в количестве 215 штук. Несмотря на это решение вопросов безопасности и динамика вывоза ОТВС являются неудовлетворительными. Например

бассейн выдержки ИЯУ БОР-60 в случае необходимости не в состоянии принять одну полную активную зону (ОТВС БОР-60 на переработку НПО «Маяк» не принимаются). Эта проблема находится под постоянным контролем отдела по надзору за ЯРБ РНЦ «НИИАР».

Вопрос вывоза отработавшего (облученного) топлива с территории ФГУП «ГНЦ РФ-ФЭИ» не решен, отработанное топливо складировается в институтских хранилищах. Так, например, в ОПХСП ГНЦ РФ ФЭИ скопилось пять зон ИР БР-10. Решение вопроса контролируется Обнинским отделом инспекций, ЦМТО.

МИФИ не вывозил ОТВС с 1989 года. В 2004 году не было вывоза ОТВС с территории ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН, ФГУП «ГНЦ РФ-ФЭИ», филиала ФГУП «ГНЦ РФ НИФХИ им. Л.Я. Карпова», ФГНУ «НИИ ЯФ».

В связи с недостаточным финансированием проблема вывоза ОТВС и облученного топлива с территорий научных центров остается и не может быть решена применением только санкций Ростехнадзора.

Анализ деятельности эксплуатирующих организаций.

Эксплуатирующие организации проводят работу по техническому перевооружению, безопасности, обеспечению физической защиты ядерных материалов и ИЯУ. В соответствии с условиями действия лицензий ведется работа по анализу состояния безопасности комплексов с ИЯУ на соответствие требований вновь введенных нормативных документов в области использования атомной энергии, разрабатывают мероприятия по их реализации или/и компенсирующие мероприятия по имеющимся отклонениям. Комиссиями по ядерной безопасности эксплуатирующих организаций ежегодно проводятся внутренние проверки состояния безопасности ИЯУ. В Ростехнадзор представляются ежегодные отчеты эксплуатирующих организаций о состоянии безопасности ИЯУ.

В соответствии с требованиями НП-024-2000 эксплуатирующими организациями предоставлены в Ростехнадзор обоснования возможности продления назначенного срока эксплуатации ИЯУ ВК-50 (ГНЦ «РФ НИИАР») до 2015 г. и ВВР-ц (филиала ФГУП «НИФХИ им. Л.Я. Карпова») до 2010 г., продолжаются работы по выполнению нормативных требований по обоснованию возможности продления назначенного срока эксплуатации ряда ИЯУ — БОР-60, МИРМ1 (ГНЦ «РФ НИИАР»), У-3 (ФГУП ГНЦ РФ «ЦНИИ им. акад. А.Н. Крылова»), ВВР-М (ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН), ИВВ-2М (ФГУП «ИРМ») и других ИЯУ, срок эксплуатации которых превышает 30 лет.

Все поднадзорные ИЯУ имеют планы по ликвидации аварий и аварийных ситуаций, и эксплуатирующие организации имеют планы управления авариями и защиты работников (персонала) и населения. Регулярно проводятся аварийные тренировки.

Анализ планов мероприятий по защите персонала и населения, инструкций по ликвидации аварий показывает выполнение в целом эксплуатирующими организациями установленных нормативных требований. Однако отмечаются недостатки в части организационного, материально-технического обеспечения этих планов и степени их практической отработки.

В Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору организована работа экзаменационной комиссии для проверки теоретических знаний по вопросам ядерной и радиационной безопасности у руководящего

персонала из числа работников организаций, эксплуатирующих ИЯУ, для получения ими разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии.

Общая оценка ядерной и радиационной безопасности ИЯУ.

По результатам лицензирования ИЯУ, итогам проведенных инспекций состояния безопасности ИЯУ, результатам контроля за выполнением условий действия выданных лицензий и реализацией компенсирующих мероприятий по имеющимся отступлениям от требований федеральных норм и правил в области использования атомной энергии, состояние ядерной, радиационной и технической безопасности ИЯУ характеризуется в целом как удовлетворительное. Система нормативных документов по безопасности ИЯУ отвечает современным требованиям МАГАТЭ, программы инспекций ИЯУ соответствуют международной практике.

Основные проблемы и задачи.

Основные организационные трудности регулирования безопасности ИЯУ в период изменения структуры органов исполнительной власти связаны с тем фактом, что до настоящего времени не определены органы управления использованием атомной энергии ряда эксплуатирующих организаций, в том числе: ПИЯФ им. Б.П.Константинова РАН, ГНУ «НИИ ЯФ при ТПУ», филиал ФГУП «НИФХИ им. Л.Я. Карпова», ОИЯИ.

Основными задачами, которые намечены для решения в 2006 году, являются:

- завершение работы по выдаче разрешений работникам всех ИЯУ и начало нового этапа выдачи разрешений, срок действия которых закончился;
- обеспечение надзора за выполнением УДЛ и мероприятий в связи с продлением сроков службы ИЯУ;
- обеспечение надзора за вывозом ОЯТ и РАО с территорий научных центров;
- обеспечение функционирования системы контроля за ИЯУ при возникновении чрезвычайных ситуаций.

2.2.4. Ядерно-энергетические установки судов и объекты их жизнеобеспечения

Общая характеристика ЯЭУ судов.

В 2005 году Ростехнадзор осуществлял государственное регулирование ядерной и радиационной безопасности ядерных энергетических установок судов и объектов их жизнеобеспечения эксплуатирующих организаций, находящихся в ведении Росморречфлота, Роспрома и Росатома, а также организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги для эксплуатирующих организаций.

В отчётном периоде поднадзорным организациям выдано 8 лицензий.

Росморречфлот.

Под государственным надзором находятся 9 атомных судов и 6 судов атомно-технологического обслуживания Открытого акционерного общества «Мурманское морское пароходство» (далее — ОАО «ММП»). Состояние атомных судов и судов АТО на 31.12.2005 приведено в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Техническое состояние атомных судов

| Наименование судна | Проект | Год постройки | Тип АППУ | Число реакторов | Техническое состояние |
|----------------------|---------|---------------|----------|-----------------|---|
| А/л “Ленин” | 92-М | 1959 | ОК-900 | 2 | Выведен из эксплуатации. Активные зоны выгружены. Судно переведено в категорию ядерно-безопасных. |
| А/л “Арктика” | 1052-1 | 1975 | ОК-900А | 2 | В эксплуатации |
| А/л “Сибирь” | 1052-2 | 1977 | ОК-900А | 2 | В эксплуатационном резерве |
| А/л “Россия” | 10521-1 | 1985 | ОК-900А | 2 | В эксплуатации |
| А/л “Советский Союз” | 10521-2 | 1989 | ОК-900А | 2 | В эксплуатации |
| А/л “Ямал” | 10521-3 | 1992 | ОК-900А | 2 | В эксплуатации |
| А/л “Таймыр” | 10580-1 | 1989 | КЛТ-40М | 1 | В эксплуатации |
| А/л “Вайгач” | 10580-2 | 1990 | КЛТ-40М | 1 | В эксплуатации |
| А/лв “Севморпуть” | 10081 | 1988 | КЛТ-40 | 1 | В эксплуатации |

Таблица 2

Техническое состояние судов АТО

| Наименование судна | Назначение судна | Техническое состояние |
|-----------------------------|--|--|
| Плавтехбаза (птб) “Имандра” | Хранение свежего и отработавшего ядерного топлива (ЯТ) | В эксплуатации |
| Птб “Лотта” | Хранение ОЯТ | В эксплуатации |
| Птб “Лепсе” | Хранение ОЯТ | Выведена из эксплуатации. Идет подготовка к выгрузке ОЯТ и утилизации птб в соответствии с комплексной программой утилизации |
| Пароход “Володарский” | Временное хранение ТРО | Выведен из эксплуатации |
| Спецтанкер “Серебрянка” | Временное хранение ЖРО | В эксплуатации |
| ПКДП “Роста-1” | Обеспечение работ по перегрузке ЯТ, ремонту оборудования ЯЭУ и обеспечение дозиметрического контроля | В эксплуатации |

В настоящее время в соответствии с “Межотраслевой целевой комплексной программой продления ресурса ядерных энергетических установок судов до 150 тыс. час. и срока службы до 30 лет” в ОАО “ММП” ведутся работы по продлению ресурса ядерной энергетической установки атомного ледокола “Россия” до 150 000 часов и срока службы до 30 лет согласно требованиям Федеральных норм и правил в области использования атомной энергии “Требования к обоснованию возможности продления назначенного срока эксплуатации объектов использования атомной

энергии” (НП-024-2000). В 2003 году на атомном ледоколе “Арктика” продлены ресурс и срок службы ядерной энергетической установки до 175 тыс. час. и 32 лет соответственно.

Течь трубной системы парогенераторов остаётся наиболее частым эксплуатационным нарушением при эксплуатации атомных судов (вследствие выработки ресурса трубной системы). В связи с этим по требованию Госатомнадзора России ОАО “ММП” освоило проведение ремонта парогенераторов путём замены трубных систем на новые изделия. В феврале 2003 года на а/л “Вайгач” впервые в практике атомного флота проведена замена выемной части парогенератора № 3. Полученный опыт позволил продолжить работы по замене выемных частей и на других атомных судах по мере поступления новых трубных систем. В настоящее время такие работы ведутся на а/л “Ямал”.

Особую озабоченность Ростехнадзора вызывает хранение ОЯТ на птб “Лепсе”. Вследствие длительного хранения всё ядерное топливо, находящееся в хранилище птб “Лепсе”, классифицируется как дефектное или аварийное, не вписывающееся в существующую транспортно-технологическую схему, а также в технологию переработки ОТВС, принятую на ПО “Маяк”. В баках хранилища высокая суммарная радиоактивность, в связи с чем экипаж птб “Лепсе” размещён в береговых помещениях, сооружённых у причала ФГУП “Атомфлот”.

В рамках международного сотрудничества по проекту комплексной утилизации птб “Лепсе” разработано нормативно-правовое обеспечение с учётом требований норм МАГАТЭ по безопасности. Документы разработаны Госатомнадзором России с участием специалистов Норвегии, Швеции и Великобритании, одобрены Европейским Союзом и утверждены начальником Госатомнадзора России.

Выполнение работ по непосредственной комплексной утилизации птб “Лепсе” задерживается из-за отсутствия финансирования этих работ.

Под надзором также находится ФГУП «Атомфлот», обеспечивающее базирование атомных судов и судов АТО, ремонт оборудования ЯЭУ, хранение и переработку радиоактивных отходов (РАО), а также проведение транспортно-погрузочных и технологических операций с ядерным топливом.

Состояние ядерной и радиационной безопасности в ОАО “ММП” и на ФГУП “Атомфлот” соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

Роспром.

Под государственным надзором находятся судостроительные и судоремонтные заводы: ОАО “Балтийский завод”, СРЗ “Нерпа”, ФГУП «ПО “Севмаш”, ФГУП «ГМП “Звездочка”, ОАО “Амурский судостроительный завод” и его филиал — завод судового оборудования “Восток”, ФГУП «ДВЗ “Звезда” и другие предприятия, осуществляющие проектирование, конструирование и изготовление морской техники и оборудования.

На ФГУП «ДВЗ “Звезда” осуществляется эксплуатация плавучего завода по переработке ЖРО (ПЗО-500) и временного хранилища РАО.

ФГУП ПО «Севмаш» выдана лицензия Госатомнадзора России от 29.11.02 № ГН-02-102-0928 на сооружение (строительство) плавучего энергетического блока (ПЭБ) с ядерными реакторами типа КЛТ-40С. Строительство ПЭБ до настоящего времени не начато.

На ОАО «Балтийский завод» продолжается строительство а/л «50 лет Победы».

На предприятиях отрасли уровень обеспечения ядерной и радиационной безопасности соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

Росатом.

Ростехнадзор ведет надзор за комплексом стендов-прототипов корабельных ядерных энергетических установок ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова».

Две установки (стенды КВ-1 и КВ-2) — в стадии эксплуатации, две установки частично демонтированы (стенды КМ-1 и ВАУ-6с — оборудование в режиме консервации).

Нарушений требований НТД по ядерной и радиационной безопасности при эксплуатации стендов-прототипов не выявлено.

Проведение инспекций.

В отчётном периоде 8 Управлением и региональными подразделениями проведено 184 инспекции, из них 6 — комплексные, 94 — целевые, 84 — оперативные. Выявлено и предписано к устранению 282 нарушения, в том числе:

- нарушений требований норм и правил в области использования атомной энергии — 78,
- нарушений условий действия лицензии — 204.

Количество проведённых инспекций несколько больше показателей 2004 года (157 инспекций), количество выявленных нарушений сопоставимо с 2004 годом (266 нарушений). Сравнение количества проведённых инспекций и выявленных нарушений в 2004 и 2005 годах говорит о повышении требовательности надзорных органов.

По выявленным нарушениям выдавались акты-предписания и/или предписания на их устранение, проводилось заслушивание руководителей структурных подразделений поднадзорных предприятий. Невыполненных в установленные сроки предписаний в отчётном периоде не было. Выдача актов-предписаний и/или предписаний оказывает эффективное воздействие на поднадзорные предприятия, является достаточным и применение других санкций не потребовалось.

Причинами выявленных нарушений условий безопасной эксплуатации являются, в основном, недисциплинированность и халатное исполнение обязанностей персоналом, слабый контроль со стороны руководства.

Нарушения в работе.

На судах ОАО «Мурманское морское пароходство» зарегистрировано 21 эксплуатационное происшествие (в 2004 г. — 22, в 2003 г. — 21, в 2002 г. — 27) по классификации РД 31.20.42-93 (ЭП-2, ЭП-4, ЭП-6). Непосредственными причинами происшествий являются отказы техники вследствие её старения. Из 21 отказа 10 — течь парогенераторов.

На стенде КВ-2 ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова» произошло 2 эксплуатационных происшествия (П 05, П 06) по классификации НП-027-01, вызванные нарушением в работе механического и электротехнического оборудования 9 (в 2004 г. — 0, в 2003 г. — 1, в 2002 г. — 2).

Зарегистрированные эксплуатационные происшествия к превышению пределов безопасной эксплуатации не привели и были устранены в соответствии с требова-

ниями инструкций по эксплуатации. Радиационная обстановка при всех происшествиях оставалась в пределах нормы.

На каждое выявленное нарушение выдавались предписания с конкретными требованиями по его устранению и установленными сроками. Работы по устранению нарушений контролировались.

Аварийные происшествия и аварии в поднадзорных организациях не зафиксированы.

Дозовые нагрузки.

Обеспечение радиационной безопасности и организация радиационного контроля в поднадзорных предприятиях и объектах осуществляется в соответствии с требованиями нормативных документов. В течение отчётного периода случаев переоблучения персонала не зафиксировано. Дозовые нагрузки штатного и привлекаемого персонала ниже пределов контрольных уровней. Безопасность персонала и населения с точки зрения воздействия радиационных факторов обеспечена.

Вывод из эксплуатации.

Ядерные энергетические установки судов из эксплуатации в отчётном периоде не выводились.

Обращение с радиоактивными отходами и источниками ионизирующих излучений.

Обращение с РАО и ИИИ осуществлялось в соответствии с требованиями нормативных документов по установленной технологической схеме с соблюдением мер радиационной безопасности. Своевременно проводятся инвентаризации РАО и ИИИ.

Несанкционированных выбросов и сбросов радиоактивных веществ не выявлено. На объектах и прилегающих к ним территориях радиоактивного загрязнения не зафиксировано. Степень готовности поднадзорных организаций и их соответствующих подразделений позволяет обеспечить эффективное проведение мероприятий по ликвидации радиационных аварий и их последствий.

Серьёзных недостатков при проведении надзорными органами инспекций выявлено не было, нарушения, в основном касаются ведения документации.

Состояние работы с ИИИ в поднадзорных предприятиях оценивается как удовлетворительное. Эксплуатация ИИИ производится в соответствии с требованиями нормативной и эксплуатационной документации.

Анализ деятельности эксплуатирующих организаций по повышению безопасности ядерных энергетических установок судов.

По инициативе ОАО «ММП» проектанты атомных судов и ядерных энергетических установок (ОАО «ЦКБ «Айсберг», ФГУП «ОКБМ», ФГУП «НПО «Аврора» и РНЦ «Курчатовский институт»)

- проведён анализ выполнения требований Федеральных норм и правил «Общие положения обеспечения безопасности ядерных энергетических установок судов» (НП-022-2000), «Правила ядерной безопасности ядерных энергетических установок судов» (НП-029-01) на атомных судах,

- разработаны предложения о порядке работ в обеспечение выполнения требований указанных федеральных норм и правил.

На основании анализа и предложений проектантов ОАО «ММП» оформлены для каждого атомного судна «Решение о внедрении мероприятий по повышению уров-

ня безопасности реакторных установок”, в котором определён исполнитель и срок выполнения запланированных мероприятий.

Выполнение указанных “Решений ...” находится на контроле Ростехнадзора.

Состояние ядерной и радиационной безопасности.

На поднадзорных предприятиях уровень обеспечения ядерной и радиационной безопасности соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

Ростехнадзор ведёт постоянный контроль выполнения условий действия лицензий, выданных им поднадзорным предприятиям, и состояния ядерной и радиационной безопасности объектов использования атомной энергии.

2.2.5. Радиационно опасные объекты организаций народного хозяйства

Общая характеристика радиационно опасных объектов.

В 2005 году в сфере народного хозяйства работало 2174 поднадзорных организаций, предприятий и учреждений, осуществлявших свою деятельность в области использования атомной энергии, и имевших в своем составе 6564 территориально обособленных или технологически независимых радиационно опасных объекта (РОО), на которых проводились работы с РВ, РАО и радионуклидными источниками (РНИ): цеха, лаборатории, установки, производственные линии, пункты хранения РВ и РАО (ПХ РВ и РАО) и т.п.

К их числу относится большинство предприятий авиационной, металлургической, судостроительной и химической промышленности, горно-добывающей и горно-обогатительной отраслей, предприятия топливно-энергетического комплекса, геологические и научные организации, воинские части и организации Вооруженных Сил Российской Федерации, медицинские учреждения и таможенные органы и ряд др. (далее — организации).

По состоянию на 31.12.2005 г. свыше 95% этих организаций, имеют лицензии на осуществление отдельных видов деятельности в области использования атомной энергии. Не имеют лицензий, в основном, вновь созданные или реорганизованные организации. Все они находятся в поле зрения отделов инспекций радиационной безопасности и принимаются необходимые меры по приведению их деятельности в правовое поле.

Как показывает анализ, почти 50 % из общего числа поднадзорных организаций не имеют ведомственной принадлежности (к ним относятся ОАО, ЗАО, ООО и др.) и, следовательно, не имеют органов, уполномоченных осуществлять государственное управление использованием атомной энергии, в компетенцию которых входило бы признание их эксплуатирующими организациями.

В этих условиях вопрос выдачи лицензий Службой или ее территориальными органами решался и решается в каждом конкретном случае. В процессе рассмотрения заявлений для получения лицензий и при проведении инспекций в обязательном порядке проверяется способность предприятий обеспечить безопасную деятельность и выполнять функции, предусмотренные для эксплуатирующей организации. Проводится экспертиза безопасности и только по результатам экспертного заключения с учетом результатов проведенных инспекций принимается решение о выдаче или в отказе выдачи лицензии. В период действия лицензии осуществляется надзор за безопасностью, применяются меры административного воздействия.

Результаты свидетельствуют: количество нарушений, имевшихся в организациях до взятия их под надзор, уменьшается в 2-3 раза, радиационных аварий не допущено, уровень безопасности существенно повысился.

Таким образом, по настоящее время органы государственного управления использованием атомной энергии не назначены, что не обеспечивает органу государственного регулирования безопасности условий для точного исполнения закона и правовых актов Российской Федерации при осуществлении лицензирования деятельности в области использования атомной энергии.

Дополнительно к приведенному количеству организаций под надзором Службы находятся более 40 созданных региональных и ведомственных информационно-аналитических центров системы государственного учета и контроля РВ и РАО, которые в указанное количество объектов использования атомной энергии не включены, как не включены и проведенные на них около 30 инспекций.

При осуществлении надзорной деятельности уделялось основное внимание на:

- инспектирование наиболее потенциально опасных РИ, ПХ РВ и РАО, систем и средств обеспечения РБ, проведения сервисными организациями радиационно опасных работ, вывода неиспользуемых мощных радиоизотопных установок (в том числе радиоизотопных термоэлектрических генераторов), своевременной перезагрузки действующих облучательных установок и аппаратов, становления и функционирования системы физической защиты (ФЗ) РИ, ПХ, РВ в поднадзорных организациях;

- разъяснение порядка разработки отчета о состоянии РБ в соответствии с «Требованиями к содержанию отчета о состоянии радиационной безопасности на радиационно опасных объектах (РБ-012-04);

- планомерную и настойчивую работу по внедрению требований вновь введенных федеральных норм и правил в поднадзорных организациях «Правила обеспечения безопасности при временном хранении радиоактивных отходов, образующихся при добыче, переработке и использовании полезных ископаемых» (НП-052-04), «Правила безопасности при транспортировании радиоактивных материалов» (НП-053-04), «Захоронение радиоактивных отходов, Принципы, критерии и основные требования безопасности» (НП-055-04) и др.;

- изучение и организацию опытной эксплуатации информационной системы регулирующего органа RAIS 3.0.

В 2005 году, хоть и незначительно, но общая тенденция к сокращению организаций (2174) и РОО (6564), осуществляющих свою деятельность с использованием атомной энергии, сохранилась (2193 организации и 6661 РОО — в 2003 г., 2159 и 6615 — в 2004 г.).

В общем, сокращение организаций обусловлено следующими причинами:

- прекращение деятельности организаций в области использования атомной энергии;

- ликвидация организации как юридического лица;

- переход на другие (нерадиационные) принципы контроля технологических процессов.

В 2005 году:

- 133 организации выведены из-под надзора. Причины — прекращение деятельности в области использования атомной энергии со сдачей РИ и РВ в специализированные комбинаты «Радон» или не выдача новых лицензий. Эти организации

распределены по федеральным округам следующим образом: Центральный федеральный округ — 24, Северо-Западный — 20, Приволжский — 10, Южный — 18, Уральский — 14, Сибирский — 31, Дальневосточный — 16;

- 601 организация получила лицензии. В это количество входит как первичное лицензирование организаций, так и выдача новых лицензий после прекращения срока их действия. Их распределение по федеральным округам следующее: Центральный федеральный округ-132, Северо-Западный — 68, Приволжский — 157, Южный — 50, Уральский — 87, Сибирский — 48, Дальневосточный — 59. Значительную их часть составляют впервые взятые под надзор воинские части и организации Вооруженных Сил Российской Федерации.

Однако следует отметить, что работа органов военного управления по выполнению требований директивы Министра обороны Российской Федерации № Д-3 от 20 января 2003 г. «О регулировании деятельности воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации в области использования атомной энергии при обращении с радиоактивными веществами» существенно ослабла.

- 2060 разрешений на право ведения работ должностным лицам поднадзорных организаций выдано. С учетом выданных в предыдущие годы разрешений (2002 — 2004 гг.) их общее количество достигло почти 8000.

Основными видами деятельности поднадзорных организаций являются:

- эксплуатация РИ при ведении технологических процессов;
- обращение с РВ и РАО при их производстве, переработке, использовании, транспортировании и хранении.

В сферу государственного надзора входит деятельность на следующих РОО: *медицинские, научные, исследовательские лаборатории и другие объекты, на которых ведутся работы с открытыми РНИ, в том числе:*

работы III класса с приведенной к группе А активностью на рабочем месте не более $3,7 \times 10^5$ Бк;

работы II класса с приведенной к группе А активностью на рабочем месте от $3,7 \times 10^5$ до $3,7 \times 10^8$ Бк;

работы I класса с приведенной к группе А активностью на рабочем месте свыше $3,7 \times 10^8$ Бк.

комплексы, установки, аппараты, оборудование и изделия с закрытыми РНИ:

технологические и медицинские облучающие установки;

дефектоскопы;

радиоизотопные приборы и другие источники;

радиоизотопные термоэлектрические генераторы (РИТЭГ);

пункты хранения радиоактивных веществ, в том числе:

специализированные пункты хранения, расположенные в организациях «Изотоп»;

неспециализированные пункты хранения, расположенные на объектах использования атомной энергии в народном хозяйстве;

хранилища радиоактивных отходов, в том числе:

специализированные хранилища, главным образом спецкомбинатов «Радон»;

неспециализированные хранилища, расположенные на объектах использования атомной энергии в народном хозяйстве;

хранилища, содержащие радионуклиды только природного происхождения.

Классификация РОО, находящихся под государственным надзором Службы, приведена в табл. 1.

Таблица 1

**Классификация радиационно опасных объектов,
находящихся под государственным надзором**

| Категории объектов | Радиационные источники | | | | | | | Пункты хранения | | | | |
|-----------------------------------|------------------------|----------|-----------|----------------------|--------------|---|-------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|------------------------------|
| | открытые | | | закрытые | | | | РВ | | РАО | | |
| Категория потенциальной опасности | I класс | II класс | III класс | облучающие установки | дефектоскопы | радиоизотопные приборы и прочие источники | РИТЭГ | специализированные | неспециализированные | специализированные | неспециализированные | РАО природного происхождения |
| I | | | | 6* | | | *** | | | 1** | | |
| II | | | | 1 | | 4 | 10 | 4 | | 15 | 4 | 2 |
| III | 9 | 393 | | 64 | 414 | 600 | 438 | | 1270 | 18 | 16 | 31 |
| IV | 30 | 100 | 468 | 526 | | 2037 | | | 20 | | 83 | |
| Общее количество, единиц | 39 | 493 | 468 | 597 | 414 | 2641 | 448 | 4 | 1290 | 34 | 103 | 33 |
| Всего: | 1000 | | | 4100 | | | | 1294 | | 170 | | |
| | 5100 | | | | | | | 1464 | | | | |
| | 6564 | | | | | | | | | | | |

* Облучающие установки в организациях, деятельность которых находится под надзором Центрального округа.

** Специализированные ПХ РАО в организациях, деятельность которых находится под надзором Северо-Европейского округа (ФГУП Ленинградский СК «Радон»).

*** Во ВНИИТФА находятся на временном хранении до отправки на утилизацию в ПО «Маяк» 146 РИТ, извлеченные из РИТЭГ, выведенных из эксплуатации в Северо-Западном регионе России и по трассе Северного морского пути.

Радиационные источники (1000 ед.), содержащие открытые РНИ активностью от минимального уровня до $1,0 \times 10^{14}$ Бк, включают:

радиоактивные вещества с суммарной активностью, соответствующей работам I, II и III класса по ОСПОРБ-99 (фосфор — 32, сера — 35, углерод — 14, радий — 226, цирконий — 95 и др.);

наборы реактивов для радиоиммунологического микроанализа и радиофармпрепараты (РФП), используемые в медицинских учреждениях.

Суммарный годовой расход организациями открытых РНИ составил почти 12×10^{14} Бк.

Радиационные источники (4100 ед.), содержащие закрытые РНИ с активностью от 1×10^1 до 4×10^{17} Бк, включают:

и мощные облучающие технологические гамма-установки типа РВ-1200, К-20000 (60000, 120000, 200000), «Стерилизатор», «Исследователь», МРХ-γ-100 (20, 25М), «Пинцет», «Панорама», «Тюльпан», ГОТ, ИГУР-1, ГП-2, ГУПЖМП-1, ЯГРС-4 и другие с неподвижным и подвижным облучателем и с разным количеством используемых закрытых источников на основе радионуклида кобальта-60 с суммарной активностью до $3,0 \times 10^{15}$ Бк;

различные модификации радиационно-терапевтических медицинских установок типа «Луч-1», «Агат-Р» (С, В, ВУ, ВТ, ВЗ, В5), «Рокус-М (АМ)», Teratron Elite 80,

Multisours YDR с разным количеством используемых закрытых источников на основе радионуклида кобальта-60 с суммарной активностью до $5,4 \times 10^{14}$ Бк;

переносные гамма-дефектоскопы типа «Гаммарид», РИД и «Стапель-5М» с источниками ГИИД-3 (4,5,6), томографы (дефектоскопы) типа CBS LBD на основе иридия-192, кобальта-60, цезия-137 и тулия-170 с активностью источников до $2,0 \times 10^{13}$ Бк; более 10 видов РИП с плутоний-бериллиевыми источниками изотопов кобальта-60, цезия-137, плутония-238 (от приборов технологического контроля, включающих следящие гамма-уровнемеры, плотномеры, расходомеры, толщиномеры, нейтрализаторы статического электричества, сигнализаторы обледенения, дозиметрической аппаратуры с встроенными источниками). Активность изотопов в источниках указанных приборов составляет от 1×10^1 до $3,7 \times 10^{11}$ Бк;

РИТЭГ, содержащие радионуклидный источник тепла (РИТ) с опасным радионуклидом стронция-90. Радиоактивность РИТ в десятки и сотни тысяч раз превышает активность «типовых» радиационных источников. Активность РИТ достигает 4×10^{17} Бк.

РВ и РАО хранятся в специализированных (региональных) пунктах хранения (ПХ), к которым относятся, главным образом, организации «Изотоп», СК «Радон» и ПХ Чепецкого механического завода (38 ПХ), а также в неспециализированных хранилищах (объектовых ПХ) временного или постоянного хранения (1426 хранилищ).

Следует отметить, что до настоящего времени окончательно не завершен процесс категорирования действующих РОО по потенциальной опасности (требования п. 3.1.6 ОСПОРБ-99) и введение с 1 октября 2005 года методических указаний МУ 2.6.1.2005-05 по установлению категории потенциальной опасности радиационного объекта позволит завершить этот процесс. Однако, по мнению Службы существенного изменения приведенных в табл.1 показателей категорирования по потенциальной радиационной опасности ожидать не следует.

На территории Российской Федерации организациями, имеющими наиболее потенциально РОО, являются:

организации, эксплуатирующие мощные облучающие технологические установки. Основными типами таких установок являются: РВ-1200, К-20000 (60000, 120000, 200000), «Стерилизатор», «Исследователь», МРХ-γ-100 (20, 25М), «Пинцет», «Панорама», «Тюльпан», ГОТ, ИГУР-1, ГП-2, ГУПЖМП-1, ЯГРС-4;

онкологические диспансеры Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, эксплуатирующие радиационно-терапевтические медицинские установки различной модификации, например, типа «Агат» (Р, Р1, С, В, ВУ, ВТ, В3, В5), «Рокус» (М, МУ), «Селектрон» и др.;

организации, применяющие в технологических процессах методы неразрушающего контроля (гамма-дефектоскопы типа «Гаммарид» — 25, 170/400, 192/120, «Стапель-5М», РИД-21);

организации, проводящие полевые геофизические исследования с использованием РНИ;

организации и их подразделения, в ведении которых имеются необслуживаемые радиоизотопные устройства, в т.ч. РИТЭГ, имеющие в своем составе РИТ с радионуклидом стронций-90. Активность каждого РИТ составляет от 13 тыс. Ки до 123 тыс. Ки (в зависимости от типа РИТЭГ), а в РИТЭГ может находиться от 1 до 6 РИТ.

Кроме перечисленных радиационных объектов, потенциально опасными являются:

многие объекты нефтедобывающих организаций (ОАО «Салаватнефтеоргсинтез», ООО «Лукойл-Нижневожскнефть», ОАО «Роснефть-Ставропольнефтегаз» и др. (Волжский округ), на которых осуществляется хранение в открытом виде нефтепромыслового оборудования с отложениями солей естественных радионуклидов Ra-226, Ra-228, U-238, Th-232, K-40;

технологические подземные емкости, образовавшиеся в результате подземных ядерных взрывов, проведенных для интенсификации добычи нефти и газа (15 взрывов), а также для глубинного сейсмического зондирования (33 взрыва). Некоторые из таких объектов находятся в эксплуатации, имеют лицензии Службы и входят в состав действующих месторождений, другие законсервированы, на ряде объектов имеется радиоактивное загрязнение отдельных участков промплощадки, при этом возможно радиоактивное загрязнение добываемой продукции или водоносных горизонтов и поверхности. Реально сдерживает процесс регулирования и обеспечения безопасности объектов применения ядерно-взрывных технологий то, что в настоящее время у этих опасных объектов нет владельца, статус самих объектов проведения ядерных взрывов не определен (т.е. их классификация с точки зрения закона «Об использовании атомной энергии», распределение ответственности между государством, субъектами федерации и эксплуатирующими организациями за поддержание объектов в безопасном состоянии, источники финансирования).

Инспекционная деятельность.

Государственный надзор за состоянием РБ организаций, находящихся в 88 субъектах Российской Федерации, осуществляли почти 200 инспекторов из 7 отделов по надзору за РБ, 43 отделов инспекций РБ, 11 отделов инспекций ядерной и РБ других направлений надзора, на которых эти обязанности возложены руководством округов Службы.

Задачи, функции и компетенция отделов определены в Положениях о них, утвержденных приказами руководителей округов. Перечни поднадзорных организаций, закрепленных за отделами для надзора на 2005 г., утверждены руководителями округов. Поднадзорные организации распределены между сотрудниками отделов надзора и инспекций распоряжениями начальников соответствующих отделов.

В отчетном периоде отделы инспекций округов осуществляли взаимодействие с органами исполнительной власти, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, таможнями, органами МЧС, природоохранной прокуратурой.

Взаимодействие осуществлялось в форме организации и проведения совместных инспекций, комиссий по расследованию радиационных происшествий (аварий), разработке и выполнению совместных планов, обмена и контроля за исполнением мероприятий по вопросам РБ.

Инспекторский состав, осуществляющий надзор за РБ, в основном, имеет достаточно высокую квалификацию и достаточный практический стаж работы (от 2 до 10 лет и более). Повышение профессионального уровня проводится в форме самоподготовки и в системе технической учебы, а также проведением семинарских занятий по изучению нормативных документов по РБ, законодательных актов РФ, приказов, распоряжений.

В 2005 году отделами по надзору за РБ межрегиональных территориальных округов, отделами инспекций РБ, сотрудниками ряда отделов инспекций ядерной и РБ других направлений надзора, на которых эти обязанности возложены руководством

округов, проведено **3117** инспекций состояния РБ и физической защиты в организациях народного хозяйства, в том числе: 53 комплексных, 2384 целевых и 680 оперативных.

Как правило, инспекции проводились в плановом порядке. Изменения в сроки проведения инспекций вносились в связи с возникающей необходимостью проведения проверок достоверности сведений, содержащихся в годовых отчетах организаций о состоянии РБ, в заявлениях на выдачу лицензий, проверок вопросов физической защиты, контроля выполнения выданных предписаний, а в отдельных случаях — по причинам, обусловленным выходом организаций из деятельности, связанной с использованием РБ, или отсутствием финансирования на командировочные расходы.

Внеплановые инспекции были проведены:

Центральным округом — 50, Северо-Европейским — 13, Волжским — 45, Донским — 44, Сибирским — 53, Дальневосточным — 14. Уральским округом внеплановые инспекции не проводились.

Основным видом проведения инспекций при осуществлении надзора были целевые инспекции (более 80% от общего числа), при которых проводилась проверка вопросов обеспечения РБ, определенных в «Типовой программе целевой инспекции состояния радиационной безопасности на объектах народного хозяйства» (РД-07-13-2001).

Всего в процессе надзорной деятельности выявлено **4693** нарушений в обеспечении безопасности.

По выявленным нарушениям округами составлялись предписания (акты — предписания), содержащие требования по их устранению, с установлением сроков выполнения соответствующих работ, налагались штрафы, направлялись материалы в правоохранительные органы.

Обобщенные показатели инспекционной деятельности и примененные округами меры приведены в табл. 2 и табл.3.

Таблица 2

Показатели инспекционной деятельности на объектах народного хозяйства

| Округ | ЦМТО | СЕМТО | ВМТО | ДМТО | УМТО | СМТО | ДВМТО | ВСЕГО |
|--------------------------------------|------|-------|------|------|------|------|-------|-------|
| Количество поднадзорных организаций | 589 | 262 | 343 | 234 | 241 | 349 | 156 | 2174 |
| Проведено инспекций, в т.ч.: | 862 | 276 | 534 | 504 | 179 | 575 | 187 | 3117 |
| комплексных | - | - | 5 | - | - | 1 | 47 | 53 |
| целевых | 619 | 239 | 365 | 476 | 140 | 423 | 122 | 2384 |
| оперативных | 243 | 37 | 164 | 28 | 39 | 151 | 18 | 680 |
| Выявлено нарушений | 2075 | 502 | 885 | 304 | 221 | 462 | 244 | 4693 |
| Применено санкций | 43 | 10 | 37 | 1 | 2 | 32 | 9 | 134 |
| Показатель выявляемости нарушений N* | 2,4 | 1,8 | 1,7 | 0,6 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,5 |

* Выявляемость нарушений N — отношение количества выявленных нарушений к количеству проведенных инспекций.

Таблица 3

Сравнительные показатели санкций и мер принуждения, примененных при проведении инспекций на РОО

| Примененные меры | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. |
|--|------------------|------------------|-------------------|--------------------|
| Аннулирование (изъятие) лицензий | 2 | - | 6 | 2* |
| Приостановление действий лицензий | 17 | 16 | 44 | 6** |
| Предписания на устранение нарушений | 2427 | 2420 | 1956 | 1915 |
| Запрещение применения оборудования и технологий | 1 | - | - | - |
| Приостановление производства работ | 61 | 61 | 53 | 49 |
| Предупреждений | 41 | 7 | 1 | 1*** |
| Наложение штрафов на: организации | 42 | 27 | 46 | 17 |
| должностных лиц | | | | 33 |
| реализовано штрафов с: организаций | | | | 395000 |
| должностных лиц | | | | 65600 |
| Направление материалов в правоохранительные органы | 3 (принято 1) | 5 (принято 5) | 10 (принято 8) | 26 (принято 21) |

* ГП «Северо-Восточная база авиационной охраны лесов и оленьих пастбищ» за нарушение действий УДЛ (Дальневосточный округ), Министерство Республики Мордовия по делам ГО и ЧС (Волжский округ).

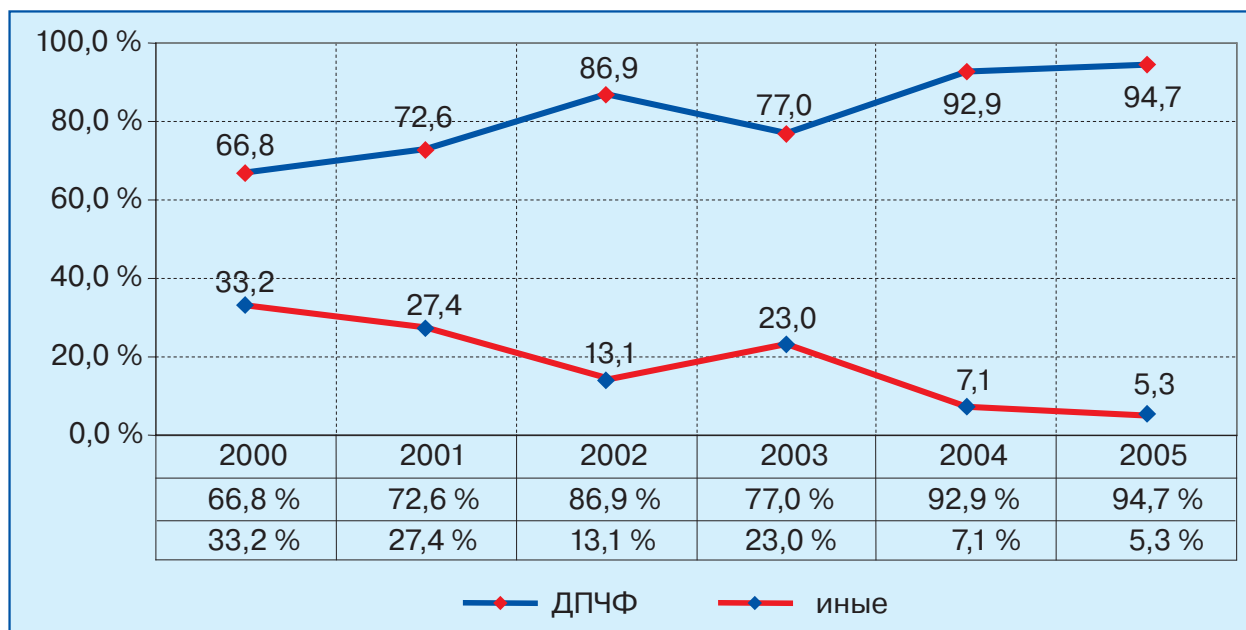
** ФГУН НИИСХ ЦЧП им. В.В. Докучаева (Донской округ); ФГНУ «Естественно-научный институт» (Волжский округ); ФГУП «Новосибирский СК «Радон», ЗАО «Толмачево-Терминал-Сервис», «Конструкторско-технологический институт геофизического и экологического приборостроения СО РАН»; Компания ООО «СиТСД Лимитед» (Сибирский округ).

*** ГУ «НИИ сельского хозяйства» (Волжский округ).

Как следует из данных табл. 2, выявляемость нарушений составила 1,5.

Необходимо отметить, что, например, в 2000 году, когда этот показатель был введен при анализе надзорной деятельности, он был выше 2,0. В последующие годы, благодаря работе, проводимой округами совместно с руководством поднадзорных организаций, он стабилизировался на уровне 1,4 — 1,6 (2002 г. — 1,5; 2003 г. — 1,6; 2004 г. — 1,6). Добиться дальнейшего уменьшения этого показателя не удастся из-за текучести кадров и постоянной повторяемости нарушений, связанных главным образом, с человеческим фактором.

Например, на графике, представленном ниже, приведен процент нарушений, обусловленным человеческим (обозначено «ДПЧФ») и другими факторами (обозначено «Иные») за 2000 — 2005 годы. График составлен по данным Красноярского отдела инспекций Сибирского округа.



Из графика видно, что доля причин, обусловленных человеческим фактором, значительно превышает долю причин, обусловленных иными факторами (в 2005 году: 94,7 % — человеческий фактор, 5,3 % — иные факторы). Статистика по отделам инспекций РБ Службы подтверждает эту тенденцию.

Что касается выявленных в ходе инспекционной деятельности нарушений, то они по 16 видам лицензируемой деятельности распределились следующим образом:

| | |
|--|------|
| сооружение РИ..... | 1 |
| сооружение ПХ..... | - |
| эксплуатация РИ..... | 4105 |
| эксплуатация ПХ..... | 100 |
| вывод из эксплуатации РИ..... | 2 |
| вывод из эксплуатации ПХ..... | 1 |
| обращение с РВ..... | 209 |
| обращение с РАО..... | 68 |
| использование РВ при НИР и ОКР..... | 70 |
| транспортирование..... | 49 |
| проектирование..... | 3 |
| конструирование..... | 4 |
| изготовление..... | 1 |
| техническое обслуживание и ремонт..... | 41 |
| экспертиза безопасности..... | - |
| техническая безопасность..... | 39 |

Из приведенных показателей видно, что наибольшее количество нарушений зафиксировано при эксплуатации РИ, при обращении с РВ и использовании РВ при НИР и ОКР, что вполне естественно, поскольку организации, осуществляющие данную деятельность, составляют подавляющее большинство от общего количества поднадзорных организаций.

Нарушения требований норм и правил, условий действия лицензий. Нарушения в работе поднадзорных объектов

Из общего числа выявленных 4693 нарушений, 86% случаев — нарушения норм и правил в области использования атомной энергии, а в 14% случаев — нарушения требований условий действия лицензий.

По видам нарушения распределяются следующим образом:

| | Количество | Процент |
|---|------------|---------|
| - нарушения требований норм и правил по РБ..... | 4043 | 86% |
| <i>из них связанные с нарушениями:</i> | | |
| при ведении технологических процессов | 227 | |
| учетом и контролем РИ, РВ и РАО..... | 245 | |
| подготовкой и допуском к работе персонала | 635 | |
| обеспечением радиационного контроля | 477 | |
| нарушением сроков выполнения предписаний..... | 15 | |
| транспортированием РИ, РВ и РАО..... | 62 | |
| физической защитой РИ, ПХ РВ и ПХ РАО..... | 676 | |
| организацией противоаварийных мероприятий | 429 | |
| состоянием организационно-распорядительной документации | 730 | |
| проведением расследований нарушений в работе объектов | 5 | |
| прочими нарушениями | 542 | |
| - нарушения условий действия лицензий | 650 | 14% |
| <i>из них связанные с нарушениями:</i> | | |
| отчетностью в установленные сроки..... | 80 | |
| выполнением мероприятий по введению в действие документов | 59 | |
| соблюдением непрерывности возмещения убытков | 59 | |
| своевременностью информирования о нарушениях в работе РОО | 3 | |
| нарушением сроков выполнения предписаний..... | 10 | |
| обеспечением физической защиты | 38 | |
| прочими нарушениями | 401 | |

Таким образом, основную долю нарушений составляют:

нарушения норм и правил, связанные с состоянием физической защиты РИ, ПХ РВ и ПХ РАО, некачественной разработкой организационно-распорядительной документации, нарушением порядка проведения радиационного контроля, нарушениями в подготовке и допуске персонала к работе с источниками излучения;

- нарушения условий действия лицензий, связанные с выполнением мероприятий по введению в действие правовых и нормативных актов, в том числе лицензий, отчетностью по ним в установленные сроки, соблюдением непрерывности возмещения убытков и вопросами обеспечения физической защиты.

Анализ выявленных нарушений по всем видам деятельности в поднадзорных организациях показывает, что основными причинами выявленных недостатков остаются недоработки в деятельности администрации отдельных поднадзорных организаций и должностных лиц, ответственных за организацию и обеспечение РБ. Для

таких организаций, деятельность в области использования атомной энергии не является основным. Постоянно происходящие структурные изменения в организациях (объединение, разъединение, изменение форм собственности, названия юридического лица, банкротства и т.д.), частая смена руководства организаций и лиц, ответственных за обеспечение РБ, не может положительно сказываться на стабильной и ответственной работе в части обеспечения РБ.

Сравнительный анализ качественного изменения нарушений по сравнению с аналогичным периодом предыдущих 2-3 лет, показывает перераспределение доли основных видов нарушений. Это объясняется введением в действие большого числа новых нормативных документов и временным отсутствием их в организациях, что вызвало задержку сроков устранения недостатков, изложенных в предписаниях.

Ужесточение санкций за сверхнормативные сроки эксплуатации радиационной техники привели к осознанию руководителями организаций того факта, что работать на новом оборудовании не только безопасно, но и более выгодно. Это приводит к тому, что целый ряд поднадзорных организаций приступил к техническому перевооружению и замене устаревшей радиационной техники. Темпы такой работы зависят от финансовых условий ее обеспечения.

Как и в предшествующие периоды инспекционной деятельности, основной формой применения санкций к организациям-нарушителям, по-прежнему, осталась выдача актов-предписаний (предписаний) на устранение нарушений в соответствии с требованиями руководящих документов Службы РД-03-43-98 и РД-07-04-99. Предписания вручались в установленные сроки руководителям и должностным лицам поднадзорных организаций и были приняты для исполнения. Заявлений о несогласии с выданными актами-предписаниями (предписаниями) от поднадзорных организаций не поступало.

В подавляющем большинстве случаев выявления нарушений выдачи актов-предписаний (предписаний) было достаточно для устранения нарушений в установленные сроки. На основании этого можно говорить о правильности и своевременности выбранных мер воздействия.

Данные о количестве нарушений в работе поднадзорных объектов и их классификация согласно федеральным нормам и правилам «Правила расследования и учета нарушений при обращении с радиационными источниками и радиоактивными веществами, применяемыми в народном хозяйстве» (НП-014-2000) приведены в табл. 4.

Таблица 4

Статистика нарушений в работе объектов, находящихся под государственным надзором

| Показатель/год | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Количество зафиксированных нарушений | 38 | 30 | 40 | 50 |
| По классам нарушений согласно НП-014-2000 | А | 1 | - | - |
| | П-1 | 1 | 2 | 5 |
| | П-2 | 36 | 28 | 35 |

Наиболее значительными нарушениями в 2005 году были:

4 радиационных происшествия класса П-1:

- в ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат» (г. Новокузнецк, Сибирский округ), вследствие попадания в плавильную печь вместе с металлоло-

мом источника с радионуклидом цезия-137, радиоактивному загрязнению подверглась металлическая пыль из бункера системы пылеочистки плавильного цеха. Были значительно превышены контрольные уровни выходного радиационного контроля, при этом МЭД на поверхности вагона, в который была загружена металлическая пыль, составила до 5 мкЗв/ч;

- в ГУЗ «Тверская областная клиническая больница» (г. Тверь, Центральный округ) при проведении работ на генераторе радона-222 в стеклянном барботере, содержащем бромистую соль радия-226, из-за негерметичности системы подачи концентрата (трещина в верхней части колбы у патрубка трехходового крана) произошел пролив концентрата на напольное покрытие помещения радоновой лаборатории. Зафиксированная мощность экспозиционной дозы гамма-излучения в месте пролива составила до 22,0 мкЗв/ч. Загрязнение поверхностей лаборатории альфа-активными радионуклидами составило до 6 част/(см² х мин), а в отдельных точках — до 100 част/(см² х мин), что значительно превышает допустимый уровень общего радиоактивного загрязнения поверхностей;

- в Ивановском онкологическом диспансере (г. Иваново, Центральный округ) по окончании процедуры лучевой терапии с использованием внутрисполостного гамма-терапевтического аппарата «Селектрон-LDR», укомплектованного 36 закрытыми радионуклидными источниками на основе цезия-137 паспортной активностью $1,48 \times 10^9$ Бк каждый, четыре источника не возвратились в хранилище аппарата. Мощность эквивалентной дозы гамма-излучения в помещении, где находится аппарат, превысила установленные контрольные уровни. Причиной происшествия явилось отсутствие своевременного и квалифицированного технического обслуживания аппарата, в том числе нарушение периодичности замены отдельных узлов пневматической системы аппарата. По настоящее время аппарат находится в неисправном состоянии;

- в ООО «Ол Нейшенс Ко ЛТД» (г. Корсаков, Дальневосточный округ) по причине неправильных действий персонала при проверке сварных швов нефтегазопровода произошло выпадение из держателя гамма-дефектоскопа типа «Гаммарид-19-2/120» радионуклидного источника на основе иридия-192 активностью $1,6 \times 10^{10}$ Бк. Повышенные дозы облучения получили 4 человека (30, 35, 50 и 150 Бэр соответственно), которые были направлены на медицинское обследование в поликлинику. Признаков лучевой болезни не обнаружено.

46 нерадиационных происшествий класса П-2 в работе объектов связанные с: обрывами каротажных снарядов при проведении геофизических работ — 19 случаев;

отказом радиационной техники — 6 случаев;

другими причинами — 21 случай.

Причины происшествий обрывов каротажных снарядов остались прежними: неудовлетворительная подготовка скважин к проведению каротажных работ; несоблюдение технологии и инструкций по проведению геофизических исследований скважин;

осложнение геологического разреза скважин.

Отказы радиационной техники связаны, в основном, с нарушениями нормальной работы гамма-терапевтических аппаратов при проведении лечебных процедур в медицинских учреждениях (ГУЗ «Ярославский областной онкодиспансер», г. Ярославль; ГУЗ «Областной онкодиспансер», г. Энгельс; «Ивановский областной онкоди-

спансер», г. Иваново; ГУЗ «Областная клиническая больница», г. Тверь; ОАО НПФ «Геофизика», г. Уфа; ОАО «Амурский судостроительный завод», г. Комсомольск-на-Амуре) и гамма-дефектоскопов.

Всплеск общего количества нарушений в сравнении с прошлыми годами (см. таблицу 4) вызван увеличением количества «других причин», связанных, главным образом, с обнаружением в металлоломе, идущем на переплавку, бесхозных источников ионизирующего излучения. Только по ОАО «Амурметалл» (Комсомольск-на-Амуре, Дальневосточный округ) в 2005 году зафиксировано 8 случаев таких нарушений. При этом, поставляемые партии имели санитарно–эпидемиологические заключения об отсутствии радиоактивного загрязнения металлолома и локальных источников ионизирующего излучения, выданные территориальными управлениями Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и оформленные в соответствии с требованиями «Гигиенических требований к обеспечению радиационной безопасности при заготовке и реализации металлолома» (СанПиН 2.6.1.993-00).

8 Управлением в адрес начальника Управления надзора на транспорте и санитарной охране территории было направлено письмо о принятии мер и усилению контроля за действиями перевозочного процесса на этапе погрузки металлолома в вагоны с обязательным проведением радиационного контроля.

Проведенные инспекции контроля за ходом расследования и последующий анализ округами представленных организациями материалов расследований нарушений показали следующее:

- вскрыты нарушения нормативных документов по безопасному ведению работ, заключающиеся в отсутствии систем аварийной сигнализации о превышении допустимого уровня ионизирующего излучения в кабинетах внутрисполостной терапии, в неустойчивой работе (практически — неработоспособности) системы контроля положения источников;

- имели место ошибочные действия персонала и нарушение им требований по организации проведения радиационно опасных работ;

- работы проводились с источниками, у которых закончились назначенные сроки службы;

- качество технического обслуживания радиационной техники, проведенное сервисной организацией ЗАО МФ «Радий» вызвало сомнения инспекторского состава;

- мероприятия по устранению причин и по профилактике нарушений носили формальный характер, отчетные документы не соответствуют установленным формам,

- не представляются в установленные адреса, допускается превышение сроков расследования и передачи оперативной информации, а в выводах комиссии не отражаются конкретные причины нарушений.

В результате организациям было предписано провести повторное расследование, а отделу инспекций — внеплановую инспекцию ЗАО МФ «Радий».

На одном нарушении следует остановиться особо.

Произошло оно еще в июле 2004 г., но только в I-м полугодии 2005 г. были завершены работы по ликвидации последствий происшествия в ОАО «Амурметалл» (г. Комсомольск-на-Амуре, Дальневосточный округ).

Вследствие допущенной переплавки в партии металлолома бесхозного радионуклидного источника на основе цезия-137 произошло образование колошниковой пыли с радиоактивным загрязнением, которую год пришлось перевозить и выгружать

в 5 специально оборудованных бункеров на территории организации. Перевезено около 770 тонн колошниковой пыли. В результате средняя удельная активность в бункерах составила $1,85 - 5,2 \times 10^4$ Бк/кг. Бункера сверху залиты бетоном толщиной 0,3 м (изготовлены бетонные стяжки). Для ослабления МЭД и укрепления бетонных стяжек бункеры покрыты металлическими листами толщиной 10 мм. МЭД на поверхности листов до 0,2 мкЗв/ч. В результате организация понесла существенные финансовые затраты.

В завершение раздела следует отметить, что лучше других работа по контролю за ходом расследования происшествий была организована в организациях, надзор за которыми осуществляли Центральный, Сибирский и Дальневосточный округа, в чем, безусловно, заслуга инспекторского состава этих округов, которые осуществляют подобный контроль.

Важно отметить ряд мероприятий 2005 года, которые были ориентированы на повышение качества надзорной деятельности отделами инспекций:

- в июне 2005 года на базе НТЦ ЯРБ Ростехнадзора был проведен семинар-практикум с руководящим составом и инспекторами межрегиональных территориальных округов по вопросу ознакомления и практическому использованию Информационной системы регулирующего органа (RAIS 3,0), разработанной под эгидой МАГАТЭ. По завершении семинара округа были обеспечены соответствующей оргтехникой и специальным программным обеспечением ее. В настоящее время в округах ведется опытная эксплуатация указанной системы.

Внедрение системы в деятельность органов регулирования безопасности позволит оптимизировать деятельность в данной области и существенно сократит время на обмен оперативной и текущей информацией;

- в период с 17 по 21 октября 2005 г. в г. Челябинске на базе Уральского округа впервые в практике работы Службы был проведен инструктивно-методический семинар с начальниками отделов по надзору за радиационной безопасностью округов по выработке единых подходов к вопросам организации методического руководства отделами инспекций радиационной безопасности;

- 8 Управлением совместно с Донским округом при технической помощи негосударственного образовательного учреждения «Учебно-методический центр экспертизы и сертификации (г. Москва, Зеленоград) разработаны, изданы и направлены в округа и отделы инспекций РБ учебные пособия «Организация и осуществление государственного надзора за радиационной безопасностью в народном хозяйстве», «Обеспечение безопасности при эксплуатации радиационных источников», «Основы надзора за проведение работ с радиоактивными веществами воинскими частями и организациями Вооруженных Сил Российской Федерации», «Обеспечение безопасности при обращении с радиоактивными отходами». Разработка других учебных пособий будет продолжена в последующие годы.

Обращение с РАО и РИ.

Деятельность администраций территорий, субъектов Российской Федерации, руководства округов и организаций в области обращения с РАО была направлена в первую очередь на обеспечение своевременной сдачи РАО на захоронение закрытых РИ с истекшими назначенными сроками службы или установленными сроками эксплуатации.

Организации и администрации многих субъектов Российской Федерации осознают важность вопросов, касающихся обращения с РАО, и принимают участие в

реализации федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000-2006 г.г., в частности, по подпрограмме «Обращение с радиоактивными отходами и отработанными ядерными материалами, их утилизация и захоронение». Например:

- в бюджете Волгоградской области на 2005 г. на мероприятия по радиационной безопасности запланировано выделение финансовых средств в размере 4,216 млн. руб.;

- хоть не столь масштабно, как требуется, продолжается выполнение мероприятий по реабилитации объекта применения ядерно-взрывных технологий «Глобус-1» (Ивановская область, Центральный округ). На июнь 2005 г. проведены подготовительные и строительно-монтажные работы. Инженерно-технические мероприятия на загрязненной территории объекта планируется осуществить в период 2006-2007 гг. (по мере финансирования);

- завершаются работы по реабилитации территории ФГУ РНЦ «Курчатовский институт», занятой под временные хранилища РАО. Из 11 хранилищ изъято более 2000 м³ твердых РАО суммарной активностью 5,0 x10¹² Бк, отправлено в ГУП МосНПО «Радон» около 1500 м³ загрязненного грунта.

Образующиеся в медицинских организациях, работающих с открытыми РВ, РАО представляют собой жидкие отходы (остатки неиспользованных радиофармацевтических препаратов или препараты с истекшим сроком хранения) и твердые отходы — различные материалы и медицинское оборудование (лабораторная посуда, шприцы, перевязочные материалы и пр.). Эти РАО собираются в специальные контейнеры или пакеты и помещаются в специальное хранилище, где выдерживаются в течение срока, необходимого для превращения их из РАО в бытовые отходы.

РАО доставляются в специализированные ПХ специальным автомобильным транспортом, воздушным и железнодорожным транспортом.

Переработка РАО в течение 2005 г. осуществлялась на ГУП МосНПО «Радон» и ФГУП «Ленинградский специализированный комбинат «Радон». Для этого на спецкомбинатах «Радон» используются:

- установка остекловывания (1 ед. на МосНПО «Радон») производительностью по стеклу — 75 кг/ч, по шихте — 105 кг/ч. Остекловывание представляет собой высокотемпературный метод переработки жидких радиоактивных отходов (ЖТО), при котором происходит термическое разложение компонентов отходов с включением радиоактивных элементов в структуру стеклянной матрицы;

- установка битумирования (1 ед. на МосНПО «Радон», 1 ед. на Ленинградском СК «Радон») производительностью до 500 л/ч коэффициент сокращения объема — 10-200;

- установка цементирования (4 ед. на МосНПО «Радон», по 1 ед. на Ленинградском, Иркутском, Казанском, Новосибирском и Свердловском СК «Радон») производительностью по цементному раствору от 0,8 до 50 м³/ч. В работе установки реализуется метод пропитки насыпного объема ТРО специальными многокомпонентными высокопроницаемыми цементными растворами на основе сверхтонкомолотого цемента;

- установка водоочистки (3 ед. на МосНПО «Радон», 1 ед. на Ленинградском СК «Радон») производительностью до 110 м³/ч;

- установка концентрирования (1 ед. на МосНПО «Радон») производительностью 1,7 м³/ч. ;

- установка сжигания (1 ед. на МосНПО «Радон», 1 ед. на Ленинградском СК «Радон») производительностью по твердым радиоактивным отходам (ТРО) 60-150 кг/ч, по ЖРО 20-30 кг/ч. Коэффициент сокращения объема по ТРО 50-100, по ЖРО 500-1000. ТРО и ЖРО сжигаются в камерной колосниковой печи с избытком воздуха при температуре 850-950⁰ С;

- установка прессования (2 ед. на МосНПО «Радон», 1 ед. на Ленинградском СК «Радон») производительностью от 1 до 3 м³/ч;

- установка кондиционирования (4 ед. на МосНПО «Радон», в т.ч. передвижные) производительностью по переработке РАО 9,3х10¹⁴ Бк/цикл. Уменьшает потенциальную опасность отходов и придает РАО компактную и удобную для длительного хранения и перемещения форму.

Анализ состояния и эффективности работы установок позволяет сделать вывод об их надежности и достаточной безопасности для персонала и окружающей среды, что подтверждается результатами радиационного контроля.

Основным видом РАО в большинстве организаций являются неиспользуемые (находящиеся на временном хранении, во временных неспециализированных пунктах хранения) РИ с истекшим НСС на основе Cs-137, Sr-90, Co-60 и др.

Таблица 5

Количество РАО, образовавшихся и сданных организациями на переработку и захоронение в 2004 году

| Округ | Количество отходов, образовавшихся в организациях | | | | | | Количество отходов, сданных организациями на переработку и захоронение | | | | | |
|-------|---|---------------------------|-----------------------|---------------------------|--|--------------------|--|---------------------------|----------------------|---------------------------|--|--------------------|
| | твердые РАО | | жидкие РАО | | отработавшие НСС (УСЭ) или поврежденные ЗРНИ | | твердые РАО | | жидкие РАО | | отработавшие НСС (УСЭ) или поврежденные ЗРНИ | |
| | по активности, Бк | по объему, м ³ | по активности, Бк | по объему, м ³ | по активности, Бк | по количеству, ед. | по активности, Бк | по объему, м ³ | по активности, Бк | по объему, м ³ | по активности, Бк | по количеству, ед. |
| ЦМТО | 6,1х10 ¹⁶ | 3181,1 | 22х10 ¹² | 1832,1 | 15х10 ¹⁶ | 6582 | 2,9х10 ¹⁶ | 2714,5 | 21х10 ¹² | 1807,9 | 5,1х10 ¹⁶ | 3141 |
| СЕМТО | 0,015х10 ¹¹ | 54,45 | 3,9х10 ⁸ | 21,8 | 3,7х10 ¹² | 16608 | 3,61х10 ⁷ | 38,11 | 2,18х10 ⁸ | 10 | 8,6х10 ¹² | 16589 |
| ДМТО | 25х10 ¹¹ | 0,72 | - | - | 6,88х10 ¹³ | 4987 | 0,02-4х10 ¹⁶ | 36,8 | - | - | 6,69х10 ¹³ | 3800 |
| ВМТО | 14,6х10 ¹¹ | 4488,4 | 1,12х10 ¹² | 1952 | 1,22х10 ¹⁵ | 5434 | 74х10 ¹¹ | 1052,5 | 5,25х10 ⁵ | 1925 | 9,11х10 ¹⁴ | 5847 |
| УМТО | 3,0х10 ¹¹ | 20,0 | - | - | 0,03х10 ¹² | 15597 | 3,0х10 ¹¹ | 20,0 | - | - | 0,03х10 ¹² | 15597 |
| СМТО | 28х10 ¹¹ | 7,4 | 2,0х10 ¹⁰ | 1746,2 | 4,65х10 ¹³ | 6311 | 14,1х10 ¹¹ | 1,9 | - | - | 6,6х10 ¹⁴ | 537 |
| ДВМТО | 0,987х10 ¹¹ | 1199 | - | - | 15,5х10 ¹⁶ | 878 | - | - | - | - | 8,3х10 ¹⁴ | 123 |
| ВСЕГО | 6,1х10 ¹⁶ | 8951 | 23,1х10 ¹² | 5552 | 30,5х10 ¹⁶ | 56397 | 2,92х10 ¹⁶ | 3864 | 21х10 ¹² | 3743 | 5,4х10 ¹⁶ | 45634 |

Таким образом, из образовавшихся в поднадзорных организациях:

- ТРО (около $6,1 \times 10^{16}$ Бк) сдано на переработку и захоронение около 48%;

- ЖРО (около $23,1 \times 10^{12}$ Бк) сдано на переработку и захоронение около 90%;

- закрытых РНИ, отработавших НСС (УСЭ) или поврежденных (более 56 тыс. единиц) на захоронение сдано около 81%. Значительная часть образовавшихся и не сданных на захоронение источников принадлежит воинским частям Минобороны России. Следует заметить, что в частях Минобороны России «остались» долги по сдаче на захоронение свыше 50 тысяч РНИ еще с 2004 года.

Серьезным вопросом, требующим скорейшего разрешения в воинских частях и подразделениях, является истечение сроков службы большого количества РНИ.

В Минобороны России в конце 2004 г. были согласованы с заинтересованными ведомствами (в том числе со Службой) и утверждены методические указания «Порядок продления назначенных сроков службы закрытых радионуклидных источников ионизирующего излучения метрологического назначения, входящих в состав ВиС РХБЗ. МУ ПНСС-ЗРИИИ-04». Однако, как показывают результаты проведенных инспекций, в войсках этого документа до сих пор нет. В связи с этим работа по продлению назначенных сроков службы источников практически не проводится, что создает серьезные препятствия при решении вопросов лицензирования деятельности объектов Вооруженных Сил Российской Федерации и осуществления надзора за их деятельностью.

В субъектах Российской Федерации, как правило, созданы подчиненные правительству (администрации) субъекта структуры, отвечающие за проведение ежегодных инвентаризаций РВ и РАО.

Сдерживающим фактором процесса полной сдачи и захоронения образующихся отходов продолжают оставаться достаточно высокие расценки спецкомбинатов (СК) «Радон» на оказание услуг по захоронению при остающихся финансовых проблемах многих организаций. Это остается трудноразрешимым вопросом в течение последних лет, в том числе и в 2005 году. В этих условиях представляет интерес предложение ГУП МосНПО «Радон» по вопросу создания федерального государственного унитарного предприятия «Российский научно-технический центр «Радон». Предложения находятся на рассмотрении в Службе.

Что касается мероприятий, связанных с уменьшением радиологической угрозы, то необходимо отметить следующее.

Анализ этой работы показывает, что большая часть неиспользуемых по назначению установок не обслуживается согласно установленным регламентам. Ряд установленных систем (например, системы охлаждения источников) не функционируют. В результате нарушаются режимы эксплуатации как самих установок, так и находящихся в них источников. Возникают благоприятные условия для возникновения коррозии основных элементов конструкции установок и источников. Назначенные сроки службы источников в таких установках превышены в несколько раз. В своем сочетании эти факторы могут привести, и как показывает практика, уже привели к нарушению герметичности капсул источников.

В ряде случаев отсутствует документация на установки и источники (паспорта, схемы загрузки источников), что не позволяет установить точное количество загруженных источников и их тип. Такой случай имел место, например, при разрядке установки «Стерилизатор» в Научно-исследовательском институте эпидемиологии и микробиологии имени почетного академика Н.Ф. Гамалеи Российской Академии

медицинских наук (г. Москва, Центральный округ). Нештатная ситуация возникла исключительно по причине неправильной эксплуатации установки и значительного превышения сроков эксплуатации установки и источников. Установка не эксплуатировалась с 1993 г. В течение многих лет на установке не проводились работы по профилактическому обслуживанию, не работала система охлаждения источников. Специалистами ФГУП «В/О «Изотоп» работы по подготовке и транспортированию установки с находящимися в ней неизвлекаемыми РНИ кобальт-60 завершены. Установка транспортирована и размещена в хранилищах ГУП МосНПО «Радон».

Следует отметить, что уже несколько лет проводятся работы в рамках программы «Физическая защита, учет и контроль ядерных материалов» по выявлению мощных и неиспользуемых по назначению гамма — облучательных установок. По договорам с эксплуатирующими организациями ФГУП «В/О «Изотоп» (г. Москва) производит выгрузку источников из установок с передачей их на захоронение в СК «Радон». Указанная работа выполняется за счет средств, выделяемых Правительством США.

Продолжаются работы в эксплуатирующих частях по комплексному обследованию радиационных установок с целью продления назначенного срока их эксплуатации. Только в 2005 г. продлен назначенный срок службы до четырех лет 51 единице гамма-дефектоскопов в 20 организациях и 10 упаковочным транспортным комплектам в 4 организациях.

Анализ материалов надзорной деятельности округов за 2005 год позволяет сделать вывод:

- повышенную потенциальную опасность представляет объективное хранилище ФГУП «НИИ гигиены, токсикологии и профпатологии» (Донской округ), в котором осуществляется хранение открытых РНИ на основе радионуклидов С-14, S-35, Cl-36 и I-125 суммарной паспортной активностью $3,0 \times 10^{13}$ Бк; а в накопителе Коробковского НГДУ ООО «Лукойл-Нижневожскнефть» (Донской округ), вместимостью 4200 м³, содержатся 625 м³ технологических отходов (нефтешлама) с естественными радионуклидами. На его открытой площадке хранится 4,1 тонны насосно-компрессорных труб (32 шт.) с естественными радионуклидами (ЕРН);

- в Донском округе находятся 17 неспециализированных ПХ РАО (подземных емкостей), образовавшихся в результате подземных ядерных взрывов. На промплощадке ООО «Астраханьгазпром» находится 15 из них. В подземных емкостях количество РАО (по объему и активности) до сих пор не установлено. Радионуклидный состав этих РАО — продукты деления в результате ядерных взрывов (Sr-90, Cs-137). Подземные емкости созданы в местах залегания соляных куполов для хранения конденсата. Исходный объем каждой емкости от 20 до 30 тыс. м³. Эксплуатирующей организацией является ООО «Подземгазпром».

Кроме емкостей в Астраханской области имеются еще 2 объекта:

- в Ставропольском крае (взрыв произведен для интенсификации добычи газа в 1969 г. на глубине 712 м без выноса грунта по заказу Мингазпрома) и

- в Республике Калмыкия (взрыв произведен с целью сейсмического зондирования земной коры по программе «Регион-4» в 1972 г. на глубине 490 м без выброса грунта). Вопрос правопреемников как этих, так и других мест ядерных взрывов, по-прежнему не определен;

- серьезная озабоченность сохраняется в связи с недостатком свободных объемов хранилищ Ленинградского СК «Радон» (Северо-Европейский округ). Прием

ЗРНИ Со-60 и Cs-137 ограничен суммарной активностью $1,8 \times 10^{14}$ Бк. Ситуация близка к критической и сохраняется такой уже на протяжении нескольких последних лет. По состоянию на конец 2005 г. возможности хранилищ использованы на 98,5%. Проектная документация нового хранилища ТРО (зд.57А) переработана с учетом современных требований, проект получил положительное заключение Государственной экспертизы, но государственное финансирование до настоящего времени не открыто;

- длительное время без решения остается вопрос осуществления мониторинга за хранилищем временного хранения РАО, оставшемся на территории Псковской области (Северо-Европейский округ) после расформирования в/ч 42644 (по составу — отработавшие срок источники с изотопами Со-60, Cs-137 и Ри-229 общей активностью $41,8 \times 10^9$ Бк). Хранилище не эксплуатируется. Подготовленных специалистов, которые могли бы осуществлять радиационный контроль нет. В соответствии с указанием начальника 8 Управления место хранения РАО, переданное ЯЛ-61/6 ФСИН Псковской обл., взято под контроль Северо-Европейским округом. Однако, хранилище РАО не переведено в безопасное состояние, физическая защита не организована. Все попытки принятия мер по обеспечению РБ, принятые со стороны Новгородско-Псковского ОИ, пока остались безрезультатными. Вмешательство органов прокуратуры пока также не дало результатов;

- на территории Мурманской области (Северо-Европейский округ) находится пункт хранения техногенного характера объект «Днепр» ОАО «Апатит», на котором осуществляется хранение продуктов трех промышленных ядерных взрывов в количестве 396 тысяч тонн апатитонепелиновой руды с концентрацией трития в рудничной воде $6,6 \times 10^4$ Бк/л;

- на территории Ивановской области (Центральный округ) имеется объект применения ядерно-взрывных технологий ГСЗ «Глобус-1», на который распространяется действие федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000–2006 г.г. Работы по выполнению мероприятий по реабилитации объекта практически в 2005 г. не велись, по причине не включения их в указанную целевую программу. Мероприятия на загрязненной территории планируется осуществить в период 2006–2007 г.г. В соответствии с указанной программой предусмотрены ликвидационные работы в исследовательских скважинах, цементирование затрубного пространства технологических скважин, оборудование многослойного защитного покрытия технологической площадки, строительство водоотводящего канала для реки Шача и др.;

- сохраняются без решения проблемы с накоплением ЕРН на территории Тверской области (Центральный округ). Так, например, в системах водоподготовки котелен организаций г. Твери (ГУЗ «Тверская областная клиническая больница», ВНИИСВ, ОАО «Тверьмолоко», МП «Тверьгортеплоэнерго» и др.) происходит накопление ЕРН. Деятельность этих организаций по обращению с сероуглеродом, загрязненным ЕРН (радий-226 и продукты его распада), подлежат регламентации в соответствии с требованиями НРБ-99, п. 5.3.4, но удельная активность сероуглерода в отдельных случаях не достаточна, чтобы отнести его к РАО. Проблема усложняется тем, что в Тверской области отсутствует полигон по рекультивации промышленных отходов содержащих РВ. Отсутствуют критерии о возможности и необходимости взятия подобных предприятий под надзор, чтобы реализовать требования «Методических указаний по осуществле-

нию надзора за обеспечением РБ при обращении с природными источниками излучений» (РД-07-2001);

- на территории аэродрома транспортной авиации ВВС «Мигалово» (г. Тверь, Центральный округ) с 1998 года хранится 1500 м³ грунта загрязненного цезием-137, с мощностью дозы гамм — излучения до 300 мкР/ч. Проблема хранения и рекультивации грунта не решена. Администрация области совместно с Тверским отделом инспекций подготовило письмо к руководству Минобороны России о необходимости нормализации обстановки на территории субъекта федерации;

- аварийный РИТЭГ типа ИЭУ-1, расположенный на мысе Наварин, Беринговского района Чукотского автономного округа (принадлежность Минобороны России, надзор — Дальневосточный округ) находится во временном защитном железобетонном коробе с сорванным радиатором в месте расположения РИТЭГ. По заключению специалистов округа уровень радиации в районе аварии почти в 9 тыс. раз превышает фоновые значения. Обстановка в районе РИТЭГ характеризуется как опасная. До настоящего времени Минобороны России и Росатомом не решен вопрос вывоза РИТЭГ и его утилизации;

- практически не проводится работа в воинских частях и организациях Минобороны России по продлению НСС закрытых РНИ и РИТЭГ. Так, в воинских частях и организациях эксплуатируются РНИ и РИТЭГ, изготовленные в 1975-1985 годах. Несмотря на то, что в Минобороны России разработаны и утверждены Методические указания по продлению назначенных сроков службы ЗРНИ (МУ ПНСС-ЗРИИИ-04), их положения практически не реализуются.

Обеспечение безопасности РОО.

Радиационная безопасность в организациях, в основном, обеспечивается и для большинства их соответствует нормам и требованиям нормативных документов.

Системы и элементы, обеспечивающие РБ (узлы перемещения и фиксации закрытых РНИ, физические барьеры и блокировки, системы сигнализации и оповещения о радиационной опасности, электро-, тепло-, водоснабжения и вентиляции, пожарной безопасности), в основном, работоспособны.

Важно отметить следующее. В результате аварии 25 мая 2005 г., связанной с нарушением электроснабжения, были частично обесточены пять округов г. Москвы, шесть городов и 47 районов Московской области. В регионах, подвергшихся отключению электроэнергии, оказались более 300 поднадзорных предприятий, эксплуатирующих различные объекты использования атомной энергии. При отключении электроснабжения технологических аварий на отключенных предприятиях не произошло. Сработали аварийные системы перевода радионуклидных источников из положения «Работа» в положение «Хранение» или системы блокировок. Функционирование технических средств ФЗ было обеспечено за счет резервных источников питания, а там, где их не имелось — было организовано в соответствии с переходом предприятий на режим функционирования в чрезвычайных ситуациях.

Хотя состояние систем в целом удовлетворительное, системы отдельных организаций требуют реконструкции и модернизации.

Например, в ПНК «Радиохим» ФГУП РНЦ «Прикладная химия» (Северо-Европейский округ) до сих пор не спланированы мероприятия по восстановлению ресурса и продлению срока эксплуатации зданий и технологических линий по производству изделий, в которых содержатся РВ. Как уже отмечалось ранее, в 2000 г.

на этом предприятии произошла радиационная авария, вызванная разгерметизацией одной из емкостей в результате ее коррозии. На Ленинградский СК «Радон» было передано всего 18 м³ загрязненного грунта. Службой направлено письмо в Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации с просьбой принять соответствующие меры по устранению последствий аварии, выводу из эксплуатации емкостей и рекультивации территории.

В качестве положительного примера можно отметить ФГУП «Севмаш» (Северо-Европейский округ). Предприятие первым среди объектов использования атомной энергии начало работы по продлению сроков эксплуатации и восстановлению ресурсных показателей зданий, сооружений, оборудования и систем, влияющих на безопасность.

Анализ возможностей организаций по выполнению требований РБ показывает, что возможности поднадзорных организаций в выполнении требований не одинаковы и различаются их экономическим положением, финансовым обеспечением, видом собственности и рядом других факторов.

В некоторых организациях отсутствует документация по обслуживанию РИ, которые длительное время не эксплуатируются. Так, например, в филиале ГНУ ВНИИКОП Россель-хозакадемии—Богучаровский консервный завод (Центральный округ) отсутствует документация, предусматривающая разрядку гамма-установки УР-80. ЗАО МФ «Радий», с учетом технического задания ФГУП ГСПИ, разработан проект производства работ по разрядке установки, который согласован с округом. Работы спланированы на 2 квартал 2006 г. с участием ГУП МосНПО «Радон».

В большинстве организаций эксплуатация РИ, обращение с РВ и РАО осуществляется в соответствии с требованиями правовых актов и нормативных документов в области использования атомной энергии. Однако следует констатировать и наличие ряда организаций, в которых в течение длительного периода не наблюдается существенного улучшения организации РБ при осуществлении этой деятельности.

Значительная часть не устраняемых в установленные сроки нарушений во многом связана с отсутствием у организаций финансовых средств на строительные-монтажные работы, вывод из эксплуатации РИ, приобретение радиационной техники, замену отработавших назначенный срок службы закрытых РНИ и сдачу на длительное хранение (захоронение, утилизацию) РАО, техническое обслуживание и освидетельствование технических средств и систем, обеспечивающих РБ.

Это характерно, в первую очередь, для бюджетных организаций федерального подчинения, бюджетных организаций субъектов Российской Федерации, а также некоторых акционерных обществ.

Анализ обеспечения РБ и радиационного контроля на РОО показал, что по физическим характеристикам объектов определяющую роль играют закрытые РНИ, главным образом гамма — излучатели со средними энергетическими параметрами от 0,1 до 1 МэВ, РВ и РАО, находящиеся в неспециализированных пунктах хранения.

Радиационная обстановка на объектах спецкомбинатов «Радон» контролируется лабораториями радиационного контроля. Результаты радиационного контроля в зоне строгого режима, санитарно-защитной зоне, зоне наблюдения, радиационный каротаж наблюдательных скважин на территориях ПХ РАО говорит о том, что превышения допустимых уровней радиационных факторов и случаев воздействия на окружающую среду не зарегистрировано. Это позволяет сделать заключение о нормальной радиационной обстановке в районах размещения ПХ РАО.

РВ в открытом виде в народном хозяйстве используются в основном в медицинских учреждениях, а также при проведении научных исследований в различных областях народного хозяйства. Количества и активности жидких РВ незначительны, и методики их применения не создают потенциальной опасности, сравнимой с применением РВ в закрытом виде.

Контроль за радиационной обстановкой в организациях осуществляют штатные службы радиационного контроля или назначенные лица, а в отдельных случаях — органы Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации на договорной основе.

Контроль осуществляется с помощью радиометрических и дозиметрических приборов (типа МКС, ДРГЗ, ДРГ, ДКС, РРА, пороговыми сигнализаторами, системами активного радиационного контроля типа СРК-12, СРК-20 и др.), прошедшими государственную метрологическую аттестацию.

Контролируемыми параметрами в большинстве организаций являются мощность экспозиционной (эквивалентной) дозы гамма-излучения и плотность активного загрязнения рабочих поверхностей. Организациями в обязательном порядке для оперативного радиационного контроля установлены требования по контрольным уровням на рабочих местах.

Так, в частности, для спецкомбинатов «Радон» основными радиационными факторами при обращении с РАО на рабочих местах являются:

внешнее облучение от контейнеров-сборников РАО, упаковок РАО, спецавтотранспорта, оборудования и узлов установок переработки РАО, хранилищ РАО и РВ;

загрязнение радионуклидами оборудования и узлов установок, а также поверхностей помещений, в которых они расположены, инструментов и лабораторного оборудования;

загрязнение воздуха радионуклидами производственных помещений и, как следствие, опасность внутреннего облучения персонала;

возможность радиоактивного загрязнения спецодежды и кожных покровов работающих.

Дозовые нагрузки на работников в 2005 году, как правило, не превышали контрольных уровней. Показатели значений дозовых нагрузок существенно ниже пределов дозы для персонала, что свидетельствует о надежности существующей радиационной защиты от внешнего облучения в условиях нормальной работы. Дозовые нагрузки на персонал радиационно-опасных профессий (медицинские сестры, дефектоскописты, дозиметристы, врачи-радиологи, водители спецавтомобилей и др.) в целом не изменились и остались на прежнем уровне.

Конкретные показатели значений дозовых нагрузок персонала радиационно опасных профессий, непосредственно связанных с использованием закрытых РнИ, РВ и РАО, содержатся в годовых отчетах организаций о состоянии РБ.

В обобщенном виде значения дозовых нагрузок персонала радиационно опасных профессий соответствуют следующим значениям:

| | |
|---|------------------------|
| дефектоскописты | от 0,9 до 9,1 мЗв/год; |
| медицинские работники обслуживающие облучающие установки | от 0,5 до 7,5 мЗв/год; |
| дезактиваторщики | от 1,3 до 4,0 мЗв/год; |
| рабочие захоронения | от 2,3 до 6,0 мЗв/год; |

водители спецавтомобилей..... от 0,05 до 3,0 мЗв/год;
рабочие, обслуживающие БГИ, РИП и пр. от 1,5 до 2,0 мЗв/год;
дозиметристы от 2,8 до 5,8 мЗв/год;
работники каротажных станций..... от 0,61 до 3,5 мЗв/год.

Так, например, текущий индивидуальный дозиметрический контроль персонала ГУП МосНПО «Радон» проводится с квартальной экспозицией при помощи термолюминесцентного дозиметрического комплекса DOSACUS «RADOS». Оперативный индивидуальный дозиметрический контроль персонала выполняется при помощи комплектов прямопоказывающих дозиметров RAD-101S, а также с применением термолюминесцентных дозиметров «RADOS» для измерения дозовых нагрузок на отдельные органы и ткани тела человека.

Результаты радиационного контроля параметров радиационной обстановки на РОО находятся на уровне фоновых значений местности.

Превышения установленных допустимых уровней по всем параметрам радиационного контроля отсутствовали. Выбросы и сбросы радионуклидов не превысили разрешенных значений.

Уровень квалификации персонала, осуществляющего эксплуатацию РОО и ведомственный контроль за РБ, определяется по выборочным проверкам персонала в ходе инспекций и в основном соответствует действующим требованиям.

Мероприятия, направленные на повышение уровня физической защиты РОО организаций, по-прежнему включали в себя как меры организационного характера (разработка и пересмотр документов), так и инженерно-технического характера (совершенствования средств охранной сигнализации, защитных барьеров, сил охраны и т. п.). В целом, состояние физической защиты в большинстве поднадзорных организаций обеспечивает сохранность источников излучения и исключает доступ к ним посторонних лиц. Как правило, объекты охраняются ведомственной или вневедомственной охраной. Хранение источников излучения осуществляется в специально отведенных и оборудованных для этих целей помещениях, оснащенных системой охранной сигнализации, выведенной на пульт охраны. В рабочее время сохранность источников обеспечивается производителями работ. В настоящее время организациями проводится анализ соответствия существующих систем физической защиты требованиям «Правил физической защиты радиационных источников, пунктов хранения, радиоактивных веществ» (НП-034-01) и устранение недостатков и замечаний, вскрытых при проведении инспекций.

В организациях разработаны, по согласованию с органами Роспотребнадзора, перечни возможных аварий при осуществлении разрешенной деятельности, в основном имеются технические средства и аварийные запасы в соответствии с утвержденной номенклатурой, имеются программы подготовки и планы проведения противоаварийных тренировок. В целом, организационное, материально-техническое обеспечение выполнения противоаварийных мероприятий (с учетом того, что большинство РОО относится к III-IV категории по потенциальной радиационной опасности) соответствует установленным требованиям и персонал готов к действиям в аварийных ситуациях.

ВЫВОД:

1. В целом, анализ радиационной обстановки показывает, что:

- существующие системы и элементы, важные для безопасности (перемещения и фиксации РНИ, управления РИ, сигнализации и оповещения о радиационной ава-

рии, блокировок, физических барьеров, электро-, тепло-, водо-, газоснабжения, вентиляции и др.) обеспечили безопасность персонала и населения;

- дозовые нагрузки персонала не превысили контрольных уровней, что свидетельствует о надежности существующей защиты от внешнего излучения;

- при этом на РОО имеется достаточное количество систем обеспечения РБ, которые не в полной мере соответствуют требованиям существующих нормативных документов, и требуют замены или модернизации;

- нормы и правила в области РБ организациями выполняются, допущенные нарушения не привели к переоблучению персонала и населения;

- радиационные факторы, создаваемые технологическими процессами на рабочих местах (выбросы, сбросы, загрязнения, наведенная активность) не оказывают воздействия на население и персонал выше допустимых значений;

- уровень обеспечения РБ в поднадзорных организациях не ниже уровня 2004 года.

2. По результатам проведенных инспекций и проверок состояние радиационной безопасности большинства организаций народного хозяйства оценивается как удовлетворительное. Исключение составляют:

ФГУП РНЦ «Прикладная химия», где состояние РБ на ПНК «Радиохим» Опытного завода оценивается как неудовлетворительное;

Государственное унитарное гидрографическое предприятие Минтранса России, где состояние РБ оценивается как неудовлетворительное по техническому состоянию РИТЭГ, условиям их эксплуатации и обеспечению физической защиты (обе организации — под надзором Северо-Европейского округа).

3. Территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в целом обеспечили эффективный контроль и государственный надзор за состоянием радиационной безопасности на поднадзорных объектах.

4. По прежнему, как ранее неоднократно отмечалось, настоятельно требуют решения вопросы своевременной сдачи на утилизацию или захоронение накопленных в организациях РАО, утилизации РИТЭГ (выслуживших установленные сроки службы и аварийных), вывод из эксплуатации мощных радиоизотопных установок и перегрузка действующих мощных радиоизотопных установок; доведение системы физической защиты РИ, РВ и РАО до требований, предусмотренных НП-034-01.

5. По настоящее время органы государственного управления использованием атомной энергии не назначены, что не обеспечивает органу государственного регулирования безопасности условий для точного исполнения закона и правовых актов Российской Федерации при осуществлении лицензирования деятельности в области использования атомной энергии.

2.2.6. Проектно-конструкторские организации и организации, изготавливающие оборудование для объектов использования атомной энергии

2.2.6.1. Проектирование и конструирование.

В 2005 году межрегиональными территориальными округами Ростехнадзора осуществлялся надзор за соблюдением требований федеральных норм и правил, условий действия лицензий на 798 предприятиях, осуществляющих проектирование, конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения ядерных материалов, радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, в том числе:

в 128 конструкторских организациях;
на 658 заводах-изготовителях;
в 12 проектных организациях, имеющих лицензии на проектирование и конструирование атомных станций;

Кроме того, осуществлялся надзор за соблюдением требований федеральных норм и правил, условий действия лицензий в 242 конструкторских подразделениях, входящих в состав заводов-изготовителей.

В отчетном периоде центральный аппарат и межрегиональные территориальные округа Ростехнадзора выдали лицензии: конструкторским организациям — 63, заводам-изготовителям — 111. Отказано в выдаче лицензий трем предприятиям по причине представления недостоверной информации. В течение года межрегиональными территориальными округами было принято 4 решения о приостановке действия лицензий. После устранения выявленных нарушений действие лицензий было возобновлено. Случаев аннулирования лицензий за нарушения требований федеральных норм и правил или условий действия лицензий в отчетном периоде не было. В течение года не отмечено случаев осуществления предприятиями и организациями деятельности по конструированию и изготовлению оборудования для объектов использования атомной энергии без наличия лицензии.

В 2005 году центральным аппаратом Ростехнадзора выдано 4 лицензии на конструирование оборудования, 1- на изготовление оборудования.

Осуществлялся контроль за соблюдением норм и правил при проведении работ по повышению качества и надежности оборудования и трубопроводов, выполнением научно-исследовательских работ по определению хрупкой прочности корпусов ядерных реакторов типа ВВЭР, исследованием состояния трубопроводов Ду300 реакторов РБМК, исследованием состояния трубных систем и коллекторов парогенераторов ВВЭР-1000.

Основной объем государственного надзора осуществлен за соблюдением норм и правил, условий действия лицензий при конструировании и изготовлении оборудования, предназначенного для модернизации и продления срока эксплуатации действующих атомных станций.

В организациях (предприятиях), конструирующих и изготавливающих оборудование в 2005 году межрегиональными территориальными округами Ростехнадзора было проведено 1577(1718) инспекций, в том числе, 575(497) целевых, 1002(1212) оперативных (в скобках указано количество аналогичных инспекций в 2004 году). В целом количество проведенных инспекций несколько снизилось по сравнению с 2004 г. В ходе инспекций выявлено 790(1735) нарушений требований федеральных норм и правил и условий действия лицензий на конструирование и изготовление оборудования. Значительное сокращение количества выявленных нарушений по сравнению с 2004 годом свидетельствует о повышении ответственности предприятий по выполнению требований по безопасности. С другой стороны, следует отметить низкую эффективность проведения инспекций в Донском межрегиональном территориальном округе и Межрегиональном территориальном округе по информатизации и защите информации, где при проведении, соответственно, 132 и 153 инспекций не выявлено ни одного нарушения.

Нарушения в основном устранены в сроки, установленные предписаниями. За нарушение требований норм и правил по безопасности при конструировании и изготовлении оборудования пять раз применялись штрафные санкции. Всего оштрафовано 5 человек на общую сумму 15 000 рублей.

Основными причинами нарушений являются слабое знание персоналом требований федеральных норм и правил, условий действия лицензий, конструкторской документации и технологических процессов изготовления оборудования. Анализ причин выявленных нарушений показал, что большинство выявленных нарушений не оказывали существенного влияния на качество и надежность оборудования.

2.2.6.2. Надзор за технической безопасностью.

Осуществлялся также государственный надзор за обеспечением технической безопасности при эксплуатации на 73 объектах использования атомной энергии:

- сосудов, работающих под давлением;
- трубопроводов пара и горячей воды;
- паровых и водогрейных котлов;
- стационарно установленных грузоподъемных кранов.

Надзор осуществлялся за эксплуатацией 5206 единиц оборудования и трубопроводов, в том числе:

- 43 паровых и водогрейных котлов;
- 3616 сосудов, работающих под давлением;
- 760 трубопроводов пара и горячей воды;
- 787 стационарно установленных грузоподъемных кранов.

Особенностью регулирования технической безопасности при эксплуатации такого оборудования является то, что его отказы в работе или разрушение могут явиться исходным событием радиационной или ядерной аварии на объекте использования атомной энергии, т.е. помимо аспектов технической безопасности учитывались аспекты ядерной и радиационной безопасности.

В отчетном периоде не отмечено аварий на оборудовании, приведших к травматизму персонала или смертельным случаям.

В 2005 году проведено 605 инспекций эксплуатируемого оборудования, по результатам которых выявлено 388 нарушений требований норм и правил по безопасности (в 2004 году — 363 нарушения по результатам 472 инспекций). Некоторое увеличение количества выявленных нарушений в 2005 году объясняется тем, что в 2005 году проведено значительно большее количество инспекций.

2.2.6.3. Надзор при пуско-наладке систем управления и надежного электроснабжения.

В 2005 году специалисты Управления по регулированию безопасности атомных станций уделяли большое внимание вопросам надзора за соблюдением требований норм и правил при вводе в промышленную эксплуатацию АСУ ТП блока № 3 Калининской АЭС, реализации планов устранения замечаний, выявленных в ходе экспертизы безопасности документации на АСУ ТП, предписаний актов инспекций на объекте. По концепции и основным техническим решениям проект АСУ ТП блока № 3 Калининской АЭС является одним из самых современных проектов АСУ ТП АЭС в России и в мире. В октябре 2005 года АСУ ТП блока № 3 Калининской АЭС была сдана в промышленную эксплуатацию.

В течение 2005 года осуществлялся надзор за доработкой системы контроля, управления и диагностики РУ (СКУД) на блоке № 3 Калининской АЭС. Из-за выявленных в результате инспекций многочисленных недоработок и несоответствий требованиям норм система СКУД до настоящего времени не введена в промышленную эксплуатацию, ввод СКУД в промышленную эксплуатацию перенесен на ППР-2006.

Осуществлялся надзор за внедрением мероприятий по повышению надежности системы аварийного электроснабжения блока № 2 Ленинградской АЭС. По результатам совместных инспекций Управления по регулированию безопасности атомных станций и ВМТО была доработана документация, проведены дополнительные испытания и доработаны инверторы серии И-ПТПТ, разработанные и изготавливаемые ОАО «Завод «Инвертор» по техническим условиям ТИДЖ.435331.015 ТУ. Инверторы серии И-ПТПТ одобрены для применения в системе аварийного электроснабжения блока № 2 Ленинградской АЭС.

2.2.7. Система государственного учета и контроля ядерных материалов

Перечень нормативных документов по учету и контролю ядерных материалов, применяемых на объектах использования атомной энергии (ОИАЭ).

I. Федеральные законы.

Федеральный закон «Об использовании атомной энергии».

Федеральный закон «О радиационной безопасности населения».

Федеральный закон «Об охране окружающей среды».

Уголовный кодекс Российской Федерации.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

II. Указы, распоряжения Президента Российской Федерации.

Указ Президента Российской Федерации от 21 января 1997 г. № 26 «О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных осуществлять государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии».

III. Постановления Правительства Российской Федерации.

Постановление Правительства Российской Федерации от 14 октября 1996 г. № 1205 «О Концепции системы государственного учета и контроля ядерных материалов».

Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 1997 г. № 1511 «Об утверждении Положения о разработке и утверждении федеральных норм и правил в области использования атомной энергии и перечня федеральных норм и правил в области использования атомной энергии».

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2000 г. № 962 «Об утверждении Положения о государственном учете и контроле ядерных материалов».

Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 1997 г. № 865 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии».

Постановление Правительства Российской Федерации от 3 декабря 1997 г. № 240 «Об утверждении Перечня должностей работников объектов использования атомной энергии, которые должны получать разрешения Федерального надзора России по ядерной и радиационной безопасности на право ведения работ в области использования энергии».

Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 1998 г. № 746 «Об утверждении Правил организации системы государственного учета и контроля ядерных материалов».

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2000 г.

№ 962 «Об утверждении Положения о государственном учете и контроле ядерных материалов».

IV. Федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии.

Основные правила учета и контроля ядерных материалов (НП-030-01).

V. Нормативные документы, утвержденные Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Нормативный правовой акт Положение о надзоре за системой государственного учета и контроля ядерных материалов (РД-08-01-2003).

Положение об организации государственного надзора за безопасностью при использовании атомной энергии (РД-03-43-98).

Кроме того, на ОИАЭ действуют ведомственные и объектовые нормы и правила учета и контроля ядерных материалов.

Основными принципами функционирования системы государственного учета и контроля ядерных материалов является:

- формирование данных на основе измеренных значений характеристик ядерных материалов;
- осуществление непрерывного административного контроля за наличием, использованием и перемещением ядерных материалов;

Наиболее эффективными и объективными средствами по обеспечению сохранности и подтверждению наличия ядерных материалов являются применение приборов неразрушающего контроля ядерных материалов и средств контроля доступа к ним.

В поднадзорных организациях для целей учета и контроля ядерных материалов в основном используется весовое оборудование в сочетании с аналитическими методами определения состава ядерных материалов. Работы по внедрению современных методов непосредственного измерения массы урана и плутония с использованием нейтронных счетчиков, а также методов определения изотопного состава и обогащения урана гамма спектрометрическими методами проводятся недостаточными темпами. Основными причинами является отсутствие методик выполнения измерений (для нейтронных счетчиков) и единое методическое руководство в рамках ведомств. В связи с этим на ряде предприятий (ФГУП СХК, УЭХК, РНЦ «Курчатовский институт») самостоятельно проводятся опытные измерения с целью определения применимости приборов неразрушающего контроля для подтверждающих измерений, разрабатываются и внедряются собственные методики выполнения измерений, осуществляется изготовление стандартных образцов предприятий для проведения измерений отдельных партий ядерных материалов. Заслуживает внимание опыт концерна «Росэнергоатом», где активно решается вопрос поставки приборов неразрушающего контроля и методик выполнения измерений на все десять АЭС для подтверждения отсутствия аномалий по наличию ядерных материалов в свежих тепловыделяющих сборках. Вместе с тем, из всех направлений государственного учета и контроля ядерных материалов применение приборов неразрушающего контроля ядерных материалов для проведения подтверждающих измерений является наименее развитым.

Применяемые на ОИАЭ средства контроля доступа включают как устройства индикации вмешательства (пломбировочные устройства) так и системы наблюдения. В целях учета и контроля ядерных материалов системы наблюдения в настоя-

щее время только находят свое применение (установлены на пяти ОИАЭ из пятидесяти четырех). В 2005 году большинство ОИАЭ перешло на применение современных устройств индикации вмешательства (УИВ), отвечающих установленным требованиям, что явилось в значительной степени следствием целенаправленной работы инспекторов Ростехнадзора. Вопросы применения УИВ не решены до конца на ОИАЭ, подведомственных Министерству транспорта Российской Федерации и Российской академии наук. Вместе с тем, даже на тех ОИАЭ, где начато применение УИВ, они применяются еще не на всех технологических участках и не во всех подразделениях, осуществляющих обращение с ядерными материалами, где наряду с УИВ все еще используются свинцовые и трубчатые пломбы, не обладающие идентификационными признаками.

В 2005 году при проведении физических инвентаризаций и передач ядерных материалов было выявлено три случая аномалий в учете и контроле ядерных материалов – плутония (ФГУП СХК), высокообогащенного урана (ОАО НЗХК) и природного урана (ОАО ЧМЗ). Проведенными расследованиями было установлено, что указанные аномалии не связаны с хищением, утратой или несанкционированным использованием ядерных материалов.

Основной формой надзора за системой государственного учета и контроля ядерных материалов является проведение инспекций. Сведения и результаты проведенных инспекций приведены в таблице.

Таблица

| Округ | Кол-во объектов/ЗБМ | Кол-во целевых инспекций | Кол-во оперативных инспекций | Кол-во инспекций с ПНК | Кол-во нарушений НД и УДЛ | Интенсивность инспекций | Эффективность инспекций |
|-------|---------------------|--------------------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|
| СЕМТО | 14/31 | 11 | 4 | 5 | 47 | 0,8 | 3,1 |
| ЦМТО | 17/145 | 39 | 12 | 5 | 105 | 2,3 | 2 |
| ВМТО | 6/27 | 12 | 27 | 1 | 30 | 2 | 0,8 |
| ДМТО | 3/7 | 7 | 42 | 0 | 0 | 2,3 | 0 |
| УМТО | 5/16 | 7 | 59 | 6 | 22 | 1,4 | 0,4 |
| СМТО | 9/57 | 42 | 30 | 26 | 95 | 4,7 | 1,3 |
| Итого | 54/283 | 118 | 174 | 43 | 299 | 2,25 | 1,27 |

(Интенсивность инспекций — количество проведенных целевых инспекций на один поднадзорный объект; эффективность инспекций — количество выданных пунктов предписаний на одну целевую или оперативную инспекцию).

Как видно из представленной таблицы, в течение года было проведено 118 целевых и 174 оперативных инспекций системы государственного учета и контроля ядерных материалов. При проведении 43 инспекций использовались приборы неразрушающего контроля ядерных материалов инспекторами Ростехнадзора с целью проверки наличия ядерных материалов в местах их нахождения. Выявлено 299 нарушений в учете и контроле ядерных материалов, в том числе нарушения условий действия лицензий составляют 15 процентов, остальные нарушения связаны с невыполнением требований нормативных документов. По сравнению с 2003-2004 годами выросло число проведенных целевых инспекций, в том числе с применением приборов неразрушающего контроля, а также количество выявленных нарушений.

Заложенные в федеральных нормах и правилах НП-030-01 «Основные правила учета и контроля ядерных материалов» требования не выполняются в полном объеме по следующим основным причинам:

недостаточное внимание администрации ОИАЭ к вопросам учета и контроля ядерных материалов и низкая эффективность объектового контроля;

слабая методическая оснащенность систем измерений ядерных материалов;

недостаточное внимание уделяется «человеческому фактору» при работе с персоналом, осуществляющим учет и контроль ядерных материалов — более 60 процентов выявленных нарушений связаны с незнанием или ненадлежащим исполнением им своих обязанностей.

Выявленные нарушения в учете и контроле ядерных материалов распределяются по следующим направлениям:

аномалии в учете и контроле ядерных материалов — 1 процент;

нарушения в организации зон баланса материалов, хранении ядерных материалов, правильности передач и своевременности их постановки на учет — 44 процента;

несоответствие организации подготовки и проведения физических инвентаризаций ядерных материалов — 16 процентов;

нарушения в организации системы подтверждающих измерений ядерных материалов при их передачах и проведении физических инвентаризаций — 15 процентов;

нарушения в организации применения устройств индикации вмешательства и обращения с ними — 9 процентов;

нарушения в организации подготовки и допуска персонала к учету и контролю ядерных материалов — 6 процентов;

недостовверное или несвоевременное доведение до надзорных органов сведений о зонах баланса материалов и уведомлений о передачах ядерных материалов — 2,5 процента;

иные нарушения — 6,5 процента.

Функционирование системы государственного учета и контроля ядерных материалов в основном обеспечивает реализацию мер, направленных на обеспечение сохранности ядерных материалов и предотвращение их хищения, утраты и несанкционированного использования. Вместе с тем, большое количество выявленных нарушений свидетельствует о необходимости целенаправленной работы по приведению ее в соответствие с установленными требованиями.

2.2.8. Объекты ведения горных работ

2.2.8.1. Угольная промышленность.

Общая добыча угля за 2005 год по сравнению с 2004 годом возросла на 15,7 млн.т и составила 300,2 млн. т. (подземным способом 108,5 млн. т., открытым 191,7 млн. т.).

Состояние промышленной безопасности в угольной промышленности в основном связана с проводимой в отрасли реструктуризацией, а также со старением основных фондов угольных предприятий, с низкой технологической дисциплиной, неосторожными или несанкционированными действиями исполнителями работ, слабыми знаниями персоналом требований и приемов безопасного ведения работ и др.

В то же время по отдельным регионам наметилась тенденция по обновлению основных фондов и улучшению финансирования мероприятий по обеспечению промышленной безопасности (Кузбасс). Ряд шахт набирает новые производственные мощности. Вводятся в эксплуатацию новые вентиляционные установки, для по-

вышения эффективности изолированного отвода метана продолжается переход на скважины большого диаметра. Приобретаются приборы и аппаратура аэрогазового контроля нового поколения. Идет замена малопроизводительных вакуум-насосов на более мощные, отечественного и импортного производства.

Общее состояние промышленной безопасности на угольных предприятиях отрасли за 2005 год по сравнению с 2004 годом улучшилось. Произошло снижение, как аварийности, так и смертельного травматизма, если в 2004 году произошло 35 аварий и было смертельно травмировано 148 человек, то в 2005 году 27 аварий и 107 смертельных травм (т.е. снижение аварийности на 23 %, травматизма на 27 %). Однако следует отметить, что при снижении количества аварий произошло увеличение количества групповых несчастных случаев с 10 в 2004 году до 13 в 2005 году, при которых было травмировано 72 человека, в том числе 43 смертельно. Суммарный материальный ущерб от произошедших аварий составил 219715,6 тыс. руб. Отмечается снижение, как аварийности, так и смертельного травматизма (2004 г. — 25 аварий и 115 смертельных травм, 2005 г. — 16 аварий и 74 смертельных травмы) в основном угледобывающем регионе России — Кузбассе.

В то же время допущен рост смертельного травматизма на предприятиях, подконтрольных Управлению по Ростовской области на 4 случая, в Управлениях по Тульской и Сахалинской областям на 2 случая и Управлениях по Республике Саха (Якутия), Чукотскому АО, а также Хабаровскому межрегиональному управлению на 1 случай.

Основными причинами производственного травматизма по-прежнему остаются: вспышки, взрывы метана; обвалы и обрушения пород и угля; транспорт, эксплуатация машин и механизмов. Увеличился травматизм на поверхности угольных предприятий и на открытых горных работах.

Анализ обобщенных причин из актов расследования аварий показал, что основная доля технических причин аварий приходится на «несовершенство технологии или конструктивные недостатки» (92%) из них несоответствие проектных решений условиям производства работ (41%), конструктивное несовершенство технических устройств (17%), недостаточная изученность технологических процессов (17%) и «неудовлетворительное состояние технических устройств» (8%).

Основная доля организационных причин приходится на нарушение технологии работ (20%) из них на «отступление от требований проектной и технологической документации» (15%), нарушения регламента работ (5%). «Неправильную организацию производства работ» (33%), «неэффективность производственного контроля» (20%), «низкий уровень знаний требований промышленной безопасности» (18% причин).

Основная доля смертельных травм на подземных работах приходится на взрывы и вспышки газа метана — 33% (33 чел), на транспортные средства — 18 % (11 чел), обрушение угля и породы — 11 % (7 чел).

Доля аварий взрывов метана и пыли: 2004 г. — 26 %, (9 из 35); 2005 г. — 30 % (8 из 27). Доля смертельных случаев при взрывах метана и пыли: 2004 г. — 45 % (67 из 148); 2005 г. — 33 % (33 из 107).

Основная доля обобщенных организационных причин приходится на «нарушение технологии производства работ» (18%), «неправильную организацию производства работ» (30%), «нарушение производственной дисциплины, неосторожные (несанкционированные) действия исполнителей работ» (20%), «низкий уровень знаний требований ПБ» (10%) и «неэффективность производственного контроля» (20%).

По видам аварии распределились следующим образом:

| № | Вид аварии | Число аварий | | |
|-----|-----------------------------------|--------------|----------|-----|
| | | 2005 год | 2004 год | +/- |
| 1. | Эндогенный, экзогенный пожар | 4 | 9 | -5 |
| 2. | Вспышка, возгорание, взрыв метана | 8 | 9 | -1 |
| 3. | Выбросы угля, газа | 2 | 2 | 0 |
| 4. | Затопления, прорыв воды | 2 | 1 | +1 |
| 5. | Электрооборудование | 3 | 2 | +1 |
| 6. | Обрушения угля, пород | 2 | 5 | -3 |
| 7. | Машины и механизмы | - | - | - |
| 8. | Разрушение технических устройств | 3 | 1 | +2 |
| 9. | Транспорт | 3 | - | +3 |
| 10. | Горный удар | - | 1 | -1 |
| 11. | Прочие | - | 5 | -5 |
| 12. | Всего: | 27 | 35 | -8 |

по факторам опасности распределение травматизма следующие:

| Опасные факторы производственного травматизма | Число смертельно травмированных (подземные) 2004 / 2005 | Число смертельно травмированных при авариях 2004 / 2005 | На поверхности шахт 2004 / 2005 | На открытых работах 2004 / 2005 |
|---|---|---|---------------------------------|---------------------------------|
| Транспорт | 20 / 15 | 1 / - | - / 2 | 1 / 5 |
| Взрывы (вспышки) метана и угольной пыли | - / - | 67 / 33 | - / - | - / - |
| Обвалы и обрушения | 8 / 13 | 9 / 2 | - / 1 | - / 1 |
| При эксплуатации машин и механизмов | 17 / 9 | - / 1 | 5 / 3 | 2 / 4 |
| Падения с высоты | 2 / 4 | - / - | - / - | 1 / - |
| Поражения эл./током | 3 / - | - / - | 1 / 3 | 2 / 5 |
| Горные удары | - / - | 1 / 3 | - / - | - / - |
| ВР | - / - | - / - | - / - | 1 — / - |
| Прочие | 1 / 1 | 3 / - | 1 / - | 2 / 2 |
| Всего: | 51 / 42 (-9) | 81 / 39 (-42) | 7 / 9(+2) | 9/17(+8) |

За отчетный период при снижении количества пожаров (эндогенных, экзогенных), вспышек, взрывов метана, обрушений угля пород и прочих аварий, произошло увеличение числа аварий на транспорте, разрушений технических устройств, затоплений и аварий в электромеханическом хозяйстве.

При снижении смертельного травматизма на транспорте, при эксплуатации машин и механизмов и от поражения электротоком, возрос травматизм от обвалов и обрушений угля, пород и падения пострадавших.

Аварийность и травматизм в угольной промышленности в сопоставлении с объемом производства продукции.

| Год | Объем добычи угля, млн. т | Число аварий | Количество смертельно травмированных, чел. | Удельный показатель смертельного травматизма, чел. / млн. т |
|------|---------------------------|--------------|--|---|
| 1996 | 255,0 | 78 | 134 | 0,52 |
| 1997 | 244,4 | 56 | 242 | 0,99 |
| 1998 | 232,4 | 54 | 139 | 0,60 |
| 1999 | 249,1 | 39 | 104 | 0,41 |
| 2000 | 254,2 | 34 | 115 | 0,45 |
| 2001 | 266,4 | 34 | 107 | 0,40 |
| 2002 | 234,2 | 27 | 83 | 0,35 |
| 2003 | 270,3 | 30 | 99 | 0,37 |
| 2004 | 284,5 | 33 | 148 | 0,52 |
| 2005 | 300,2 | 27 | 107 | 0,36 |



Аварии и несчастные случаи со смертельным исходом по субъектам Российской Федерации.

| | Число аварий | | | Травмировано смертельно, чел. | | |
|------------------------|--------------|----------|-------|-------------------------------|----------|-----|
| | 2005 год | 2004 год | + / - | 2005 год | 2004 год | +/- |
| 1. Амурская область | - | - | - | - | - | - |
| 2. Республика Бурятия | 1 | - | +1 | - | - | - |
| 3. Иркутская область | - | 1 | -1 | - | 1 | -1 |
| 4. Камчатская область | - | - | - | - | - | - |
| 5. Кемеровская область | 16 | 25 | -9 | 74 | 115 | -41 |
| 6. Республика Коми | 2 | 1 | +1 | 9 | 15 | -6 |

| | Число аварий | | | Травмировано смертельно, чел. | | |
|--------------------------|--------------|----------|-------|-------------------------------|----------|-----|
| | 2005 год | 2004 год | + / - | 2005 год | 2004 год | +/- |
| 7. Красноярский край* | 1 | 2 | -1 | 2 | 3 | -1 |
| 8. Ленинградская область | - | - | - | - | - | - |
| 9. Магаданская область | - | - | - | - | - | - |
| 10. Новосибирская обл. | - | - | - | - | - | - |
| 11. Оренбургская обл. | - | - | - | - | - | - |
| 12. Приморский край | 1 | 2 | -1 | - | 1 | -1 |
| 13. Ростовская область | 2 | 2 | 0 | 9 | 5 | +4 |
| 14. Самарская область | - | - | - | - | - | - |
| 15. Свердловская обл. | - | - | - | - | - | - |
| 16. Сахалинская область | 1 | - | +1 | 3 | 1 | +2 |
| 17. Респ. Саха (Якутия) | 1 | - | +1 | 3 | 2 | +1 |
| 18. Тульская область | - | - | - | 3 | 1 | +2 |
| 19. Таймырский АО | - | - | - | - | - | - |
| 20. Хабаровский край | 2 | 1 | +1 | 2 | 1 | +1 |
| 21. Челябинская область | - | - | - | 1 | 2 | -1 |
| 22. Читинская область | - | - | - | - | - | - |
| 23. Чукотский АО | - | - | - | 1 | - | +1 |
| 24. Москва город | - | 1 | -1 | - | 1 | -1 |
| Всего: | 27 | 35 | -8 | 107 | 148 | -41 |

* В том числе Республика Хакасия.

Примеры наиболее крупных аварий за 2005 год:

1. 10.01.2005 г. В ООО «БВС-Уголь», ведущем работы в ОАО «Шахта им. Ленина», в результате вспышки метановоздушной смеси 2 человека получили смертельные травмы. Причинами аварии явилось: загазирование горных выработок пласта IV, в результате возникновения слоевых и местных скоплений метана, из-за: не выполнения в полном объеме «Мероприятий по безопасной сбойке выработок в соответствии с проектом; непринятия дополнительных мер безопасности ведения горных работ, при наличии геологического нарушения; не правильного расчета воздуха для проветривания выработок после сбояки; проведения ремонтных работ на комбайне ГПК (просушка электродвигателя) путем неоднократной подачи напряжения на двигатель маслостанции с нарушенной взрывозащитой, что явилось источником воспламенения метановоздушной среды; неудовлетворительной организации и осуществления производственного контроля руководителями и специалистами ООО «БВС-Уголь» и ОАО «Шахта им. Ленина».

2. 09.02.2005 г. В филиале «Шахта Есаульская» ОАО ОУК «Южкузбассуголь» в результате взрыва метана в горных выработках по пласту 29 было травмировано 30 человек, из них 25 смертельно (горноспасатели Новокузнецкого ОВГСО и члены вспомогательной горноспасательной службы шахты). Причиной возникновения пожара, могло быть: самонагревание угольной пыли в отработанной части пласта, на сопряжении конвейерного штрека 29-26 с монтажной камерой; загорание горючих материалов в сбойке № 4 от внешнего источника, характер которого не установлен; Причины взрыва: поступление взрывоопасной метановоздушной смеси из конвейерного штрека 29-26 и прилегающего к нему выработанного пространства на открытый

огонь привело к взрыву. При распространении взрывного горения по конвейерному штреку 29-26 произошло вовлечение во взрыв газа угольной пыли, отложившейся на всем протяжении конвейерного штрека. Пострадали горноспасатели и члены ВГС выполнявшие работы по ликвидации пожара в опасной от места аварии зоне.

3. 18.05.05г. В ООО «Шахта № 12» УК «Евраз-Холдинг» в результате вспышки метана на участке № 5 по пласту Горелый (который ведет подготовку пласта к отработке системой ПШО) пострадало 10 человек, один из них получил смертельную травму. Причинами аварии явилось: недостаточное количество воздуха для проветривания аварийного участка, несоответствие его расчетному, предусмотренному «Паспортом...»; нарушение проветривания выемочных штреков, приведшие к образованию взрывоопасной концентрации метановоздушной среды в действующих выработках; искрение, вызванное непостоянным непосредственным замыканием и размыканием силовой цепи поврежденным штепсельным разъемом РШ-1, для реверсирования двигателя вспомогательной лебедки ШВ-2000, что явилось источником воспламенения. Сопутствующие причины: отключение вентиляторов местного проветривания подготовительных выработок более чем на один час, при проведении сотрясательного взрывания на соседнем участке, послужило накоплению метановоздушной смеси в тупиковых выработках до взрывоопасной концентрации и последующим ее выходом в действующие выработки аварийного участка; отсутствие должного автоматического и периодического контроля над содержанием метана в горных выработках (аппаратурой контроля и переносными проборам) привело к отсутствию информации о составе рудничной атмосферы на аварийном участке.

4. 24.08.05г. В ООО «Шахта «Коксовая» ООО УК «Прокопьевскуголь» на участке № 17, отработывающем два сближенных пласта Горелый и Лутугинский с гидравлической закладкой выработанного пространства и буровзрывным способом выемки угля. Произошел взрыв метановоздушной смеси в отработанном пространстве вышележащего горизонта, с проникновением продуктов взрыва (ударная волна, температура) в действующие выработки аварийного участка. При этом пострадало три человека, один из них смертельно. Основными причинами аварии явились: наличие очага самонагревания угля в отработанном в 1970 году пространстве вышележащего горизонта, своевременно не нанесенного на горно-графическую документацию; не принятие мер по контролю и локализацией очага самонагревания угля; бесконтрольный выпуск горной массы из камер с вышележащего горизонта привел к образованию пустот в выработанном пространстве с взрывоопасной концентрацией метановоздушной смеси; проектно-техническая документация не согласована в установленном порядке и не прошла экспертизу промышленной безопасности; отступление от разработанной проектно-технической документации, в части порядка отработки сближенных пластов, в результате чего происходит подработка вышележащего пласта; ослабление производственного контроля над технологией ведения работ со стороны инженерно-технических работников участка и шахты, за порядком отработки запасов угля на сближенных пластах.

5. 08.09.05г. В ОАО «ШУ Анжерское» ОАО «Южкузбассуголь» при производстве горнопроходческих работ в забое флангового уклона по пласту Коксовый произошел взрыв метановоздушной смеси. Аварией застигнуто 38 человек, при этом пострадало 9 человек, в том числе 4 человека получили смертельные травмы. Основными причинами аварии явились: нарушение проветривания подготовительного забоя, что привело к загазированию выработки до взрывоопасной концентрации; использование

пускового агрегата АПШ.М.01 в качестве источника электрического импульса для взрывания отказавшего шпурового заряда; эксплуатация пускового агрегата АПШ.М.01 с открытой крышкой автоматического выключателя из-за неисправности его привода, позволила подключение взрывной магистрали непосредственно к автоматическому выключателю агрегата; ведение работ по ликвидации отказа взрывчатого вещества ПЖВ-20 в породной линзе в загазированной атмосфере тупиковой выработки, при отсутствии контроля над содержанием метана в месте взрывания; нарушение установленного порядка допуска рабочих в забой после проведения взрывных работ мастером взрывником и лицом технического надзора; эксплуатация аппаратуры АПТВ с нарушением Правил безопасности и Инструкции по эксплуатации, выразившейся в нахождении датчика скорости воздуха ДСВ в 100 метрах от забоя (при требуемом не далее 20 м.), что сделало возможным подачу напряжения на забойное оборудование при отсутствии расчетного расхода воздуха; нахождение датчика контроля метана в 25 метрах от забоя, при требуемых 3-5 метрах (отсутствие контроля над содержанием метана в забое) и неисправность самописца на стойке СПИ-1 аппаратуры «Метан», привели к недостоверности информации, поступающей горному диспетчеру и оператору АГК о содержании газа метана на аварийном участке; неудовлетворительная организация и осуществление производственного контроля на шахте по выполнению требований нарядной и маршрутной системы, паспорта на проведение и крепление выработки, контроля над безопасным ведением горнопроходческих и буровзрывных работ.

Мероприятия на 2006 год, предусмотренные в актах технического расследования аварий и несчастных случаев за отчетный период выполнены.

Сведения о надзорной и контрольной деятельности на предприятиях угольной промышленности за 2005 г.

| № п/п | Наименование показателя | Всего |
|--------|---|--------|
| 1. | Число поднадзорных организаций (юридических лиц) | 675 |
| 2. | Число поднадзорных объектов, в том числе | 665 |
| 2.1. | угольных шахт | 153 |
| 2.1.1. | угольных шахт, введенных в эксплуатацию | 5 |
| 2.3. | угольных разрезов | 184 |
| 2.3.1. | угольных разрезов, введенных в эксплуатацию | 13 |
| 2.4. | обогажительных (брикетных) фабрик | 53 |
| 2.4.1. | обогажительных (брикетных) фабрик, введенных в эксплуатацию | 2 |
| 2.5. | шахтостроительных организаций | 22 |
| 2.8. | гидротехнических сооружений | 90 |
| 3. | Число проведенных обследований | 25934 |
| 3.1. | оперативных | 23780 |
| 3.2. | целевых | 1649 |
| 3.3. | комплексных | 254 |
| 6. | Число выявленных нарушений правил и норм, в том числе | 188264 |
| 6.1. | на шахтах, из них | 141586 |
| 6.1.1. | паспортов крепления очистных и подготовительных выработок | 15322 |
| 6.1.2. | необеспеченность расчетным количеством воздуха в очистных и подготовительных выработках | 1611 |
| 6.1.3. | газового режима | 1222 |

| № п/п | Наименование показателя | Всего |
|---------|---|----------|
| 6.1.4. | пылевого режима | 8700 |
| 6.1.5. | неисправность или преднамеренный вывод из строя аппаратуры контроля качества и количества воздуха | 2840 |
| 6.1.6. | мероприятий по предупреждению внезапных выбросов угля и газа | 643 |
| 6.1.7. | мероприятий по предупреждению горных ударов | 449 |
| 6.1.8. | на подземном транспорте | 29142 |
| 6.1.9. | в электромеханическом хозяйстве | 29607 |
| 6.1.10. | при взрывных работах | 4887 |
| 6.1.11. | по противопожарной защите | 13418 |
| 6.2. | на разрезах, из них | 38416 |
| 6.2.1. | паспортов горных работ | 4506 |
| 6.2.2. | на транспорте | 5806 |
| 6.2.3. | в электротехническом хозяйстве | 13735 |
| 6.2.4. | при взрывных работах | 2671 |
| 7. | Число приостановок производств на срок более 1 смены, в том числе | 23995 |
| 7.1. | шахт | 283 |
| 7.1.1. | очистных забоев | 2349 |
| 7.1.2. | подготовительных забоев | 4867 |
| 7.2. | разрезов | 522 |
| 7.2.1. | вскрышных работ | 661 |
| 7.2.2. | очистных работ | 378 |
| 7.3. | обогажительных (брикетных) фабрик | 48 |
| 8. | Протяженность на шахтах действующих горных выработок, км | 4449,041 |
| 8.1. | не соответствуют требованиям правил безопасности, км | 136,771 |
| 9. | Количество шахт по группам | 89 |
| 9.1. | I группа по газу | 20 |
| 9.2. | II группа по газу | 74 |
| 9.3. | III группа по газу | 24 |
| 10. | Число шахт, требующих реконструкции | 35 |
| 10.1. | ведется реконструкция | 29 |
| 11. | Количество пройденных стволов (скважин) | 15 |
| 11.1. | Не задействованных в схемах вентиляции | 36 |
| 12. | Число вентиляторных установок, в том числе | 220 |
| 12.1. | замененных ВГП | 1 |
| 12.2. | вновь построенных ВГП (план) | 5 |
| 12.2.1. | вновь построенных ВГП (фактически) | 2 |
| 12.3. | введенных в работу дегазационных установок (план) | 10 |
| 12.3.1. | введенных в работу дегазационных установок | 8 |
| 13. | Число подъемных машин, в том числе | 415 |
| 13.1. | подлежащих замене | 23 |
| 13.2. | замененных | 2 |
| 14. | Число уклонных полей, в том числе | 98 |
| 14.1. | проветриваемых по бремсберговой схеме | 48 |
| 15. | Число наклонных выработок, оборудованных ленточными конвейерами, в том числе | 250 |

| № п/п | Наименование показателя | Всего |
|-------|---|----------|
| 15.1. | с обособленным проветриванием | 115 |
| 15.2. | с исходящей струей воздуха | 133 |
| 16. | Годовой объем добычи угля, млн. т., в том числе | 287,5453 |
| 16.1. | подземным способом | 105,4848 |
| 16.2. | открытым способом | 182,4306 |
| 17. | Годовой объем вскрышных работ на разрезах, млн. куб. м. | 925,188 |
| 18. | Среднесписочная численность работающих, тыс. чел. | 215,799 |

Готовность ВГСЧ угольной промышленности к ликвидации аварий.

Ликвидацию аварий на предприятиях угольной отрасли осуществляют территориальные части ВГСЧ, подчиненные ЦШ ВГСЧ. Общая численность ВГСЧ составляет 2936 чел. при плане 3045 чел., в том числе 9 отрядов (ОВГСО) и 31 горноспасательный взвод. Проверки, проведенные территориальными органами, показали, что готовность подразделений ВГСЧ находится на должном уровне и позволяет решать возложенные на них задачи.

Основные показатели работы ВГСЧ

| № п/п | Наименование показателя | Показатели |
|-------|---|------------|
| 1. | Численность оперативного состава (план/факт) | 2936/3045 |
| 2. | Число оперативных выездов | 204 |
| 3. | Число обслуживаемых объектов | 303 |
| 4. | Число оперативных выездов на обслуживание подземных горных работ | 40 |
| 5. | Число учебных тревог с участием работников предприятий | 234 |
| 6. | Проведено профилактических обследований | 20494 |
| 7. | Внесено предложений по устранению выявленных нарушений требований промышленной безопасности | 100003 |
| 9. | Число рассогласований ПЛА/ отдельных позиций | 18/250 |
| 10 | Число остановок ведения горных работ | 2902 |

Подразделения ВГСЧ технически оснащены согласно таблице минимального оснащения (утвержденного Минэнерго РФ 18 июля 2002 года), позволяющем выполнять аварийно-спасательные работы на обслуживаемых предприятиях в полном объеме, однако имеется изношенное оборудование со сроком эксплуатации более 10 лет:

| Наименование оборудования | Всего имеется | Со сроком эксплуатации более 10 лет | % |
|---------------------------|---------------|-------------------------------------|------|
| Респиратор Р-30 | 2336 | 989 | 42,3 |
| Респиратор Р-34 | 372 | 263 | 71,2 |
| Противотепловые куртки | 544 | 249 | 45,7 |
| Аппараты ИВЛ | 314 | 175 | 55,7 |
| Носилки складские | 191 | 154 | 80,6 |

| Наименование оборудования | Всего имеется | Со сроком эксплуатации более 10 лет | % |
|---|---------------|-------------------------------------|------|
| Хроматографы: Эндотестер Кристалл 2000 «Газохром 31-01» | 104 | 62 | 59,6 |
| Аппараты газоаналитические «Сигма СО-602» | 12 | 12 | 100 |
| Аппарат проводной горноспасательной связи типа «Уголек-Т» | 195 | 162 | 83 |
| Аппаратура высокочастотной горноспасательной связи типа «Кварц» | 106 | 65 | 61,3 |
| Катушки горноспасательной связи | 342 | 107 | 31,2 |
| Водозаборные промежуточные подсоединения типа ГПП | 294 | 192 | 65,3 |
| Подземные газификационные установки типа ПГХКА-1,0-0,9/1,6 | 2 | 1 | 50 |
| Подземные средства доставки жидкого азота ЦТК-1,0/0,25 | 3 | 1 | 33 |
| Автотранспорт для отделений | 173 | 42 | 24,2 |
| Автотранспорт для комсостава | 66 | 7 | 10,6 |
| Медицинские автомобили РПГ | 17 | 5 | 29,4 |

2.2.8.2. Горнорудная и нерудная промышленность, объекты подземного строительства.

Государственный горный надзор на объектах добычи и переработки минерального сырья, а также на объектах подземного строительства в течение 2005 года осуществлялся в 5270 организациях (на 5% больше чем в 2004 году — 5011 организации), при этом общее количество таких объектов составило 13750 (на 11,8% меньше чем в 2004 году — 16209 объектов) из-за структурных преобразований в Федеральной службе (выбыли гидротехнические сооружения и объекты взрывчатых материалов в связи с передачей надзора в другие управления Службы).

Под надзором находились 289 подземных рудников, 5822 карьеров по добыче руды организаций черной, цветной металлургии и золотодобывающей промышленности, а также по добыче общераспространенных полезных ископаемых, 1645 обогатительных и агломерационных фабрик, дробильно-сортировочных фабрик по первичной переработке общераспространенных полезных ископаемых, 266 объектов подземного строительства транспортного и специального назначения.

В 2005 году было проведено 17346 обследований, предписано к устранению 125094 нарушений правил безопасности, приостановлена эксплуатация 3473 объектов. К ответственности привлечено 5842 работника, 2504 человека подвергнуто штрафным санкциям в соответствии с КОАП, материалы на 178 человек переданы в следственные органы.

Показатели интенсивности надзорной деятельности в 2005 году остались на уровне 2004 года. Следует отметить, что, несмотря на уменьшение количества подконтрольных объектов на 11,8%, количество выявленных нарушений снизилось всего на 3,2%, а количество привлеченных к ответственности за нарушение правил безопасности увеличилось на 11,1%, в том числе увеличилось на 36,6% количество руководителей и специалистов, подвергнутых штрафным санкциям.



Состояние промышленной безопасности и охраны недр непосредственно зависит от позиции в этих вопросах, занимаемых управляющими компаниями в вертикально-интегрированных структурах управления горными предприятиями.

Так, например, в течение 2005 г дочерним предприятием «Норильского никеля» ЗАО «Полюс» выполнялся значительный объем работ, связанных с детализацией условий залегания рудных тел, организацией опытно-промышленных испытаний технологических схем обогащения руд Наталкинского золоторудного месторождения в Магаданской области (третьего по величине балансовых запасов в рейтинге золоторудных месторождений страны).

ОАО «Чукотская горно-геологическая компания» (г.Магадан) продолжались аналогичные работы и подготовка к строительству горно-обогажительного комбината на базе месторождения «Купол», расположенного в Чукотском АО.

На стадию завершения пусковых работ первой очереди рудника «Асачинского» (Компания «Тревожное зарево») выходит строительство подземного рудника и обогажительной фабрики производительностью 200 тыс.т руды в год.

Управляющей компанией «РУССДРАГМЕТ», возвращаются в строй действующих производственные мощности с годовым объемом добычи и переработки 300 тыс. т. золотосодержащей руды на Вершино-Дарасунском руднике в Читинской области, горные работы на котором были остановлены в 90-е годы из-за неудовлетворительного финансового положения предприятия. В настоящее время осуществляются отработка эффективных технологических схем обогащения руды.

В рамках технического перевооружения ОАО «ЕВРАЗРУДА» организована работа по совершенствованию схем обогащения с целью повышения извлечения железа и использования запасов руд железистых кварцитов на объектах горных работ Таштагольской группы железорудных месторождений (Кемеровская область)

Завершено строительство и принята в эксплуатацию 1-ая очередь Рубцовского свинцово-цинкового рудника с годовой производительностью 300 тыс. т руды.

Существенный объем по строительству подземных рудников, выполняется в АК «АЛРОСА», связанный с переводом с открытого на подземный способ добычи запасов руды кимберлитовых трубок в неблагоприятных горно-геологических условиях, связанных со значительной обводненностью высоконапорных минерализованных вод, опасных по газу и нефтепроявлениям горного массива на Мирнинском и Удачненском ГОКах, подготовке к вводу в эксплуатацию в 2007 г восьмого горизонта рудника «Интернациональный» Мирнинского ГОКа для стабилизации достигнутых объемов добычи руды на уровне 500 тыс. т в год.

На ведущем предприятии цветной металлургии России – Заполярном филиале ОАО «ГМК «Норильский никель» осуществляется расширение сырьевой базы, в том числе восполнение выбывающих мощностей горнорудных предприятий по проектам, разработанным с учетом современных требований промышленной безопасности и прошедших независимую экспертизу. В 2005 году в установленном порядке введены в эксплуатацию горно-капитальные выработки рудника «Заполярный», входящие в состав II пускового комплекса; завершено строительство I пускового комплекса нового участка месторождения (залесь «С-2» рудника «Таймырский»). Рабочими комиссиями приняты в эксплуатацию ряд других объектов эксплуатируемых подземных рудников «Октябрьский», «Скалистый» (самый глубокий в России рудник – глубина до 1400м), «Ангидрит».

Обеспечено постоянное функционирование системы прогнозирования и предупреждения горных ударов на глубоких рудниках удароопасного Талнахско-Октябрьского месторождения.

Компанией своевременно проводились мероприятия по контролю за геодинамической безопасностью. Региональный прогноз геодинамических явлений на рудниках «Октябрьский» и «Таймырский» обеспечивался Центром автоматизированных систем контроля горного давления (ЦАСКГД).

В соответствии с Программой геодинамической безопасности, согласованной с территориальным Управлением Ростехнадзора, ведутся работы по развертыванию сейсмо-мониторинговой сети в поле нового рудника «Скалистый».

В области транспортного строительства в 2005 г принят в эксплуатацию I пусковой комплекс первой линии метрополитена в г. Казани протяженностью 8,67 км (5 станций). К числу актуальных проблем, связанных с состоянием безопасности на объектах транспортного строительства следует отнести наличие неоконченных строительством горных выработок (перегонных тоннелей и станций) метрополитена в г. Москве и в г. С. – Петербурге.

Так в г. Санкт-Петербурге объем незавершенного строительства составляет 29 км в двухпутном исчислении. В г. Москве протяженность таких объектов достигает 14 км в двухпутном исчислении. Наиболее неблагоприятное состояние неоконченных строительством горных выработок имеет место на перегоне между станциями «Чкаловская» — «Марьино Роща», по которым требуется принятие срочных мер для приведения их в безопасное состояние.

На предприятиях горнорудной промышленности за 2005 год произошел 81 случай смертельного травмирования (в предыдущем году 83), что составляет 15,7% от суммарного количества случаев, зарегистрированных в Ростехнадзоре.

Ключевой проблемой обеспечения безопасности горных работ для всех горнодобывающих предприятий является медленное совершенствование системы управления промышленной безопасностью.

Количество смертельно травмированных на предприятиях, подконтрольных территориальным органам Ростехнадзора

| Код | Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по | Терр. орган ГГТН | 2004 | 2005 | Код | Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по | Терр. орган ГГТН | 2004 | 2005 |
|-----|--|------------------|------|------|-----|--|----------------------------------|-------------|------|
| A01 | городу Москве | | | 1 | A40 | Нижегородской области | Нижегородс | | |
| A02 | Московской области | УЦПО | | 2 | A45 | Республике Мордовия | | | |
| A03 | Рязанской области | | | | A41 | Республике Башкортостан | Башкирский | 2 | 3 |
| A04 | Смоленской области | | | | A42 | Республике Марий Эл | | | |
| A05 | Тверской области | | | | A44 | Чувашской Республике – Чувашия | | | |
| A06 | Белгородской области | | УКБО | 3 | 2 | A43 | Республике Татарстан (Татарстан) | Приволжский | |
| A07 | Курской области | 1 | | | A46 | Удмуртской Республике | Западно-Уральск | | |
| A08 | Брянской области | Приокский | | | A47 | Кировской области | | | |
| A09 | Калужской области | | 1 | | A48 | Пермское межрег. упр. | | | 1 |
| A10 | Орловской области | | | | A49 | Оренбургской области | Оренб | 7 | 1 |
| A11 | Тульской области | | | 3 | A50 | Пензенской области | Средне-Волжск | | |
| A12 | Воронежской области | Верхне-Донской | | 1 | A51 | Саратовской области | | | 1 |
| A13 | Липецкой области | | | 2 | A52 | Ульяновской области | | | |
| A14 | Тамбовской области | | | 1 | A53 | Самарской области | Самар | | |
| A15 | Владимирской области | Верхне-Волжский | | | A54 | Свердловской области | Ураль | 13 | 8 |
| A16 | Ивановской области | | | | A55 | Курганской области | Челяб | | |
| A17 | Костромской области | | 1 | | A56 | Челябинской области | | | 3 |
| A18 | Ярославской области | | | | A57 | Тюменской области | Тюмен | 1 | |
| A19 | гор. Санкт-Петербургу | | 2 | | A58 | Ханты-Мансийскому автономному округу - Югра | | | |

| Код | Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по | Терр. орган ГТН | 2004 | 2005 | Код | Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по | Терр. орган ГТН | 2004 | 2005 |
|-----|--|-----------------|------|------|-----|--|-------------------|------|------|
| A20 | Ленинградской области | Северо-Западный | 3 | 1 | A59 | Ямало-Ненецкому автономному округу | | | |
| A21 | Калининградской области | | | | A60 | Новосибирской области | Западно-Сибирский | 1 | 1 |
| A22 | Новгородской области | | | | A61 | Омской области | | | |
| A23 | Псковской области | | | | A62 | Томской области | | | |
| A24 | Республике Карелия | | 2 | 2 | A63 | Алтайское межрег. упр. | Алтай | | |
| A25 | Печорское межрег. упр. | Печор | | | A64 | Республике Бурятия | Бурят | 3 | 4 |
| A26 | Мурманской области | Мур У | 7 | 4 | A65 | Республике Хакасия | | | 3 |
| A27 | Архангельской области | Северный | | | A66 | Енисейское межрег. упр. | Енисей | | 3 |
| A28 | Вологодской области | | | | A67 | Иркутское межрег. упр. | Иркутский | 3 | 2 |
| A29 | Ростовской области | Рост У | | 3 | A68 | Кемеровской области | Кузнецкий | | 2 |
| A30 | Северо-Кавказское мру | С-Кав | 2 | | A69 | Читинское межрег. упр. | Читинс | 10 | 6 |
| A31 | Республике Ингушетия | Ингуш ГТИ | | | A70 | Таймырскому (Долгано-Ненецкому) авт. Округу | Норильский | 3 | 2 |
| A32 | Республике Дагестан | ДагГТИ | 1 | | A71 | Хабаровское межрег. упр. | | 1 | 2 |
| A33 | Чеченской Республике | Каб-БалкУ | | | A72 | Амурской области | | 1 | |
| A34 | Кабардино-Балкарской Республике | | | 1 | A73 | Республике Саха (Якутия) | Якутский | 5 | 4 |
| A35 | Ставропольскому краю | Ставроп У | | | A74 | Приморскому краю | Примо | 2 | 2 |
| A36 | Карачаево-Черкесской Республике | | | | A75 | Камчатское межрег. упр. | Камчат | | 1 |
| A37 | Республике Северная Осетия – Алания | Сев-Ос ГТИ | | 1 | A76 | Магаданской области | С-Вост | 2 | 4 |
| A38 | Астраханской области | | | | A77 | Сахалинской области | Сахал | | |
| A39 | Нижне-Волжское мру. | Нижне-ВолжУ | | | A78 | Чукотскому автономному округу | Чукотский | 2 | 2 |
| | | | | | | ИТОГО | | 83 | 81 |

В 2005 году снизилось количество смертельно травмированных при добыче никеля на 33,3%, на 66,6% в строительном комплексе, на 25% в цветной металлургии и на 20% в организациях агрохимического комплекса, но увеличилось на 54% при добыче строительных материалов, на 23,1% в организациях черной металлургии и на 10% при добыче драгметаллов.

Распределение смертельного травматизма по отраслям горнорудной промышленности

| Отрасли надзора | Количество травмированных, чел. | | | | 2005 г. к 2004 г. | |
|-------------------------|---------------------------------|-------|------|-----|-------------------|-------|
| | 2004 | | 2005 | | чел. | % |
| Черная металлургия | 13 | 15,9% | 16 | 20% | +3 | +23,1 |
| Цветная металлургия | 20 | 24,4% | 15 | 19% | -5 | -25 |
| Никель | 3 | 3,6% | 2 | 2% | -1 | -33,3 |
| Драгметаллы | 19 | 23,2% | 21 | 26% | +2 | +10,5 |
| Строительных материалов | 11 | 13,4% | 17 | 21% | +6 | +54,5 |
| Строительный комплекс | 6 | 7,3% | 2 | 2% | -4 | -66,6 |
| Агрохим | 5 | 6,1% | 4 | 5% | -1 | -20 |
| Минпромэнерго | 1 | 1,2% | - | - | -1 | |
| Другие | 5 | 4,9% | 4 | 5% | 1 | |
| Всего: | 83 | 100 | 81 | 100 | -2 | |

Наиболее травмоопасными факторами в 2005 году явились нарушения требований Правил безопасности при эксплуатации технологического оборудования (рост в 1,85 раза), а также нарушения, связанные с обрушением кусков горной массы. Травматизм по этой причине возрос в 2,12 раза (17 случаев против 8 в 2004 г.).

При эксплуатации (в т. ч. ремонте) технических устройств пострадало 24 человека, при этом наибольшую опасность представляют ленточные конвейеры, при эксплуатации которых погибли 6 человек.

В 2005 году в результате падения с высоты пострадали 14 человек, травматизм по этой причине возрос в 1,75 раза (14 случаев против 8 в 2004 г.).

Случаи группового травмирования.

16.01.2005 в шахте № 4 прииска «Тирехтях» ООО «Сахаолово» Республика Саха (Якутия), Усть-Янский р-он, п. Депутатский (УТЭН Ростехнадзора по Республике Саха (Якутия) при маневрировании погрузочно-доставочной машины ТОРО-400 по вентиляционному штреку № 10 были травмированы двое рабочих, один из которых получил смертельную травму.

26.06.2005 в ремонтном цехе АТЦ Горно-обогатительного комбината «Лунное» «МНПО «Полиметалл» ЗАО «Серебро территории» Магаданская обл., пос. Омсукчан (УТЭН Ростехнадзора по Магаданской области) во время прокачки амортизатора подвески автосамосвала МоАЗ-7505 газовой смесью произошел разрыв корпуса амортизатора, в результате чего его частями были травмированы 3 рабочих, один из них смертельно. При прокачке был ошибочно использован баллон с кислородом.

04.07.2005 в шахте «Кальинская» ОАО «Севуралбокситруда» ОАО «СУАЛ-Холдинг» Свердловская область г. Североуральск (УТЭН Ростехнадзора по Свердловской области) при производстве работ с рабочего полка в восстающем блока 11 сев. гор. -770 м., в результате перегрузки горной массой произошло разрушение полка. Находившиеся на нем двое рабочих упали в восстающий и получили смертельные травмы.

13.10.2005 в ОАО «Коммунарковский рудник» ОАО «Южуралзолото» Республика Хакасия, Ширинский район, п. Коммунар (УТЭН Ростехнадзора по Республике Хакасия) при подготовительных работах в подэтажном штреке № 148 блока 12-1-С₁ на горизонте штольни 10 шахты «Северная» получили смертельное отравление продуктами взрывных работ два горнорабочих. Расследованием установлены факты отсутствия проектной схемы вентиляции забоя, отсутствие в течение длительного

времени на шахте достаточного количества вентиляторов местного проветривания, вентиляционных рукавов и приборов экспресс-контроля проб воздуха. Для исключения обмерзания устья штольни из-за отсутствия калорифера, вместо нагревания струи свежего воздуха, было допущено реверсирование вентилятора главного проветривания. Систематически проводились взрывные работы в отсутствие качественного проветривания.

Причины несчастных случаев и аварий носят общий характер: отсутствие технологической дисциплины среди исполнителей работ, отсутствие технических средств для обеспечения безопасных условий технологических процессов, недостаточная квалификация управленческого персонала низового звена специалистов, которые в ряде случаев не могут обеспечить должный уровень трудовой и технологической дисциплины, низкое качество или отсутствие рабочей документации на основные и вспомогательные производственные процессы.

Ситуация усугубляется недостаточной эффективностью работы системы производственного контроля за состоянием промышленной безопасности при ослаблении требовательности и непринятии мер административного воздействия к нарушителям норм и правил, со стороны работников государственного горного надзора. Данные процессы характерны для всех предприятий и территориальных органов, подтверждением этого являются приведенные далее показатели работы органов надзора.

В значительном ряде территориальных управлений, на подконтрольных объектах которых были допущены случаи смертельного травматизма и аварий, один из важнейших показателей работы – «условный коэффициент эффективности надзорной деятельности» существенно отстает от величины среднеотраслевого показателя по истекшему году – 7,1.

Обоснованные претензии в постановке надзора в территориальных органах, на подконтрольных объектах которых допущены аварии и смертельный травматизм, имеются к: УТЭН по Ростовской области – (6,2), Белгородской области – (6,8), Тульской области – (6,5), Республикам Башкортостан и Бурятия, Енисейскому управлению – по (6,8), Свердловской и Читинской областям – (6,5), Оренбургской области – (5,9), Кемеровской области – (5,5).

Отсутствует системная работа по привлечению к административной ответственности юридических лиц. Сложилась практика наложения штрафов на юридические лица только по результатам расследования травм и аварий. Вместе с тем административный штраф должен выполнять, в первую очередь, профилактическую функцию и налагаться по результатам оперативных и комплексных обследований состояния промышленной безопасности при выявленных нарушениях норм и правил, в целях предупреждения травм и аварий. Примеров использования КоАП территориальными органами, в части привлечения к административной ответственности юридических лиц именно на стадиях формирования предпосылок к возникновению несчастных случаев и аварий, до настоящего времени нет.

Аварийность.

Удельный вес аварийности в горнорудной промышленности и при строительстве подземных сооружений различного назначения в 2005 году составил 3,8% от общего количества аварий на предприятиях, подконтрольных Ростехнадзору (всего 239 случаев).

**Количество аварий на предприятиях, подконтрольных территориальным органам
Ростехнадзора**

| Код | Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по | Терр. орган ГТН | 2004 | 2005 | Код | Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по | Терр. орган ГТН | 2004 | 2005 | |
|-----|--|-----------------|-----------------|------|--------------------------------------|--|----------------------|-------|------|---|
| A01 | городу Москве | | | | A40 | Нижегородской области | Нижегородс | | | |
| A02 | Московской области | УЦПО | | | A45 | Республике Мордовия | | | | |
| A03 | Рязанской области | | | | A41 | Республике Башкортостан | Башкирский | | 1 | |
| A04 | Смоленской области | | | | A42 | Республике Марий Эл | | | | |
| A05 | Тверской области | | | | A44 | Чувашской Республике - Чувашия | | | | |
| A06 | Белгородской области | УКБО | 1 | | A43 | Республике Татарстан (Татарстан) | Приволжский | 1 | | |
| A07 | Курской области | | | | A46 | Удмуртской Республике | Западно-Уральск | | | |
| A08 | Брянской области | Приокский | | | A47 | Кировской области | | | | |
| A09 | Калужской области | | | | A48 | Пермское межрегиональное управление | | | 1 | 2 |
| A10 | Орловской области | | | | A49 | Оренбургской области | Оренб | 1 | | |
| A11 | Тульской области | | | | A50 | Пензенской области | Средне-Волжск | | | |
| A12 | Воронежской области | Верхне-Донской | | | A51 | Саратовской области | | | | |
| A13 | Липецкой области | | | | A52 | Ульяновской области | | | | |
| A14 | Тамбовской области | | | | A53 | Самарской области | Самар | | | |
| A15 | Владимирской области | | Верхне-Волжский | | | A54 | Свердловской области | Ураль | 4 | |
| A16 | Ивановской области | | | | A55 | Курганской области | Челяб | | | |
| A17 | Костромской области | | | | A56 | Челябинской области | | | 1 | |
| A18 | Ярославской области | | | | A57 | Тюменской области | Тюмен | | | |
| A19 | городу Санкт-Петербургу | | | | A58 | Ханты-Мансийскому автономному округу - Югра | | | | |
| A20 | Ленинградской области | Северо-Западный | | | A59 | Ямало-Ненецкому автономному округу | | | | |
| A21 | Калининградской области | | | | A60 | Новосибирской области | Западно-Сибирский | | | |
| A22 | Новгородской области | | | | A61 | Омской области | | | | |
| A23 | Псковской области | | | | A62 | Томской области | | | | |
| A24 | Республике Карелия | | | A63 | Алтайское межрегиональное управление | Алтай | | | | |
| A25 | Печорское межрегиональное управление | Печор | | | A64 | Республике Бурятия | Бурят | 1 | | |
| A26 | Мурманской области | Мур У | 1 | 2 | A65 | Республике Хакасия | | | | |
| A27 | Архангельской области | Северный | | | A66 | Енисейское межрегиональное управление | Енисей | | | |
| A28 | Вологодской области | | | | A67 | Иркутское межрегиональное управление | Иркутс | 1 | 1 | |
| A29 | Ростовской области | Рост У | | | A68 | Кемеровской области | Кузнец | 1 | | |
| A30 | Северо-Кавказское межрегиональное управление | С-Кав | | | A69 | Читинское межрегиональное управление. | Читинский | | 1 | |

| Код | Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по | Терр. орган ГТН | 2004 | 2005 | Код | Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по | Терр. орган ГТН | 2004 | 2005 |
|-----|--|--------------------|------|------|-------|--|-----------------|------|------|
| A31 | Республике Ингушетия | Ингуш ГТИ | | | A70 | Таймырскому (Долгано-Ненецкому) авт. округу | Норильский | | 1 |
| A32 | Республике Дагестан | ДагГТИ | | | A71 | Хабаровское межрегиональное управление | | | |
| A33 | Чеченской Республике | Каб-БалкУ | | | A72 | Амурской области | | | |
| A34 | Кабардино-Балкарской Республике | | | | A73 | Республике Саха (Якутия) | Якутский | | |
| A35 | Ставропольскому краю | Ставроп Управление | | | A74 | Приморскому краю | Примо | | |
| A36 | Карачаево-Черкесской Республике | | | | A75 | Камчатское межрегиональное управление. | Камчатский | | 1 |
| A37 | Республике Северная Осетия - Алания | Сев-Ос ГТИ | | | A76 | Магаданской области | С-Вост | 1 | |
| A38 | Астраханской области | | | | A77 | Сахалинской области | Сахал | | |
| A39 | Нижне-Волжское межрегиональное управление | Нижне-ВолжУ | | | A78 | Чукотскому автономному округу | Чукот | | |
| | | | | | ИТОГО | | | 14 | 9 |

Количество аварий по сравнению с 2004 годом уменьшилось на 5 случаев, и, составило 9 случаев. В результате аварий травмировано 3 человека, из них погибли 2 человека, в предыдущем году 6 человек.

В 2005 году произошло: по 2 случая аварии на предприятиях, подконтрольных Управлению по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Мурманской области и Пермскому межрегиональному управлению по технологическому и экологическому надзору; по одной аварии на предприятиях, подконтрольных Управлениям по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Башкортостан и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу, Иркутскому, Камчатскому и Читинскому межрегиональным УТЭН.

При снижении аварийности на открытых горных работах произошел некоторый рост аварий на дробильно-обогатительных фабриках и на подземных горных работах.

Аварийность на горных предприятиях по видам работ

| Виды работ | 2004 год | | 2005 год | | 2004 г. к 2003 г. |
|---------------|---------------|------|---------------|-----|-------------------------|
| | Кол-во аварий | % | Кол-во аварий | % | |
| Подземные | 5 | 35,7 | 6 | 67 | +1 |
| Открытые | 8 | 57,1 | 1 | 11 | -7 |
| Фабрики | 1 | 7,2 | 2 | 22 | +1 |
| ВСЕГО: | 14 | 100 | 9 | 100 | -5 |

По 3 аварии произошло в организациях цветной металлургии и агрохимического комплекса; 2 аварии произошло в организациях по добыче драгметаллов и одна авария на предприятии Минатома.

В 2005 году произошло 5 пожаров, причем 2 из них — в конвейерных галереях. 3 аварии были связаны с неисправностью технических устройств и возникли в подземных горных выработках. По сравнению с 2004 г. количество подобных аварий возросло на 20%.

Материальный ущерб от аварий составил 22,406 млн. руб. против 10,997 млн. руб. в 2004 году. (21,012 млн. руб. в 2003 году и 27,1 млн. руб. в 2002 году), что характеризует большую степень разрушений и выхода из строя технических устройств, возникших в результате допущенных аварий.

Горноспасательное обслуживание объектов горных работ на обеспечивается силами и средствами отраслевых военизированных горноспасательных служб ФГУ «Управление ВГСЧ в строительстве», ФГУП «СПО «Металлургбезопасность», ФГУП «ЦШ ВГСЧ угольной промышленности», горноспасательные службы в составе горнодобывающих предприятий, акционерными обществами ЗАО «Промышленная безопасность», горноспасательными частями фирмы «Агрохимбезопасность» в составе ОАО «Агрохиминвест», а также ООО «Противоаварийной службы ВГСЧ Сибири», обслуживающей объекты транспортного строительства.

В настоящее время под надзором находятся 514 опасных производственных объектов, имеющих планы ликвидации аварий и обслуживаемых профессиональными военизированными горноспасательными частями. Состояние технического оснащения горноспасательных подразделений, организация тактико-технической подготовки личного состава и проведения работ по предупреждению аварий по сравнению с рядом прошлых лет существенно стабилизировалось.

Это связано с заметным улучшением результатов финансово-хозяйственной деятельности ряда предприятий и организаций черной и цветной металлургии, золотодобывающей промышленности, а также предприятий по добыче и переработке минерального сырья для агрохимического комплекса.

Обозначились позитивные тенденции в деятельности горноспасательных частей ФГУП «СПО «Металлургбезопасность» в вопросах замены устаревшей дыхательной защитной аппаратуры, табельного горноспасательного оснащения, оперативного автотранспорта и обновления нормативно-технических документов.

Возрос уровень компьютеризации при разработке планов ликвидации аварий в горноспасательных частях фирмы «Агрохимбезопасность» и ФГУП «СПО «Металлургбезопасность» (в подразделениях ФГУП «ВГСЧ Норильска» и ФГУП «ВГСЧ Урала»).

Вместе с тем отсутствуют системные меры по формированию единой компьютерной сети по формированию банка данных объектов горных работ и ведения работ по профилактике возникновения аварий на обслуживаемых горнодобывающих предприятиях, прежде всего, в ФГУП «СПО «Металлургбезопасность».

Основные показатели, характеризующие работу профессиональных спасательных служб за 2005 г., в том числе по основным профессиональным горноспасательным службам на горнорудных предприятиях металлургической промышленности, в организациях, ведущих строительство подземных объектов, на рудниках и шахтах агрохимического комплекса, а также по горнорудной промышленности в целом приведены ниже в таблицах.

В горноспасательных подразделениях ФГУ «УВГСЧ в строительстве» на объекты подземного строительства количество устраненных нарушений и выполненных рекомендаций не превышает 60%: при зафиксированных в 2005 году 3186 нарушениях, устранено производственным персоналом строительных организаций только 1912 нарушений.

Подобные результаты свидетельствуют о формальной организации работ по профилактике в горноспасательных подразделениях и в обслуживаемых ими организациях подземного строительства, отсутствии принципиальной позиции командиров горноспасательных подразделений, а также низком качестве выдаваемых предписаний.

**По горноспасательным частям ФГУП «СПО «Металлургбезопасность»
(горнодобывающие предприятия металлургического комплекса)**

| | |
|--|-------------|
| Численность оперативного состава (план/факт) | 2059/1904 |
| Число оперативных выездов | 85 |
| Число обслуживаемых объектов | 376 |
| Число оперативных выездов на обслуживание горных работ | 50 |
| Число учебных тревог с участием работников предприятий | 481 |
| Проведено профилактических обследований | 5297 |
| Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности (выдано/выполнено) | 30536/30290 |
| Число рассогласований планов ликвидации аварий | 37 |
| Число остановок горных работ | 312 |
| Число привлеченных к дисциплинарной ответственности работников предприятий по представлению ВГСЧ, чел. | 411 |

По ФГУ «УВГСЧ в строительстве» (объекты подземного строительства)

| | |
|--|-----------|
| Численность оперативного состава (план/факт) | 481/447 |
| Число оперативных выездов | 18 |
| Число обслуживаемых объектов | 147 |
| Число оперативных выездов на обслуживание горных работ | 14 |
| Число учебных тревог с участием работников предприятий | 43 |
| Проведено профилактических обследований | 605 |
| Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности (выдано/выполнено) | 3186/1912 |
| Число рассогласований планов ликвидации аварий | 7 |
| Число остановок горных работ | 1 |
| Число привлеченных к дисциплинарной ответственности работников предприятий по представлению ВГСЧ, чел. | нет |

По ВГСЧ фирмы «Агрохимбезопасность» (горнодобывающие предприятия агрохимического комплекса)

| | |
|--|---------|
| Численность оперативного состава (план/факт) | 730/715 |
| Число оперативных выездов | 29 |
| Число обслуживаемых объектов | 26 |
| Число оперативных выездов на обслуживание горных работ | 29 |
| Число учебных тревог с участием работников предприятий | 55 |

| | |
|--|-----------|
| Проведено профилактических обследований | 157 |
| Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности (выдано/выполнено) | 1129/1050 |
| Число рассогласований планов ликвидации аварий | нет |
| Число остановок горных работ | нет |
| Число привлеченных к дисциплинарной ответственности работников предприятий по представлению ВГСЧ, чел. | 14 |

По объектам горнорудной, нерудной промышленности и строительства

| | |
|--|-------------|
| Численность оперативного состава (план/факт) | 2270/2066 |
| Число оперативных выездов | 132 |
| Число обслуживаемых объектов | 523 |
| Число оперативных выездов на обслуживание горных работ | 129 |
| Число учебных тревог с участием работников предприятий | 589 |
| Проведено профилактических обследований | 6059 |
| Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности (выдано/устранено) | 34841/33252 |
| Число рассогласований планов ликвидации аварий | 44 |
| Число остановок горных работ | 313 |
| Число привлеченных к дисциплинарной ответственности работников предприятий по представлению ВГСЧ, чел. | 425 |

В составе ОАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение» горноспасательную защиту объектов горных работ, химически опасных объектов предприятия обеспечивает горноспасательный отряд в составе 60 человек оперативного состава, входящий в состав аварийно-спасательных формирований Минпроматомы.

В настоящее время действует специализированное горноспасательное формирование численностью 30 человек в составе ОАО «Бамтоннельстрой», обслуживающий 4 объекта подземного транспортного строительства, а также ЗАО «Промышленная Безопасность» в составе двух горноспасательных взводов, обслуживающих объекты ОАО «Печенганикель», «Ковдорского ГОКа», ОАО «Ловозерский ГОК» в Мурманской области.

При снижении общего количества аварий наблюдается выраженная тенденция роста числа пожаров (в 2005 году произошло 5 пожаров из 9 аварий). Наряду с недостаточной оснащенностью шахт и рудников современными автоматизированными средствами автоматизированного пожаротушения следует отметить недостаточный уровень эффективности системы производственного контроля предприятий, формализм, проявляемый командным составом ВГСЧ в организации работ по предупреждению подземных пожаров.

Отсутствие у горноспасательных служб, обеспечивающих горно-спасательное сопровождение горных работ на объектах горнорудной и нерудной промышленности, подземного строительства, централизованной автоматизированной компьютерной диспетчерской системы с банком данных по каждому из обслуживаемых объектов горных работ, как, например, в ФГУП «Центральный штаб ВГСЧ угольной промышленности» осложняет надзор за осуществлением работ по предупреждению аварий в ходе работ по профилактике, возложенной на специалистов ВГСЧ, исключает возможность оперативного анализа состояния противоаварийной защиты шахт и руд-

ников, оказания своевременной квалифицированной методической и консультативной помощи ответственным руководителям работ по ликвидации аварии и руководителям горноспасательных работ.

Требуется принятие мер по преодолению разобщенности в деятельности горноспасательных формирований в вопросах обеспечения противоаварийной защиты, независимо от их ведомственной принадлежности и организационно-правовых форм собственности, а также решения вопросов разработки унифицированных нормативно-технических документов, регламентирующих деятельность горноспасательных формирований, также независимо от их отраслевой принадлежности, с привлечением горнотехнических инспекторов к систематическому мониторингу состояния противопожарной защиты объектов горных работ.

Оценивая состояние промышленной безопасности на подконтрольных предприятиях горнорудной отрасли в целом, следует отметить, что в 2005 году, несмотря на отдельные недостатки в области предупреждения смертельного травматизма и аварийности сохраняется положительная тенденция повышения технического уровня значительной части ее предприятий, чему, в определенной мере, способствует преодоление многими из них кризисного состояния в финансово-хозяйственной деятельности.

Ключевой проблемой по обеспечению повышения уровня промышленной безопасности в условиях развития рыночных механизмов, создания вертикально-интегрированных систем управления, проведения административной реформы недропользователям с участием органов Ростехнадзора и его территориальных органов является формирование Системы управления промышленной безопасности на горных предприятиях.

2.2.9. Охрана недр и маркшейдерские работы

В результате контрольно-надзорной деятельности органов государственного горного надзора пользователями недр в основном было обеспечено соблюдение законодательства Российской Федерации, утвержденных в установленном порядке стандартов (норм, правил) по охране недр, а также по предупреждению и устранению вредного влияния горных работ на население, окружающую природную среду, здания и сооружения, включая соблюдение установленных требований при учете добычи и потерь полезных ископаемых и ликвидации и консервации горных производств и объектов.

За последние пять лет отмечается устойчивый рост добычи ряда основных видов полезных ископаемых — нефти, газа, угля, железных, медных, никелевых, апатит-нефелиновых, фосфоритовых руд, руд драгоценных металлов и калийных солей.

По сравнению с 2004 г. увеличились объемы добычи угля в Кемеровской области, железных руд на предприятиях Белгородская области (ОАО «Лебединский ГОК, ОАО «Стойленский ГОК», ОАО «Комбинат КМА руда»), золота в Иркутской области и Хабаровском крае, медно-никелевых руд в Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе (ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель») и др.

Экономическая эффективность деятельности территориальных органов Ростехнадзора по охране недр за счет отчислений в бюджет платежей за пользование недрами с дополнительной добычи из ранее сохраненных запасов, штрафных санкций за сверхнормативные потери и нарушения налогового законодательства при пользовании недрами составила 3,0 млрд. рублей, что на 7,1 % больше чем в 2004 г. При этом наибольшая эффективность достигнута управлениями по технологиче-

скому и экологическому надзору Ростехнадзора по Кемеровской, Оренбургской, Самарской, Магаданской, Свердловской, Челябинской областям, по Таймырскому автономному округу, а также Читинскому, Иркутскому, Енисейскому, Нижне-Волжскому межрегиональным управлениям.

В целях совершенствования взаимодействия между органами Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной налоговой службой по вопросам обеспечения соблюдения пользователями недр налогового законодательства и законодательства о недрах, полноты и правильности взимания налога на добычу полезных ископаемых в 2005 г. заключено соответствующее Соглашение. В рамках указанного Соглашения осуществляется обмен информацией, органами государственного горного надзора даются разъяснения по сложным вопросам определения горнотехнических исходных данных расчетов налога на добычу, проводятся совместные проверки недропользователей.

Органами государственного горного надзора Ростехнадзора принимались меры по своевременному внесению налога на добычу в бюджет. Контроль осуществлялся как при оформлении разрешительной документации, так и при осуществлении проверок. Указанное надзорно-методическое сопровождение является одним из приоритетных направлений деятельности в области горного надзора, так как налог на добычу имеет важное значение для наполнения бюджета.

Так по данным ФНС России только за 11 месяцев 2005 г. в государственный бюджет поступило 824,5 млрд. руб. налога на добычу полезных ископаемых, что на 61,3 % больше чем в 2004 г. Удельный вес налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) составил 97,8 % от всех платежей за пользование природными ресурсами. В федеральный бюджет поступило 791,97 млрд. рублей или 96,1 %.

В результате участия территориальных органов в контроле за достоверностью геолого-маркшейдерских исходных данных для использования их при расчетах налога на добычу дополнительно внесено в бюджет 29,2 млн. рублей (Нижне-Волжское межрегиональное управление, управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Тульской, Вологодской, Саратовской, Московской, Челябинской, Читинской, Кемеровской, Свердловской областям и Республики Саха (Якутия) и др.

Органы государственного горного надзора Ростехнадзора ведут работу, направленную на сохранение запасов полезных ископаемых на учете предприятий за счет отказа в застройке площадей залегания полезных ископаемых, в преждевременной ликвидации и консервации предприятий, в необоснованном списании, а также за счет уменьшения нормативов потерь при их согласовании и др. В результате этой деятельности в 2005 г. сохранены значительные объемы запасов полезных ископаемых: угля — 1,8 млн.т; руд черных металлов — 63,8 млн.т; руд цветных и драгоценных металлов — 3,3 млн.т, а также золото и платиносодержащих песков — 0,23 млн.м³; агрохимического сырья — 7,9 млн.т; строительных материалов — 29,6 млн.т.

Большое внимание уделяется также добыче полезных ископаемых из числа дополнительно вовлеченных в разработку запасов полезных ископаемых (забалансовых и ранее неучтенных, ранее списанных как нецелесообразных к отработке, расконсервированных общешахтных и других целиков, в спецотвалах и хвостохранилищах).

Показатели потерь полезных ископаемых при добыче и полезных компонентов при обогащении в основном соответствуют согласованным с территориальными органами нормативам потерь или ниже их.

В тоже время сверхнормативные потери были допущены на трех шахтах, подконтрольных Печорскому межрегиональному управлению (ОАО «Интауголь», ОАО «Воркутауголь», ОАО «Шахта «Воргашорская»), на 12 предприятиях по добыче общераспространенных полезных ископаемых (Управление по Вологодской области), в ОАО «Сильвинит», ОАО «Березниковский кирпичный завод» (Пермское межрегиональное управление), угольное предприятие ЗАО ПФК «Юнал» (Управление по Республике Хакасия), Кавоктинское месторождение нефрита (Управление по Республике Бурятия), ЗАО «Многовершинное», ОАО «Ургалуголь» (Хабаровское межрегиональное управление), ОАО «Приморскуголь», «Артель старателей «Диада» (Управление по Приморскому краю).

За сверхнормативных потери отчислено в бюджет по представлению территориальных органов 9,7 млн. рублей.

Осуществляется контроль за ходом выполнения мероприятий и программ, направленных на повышение уровня извлечения, комплексного и рационального использования минерального сырья, включая задания областных инвестиционных программ Свердловской области «Переработка техногенных образований Свердловской области» и «РУДА УРАЛА», а также «Программа развития рудной базы ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель» на 2001-2010 годы и до 2025 года».

Стабильная работа ряда горнодобывающих предприятий позволила реализовывать крупные мероприятия по охране недр и производить планомерную модернизацию производства и замену морально устаревшего и физически изношенного горного и обогатительного оборудования (ОАО «Коршуновский ГОК» (Иркутское межрегиональное управление), ЗАО «Многовершинное» (Управление по Хабаровскому краю), ОАО «ГРК «АИР» (Управление по Приморскому краю), ООО «А/с Западная», ОАО «Бурятзолото» (Управление по Республике Бурятия), ОАО «Раменский ГОК», ОАО «Пронский карьер», ЗАО «Касимовнеруд» (Управление по Московской области), ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель» (Управление по Таймырскому автономному округу), ОАО «Кубанский Гипс-Кнауф» (Северо-Кавказское межрегиональное управление).

Целевые проверки по вопросам соблюдения установленных требований при ликвидации и консервации горных производств и объектов, а также при учете добычи и потерь полезных ископаемых показали, что требования нормативных документов в основном соблюдаются.

Наиболее сложная обстановка складывается при ликвидации угольных шахт и разрезов, особенно в таких крупных угледобывающих регионах, как Кузбасс и Восточный Донбасс, где осуществляется массовая ликвидация угольных предприятий.

В Ростовской области в стадии ликвидации находится 46 шахт. При этом на трех шахтах им. В.И.Ленина, им. газеты «Комсомольская правда», им. Октябрьской революции отсутствует утвержденная проектная документация. В Кузнецком угольном бассейне ликвидационные работы ведутся на 43 шахтах и одном разрезе. По всем шахтам закончены технические работы по ликвидации горных выработок, выходящих на поверхность. При этом ни на одной шахте Ростовской и Кемеровской областей не завершены работы по ликвидации в установленном порядке, не подписаны акты на их ликвидацию.

Неполная и несвоевременная реализация технических проектов ликвидации шахт создает угрозу возникновения техногенных аварий и катастроф, затопления действующих шахт и выхода агрессивных неочищенных шахтных вод на поверхность, попадания их в реки, подтопления населенных пунктов.

О неудовлетворительном состоянии промышленной безопасности и охраны недр на ликвидируемых предприятиях Ростехнадзор и его территориальные органы неоднократно информировали органы областной администрации и прокуратуры, МПР России, Минэкономразвития России, Федеральное агентство по энергетике.

Государственная система управления вопросами обеспечения безопасности населения, охраны окружающей природной среды и охраны недр в зонах вредного влияния «бесхозных» горных выработок по всем видам полезных ископаемых, за исключением угля, отсутствует. В связи с этим Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору обращалась в Министерство природных ресурсов Российской Федерации с предложениями по организации на базе реализуемой Министерством федеральной целевой программы «Долгосрочная государственная программа изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья до 2020 года» системы государственного финансирования мероприятий по обеспечению безопасного проживания населения, охраны недр и окружающей природной среды на нераспределенном фонде недр и формированию ФЦП «Рациональное и безопасное использование минеральных ресурсов и охрана недр». Однако до настоящего времени наши предложения не нашли отражения.

Результаты целевой проверки по вопросам соблюдения установленных требований при учете добычи и потерь полезных ископаемых показали, что наибольшее количество нарушений выявлено при добыче общераспространенных полезных ископаемых и нерудных строительных материалов.

Органами горного надзора проводится работа по повышению качества геолого-маркшейдерского обеспечения горных работ. На 80% предприятий подконтрольных Управлению по Белгородской области проведена замена устаревших, отработавших свой ресурс маркшейдерских приборов, на современные высокоточные электронные тахеометры. Улучшено обеспечение геолого-маркшейдерских служб поднадзорных предприятий необходимыми измерительными приборами и вычислительной техникой в ОАО «Шуровский цемент», ОАО «Рузский КНМ», ЗАО «Мансуровское карьероуправление» (Управление по Московской области), ОАО «Вольскцемент», ООО ППП «Горняк» (Управление по Саратовской области), ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» (Управление по ХМАО-Югра), Заполярный филиал ОАО «ГМК «Норильский никель» (Управление по Таймырскому АО).

Большинство горных и нефтегазодобывающих предприятий имеют собственные геолого-маркшейдерские службы. При этом территориальные органы отмечают нехватку на многих предприятиях специалистов геологов и маркшейдеров в составе этих служб, низкую квалификацию молодых специалистов.

Несмотря на принимаемые меры по улучшению кадрового состава геолого-маркшейдерских служб предприятий (развитие сервисного маркшейдерского обслуживания, организация переподготовки специалистов на базе высших учебных заведений, повышение заработной платы, обучение специалистов за счет предприятий) острота проблемы нехватки и «омоложения» кадров остается (управления по Ростовской, Кемеровской областям, по Республике Бурятия, Печорское межрегиональное управление и др.)

Территориальными органами государственного горного надзора в отчетном году выдано 350 лицензий на производство маркшейдерских работ, отказано в предоставлении 22 и приостановлено действие 2 лицензий, проведено 819 проверок соблю-

дения лицензионных требований и условий, выявлено и предписано к устранению 2664 нарушений лицензионных требований и условий.

Обеспечивалось участие Ростехнадзора в работе конкурсных и аукционных комиссий, согласование условий лицензий на пользование недрами, оформление уточненных границ горных отводов, проводились проверки выполнения условий лицензий. Территориальными органами Ростехнадзора проверено выполнение 2620 условий лицензий на пользование недрами и при этом выявлено 4197 нарушений, прекращено 169 случаев самовольного пользования недрами.

В целях реализации требований ст. 25 Закона Российской Федерации «О недрах» территориальными органами выявлено и запрещено в течение 2005 года 25 случая самовольных застроек (управления технологического и экологического надзора Ростехнадзора по Ростовской, Кемеровской, Московской, Самарской областям, Ямало-Ненецкому автономному округу, Северо-Кавказское, Печорское и Пермское межрегиональные управления). Всего за 2005 г. рассмотрено 288 материалов, при этом в 18 случаях было отказано в застройке по причинам недостаточной обоснованности застройки, отсутствия необходимых заключений, разработки горно-геологических обоснований застройки с отступлениями от нормативных требований.

Наличие мощных водоносных горизонтов в надсолевой толще, сложность геологического строения из-за тектоники, выбросоопасности, газопроявлений, значительные объемы выработанного пространства при отработке калийных и магниевых солей, добыча нефти и каменной соли из-под калийной залежи — все это обуславливает сложность обеспечения безопасной эксплуатации Верхнекамского месторождения калийных солей и жизнедеятельности городов Березники и Соликамск. В связи со значительной нагрузкой на недра в последние годы обстановка усугубилась проявлениями техногенных землетрясений.

Основной мерой защиты калийных рудников от затопления является закладка выработанного пространства и в первую очередь под жилой и промышленной застройкой городов Березники и Соликамск. По настоянию органов Ростехнадзора производство закладочных работ осуществляется максимально высокими темпами. По состоянию на 01.01 2006 выполнение закладочных работ, предусмотренных проектами мер охраны, превысили плановые показатели: ОАО «Уралкалий» — на 9,3 %, в том числе под городом Березники — на 8,3 %, по ОАО «Сильвинит» — на 24,7 %, в том числе под городом Соликамск — на 66,6 %.

В целях обеспечения безопасной эксплуатации месторождения проводятся научно-исследовательские работы, осуществляется геодинамический мониторинг геологической среды, ведутся геофизические исследования толщи пород, выполняется значительный объем маркшейдерских инструментальных наблюдений за смещением горных пород и земной поверхности. В зависимости от результатов исследований ежегодно корректируются меры охраны рудников от затопления и объектов земной поверхности от вредного влияния горных разработок.

Контроль за выполнением мер по защите рудников Верхнекамского месторождения калийных солей от затопления и проведение закладочных работ в установленные сроки, выполнение программ комплексных исследований водозащитной толщи, позволил обеспечить безопасность городов Березники и Соликамск, расположенных на подработанной территории.

В особо сложных условиях осуществляется разработка ОАО «Илецксо́ль» Илецкого месторождения каменной соли (Оренбургская область), где выемка запасов осу-

ществляется рудником №2 из-под затопленных выработок рудника №1, разделенных 150 — метровой водозащитной толщей (потолочиной).

Для безопасной эксплуатации Илецкого месторождения проводятся регулярные ультразвуковые сейсмокаротажные наблюдения по вертикальным скважинам, маркшейдерские измерения величин скоростей деформаций в породах целиков и потолочины камер. В то же время наметилось отставание в объемах закладки выработанного пространства (150 тыс.т), что может привести к развитию прогрессирующей ползучести пород и последующему развитию водопроводящих трещин в породах потолочины между первым и вторым рудниками.

Показатели контрольно-профилактической работы территориальных органов Ростехнадзора в области охраны недр и геолого-маркшейдерского контроля по сравнению с 2004 г. возросли. В 2005 году проведено 9975 обследований горных предприятий, в ходе которых выявлено и предложено к устранению 58093 (на 2,4 % больше, чем в 2004 г.) нарушений правил и норм по охране недр. В 788 случаях горные работы приостанавливались до устранения выявленных нарушений.

Количество привлеченных к ответственности нарушителей действующих правил и норм по охране недр 1611, в том числе подвергнуто штрафным санкциям 1154 (в 1.5 раза больше, чем в 2004 г.), общая сумма штрафов составила 7,0 млн.рублей (на 46,8 % больше, чем в 2004 г.), передано 80 материалов в органы прокуратуры.

По всем выявленным нарушениям выданы предписания, в необходимых случаях затребовано составление планов мероприятий по обеспечению выполнения установленных требований. За грубые нарушения требований законодательства о недрах на ОАО «Пайтых-Ойл», ОАО «Назымгеодобыча» и ОАО «Хантымансийскнефтегазгеология» (Управление по Ханты-Мансийскому автономному округу), ООО «Янгпур» и ООО «Белые ночи» (Управление по Ямало-Ненецкому автономному округу) направлены представления в Федеральное агентство по недропользованию о досрочном прекращении права пользования недрами. Принятые меры привели к повышению темпов обновления проектной документации и сокращению бездействующего фонда эксплуатационных скважин при разработке месторождений углеводородного сырья.

Профилактика правонарушений в области недропользования осуществлялась также в ходе разрешительной деятельности органов государственного горного надзора. В результате этой деятельности рассмотрено:

2113 технических проектов в части охраны недр, из них согласованно 1882;

4934 проектов планов развития горных работ, из них согласовано 4680;

5047 материалов обоснования нормативов потерь полезных ископаемых при добыче из них согласовано 4800;

394 заявок на застройку площадей залегания полезных ископаемых, из них выдано разрешений 364;

10039 материалов на ликвидацию и консервацию горных выработок, из них согласовано 9870.

При этом по результатам рассмотрения в проекты документов до их согласования вносились многочисленные изменения и уточнения в целях приведения в соответствие с установленными требованиями.

Как и в предыдущие годы деятельность горного надзора по вопросам охраны недр осуществлялась в тесном взаимодействии с МПР России, Минпромэнерго России, ФНС России, Минэкономразвития России, администрациями субъектов Российской Федерации и органами прокуратуры.

В отчетном периоде велась, работа по совершенствованию законодательной базы в области охраны недр. Так были подготовлены замечания и предложения по проекту федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», проекту новой редакции закона Российской Федерации «О недрах», а также по проектам постановлений Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о государственном контроле за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр», «О внесении изменений в Положение о государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, об определении размера и порядка взимания платы за ее проведение, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 11.02.2005 № 69», «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 1997 г. № 383 «Об утверждении Правил предоставления в пользование водных объектов, находящихся в государственной собственности, установления и пересмотра лимитов водопользования, выдачи лицензии на водопользование и распорядительной лицензии» и от 16 июня 2004 г. № 282 «Об утверждении Положения о Федеральном агентстве водных ресурсов», «О порядке назначения и деятельности представителей государства в управляющих комитетах, создаваемых в соответствии с условиями соглашений о разделе продукции», «О внесении изменений в Положение об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 г. № 1425», «Об утверждении форм разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию законченных строительством объектов», по проектам Положений о лицензировании отдельных видов деятельности. Разработаны и внесены в Правительство Российской Федерации в установленном порядке новая редакция постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения») и проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о государственном горном надзоре».

Актуальные вопросы в области охраны недр выносились на обсуждение на технических совещаниях Управления горного надзора.

На технических совещаниях рассматривались заключения экспертных комиссий по проектной документации, обсуждались вопросы оформления горных отводов, застройки месторождений полезных ископаемых, создания и развития систем управления промышленной безопасностью и охраны недр в вертикально-интегрированных компаниях, совершенствования учета добычи углеводородного сырья, реализации законодательства о техническом регулировании в области недропользования, предложения в проект федерального закона «О недрах», реализации пилотных проектов сертификации производства маркшейдерских работ и формирование концепции горного аудита, итоги целевой поверки выполнения установленных требований по ликвидации и консервации горных производств и объектов, проведенных органами государственного горного надзора, применение системы прямоугольных геодезических координат СК-95 горно- и нефтегазодобывающими организациями при разработке проектов горных отводов, внедрение прогрессивных систем непрерывного учета добычи углеводородов.

В указанных заседаниях принимали участие специалисты Управления горного надзора, представители территориальных органов государственного горного надзора, научных и экспертных организаций, горно- и нефтегазодобывающих предприятий (ОАО «Газпром», ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «ТНК ВР», ОАО «Сибнефть», ОАО «Стальная группа «Мечел», ООО «ЕвразХолдинг», ОАО «РЖД» и др.).

По результатам рассмотрения и обсуждения поднимаемых вопросов принимались рекомендации и решения.

Основными задачами в области рационального использования и охраны недр являются:

- совершенствование базового законодательства о недрах с целью развития системы требований в области рационального использования и охраны недр применительно к специфике отраслей горной промышленности, а также создания «единого надзорного окна» в сфере недропользования;

- подготовка предложений по формированию ФЦП «Безопасное и рациональное использование минеральных ресурсов и охрана недр»;

- повышение достоверности учета добычи и потерь полезных ископаемых за счет модернизации систем учета и организации инструментальных замеров объемов добычи.

- реализация требований Федерального закона «О техническом регулировании» в части подготовки технических регламентов в области охраны недр и производства маркшейдерских работ;

- совершенствование системы территориальных подразделений органов государственного горного надзора Ростехнадзора, включая вопросы оптимизации их дислокации, штатной численности, повышения квалификации инспекторского состава;

- совершенствование нормативно-методической базы геолого-маркшейдерского обеспечения горных работ.

2.2.10. Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта

Объекты нефтегазодобычи.

В 2005 году добычу нефти и газа в Российской Федерации осуществляло 13 крупных холдингов и 165 нефтегазодобывающих компаний, которые представлены организациями с российским, иностранным и смешанным капиталами, а также 5 оператора Соглашений о разделе продукции.

В 2005 г. добыто 469,9 млн.т. нефти с газовым конденсатом, что на 11,3 млн.т. или 2,4% больше, чем в 2004 г.

Добыча газа в 2005 г. составила 598,4 млрд.м³ из них предприятиями ОАО «Газпром» добыто 545,4 млрд.м³.

Эксплуатационный фонд нефтяных скважин составляет — 152612 ед., из них дающие продукцию 22657 ед., неработающий фонд скважин составляет 29955 ед.

Газопереработка осуществляется на 26 газоперерабатывающих заводах, в том числе на 6 заводах ОАО «Газпром», на 10 заводах компании «Сибур» и на 10 заводах, принадлежащих 7 нефтегазовым компаниям.

Основной проблемой обеспечения промышленной безопасности объектов газопереработки является недостаточные темпы обновления оборудования с истекшим сроком эксплуатации и морального старения.

За отчетный период Ростехнадзором было выдано 163 лицензий по всем видам надзора в нефтяной и газовой промышленности, в том числе по эксплуатации ма-

гистрального трубопроводного транспорта 58 лицензий, зарегистрировано 128 декларации промышленной безопасности.

В 2005 году при проведении проверок по соблюдению лицензионных требований промышленной безопасности выявлено 41582 нарушения на объектах нефтегазодобычи, газопереработки и геологоразведки.

Аварии на предприятиях нефтегазодобычи.

Таблица 1

| Виды аварий | Число аварий | | |
|---|--------------|-----------|-----------|
| | 2004 г. | 2005 г. | +/- |
| Открытые фонтаны и выбросы | 6 | 8 | +2 |
| Взрывы и пожары на объектах | 7 | 5 | -2 |
| Падение буровых (эксплуатационных) вышек, разрушение их частей | 1 | 2 | +1 |
| Падение талевых систем в глубоком бурении и подземном ремонте скважин | 2 | 1 | -1 |
| Прочие | 4 | 3 | -1 |
| ВСЕГО: | 20 | 19 | -1 |

Наиболее характерные аварии на объектах нефтедобычи в 2005 г.:

29.04.05 г. — открытый газовый фонтан на скважине № 1401 Г куста № 11 Еты — Пуровского месторождения в ООО «Сервисная Буровая Компания» (далее — ООО «СБК»).

ООО «СБК» осуществляет строительство разведочных и эксплуатационных нефтяных скважин на месторождениях ОАО «Сибнефть-Ноябрьскнефтегаз».

Авария произошла в ходе строительства скважины № 1401 Г. Производился спуск и цементирование 245 мм. промежуточной колонны на глубине 1486 м.

Выброс газа сопровождался возгоранием и падением буровой вышки. Люди при выбросе газа и загоранием буровой установки не пострадали.

Технической причиной аварии (фонтана) явилось оставление устья скважины без контроля после открытия кранов высокого давления во время ожидания затвердевания цемента промежуточной колонны.

Организационные причины:

- отсутствие контроля за технологическим процессом цементирования скважины со стороны ответственных специалистов.

- не выполнение требований «Регламента по технологии бурения и крепления скважин техническими колоннами на месторождениях с газонасыщенными горизонтами.

31.01.05 г. — произошел пожар на Покровской газокompрессорной станции Зайкинского газоперерабатывающего предприятия (ГКС ЗГПП) ОАО «Оренбургнефть».

Технические причины аварии:

- несоответствие требованиям Правил устройства и безопасной эксплуатации компрессорных установок с поршневыми компрессорами, работающими на вредных и взрывоопасных газах;

- отсутствие установленных сроков службы газомотокомпрессоров;

- повышенная вибрация газомотокомпрессоров и трубопроводов по заключению

экспертизы промышленной безопасности.

Организационные причины аварий:

- отсутствие проектной документации на Покровскую ГКС ЦКГ № 2 ЗГПП;
- невыполнение предписаний комплексных обследований по Покровской ГКС с 1999 по 2004 г.;
- неудовлетворительная организация и проведение производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на Покровской ГКС.

Основные причины аварийности и травматизма на объектах нефтегазодобычи и геологоразведки связаны с низким уровнем производственной дисциплины, профессиональной подготовки персонала, а также с неэффективным производственным контролем за соблюдением требований промышленной безопасности.

Аварии на объектах нефтегазодобычи в 2005 году, сопровождавшиеся травмированием людей.

В 2005 году в результате аварий и несчастных случаев погибли 24 человека, что на 5 человек меньше, чем в 2004 году. Наибольшее число погибших (22 чел.) зарегистрировано в нефтедобыче (ниже уровня 2004 г.). В газодобыче и геологоразведке погибло по 1 человеку. Общая статистика приведена в таблице 2:

Таблица 2

Аварии в 2005 году, сопровождавшиеся травмированием людей

| Отрасль промышленности, подконтрольные объекты | Число аварий с травмированием людей | | Число травмированных, человек | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| | общее | в т.ч. со смерт. исходом | общее | в т.ч. со смерт. исходом |
| Нефтедобыча | 7 | 1 | 32 | 22 |
| Газодобыча | 3 | 1 | 1 | 1 |
| Геологоразведка | - | - | - | 1 |
| Всего: | 10 | 2 | 33 | 24 |

Общее число смертельно травмированных по видам надзора представлено в таблице 3:

Таблица 3

Общее число смертельно травмированных по видам надзора

| Виды надзора | Количество смертельно травмированных, чел. | | | |
|-----------------|--|---------|---------|-----|
| | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | +/- |
| Нефтедобыча | 23 | 23 | 22 | -1 |
| Газодобыча | 2 | 3 | 1 | -2 |
| Геологоразведка | 1 | 3 | 1 | -2 |
| Итого | 26 | 29 | 24 | -5 |

Примеры травмирования со смертельным исходом.

09.07.05 г. на кустовой площадке № 764 скважина № 1225 Таллинского месторождения в ООО «Пермнефтеотдача» ТООП «Нягань» произошел несчастный случай со смертельным исходом с оператором подземного ремонта скважин 6 разряда.

В процессе опускания трубы на высоте примерно семи метров от уровня рабочей площадки произошло ее падение. Труба упала на находящегося под ней операторы и

упала на приемный мост. Несмотря на то, что оператор находился в каске, он получил тяжелую травму головы. Через 20 минут пострадавший на скорой помощи был отправлен в больницу, где скончался 12 июля 2005 года.

Основные причины смертельной травмы:

- выполнение спуско-подъемной операций труб с нарушением инструкции по эксплуатации спуско-подъемного инструмента;
- нахождение оператора в опасной зоне (в зоне возможного падения трубы);
- неудовлетворительный контроль со стороны мастера бригады за соблюдением работниками бригады правил и инструкций по безопасному производству работ.

10.08.05 г. — произошел групповой несчастный случай со смертельным исходом, на дожимной насосной станции №2 Присклонового месторождения ОАО «Пурнефтегазгеология».

На резервуаре РВС-2000м³ с участием представителей ООО «Сибмонтажкомплекс» двух слесарей монтажников и газорезчика, проводились ремонтные работы с применением газовой резки и электросварки.

Во время обрезки стойки ограждения газовым резаком, электросваркой и привариванием новых ограждений раздался взрыв.

Во время взрыва произошла деформация крыши и стен РВС-2000м³. Из резервуара стала переливаться и гореть нефтеводяная эмульсия.

В результате взрыва РВС-2000м³ пострадали пять человек:

- 2 слесаря монтажника получили тяжелые травмы;
- газо-электросварщик, 2 оператора технологических установок получили смертельные травмы.

Основные причины, вызвавшие несчастный случай.

Технические:

- нарушение требований по организации безопасного проведения огневых работ на взрывоопасных и взрывопожарных объектах (РД-364-00);
- нарушение требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности раздел 3. 6. (ПБ 08-624-03).

Организационные:

- наряд-допуск на проведение огневых работ РВС-2000м³ не утвержден руководителем организации от 09. 08. 2005 года и оформлен с нарушениями;
- неудовлетворительный контроль персонала за техническим процессом при подготовительных работах для проведения огневых работ;
- отсутствие результатов анализа загазованности воздушной среды;
- допуск лиц, не прошедших аттестацию.

Одной из основных причин тяжелого и смертельного травматизма на объектах нефтедобычи является неумение персонала своевременно определять и оценивать реальные опасности, возникающие на рабочих местах.

Большинство аварий и случаев смертельного травматизма можно предотвратить при постоянном мониторинге реального состояния опасных производственных объектов, своевременном проведении мероприятий по их техническому обслуживанию, ремонту и реконструкции, а также соблюдению безопасных режимов работы.

Уровень травматизма и аварийности на объектах нефтяной и газовой промышленности определяется высокой степенью износа основного оборудования, трубопроводов и конструкций, низкими темпами внедрения современных технологий,

недостаточным оснащением надежными системами автоматики и телемеханики.

Среди основных проблем обеспечения требуемого уровня промышленной безопасности на опасных производственных объектах нефтегазового комплекса можно выделить следующие:

- крайне низкий уровень защищенности объектов нефтегазового комплекса от аварий с тяжелыми последствиями. Недостаточное внимание первых руководителей к вопросам интеграции управления промышленной безопасностью в общую систему управления промышленной безопасностью в общую систему управления компаний является основным препятствием, не позволяющим принять эффективные меры по снижению аварийности и производственного травматизма;

- систематические нарушения компаниями требований по безопасному недропользованию на нефтяных месторождениях. Существование данной проблемы во многом предопределено недостатками законодательства Российской Федерации о недропользовании, возможности воздействия по которому со стороны надзорных органов через суд ограничены.

- неудовлетворительное состояние геологоразведочных скважин на нефть и газ, пробуренных за счет государственных средств организациями Мингео СССР и Мингео РФ при проведении поисково-разведочного бурения на нефть и газ. При изменившихся экономических условиях эти скважины частично оказались в распределенном фонде недр — 68 тыс. скважин, в нераспределенном фонде недр — 6 тыс. скважин, 10 тыс. скважин не имеют балансодержателя и являются «бесхозными».

Большая часть этих скважин находится на территориях Тюменской и Архангельской областей, Республике Коми. Существует угроза возникновения нефтяных и газовых фонтанов в труднодоступных местах, что требует создания эффективной системы мониторинга и оценки состояния, а также проведения работ по их ликвидации.

До настоящего времени, надзорные органы не могут решить вопросы ликвидации 12 разведочных скважин, пробуренных Астраханской НГРЭ и Калмнефтегазразведка и вскрывших продуктивный горизонт. В настоящее время названные организации находятся в стадии расформирования. МПР России не выделяет средства на устранение межколонных давлений. ОАО «Астраханьгазпром» не принимает аварийные скважины на свой баланс.

Ростехнадзор и его территориальные органы неоднократно обращали внимание Минпромэнерго России, МПР России, ФСН России и других заинтересованных ведомств на недопустимое состояние «бесхозных» скважин, представляющих реальную экологическую и промышленную опасность. Для проведения ремонтных и ликвидационных работ в этих скважинах требуется решить вопросы источников финансирования ликвидации подобных скважин и их имущественной принадлежности. Однако исчерпывающих мер по всему фонду «бесхозных» скважин до настоящего времени так и не было принято.

Объекты магистрального трубопроводного транспорта

По состоянию на 2005 г. общая протяженность линейной части магистральных трубопроводов составляет более 231 тыс. км, из которых:

- магистральные газопроводы — 161,1 тыс. км;
- магистральные нефтепроводы — 49 тыс. км;
- магистральные продуктопроводы — 19,5 тыс. км;
- аммиакопроводы — 1,4 тыс. км.

Анализ итогов работы за отчетный период показывает, что основные угрозы целостности опасным производственным объектам магистрального трубопроводного транспорта году являются следствием следующих факторов:

1. Интенсивное развитие стресс-коррозионных процессов на магистральных газопроводах большого диаметра.

Недостаточная защищенность газопроводов от коррозии в основном связана с потерей качества пленочного изоляционного покрытия на газопроводах, построенных 15 и более лет назад.

Если в период с 1991 по 1996 гг. доля аварий по причине коррозионного растрескивания в общем балансе аварийности по ОАО «Газпром» составляла около четверти, с 1998 по 2003 гг. аварии по этой причине составили треть от общего количества, то в 2005г. они составили уже более 50%.

2. Значительный рост случаев несанкционированного подключения в нефте- и нефтепродуктопроводы с целью хищения транспортируемого продукта. Увеличение врезок отмечается в Республике Дагестан, Чеченской Республике, на территории Самарской, Нижегородской, Саратовской областей, а также Ставропольского и Краснодарского краев.

3. Аварийность по причине брака строительно-монтажных работ обусловлена отсутствием эффективной системы технического надзора за соблюдением проектных решений в период интенсивного строительства объектов магистрального трубопроводного транспорта в 70-80 годы прошлого века и недостаточной оснащенностью строительных организаций специальным оборудованием.

Анализ результатов расследований аварий, происшедших в 2005г., приведен в таблице 4.

Таблица 4

| Причины | Газо- проводы | Нефте- проводы | Продукто- проводы | Всего |
|---|------------------|-------------------|----------------------|-------|
| 1. Внешнее механическое воздействие, в т.ч. | 3 | 12 | 5 | 20 |
| Врезка | - | 8 | 1 | 9 |
| Строительная техника | 3 | 4 | 4 | 11 |
| Терроризм | - | - | - | - |
| 2. Коррозионное разрушение | 14 | - | - | 14 |
| 3. Брак строительно-монтажных работ | 3 | 2 | - | 5 |
| 4. Ошибочные действия персонала | 1 | - | 1 | 2 |
| 5. Заводской брак изделия | 2 | 2 | - | 4 |
| Всего | 19 | 13 | 3 | 45 |

Анализ аварийности и травматизма в магистральном трубопроводном транспорте за 2005г. по сравнению с 2004г.

Таблица 5

| Трубопроводы | Число аварий | | | Число смертельно травмированных, чел. | | |
|----------------------|--------------|--------|-----|---------------------------------------|--------|-----|
| | 2004г. | 2005г. | +/- | 2004г. | 2005г. | +/- |
| Газопроводы | 29 | 19 | -10 | 2 | 2 | 0 |
| Нефтепроводы | 19 | 13 | -6 | 3 | 2 | -1 |
| Нефтепродуктопроводы | - | 3 | +3 | 1 | - | -1 |

| Трубопроводы | Число аварий | | | Число смертельно травмированных, чел. | | |
|------------------------------|--------------|--------|-----|---------------------------------------|--------|-----|
| | 2004г. | 2005г. | +/- | 2004г. | 2005г. | +/- |
| Всего: | 48 | 45 | -11 | 6 | 4 | -2 |
| Общая протяженность, тыс. км | 231,00 | 231,00 | 0 | | | |

Основной причиной смертельного травмирования людей на объектах магистрального трубопроводного транспорта являются грубые нарушения требований промышленной безопасности руководством и персоналом компаний в процессе эксплуатации, технического обслуживания и ремонта трубопроводов и оборудования.

Таблица 6

| Факторы аварий | Газо-проводы | Нефте-проводы | Нефтепродуктопроводы | Всего |
|--------------------------------|--------------|---------------|----------------------|-------|
| Загазованность | | | | |
| Проведение огневых работ | 1 | 1 | | 2 |
| Нарушение техники безопасности | 1 | 2 | | 2 |

Наиболее крупные аварии на магистральном трубопроводном транспорте за 2005 г.

Авария на магистральном газопроводе «Петровск-Елец» 18.01.05 г.

18.01.2005 г. в 19 час. 55 мин. На 316 км магистрального газопровода «Петровск-Елец» (ОАО «Газпром», ООО «Мострансгаз») произошло разрушение трубопровода с выбросом 55 м труб и возгоранием газа.

Газопровод был построен в 1981 г. по рабочему проекту, разработанному в 1978 г. институтом «Гипрогазцентр» г. Горький. Сварочно-монтажные работы проводились предприятием СУ-6 треста «Центркомплектмонтаж» «Главнефтегазмонтаж».

Режим работы газопровода до аварии: давление газа на выходе КС Алгасово-5,28 МПа, температура после АВО газа +18°С. Проектное давление в газопроводе 5,5 МПа.

Технические причины аварии:

Образование в процессе эксплуатации МГ продольных трещин по поверхности трубы, которые к моменту аварии не обеспечивали остаточный ресурс прочности трубы на проектных режимах и привели к разрушению трубопровода.

Экономический ущерб от аварии составил 3 710 900 рублей.

Авария на магистральном нефтепроводе «Хадыженск-Псекупская-Краснодар» 07.08.05 г.

07.08.2005 г. произошел выход нефти из магистрального нефтепровода «Хадыженск — Псекупская — Краснодар» с попаданием в канал Чибий.

Авария произошла на км. 80 трассы нефтепровода МН «Хадыженск — Псекупская — Краснодар», Ду 200/250/300 в 0,1 километрах севернее а. Тахтамукай, Тахтамукайского района, Республики Адыгея. На этом участке нефтепровод проходит в 20 м от дренажного канала оросительной системы, который через 1,5 км впадает в канал Чибий. На месте аварии, в верхней образующей нефтепровода приварен патрубок Ду 50, длиной 30 мм с установленным на нём неисправным шаровым краном Ду 50, Ру 30.

Разрешенное рабочее давление согласно формуляра подтверждения от 6.01.99 на участке км. 47 — 88,9 МН составляет 36,7 кг/см² Внутритрубная дефектоскопия нефтепровода не проводилась. До момента обнаружения повреждения нефтепровод находился в технически исправном состоянии.

Обстоятельства аварии.

При осмотре места аварии обнаружено, что выход нефти произошёл из повреждённого шарового крана Ду 50 Ру 16 установленного на несанкционированной врезке.

Вышедшая нефть распространилась в охранной зоне нефтепровода, на участке площадью 70 м² с глубиной пропитки до 5 см. С места несанкционированной врезки нефть попала в дренажный канал оросительной системы шириной 1,5 м и распространилась на протяжении 1,5 км, а затем попала в канал Чибий шириной до 10 м и распространилась на протяжении 6 км по течению воды. Площадь загрязнения водной поверхности составила 15 тыс. м².

По состоянию на 09.08.05 г. — установлено 12 рубежей боновых заграждений, в том числе один стационарный из труб Ду 800.

Для ликвидации последствий выхода нефти на км. 80 МН «Хадыженск — Псекупская — Краснодар», Ду 200/250/300 разработан план-график мероприятий, согласованный с отделом Северо-Кавказским межрегиональным управлением Ростехнадзора. Уборка загрязнённой территории проводится с момента прибытия на место выхода нефти аварийно-востановительной бригады и продолжается по настоящее время.

ОАО «Черномортранснефть» подало заявление о проведении расследования и возбуждении уголовного дела в РОВД Тахтамукайского района, Республики Адыгея.

Величина загрязнения окружающей природной среды:

- Объём вытекшей нефти составил (м³) 45
- Площадь загрязнённой поверхности грунта (м²) 70
- Площадь загрязнённой водной поверхности (м²) 15000

При локализации и ликвидации последствий аварии люди и техника не пострадали. Действия ответственных лиц и персонала эксплуатирующей организацией соответствовали плану-графику мероприятий ликвидации аварии, плану-графику мероприятий по ликвидации последствий аварии на км. 80 МН «Хадыженск — Псекупская — Краснодар», Ду 200/250/300, а также сложившейся обстановке

Организационные причины аварии.

Несанкционированный доступ неустановленных лиц к нефтепроводу.

Технические причины аварии.

Несанкционированная врезка в магистральный нефтепровод с целью хищения нефти.

Экономический ущерб от аварии.

Прямые затраты на ликвидацию аварии и её последствий на км. 80 нефтепровода «Хадыженск — Псекупская — Краснодар», Ду 200/250/300 по состоянию на 15.08.05 г. составили 948908,0 руб., ущерб окружающей природной среде по состоянию на 15.08.05 г. составил — 2783277,54 руб., что суммарно составляет 3732185,54 руб.

Для обеспечения промышленной безопасности объектов магистрального трубопроводного транспорта ОАО «Газпром», ОАО «АК «Транснефть», ОАО «АК «Транснефтепродукт» разработаны, согласованы с Госгортехнадзором России и реализуются «Комплексные программы диагностики, технического перевооруже-

ния, реконструкции и капитального ремонта объектов». В качестве основных задач Программ компании определили следующие:

- приведение технического состояния объектов магистрального трубопроводного транспорта в полное соответствие с требованиями нормативных документов;
- обеспечение снижения аварийности и отказов трубопроводов и оборудования, повышение экологической безопасности;
- поддержание проектных пропускных возможностей магистральных трубопроводов за счет выполнения комплексов ремонтно-восстановительных работ.

В настоящее время в системе магистрального трубопроводного транспорта эксплуатируется 7290 поднадзорных Ростехнадзору объектов.

Наиболее характерными нарушениями требований промышленной безопасности являются:

- нарушение охранных зон и зон минимально допустимых расстояний до объектов магистрального трубопроводного транспорта;
- размывы и оголения участков трубопроводов небольшой протяженности паводковыми водами;
- наличие участков магистральных трубопроводов с непроектной глубиной залегания трубы;
- допуск к самостоятельной работе персонала без профессиональной подготовки;
- недостаточная защищенность объектов от возможных механических повреждений и террористических проявлений.

Основными труднорешаемыми проблемами, влияющими на промышленную безопасность объектов магистрального трубопроводного транспорта, являются:

- недостаточный объем капитального ремонта трубопроводов;
- недостаточный уровень телемеханики и автоматизации объектов магистрального трубопроводного транспорта;
- прием на баланс ОАО «Газпром» газораспределительных станций, не входящих в единую систему газоснабжения;
- отсутствие комплекса мероприятий по соблюдению охранных зон и зон минимально допустимых расстояний от магистральных трубопроводов до зданий и сооружений и устранению выявленных нарушений;
- недостаточность принимаемых мер защиты со стороны предприятий, эксплуатирующих магистральные нефтепроводы, от попыток хищения нефти.

В качестве направлений по повышению промышленной безопасности трубопроводного транспорта природного газа, нефти и нефтепродуктов предлагается реализовать следующие мероприятия;

- ускорить разработку и принятие технического регламента «О безопасности магистрального трубопроводного транспорта, внутрипромысловых и местных распределительных трубопроводов»;
- разработать и принять правила по строительству и эксплуатации морских трубопроводов;
- разработать критерии по определению условий дальнейшей эксплуатации объектов, проработавших более 30 лет.

Мероприятия по антитеррористической деятельности.

По результатам проверок состояния защищенности от террористических актов опасных производственных объектов (далее ОПО) показал, что в целом все пред-

приятия, имеющие опасные производственные объекты имеют:

- мероприятия по предотвращению террористических актов;
- договора со специализированными службами для охраны ОПО;
- территории наиболее важных ОПО имеют ограждения;

Вместе с тем, большинство объектов (скважины, трубопроводы и другие) не имеют защиты, поэтому мероприятиями предусмотрен обход данных объектов по графику. Все объекты обеспечены бесперебойной связью с выходом на диспетчерские пункты аварийных служб и охраны.

При проектировании новых ОПО предусматривается установка камер наружного наблюдения.

2.2.11. Объекты химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности

В 2005 году число организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности, подконтрольных отделам по надзору в химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, составило 9274, что на 18,5% больше, чем в 2004 году (7826), из них 7718 организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты (ОПО), в их числе 2541 организация, эксплуатирующая нефтебазы, склады ГСМ; 2361 — аммиачные холодильные установки (АХУ); 950 — химические и нефтехимические опасные производственные объекты; 479 — хлорные объекты системы водоподготовки; 191 — нефтегазоперерабатывающие производства; 27 — целлюлозно-бумажные производства; более 1100 организаций, эксплуатирующих производства, связанные с обращением или хранением токсичных, взрывопожароопасных и других производств.

В целях контроля состояния промышленной безопасности опасных производственных объектов предприятий химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности органами Ростехнадзора в течение 2005 года проведено 16760 обследований. По результатам обследований выявлено и предписано к устранению 144076 нарушений требований промышленной безопасности, в том числе 10595 нарушений лицензионных требований и условий. Проведено 3063 приостановок эксплуатации опасного оборудования и проведения опасных работ. За нарушения требований промышленной безопасности привлечено к ответственности 4486 человек. В том числе к административной ответственности привлечено 2535 виновных в правонарушениях юридических и физических лиц (подвергнуты штрафным санкциям на сумму в 9 млн. 506 тысяч 600 рублей); на 124 человека переданы материалы в следственные органы. Анализ оперативной информации, полученной из территориальных органов, о надзорной деятельности отделов по надзору в химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности свидетельствует о повышении основных показателей по сравнению с тем же периодом 2004 года. Так, увеличилось количество выявленных нарушений на 12 %, а привлеченных к ответственности — на 40 %, сумма штрафов увеличилась в 2 раза.

Однако следует отметить, что за отчетный период произошел значительный рост аварийности и травматизма на подконтрольных отделах химнадзора объектах.

За 12 месяцев 2005 года на опасных производственных объектах химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности произошло 27 аварий, что на 16 аварий больше, чем за тот же период 2004 года (11 аварий). Экономический ущерб от аварий в 2005 году составил 51 млн. 225 тыс. 268 руб. Количество несчаст-

ных случаев со смертельным исходом в 2005 году также увеличилось и составило 41, что на 26 больше, чем в 2004 году (15).

В 2005 году возросло общее количество травмированных при групповых несчастных случаях по сравнению с 2004 годом (50 и 21 соответственно). Число погибших в результате групповых несчастных случаев в 2005 году составило 26 человек, против 8 в 2004 году.

Таблица 1

Распределение аварий на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности по видам

| Виды аварий | Число аварий | | | | +/- |
|----------------------------------|--------------|------------|-----------|------------|------------|
| | 2004 г. | | 2005 г. | | |
| | | % | | % | |
| Взрыв | 6 | 55 | 13 | 48 | +7 |
| Выброс опасных веществ | 2 | 18 | 2 | 7,5 | 0 |
| Пожар | 1 | 9 | 6 | 22 | +5 |
| Обрушение зданий, сооружений | 2 | 18 | 1 | 4 | -1 |
| Разгерметизация оборудования | - | - | 3 | 11 | +3 |
| Разрушение технических устройств | - | - | 2 | 7,5 | +2 |
| Всего: | 11 | 100 | 27 | 100 | +16 |

Среди видов происшедших аварий как в 2004, так и в 2005 годах преобладают взрывы: 55 и 48 % соответственно (табл. 1). Согласно проведенному анализу из общего количество аварий, происшедших в 2005 году, 5 взрывов произошли внутри и 8 — вне оборудования. Следует отметить существенно возросшее по сравнению с 2004 годом количество пожаров, которые в 2005 году составили 22% (5) от общего числа аварий.

Таблица 2

Распределение несчастных случаев со смертельным исходом на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности по травмирующим факторам

| Травмирующие факторы | Число несчастных случаев со смертельным исходом | | | | +/- |
|------------------------------------|---|------------|-----------|------------|------------|
| | 2004 г. | | 2005 г. | | |
| | | % | | % | |
| Термическое воздействие | 3 | 20 | 22 | 54 | +19 |
| Токсические вещества | 7 | 47 | 6 | 15 | -1 |
| Высота | 1 | 7 | 5 | 12 | +4 |
| Взрывная волна | - | - | 4 | 10 | +4 |
| Электрический ток | - | - | 1 | 2 | +1 |
| Разрушенные технические устройства | 2 | 13 | - | - | -2 |
| Прочие | 2 | 13 | 3 | 7 | +1 |
| Всего: | 15 | 100 | 41 | 100 | +26 |

В качестве травмирующих факторов несчастных случаев со смертельным исходом, происшедших в 2005 году, преобладают ожоговые травмы, доля которых увеличи-

ласть с 20% до 54%, тогда как в 2004 году преобладали несчастные случаи, связанные с воздействием токсических веществ, доля которых уменьшилась с 47% до 15%.

Следует отметить, что в 2005 году 41% (17) несчастных случаев со смертельным исходом составили случаи, происшедшие при проведении сливо-наливных операций и при зачистке резервуаров. Высокий процент несчастных случаев со смертельным исходом (32%) произошел при выполнении ремонтных работ (13 случаев).

Таблица 3

**Распределение аварий на объектах химической, нефтехимической
и нефтеперерабатывающей промышленности в 2005 году
по субъектам Российской Федерации**

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты федерации) | Всего по видам надзора | | | В нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности | | В химической промышленности | |
|---|------------------------|----------|----------|--|----------|-----------------------------|----------|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | 4 | 9 | 5 | 3 | 7 | 1 | 2 |
| Кировская область | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |
| Нижегородская область | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Оренбургская область | 1 | | -1 | 1 | - | - | - |
| Пермская область | 1 | | -1 | 1 | - | - | - |
| Республика Башкортостан | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Республика Татарстан (Татарстан) | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Самарская область | | 2 | 2 | - | 2 | - | - |
| Чувашская Республика — Чувашская Республика | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | | 2 |
| Свердловская область | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |
| Тюменская область | 2 | | -2 | 2 | - | - | - |
| Челябинская область | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |
| Ямало-Ненецкий АО | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск) | | 4 | 4 | | 2 | | 2 |
| Иркутская область | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Кемеровская область | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |
| Республика Бурятия | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Республика Хакасия | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |
| Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | 2 | 2 | | | 2 | 2 | |
| Архангельская область | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Ленинградская область | 1 | | -1 | - | - | 1 | - |
| Санкт-Петербург город | 1 | 1 | | - | 1 | 1 | - |
| Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону) | | 4 | 4 | | 3 | | 1 |
| Кабардино-Балкарская Республика | | 2 | 2 | - | 2 | - | - |
| Краснодарский край | | 2 | 2 | - | 1 | - | 1 |

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты федерации) | Всего по видам надзора | | | В нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности | | В химической промышленности | |
|--|------------------------|-----------|-----------|--|-----------|-----------------------------|----------|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Центральный федеральный округ (г. Москва) | 3 | 5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 |
| Воронежская область | | 3 | 3 | - | 1 | - | 2 |
| Ивановская область | 1 | | -1 | - | - | 1 | - |
| Москва город | 1 | | -1 | - | - | 1 | - |
| Московская область | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | - | - |
| Итого по России | 11 | 27 | 16 | 6 | 18 | 5 | 9 |
| (+)рост/(-)снижение | | | | | 12 | | 4 |

В 2005 году наибольшее количество аварий зарегистрировано в Приволжском федеральном округе (9), 3 из которых произошли в Республике Башкортостан, 2 — в Самарской области, и по 1 аварии в Кировской, Нижегородской областях, Татарстане и Чувашской Республике.

Большое количество аварий отмечено в Центральном федеральном округе (5), 3 из которых произошли в Воронежской области и 2 — в Московской области.

4 аварии зарегистрированы в Южном федеральном округе, из них 2 произошли в Кабардино-Балкарской Республике и 2 — в Краснодарском крае.

Также 4 аварии отмечены в Сибирском федеральном округе: в Иркутской (1), Кемеровской (1) областях, Республиках Бурятия (1) и Хакасия (1).

3 аварии произошли в Уральском федеральном округе: в Свердловской (1), Челябинской (1) областях и Ямало-Ненецком автономном округе (1).

2 аварии зарегистрированы в Северо-Западном федеральном округе: в Архангельской области (1) и Санкт-Петербурге (1).

Значительно возросло количество несчастных случаев со смертельным исходом в Центральном (+13) и Приволжском (+11) федеральных округах (таб. 4). В Центральном федеральном округе наибольшее увеличение количества несчастных случаев со смертельным исходом отмечено в Московской (+9) и Воронежской областях (+2). В Приволжском федеральном округе произошло увеличение количества случаев смертельного травмирования в Республике Башкортостан (+6), Саратовской области (+2) и Чувашской Республике (+2).

Таблица 4

Распределение несчастных случаев со смертельным исходом на объектах химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности в 2005 году по субъектам Российской Федерации

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты федерации) | Всего по видам надзора | | | В нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности | | В химической промышленности | |
|--|------------------------|-----------|-----------|--|-----------|-----------------------------|----------|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | 3 | 14 | 11 | 3 | 11 | | 3 |
| Кировская область | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты федерации) | Всего по видам надзора | | | В нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности | | В химической промышленности | |
|---|------------------------|-----------|-----------|--|------------|-----------------------------|-----------|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Оренбургская область | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Пермская область | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | - | - |
| Республика Башкортостан | | 6 | 6 | - | 4 | - | 2 |
| Самарская область | 2 | | -2 | 2 | - | - | - |
| Саратовская область | | 2 | 2 | - | 2 | - | - |
| Чувашская Республика — Чувашская Республика | | 2 | 2 | - | 2 | - | - |
| Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | 3 | 1 | -2 | 2 | | 1 | 1 |
| Свердловская область | 1 | | -1 | - | - | 1 | - |
| Тюменская область | 2 | | -2 | 2 | - | - | - |
| Челябинская область | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |
| Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск) | 3 | 3 | | | 3 | 3 | |
| Алтайский край | 2 | | -2 | - | - | 2 | - |
| Иркутская область | | 2 | 2 | - | 2 | - | - |
| Кемеровская область | 1 | | -1 | - | - | 1 | - |
| Красноярский край | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск) | | 1 | 1 | | 1 | | |
| Приморский край | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| Архангельская область | | 2 | 2 | - | 2 | - | - |
| Вологодская область | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |
| Ленинградская область | 1 | | -1 | 1 | - | - | - |
| Санкт-Петербург город | 2 | 1 | -1 | - | 1 | 2 | - |
| Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону) | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | | 2 |
| Кабардино-Балкарская Республика | | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| Краснодарский край | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |
| Ставропольский край | 1 | 1 | | 1 | - | - | 1 |
| Центральный федеральный округ (г. Москва) | 2 | 15 | 13 | | 12 | 2 | 3 |
| Воронежская область | | 2 | 2 | - | 2 | - | - |
| Костромская область | | 1 | 1 | - | - | - | 1 |
| Московская область | | 9 | 9 | - | 9 | - | - |
| Тульская область | 1 | 2 | 1 | - | - | 1 | 2 |
| Ярославская область | 1 | 1 | | - | 1 | 1 | - |
| Итого по России | 15 | 41 | 26 | 7 | 31 | 8 | 10 |
| (+)рост/(-)снижение | | | | | +24 | | +2 |

Увеличение количества несчастных случаев со смертельным исходом отмечено в Южном (+2), Северо-Западном (+1) и Дальневосточном (+1) федеральных округах.

В 2005 году наибольшее количество несчастных случаев со смертельным исходом произошло в Центральном федеральном округе (15), из которых 9 отмечено в Московской области, 2 — в Воронежской области, 2 — в Тульской области, а также в Костромской (1) и Ярославской (1) областях.

Высокий уровень смертельного травматизма зарегистрирован в Приволжском федеральном округе (14). Несчастные случаи со смертельным исходом произошли в Республике Башкортостан (6), Чувашской Республике (2), Пермской (2), Саратовской (2), Кировской (1) и Оренбургской (1) областях.

4 несчастных случая со смертельным исходом произошли в Северо-Западном федеральном округе: в Архангельской (2), Вологодской (1) областях и Санкт-Петербурге (1).

По 3 несчастных случая со смертельным исходом отмечено в Сибирском и Южном федеральных округах. В Сибирском федеральном округе несчастные случаи произошли в Иркутской области (2) и Красноярском крае (1). В Южном федеральном округе случаи смертельного травмирования зарегистрированы в Краснодарском (1), Ставропольском (1) краях и Кабардино-Балкарской Республике (1).

В Дальневосточном федеральном округе зарегистрирован 1 несчастный случай со смертельным исходом, происшедший в Приморском крае.

Таблица 5

Динамика объемов производства, травматизма со смертельным исходом и аварийности в нефтеперерабатывающей промышленности за 1997-2005 г.г.

| Год | Общий объем производства, млн. т | Число аварий | Количество смертельно травмированных, чел. | Удельный показатель аварийности, аварий/млн.т | Удельный показатель смертельного травматизма, чел/млн.т |
|------|----------------------------------|--------------|--|---|---|
| 1997 | 197,6 | 15 | 8 | 0,076 | 0,040 |
| 1998 | 163,7 | 18 | 3 | 0,109 | 0,018 |
| 1999 | 154,9 | 14 | 1 | 0,090 | 0,006 |
| 2000 | 158 | 8 | 12 | 0,051 | 0,076 |
| 2001 | 164 | 6 | 2 | 0,037 | 0,012 |
| 2002 | 184,9 | 10 | 1 | 0,054 | 0,005 |
| 2003 | 188,4 | 4 | 2 | 0,021 | 0,011 |
| 2004 | 195 | 3 | 2 | 0,015 | 0,010 |
| 2005 | 207 | 4 | 6 | 0,019 | 0,029 |

Таблица 6

Динамика объемов производства, травматизма со смертельным исходом и аварийности в химической и нефтехимической промышленности за 1997-2005 г.г.

| Год | Общий объем производства, млн.т | Число аварий | Количество смертельно травмированных, чел. | Удельный показатель аварийности, аварий/млн.т | Удельный показатель смертельного травматизма, чел/млн.т |
|------|---------------------------------|--------------|--|---|---|
| 1997 | 13,9 | 13 | 17 | 0,935 | 1,223 |
| 1998 | 13,5 | 9 | 9 | 0,667 | 0,667 |
| 1999 | 14,9 | 15 | 10 | 1,007 | 0,671 |

| Год | Общий объем производства, млн.т | Число аварий | Количество смертельно травмированных, чел. | Удельный показатель аварийности, аварий/млн.т | Удельный показатель смертельного травматизма, чел./млн.т |
|------|---------------------------------|--------------|--|---|--|
| 2000 | 15,42 | 13 | 12 | 0,843 | 0,778 |
| 2001 | 16,22 | 7 | 10 | 0,432 | 0,616 |
| 2002 | 20,41 | 8 | 11 | 0,392 | 0,539 |
| 2003 | 21,6 | 5 | 4 | 0,231 | 0,185 |
| 2004 | 23,02 | 5 | 10 | 0,217 | 0,434 |
| 2005 | 27,32 | 14 | 19 | 0,512 | 0,696 |

Таблица 7

Динамика аварийности и травматизма со смертельным исходом за 1997-2005 г.г. при эксплуатации объектов нефтепродуктообеспечения, не связанных с объемами производства

| Год | Нефтебазы, склады ГСМ | |
|--------|-----------------------|------------|
| | Аварии | Травматизм |
| 1997 | - | - |
| 1998 | - | - |
| 1999 | 1 | - |
| 2000 | - | - |
| 2001 | 1 | - |
| 2002 | 2 | - |
| 2003 | 5 | 6 |
| 2004 | 1 | 1 |
| 2005 | 9 | 17 |
| Всего: | 19 | 24 |

Обобщенные причины аварий и несчастных случаев со смертельным исходом на предприятиях нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности за 2005 год представлены в таблице 8.

Анализ результатов расследования аварий и несчастных случаев, произошедших в 2005 году, показал, что среди технических причин аварийности и травматизма, как и в 2004 году, преобладают причины, связанные с несовершенством технологии, конструктивными недостатками технических устройств и отсутствием средств противоаварийной защиты, сигнализации и связи (60% — аварии и 79% — несчастные случаи).

Среди организационных причин аварий и несчастных случаев со смертельным исходом в 2005 году преобладают причины, связанные с нарушением технологии производства работ (38% — аварии, 30% — несчастные случаи), неправильной организацией производства работ (21% — аварии, 24% — несчастные случаи) и неэффективностью производственного контроля (22% — аварии, 19% — несчастные случаи).

Таблица 8

Обобщенные причины аварий и несчастных случаев со смертельным исходом на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности

| № п/п | Основные причины | Доля установленных причин, % | |
|-------------|--|------------------------------|---|
| | | Аварий | Несчастных случаев со смертельным исходом |
| 1. | Технические причины | | |
| 1.1. | Неудовлетворительное состояние технических устройств, зданий, сооружений, в том числе: | 40 | 21 |
| 1.1.1 | Неудовлетворительное техническое состояние зданий и сооружений | 10 | |
| 1.1.2 | Неисправность технических устройств | 30 | 21 |
| 1.1.3 | Неисправность средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи | | |
| 1.2. | Несовершенство технологии или конструктивные недостатки, в том числе: | 60 | 79 |
| 1.2.1 | Недостаточная изученность технологических процессов | | |
| 1.2.2 | Несоответствие проектных решений условиям производства работ | 11 | 19 |
| 1.2.3 | Конструктивное несовершенство технических устройств (оборудования) | 30 | 22 |
| 1.2.4 | Отсутствие средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи | 19 | 30 |
| 1.2.5 | Отсутствие автоматизации опасных операций, механизации трудоемких работ | | 8 |
| | Всего установленных технических причин: | 100 | 100 |
| 2. | Организационные причины | | |
| 2.1. | Нарушение технологии производства работ, в том числе: | 38 | 30 |
| 2.1.1 | Отступление от требований проектной (технологической) документации | 9 | 9 |
| 2.1.2 | Нарушение регламента обслуживания технических устройств | 15 | 12 |
| 2.1.3 | Нарушение регламента ремонтных работ | 10 | 7 |
| 2.1.4 | Неэффективность входного контроля качества сырья, оборудования или материалов | | |
| 2.1.5 | Использование в технических устройствах конструкционных материалов, не соответствующих проекту | 4 | 2 |
| 2.2. | Неправильная организация производства работ | 21 | 24 |
| 2.3. | Неэффективность производственного контроля | 22 | 19 |
| 2.4. | Умышленное отключение средств защиты, сигнализации или связи | | |
| 2.5. | Низкий уровень знаний требований промышленной безопасности | 9 | 11 |
| 2.6. | Нарушение производственной дисциплины, неосторожные (несанкционированные) действия исполнителей работ | 10 | 16 |

| № п/п | Основные причины | Доля установленных причин, % | |
|-------|---|------------------------------|---|
| | | Аварий | Несчастных случаев со смертельным исходом |
| | Всего установленных организационных причин: | 100 | 100 |
| 3. | <i>Прочие причины</i> | | |
| 3.1. | Умышленная порча или вывод из действия технических устройств, в том числе: | | |
| 3.1.1 | С целью хищения | | |
| 3.2. | Алкогольное или наркотическое опьянение исполнителей работ | | |
| 3.3. | Внешнее воздействие, в том числе: | | |
| 3.3.1 | Последствия аварий на других объектах | | |
| 3.3.2 | Внезапное прекращение подачи энергоресурсов или сырья | | |
| 3.3.3 | Стихийные явления природного происхождения | | |
| 3.3.4 | Диверсии или террористические акции | | |
| | Всего установленных прочих причин: | 0 | 0 |

В 2005 году значительный рост аварийности и травматизма допущен на объектах нефтепродуктообеспечения. На указанных объектах зарегистрировано 9 аварий (33% от общего числа аварий) и 17 несчастных случаев со смертельным исходом. (41% из общего числа несчастных случаев), из них 15 — произошли в результате аварий.

Три аварии с тяжелыми последствиями произошли на объектах нефтепродуктообеспечения (ООО «ТопРесурс», Московская область, СП ЗАО «Петербургский нефтяной терминал, г. Санкт-Петербург, ОАО «Объединенное железнодорожное хозяйство», Чувашская Республика) при проведении сливо-наливных операций, в результате которых смертельно пострадали 9 человек.

Указанные аварии произошли на нефтебазах, которые эксплуатировались с грубыми нарушениями требований промышленной безопасности. При проведении сливо-наливных операций не обеспечивалась герметичность сливных приборов, применялись гибкие шланги. Технические устройства, здания, сооружения находились в неудовлетворительном состоянии. Отсутствовала проектная и эксплуатационная документация. Имелись грубые нарушения технологии производства работ, производственной дисциплины. Выявлены случаи несоответствия проектных и технических решений инженерного оборудования и производственных помещений требованиям правил безопасной эксплуатации, строительных и пожарных норм.

Так, 14.08.2005 в ООО «ТопРесурс», г. Балашиха Московской области, при осуществлении операций по наливу бензина в железнодорожные цистерны через устройства нижнего слива произошел срыв сливного прибора, розлив бензина и взрыв паровоздушного облака с последующим пожаром. В результате 6 человек получили смертельные травмы.

Несмотря на неоднократное информирование территориальных органов и предложения по усилению контроля за проведением чистки резервуаров на объектах нефтепродуктообеспечения продолжали происходить аварии при проведении указанных работ по однотипным причинам.

Так, 31.05.2005 в ОАО «НК «Роснефть- Кабардино-Балкарская топливная компания» (Прохладенский филиал) на территории резервуарного парка при работах по

зачистке резервуара произошел взрыв паров бензина на открытой площадке с последующим возгоранием остатков бензина в резервуаре. Аналогичные аварии произошли 11.10.2005 в ОАО «НК «Роснефть- Кабардино-Балкарская топливная компания» (Муртазовский филиал), а также 04.10.2005 в ОАО «Агро-Нефть». В результате аварий 6 человек получили ожоговые травмы, один из которых впоследствии скончался.

Причиной аварий, как и в ряде ранее происходивших, связанных с чисткой резервуаров, явилась неправильная организация производства работ по выполнению этой операции. Нижний люк резервуара был вскрыт при наличии «мертвого» остатка, что привело к загазованию парами бензина окружающего пространства и взрыву паровоздушной смеси. Кроме того, в нарушение требований промышленной безопасности для удаления «мертвого» остатка персонал предполагал использовать переносной насос с системой резиноканевых шлангов.

Среди факторов, влияющих на состояние аварийности и травматизма, по-прежнему высокой остается доля причин, связанных с несовершенством технологии или конструктивными недостатками оборудования (60% — аварии и 79% — несчастные случаи).

Так, 17.11.2005 в Казанском ОАО «Органический синтез», завод «Этилен», при подаче азота в ректификационную колонну, содержащую этан-этиленовую фракцию, произошел взрыв внутри колонны. В результате взрыва колонна частично разрушилась, повреждены технологические трубопроводы и рядом стоящее оборудование. Малые фрагменты разрушившейся колонны обнаружены на расстоянии 150 м от места взрыва. Экономический ущерб от аварии составил 245 тыс. руб. Причиной аварии явилась проектная недоработка схемы общей трубной обвязки компрессоров, работающих попеременно на азоте и воздухе, что привело к пропуску воздуха в линию подачи азота и образованию взрывоопасной среды в ректификационной колонне. Воспламенение газовой смеси было инициировано самовоспламенением пиррофорных полимеров, имевшихся внутри оборудования.

При расследовании аварий и несчастных случаев в 2005 году были выявлены случаи неудовлетворительной проектной и научно-исследовательской проработки технологических процессов в части выявления имеющихся факторов опасности.

23.03.2005 в ЗАО «Каучук», Республика Башкирия, при проведении ремонтных работ во время вскрытия крышки теплообменника произошел взрыв, в результате которого 3 человека получили серьезные травмы и скончались в больнице. Причинами взрыва явились отсутствие в эксплуатационной документации сведений о возможности образования взрывоопасных продуктов (ацетеленидов меди) вследствие смешения фракций при потере герметичности между трубным и межтрубным пространством теплообменника, а также недостатки в организации и проведении работ по подготовке аппарата к ремонту.

В 2005 году увеличилось количество аварий, вызванных несанкционированными отказами оборудования, происходящими вследствие износа оборудования и неудовлетворительного контроля за его состоянием со стороны технических служб. Доля аварий, происшедших в 2005 году по этим причинам составила 19% от общего количества.

Так, 26.07.2005 в ОАО «Ново-Уфимский НПЗ», Республика Башкортостан, на установке газокаталитического производства произошло разрушение трубопровода газопродуктовой смеси на выходе из реактора, что повлекло выброс газопродук-

товой смеси и последующий её взрыв. Экономический ущерб от аварии составил 146,207 тыс. руб. Причинами разгерметизации трубопровода явилось сероводородное поражение металла и эксплуатация трубопровода с неустановленным нормативным сроком службы.

24.10.2005 в ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» при плановой остановке блока синтеза метанола произошел взрыв, в результате которого оператор технологической установки получил смертельную травму. Причиной аварии явился выход из строя в сепараторе высокого давления уровнемера 60-х годов выпуска и «зависание» показаний вторичного прибора в операторной, что привело к потере контроля за уровнем жидкости в сепараторе высокого давления, повышению давления в оборудовании, его разгерметизации и выбросу синтез-газа в помещение цеха с последующим воспламенением образовавшейся газовой смеси.

Значительное количество аварий, произошедших в 2005 году на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, связано с нарушениями технологии производства работ.

Наиболее ярким примером является авария, произошедшая 23.11.2005 в ОАО «Воронежсинтезкаучук», где при проведении подготовительных к ремонту операций и пропарке емкости обратного стирола произошел взрыв внутри емкости. В результате аварии три человека получили тяжелые травмы, двое из которых скончались. Экономический ущерб составил 4 млн. 874 тыс. 854 руб. Причиной взрыва явилось недостаточное заполнение аппарата водой перед пропаркой. Подача острого пара осуществлялась непосредственно на набухший в стироле полимер и стирол, что вызвало термополимеризацию стирола с выделением большого количества тепла, резкое повышение давления и температуры с последующим разрушением аппарата, воспламенением и взрывом образовавшейся в производственном помещении газовой смеси.

Нарушение технологии производства работ, а также неправильная организация производства работ являлись доминирующими факторами, среди причин смертельного травматизма. В сумме они составляли 54% от общего количества организационных причин произошедших несчастных случаев.

Несчастные случаи со смертельным исходом, не связанные с авариями, в основном происходили при проведении ремонтных работ, либо работ по техническому обслуживанию коммуникаций и оборудования.

Так, 15.07.2005 в ООО «ЛУКойл-Пермнефтеоргсинтез» произошел групповой несчастный случай со смертельным исходом. Работники предприятия без оформления наряда-допуска на проведение газоопасных работ и газоанализа среды на содержание кислорода приступили к чистке колодца хозяйственно-фекальной канализации на участке по очистке резервуаров и переработке отходов. В качестве средств индивидуальной защиты вместо шланговых применялись фильтрующие противогазы. В результате при спуске в колодец один чистильщик потерял сознание, при попытке вытащить пострадавшего второй чистильщик также потерял сознание и упал в колодец. Оба работника скончались, причина смерти — асфиксия.

Анализ произошедших аварий и несчастных случаев показал, что доминирующими факторами, характеризующими состояние потенциально опасного риска производственных объектов в 2005 году, явились несовершенство технологий, недоработки в проектной документации, конструктивные недостатки оборудования.

В целях предупреждения опасных происшествий по указанным причинам в 2005 году территориальными органами Службы были проведены целевые проверки приведения опасных производственных объектов химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности к требованиям промышленной безопасности в соответствии с планами проведения реконструкции, модернизации и технического перевооружения.

Результаты проверки показали, что работы по реконструкции, техническому перевооружению проведены на 677 опасных производственных объектах, из которых 231 опасный производственный объект введен в эксплуатацию. На 108 объектах внедрены новые прогрессивные технологии по лицензиям ведущих иностранных фирм и применено импортное оборудование.

В нефтеперерабатывающей промышленности отмечена активизация и высокие темпы по реконструкции действующих мощностей и созданию новых установок глубокой переработки нефти для производства конкурентной продукции.

На нефтеперерабатывающих предприятиях и предприятиях нефтехимического комплекса выполнялись мероприятия по совершенствованию систем управления технологическими процессами, контроля, сигнализации и противоаварийной автоматической защиты (ПАЗ) с заменой действующих устаревших систем (в т.ч. и релейных) на современные с использованием микропроцессорной и вычислительной техники, с установкой требуемой отсечной межблочной арматуры, а так же обеспечения электроснабжения указанных систем по «особой группе» первой категории надёжности. Проводились работы по замене морально устаревшего и физически изношенного оборудования и технических устройств, в частности, центробежных насосов, перекачивающих легковоспламеняющиеся жидкости и сжиженные газы, на центробежные герметичные и насосы с двойным торцовым уплотнением с оснащением их системами контроля и сигнализации по температуре подшипников, блокировками, исключающими их пуск и работу при отсутствии перекачиваемой жидкости в корпусах, и установкой обратных клапанов на нагнетательных трубопроводах. Проводилась реконструкция и замена действующих технологических печей (аппаратов огневого нагрева).

Так, в ОАО «Саратовский нефтеперерабатывающий завод» в 2005 году начала реализовываться долгосрочная программа модернизации печей с целью приведения их к требованиям промышленной безопасности. В программе предусмотрено 43 мероприятия. В рамках программы ОАО «Саратовский НПЗ» выполнены 26 крупных мероприятий.

В ОАО «Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на установке ЭЛОУ-АВТ-5 внедрена технология глубокой переработки нефти. В ходе реконструкции произведена замена атмосферной и вакуумной колонн, 18-и насосов и 9 теплообменников. Выполнен монтаж новой вакуумной печи, смонтирована новая система противоаварийной автоматической защиты печей и ряд других работ. Установка сдана в эксплуатацию в октябре 2005 года. На установке «Жекса» проведена модернизация блока гидроочистки с заменой 6-и насосов, модернизацией основной колонны с заменой внутренних устройств и применения нового катализатора по технологии фирмы «Хальдор Топсе», Дания. Внедрена новая автоматизированная система контроля, регулирования и ПАЗ компрессоров и другие работы в соответствии с требованиями промышленной безопасности.

В 2005 году с высокой оценкой качества государственной комиссией принят и сдан в эксплуатацию в ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» комплекс глубокой

переработки нефти, который включает установку гидрокрекинга с производством водорода и 18 дополнительных производственных объектов, обеспечивающих его стабильную работу. Наряду со строительством комплекса глубокой переработки нефти в 2005 году на ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» проводилась масштабная реконструкция предприятия: введены установка регенерации сульфидсодержащих стоков, позволяющая снизить концентрации загрязняющих веществ в кислых стоках; станция герметичного налива светлых нефтепродуктов в железнодорожные цистерны по проекту немецкой фирмы «Scherzer» с системой сбора и рекуперации углеводородов, что также сделало более безопасным процесс налива и значительно улучшило экологическую обстановку на предприятии; установка «Мокрого катализа», позволяющая полностью утилизировать сероводород на предприятии и получить дополнительные объемы технической 93 - 98% серной кислоты.

В 2005 году в ОАО «Сибнефть-Омский нефтеперерабатывающий завод» введена в эксплуатацию установка каталитического риформинга бензина и гидроочистки дизельных топлив по технологии фирмы «UOP», США.

В ОАО «НК «Роснефть»- Комсомольский нефтеперерабатывающий завод» готовится к пуску комплекс замедленного коксования в составе блока гидроочистки дизельных топлив и блока производства серы по базовому проекту фирмы «ABB Lummus Global», США, с применением оборудования и технических устройств фирмы «Sandvik Process Systems, Division of Sandvik GmbH», Германия.

В ОАО «Хабаровский нефтеперерабатывающий завод» продолжались работы по строительству эстакады налива светлых нефтепродуктов в железнодорожные цистерны. Завершение работ запланировано на 2006 год.

В ОАО «Лукойл-Ухтанефтепереработка» закончены работы по технологическому перевооружению установки каталитического риформинга. Объект планируется к сдаче в эксплуатацию в 2006 году. На этом же предприятии продолжается строительство комплекса эстакады слива нефти и налива темных нефтепродуктов в железнодорожные цистерны.

В ООО «Лукойл- Волгограднефтепереработка» закончено строительство установки прокалики кокса.

В ЗАО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» в декабре 2005 года пущен в эксплуатацию блок гидроочистки вакуумного газойля. С пуском данного блока значительно повысилась надежность эксплуатируемого оборудования.

В ОАО «Уфанефтехим» в стадии завершения строительства (проводятся пусконаладочные работы) южная наливная эстакада для светлых нефтепродуктов с установкой системы герметичного налива фирмы «MARKON», Германия. Проведена замена колонн и реакторов с установкой системы управления, контроля, регулирования и средств противоаварийной защиты (ПАЗ) технологического процесса установки с применением микропроцессорной техники фирмы «Yokogawa», Япония. Закончены строительно-монтажные и проводятся пусконаладочные работы на реконструируемой установке каталитического крекинга.

В ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» закончена реконструкция установки тактового налива светлых нефтепродуктов в железнодорожные цистерны на площадке «В», мощностью 3 млн. тонн в год с применением оборудования и технических устройств фирмы «SYMEX», Франция.

В ОАО «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» в сентябре 2005 года сдан в эксплуатацию блок цикловой абсорбции (PSA) на установке производства водоро-

да по технологии фирмы «Линде», Германия. Начато строительство новой объединенной операторной технологических установок, рассчитанной на устойчивость к воздействию ударной волны до 100 кПа.

В 2005 году реконструкция на предприятиях нефтехимического комплекса позволила увеличить мощности производств и выпуск продукции.

Так в ОАО «Казаньоргсинтез» проведена реконструкция производства полиэтилена низкого давления с применением технологии фирмы «Юнивейшен», США и технических устройств фирм «Мицубиси», «JSW», «Иокогава», Япония и других. К декабрю 2005 года работы выполнены в полном объеме. В стадии реконструкции и строительства находятся: производство этилена, производство бисфенола — А, производство поликарбоната по технологиям и с применением оборудования и технических устройств ведущих иностранных фирм, таких как «АББ Луммус Глобал», США, «Идемицус», «Тойо Инжиниринг Корпорейшен», «Асахи Касеи Кемикале Корпорейшен», Япония.

На предприятии ЗАО «Сибур-Химпром» пущена в эксплуатацию установка разделения воздуха и установка стиролола с увеличением производительности до 10 тыс. т/год.

В ОАО «Нижнекамскнефтехим» в стадии реконструкции находится 6 установок и в стадии разработки проектной документации на реконструкцию и техническое перевооружение еще 10 установок, строительство по которым планируется на 2006-2007 гг. Строительно-монтажные работы в объеме 50% и более выполнены на установке изомеризации н-бутана с переводом на процесс ароматизации пропана, перевода производства дивинила на переработку БДФ, по реконструкции производства каучука с увеличением мощности и применением ванадиевого катализатора, на строительстве установки азеотропной осушки и ректификации дивинила, на строительстве производства одностадийного синтеза изопрена, мощностью 80000 тонн в год.

В ООО «Томскнефтехим» велись работы по реконструкции производства метанола по технологии фирмы «Метанол Казале», Швейцария, с заменой реакторов синтеза метанола, поставляемых фирмой «Метанол Казале» (реакторы установлены в 2005 году) и применением вновь разработанной системы управления и ПАЗ с участием фирм «Фишер Роземаунт», США, и фирмы «Эмерсон», Швейцария.

В 2005 году получило развитие строительство терминалов как составной части транспортной инфраструктуры экономического развития России.

Самими крупными вновь строящимися опасными производственными объектами явились: «Таманская база сжиженных газов (СУГ)», первая очередь «Таманского нефтяного терминала по перегрузке мазута» в районе мыса «Железный Рог» Темрюгского района (ЗАО «Таманьнефтегаз») и «Комплекс по перевалке жидкого аммиака», при единовременном хранении жидкого аммиака до 30000 м³ в п. Волна Темрюгского района Краснодарского края. Ввод в действие объектов запланирован на 2007-2008 гг.

Следует отметить, что уровень принятых технических решений строящихся объектов соответствует требованиям промышленной безопасности, а проектная документация на указанные объекты имеет положительные заключения экспертизы промышленной безопасности.

Вместе с тем, анализ состояния промышленной безопасности, проведенный органами Ростехнадзора показал, что на нефтеперерабатывающих, нефтехимических предприятиях и объектах нефтепродуктообеспечения имеет место отставание от за-

планированных и согласованных с Ростехнадзором сроков реализации программ приведения действующих производств в соответствие с требованиями правил и норм промышленной безопасности.

Не выполняются планы работ по реконструкции нефтебаз ОАО «Татнефть» и ОАО «Татнефтепродукт». На 2005 год предусматривалась реконструкция 17 объектов, а проводилась только на 3-х. На 14 объектах работы не проводились из-за отсутствия финансирования. В ОАО «Татнефтепродукт» работы не велись по нефтебазам «Арскнефтепродукт», «Кукмопнефтепродукт», «Каратуннефтепродукт», а в ОАО «Татнефть» — в филиалах ОАО «Чувашнефтепродукт», «Чебоксарская нефтебаза», «Канишская нефтебаза». Кроме того, ОАО «Татнефть» не выделено финансирования на реконструкцию трех объектов в ОАО «Нижекамский НПЗ», в том числе комбинированной установки ЭЛОУ-АВТ-7.

Управлением по технологическому экологическому надзору по городу Москве отмечено отсутствие принятых мер руководством ОАО «Московский нефтеперерабатывающий завод» по финансированию мероприятий по модернизации, реконструкции и строительству опасных производственных объектов. В результате чего на наливной эстакаде битумной установки не выполнены работы по ее оснащению оборудованием для аварийного освобождения неисправных цистерн и быстродействующими запорными устройствами для отключения трубопроводов при возникновении аварийной ситуации на эстакаде.

В ОАО «Саратовский нефтеперерабатывающий завод», в связи с задержкой финансирования, срываются сроки выполнения согласованных с Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Саратовской области мероприятий по обеспечению герметичности систем налива нефти и нефтепродуктов в железнодорожные цистерны. В ОАО «Орскнефтеоргсинтез» не реализуется проект «Строительство эстакады точечного налива (эстакада налива)», осуществление которого позволило бы достичь современного технического уровня безопасности, в том числе сокращения выбросов и утечек нефтепродуктов.

Имеют место проблемы эксплуатации нефтебаз Росрезерва. До настоящего времени не согласованы с Управлением по технологическому и экологическому надзору по Новосибирской области программы мероприятий по приведению нефтебаз в соответствие с требованиями промышленной безопасности ФГУ комбината «Марс» и ФГУ комбината «Гигант» Росрезерва. Программа реконструкции и модернизации ФГУ комбината «Гигант» на 2001–2011 годы не выполняется, в том числе замена резервуаров из кипящей стали (в 2005 г. планировалось заменить 4 резервуара).

Не в полном объеме разработаны мероприятия по приведению нефтебаз в соответствие с требованиями промышленной безопасности в ОАО «Новосибирскнефтепродукт ВНК», в том числе по консервации или ликвидации недействующих нефтебаз.

По результатам контрольных мероприятий за соблюдением требований промышленной безопасности на строящихся и реконструируемых опасных производственных были выявлены нарушения требований промышленной безопасности проектной документации, по которым, в частности, запрещено строительство мини- НПЗ в г. Ярцево ООО «Смолнефть».

Управлением по технологическому и экологическому надзору по Архангельской области выданы предписания недопустимости проведения работ по реконструкции Костылевского цеха ОАО «НК «Роснефть» — Архангельскнефтепродукт» и склада

ГСМ ООО «АК «Транс-авиа-гарантия» без разработки проектной документации и заключения экспертизы промышленной безопасности. Отсутствие экспертизы промышленной безопасности проектной документации зафиксировано Управлением по технологическому и экологическому надзору по Рязанской области при строительстве новых резервуарных парков ЗАО «Рязанский экологический комбинат», нефтебаз Касимовская и Ряжская ОАО «Рязаньнефтепродукт».

В целях повышения уровня промышленной безопасности руководителям предприятий предложено принять меры по обновлению и реконструкции производственных фондов, в том числе проведению реконструкции и модернизации действующих установок. Также усилена требовательность к руководителям предприятий по диагностированию и замене физически изношенного оборудования.

В связи с увеличением аварийности и производственного травматизма на объектах нефтепродуктообеспечения в целях предотвращения аварий и повышения уровня промышленной безопасности указанных объектов во II полугодии 2005 года были проведены внеплановые целевые обследования.

При проведении обследований территориальными органами проверялось соответствие производств и оборудования, зданий и сооружений требованиям промышленной безопасности, а также обеспечение организациями проведения технических, организационных и контрольных мероприятий, направленных на обеспечение противоаварийной устойчивости опасных производственных объектов.

Проверки показали положительную динамику по вопросам приведения опасных производственных объектов нефтепродуктообеспечения к требованиям норм и правил промышленной безопасности.

Например, проводятся работы по реконструкции резервуарного парка, железнодорожной эстакады, систем пожаротушения, насосной пожаротушения в ОАО «Приморнефтепродукт», ОАО «Роснефть-Находканефтепродукт» (Приморский край), завершено строительство очистных сооружений на Балашовской и Балаковской нефтебазах (Саратовская область); проведена замена 152 единиц чугунной арматуры на стальную, выполнена приточно-вытяжная вентиляция, в насосных установлены газоанализаторы в ОАО «Амурнефтепродукт» (Амурская область). Ведутся запланированные работы по диагностированию резервуаров для хранения нефтепродуктов, отработавших нормативный срок службы на Норильской, Дудинской, Кайерканской нефтебазах ЗАО «ГТК» в Долгано-Ненецком АО. Проведена экспертиза промышленной безопасности 141 единиц технических устройств на объектах нефтепродуктообеспечения в Амурской области.

Вместе с тем, указанные проверки состояния промышленной безопасности установили многочисленные нарушения требований промышленной безопасности, общие для объектов нефтепродуктообеспечения, такие как отсутствие эксплуатационной, технической документации на здания, сооружения, оборудование и трубопроводы, производственных инструкций и необходимой нормативно-технической документации. Технологические процессы хранения не обеспечены приборами контроля уровня в резервуарах и датчиками дозрывных концентраций. Не всегда своевременно проводятся работы по диагностике оборудования, зданий и сооружений, отработавших нормативный срок службы, и периодическая проверка знаний производственного персонала требований нормативных документов по промышленной безопасности. Отдельные организации осуществляют деятельность без лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов.

Например, отсутствие лицензии на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов ОАО «НК «Роснефть»-Архангельскнефтепродукт» было выявлено в результате расследования причин аварии, произошедшей 13.10.2005 года на нефтебазе.

В Смоленской области организация ОАО «НК «Роснефть»-Смоленскнефтепродукт», несмотря на предписание территориального органа Ростехнадзора, не прошла процедуру, установленную Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», в части регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре.

По итогам технического расследования опасного происшествия в ОАО «Объединенное железнодорожное хозяйство» было выявлено, что эксплуатация склада горюче-смазочных материалов и погрузочно-разгрузочные работы осуществлялись с грубыми нарушениями требований промышленной безопасности. Отсутствовала проектная и эксплуатационная документация. Технические решения технологических процессов хранения, слива-налива нефтепродуктов, инженерного оборудования и производственных помещений не соответствовали требованиям норм и правил безопасной эксплуатации, строительных и пожарных норм. Комиссией были установлены грубые нарушения технологии производства работ, производственной дисциплины, отсутствие производственного контроля.

По результатам проведенных проверок руководителям организаций выдавались предписания на устранение выявленных нарушений требований промышленной безопасности.

За отсутствие лицензии на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов нефтепродуктообеспечения территориальными органами Ростехнадзора была приостановлена деятельность по эксплуатации складов ГСМ ООО «ЗО-Инвест» и ТУ-9 ОАО «Ростелеком» (Магаданская область); взятых под надзор нефтебаз и складов ГСМ в Хакасии, ООО «Дориснефтепродукт» и ЗАО «Марий-Ойл» (Республика Татарстан); ОАО «НК «Роснефть»-Смоленскнефтепродукт» (Смоленская область), а также ОАО «НК «Роснефть»-Архангельскнефтепродукт» (Архангельская область).

К юридическим и должностным лицам, допустившим нарушения требований промышленной безопасности, приняты меры, предусмотренные законодательством. Обеспечен контроль за выполнением поднадзорными организациями мероприятий, направленных на устранение установленных нарушений и повышение уровня промышленной безопасности.

Проведение целевых обследований нефтебаз и складов нефтепродуктов будет продолжено в первом полугодии 2006 года.

Анализ состояния промышленной безопасности показал, что на всех крупных предприятиях химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности одной из остро стоящих нерешенных проблем является неустойчивое энергообеспечение. Большое количество инцидентов (до 35% от общего количества) происходит из-за нарушений в системах энергообеспечения. Постоянные посадки напряжения, как по вине ТЭЦ, так и по вине самих предприятий создают предаварийную обстановку, особенно в зимний период.

Например, на опасных производственных объектах ОАО «Казаньоргсинтез» в 2005 году произошло 11 инцидентов по указанной причине, а в ОАО «ЛУКОЙЛ-Ухтанефтепереработка» — 5.

В результате прекращения подачи электроэнергии из-за аварии, произошедшей 24-25 мая 2005 года в электрических сетях РАО «ЕЭС России», на предприятиях химической, нефтехимической, нефтеперерабатывающей промышленности, эксплуатирующих опасные производственные объекты в г. Москва, Московской, Тульской, Калужской областей, произошло 100 инцидентов, которые связаны с нарушением снабжения энергоносителями и нарушением технологических процессов. В результате происшедших инцидентов были зафиксированы выбросы опасных веществ на ОАО «Комбинат органического синтеза», г. Новомосковск.

В целях предупреждения аварий по указанным причинам в 2005 году были проведены проверки состояния готовности подконтрольных опасных производственных объектов к работе в условиях аварийных отключений от системы электроснабжения.

Проверки показали, что системы электроснабжения предприятий, имеющих в своем составе опасные производственные объекты, выполнены, в основном, в соответствии с проектами и обеспечивают необходимую категорию надежности. Техническое состояние оборудования и организация его эксплуатации в целом отвечает предъявляемым требованиям. Системы управления и противоаварийной защиты технологических процессов, автономные системы обеспечения электроснабжения особой группы электроприемников находятся в работоспособном состоянии и в целом обеспечивают проведение аварийной остановки объектов в штатном режиме. На многих предприятиях проводится работа по замене морально и физически устаревшего электрооборудования, по реконструкции систем электроснабжения с целью повышения устойчивости работы производств и объектов.

Для повышения эффективности действий производственного персонала на предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, проводятся учебные тревоги по планам локализации аварийных ситуаций с вводными по аварийному отключению от системы электроснабжения и принятию мер по обеспечению их устойчивого функционирования.

Анализ действий персонала предприятий при проведении аварийных остановок производственных объектов, имеющих на предприятиях производственных инструкций по аварийной остановке технологических цехов и установок, планов локализации аварийных ситуаций показал, что они в целом адекватны условиям аварийной ситуации и обеспечивают проведение работ по аварийной остановке опасных производственных объектов на должном уровне.

В ходе подготовки к осенне-зимнему периоду на подконтрольных предприятиях проведены противоаварийные тренировки по взаимодействию энергоснабжающих организаций с персоналом энергопотребляющих организаций.

Так, для повышения надежности электроснабжения технологических объектов в крупных организациях, таких как ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ООО «ПО «Киришинефтеоргсинтез», приняты меры по организации работ по реконструкции электрообеспечения.

В ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» для устойчивой работы нефтеперерабатывающего завода подведена новая линия электропередачи напряжением 110кВ (ЛЭП-110кВ) протяженностью 10 км. Работы планируются к завершению в 2006 году.

В ООО «ПО «Киришинефтеоргсинтез» проведено техперевооружение 10 подстанций с применением электрооборудования ведущих зарубежных фирм

«Сименс», «АББ», «Шнейдер Электрик» и др. По плану техперевооружения предусматривается реконструкция резервного источника питания ПГВ-110/6кВ от ОАО «КиришиГРЭС».

Вместе с тем, органами Ростехнадзора выявлены отдельные нарушения на предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, а именно: категория электроснабжения объектов не соответствует проекту; не проводятся противоаварийные тренировки с персоналом; отсутствуют или не ведутся журналы по учету противоаварийных тренировок и другое.

Например, обеспеченность источниками бесперебойного питания опасных производственных объектов ОАО «Татнефтепродукт» составляет 46 %.

Предприятиям энергетики совместно с предприятиями нефтехимического комплекса необходимо принятие эффективных мер по устойчивому энергообеспечению опасных производственных объектов, в том числе обеспечению резервными источниками электропитания, обновлению основных производственных фондов энергоустановок, модернизации оборудования.

Анализ произошедших аварий и несчастных случаев свидетельствует о пренебрежении персоналом факторов опасности нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств, снижении внимания руководителей и специалистов организаций к ведению работ повышенной опасности, слабом ведении разъяснительной профилактической работы и производственного контроля за обеспечением требований промышленной безопасности.

Организация производственного контроля и создание систем управления промышленной безопасностью на подконтрольных предприятиях являются объектами особого внимания и регулирования Ростехнадзора.

Несмотря на то, что практически на всех предприятиях созданы службы производственного контроля, существенного влияния на разработку программ по приведению опасных производственных объектов к требованиям нормативных документов по промышленной безопасности служба не оказывает.

По результатам анализа работы служб производственного контроля территориальными органами отмечено, что внедрение систем управления промышленной безопасностью на предприятиях находится в начальной стадии.

Производственный контроль большей частью неэффективен, поскольку результаты контрольно-профилактической работы служб не используются для анализа состояния условий промышленной безопасности в цехах и подразделениях и выработки мер, направленных на повышение уровня промышленной безопасности, также не разрабатываются и не реализуются мероприятия по совершенствованию систем управления промышленной безопасностью.

Необходимость развития интегрированных систем управления промышленной безопасностью, осуществляющих взаимодействие с другими системами управления и технического регулирования (экологический контроль, пожарный контроль, санитарный контроль, радиационный контроль и т.п.) организаций, неоднократно рассматривалась на совещаниях, коллегиях и семинарах Ростехнадзора.

Анализ состояния аварийности и травматизма показал, что доля причин аварий и несчастных случаев в 2005 году по причине неудовлетворительного состояния оборудования, зданий и сооружений (40%, 20%) увеличилась в 2 раза по сравнению с 2004 годом.

Вместе с тем, анализ состояния промышленной безопасности показал, что износ основного технологического оборудования опасных производственных объектов акционерных обществ доходит до 85%. Оборудование продолжает эксплуатироваться только за счет запаса прочности, конструктивно заложенного при его изготовлении. Замена оборудования на предприятиях ведется крайне медленными темпами (в год заменяется 5-6% оборудования) и только по факту выхода его из строя, не всегда обеспечивается своевременное проведение экспертизы зданий и сооружений на опасных производственных объектах, не соблюдаются сроки вывода из эксплуатации и замены изношенного оборудования.

Например, в ЗАО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» износ основных фондов составил 60,0 %, ОАО «Орскнефтеоргсинтез» — 64,8 %.

По результатам отчетов территориальных органов Ростехнадзора отмечено, что проблема физического износа оборудования особо остро стоит для объектов нефтепродуктообеспечения. По информации Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора в Вологодской области 65% нефтебаз и складов горюче-смазочных материалов эксплуатируются более 20 лет. Для Печорской нефтебазы (собственник ООО Судоходная компания «Печора»), склада горюче-смазочных материалов аэропорта «Печора» (собственник ФГУП «Комиавиатранс»), мазутного хозяйства городских котельных № 3,8 МУП «Печоражилкомхоз» — показатель износа оборудования приближается к 70-80%.

На подконтрольных предприятиях разработаны графики экспертизы промышленной безопасности технических устройств, находящихся в эксплуатации более 20 лет. Реализация на практике комплекса мер по мониторингу технического состояния технических устройств, проведению ремонтов по результатам оценки технического состояния, позволило осуществить дальнейшую эксплуатацию объектов или провести замену физически изношенных технических устройств.

При обследовании опасных производственных объектов инспекторским составом проводилась работа по выявлению технических устройств, зданий и сооружений, отработавших расчетный срок службы, и приостановки их эксплуатации. Так, была запрещена эксплуатация мазутных резервуаров ОАО «Завод ячеистых бетонов» г. Набережные Челны, ГУП РТ «Набережночелнинское предприятие тепловых сетей».

Важнейшей составной частью механизма управления промышленной безопасностью опасных производственных объектов является экспертиза промышленной безопасности.

В 2005 году региональными органами и Управлением по надзору за общепромышленными опасными объектами Ростехнадзора рассмотрено и зарегистрировано 23961 заключение экспертизы промышленной безопасности по взрывопожароопасным и химически опасным производственным объектам, в том числе: по проектной документации — 948 (4,0 % от общего количества заключений); по техническим устройствам — 21532 (89,9 %); по зданиям и сооружениям — 683 (2,8 %); по декларациям безопасности — 108 (0,5 %); по эксплуатационной документации — 690 (2,8 %).

По результатам проведенного анализа отмечено соответствие большей части проведенных экспертиз промышленной безопасности опасных производственных объектов методикам, утвержденным или согласованным в установленном порядке, а программ экспертизы — требованиям промышленной безопасности.

Большая часть экспертных заключений утверждалась без замечаний, часть заключений утверждалась после доработки, не были утверждены 684 заключения экспертизы (2,8 % от зарегистрированных).

Основные замечания, по которым было отказано в утверждении заключений:

по проектной документации: отсутствие анализа параметров обращающихся веществ, определяющих взрывоопасность процесса и достаточности мер по локализации и ликвидации последствий аварий; отсутствие анализа и оценки соответствия принятых проектных решений исходным данным для проектирования взрывопожароопасного объекта и оптимальности выбора компоновочных решений и технических устройств и их соответствия требованиям взрывобезопасности в соответствии с действующими нормативными документами, технологических проектных решений в части оперативного и безопасного отключения отдельных элементов и взрывоопасных блоков;

по техническим устройствам, зданиям и сооружениям: нарушение проведения экспертизы в части объемов экспертного обследования, установленного нормативными документами; отсутствие оценки условий эксплуатации технических устройств и примененных методов защиты обслуживающего персонала; отсутствие согласованных с заказчиком программ диагностирования, квалифицированных и аттестованных экспертов по направлению проводимых работ, анализа технической документации технического устройства (сооружения) и конкретных выводов; не проводятся поверочные расчеты конструкций технических устройств, зданий и сооружений с учетом выявленных при обследовании отклонений, дефектов и повреждений; отсутствует оценка изменения физико-химических свойств материалов в процессе эксплуатации;

по декларациям безопасности: отсутствует оценка обоснованности результатов анализа риска аварий на опасном производственном объекте; достаточности разработанных и реализованных мер по обеспечению требований промышленной безопасности;

по документации, связанной с эксплуатацией опасных производственных объектов: отсутствует оценка наличия и функционирования необходимых приборов и систем контроля, порядка допуска к работе на опасных производственных объектах лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям; мер, направленных на предотвращение проникновения на опасный производственный объект посторонних лиц и др.

В 2005 году по причине несоответствия требованиям промышленной безопасности отказано в утверждении заключений экспертизы промышленной безопасности, выполненных следующими организациями: НФ МОС «Сертиум», ООО «Интех» (г. Москва), ОАО «Тамбовмаш» (г. Тамбов), ЗАО «СТЭК» (г. Санкт-Петербург), ЗАО «Технотест» (г. Тула), ИКЦ «Промтехбезопасность» (г. Москва), ООО «ЦЕЛЭКС» (г. Самара), ЗАО НПО «Техкранэнерго» (г. Владимир) и др.

В целом объем и качество выполненных экспертных оценок состояния промышленной безопасности обеспечивает получение достоверных данных о техническом состоянии опасных производственных объектов.

Процедура лицензирования опасных производственных объектов также позволяет реально влиять на состояние их промышленной безопасности и дает возможность не допустить к деятельности на опасном производственном объекте непрофессионально подготовленные организации. В целом практика лицензирования показывает, что наличие лицензий дисциплинирует организации, повышает персональную ответственность руководителей организаций в решении технических вопросов, направленных на модернизацию оборудования, внедрения новых видов оборудования и технологических процессов.

В 2005 году территориальными органами и Управлением по надзору за общепромышленными опасными объектами Ростехнадзора рассмотрено 1443 заявлений (материалов) на право осуществления деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности. По результатам рассмотрения выдано 1417 лицензий, из них: на эксплуатацию взрывоопасных производств — 789; химически опасных производств — 433; на проведение экспертизы промышленной безопасности — 81; на переработку и хранение нефти, газа и продуктов их переработки — 195.

Отказано в представлении лицензий 26 организациям (что составляет 1,8 % от поданных заявок на лицензию). Основными причинами отказов в предоставлении лицензий явились отсутствие необходимых сооружений и оборудования для осуществления лицензируемой деятельности; неукомплектованность штатов работников опасных производственных объектов предприятий квалифицированными специалистами; отсутствие декларации промышленной безопасности, отсутствие в штате экспертных организаций экспертов, аттестованных по направлениям экспертной деятельности, и квалифицированных специалистов по проведению контроля технического состояния оборудования неразрушающими методами контроля; нарушение соискателем лицензии порядка подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности.

В 2005 году проведено 1137 проверок лицензионных требований и условий. Выявлено и предписано к устранению 8957 нарушений лицензионных условий и требований.

К характерным нарушениям лицензионных условий и требований, выявленным территориальными органами, относятся: несвоевременное выполнение мероприятий по программам приведения объектов к требованиям промышленной безопасности; несоблюдение сроков диагностирования технических устройств; порядка обучения и аттестации специалистов в области промышленной безопасности; порядка организации проведения работ повышенной опасности (ремонтные, огневые, газоопасные работы); низкая подготовка обслуживающего персонала к действиям по аварийной остановке технологического оборудования; отсутствие проектной документации на опасный производственный объект; неукомплектованность штатов работников опасных производственных объектов предприятий квалифицированными специалистами, аттестованными в области промышленной безопасности в установленном порядке; отсутствие технологических регламентов и планов локализации аварийных ситуаций.

В 2005 году за нарушения лицензионных условий и требований привлечено к административной ответственности 285 работника организаций с наложением штрафов на сумму 974,9 тыс. рублей.

По результатам проверок инспекторским составом выданы предписания лицензиатам на устранение установленных нарушений и разработаны мероприятия по их устранению в указанные в предписаниях сроки.

При проведении контрольных мероприятий инспекторским составом установлены факты осуществления организациями деятельности в области промышленной безопасности без наличия лицензии. По выявленным фактам приняты соответствующие меры. Например, из-за отсутствия лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов Управлением по Ростовской области направлены матери-

алы в органы прокуратуры на следующие предприятия: ООО «Зимнефтепродукт», МУП ЖКХ «Чистый город-север» (г. Морозовск).

По результатам лицензионного контроля Управлением по Московской области приостановлено действие лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов ОАО «Моснефтепродукт». Енисейским межрегиональным Управлением приостановлено действие лицензий следующих предприятий: ООО «Чечеульское», ООО «ДивКис».

За грубые нарушения лицензионных условий и требований ООО «Сибволокно» Енисейским межрегиональным управлением представлены документы на аннулирование лицензий на эксплуатацию взрывоопасных и химически опасных производственных объектов в Арбитражный суд Красноярского края.

По результатам технического расследования причин аварии с групповым несчастным случаем со смертельным исходом, происшедшей 16 июля 2005 года на нефтебазе ОАО «Объединенное железнодорожное хозяйство», Управлением по технологическому и экологическому надзору по Чувашской Республике приостановлено действие лицензии на право эксплуатации взрывоопасных производственных объектов.

Осуществление государственного контроля за разработкой деклараций промышленной безопасности опасных производственных объектов нефтеперерабатывающей, нефтехимической промышленности, объектов нефтепродуктообеспечения и проведение страхования данных объектов играют важную роль в оценке риска аварии и связанной с ней угрозой причинения вреда здоровью и имуществу третьих лиц и окружающей природной среде.

В 2005 году территориальными органами Ростехнадзора была проведена инвентаризация базы данных декларирования и целевые проверки состояния государственного надзора и производственного контроля за соблюдением требований по декларированию и экспертизе деклараций промышленной безопасности.

Проверки и анализ годовых отчетов показали, что в основном разработка деклараций промышленной безопасности завершена.

В органах Ростехнадзора зарегистрировано 337 деклараций опасных производственных объектов нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, представленных 222 организациями.

Декларации опасных производственных объектов вновь взятых под надзор организаций находятся в стадии разработки или проходят экспертизу промышленной безопасности.

Государственные инспектора химнадзора осуществляют постоянный мониторинг представленных в декларациях промышленной безопасности сведений, а также их достоверность. Так, руководством Пермского межрегионального Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора декларация промышленной безопасности и заключение экспертизы декларации были возвращены МУП «Водоканал», г. Киров на переработку, так как в декларации не были отражены сведения о сверхнормативном хранении хлора на опасных производственных объектах и о наличии при этом компенсирующих мероприятий.

Поднадзорные организации, кроме организаций, находящихся на длительной консервации и прекративших эксплуатацию опасных производственных объектов или взятых под надзор в 2005 году, имеют договоры страхования. Государственные инспектора химнадзора вели постоянный мониторинг страхования опасных производственных объектов и учет заключения подконтрольными организациями

договоров страхования и сроков их действия. Данные по страхованию внесены в Государственную автоматизированную информационно-управляющую систему регулирования промышленной безопасности (АИС ПБ).

При проведении обследований поднадзорных организаций и анализа хода страхования ответственности проверялась своевременность перезаключения договоров и получение страховых полисов.

В процессе мониторинга и проверок хода страхования установлено, что не все поднадзорные организации имеют договоры страхования ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц и окружающей природной среде в случае аварии. В отдельных регионах имеются проблемы, связанные с нарушением законодательства по страхованию ответственности за причинение вреда.

Менее 50 % опасных объектов застраховано в Республиках Ингушетия и Северная Осетия — Алания, менее 70 % — в Республиках Бурятия и Дагестан, Норильской, Читинской и Камчатской областях. В базу данных по УТЭН Ростехнадзора по Удмуртской Республике внесено 1835 застрахованных объектов, что составляет 61 % от их общего количества. Страховую защиту на случай причинения ущерба жизни, здоровью и имуществу третьих лиц и окружающей природной среде имеют только 78% организаций подконтрольных Управлению по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Кабардино-Балкарской Республике, не все подконтрольные организации застрахованы в Республике Татарстан, Архангельской области, Республике Саха (Якутия), Кемеровской области.

По данным фактам нарушений выдавались предписания и применены штрафные санкции. Так, Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Вологодской области оштрафовало 8 должностных лиц, Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Тверской области оштрафован генеральный директор ОАО «Максатихинский маслосырзавод», Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по г. Санкт-Петербургу начальнику филиала ФГС «Северо-Западная база лесосохраны» выдано предписание.

Особую роль в повышении эффективности защиты территорий и населения от последствий аварий на предприятиях нефтехимического комплекса имеет степень готовности организаций и аварийно-спасательных формирований (АСФ) к действиям по локализации и ликвидации аварийных ситуаций.

В соответствии с Комплексным планом работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2005 год территориальными органами проведена целевая проверка готовности профессиональных и нештатных газоспасательных формирований (ГСФ) к действиям согласно планам локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) на химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих предприятиях.

Анализ результатов проверки показал, что в 135 крупных организациях, эксплуатирующих особо опасные объекты, созданы собственные профессиональные штатные ГСФ, в 2677 организациях созданы нештатные ГСФ, остальные организации заключили договора с профессиональными ГСФ или структурными подразделениями государственной противопожарной службы МЧС России.

Таблица 9

Сведения по деятельности профессиональных ГСФ

| | |
|--|-------|
| Численность оперативного состава ГСФ | 5600 |
| Число обслуживаемых организаций | 500 |
| Число учебных тревог с участием работников организаций | 6000 |
| Проведено профилактических обследований опасных производственных объектов | 95000 |
| Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности | 53000 |
| Обучено и аттестовано профессиональных газоспасателей | 2000 |

Для оперативности информации об аварийных ситуациях в организациях созданы системы наблюдения и оповещения о возникновении аварийной ситуации: имеются сигнализаторы дозрывных концентраций, газоанализаторы, сирены, пожарные извещатели, телефонная связь и радиосвязь с территориальными подразделениями МЧС России. Для финансирования мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий созданы резервы финансовых средств и материальных ресурсов в установленном порядке.

В целях предупреждения и своевременной локализации аварийной ситуации организациями определяются сценарии возможных аварийных ситуаций, вероятные причины их возникновения, наиболее опасные пути развития, тяжесть последствий. Анализ опасности подконтрольных объектов химической, нефтехимической, нефтеперерабатывающей промышленности завершается разработкой ПЛАС с учетом реальных условий развития аварий и организационно-технических мероприятий, направленных на обеспечение оперативного обнаружения аварийных ситуаций, и обеспечения необходимых условий для их быстрой локализации на объекте. На подконтрольных взрывопожароопасных и химически опасных объектах разработаны планы локализации аварийных ситуаций (ПЛАС), а для цехов и установок, где это не требуется, разработаны планы ликвидации аварий (ПЛА) и аварийные инструкции, имеются наборы аварийных инструментов и средств индивидуальной защиты с описью, предусмотренной ПЛАС (или ПЛА). По блок-картам ПЛАС или оперативной части ПЛА на поднадзорных предприятиях составляются графики проведения учебно-тренировочных занятий с производственным персоналом, газоспасательными формированиями, пожарными подразделениями, медицинской и другими службами организаций по позициям ПЛАС. По окончании каждой тренировки или учебной тревоги проводится анализ и оценка практических действий персонала подразделений, работников газоспасательной и медицинской служб, пожарных частей по локализации и ликвидации аварийной ситуации, спасению людей и материальных ценностей.

Газоспасателями организаций также выполняются профилактические обследования химически опасных производственных объектов. В рамках профилактической работы, направленной на предупреждение взрывов и выбросов токсичных веществ, предусматривается практическая работа по проведению ежемесячных контрольных наблюдений за опасными участками, проверка герметичности запорной арматуры и технологических трубопроводов, проверка состояния газозащитных средств и других средств индивидуальной защиты персонала, организация испытаний средств защиты на герметичность, проверка работоспособности и состояния вентиляционных систем, сигнализации, аварийного освещения и связи, вносятся

предложения руководству организаций по устранению нарушений требований промышленной безопасности.

Оснащенность и организация действий ГСФ позволяет оперативно проводить работы по локализации и ликвидации аварийных ситуаций и в случае необходимости оказывать эффективную помощь пострадавшим.

Например, по сообщению об аварии на установке газокаталитического производства ОАО «Ново — Уфимский нефтеперерабатывающий завод» 26.07.2005, связанной с взрывом и пожаром, дежурное отделение ГСФ прибыло на установку через минуту. Совместно с технологическим персоналом — членами нештатного ГСФ — было выполнено 18 газоопасных работ по отключению трубопроводов топливного газа, сероводорода, бензина, дизельного топлива, азота и установке заглушек. Аварийная ситуация была локализована, пожар потушен.

Бойцы профессионального АСФ «Средне-Волжского штаба военизированных газоспасательных частей» 06.05.2005 своевременно отключили аппарат на установке 24/36 (серно кислотной алкиляции) ОАО «Куйбышевский НПЗ» и локализовали аварийную ситуацию, связанную с пропуском серной кислоты в околошовную зону бобышки кислотного отстойника.

Вместе с тем, результаты проверки показали, что требования законодательства в области готовности организаций к действиям по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах, выполняются не в полном объеме.

Отдельные профессиональные ГСФ не имеют свидетельств об аттестации (ОАО «Орскнефтеоргсинтез» и другие). Свидетельство об аттестации военизированного газоспасательного отряда ЗАО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» утратило свою юридическую силу с июля 2005 года.

Все профессиональные АСФ Московской области, с которыми заключены договоры на обслуживание опасных производственных объектов, не имеют разрешительных документов, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.1997 № 1479.

Имеющиеся в Магаданской области отряды спасателей, по информации областного управления по делам ГО и ЧС, не имеют допуска к ликвидации аварий на химически опасных объектах. На территории Амурской области профессиональными являются только поисково-спасательные отряды Управлений по делам ГО и ЧС.

Не все профессиональные аварийно-спасательные формирования (АСФ) оснащены необходимыми средствами. Например, на территории Белгородской области только 10% АСФ, с которыми заключены договора на обслуживание предприятий, укомплектованы изолирующими средствами защиты органов дыхания.

Профессиональные АСФ, обслуживающие организации по договору, не всегда обеспечивают оперативную и эффективную деятельность по локализации аварийных ситуаций, так как плохо знают специфику предприятий и прибывают на объект в лучшем случае через 15-30 минут (Курская область, Воронежская область, Ставропольский край, Ярославская область, Кемеровская область и другие). Их роль сводится к обеспечению ограждения аварийной зоны, организации действий по разборке завалов и разрушений, ликвидации последствий аварии, принятию мер по эвакуации людей, застигнутых аварией, вышедшей за территорию предприятия.

Например, в Кемеровской области 25 предприятий заключили договоры с профессиональными аварийными службами (ЗАО «Кузбасснефтепродукт», ООО «Куз-

бассразрезнефтепродукт», ООО ПО «Токем», ОАО «Кузбассконсервмолоко», ЗАО «Черниговец» и др.), время прибытия которых на аварийный объект составляет 10 — 50 минут в зависимости от места расположения объекта и АСФ. В Новосибирской области сроки прибытия на объекты 43 предприятий, заключивших договоры с профессиональными АСФ, составляют до 60 мин.

Вместе с тем, практика развития аварийных ситуаций на большинстве предприятий химического и нефтехимического комплекса показывает, что время, отпущенное на выполнение эффективных действий по локализации аварийных ситуаций, ограничено 2-5 минутами. Далее масштабы аварии резко возрастают.

Нештатные ГСФ, сформированные из производственного персонала предприятий, имеют навыки ведения технологических процессов, знают компоновку схем и особенности аварийной остановки технологических установок и способны наиболее эффективно и профессионально действовать при локализации аварийных ситуаций на начальной стадии. Например, грамотные действия в соответствии с ПЛАС нештатного ГСФ Прохладненского филиала ОАО «НК «Роснефть» Республики Кабардино-Балкария 31.05.2005 позволили избежать более серьезных последствий аварии в результате взрыва паров нефтепродуктов при производстве газоопасных работ на резервуаре.

Однако имеются проблемы в организации нештатных ГСФ.

В 2440 организациях (47%) не созданы нештатные аварийно-спасательные формирования. Большая часть членов нештатных ГСФ не прошли подготовку и аттестацию в установленном порядке.

Созданные нештатные ГСФ на подконтрольных предприятиях Белгородской области (аммиачно-холодильные установки, малотоннажные производства, приборостроительных предприятия) не соответствуют требованиям нормативов по численности. Привлечение в состав нештатных ГСФ ремонтного персонала на таких предприятиях затруднительно из-за несовпадения графиков работы сменного персонала и ремонтных служб; технологический же персонал в основном укомплектован женщинами. В результате проверок выявлено, что значительная часть нештатных ГСФ не оснащена в достаточном количестве изолирующими средствами защиты органов дыхания, не все члены нештатных ГСФ на практике могут осуществить приемы первой доврачебной помощи.

В Архангельской области проблемой укомплектованности нештатных ГСФ являются медицинские противопоказания у работников, препятствующие использованию изолирующих противогазов.

Более чем на 200-х предприятиях Ростовской области, а также в Омской области, на территории Алтайского края, Республики Алтай, Ханты-Мансийского автономного округа созданы не нештатные ГСФ, а добровольные газоспасательные формирования (дружины), статус которых нормативными правовыми актами не определен.

Планы локализации и ликвидации аварийных ситуаций отдельных опасных производственных объектов (ОАО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» и другие) не переработаны в соответствии с требованиями «Методических указаний о порядке разработки плана локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) на химико-технологических объектах», а также не разработаны планы по предупреждению и локализации аварийных розливов нефтепродуктов (ПЛАРН).

При проведении учебных тревог на ряде предприятий отмечалось несоответствие укомплектованности аварийных шкафов ПЛАС и несвоевременность внесения изменений в ПЛАС при реорганизации или изменении технологической схемы.

В ходе проведения учебно-тренировочного занятия на установке ЭЛОУ-АВТ цеха № 1 ОАО «Орскнефтеоргсинтез» по теме: «Разгерметизация емкости Е-25», было выявлено отсутствие взаимодействия ответственного руководителя работ по ликвидации аварии с аварийно-спасательными службами (пожарными, ГСО, медицинскими работниками); недостаточный уровень знаний ПЛАСа обслуживающим персоналом, в части определения границы загазованной зоны; неумение персонала пользоваться средствами индивидуальной защиты и неправильное применение в аварийной ситуации средств защиты органов дыхания (применили фильтрующие противогазы).

Была продолжена работа по созданию учебных центров для подготовки персонала нештатных газоспасательных формирований из числа производственного персонала опасных производственных объектов с приближением их дислокации к химически насыщенным промышленным территориям. Администрации территорий через комиссии по чрезвычайным ситуациям способствуют указанной работе.

Учебные центры образованы в городах Оренбург, Тольятти, Красноярск, Саратов, Ангарск, Казань, Нижний Новгород, Уфа. Создаются аналогичные учебные центры в городах Волгоград, Санкт-Петербург, Архангельск, Томск.

В 2003–2005 годах в учебных центрах обучено около 4000 нештатных газоспасателей. Техническая оснащенность и квалификация формирований, в которые они входят, подтверждена свидетельствами об аттестации, выданными Центральной комиссией Минпромнауки России по аттестации газоспасательных подразделений (ЦАКХИМ № 11/2) или (с 2005 г.) Отраслевой комиссией по аттестации аварийно-спасательных формирований Федерального агентства по промышленности Российской Федерации (ОАК № 5/6).

2.2.12. Металлургические и коксохимические производства и объекты

В 2005 году по сравнению с соответствующим периодом 2004 года индекс физического объема металлургического производства и производства готовых изделий составил 105,5%, в том числе по продукции металлургического производства — 102,2 %.

По итогам 2005 года на металлургических предприятиях России было произведено 48,4 млн. тонн чугуна, или 96,0 % против 2004 года; выплавлено 66,2 млн. тонн стали, или 100,8 % против 2004 года; при этом производство кислородно-конверторной стали сократилось по сравнению с 2004 годом на 0,7%, а производство электро-стали выросло на 16,8 %, и поставлено потребителям, 54,6 млн. тонн готового проката черных металлов, или 101,6 % против 2004 года, производство стальных труб в 2005 году составило 6673 тыс. тонн, что выше уровня 2004 года на 10,6%.

По оперативным данным выпуск первичного алюминия возрос на 3,1%, меди — 9%, никеля — 2,7 процента.

На металлургических предприятиях в 2005 году продолжались проводиться работы по модернизации оборудования, внедрению современных технологических процессов.

В ОАО «Северсталь» за последнее время большое внимание уделялось вопросам обновления основных фондов. Так, в стадии испытаний находятся два новых прокатных производства (оцинкованного автолиста и листа с полимерным покрытием), строится новая коксовая батарея № 3, готовится документация для продолжения строительства коксовой батареи № 11. Введены в эксплуатацию новая шахтная

электродуговая печь и две установки печь-ковш, введены в строй доменная печь № 4 и МНЛЗ №1 в электросталеплавильном цехе.

В ОАО «Тагмет» в соответствии с программой модернизации производства производств предусмотрено в течении 2005-2006 гг. введение в эксплуатацию машины непрерывной литья заготовок немецкой фирмы «SMS Demag», пуск которой позволит уйти от сифонной разливки стали в изложницы на железнодорожных составах, а также это позволит вывести из эксплуатации печи вагранки литейного цеха, предназначенные для производства изложниц.

В 2005 году в ОАО «Нижнесергиевский метизно-металлургический завод» (площадка г. Ревда) пущен в эксплуатацию комплекс нового сталеплавильного производства в составе: печь ДСП-120, установка печь-ковш, кислородная станция, участок по обжигу известняка и подготовки сыпучих, газоочистка. В настоящее время в ОАО «Косогорский металлургический завод» для доменной печи ведется строительство воздухонагревателей. В ОАО «Южно-Уральский Никелевый комбинат» продолжались работы по освоению технологии переработки окисленных никелевых руд в опытно-промышленной печи Ванюкова. На комбинате Североникель введена в эксплуатацию для плавки сульфидного медно-никелевого сырья опытно-промышленная установка «МЦ. Никелевое производство. ОПУ плавки брикетов медно-никелевого концентрата двухзонной печи Ванюкова». Разработка и освоение в промышленном масштабе этих процессов позволит ГМК «Норильский никель» занять лидирующее положение в области технологии производства цветных и драгоценных металлов. В ОАО «Братский алюминиевый завод» корпуса электролиза переведены на применение сухой анодной массы, что позволило снизить выброс вредных веществ в атмосферу (смолистых веществ 80.0 тн/год, бензопирена 123 кг/год). В литейном производстве введена в эксплуатацию вторая пламенная печь по переработке отходов литейного производства.

К числу наиболее острых проблем в металлургических и коксохимических производствах относятся медленные темпы замены не отвечающих требованиям безопасности оборудования и технических средств безопасности, внедрения современных технологий. Продолжается эксплуатация мартеновских печей и устаревших технологий разливки стали в ОАО «Выксунский металлургический завод», ОАО «Уралсталь», ОАО «Бежицкий сталелитейный завод» и др.

В литейных производствах предприятий машиностроения, авиастроения и др. видов промышленности необходимо отметить значительный физический износ основного технологического оборудования, производственных зданий, низкий уровень обеспечения техническими средствами безопасности.

Так, по причине недостатка финансовых средств для проведения модернизации производств в ОАО «Машиностроительный концерн ОРМЕТО-ЮУМЗ», ООО «Строймашинвест» и др. эксплуатируется устаревшее оборудование и технологии, и на ближайшие годы замена их не планируются.

Проведенными в 2005 году проверками установлено, что на многих предприятиях не своевременно выполняются графики капитальных и текущих ремонтов основного оборудования, зданий и сооружений. Так, не выполняются в установленные сроки капитальные ремонты 1 разряда на доменных печах №1 и №2 ОАО «Тулачермет», на доменной печи №1 ОАО «Косогорский металлургический завод». С нарушением сроков проведены работы по ремонту и усилению конструкций ряда зданий и сооружений на комбинатах Североникель и Печенганикель ОАО «Кольская ГМК».

Проведенные обследования строительных конструкций зданий и сооружений цехов электролиза меди Медного завода в ОАО «Норильский никель» выявили, что коррозионный износ отдельных прогонов, элементов крестовых связей и связевых блоках между колоннами зданий достигает 20-25% от первоначального сечения.

Опасения вызывает техническое состояние зданий и сооружений, построенных в середине 20 века и в первую очередь состояние их кровли (60% от общего числа), выполненной из мелкогазобетонных плит. Существует вероятность обрушения этих плит. Работы по замене такой кровли ведутся крайне медленно. Территориальными органами Ростехнадзора своевременно выданы соответствующие предписания на устранение в установленные сроки, выявленных отступлений от требований промышленной безопасности при эксплуатации таких зданий и сооружений.

За 2005 года на металлургических и коксохимических производствах и объектах произошел 21 несчастный случай со смертельным исходом (22 несчастных случаев за 2004 год), 6 групповых несчастных случаев, при которых пострадало 15 человек в т.ч. 6 человек со смертельным исходом. Имели место две аварии, экономический ущерб от которых составил 1819,0 тыс. руб.

Рост производственного травматизма произошел в трех Федеральных округах (Южный, Приволжский и Сибирский) в том, числе в восьми субъектах федерации (Красноярский край, Липецкая область, Республика Северная Осетия-Алания и др.). Значительное снижение аварийности и травматизма имело место в Уральском федеральном округе (Свердловская и Челябинская области).

Неудовлетворительное положение с аварийностью и травматизмом сложилось в металлургических производствах ОАО «Канский машиностроительный завод» (3 несчастных случая), ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (2 несчастных случая), ОАО «Завод «Старорусприбор» (авария с групповым несчастным случаем).

Основными причинами, происшедших аварий явились: неудовлетворительный надзор службами предприятий за техническим состоянием производственных зданий и сооружений; нарушения технологических инструкций при ведении металлургических процессов и правил эксплуатации оборудования.

Общее число аварий на объектах и распределение их по видам опасных происшествий

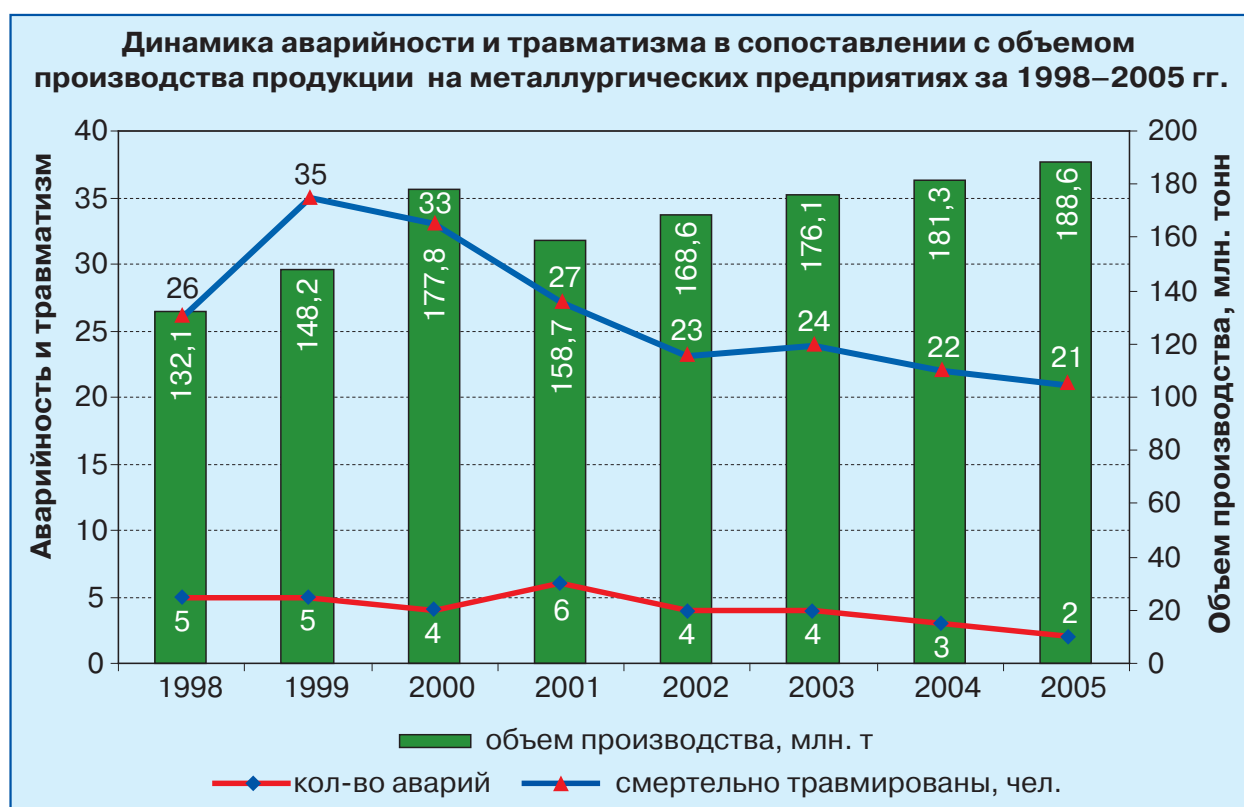
| Виды аварий | Число аварий | | |
|----------------------------------|--------------|---------|-----|
| | 2004 г. | 2005 г. | +/- |
| Обрушение зданий и сооружений | 1 | 1 | 0 |
| Разрушение технических устройств | 2 | 1 | -1 |
| Всего: | 3 | 2 | -1 |

Анализ, происшедших аварий, показывает, что руководителями поднадзорных предприятий недостаточно уделяется внимания вопросам организации и ведению работ, соблюдения технологических инструкций при ведении металлургических процессов, а также обеспечения безаварийной и безопасной эксплуатации производственных зданий и сооружений.

23.05.2005 в литейном участке ОАО «Завод «Старорусприбор» (Новгородская обл.) произошла авария, связанная с взрывом плавильной печи, в результате чего произошло разрушение стены здания. Во время аварии три человека получили травмы и

один прохожий за территорией предприятия получил смертельную травму от разрушившейся стены.

Расследование причин аварии выявило ряд нарушений т.к. отсутствие лицензии на эксплуатацию производства получения расплавов черных и цветных металлов и сплавов на их основе, нарушения технологической инструкции (переплавка свинцовых отходов с остатком алюминиевого сплава не предусмотренная технологической инструкцией), допуск к производству работ необученного по промышленной безопасности персонала и др.



Основными причинами, происшедших в 2005 году несчастных случаев, явились: неудовлетворительная организация и проведение работ; нарушение технологических инструкций и правил эксплуатации оборудования; техническая неисправность оборудования; нарушение трудовой дисциплины.

Сведения о распределении несчастных случаев со смертельным исходом по травмирующим факторам

| Травмирующие факторы | Количество смертельно травмированных, чел. | | |
|--|--|---------|-----|
| | 2004 г. | 2005 г. | +/- |
| Движущиеся и вращающиеся механизмы | 4 | 3 | -1 |
| Взрывы и выброс расплавленного металла и шлака | 13 | 8 | -5 |
| Падение пострадавших и предметов с высоты | 3 | 7 | +4 |
| Воздействие газов | 2 | 2 | 0 |
| Технологический транспорт | - | 1 | +1 |
| Всего: | 22 | 21 | -1 |

В 2005 года наиболее травмоопасными были литейное производство (9 н/с) и сталеплавильное производства (3 н/с).

14.05.2005 в литейном производстве ОАО «Канский Машиностроительный завод» «Сегмент» (Красноярский край) при пробивке моста (настыль) в плавильной печи ИСТ-04-И1 произошел выброс расплавленного металла, в результате чего три плавильщика получили ожоги различной степени тяжести, от которых в последствии скончались.

Причинами группового несчастного случая явились: нарушение технологической инструкции по выплавке металла; не использование пострадавшими средств индивидуальной защиты (суконная спецодежда); нахождение пострадавших в состоянии алкогольного опьянения.

Специалистами организаций не принимается должных мер по предупреждению несчастных случаев, связанных с выбросами расплавленных материалов и газов из металлургических агрегатов, по причине отсутствия эффективного контроля за взрывобезопасностью лома и отходов черных и цветных металлов, поступающих на переплав; неудовлетворительной подготовки шихтовых материалов (габаритность, влажность и т.п.) и разливочной технологической тары (шлаковые чаши, разливочные ковши и т.п.).

06.02.05 в литейном цехе ООО «Гусиноозерское литьё» (Республика Бурятия) при совершении не санкционированных действий с металлоломом (артиллерийский снаряд) произошел групповой несчастный случай, в результате которого пострадало два человека, в том числе один со смертельным исходом.

В ходе расследования несчастного случая были установлены следующие причины: приобретение и отгрузка металлолома (снарядная сталь) без документа, подтверждающего взрывобезопасность партии металлолома; отсутствие входного (пиротехнического) контроля за взрывобезопасностью металлолома; не санкционированные действия исполнителей работ; допуск к контролю взрывобезопасности перерабатываемого металлолома персонала не прошедшего специальную подготовку и аттестацию.

Предприятиями не в полном объеме выполняются мероприятия по организации и проведении ремонтных и наладочных работ, в результате чего увеличилось количество несчастных случаев, связанных с падением пострадавших и предметов с высоты, травмированием персонала вращающимися частями машин и механизмов и т.д.

На всех поднадзорных металлургических и коксохимических предприятиях и производствах разработаны и утверждены планы ликвидации (локализации) аварий в соответствии с требованиями Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.97г. №116-ФЗ и «Инструкции по составлению планов ликвидации (локализации) аварий в металлургических и коксохимических производствах» (РД 11-561-03). Эксплуатирующими организациями своевременно осуществляется пересмотр планов ликвидации аварий, разрабатываются графики проведения учебно-тренировочных занятий.

Однако, в некоторых организациях планы ликвидации аварий были разработаны не в полном объеме. Имеют место отдельные недостатки, такие как на Медном заводе ОАО «Норильский никель», где непосредственно занятые ведением технологических процессов и эксплуатирующий персонал взрывопожароопасного оборудования на участке по производству элементарной серы сушильного цеха не проходил тренировок по отработке знаний и навыков действию в нештатных и аварийных ситуациях.

Выявлены нарушения по соблюдению графиков учебно-тренировочных занятий в ОАО «Элсиб-КЭМ», ОАО «Элсиб-ТГ» и др.

В соответствии с Федеральным законом «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» от 22.08.95 № 151-ФЗ на металлургических и коксохимических предприятиях профилактическая работа по предупреждению и ликвидации аварий в 2005 году осуществлялась газоспасательными службами, которые входили в структурные подразделения предприятий.

| | |
|--|-----------|
| Численность членов ГСС (план/факт) | 1346/1290 |
| Численность членов ДГСД (план/факт) | 6153/6140 |
| Число оперативных выездов | 325 |
| Число обслуживаемых объектов газового хозяйства | 36107 |
| Обслужено вызовов на аварии, инциденты и несчастные случаи | 478 |
| Ликвидировано аварий, инцидентов и несчастных случаев | 228 |
| Проведено профилактических обследований | 94352 |
| Выполнено газоопасных работ | 229651 |
| Эвакуировано из загазованных мест (чел.) | 425 |

Членами ГСС и ДГСД совместно с обслуживающим персоналом опасных производственных объектов проводились учебно-тренировочные занятия по планам ликвидации (локализации) аварий, а также согласовывались планы ликвидации (локализации) аварий.

Необходимо отметить, что на ряде предприятий (ФГУП «ПО завод им. Серго», ОАО «Марийский машиностроительный завод», ООО «Промтрактор-Промлит» и др.) действуют нештатные аварийно-спасательные формирования по линии ГО и ЧС (НАСФ). К недостаткам этих формирований можно отнести: личный состав формирований не имеет специальной подготовки; оснащенность их зачастую не соответствует нормативам; нарушения порядка и сроков проверки средств индивидуальной защиты.

Проверками, проведенными территориальными органами Ростехнадзора в 2005 году, работы аварийно-спасательных служб поднадзорных металлургических и коксохимических предприятий и производств установлено, что готовность этих служб к ликвидации аварий можно оценить как удовлетворительную.

Основными проблемами ведомственных аварийно-спасательных служб являются их слабая техническая оснащенность и сокращение установленной их штатной численности.

Во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 1999 г. № 263 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте» территориальными органами Ростехнадзора установлен контроль за осуществлением на поднадзорных предприятиях и производствах производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности. Продолжается работа по рассмотрению и согласованию Положений о производственном контроле на вновь взятых под надзор опасных производственных объектах.

Наиболее эффективно налажен производственный контроль на таких предприятиях как ОАО «Северсталь», ООО «Уральская Сталь» (Орско-Халиловский металлургический комбинат), ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель» и ряд других. Службы

производственного контроля этих предприятий укомплектованы подготовленными, квалифицированными работниками, имеющими опыт работы в цехах и производствах, знакомыми с производственными проблемами и знающими конкретные пути их решения.

Однако не на всех предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, наблюдается такой подход к решению проблемы производственного контроля. Многие предприятия машиностроения, авиастроения, эксплуатирующие опасные металлургические объекты, до настоящего времени не организовали работу производственного контроля в полном соответствии с предъявляемыми требованиями. На таких предприятиях отсутствуют в штатах служб квалифицированные работники, способные возглавить работу по обеспечению промышленной безопасности. В результате чего на этих предприятиях производственный контроль осуществляется формально и не обеспечивает необходимый уровень соблюдения требований промышленной безопасности.

Например, в ОАО «Радиоприбор», ОАО «Волжский завод точного литья» и ряде других предприятиях проверки металлургических производств проводились 1-3 раза в год, при которых выявлялось по 3 нарушения (ОАО «Волжский завод точного литья»). Руководителям этих предприятий выданы предписания и предложения по повышению эффективности осуществления производственного контроля за обеспечением промышленной безопасности.

Основной проблемой организации и осуществления производственного контроля являются низкая активность руководителей отдельных предприятий при решении вопросов обеспечения промышленной безопасности.

На металлургических и коксохимических предприятиях медленными темпами ведутся работы по разработке Систем управления промышленной безопасностью и охраной труда. В настоящее время сертификат международной спецификации «Оценка систем менеджмента в сфере охраны труда и предупреждения профессиональных заболеваний» OHSAS 18001-1999 имеет Система управления промышленной безопасностью и охраной труда ОАО «Северсталь». В 2005 продолжались работы по разработке и внедрению Систем управления промышленной безопасностью и охраной труда в ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», ООО «Уральская Сталь», ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» и др.

Действующая система экспертизы промышленной безопасности подтверждает свою актуальность и необходимость на современном этапе. Качество экспертных заключений экспертизы промышленной безопасности (ЗЭПБ) неуклонно повышается.

В системе экспертизы промышленной безопасности металлургического, коксохимического и литейного оборудования, зданий и сооружений активно работают 147 экспертных организаций, в 2004 году было порядка 100.

Проводимые экспертизы позволяют подтвердить эксплуатационную надежность технических устройств, выявить дефекты и при необходимости ограничить нагрузки на строительные конструкции.

Все представленные заключения экспертизы рассмотрены специалистами соответствующего профиля, зарегистрированы и утверждены в установленном порядке.

Всеми поднадзорными предприятиями своевременно разрабатываются и согласовываются с территориальными органами Ростехнадзора графики проведения экспертизы промышленной безопасности основного металлургического, коксохими-

ческого и литейного оборудования, зданий и сооружений с целью определения ресурса их эксплуатации.

В настоящее время система экспертизы нуждается в совершенствовании и правовом обеспечении, необходимо законодательно чётко определить ответственность экспертных организаций (возможно, следует ввести страхование этой ответственности), что заставит экспертные организации быть заинтересованными в приобретении современных технических средств диагностирования и проведения более качественного определения технического состояния оборудования, зданий и сооружений на опасном производственном объекте.

В соответствии со статьей 15 ФЗ № 116-ФЗ все поднадзорные предприятия, имеющие в эксплуатации опасные производственные объекты, провели идентификацию опасных производственных объектов с определением минимальной страховой суммы страхования ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц и окружающей природной среде в случае аварии на опасном производственном объекте.

В основном всеми поднадзорными предприятиями заключены договора и проведено страхование ответственности с получением свидетельств.

Страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих ОПО, также, нуждается в правовой поддержке, т.к., судя по всему, они сегодня не заинтересованы в этом виде страхования и заключение договоров осуществляется по минимальным ставкам независимо от степени опасности объектов, а ведь и внутри того или иного установленного при идентификации типа опасности объекта степень опасности может быть разной. Всего этого пока Методические рекомендации по идентификации ОПО и Правила страхования не учитывают. Страховые тарифы необходимо увязывать с техническим состоянием агрегатов и оборудования.

По состоянию на 01.01.2006 органами Ростехнадзора осуществляется надзор за 1986 юридическими лицами, осуществляющими деятельность на опасных металлургических и коксохимических объектах.

Территориальными органами Госгортехнадзора России на поднадзорных металлургических и коксохимических предприятиях и объектах за 2005 год проведено 5699 обследований, выявлены и предписаны к устранению 42545 нарушений требований правил и норм промышленной безопасности, из-за грубых нарушений правил эксплуатации приостановлено 591 производство, объектов и работ, привлечено к административной ответственности 1740 работников, в том числе по ст.9.1. п.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в 2005 году наложен штраф на 749 руководителя и специалиста, поднадзорных предприятий на сумму 2109.3 тыс. руб.

Особое внимание при проведении обследований уделялось вопросам обеспечения промышленной безопасности при получении расплавов и сплавов черных и цветных металлов и сплавов на основе этих расплавов, подготовки лома и отходов черных и цветных металлов для переплава, организации и проведению ремонтных и наладочных работ.

Основными проблемами в осуществлении надзорной деятельности на металлургических и коксохимических предприятиях и производствах являются:

- увеличение количества поднадзорных опасных производственных объектов без увеличения численности инспекторского состава;
 - снижение уровня квалификации инспекторского состава по причине оттока
-

квалифицированных государственных инспекторов в различные отрасли промышленности на более высокооплачиваемую работу.

- отсутствие квалифицированного инспекторского состава во вновь организованных территориальных органах Ростехнадзора.

В основном все металлургические, коксохимические и литейные предприятия (организации) прошли в установленном порядке процедуры лицензирования и соответственно регистрацию опасных производственных объектов в государственном реестре, а также страхования. Экспертные организации, ведущие деятельность по проведению экспертизы промышленной безопасности основного металлургического, коксохимического и литейного оборудования, зданий и сооружений с целью определения ресурса их эксплуатации также имеют лицензии на соответствующий вид деятельности.

Контроль за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий осуществляется инспекторским составом территориальных органов при проведении плановых и внеплановых обследований подконтрольных предприятий, за отчетный период выявлено 1492 нарушения.

При проведении проверки лицензионных требований и условий, выявлялись такие нарушения требований безопасности к эксплуатации промышленных объектов как:

- случаи предоставления недостоверных данных об объекте;
- отсутствие материалов о регистрации ОПО в государственном реестре;
- отсутствие материалов о страховании;
- отсутствие материалов о состоянии ОПО;

нет подтверждения технической готовности предприятия к эксплуатации объекта, а также к оперативным действиям по локализации и ликвидации возможных аварий.

Среди выявленных нарушений по применению технических устройств на ОПО отмечается отсутствие разрешений на применение технических устройств на опасном производственном объекте, в основном это относится к небольшим организациям, имеющим небольшие плавильные печи для переработки лома черных и цветных металлов.

Например, на территории Читинской области для переплава отходов и лома черных и цветных металлов применяются электрические индукционные печи китайского производства. Соответствие этого оборудования требованиям промышленной безопасности не подтверждается, так как организации, занимающиеся переработкой отходов и лома черных и цветных металлов, имеют лицензии выданные субъектом Российской Федерации, без учета требований Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Территориальное управление Ростехнадзора в известность не ставятся, в результате чего надзор за их безопасной эксплуатацией осуществить не представляется возможным, кроме того, данные электрические печи имеют небольшой вес, легко демонтируются, быстро монтируются и в короткие сроки устанавливаются на новом месте.

Общее состояние промышленной безопасности на металлургических и коксохимических предприятиях и производствах можно считать удовлетворительным.

В тоже время, необходимо отметить технические и организационные проблемы, снижающие уровень промышленной безопасности, основными из которых являются: эксплуатация основного технологического оборудования, зданий и сооружений

отработавших нормативные сроки эксплуатации; не несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов оборудования, зданий и сооружений; неудовлетворительная организация и проведение ремонтных и наладочных работ.

2.2.13. Объекты газораспределения и газопотребления

В системе газораспределения и газопотребления Российской Федерации протяженность наружных газопроводов составляет 594 тысячи км, в том числе 375,5 тысяч км подземных газопроводов. Число поднадзорных организаций составляет около 46 тысяч, в том числе 560 газораспределительных организации, 22,7 тысячи промышленных предприятий, более 400 тепловых электростанций (около 3 тысяч котлов, более 700 газорегуляторных пунктов и 160 газотурбинных установок), свыше 53 тысяч газовых отопительных и производственных котельных, более 21 тысячи объектов сжиженного углеводородного газа (около 300 газонаполнительных станций, 316 газонаполнительных пунктов, 2719 стационарных автомобильных газозаправочных станций, около 12,5 тысяч резервуарных установок). Всего под надзором около 92 тысяч опасных производственных объектов газораспределения и газопотребления.

В 2005 году на объектах газораспределения и газопотребления произошло 49 аварий и 4 несчастных случая со смертельным исходом.

По сравнению с 2004 годом количество аварий уменьшилось на 8 % (49 аварий против 53-х), количество несчастных случаев со смертельным исходом увеличилось на 25 % (4 случая против 3-х). Суммарный материальный ущерб от аварий в 2005 году составил примерно 12 млн. рублей, включая 2,5 млн. рублей ущерб причиненный третьим лицам. Групповых несчастных случаев в 2005 году не было.

Сравнительный анализ распределения аварий по видам аварий за 2004 и 2005 г.г.

| Виды аварий | Число аварий | | |
|---|--------------|------|-----|
| | 2004 | 2005 | +/- |
| Механические повреждения подземных газопроводов | 15 | 19 | +4 |
| Взрывы при розжиге газоиспользующих установок | 12 | 8 | -4 |
| Мех. повреждения газопроводов автотранспортом | 6 | 4 | -2 |
| Коррозионные повреждения наружных газопроводов | 6 | 3 | -3 |
| Разрывы сварных стыков | 3 | 2 | -1 |
| Повреждения в результате природных явлений | 1 | 4 | +3 |
| Повышение давления после газорегуляторных пунктов | 5 | 3 | -2 |
| Иные | 5 | 5 | - |
| Всего: | 53 | 49 | -4 |

В 2005 году, по сравнению с 2004 годом, произошел рост аварий (+4) в результате механических повреждений газопроводов при производстве земляных работ. В основном причины таких аварий организационные, связанные с выполнением земляных работ в охранных зонах газораспределительных сетей без разрешения и без присутствия представителя эксплуатирующей организации. Организации, выполнявшие земляные работы не соблюдали требования Правил охраны газораспределительных сетей и нарушали порядок производства земляных работ. До настоящего времени не реализованы в полном объеме положения «Правил охраны газораспределительных

сетей» в части проведения кадастровых работ, выделения охранных зон и наложения обременений на собственников земельных участков на которых расположены охранные зоны газораспределительных сетей. В связи с этим были повторно проведены целевые проверки выполнения подконтрольными организациями требований «Правил охраны газораспределительных сетей» (письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.01.05 № 11-09/177).

За 2005 год, по сравнению с 2004 годом, произошло снижение (-4) аварий, связанных с взрывами газозавоздушной смеси в топочных пространствах при розжиге газоиспользующих установок. Причинами аварий явилось нарушения производственной и технологической дисциплины, как правило уменьшение времени вентиляции топки перед розжигом, не проведение контрольной опрессовки запорных устройств перед горелкой. При расследовании аварии в Ярославской области, произошедшей 17.04.05, комиссия не отметила факт, что производственная инструкция не отвечает требованиям ПБ, а именно не предусматривает контрольную опрессовку запорных устройств на газопроводе перед розжигом.

В 2005 году трижды повторились аварии, связанные с отказом оборудования газорегуляторных пунктов и повышением давления газа в сети низкого давления (в течение 2004 года произошло пять аналогичных аварий). Причиной двух аварий явилась повышенная влажность транспортируемого газа. Авария в ОАО «Газсервис» (Республика Башкортостан) произошла по причине засорения регулируемых дросселей регулятора давления, в результате чего повысилось давление газа после регулятора. При повышении давления газа сработал предохранительно-сбросной клапан, пропускной способности которого оказалось недостаточно для сброса избыточного давления, и затем, сработал предохранительно-запорный клапан, который не обеспечил герметичного перекрытия подачи газа из-за попадания окалина и отложений на седло клапана. Следствием аварии стали утечки газа в жилых домах и возникший пожар. В результате пожара полностью сгорели три частных дома и один дом поврежден пожаром частично.

Наибольшее число аварий произошло в Тюменской и Ярославской областях (по 5), Пермской области (4).

Сравнительный анализ распределения несчастных случаев со смертельным исходом по травмирующим факторам за 2004 и 2005 г.г.

| Травмирующие факторы | Количество смертельно травмированных, чел. | | |
|---|--|------|-----|
| | 2004 | 2005 | +/- |
| Отравления продуктами неполного сгорания газа | - | 2 | +2 |
| Врыв газозавоздушной смеси | 1 | | -1 |
| Термическое воздействие при возгорании газа | 2 | 1 | -1 |
| Термическое или удушающее воздействие СУГ | | 1 | +1 |
| Всего: | 3 | 4 | +1 |

В 2004 году случаев отравления персонала продуктами неполного сгорания газа не было. В 2005 году произошло два случая отравления окисью углерода со смертельным исходом. Несчастный случай в СПК «Аристово» (Калужская обл., Ферзиковский р-он, д. Аристово) не является характерным, так как произошел в результате самовольного пуска котельной после длительной консервации. Причиной смертельно-

го отравления оксидом углерода оператора котельной № 12 Георгиевского МУП «Теплосеть» в Ставропольском крае явился низкий уровень организации эксплуатации. При отсутствии достаточного разряжения в топке котла погибшим оператором была заблокирована работа системы защиты путем подклинивания клапана-отсекателя. В материалах расследования данного несчастного случая не отражено состояние прибора контроля за содержанием оксида углерода в момент фиксирования несчастного случая.

Несчастный случай произошел при сливе сжиженного углеводородного газа (пропан-бутан) из транспортной цистерны в стационарную на АГНКС № 6 в Московской области. Из-за частичного разрушения резиноканевого шланга (длина разрыва 35 мм), через появившуюся щель, под давлением 1,2 МПа стал выбрасываться сжиженный газ. При этом имеющийся на ППЦТ скоростной клапан КПУ-04, установленный в обвязке трубопровода слива СУГ не сработал и не обеспечил перекрытие слива, так как площадь сечения разрыва при выбросе составляла менее сечения шланга. Находящийся в непосредственной близости от места разрыва шланга машинист был травмирован выходящим из разрушенного шланга сжиженным газом пропан-бутан и упал под цистерну. Окончательная причина смерти машиниста по заключению судебно-медицинского эксперта: острое отравление пропаном, что вызывает определенные сомнения. К основным причинам также следует отнести: проведение работ по сливу газа одним лицом и нахождение пострадавшего при сливе газа в зоне, не обеспечивающей его безопасность.

При проведении огневых работ в ГРП № 20 ОАО «Владимироблгаз» произошло возгорание газа. В результате получили ожоги два слесаря, один из которых впоследствии скончался. Работы проводились без отключения ГРП со стороны газопровода низкого давления, без продувки газопроводов для освобождения от газа и без проверки на загазованность помещения ГРП.

Сравнительный анализ распределения аварий и несчастных случаев со смертельным исходом за 2004 и 2005 гг. по субъектам Российской Федерации и территориальным органам Ростехнадзора

| Субъект Российской Федерации | Число аварий | | | Травмировано смертельно, чел. | | |
|---|--------------|---------|-------|-------------------------------|---------|-------|
| | 2004 г. | 2005 г. | (+/-) | 2004 г. | 2005 г. | (+/-) |
| Центральный федеральный округ | | | | | | |
| Ивановская область /УТЭН по Ивановской области/ | 1 | - | -1 | - | - | - |
| Калужская область /УТЭН по Калужской области/ | - | - | - | - | 1 | +1 |
| Орловская область / УТЭН по Орловской области/ | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Липецкая область /УТЭН по Липецкой области/ | - | 1 | +1 | - | - | - |
| г. Москва /УТЭН по г. Москве/ | 1 | - | -1 | - | - | - |
| Московская область / УТЭН по Московской области/ | 4 | 2 | -2 | - | 1 | +1 |

| Субъект Российской Федерации | Число аварий | | | Травмировано смер- тельно, чел. | | |
|--|--------------|---------|-------|------------------------------------|---------|-------|
| | 2004 г. | 2005 г. | (+/-) | 2004 г. | 2005 г. | (+/-) |
| Ярославская область /УТЭН по Ярославской области/ | - | 5 | +5 | 2 | - | -2 |
| Тверская область /УТЭН по Тверской области/ | - | 1 | +1 | | | |
| Костромская область /УТЭН по Костромской области/ | - | 1 | +1 | | | |
| Владимирская область /УТЭН по Владимирской области/ | - | 1 | - | - | 1 | +1 |
| Воронежская область /УТЭН по Воронежской области/ | 1 | 1 | | | | |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | |
| Вологодская область /УТЭН по Вологодской области/ | 1 | - | -1 | - | - | - |
| Республика Коми | 1 | | | | | |
| Ленинградская область /УТЭН по Ленинградской области/ | - | 1 | +1 | - | - | - |
| Южный федеральный округ | | | | | | |
| Ростовская область /УТЭН по Ростовской области/ | 2 | 1 | -1 | - | - | - |
| Краснодарский край /Северо-Кавказское межрегион. УТЭН/ | 5 | 3 | -1 | - | - | - |
| Волгоградская область /Нижне-Волжское межрег. УТЭН/ | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Чеченская Республика /УТЭН по Чеченской Республике/ | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Ставропольский край /УТЭН по Ставропольскому краю/ | 1 | | -1 | 1 | 1 | |
| Республика Дагестан /УТЭН по Республике Дагестан/ | 1 | - | -1 | | | |
| Республика Северная Осетия-Алания /УТЭН по РСО-Алания/ | - | 1 | +1 | | | |
| Республика Калмыкия /Нижне-Волжское межрегион. УТЭН/ | 1 | | | | | |
| Республика Адыгея /Северо-Кавказское межрегион. УТЭН/ | | 1 | | | | |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | |
| Кировская область /УТЭН по Кировской области/ | 1 | 3 | +3 | - | - | - |
| Самарская область /УТЭН по Самарской области/ | 2 | - | -2 | - | - | - |
| Оренбургская область /УТЭН по Оренбургской области/ | 4 | 2 | -1 | - | - | - |
| Пермская область /Пермское межрегиональное УТЭН/ | 4 | 4 | - | - | - | - |
| Республика Башкортостан /УТЭН по Республике Башкортостан/ | 3 | 2 | -1 | - | - | - |

| Субъект Российской Федерации | Число аварий | | | Травмировано смер- тельно, чел. | | |
|--|--------------|---------|-------|------------------------------------|---------|-------|
| | 2004 г. | 2005 г. | (+/-) | 2004 г. | 2005 г. | (+/-) |
| Республика Татарстан /УТЭН по Республике Татарстан/ | 1 | - | -1 | - | - | - |
| Удмуртская Республика /УТЭН по Удмуртской Республике/ | 2 | - | -2 | - | - | - |
| Ульяновская область /УТЭН по Ульяновской области/ | - | 1 | +1 | - | - | - |
| Чувашская Республика /УТЭН по Чувашской Республике/ | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Саратовская область /УТЭН по Саратовской области/ | 1 | - | +1 | | | |
| Нижегородская область /УТЭН по Нижегородской области/ | 2 | 1 | -1 | | | |
| Республика Марий Эл /УТЭН по Республике Марий Эл/ | - | 1 | +1 | | | |
| Уральский федеральный округ | | | | | | |
| Свердловская область /УТЭН по Свердловской области/ | 4 | 1 | -2 | - | - | - |
| Челябинская область /УТЭН по Челябинской области/ | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Тюменская область /УТЭН по Тюменской области/ | 1 | 5 | +4 | - | - | - |
| ХМАО / УТЭН по Ханты-Мансийскому АО/ | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Курганская область / УТЭН по Курганской области/ | - | 1 | +1 | | | |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | |
| Новосибирская область /УТЭН по Новосибирской области/ | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Омская область /УТЭН по Омской области/ | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Томская область /УТЭН по Томской области/ | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Всего: | 53 | 49 | -4 | 3 | 4 | +1 |

Динамика протяженности газопроводов, производственного травматизма со смертельным исходом и аварийности за 1997-2005 гг.

| Год | Протяжен- ность под- земных га- зопроводов, тыс. км | Число аварий | Тыс.км газопрово- дов на одну аварию | Число травми- рованных смер- тельно, чел | Тыс. км газо- проводов на одну травму со смертельным исходом |
|------|---|-----------------|---|--|--|
| 1997 | 261,6 | 32 | 8,18 | 10 | 26,16 |
| 1998 | 269,5 | 38 | 7,09 | 13 | 20,75 |
| 1999 | 300,0 | 31 | 9,68 | 12 | 25,00 |

| Год | Протяженность подземных газопроводов, тыс. км | Число аварий | Тыс. км газопроводов на одну аварию | Число травмированных смертельно, чел | Тыс. км газопроводов на одну травму со смертельным исходом |
|-----------------|---|--------------|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| 2000 | 320,0 | 37 | 8,65 | 12 | 26,67 |
| 2001 | 327,0 | 47 | 6,96 | 4 | 81,75 |
| 2002 | 330,0 | 39 | 8,46 | 15 | 22,00 |
| 2003 | 357,0 | 22 | 16,23 | 5 | 71,40 |
| 2004 | 368,0 | 52 | 7,08 | 3 | 122,67 |
| 2005 | 375,5 | 49 | 7,66 | 4 | 93,88 |
| Сумма | 2908,6 | 347 | | 78 | |
| Средний уровень | | | 8,38 | | 37,29 |

Уровень аварийности и травматизма со смертельным исходом на объектах газораспределения и газопотребления с ростом протяженности газопроводов остается практически на прежнем уровне. За период с 1997 по 2005 год средний уровень аварийности составил одну аварию на 8380 км газопроводов и один случай травматизма со смертельным исходом на 37290 км газопроводов.

Причины аварий на объектах газораспределения в основном относятся к организационным. При этом такие аварии как механические повреждения газопроводов при производстве земляных работ и дорожно-транспортных происшествиях, как правило, происходят по вине организаций и лиц, не связанных с эксплуатацией газопроводов. Снижение количества аварий, связанных с деятельностью третьих лиц, возможно только при эффективности экономических рычагов. Анализ материалов расследования показывает, что при расчетах экономического ущерба не учитываются все составляющие, указанные в Методических рекомендациях по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах (РД 03-496-02). Это приводит к уменьшению ущерба, подлежащего к взысканию с виновных лиц. При установлении вины организаций, проводивших строительные работы в охранных зонах сетей, ни одна комиссия не обратилась в лицензирующий орган по факту не соблюдения лицензионных условий и требований.

Анализ причин аварий, связанных с коррозионными повреждениями и повышением давления газа в газопроводах низкого давления прямо указывает на низкий уровень организации эксплуатации, выражающийся в отсутствии контроля за техническим состоянием газовых сетей и некачественным техническим обслуживанием. При расследовании коррозионных повреждений выявляются факты нарушения технологии при строительстве, отсутствии технического надзора при строительстве.

Причины аварий на объектах газопотребления (взрывы газовой смеси в топках при розжиге) относятся и к техническим (конструктивное несовершенство или неисправность систем автоматизации) и к организационным (несоблюдение персоналом производственных инструкций).

Производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности на объектах газораспределения и газопотребления осуществляется, однако носит формальный характер.

Экспертизу промышленной безопасности на объектах газораспределения и газопотребления выполняют 305 организаций, имеющих лицензии на данный вид деятельно-

сти. Экспертизе подвергается проектная документация, технические устройства, здания и сооружения, декларации промышленной безопасности. Заключение экспертизы рассматриваются и утверждаются в центральном аппарате в случаях выдачи лицензий и разрешений на применение, а также утверждения деклараций центральным аппаратом. В остальных случаях заключения утверждаются в территориальных органах.

Страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих объекты газораспределения и газопотребления, проводится в соответствии с действующим законодательством. Предложений по развитию страхования нет.

К основным проблемам, связанным с обеспечением безопасности и противоаварийной устойчивости поднадзорных предприятий и объектов, относится износ оборудования, отработавшего нормативный срок, газорегуляторных пунктов, подземных газопроводов, устаревшее оборудование котельных, работающих без автоматики. Недостаточны темпы диагностики малонадежных газопроводов и их перекладки. Несоблюдение организациями «Правил охраны газораспределительных сетей», несанкционированное проведение земляных работ в охранной зоне газораспределительной сети явилось причиной 19 аварий в 2005 году.

Указанные проблемы дают основание к прогнозированию увеличения числа аварий в связи с работой устаревшего оборудования и старением газопроводов.

В газовых хозяйствах городских и сельских поселений при газораспределительных организациях имеются единые аварийно-диспетчерские службы, работающие в круглосуточном режиме. Планы локализации и ликвидации возможных аварий согласованы в установленном порядке. Готовность аварийно-диспетчерских служб проверяется путем проведения тренировочных занятий и учебных вызовов, в том числе при подготовке предприятий к работе в осенне-зимний период.

В 2005 году проведено 41 тыс. (в 2004 году — 43,5 тыс.) обследований состояния промышленной безопасности на объектах газораспределения и газопотребления, выявлено и предписано к устранению более 260 тыс. (в 2004 году — 267,2) нарушений правил и норм промышленной безопасности. Снижение числа обследований связано с проводившейся реорганизацией территориальных органов, отвлечением инспекторского состава от основной деятельности. По результатам проверок была приостановлена работа более 2 тыс. (в 2004 году — более 3 тыс.) объектов, привлечено к ответственности 6,5 тыс. (в 2004 году — около 5,2 тыс.) нарушителей требований правил и норм. В 54 случаях (в 2004 году — 41 случай) материалы переданы в органы прокуратуры.

В ходе проведенных в 2005 году обследований выявлено и предписано к устранению более 18 тыс. лицензионных требований и условий. Государственное регулирование промышленной безопасности с помощью действующего лицензирования не эффективно:

- не позволяет контролировать деятельность по проектированию, строительству, ремонту;
- на эксплуатируемых объектах существуют более действенные рычаги регулирования промышленной безопасности по отношению к лицензированию;
- материалы, представляемые соискателем лицензий, в соответствии с действующими нормами не позволяют полностью оценить готовность организации к выполнению лицензируемого вида деятельности.

Внедрение систем управления промышленной безопасностью в настоящее время находится на стадии совершенствования производственного контроля. В крупных организациях (региональные газораспределительные организации, ОАО «СГ-Транс») разрабатывается документация по формированию СУПБ на базе организованного

производственного контроля. Основной проблемой остается формальный подход многих руководителей к осуществлению производственного контроля. Поэтому он не оказывает существенного влияния на состояние промышленной безопасности. Об этом свидетельствуют показатели надзорной деятельности и уровень аварийности.

С целью повышения безопасной эксплуатации газовых сетей проводятся экспериментальные работы по строительству подземных газопроводов из армированных полиэтиленовых труб. При оценке качества радиографических снимков сварных соединений используются автоматизированные комплексы расшифровки снимков.

Постоянный надзор со стороны инспекторского состава территориальных органов за состоянием промышленной безопасности объектов газораспределения и газопотребления обеспечивает удовлетворительное состояние промышленной безопасности объектов.

При этом требуют решения следующие проблемы безопасности:

- «бесхозные» газопроводы. Экономические преобразования в стране привели к появлению «бесхозных» газопроводов. В настоящее время таких насчитывается более 11 тысяч км. Наибольшее количество газопроводов, не имеющих собственников, расположено в Саратовской области, Рязанской области, Курской области. Территориальные органы проводят работу по решению этого вопроса на региональном уровне. Частичное решение этой проблемы заключается в передаче указанных газопроводов на баланс крупных эксплуатирующих организаций;

- физический износ сооружений и оборудования, несовершенство систем защиты, эксплуатация газоиспользующих установок в ручном режиме. Решение проблемы в своевременном проведении диагностики состояния оборудования и газопроводов. Плановой замене и модернизации оборудования и газопроводов;

- несанкционированные врезки в газопроводы и хищение газа. Проблему необходимо решать путем преследования виновных в уголовном порядке;

- резкий рост объемов строительства газораспределительных сетей (за три года «Газпром» планирует построить более 12 тыс. км газопроводов). Требуется пересмотр численности инспекторского состава по надзору за объектами газораспределения и газопотребления в управлениях, на территории которых осуществляется Программа «Газпрома» по газификации России, для осуществления своевременного надзора за строительством и эксплуатацией газопроводов;

- снижение давления газа на газораспределительных станциях (ГРС) при ограничении потребителей в связи с продолжительным понижением температуры в зимний период, качество газа, несоответствующее требованиям стандартов, приводит к срабатыванию автоматики безопасности в газораспределительных пунктах на газораспределительных сетях, что влечет массовое отключение потребителей. Необходима стабильная работа ГРС независимо от погодных условий, жесткий контроль со стороны газораспределительных организаций за качеством газа;

- несоблюдение организациями, выполнявшие земляные работы, требований «Правил охраны газораспределительных сетей», нарушение порядка производства земляных работ. Организациям — собственникам газораспределительных сетей необходимо в полной мере взыскивать причиненные убытки в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- недостаточный уровень качества строительства;

- недостаточный уровень качества подготовки кадров;

- недостаточный уровень качества эксплуатации газовых сетей газораспределительными организациями.

2.2.14. Взрывоопасные и химически опасные производства и объекты.

Объекты спецхимии

Объемы ввода новых мощностей, в том числе за счет строительства новых и расширения действующих предприятий, а также за счет технического перевооружения и проведения организационно-технических мероприятий.

Учитывая, что основные фонды поднадзорных взрывоопасных и химически опасных производств и объектов введены в эксплуатацию в 60^х — 70^х годах 20 века, а замещение мощностей происходит недостаточными темпами, на ОПО эксплуатируются около 70% технических устройств (включая приборы контроля и автоматики, системы сигнализации и противоаварийной защиты, электротехнические устройства), отработавших установленный ресурс безопасной эксплуатации.

Принимаемые специалистами предприятий меры по осуществлению реконструкции объектов, замены устаревшего и физически изношенного оборудования и коммуникаций, по экспертизе промышленной безопасности технических устройств, техническому освидетельствованию оборудования, а также постоянный государственный контроль и надзор со стороны территориальных органов Ростехнадзора позволяют обеспечивать промышленную безопасность на поднадзорных предприятиях.

В то же время эксплуатируемые ОПО не в полной мере соответствуют действующему законодательству, нормативно-правовым актам и нормативно-технической документации в области промышленной безопасности, а финансирование работ по доведению объектов до действующих нормативов явно недостаточно. Крайне медленно внедряются новые, менее опасные технологии, современные средства автоматического контроля и регулирования.

В соответствии с планами проведения строительства и реконструкции ОПО на ряде поднадзорных предприятий в отчетном году выполнены, например, следующие работы:

На ЗАО «Куйбышевазот» (УТЭН по Самарской области):

завершен один из этапов реконструкции стадии 2-хступенчатой перегруппировки цеха получения капролактама №37, произведена замена насосов, перекачивающих ЛВЖ, на герметичные фирмы HERMETIK, в связи с этим смонтирована система ПАЗ на микропроцессорных устройствах. Кроме того, в отделении дистилляции управление технологическим процессом также переведено на микропроцессорную технику.

В производстве аммиака:

завершены монтаж и отладка стационарной системы мониторинга (контроля с помощью акустической эмиссии) за состоянием изотермического хранилища СЖА; выполнена обвязка сепаратора факельной установки; установлены газоанализаторы ПДК по аммиаку на складе изотермического хранения аммиака.

В производстве карбамида:

проведена модернизация агрегата синтеза и дистилляции в производстве карбамида, что привело к снижению потерь аммиака со сточными водами более чем в 3 раза.

В производстве аммиачной селитры:

продолжается освоение технологии и выпуск известково-аммиачной селитры (более безопасного готового продукта, чем аммиачная селитра).

В ОАО «Дзержинское оргстекло» (УТЭН Ростехнадзора по Нижегородской области) реализована программа организационных и технических мероприятий по проекту «МАК — 700 тонн в месяц». Целью программы являлось увеличение мощности стадии синтеза и ректификации производства метакриловой кислоты (МАК) с целью достижения годового выпуска МАК на уровне 8700 тонн/год и снижения издержек производства (основного сырья и энергоносителей).

На поднадзорных УТЭН по Тульской области предприятиях в 2005 г. были введены в эксплуатацию:

ОАО «НАК «Азот»:

наливная эстакада жидкого аммиака на 8 т в цехе Аммиак-2;

сливо-наливная эстакада для продувки аммиачных цистерн в цехе ОКА и АВ;

В 2005 году на этом же предприятии были реконструированы и введены в эксплуатацию следующие опасные производственные объекты:

- производство карбамида в цехе Карбамид- 2 с увеличением производительности по готовому продукту до 1524 т/сут;

- агрегат метанола М-300;

ОАО «Щекиноазот»:

- производство карбамидоформальдегидного концентрата, производство уротропина;

- система утилизации отбросных газов производства капролактама и метанола;

- агрегат дегидрирования в цехе окисления;

Подобные мероприятия проведены на других предприятиях:

Щекинское ОАО «Химволокно»:

- вынос подземных участков жидкого аммиака;

ООО «Проктер энд Гэмбл-Новомосковск»:

- реконструкция производства СМС по увеличению мощности до 360 тыс.т в год;

ОАО «Пластик»:

- модернизация систем управления подачи жидких компонентов в производство АБС пластика;

- увеличение мощности производства ПСВ-С за счет монтажа нового полимеризатора.

Основные проблемы связаны:

с несвоевременным внесением изменений в проектную документацию, в том числе по результатам заключений экспертизы промышленной безопасности и преднадзоров (ОАО «НАК «Азот»; ОАО «Комбинат органического синтеза»);

с проведением экспертизы промышленной безопасности проектной документации на расширение и реконструкцию ОПО (ОАО «Щекиноазот», Щекинское ОАО «Химволокно»);

с внедрением системы управления промышленной безопасности (ОАО «НАК «Азот», ООО «Проктер энд Гэмбл-Новомосковск»);

с внедрением новых технологий, заменой оборудования, выработавшего свой ресурс (ОАО «НАК «Азот»,

с отступлением от требований проводится консервация ОПО.

В Московской области закончено строительство ряда объектов, оснащенных современными системами автоматизации и контроля с программным управлением, наиболее крупные из них:

завод по производству формалина (ООО «Кроношпан»);
завод по производству стекла (ООО «Главвербель Клин»);
станция по производству азота, водорода и сухого сжатого воздуха ООО «Эйр Продактс»;

аммиачные холодильные установки в ОАО «Детское питание «Истра-Нутриция» и ЗАО «Московская кофейня на паях»;

проведена работа по реконструкции сернокислотного производства и узла нейтрализации цеха аммофоса в ОАО «Воскресенские минеральные удобрения».

В 2005 году была проведена большая работа по реконструкции и модернизации опасных производственных объектов на предприятиях, поднадзорных Березниковскому отделу:

Так, на ООО «Сода-Хлорат» выполнена защита строительных конструкций здания отделения бертолетовой соли ц. №8.

На ОАО «Бератон» восстановлены вентиляционные дефлектора в хлораторном отделении и на насосной станции №2 в ц. 21.

На ОАО «Азот» произведены замена котла — утилизатора поз. 112 в ц. 1Б, реконструкция системы автоматизации установки пористой аммиачной селитры в ц. № 3.

На ОАО «Метафракс» произведена замена сальниковых насосов на бессальниковые в производстве метанола, смонтирована автоматическая система пожаротушения в отделении кристаллизации производства пентаэритрита, произведена замена вентсистемы с вытяжным зонтом из камеры полимеризации в производстве полиамида.

На ряде предприятий, эксплуатирующих аммиачные холодильные установки, проводится реконструкция систем холодоснабжения (ОАО Молкомбинат «Кунгурский» и ряд других).

В Ярославской области в ОАО «Лакокраска в рамках модернизации производств освоено производство порошковых красок по проекту польской фирмы “Profard”, закончены работы по переводу аммиачно-холодильных установок ОАО «Рыбинский мясокомбинат», ОАО Птицефабрика «Волжская» на фреон. Ликвидирован ряд объектов не отвечающих требованиям промышленной безопасности (ОАО «Даниловмясопродукт», ОАО «Муромский молочный комбинат», ОАО «Костромская маслосырбаза», ООО «Меридиан-плюс»).

На ОАО «Невинномысский Азот» включены в работу 2 установки по улавливанию хлора в аварийных вентвыбросах цеха пароводоснабжения и на базисном складе хлора.

На ОАО «Саянскхимпласт» завершаются работы по переводу ртутного электролиза на мембранный.

В ОАО «Минудобрения г. Россосшь введен в эксплуатацию аммиакопровод от предприятия до магистрального аммиакопровода Тольятти-Одесса, что значительно снизило объемы перевозки жидкого аммиака железнодорожным транспортом.

На поднадзорных УТЭН по Белгородской области предприятиях осуществлялся целенаправленный надзор за выполнением работ по приведению аммиачных-холодильных установок (АХУ) в соответствие с требованиями ПБ 09-595-03.

По согласованию с управлением, предприятиями взят курс на повышение уровня промышленной безопасности ОПО путем внедрения новых технологий, позволяющих значительно снизить объемы используемых на ОПО токсичных и взрывоопасных веществ и материалов или заменить их менее опасными. Так, в ОАО

«Приосколье» полностью выгружен из холодильной системы аммиак в количестве 8 тонн, осуществляется подготовка к выводу ее из эксплуатации. Внедрение локальных фреоновых холодильных установок позволило ОАО «Белгородский молочный комбинат» снизить объем аммиака в системе в 10 раз — с 15 до 1,5 тонн. Полностью проведена замена традиционного способа обеззараживания сточных вод с применением хлора на ультрафиолетовый способ их очистки на городских очистных сооружениях г. Губкин (Белгородская обл.)

Вместе с тем, ЗАО «Куйбышевазот» не выполнены в установленные сроки 8 мероприятий, предусмотренных планом реконструкции и замены оборудования:

не произведена замена запорной арматуры на линии подачи в испаритель Т-221 (корп. 705) на дистанционно управляемую запорную арматуру с временем срабатывания 12 сек.;

не предусмотрена сигнализация на содержание водорода в коллекторе оборотной воды на выходе из аппаратов поз. Т-109/1-5 (корп.704, 904);

не установлена и не задействована сигнализация загазованности воздушной среды у наружных дверей корп.704 и у внутренних дверей корп.704. Не завершена работа по установке обратных клапанов на нагнетании насосов поз.Н-336,Н-514, Н-520 и др. (всего 9 позиций),

не завершена работа по оснащению емкостей для хранения кислот и щелочей средствами автоматического отключения их при достижении заданного предельного уровня в корп.703. 903, 926 и др.

В Северо-Кавказском межрегиональном УТЭН на предприятиях задерживается выполнение работ по строительству, реконструкции, модернизации ряда опасных производственных объектов задерживается, из-за отсутствия финансовых средств. Не проводится своевременно реконструкция на следующих хлорных объектах, аммиачных холодильных установках: МУП «Майкопводоканал»; ГУП «Армавирводкомплекс»; МУП ПУВКХ «Водоканал» г. Новороссийска; ГУП КК «Троицкий групповой водопровод»; ОАО Маслосырзавод «Славянский»; ОАО Мясоптицекомбинат «Славянский»; ЗАО «Химик», г. Лабинск; ОАО «Ильский нефтепродукт» и другие.

В УТЭН по Ростовской области из-за реорганизации предприятий, постоянной смены собственников предприятий и их неритмичной работы сдерживаются работы по восстановлению проектной документации, диагностированию, замене оборудования на многих предприятиях, эксплуатирующих аммиачные холодильные установки (АХУ), объектах хранения и потребления хлора.

Так, на хлорных объектах МУП «ЖКХ» г. Морозовска и МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство» г. Волгодонска не установлены санитарные колонны. На некоторых предприятиях (ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов», аммиачно-холодильного комплекса (ЗАО «Моррос» и объектах хранения и применения хлора и др.) своевременно не принимаются меры по экспертизе зданий и сооружений, и их ремонту.

В 2005 г более чем в 23-х случаях территориальным органам Ростехнадзора по Ростовской области приостанавливалась эксплуатация производств, объектов и работ.

Причины остановок: несвоевременное проведение экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, отработавших свой нормативный срок эксплуатации, отсутствие разрешений Госгортехнадзора России

на применение технических устройств на ОПО, отсутствие документации на сосуды, работающие под давлением, компрессоры, аммиакапроводы, вентиляционные установки, отсутствие лицензии на право эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производств и др. К ЗАО «Моррос» применен административный запрет деятельности через мировой суд сроком на 30 суток за непроведение этим предприятием экспертизы промышленной безопасности зданий и сооружений и аммиакапроводов.

Серьезную опасность для населения г.г. Волгодонск, Шахты, Новочеркасск, Новошахтинск представляют хлораторные, расположенные в этих населенных пунктах. Так расстояние до жилых домов от опасных хлорных объектов составляет около 100 метров (при норме не менее 500 м) и др. В связи с тем, что хлораторные введены в эксплуатацию более 20 лет назад, физический износ зданий, технологического и электротехнического оборудования, наличие многочисленных технических отступлений от правил, отсутствие надежных технических средств локализации и нейтрализации хлорных выбросов значительно увеличивают вероятность и тяжесть последствий возможных аварий, при которых в зоне опасного заражения может оказаться большое количество людей

Из-за отсутствия в Ростовской области кустового склада на который, жидкий хлор должен поступать по железной дороге, поставка его производится автомобильным транспортом из г. Волгограда и превышает нормативные расстояния перевозок (более 200 км).

Особую тревогу вызывает затянувшийся вопрос со строительством нового расходного склада МУП ПУ «Водоканал» г. Ростов-на-Дону (на котором хранится до 100 т жидкого хлора) в промзоне «Заречная» (ведется более 15 лет), в результате чего не соблюдаются требования промышленности безопасности.

По инициативе УТЭН по Ростовской области Администрацией Ростовской области принято решение о проектировании и строительстве на территории области двух кустовых складов хранения жидкого хлора в контейнерах общей ёмкостью 200-250 тн. каждый. В настоящее время разрабатывается проектная документация на строительство склада хлора (в районе г. Ростова-на-Дону) ёмкостью до 250 тн.

Отделы химнадзора УТЭН по Свердловской и другим областям осуществляет преднадзор за ходом проектирования, монтажа технологического оборудования, выдаются предписания, строго контролируется получение уведомлений о выполнении предписаний.

Основные проблемы, требующие решения при реконструкции, модернизации ОПО, заключаются в том, что владельцы предприятий стремятся максимально сократить финансовые расходы на проектирование, контроль качества монтажных работ, приобретение качественных материалов. Из-за отмены лицензирования деятельности проектных и монтажных организаций снизилось качество проектной документации и монтажных работ, зачастую к выполнению этих работ привлекаются случайные люди, не знающие требования промышленной безопасности. Основной причиной невыполнения мероприятий по строительству, реконструкции и приведению ОПО поднадзорных организаций к требованиям нормативных документов является неудовлетворительное финансирование работ собственниками предприятий.

Материальный ущерб от аварий, происшедших в 2005 г.

| № п/п | Наименование организации | Материальный ущерб (тыс. руб) | Экологический ущерб |
|-------|---|-------------------------------|---------------------|
| 1 | ОАО «Хакасский рыбокомбинат» (01.02.2005) | 26,980 | - |
| 2 | ОАО «Мясокомбинат Лискинский» Воронежская область (23.05.2005) | 46,825 | - |
| 3 | ООО «Амзинский химкомбинат» (03.06.2005) Республика Башкортостан | 17,645 | - |
| 4 | ООО «Кропоткинский Агрохим» (21.07.2005) | 7734,869 | - |
| 5 | ОАО «Ильмень» Воронежская область (27.07.2005) | 48,752 | - |
| 6 | ОАО «Азот» г. Кемерово (19.08.2005) | 1442,080 | - |
| 7 | ООО «Энергоснабжающая компания» г. Екатеринбург (29.08.2005) | - | - |
| 8 | ОАО «Кировский комбинат искусственных кож» (30.11.2005) | 36,659 | - |
| 9 | ООО «Сигнал-Полимер» (15.11.2005) г. Еманжелинск, Челябинской области | 105,000 | - |
| | Итого: | 9458,810 | |

Распределение аварий на взрывоопасных и химически опасных производствах и объектах по видам

| Виды аварий | Число аварий | | | | |
|----------------------------------|--------------|------------|----------|------------|------------------|
| | 2004 г. | | 2005 г. | | +/- |
| | | % | | % | |
| Взрыв | 6 | 55 | 2 | 22,2 | -32,8 |
| Пожар | 1 | 18 | 1 | 11,1 | -6,9 |
| Выброс токсичных веществ | 2 | 9 | - | - | -9 |
| Обрушение зданий | 2 | 18 | 1 | 11,1 | -6,9 |
| Разгерметизация оборудования | - | - | 3 | 33,4 | +33,4 |
| Разрывы трубопроводов | - | - | - | - | - |
| Разрушение технических устройств | - | - | 2 | 22,2 | +22,2 |
| Прочее | - | - | - | - | - |
| Итого: | 11 | 100 | 9 | 100 | 55,6/55,6 |

Распределение несчастных случаев со смертельным исходом на взрывоопасных и химически опасных производствах и объектах по травмирующим факторам

| Травмирующие факторы | Число несчастных случаев со смертельным исходом | | | | |
|------------------------------------|---|------------|-----------|------------|--------------|
| | 2004 г. | | 2005 г. | | +/- |
| | | % | | % | |
| Термическое воздействие | 3 | 20 | 1 | 10 | -10 |
| Токсические вещества | 7 | 47 | 2 | 20 | -27 |
| Высота | 1 | 7 | 3 | 30 | +23 |
| Взрывная волна | - | - | 2 | 20 | +20 |
| Электрический ток | - | - | - | - | - |
| Разрушенные технические устройства | 2 | 13 | - | - | -13 |
| Прочие | 2 | 13 | 2 | 20 | +7 |
| Всего: | 15 | 100 | 10 | 100 | 50/50 |

Число аварий на химических предприятиях и объектах в 2005 г. снизилось по сравнению с 2004 г. с 11 до 9, количество случаев смертельного травмирования работников предприятий также снизилось с 15 случаев в 2004 г. до 10 случаев в 2005 г.

Существенное негативное влияние на противоаварийную устойчивость химических производственных объектов в настоящее время продолжают оказывать следующие факторы:

прогрессирующее старение основных фондов, недостаточные темпы модернизации и реконструкции производств;

несовершенство технологий, проектные и конструктивные недостатки технологических систем и оборудования;

недостаточный уровень производственной и технологической дисциплины, нарушение персоналом требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов;

недостаточный уровень подготовки руководителей и специалистов по вопросам промышленной безопасности.

Указанные факторы являются объектами особого внимания и регулирования промышленной безопасности.

Сегодняшняя тенденция резкого смещения причин происшествий в сторону человеческого фактора свидетельствует о существенном снижении уровня контроля и управления безопасностью, а также о снижении требовательности к исполнителям на всех уровнях.

Однако самым весомым фактором в причинности аварийности и травматизма явились в текущем году нарушения правил производства работ (40-60%). Это то, что можно отнести к работе производственного контроля.

В целом производственный контроль оказывает положительное влияние на повышение уровня промышленной безопасности взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов.

Наиболее характерными нарушениями являются отсутствие оценки и анализа работы в области промышленной безопасности службой производственного контроля при проведении комплексных проверок, недостаточное качество проводимых проверок. При этом результаты проверок не доводятся до должностных лиц организаций.

Неэффективной является работа производственного контроля на мелких предприятиях, в их числе предприятия, эксплуатирующие аммиачно-холодильные установки.

В настоящее время произошло изменение структуры территориальных органов и, к сожалению, анализ предложений округов показывает, что не везде гибко реагируют на изменения ситуации. Существенное наращивание объемов химического надзора проводится без корректировки численности инспекторов-химиков. В результате такая перегруженность не может не отразиться на качестве государственного надзора.

Управление вопросами надзора должно обязательно сопровождаться анализом надзорных функций, оценкой соответствия сил и средств для их реализации и, конечно же, оптимизацией структуры.

Большое значение имеют и изменения принципов контрольной работы.

В целом состояние промышленной безопасности на многих крупных предприятиях химии и по производству минеральных удобрений удовлетворительное. Однако,

сокращение сроков проведения капитальных ремонтов, работа на изношенном оборудовании, уменьшение численности обслуживающего персонала не могут не вызывать опасений за дальнейшую безопасную эксплуатацию технических устройств на подконтрольных объектах.

Участие Ростехнадзора в реализации мероприятий Федеральной целевой программы «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации. Оценка выполнения мероприятий Федеральной целевой программы.

Уничтожение химического оружия в соответствии с Федеральной целевой программой «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 5.07.2001 г., запланировано на семи объектах:

- п.г.т. Горный Саратовской области;
- г. Щучье Курганской области;
- г. Почеп Брянской области;
- п. Марadyковский Кировской области;
- п. Леонидовка Пензенской области;
- г. Камбарка, Удмуртской Республики;
- п. Кизнер, Удмуртской Республики.

В процессе выполнения надзорно-контрольных функций рассматривалась проектная документация, согласовывались ведомственные нормативные документы по вопросам безопасности производств, проводились лицензирование на эксплуатацию взрывоопасных и химически опасных производственных объектов и выдача разрешений на применение технических устройств на этих объектах.

Осуществлялись обследования объектов и участие в испытаниях и приемке оборудования на предприятиях — изготовителях.

В 2005 г. завершены работы по уничтожению химического оружия в п.г.т. Горный, Саратовской области, а также завершены работы и подписан акт государственной комиссии о приемке в эксплуатацию объекта по уничтожению химического оружия в г. Камбарка Удмуртской Республики.

Проводились рассмотрение и утверждение заключений экспертизы на декларации промышленной безопасности опытно-промышленного объекта уничтожения отравляющих веществ в п.г.т. Горный Саратовской области, объекта уничтожения химического оружия г. Камбарка Удмуртской Республики, в составе проекта на стадии ТЭО «Строительство объекта по уничтожению химического оружия в Почепском районе Брянской области, терминала снаряжения транспортно-технологических контейнеров на объекте уничтожения химического оружия на территории Щучанского района Курганской области.

Рассматривались и утверждались заключения экспертизы промышленной безопасности на проектную документацию (ТЭО) строительства промышленного объекта по уничтожению химического оружия в поселке Леонидовка Пензенской области, рабочую документацию строительства промзоны объекта уничтожения химического оружия в Камбарском районе Удмуртской Республики, проектную документацию «Первый пусковой комплекс. Организация выброса в атмосферу ацетилено-азотной смеси, образующейся в модуле детоксикации люизита» в составе ТЭО (проект) строительства промзоны объекта уничтожения химического оружия в Камбарском районе Удмуртской Республики.

Выдано 9 разрешений на применение оборудования на объектах по уничтожению химического оружия.

Запланированные мероприятия по выполнению Федеральной целевой программы позволили осуществить уничтожение химического оружия в установленные сроки в п.г.т. Горный, Саратовской области. Случаев аварийности и травматизма не зарегистрировано.

Производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности.

Внедренный производственный контроль на поднадзорных предприятиях оказывает существенное влияние на повышение безопасной эксплуатации производства путем планирования и контроля мероприятий по обеспечению безопасной работы технических устройств, контроля за соблюдением технологической дисциплины, поддержания готовности предприятия и персонала к локализации и ликвидации аварий и инцидентов.

Практически во всех поднадзорных химнадзору организациях разработаны и утверждены в установленном порядке Положения о производственном контроле в соответствии с Правилами организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте.

На крупных предприятиях созданы службы производственного контроля. На более мелких предприятиях (с численностью занятых на ОПО от 150 до 500 человек) назначены лица, ответственные за осуществление производственного контроля, непосредственно подчиненные руководителю предприятия, что способствует объективности при проведении соответствующих проверок.

Работники, осуществляющие производственный контроль, в установленном порядке прошли обучение и аттестацию на знание правил промышленной безопасности в аттестационных комиссиях разных уровней.

Своевременное выявление нарушений требований промышленной безопасности специалистами служб производственного контроля, знающими производства «изнутри», позволяет предотвратить возникновение аварий, инцидентов, несчастных случаев.

Однако остаются нерешенными следующие вопросы осуществления производственного контроля:

- анализ состояния промышленной безопасности проводится формально или не проводится совсем;
- материалы анализа не становятся программой оперативных действий руководителей предприятий. Отсутствуют примеры корректировки планов работы отделов промышленной безопасности и мероприятий по обеспечению промышленной безопасности предприятий по материалам анализа, не оценивается эффективность инвестиций, направляемых на решение вопросов промышленной безопасности и снижение риска аварийности и травматизма.

Положительно оценивается работа производственного контроля на крупных предприятиях, в т.ч. ОАО «Новотроицкий завод хромовых соединений», ЗАО «Завод синтетического спирта» и другие (Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Оренбургской области), где в течение отчетного периода снизилось количество инцидентов и несчастных случаев.

Ежегодно службы производственного контроля предприятий отчитываются перед территориальными органами Ростехнадзора о проделанной работе в объеме расширенной информации. Информация включает в себя сведения о персонале, на начало и конец отчетного периода, о вновь поступивших на предприятие, о страховании и лицензировании опасных производственных объектов, о проведенных ремонтах технологических установок, оборудования, технических устройств, о проведенных экспертизах промышленной безопасности и др.

Появилась возможность проведения анализа состояния промышленной безопасности по результатам работы производственного контроля.

По-прежнему остается проблемным внедрение производственного контроля на малочисленных предприятиях.

На предприятиях, с малой численностью работающих на ОПО, где производственный контроль поручено осуществлять главному инженеру (техническому директору), инженеру по технике безопасности или специалисту, выполняющему и другие производственные обязанности, эффективность производственного контроля остается на низком уровне.

На предприятиях, эксплуатирующих аммиачные холодильные установки, проверки состояния промышленной безопасности не проводятся, или проводятся нерегулярно, а уровень их крайне низок.

Проведенными проверками установлено, что на предприятиях, эксплуатирующих аммиачно-холодильные установки (АХУ), численность специалистов инженерных служб, обеспечивающих надежную и безопасную работу опасных производственных объектов, сокращена до минимума, не более трех человек, что приводит к формализму в этой работе.

По мнению территориальных органов необходимо разработать рекомендации по осуществлению производственного контроля для организаций с малой численностью производственного персонала.

Экспертиза промышленной безопасности.

В отчетном году УТЭН Ростехнадзора осуществлялись рассмотрение, регистрация и утверждение заключений экспертиз промышленной безопасности на проектную документацию, технические устройства, здания и сооружения.

Все экспертные организации имеют лицензии на вид деятельности, связанный с проведением экспертизы промышленной безопасности, прошли в установленном порядке аттестацию лабораторий неразрушающего контроля, аккредитацию и соответствуют требованиям Системы экспертизы промышленной безопасности Ростехнадзора.

Возникающие в процессе рассмотрения заключений экспертиз замечания оперативно устранялись экспертными организациями.

Со стороны инспекторского состава химнадзора ведется постоянный контроль за объемом и качеством проведенных экспертиз, выполненных на поднадзорных объектах.

По результатам проведенного анализа территориальными органами отмечены следующие недостатки заключений экспертиз промышленной безопасности:

- на проектную документацию — отступление от требований нормативно-технических документов (так, например Иркутским межрегиональным УТЭН Ростехнадзора рассмотрено 132 проекта; выявлено 312 отступлений от требований НТД);

- на технические устройства — недостаточная обоснованность устанавливаемого ресурса работоспособности; несоответствие устанавливаемых параметров работы оборудования фактическим; небрежность в оформлении (УТЭН Ростехнадзора по Воронежской обл.).

Основным недостатком в организации работы в области экспертизы промышленной безопасности является множество различных методик, в отдельных случаях противоречащих друг другу, отсутствие специальной методики по экспертизе зданий и сооружений (УТЭН Ростехнадзора по Воронежской обл.).

По результатам проверок заключений экспертиз промышленной безопасности в части соответствия выводов по результатам проведенных обследований, испытаний и расчетов УТЭН Ростехнадзора по Самарской области отмечаются следующие недостатки:

- корректирующие мероприятия, составляемые экспертной организацией по обеспечению безопасной эксплуатации технических устройств, зданий и сооружений на продлеваемый период не всегда согласовываются с эксплуатирующей организацией;

- в отдельных заключениях в разделе «Нормативное-техническая документация» указываются устаревшие (недействующие) нормативные документы, а также указываются не в полном объеме документы, регламентирующие проведение экспертизы промышленной безопасности;

- не всегда проводится ультразвуковая толщинометрия воротников фланцев и корпусов арматуры, установленной на трубопроводах;

- в отдельных случаях гидравлические испытания сосудов проводятся с нарушением Правил устройства и безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением (ПБ 03-576-03), а именно не учитывается допускаемое напряжение материала сосудов, работающих при высоких температурах;

- не в полном объеме проводится ультразвуковая толщинометрия элементов трубопроводов (отводов);

- в отдельных протоколах по ультразвуковой толщинометрии кожухотрубчатых теплообменных аппаратов отсутствуют сведения по УЗТ плавающих головок.

Например, при проверке заключений экспертиз промышленной безопасности УТЭН Ростехнадзора по Самарской области в 2005 году было отказано в утверждении 15 заключений, в которых выявлены отступления от требований НТД.

За 2005 год УТЭН Ростехнадзора по Нижегородской области рассмотрено 1050 заключений экспертиз промышленной безопасности. Из них 38 заключений получили отрицательную оценку УТЭН Ростехнадзора по Нижегородской области по следующим причинам:

- 48% — несоответствие оформления документации требованиям НТД;

- 27% — неполное выполнение работ, предусмотренных Программой проведения экспертизы;

- 35% — несоответствие объема проведенных работ утвержденным Методикам.

При анализе качества проведенных экспертиз УТЭН Ростехнадзора по Нижегородской области отмечает следующие негативные тенденции:

- объемы инструментального контроля, определяемые экспертной организацией, назначаются по результатам визуального контроля и не учитывают степени опасности объектов, что резко повышает влияние человеческого фактора с одной стороны, а с другой — ограничивает возможности надзорных органов и владельцев опасных

производственных объектов в оценке качества выполненных работ и получение достоверных данных об объекте;

- недостаточность работ, выполняемых с использованием современных методов инструментального контроля по оценке изменения физико-химических свойств металлов, что не обеспечивает в полном объеме оценку фактического состояния объекта диагностирования;

- большой спектр технологического оборудования не охвачен методической документацией по проведению экспертного обследования и прогнозированию срока дальнейшей эксплуатации (электротехническое оборудование, КИП и А, вентиляционные установки, эксплуатирующиеся во взрывопожароопасных зонах).

Страхование ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов.

Страхование ОПО проводится по результатам проведенной идентификации ОПО. В целях реализации ст. 15 федерального закона № ФЗ-116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» почти всеми организациями, эксплуатирующими ОПО, заключены договоры страхования ответственности за причинение вреда при эксплуатации ОПО. Допускаются отдельные случаи несвоевременного оформления договоров страхования. Страховых случаев по данному виду страхования в 2005 году не было.

Одна из главных проблем страхования — несовершенство действующих правовых и нормативно-методических документов в вопросах идентификации ОПО с целью их страхования, оценки уровня производственного риска в различных отраслях промышленности, определения размеров возможного ущерба от аварий и несчастных случаев. В результате отсутствия качественных методик идентификации ОПО, анализа факторов риска возникновения аварий при их эксплуатации и возможных страховых случаев, отдельными страховыми компаниями допускается неоправданное снижение страховых тарифных коэффициентов, исходя только из конъюнктурных соображений. Это ведет к утрате роли процесса страхования, как рычага, направленного на повышение промышленной безопасности застрахованных объектов. Низкие страховые резервы в таких случаях не позволят многим страховым компаниям выполнить все свои обязательства по договорам страхования. Кроме того, малый размер формируемого страховщиками резерва предупредительных мероприятий исключает возможность реализации каких-либо существенных мероприятий, снижающих риск возникновения аварий на застрахованных ОПО.

Не отрегулирован вопрос страхования ответственности в связи с предлагаемым перечнем типовых видов ОПО. Когда на отдельных предприятиях присутствуют объекты: площадка, цех, участок, установка встает вопрос о страховании каждого объекта, или предприятия в целом. При выполнении страхования имеют место случаи демпинговых страховых тарифов, неправильной идентификации объектов по степени опасности, не предусматривается возможность страховых выплат (%) в случае недопущения аварийности на период действия договора.

В настоящее время нет законченного решения вопроса о формировании и расходовании резерва предупредительных мероприятий, причем не оговорены как механизмы его создания и контроля за расходованием средств со стороны органов Ростехнадзора, так и приоритетные направления работ, финансируемые из этого фонда.

Предлагается в дальнейшем при обязательном страховании риска ответственности на крупных предприятиях стоимость страховки привести в зависимость от наличия на предприятии систем управления промышленной безопасностью, действенности производственного контроля и уровня промышленной безопасности (УТЭН Ростехнадзора по Тульской обл.).

Декларирование промышленной безопасности

Декларации промышленной безопасности разрабатывались в соответствии с Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» для взрывоопасных и химически опасных производств и объектов, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества в количествах, указанных в законе.

В 2005 году в Управлении по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами рассмотрены и зарегистрированы декларации промышленной безопасности 24 объектов, из них новых опасных производственных объектов 9, пересмотрены декларации промышленной безопасности 15 объектов.

Согласно сведениям территориальных органов Ростехнадзора о ходе декларирования полностью завершена разработка деклараций промышленной безопасности на опасных производственных объектах, подконтрольных УТЭН по Самарской области, Республике Башкортостан, УТЭН по городу Москве, УТЭН по Ярославской области, УТЭН по Мурманской области и других территориальных органов. К неразработанным декларациям относятся вновь взятые под надзор организации. Разработка деклараций в них находится в стадии разработки или экспертизы промышленной безопасности.

В отделах химического надзора территориальных органов Ростехнадзора разработаны графики пересмотра деклараций промышленной безопасности на поднадзорных предприятиях, в соответствии с которыми осуществляется контроль за своевременным их пересмотром, а также за выполнением мероприятий, указанных в декларациях безопасности, направленных на повышение уровня промышленной безопасности опасных производственных объектов.

В Республике Дагестан 5 предприятий разработали декларации промышленной безопасности, однако только 2 из них в полном объеме завершили процедуру декларирования, а именно его разработку, проведение экспертизы промышленной безопасности в независимых экспертных центрах, утверждение и регистрацию в территориальном органе Ростехнадзора. Это ОАО «Дагнефтепродукт» и МУП «Водоканал» г. Махачкала. В настоящее время предприятиями ведется работа по пересмотру деклараций. А остальные предприятия, в том числе МУП «Водоканал» г. Каспийска, МУП «Очистные сооружения канализации» г. Махачкала и г. Каспийск, МУП «Водопровод» г. Хасавюрт не могут завершить эту работу, так как городские и районные власти не финансируют эти работы.

УТЭН Ростехнадзора по Республике Дагестан в течение года неоднократно выносил вопрос на рассмотрение Комиссии Правительства Республики Дагестан по чрезвычайным ситуациям и на координационный совет Республиканских надзорных и контрольных органов при комиссии по чрезвычайным ситуациям при МЧС по Республике Дагестан. Направлены письма: в адрес Председателя Правительства Республики Дагестан, главам администраций г. Махачкалы, г. Каспийска, г. Хасавюрта. На направленные письма получен ответ за подписью заместителя председа-

теля Правительства Республики Дагестан, в котором подтверждается отсутствие финансовых средств у предприятий.

Руководители вышеуказанных предприятий в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, привлечены к административной ответственности.

Подготовлены материалы и направлено письмо в адрес Прокуратуры Республики Дагестан.

Приостановлена выдача лицензий вышеуказанным предприятиям на вид деятельности по эксплуатации химически опасных производственных объектов.

Отмечено, что сведения о количестве ОПО, подлежащих декларированию промышленной безопасности, регулярно изменяются, что связано с реконструкцией производств, вводом в действие новых объектов или перераспределением собственности предприятия, переидентификацией в связи с вводом Методических рекомендаций по осуществлению идентификации опасных производственных объектов (РД 03-616-03).

Основные проблемы, связанные с обеспечением безопасности и противоаварийной устойчивости поднадзорных предприятий. Общая оценка состояния безопасности и противоаварийной устойчивости поднадзорных предприятий.

Основными проблемными вопросами в обеспечении промышленной безопасности продолжает оставаться эксплуатация технологического оборудования, отработавшего 20 и более лет. Эксплуатируемые опасные производственные объекты не в полной мере соответствуют действующему законодательству, нормативно-правовым актам и нормативно-технической документации в области промышленной безопасности, недостаточное финансирование работ по доведению работ отвечающим требованиям промышленной безопасности. Медленно внедряются новые современные технологические процессы, средства автоматического контроля и регулирования на основе компьютерных технологий.

На предприятиях, поднадзорных Управлению по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Ставропольскому краю, из-за неритмичной работы предприятий и тяжелого финансового положения, не выполнены работы по восстановлению проектной документации, диагностированию и замене оборудования на большинстве предприятий, эксплуатирующих аммиачные холодильные установки (АХУ)-ООО «Мясокомбинат Кисловодский», ЗАО «Байсад» Георгиевский цех, ООО «Время» г. Благодарный, на объектах хранения и потребления хлора- ФГУП СК «СКВК» Буденовский Горводоканал, Светлоградский Межрайводоканал.

Одной из причин невыполнения мероприятий по строительству, реконструкции и приведению опасных производственных объектов к требованиям правил и норм является неудовлетворительное финансирование работ собственниками предприятий (Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Самарской области, по Ставропольскому краю, Ярославской области и др.)

Оценка готовности к ликвидации и локализации последствий аварий. Основные проблемы профессиональных спасательных служб, обслуживающих поднадзорные предприятия.

В соответствии с Комплексным планом работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2005 год территориальными органами проведена целевая проверка готовности профессиональных и нештатных

газоспасательных формирований (ГСФ) к действиям согласно планам локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) на химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих предприятиях.

Анализ результатов проверки показал, что подконтрольные организации химического комплекса выполняют ст. 10 Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», так собственные профессиональные ГСФ имеют 135 организаций, нештатные ГСФ созданы в 3271 организации, остальные организации заключили договоры с профессиональными ГСФ или структурными подразделениями государственной противопожарной службы МЧС России.

В целях предупреждения и своевременной локализации аварийной ситуации организациями определяются сценарии возможных аварийных ситуаций, вероятные причины их возникновения, наиболее опасные пути развития, тяжесть последствий.

Анализ опасности подконтрольных производственных объектов химического комплекса завершается разработкой планов локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) с учетом реальных условий развития аварий и организационно-технических мероприятий, направленных на обеспечение оперативного обнаружения аварийных ситуаций, и обеспечения необходимых условий для их быстрой локализации на объекте.

На поднадзорных предприятиях в соответствии с графиком проводятся учебно-тренировочные занятия с производственным персоналом, газоспасательными формированиями, пожарными подразделениями, медицинской и другими службами организаций по позициям ПЛАС. Недостатки, выявленные при разборе тренировки или учебной тревоги, анализируются, проводится оценка практических действий персонала подразделений, работников газоспасательной и медицинских служб, пожарных частей по локализации и ликвидации аварийной ситуации, спасению людей и материальных ценностей.

Газоспасателями организаций выполнено в 2005 году 95260 профилактических обследований, направленных на предупреждение взрывов и выбросов токсичных веществ, на взрывоопасных и химически опасных производственных объектах.

Вместе с тем проверки показали, что производственный персонал не в полной мере владеет навыками спасателей, несмотря на высокий профессиональный уровень. В связи с этим актуальным является вопрос обучения в специализированных учебных центрах нештатных ГСФ из числа производственного персонала действиям по локализации аварийных ситуаций.

Ростехнадзором совместно с территориальными органами и Новомосковским институтом повышения квалификации (НИПК) в 2005 году была продолжена работа по созданию учебных центров для подготовки персонала нештатных газоспасательных формирований из числа производственного персонала опасных производственных объектов с приближением их дислокации к химически насыщенным промышленным территориям.

Указанные учебные центры (филиалы НИПК) по обучению членов нештатных газоспасательных формирований образованы в городах Оренбург, Тольятти, Красноярск, Саратов, Ангарск, Казань, Нижний Новгород, Уфа.

Создаются аналогичные филиалы в городах Волгоград, Санкт-Петербург, Архангельск, Томск.

В целом оперативная готовность объектов профессиональных аварийно-спасательных формирований к локализации и ликвидации последствий аварии удовлетворительная, командиры и бойцы обучены и аттестованы в установленном порядке.

Анализ основных показателей надзорной деятельности.

Информация об основной деятельности территориальных органов Ростехнадзора по надзору за химическими, нефтехимическими и нефтеперерабатывающими производствами

| № п/п | Наименование показателя | 12 мес. 2005 | 12 мес. 2004 | Рост/снижение +/- % |
|--------|--|--------------|--------------|---------------------|
| 1. | Число организаций (юридических лиц), осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности, всего, в том числе по: | 9274 | 7826 | +18,5 |
| 1.1. | эксплуатации опасных производственных объектов (ОПО) | 7718 | 6865 | +12,4 |
| 1.2. | проектированию ОПО | 495 | 450 | +10,0 |
| 1.3. | строительству ОПО, из них по: | 957 | 852 | +12,3 |
| 1.3.1. | расширению, реконструкции, техническому перевооружению ОПО | 708 | 638 | +11,0 |
| 1.3.2. | консервации ОПО | 74 | 55 | +34,5 |
| 1.3.3. | ликвидации ОПО | 74 | 55 | +34,5 |
| 1.4. | проведению экспертизы промышленной безопасности | 379 | 257 | +47,5 |
| 1.5. | подготовке и переподготовке работников ОПО в необразовательных учреждениях | 217 | 199 | +9,1 |
| 2. | Общее число работающих в поднадзорных организациях, чел | 1137878 | 1099233 | +3,5 |
| 3. | Число аварий на ОПО, всего | 27 | 11 | +145 |
| 4. | Число инцидентов на ОПО | 1884 | 1398 | +34,8 |
| 5. | Количество пострадавших в несчастных случаях на производстве, чел | 136 | 138 | -1,5 |
| 5.1. | в том числе со смертельным исходом | 41 | 15 | +155 |
| 6. | Количество инспекторов (фактическое), чел | 381 | 350 | +8,9 |
| 7. | Число проведенных обследований | 16760 | 16261 | +3,1 |
| 8. | Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны недр | 144076 | 127250 | +13,2 |
| 8.1. | в том числе лицензионных требований и условий | 10595 | 12333 | -14,1 |
| 9. | Число приостановок производств, объектов, работ | 3063 | 3501 | -12,5 |
| 10. | Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Госгортехнадзора России, всего | 4486 | 3213 | +39,6 |
| 10.1. | в том числе подвергнуто штрафным санкциям | 2535 | 1521 | +66,7 |
| 10.2. | переданы материалы в органы прокуратуры | 124 | 50 | +148,0 |

| № п/п | Наименование показателя | 12 мес. 2005 | 12 мес. 2004 | Рост/снижение +/- % |
|-------|---|--------------|--------------|---------------------|
| 11. | Общая сумма штрафов, тыс.руб. | 9506,6 | 5477,585 | +73,6 |
| 12. | Количество работников организаций, проходивших аттестацию в территориальных аттестационных комиссиях, чел | 37590 | 39564 | -5,0 |
| 12.1. | в том числе не аттестованы | 1117 | 1068 | +4,9 |
| 13. | Количество работников организаций, знания которых проверены (выборочно) в ходе обследований, чел | 22092 | 18894 | +16,9 |
| 13.1. | из них оказались неподготовленными | 1695 | 1330 | +27,4 |
| 14. | Число проведенных заседаний коллегии территориального органа | 143 | 173 | -17,3 |
| 15. | Количество руководителей, заслушанных на коллегии территориального органа | 378 | 278 | +36,0 |
| 15.1. | в том числе по материалам расследования аварий и несчастных случаев | 175 | 28 | +525,0 |
| 16. | Число проведенных территориальными органами проверок отделов | 11 | 26 | -57,7 |
| 17. | Проверена работа государственных инспекторов (главных государственных инспекторов) | 199 | 201 | -1,0 |

Анализ проведенный территориальными органами Ростехнадзора контрольной и надзорной деятельности, выраженный табличными показателями, приведенными в таблице, показал, что произошло увеличение количества поднадзорных предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты, число проведенных обследований, количество выявленных нарушений требований безопасности, число привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм (в том числе оштрафовано, передано дел в органы прокуратуры), возросла сумма штрафов, увеличилось количество работников предприятий, проверенных в ходе обследований на знание требований правил, и количество руководителей, заслушанных на коллегиях территориальных органов. По остальным показателям произошло небольшое снижение.

Вместе с тем, эффективность работы инспектора, определяемая отношением количества вскрытых нарушений к количеству обследований, не является объективным показателем работы инспектора, т.к. при прочих равных условиях (квалификации и принципиальности инспектора) на современных, отвечающих требованиям промышленной безопасности, предприятиях с хорошей организацией на них производственного контроля, т.е. на предприятиях с высоким уровнем промышленной безопасности, эффективность работы инспектора будет ниже, чем у инспектора контролирующего устаревшие, физически изношенные технические устройства ОПО предприятий с плохо организованным производственным контролем. Необходимо предусмотреть иную оценку эффективности работы инспектора.

Так, например, в УТЭН Ростехнадзора по Самарской области анализируя результаты контрольной и надзорной деятельности за текущий год, можно констатировать следующее:

увеличилось количество вскрытых нарушений в 1,1 раза (+758)

увеличилось количество привлеченных к административной ответственности в 1,3 раза, общая сумма штрафов составила 348 тыс. руб, в 2004г 172,8 тыс. руб.

снизилось количество приостановленных работ на 28, снижение показателей в данном секторе обусловлено изменением процедуры приостановки эксплуатации технических устройств, производств работ повышенной опасности.

Эффективность работы инспектора (количество вскрытых нарушений / количество обследований) равна 14,28. В 2004 г. этот показатель был равен 13,14.

Основные результаты лицензионной деятельности, контроля за выполнением условий действия лицензий.

В УТЭН территориальных органов продолжалась работа по лицензированию опасных видов деятельности.

В целом по результатам работа за отчетный период по лицензированию видов деятельности по эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производств и объектов оценивается удовлетворительно. В основном действующие поднадзорные предприятия имеют лицензии на право деятельности в области промышленной безопасности. Рассмотрение представленных заявителями лицензионных документов с целью принятия решения о выдаче лицензии проводилось в соответствии с действующим законодательством в области лицензирования отдельных видов деятельности (Федеральный закон № 80 — ФЗ от 2 июля 2005г.), инструкциями и указаниями Ростехнадзора (Госгортехнадзора России). Инспекторским составом, специалистами территориальных органов регулярно оказывалась методическая помощь лицензиатам при подготовке документов, проводилась разъяснительная работа.

За отчетный период в поднадзорных организациях проводились целевых проверки соблюдения лицензионных требований и условий при осуществлении видов деятельности, лицензирование которых отнесено к компетенции Ростехнадзора, по результатам которых выявлялись нарушения. Проверки проводились на основании приказов по территориальным органам в соответствии с нормативными требованиями РД 04-578-03 и Положениями о лицензировании деятельности по эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов, утв. постановлениями Правительства Российской Федерации. По результатам проверок руководству организаций выданы акты-предписания по установленной форме. Оснований для приостановления действия выданных лицензий в ходе проверок не выявлено. За выполнением мероприятий по устранению выявленных нарушений условий действия лицензий был установлен контроль.

Так, например, в УТЭН по республике Башкортостан все подконтрольные химнадзору предприятия имеют лицензии на эксплуатацию взрывоопасных и химически опасных производственных объектов, своевременно проводится переоформление лицензий при истечении сроков их действия. Осуществляется проверка соблюдения лицензионных требований и условий при проведении плановых проверок. Выявленные нарушения в ходе проверок устраняются в установленные сроки. Отсутствует лицензия у предприятий, вновь принятых под надзор, прошедших регистрацию опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов (ООО «Агентство АЭРО-М» и др.).

За 2005 год УТЭН Ростехнадзора по Ростовской области выдано 142 лицензии на эксплуатацию и хранение опасных производственных объектов. В 2005 году в связи

с отсутствием у ООО «Водоканал», МУП ЖКХ «Чистый город-север» г. Морозовск, ООО Маркинская птицефабрика» г. Шахты и др. (всего 18 предприятий) лицензий на эксплуатацию опасных производственных объектов Управлением направлены материалы в органы прокуратуры. В текущем году отделом проведено более 50-ти проверок лицензионных требований и условий. Выявлено и предписано к устранению более 1816 нарушений лицензионных требований и условий.

В УТЭН Ростехнадзора по Воронежской области в 2005 г. были рассмотрены и оформлены лицензии на эксплуатацию 20 взрывоопасных производственных объектов, 8 химически опасных производственных объектов и 8 на хранение нефти, газа и продуктов их переработки. Двум соискателям было отказано в выдаче лицензий по причине несоответствия их лицензионным требованиям и условиям. В результате проведенных проверок выполнения условий действия лицензий на 24 предприятиях было выявлено и предписано к устранению 82 нарушения лицензионных требований. Наиболее часто встречающиеся: несвоевременное выполнение мероприятий по приведению объектов к требованиям норм и правил; несоблюдение сроков диагностирования технических устройств; несвоевременная аттестация руководителей и специалистов низкая эффективность производственного контроля.

За нарушение ст. 9 Федерального закона № 116-ФЗ, согласно ст. 14.1. ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) на юридические лица ОАО «Ипатовский мясоптицекомбинат» и ОАО «Арзил» наложен административный штраф в размере 80 тыс. рублей.

Согласно графику проведения проверок лицензионных требований и условий действия лицензий организаций поднадзорных химнадзору УТЭН по Самарской области в 2005 году проверено 28 организаций, эксплуатирующих взрывоопасные производственные объекты, и 11 организаций, эксплуатирующих химически опасные объекты. В ходе 39 проверок было выявлено 206 (соответственно 138 и 68) нарушений лицензионных требований и условий, которые отражены в предписаниях, выданных руководителям предприятий. По результатам проведенных проверок к нарушителям были приняты следующие меры:

- на ОАО «Богатовский маслоэкстракционный завод» привлечен к административной ответственности как должностное лицо технический директор;
- на МП г. Самары «Самараводоканал» привлечен к административной ответственности как должностное лицо — начальник насосно-фильтровальной станции.

Внедрение систем управления промышленной безопасности и ход реализации других инновационных проектов, связанных с обеспечением безопасности и противаварийной устойчивости поднадзорных предприятий.

Важным фактором, влияющим на уменьшение аварийности и травматизма, является реализация мер по организации эффективного производственного контроля и внедрения систем управления промышленной безопасностью предприятий.

В крупных промышленных предприятиях и организациях, в которых активно внедряются системы управления промышленной безопасностью, системы производственного контроля, продолжает оставаться благоприятная ситуация с состоянием промышленной безопасности, аварийностью и травматизмом.

2.2.15. Производство, хранение и применение взрывчатых материалов промышленного назначения

В 2005 г. взрывные работы выполняли 1120 организаций, эксплуатирующих 3168 опасных производственных объектов, связанных с оборотом взрывчатых материалов, в том числе 1018 складов ВМ, 289 железнодорожных тупиков, пристаней, причалов и других оборудованных мест для погрузочно-разгрузочных операций со взрывчатыми материалами и 23 комплекса для механизированной подготовки гранулированных взрывчатых веществ к применению. Функционировали 101 пункт (мини заводов) и передвижных установок, на которых предприятиями-потребителями изготовлено 601,73 тыс. т эмульсионных и гранулированных двух- трехкомпонентных бестротилового и тротилсодержащих взрывчатых веществ типа гранулит и граммонит отечественной разработки, что на 7,7% больше, чем было произведено таких взрывчатых веществ в 2004 году.

Как и в предыдущие годы, в промышленности Российской Федерации, в основном, применяются гранулированные и водосодержащие аммиачно-селитренные взрывчатые вещества, как содержащие, так и не содержащие тротил. Для промежуточных детонаторов скважинных зарядов используются, главным образом, тротилловые, тротилгексогеновые, пентолитовые и другие шашки, а также патроны из аммонита. На угольных шахтах в качестве основных зарядов и промежуточных детонаторов, по-прежнему, применяются предохранительные аммониты и нитроэфирсодержащие углениты. В качестве средств инициирования, главным образом, применяются электродетонаторы (в угольных шахтах — предохранительные электродетонаторы), неэлектрические системы инициирования и детонирующие шнуры. Продолжают ограниченно использоваться огнепроводные шнуры и капсулированные детонаторы. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору продолжает работу по дальнейшему сокращению огневого и электроогневого взрывания. Планируется резко сократить и, впоследствии, полностью исключить огневое (электроогневое) взрывание на открытых и подземных горных работах. Практически все применяемые на горнодобывающих организациях взрывчатые материалы отечественного производства и лишь незначительная часть средств инициирования, в основном неэлектрических систем взрывания, — зарубежных фирм («Нонель», «Динашок») или изготавливаемых отечественными производителями по зарубежной технологии, например, испанская неэлектрическая система взрывания «Примадет». При этом доля взрывчатых материалов зарубежного производства составляет не более 3%. Несколько выше объемы потребления иностранной прострелочно-взрывной аппаратуры. На территории России количество использованных зарубежных аппаратов (фирмы «Дина Энерджи», «Бейкер-Хьюз», «Петро-Альянс», «Шлюмберже», «Холибуртон») для прострелки нефтяных и газовых скважин в 2005 году составило чуть более 6 % от общего их количества.

Номенклатура промышленных взрывчатых материалов составляет около 300 наименований, не считая взрывчатые вещества и изделия на их основе зарубежного производства и находящиеся в стадии промышленных испытаний.

В последние годы в Российской Федерации наблюдается рост объемов потребления взрывчатых материалов промышленного назначения. Анализ показывает, что эта тенденция в ближайшее время сохранится, причем значительных изменений применяемых взрывчатых материалов не произойдет.

Количество взрывчатых веществ, израсходованных в организациях, ведущих взрывные работы, возросло по сравнению с 2004 годом на 12% и составило 964,78 (в 2004 году — 861,93 тыс. тонн). Число использованных капсюлей-детонаторов снизилось до 6,3 млн. штук (на 23%), количество использованных электродетонаторов также сократилось на 4% и составило 17,54 млн.шт. в 2005 году против 18,25 млн.шт. в 2004 году. Потребление детонирующих и огнепроводных шнуров составило около 94,5 млн. м против 103,039 млн. м в 2004 году. В 2005 году предприятиями было использовано 12,556 млн. комплектов неэлектрических систем инициирования, в том числе 8,445 млн. комплектов — в подземных выработках. Соответственно уменьшен объем использования наиболее опасного огневого способа инициирования зарядов.

При поддержке Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в поднадзорных организациях продолжалась работа по совершенствованию техники и технологии взрывных работ и повышению безопасности и эффективности производства и применения взрывчатых материалов. Увеличены объемы потребления при взрывных работах на земной поверхности и подземных выработках российских неэлектрических систем инициирования зарядов СИНВ и Эдилин и шведской системы Нонель. Разрешена к применению и используется на ряде горных предприятий новая неэлектрическая система инициирования Примадет (испанская технология и отечественная сборка).

Увеличены объемы применения электродетонаторов пониженной чувствительности к блуждающим токам, высокочастотных электродетонаторов, которые невозможно инициировать от любых бытовых источников тока, также за счет замены при взрывных работах наиболее опасного огневого взрывания и постепенного вытеснения традиционных, но устаревших средств взрывания электродетонаторов с безопасным током 0,18А и детонирующих шнуров с пиротехническими реле. Разрешены к постоянному применению в угольных шахтах, опасных по газу или пыли, предохранительные электродетонаторы пониженной чувствительности двух марок разработки ФГУП «Краснознаменец» и ФГУП «Искра» (безопасный ток соответственно 0,45А и 0,50А) и взрывные приборы к ним.

Также допущены к применению на земной поверхности электронные электродетонаторы отечественной разработки с замедлением ЭДЭЗ и системой инициирования, включающей программное обеспечение и адаптер периферии компьютера «АВЛ» (изготовитель — ФГУП «Новосибирский механический завод «Искра»).

В 2005 году прошли промышленные испытания и были допущены к постоянному применению новые взрывчатые вещества на основе пористой аммиачной селитры — гранулит РП (на руднике ОАО «Учалинский ГОК») и граммотол (на подземных рудниках ОАО «Учалинский ГОК» и ОАО «Гайский ГОК»). Построены и введены в эксплуатацию подземные стационарные пункты по производству этих взрывчатых веществ на указанных рудниках.

Завершается строительство подземного стационарного пункта по производству гранулитов и граммотола на руднике ОАО «КМАруда».

Продолжалась разработка и внедрение новых эмульсионных взрывчатых веществ, включая патронированные. Проведены промышленные испытания и выдано разрешение на применение эмульсионного взрывчатого вещества «Тован» марки 60/40К, специально разработанного для заряжания скважин с аномальными температурными условиями при производстве взрывных работ на карьере ОАО «Лебединский

ГОК». На угольных разрезах Кузбасса прошли испытания и разрешено применение эмульсионного взрывчатого вещества Аква-Гран, изготавливаемого в смесительно-зарядной машине СЗМ-10Г в процессе зарядания скважин. Завершены испытания и разрешено применение патронированного эмульсионного взрывчатого вещества Эмульсолит П в качестве скважинных зарядов в забоях подземных выработок рудников и шахт, не опасных по газу или пыли. Также после успешных промышленных испытаний на земной поверхности допущено к применению патронированное ЭВВ Эмуласт АС-30ФП.

В ОАО «Ачинский глиноземный комбинат» принято в эксплуатацию производство компонентов водногелевого взрывчатого вещества «Риофлекс» по испанской технологии. Указанное взрывчатое вещество и смесительно-зарядные машины «Трейдстар-ВГ» для его изготовления допущены к применению при производстве взрывных работ на Мазульском известняковом и Кия-Шалтырском нефелиновом рудниках.

На угольных разрезах Кузбасса допущены к применению смесительно-зарядные машины «Репамп» (оборудование фирмы «Орика») для транспортирования с ОАО «Знамя» компонентов эмульсионного взрывчатого вещества эмульсолит А-20 и изготовления указанного ВВ в процессе зарядания скважин.

В стадии строительства находится мини завод по производству порэмита и гранэмита на территории Ленинградской области в ЗАО «Регион».

Начато строительство стационарной установки по производству гранулированных ВВ ФГУП «Взрывстрой» в Республике Саха (Якутия).

В частности, на стационарных пунктах участка «Купол» ЗАО «Чукотская горно-геологическая компания» для изготовления взрывчатого вещества гранулит «игданит» стали применяться установки «ANFO Mixer Amix 25» фирмы «Dyno Nobel» (Швеция).

Там же на участке «Купол» ЗАО «Чукотская горно-геологическая компания» для пневмозарядания шпуров и скважин взрывчатым веществом гранулит «игданит» стали использоваться зарядные устройства «Анолодер» модели GSA (США) и «120R» (Канада).

Для проведения прострелочно-взрывных работ в нефтяных и газовых скважинах в Российской Федерации разрешены к применению новые эффективные перфорационные системы отечественной и совместной разработки, а также поставляемые зарубежными компаниями («Дина Энэрджи» (Германия), «Schlumberger Logelco Inc.» (Панама), «Halliburton International Inc.» (США).

На большинстве крупных горнорудных предприятий и угольных разрезов построены пункты по производству гранулированных взрывчатых веществ или приготовления эмульсий для эмульсионных взрывчатых веществ, приобретающих детонационные свойства только после зарядания ими скважин и шпуров. При этом для производства эмульсий практически везде используются отечественные компоненты, включая эмульгаторы и газогенерирующие добавки. За счет увеличения доли применения взрывчатых веществ, изготовленных из невзрывчатых компонентов вблизи мест их потребления сокращены объемы перевозок взрывчатых веществ по территории Российской Федерации.

Численность исполнителей взрывных работ по отношению к 2004 году изменилась незначительно и составила 10,6 тыс. человек (в 2004 году — 10,9 тыс. чел.). Всего к обращению со взрывчатыми материалами имели допуск 50,1 тыс. трудящихся (в 2004 году — 48,2 тыс. чел.).

В 2005 году по отношению к предыдущему году положение дел с обеспечением сохранности взрывчатых материалов удалось несколько улучшить. Общее число утрат ВМ уменьшилось на 34 % (с 32 случаев до 21), в том числе количество хищений взрывчатых веществ и средств инициирования — на 43% (с 23 до 13 случаев)³. Необходимо отметить, что в указанное число утрат вошли зарегистрированные случаи добровольной сдачи взрывчатых материалов гражданами в органы внутренних дел (5 случаев в 2004 году и 2 — в 2005), которые условно отнесены к хищениям.

При этом количество утраченных взрывчатых веществ возросло с 8086,1 до 86334,2 кг, детонирующих и огнепроводных шнуров — с 528,3 м до 698,4 м, а электродетонаторов и капсулей-детонаторов — с 613 штук до 1351.

Значительный рост количества утраченных взрывчатых веществ и средств взрывания произошел за счет их потерь при авариях (в т. ч. при крушении морского судна).

Так в сентябре 2005 г. при взрыве на подземном складе шахты «Северная» ОАО «Коммунарковский рудник» (УТЭН по Республике Хакасия) возник пожар, в результате которого было потеряно 3175 кг патронированного аммонита (часть сгорела, часть пришла в негодность).

В мае 2005 года ОАО «Забайкалинсвест» (УТЭН по Читинской области) перевозило со склада ВМ около ст. Чара к местам взрывных работ в районе пос. Чина Читинской области 5924 кг патронированного эмульсионного взрывчатого вещества эмульсолит П, упакованного в картонные коробки. Перевозка осуществлялась на не предназначенном и не оборудованном с этой целью автосамосвале. При движении по дороге от внешнего источника произошло сначала загорание упаковки, а затем взрывчатого вещества. В результате аварии часть взрывчатых веществ сгорела, а остаток был собран и уничтожен.

Однако самая большая потеря взрывчатых веществ связана с крушением в июле 2005 г. в Охотском море судна СПП-13 (ФГУП «Охотский морской рыбный порт»), перевозившем, совместно с другими грузами, взрывчатые материалы ОАО «Охотская горно-геологическая компания». В результате крушения утонуло 66000 кг грануло-тола, 5520 кг патронированного аммонита 6ЖВ и 5520 кг шашек ТГ-500.

В 2005 году, как и в прошлые годы, абсолютное большинство хищений взрывчатых материалов (12 из 13) было совершено с мест производства взрывных работ (11 хищений — в подземных горных выработках, 1 — на открытых горных работах) и выявлены (также 12 из 13) при их незаконных хранении, перевозках, купле-продаже.

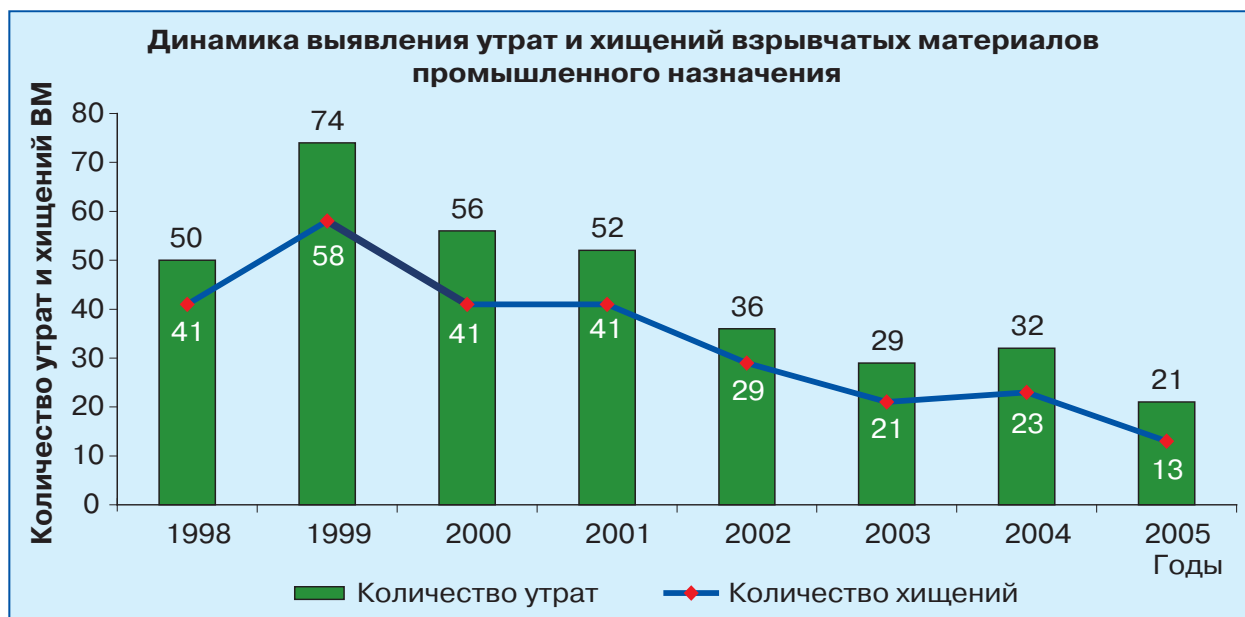
Как и в предыдущем году хищения, в основном, совершены лицами, связанными по роду своей деятельности с обращением со взрывчатыми материалами или имевшими к ним доступ.

В целом, причины утрат взрывчатых материалов весьма близки к причинам аварий и травматизма при взрывных работах и обращении с ВМ.

В 2005 году утраты взрывчатых материалов произошли в организациях всех отраслей промышленности, кроме нефтегазодобывающих предприятий и предприятий по добыче горнохимического сырья.

Распределение общего количества утрат и хищений взрывчатых материалов за 1998-2005 годы представлено на диаграмме.

³ Ранее указанный случай хищения ВМ (Хабаровское межрегиональное УТЭН) по результатам расследования отнесен к разбрасываниям.



Остается крайне низким уровень обеспечения сохранности взрывчатых материалов на золото-алмазодобывающих предприятиях, на которых в 2005 году выявлены 5 утрат ВМ, в том числе 4 хищения (в 2004 году — 2 хищения и 1 разбрасывание).

По-прежнему неудовлетворительно обстоит дело с сохранностью взрывчатых материалов на предприятиях цветной металлургии, где в 2005 году произошло три хищения ВМ (в 2004 году было выявлено 1 хищение ВМ, 1 потеря и 1 разбрасывание).

Удалось несколько повысить уровень сохранности взрывчатых материалов на угледобывающих предприятиях. В прошедшем году на предприятиях угольной промышленности зарегистрированы 6 случаев утрат: 5 хищений (2 из них по факту добровольной сдачи) и 1 разбрасывание. В 2004 году на угледобывающих предприятиях было зарегистрировано 13 случаев утрат, в том числе 10 хищений (2 из них выявлены при расследовании добровольной сдачи ВМ) и 3 — разбрасывания.

В 2005 году в сравнении с предыдущим годом на поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору предприятиях и в организациях вырос смертельный и общий травматизм при взрывных работах и обращении со взрывчатыми материалами. Количество погибших увеличилось с 7 до 15 человек, общая численность травмированных — с 15 до 22 человек. Число аварий снизилось с 5 в 2004 году до 3.

Групповые и смертельные несчастные случаи, а также аварии, связанные со взрывными работами, в 2005 году произошли на предприятиях и в организациях, подконтрольных 8 управлениям по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (в дальнейшем по тексту — УТЭН Ростехнадзора). По отношению к предыдущему году рост аварийности и смертельного травматизма произошел в организациях и на предприятиях, поднадзорным УТЭН Ростехнадзора по Республике Хакасия (авария, два групповых несчастных случая, четверо погибших), УТЭН по Самарской (групповой несчастный случай, два человека погибли), УТЭН по Кемеровской области (авария, групповой несчастный случай, 5 человек погибших), УТЭН по Магаданской, Ростовской, Тульской областям, по Республике Башкортостан (по 1 погибшему).

Рост смертельного травматизма при взрывных работах и обращении со взрывчатыми материалами произошел, прежде всего, на золотодобывающих предпри-

ях (два групповых несчастных случая и 5 человек погибших), в специализированных на производстве взрывных работ организациях (групповой несчастный случай и 2 человека погибли), на предприятиях по добыче строительных материалов (двое погибших), черных металлов и нефтегазодобывающих предприятиях (по одному смертельному случаю) при отсутствии на указанных предприятиях подобных случаев в 2004 году.

Распределение аварийности и травматизма по УТЭН Ростехнадзора приведено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение аварийности и смертельного травматизма по УТЭН Ростехнадзора

| № п/п | Наименование территориального органа | Количество групповых несчаст. случаев | | Число погибших, чел. | | Общее число пострадавших, чел. | | Число аварий | |
|-------|--------------------------------------|---------------------------------------|---------|----------------------|---------|--------------------------------|---------|--------------|---------|
| | | 2004 г. | 2005 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2004 г. | 2005 г. |
| | УТЭН по Тюменской области | | | | | 1 | | 1 | |
| | УТЭН по Самарской области | | 1 | | 2 | | 3 | | |
| | УТЭН по Республике Башкортостан | | | | 1 | | 1 | | |
| | УТЭН по Республике Бурятия | | | | | | | 1 | |
| | УТЭН по Кемеровской области | 2 | 1 | 2 | 5 | 8 | 11 | 2 | 1 |
| | УТЭН по Республике Хакасия | | 2 | | 4 | | 4 | | 1 |
| | УТЭН по Читинской области | | | | | | | | 1 |
| | УТЭН по Мурманской области | | | 1 | | 1 | | | |
| | УТЭН по Магаданской области | | | | 1 | | 1 | | |
| | УТЭН по Оренбургской области | 2 | | 3 | | 4 | | 1 | |
| | УТЭН по Ростовской области | | | | 1 | | 1 | | |
| | УТЭН по Тульской области | | | | 1 | | 1 | | |
| | УТЭН по Республике Саха (Якутия) | | | 1 | | 1 | | | |
| | Итого: | 4 | 4 | 7 | 15 | 15 | 22 | 5 | 3 |

Состояние аварийности и травматизма за 1996 — 2005 годы приведено в таблице 2⁴.

⁴ В 2005 году 3 случая смертельного травматизма (из них 2 групповых) — 7 человек погибших, а также 1 авария приняты к учету по другим видам надзора: 1 — авария, групповой несчастный случай, 4 погибших (УТЭН по Кемеровской области, Ш/У «Анжерское»), 2 — групповой несчастный случай, 2 человека погибли (УТЭН по Республике Хакасия ОАО «Коммунарский рудник»), 3 — несчастный случай со смертельным исходом (УТЭН по Ростовской области, ОАО «Руда») — приняты к учету Управлением горного надзора. Еще одна авария (без жертв), пожар на транспортном средстве, перевозившем ВВ (УТЭН по Читинской области) принята к учету как потеря ВМ.

Таблица 2

**Динамика аварийности и травматизма при производстве взрывных работ
за 1996-2005 гг.**

| Год | Число аварий | Количество пострадавших, чел. | Травмировано смертельно, чел. | Число групповых несчастных случаев | Расход взрывчатых веществ, тыс. т | Удельный показатель аварийности, аварий/тыс.т | Удельный показатель смертельного травматизма, чел./тыс.т |
|------|--------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|---|--|
| 1996 | 5 | 32 | 15 | 7 | 549 | 0,0091 | 0,0273 |
| 1997 | 5 | 59 | 32 | 8 | 533 | 0,0094 | 0,0600 |
| 1998 | 3 | 19 | 9 | 4 | 548 | 0,0055 | 0,0164 |
| 1999 | 2 | 21 | 14 | 4 | 564 | 0,0035 | 0,0248 |
| 2000 | 1 | 25 | 13 | 4 | 635 | 0,0016 | 0,0205 |
| 2001 | 2 | 23 | 18 | 3 | 701 | 0,0029 | 0,0257 |
| 2002 | 2 | 17 | 2 | 4 | 705 | 0,0028 | 0,0028 |
| 2003 | 3 | 36 | 21 | 3 | 795 | 0,0038 | 0,0264 |
| 2004 | 5 | 15 | 7 | 4 | 862 | 0,0058 | 0,0081 |
| 2005 | 3 | 22 | 15 | 4 | 965 | 0,0031 | 0,0155 |

Как и в 2004 году, большинство погибших при взрывных работах составили непосредственные исполнители взрывных работ (7 погибших взрывников и раздатчица подземного склада ВМ) и другие рабочие рудников, шахт и карьеров (5 подземных рабочих и 2 рабочих на открытых разработках).

В 2005 году большинство несчастных случаев со смертельным исходом произошло в подземных выработках рудников и шахт (53,4% погибших и 64% от всех пострадавших, из них 13% (2 человека) погибли при взрыве в выработках подземного склада взрывчатых материалов), в то время как в предыдущем году в подземных условиях погибло менее половины (43%) от общего количества смертельно травмированных при взрывных работах.

Анализ обстоятельств и причин аварий и несчастных случаев при взрывных работах, выполненный при изучении полученных материалов специальных расследований, дает основания для вывода о том, что все они имели место из-за халатного отношения к своим должностным обязанностям руководителей предприятий, безответственности лиц технического надзора и, как следствие этого, снижения технологической дисциплины взрывперсонала, бесконтрольности работы взрывников и горнорабочих, несоблюдения ими требований безопасности при производстве взрывных работ.

К непосредственным причинам всех аварий и несчастных случаев при взрывных работах в 2005 году можно отнести:

нарушения установленных требований по осмотру мест взрывных работ перед началом заряжания и приведению их в безопасное состояние, а также проверке забоев после взрывных работ и допуску в них рабочих для дальнейшей работы;

нарушения требований безопасности по расстановке и снятию постов охраны границ опасной зоны и вывода людей за ее пределы перед началом взрывных работ;

нарушение требований безопасности при выдаче взрывчатых веществ и средств инициирования на складах ВМ в работу взрывникам и их совместной переноске к местам взрывных работ;

нарушения установленного порядка проветривания забоев после взрывных работ;

нарушения установленного порядка возврата на склад ВМ остатков взрывчатых материалов, а также требований безопасности при уничтожении взрывчатых материалов и взрывоопасных предметов;

несоблюдение требований безопасности по предупреждению, своевременному обнаружению и ликвидации отказавших зарядов взрывчатых веществ.

Все перечисленные причины в значительной мере между собой взаимосвязаны и в различной степени выявлялись при расследовании обстоятельств, практически всех имевших место в прошедшем году несчастных случаев.

В качестве характерного негативного примера можно привести аварию с гибелью рабочих на шахте ОАО «Ш/У Анжерское» ОАО «Компания Кузбассуголь» (УТЭН Ростехнадзора по Кемеровской области) 8 сентября 2005 года. После взрывных работ при проведении флангового уклона по пласту «Коксовый» мастер-взрывник не смог должным образом осмотреть забой из-за его задымленности вследствие неудовлетворительного проветривания и не заметил отказавший заряд взрывчатых веществ. Однако сообщил в нарядную шахты, что состояние забоя безопасное и в нем можно продолжать работу. Очередная смена проходчиков, также не дождавшись нормального проветривания, пришла в загазированную выработку и приступила к работе. Обнаружив отказ шпурового заряда и торчащие концевые проводники электродетонатора, рабочие вместе с горным мастером решили его уничтожить, не дожидаясь мастера-взрывника, так как отказавший заряд мешал уборке породы. Для этого были использованы остатки электровзрывной сети от предыдущего взрыва, а в качестве источника тока — находившийся длительное время открытым (из-за неисправности его привода) пусковой агрегат АПШ.М.01. После подачи напряжения во взрывную сеть произошло воспламенение и взрыв метановоздушной смеси. В результате аварии были травмированы 10 человек, в том числе 4 — смертельно.

В прошедшем году авария, смертельный и групповой травматизм были связаны с грубыми нарушениями требований безопасности при выдаче взрывчатых материалов со склада ВМ и их совместной переноске к местам взрывных работ на шахте «Северная ОАО «Коммунарковский рудник» (УТЭН Ростехнадзора по Республике Хакасия).

На предприятии при взрывных работах в подземных выработках применялись наиболее опасные огневой и электроогневой способы инициирования зарядов. Однако взрывники, как правило, средствами электроогневого взрывания не пользовались, а электрозажигатели огнепроводного шнура (ЭЗ-ОШ-М) закапывали в породу и разбрасывали по выработкам. Для предупреждения подобного было принято решение о механической маркировке электрозажигателей с помощью маркировочной головки МКД-БЭ-ИЗ, предназначенной для маркирования капсулей — детонаторов и электродетонаторов. По заключению завода-изготовителя при выполнении указанной операции происходит механическое повреждение воспламенительной головки, что резко увеличивает чувствительность изделия к статическому электричеству и механическим воздействиям, вследствие чего возможно несанкционированное срабатывание ЭЗ-ОШ-М. 21 сентября 2005 г. в камере выдачи взрывчатых материалов подземного склада ВМ произошел несанкционированный взрыв, приведший к гибели взрывника и раздатчицы, а также к разрушению выработок склада. Расследовавшая этот случай комиссия пришла к выводу, что непосредственной причиной взрыва

стало внешнее воздействие на маркированный электрозажигатель огнепроводного шнура, приведшее к его срабатыванию, воспламенение зажигательного патрона ЗПБ-3 и поджигание огнепроводных шнуров, в том числе зажигательной трубки с капсуль-детонатором. От срабатывания капсуль-детонатора сдетонировали размещенные в этой сумке патроны аммонита БЖВ и передали детонацию на две рядом расположенные сумки со взрывчатыми веществами. Такой сценарий развития событий подтверждают успевшие убежать на безопасное расстояние и оставшиеся в живых два взрывника, также получавших в тот день взрывчатые материалы.

В 2005 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору по специально утвержденному плану продолжала в пределах предоставленной компетенции работу по предупреждению незаконного оборота взрывчатых материалов промышленного назначения и возможного использования их в криминальных целях, а также повышению антитеррористической защищенности объектов, связанных с производством, хранением и применением ВМ. В рамках осуществления антитеррористической деятельности по рекомендации территориальных органов по технологическому и экологическому надзору организациями решаются вопросы по обеспечению складов ВМ периметральной охранной сигнализацией, портативными радиостанциями и другими средствами связи. На крупных складах ВМ установлено теленаблюдение за территорией, а также обеспечен видеоконтроль камер подземных складов ВМ и подводящих к ним выработок. Значительное число организаций перешло на охрану поверхностных складов ВМ силами органов внутренних дел. Все склады ВМ в ночное время суток охраняются усиленными караулами вооруженной охраны. Все подземные склады ВМ оборудованы связью с диспетчером организации, ряд подземных складов ВМ обеспечены круглосуточной охраной.

Поднадзорными организациями разработаны, согласованы с территориальными органами по технологическому и экологическому надзору и правоохранительными органами и введены в действие мероприятия, направленные на обеспечение сохранности взрывчатых материалов в местах их хранения и производства взрывных работ. В крупных организациях созданы и обеспечены транспортом и средствами связи специальные оперативные группы для действий в условиях возможных террористических проявлений и при аварийных ситуациях. Порядок взаимодействия этих групп с органами исполнительной власти, ФСБ России, МВД России и МЧС России определен специальными приказами. Организовано систематическое проведение обучения персонала и лиц охраны с проработкой сценариев возможных террористических актов на местах производства взрывных работ и складах взрывчатых материалов. Постоянно ведется разъяснительная работа среди руководителей и работников поднадзорных организаций о необходимости активизации действий антитеррористической направленности. В организациях обеспечивается постоянное присутствие лиц технического надзора и вооруженной охраны на местах производства взрывных работ с момента завоза взрывчатых материалов до окончания взрывных работ. Приняты дополнительные меры по ограничению круга лиц, имеющих доступ к информации о датах и времени заряжания блоков при подготовке к проведению массовых взрывов на открытых горных разработках.

Проведение проверок антитеррористической устойчивости мест хранения взрывчатых материалов проводится в соответствии с планами работы территориальных органов по технологическому и экологическому надзору. Мероприятия территориальных органов Ростехнадзора в рамках антитеррористической деятельности про-

водятся в тесном взаимодействии с органами внутренних дел и ФСБ России, в том числе при проведении спецопераций «Вихрь-Антитеррор», «Динамит» и «Динамит-баланс». С правоохранительными органами налажен обмен информацией, расследование случаев утрат взрывчатых материалов проводится совместно.

В соответствии с Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», в поднадзорных Ростехнадзору организациях разработаны декларации промышленной безопасности 296 складов взрывчатых материалов и других опасных производственных объектов. В 2005 году Управлением рассмотрены 52 декларации промышленной безопасности на склады ВМ, зарегистрированы 44 декларации промышленной безопасности.

В настоящее время наблюдается тенденция роста количества экспертных организаций, не имеющих достаточной материально-технической базы и квалифицированного персонала, финансовая политика которых направлена на снижение стоимости экспертизы. Низкое качество заключений экспертизы вызывает необходимость их детальной проверки перед утверждением, что фактически является повторной экспертизой, осуществляемой территориальными органами и управлениями центрального аппарата Ростехнадзора.

В целом территориальные органы Ростехнадзора отмечают снижение качества экспертных заключений, связанное с отменой лицензирования проектной деятельности. В результате этого проектированием начали заниматься организации, не имеющие квалифицированных специалистов и необходимой материально-технической базы. Кроме того, действующие эталоны на проектирование, утвержденные в середине 90-х годов, не учитывают в полной мере требований нормативных документов в вопросах промышленной безопасности. Для повышения качества проводимой экспертизы и упорядочения экспертной деятельности необходимо:

Решить вопрос о распространении на деятельность экспертных организаций требований авторского надзора при реализации проектных решений, прошедших экспертизу промышленной безопасности.

Обеспечить действенный контроль за уровнем и качеством подготовки экспертов. Подготовить и издать соответствующие учебно-практические пособия для экспертов.

Определить требования к кандидатам в эксперты и пересмотреть систему их предаттестационного отбора.

Из отчетов территориальных органов о проведенных проверках следует, что в Российской Федерации осуществляют экспертную деятельность 123 организации. Средняя численность аттестованных экспертов в экспертной организации составляет 6 человек. При этом большинство экспертных организаций используют привлекаемых экспертов, не всегда аттестованных в системе экспертизы промышленной безопасности.

В области взрывного дела аттестованы 229 экспертов, причем только 13 из них проходили предаттестационную подготовку в Национальной организации инженеров-взрывников (НОИВ) по специальной программе.

Анализ представленной информации показывает, что в Российской Федерации в настоящее время сложилась неблагоприятная обстановка в области экспертизы промышленной безопасности. Так, значительное количество организаций не обладают необходимыми для проведения экспертизы материально-техническими возможностями, а также не имеют достаточного числа аттестованных экспертов. Принятая в

настоящее время система привлечения небольшими организациями аттестованных экспертов и специалистов других организаций не оказывает положительного влияния на качество проводимой экспертизы.

Проведено страхование ответственности за причинение вреда всех действующих опасных производственных объектов в области взрывчатых материалов промышленного назначения.

До настоящего времени не удалось заметно повысить качество взрывчатых веществ. На горных предприятиях, изготавливающих простейшие гранулированные аммиачноселитренные взрывчатые вещества (как на стационарных пунктах, так и в передвижных установках) необходимый контроль качества не организован, отсутствуют лаборатории и соответствующие специалисты. От заводов-изготовителей также продолжают поступать взрывчатые материалы, не соответствующие требованиям стандартов и технических условий, что, несмотря на наличие входного контроля, приводит к многочисленным отказавшим зарядам, влекущим за собой аварии, травматизм, простои, хищения взрывчатых материалов из отказов. Как показывает анализ, около 50% отказов так или иначе связаны с недостаточно высоким качеством взрывчатых материалов. Ежегодно выявляется не менее 10 случаев поставок взрывчатых материалов с нарушениями установленных требований.

В угольных шахтах Российской Федерации продолжают взрывы метановоздушной смеси и угольной пыли, более 30% которых — в результате взрывных работ. Основными причинами аварий являлось нарушение принятой организации и технологии взрывных работ, прежде всего, использованием взрывчатых веществ, предохранительные свойства которых не соответствовали установленным условиям их применения. На шахтах Кузбасса до сих пор не закончены предварительные испытания новых не содержащих нитроэферы предохранительных эмульсионных взрывчатых веществ (монозарядов) IV-V классов. Не нашел широкого применения разрешенный к постоянному применению «Угленит М»- взрывчатое вещество V класса предохранительности и более мощный по сравнению с угленитом Э-6.

Общий уровень механизации взрывных работ на горнодобывающих организациях — основных потребителях взрывчатых материалов, повышается незначительно, в результате чего не удается сократить количество лиц, допущенных к обращению с взрывчатыми материалами, в 2005 г. их численность увеличилась на 1900 человек.

Подобное положение создает предпосылки для аварийности и травматизма при взрывных работах, а также является одной из основных причин хищений ВМ с мест хранения и ведения взрывных работ.

По состоянию на 1 января 2006 года в Российской Федерации средства механизации применяют не более 15% от общего количества организаций, на объектах которых используются промышленные взрывчатые материалы. Работы по приему, погрузке-разгрузке, подготовке к применению ВМ и заряданию шпуров и скважин механизированы на 85-95% только в отдельных крупных организациях, а в подавляющем большинстве остальных организаций уровень механизации этих работ весьма низкий или средства механизации отсутствуют вообще.

Следует отметить, что практически все организации с высоким уровнем механизации собственными силами изготавливают гранулированные, водосодержащие или эмульсионные взрывчатые вещества, а взрывные работы производят в карьерах или разрезах. Однако, по-прежнему, из них большую часть составляют гранулированные взрывчатые вещества, которые, как правило, изготавливают в передвижных смеси-

тельно-зарядных установках и, как уже указывалось, без должного контроля качества. В организациях, выполняющих взрывные работы в подземных горных выработках, уровень механизации значительно ниже. Как правило, в таких организациях механизированы процессы заряжения скважин или шпуров.

Существенное отставание в решении вопросов внедрения средств механизации наблюдается в угледобывающих организациях. На угольных шахтах механизация заряжения скважин и шпуров отсутствует полностью. Такое же положение с механизацией на мелких карьерах стройматериалов, строительных объектах, где взрывные работы ведут подрядным способом специализированные организации.

Следует отметить, что до настоящего времени не претерпели значительных изменений техника и технология механизированного заряжения восстающих шпуров и скважин в подземных условиях. По-прежнему практически единственным способом заряжения таких шпуров и скважин продолжает оставаться устаревший и опасный пневматический способ с использованием различных гранулированных взрывчатых веществ, широко внедренный еще в начале 70-х годов прошлого столетия.

По техническому оснащению, производительности и надежности в эксплуатации отечественная пневмозарядная техника, в определенной мере копируя зарубежную, значительно ей уступает в части компьютеризации и автоматизации процессов заряжения шпуров и скважин взрывчатыми веществами, не обеспечивает обратной связи, позволяющей контролировать параметры заряжаемых полостей.

Процесс совершенствования техники и технологии механизированного заряжения в подземных условиях пока идет медленно. Не налажен серийный выпуск отечественных зарядных устройств, снабженных механизмами, блокирующими процесс зарядки без подачи смачивающей жидкости (воды) и при превышении пороговых значений потенциалов статического электричества на элементах зарядной магистрали. Отсутствует российское производство зарядных шлангов. До сих пор не разработана технология и не выпускается оборудование для механизированного заряжения скважин эмульсионными взрывчатыми веществами.

В целом в этой сфере требуется разработка и производство новых средств механизации для открытых и подземных работ, отвечающих современным требованиям: надежных, удобных, безопасных, всепогодных, дешевых, повышенной проходимости, унифицированных для нескольких видов взрывчатых веществ. Необходимо решить проблему механизации заряжения на угольных шахтах, создать средства механизации для заряжения шпуров патронированными ВВ, разработать приборы оперативного контроля качества взрывчатых веществ.

В вопросах эксплуатации оборудования для механизированного заряжения необходимо разработать методику комиссионного обследования (с техническим диагностированием и использованием методов неразрушающего контроля) и порядок дальнейшей эксплуатации оборудования, отработавшего установленный (гарантийный) срок эксплуатации.

До настоящего времени не решена проблема безопасности перевозок взрывчатых материалов автомобильным транспортом. По-прежнему к перевозке допускаются автомобили, не предназначенные для таких целей, включая самосвалы. Значительная часть автомобилей, которые систематически используются для перевозки взрывчатых материалов, в том числе по дорогам общего пользования, не отвечают требованиям Правил перевозки опасных грузов автомобильным транспортом (ПОГАТ) и ДОПОГ.

Проводимый Управлением по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами анализ аварий и несчастных случаев при взрывных работах на горнодобывающих предприятиях показывает, что зачастую их причинами являются низкая квалификация взрывперсонала, прежде всего, лиц технического надзора младшего и среднего звена, и его постоянная текучесть. В настоящее время на горнодобывающих предприятиях производится более половины потребляемых взрывчатых веществ. Однако, до сих пор не решен вопрос подготовки в высших и средних профессиональных учебных заведениях специалистов-технологов для стационарных пунктов и заводов, изготавливающих взрывчатые вещества вблизи мест применения.

В течение 2005 года инспекторский состав УТЭН Ростехнадзора провел около 5500 обследований (в предыдущем году — 6000) и выявил более 25,5 тыс. нарушений правил и инструкций (в предыдущем году — 26,5 тыс.) В ходе надзорной деятельности произведено 1158 (в 2004 г. — 1849) остановок взрывных работ, выполнявшихся с нарушением требований безопасности или обеспечения сохранности ВМ. С участием работников территориальных органов Ростехнадзора проверены знания требований по безопасности взрывных работ и сохранности ВМ у 6,2 тыс. персонала для взрывных работ, а в ходе обследований — более чем у 6 тыс. работников организаций. Привлечены к ответственности за нарушения правил и инструкций 1829 (1840 — в 2004 г.) рабочих и должностных лиц, в т.ч. подвергнуты штрафным санкциям 571 человек (в 2004 году — 473), переданы материалы в следственные органы на 39 (67- в 2004 г.) человек; 146 руководителей предприятий и организаций заслушивались на советах УТЭН и инспекций (в предыдущем году 177).

Основные показатели надзорной деятельности в 2003-2005 г.г. в области взрывчатых материалов приведены в таблице 3.

Таблица 3

| № п/п | Наименование показателей | Ед. изм. | 2003 год | 2004 год | 2005 год |
|-------|---|----------|----------|----------|----------|
| | Проведено проверок | ед. | 6810 | 6007 | 5519 |
| | Выявлено нарушений | ед. | 28838 | 26482 | 25425 |
| | Изъято разрешений на право производства взрывных работ | ед. | 67 | 68 | 50 |
| | Приостановлено объектов работ на срок более суток | ед. | 1859 | 1849 | 1158 |
| | Привлечено к дисциплинарной и административной ответственности, всего | чел. | 2512 | 1840 | 1829 |
| | в том числе: | | | | |
| | переданы материалы в прокуратуру | чел. | 11 | 67 | 39 |
| | подвергнуты штрафным санкциям | чел. | 414 | 473 | 571 |

Из таблицы видно, что ежегодно представители территориальных органов по технологическому и экологическому надзору самостоятельно или с участием правоохранительных органов проводят порядка 6 тысяч проверок, выявляя при этом до 26-27 тысяч нарушений. В последние годы количество проводимых проверок снижается, а количество выявленных при этом нарушений остается практически на одном уровне. При этом повышается и принятый в системе Ростехнадзора условный (отношение числа выявленных нарушений к количеству обследований) пока-

затель эффективности надзорной деятельности. В ходе таких проверок, как правило, серьезных нарушений не выявляется, не исследуется должным образом организация взрывных работ, ее недостатки и «узкие» места.

В 2004 году за нарушения (26482 нарушения) порядка производства, хранения, перевозок, применения и учета взрывчатых материалов было оштрафовано всего 473 должностных лиц на общую сумму 1480,6 тыс. руб. В 2005 году подвергнуты штрафным санкциям за такие нарушения (25425 нарушений) уже 571 должностное лицо, при этом общая сумма штрафов возросла и составила 1862,6 тыс. руб. Юридические лица к административной ответственности, как правило, привлекаются крайне редко. В целом за нарушения требований безопасности при производстве взрывных работ в 2005 году было привлечено к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности 1829 человек, в том числе переданы материалы в прокуратуру на 39 человек (в 2004 году соответственно 1840 и 67 человек).

Основным методом профилактической работы для абсолютного большинства территориальных органов продолжают оставаться оперативные проверки, а целевые и комплексные проверки подконтрольных предприятий по вопросам взрывного дела, как правило, не планируются. Вместе с тем, многие территориальные органы Ростехнадзора, по сравнению с предыдущим годом, ослабили качество оперативных проверок подконтрольных объектов и производств, прежде всего, в части профессионального уровня выполняемых обследований. Как показывает анализ выдаваемых предписаний, более 95% выявленных нарушений незначительные, систематически повторяющиеся во всех звеньях технологического процесса взрывных работ, связаны с недисциплинированностью и бесконтрольностью работы взрывперсонала.

Работники большинства территориальных органов при проведении расследований случаев аварий, несчастных случаев и утрат взрывчатых материалов не выявляют организационно-технические недоработки и упущения инженерных служб и руководителей предприятий, связь аварий, несчастных случаев, утрат взрывчатых материалов с невыполнением условий, указанных в соответствующих лицензиях и разрешениях.

Следует отметить, что снижение технологической дисциплины, отсутствие контроля со стороны лиц технического надзора, низкая требовательность руководителей предприятий к взрывперсоналу, отмеченные в 2002-2004 гг., имеют место и в прошедшем году.

Как было указано выше, к аварии на складе ВМ на шахте ОАО «Коммунарковский рудник» привели грубые нарушения требований промышленной безопасности. Эти нарушения продолжались длительное время и инспекторский состав УТЭН по Республике Хакасия не мог их не видеть. Однако мер своевременно не принималось. Достаточной требовательности и принципиальности при решении этого вопроса не было проявлено также и со стороны начальника горного отдела и руководства территориального органа. Более того, не завершив технического расследования аварии, при наличии на предприятии целого ряда серьезных недостатков в организации и техническом обеспечении взрывных работ, ухудшения уровня промышленной безопасности в связи с разрушением подземного склада ВМ, руководство территориального органа разрешило производство взрывных работ в подземных выработках рудника. Как результат этого непродуманного решения стал еще групповой несчастный случай со смертельным исходом на шахте ОАО «Коммунарковский рудник», когда после взрывных работ ядовитыми продуктами взрыва были отравлены двое горнорабочих.

Особую тревогу вызывает уровень контроля со стороны УТЭН Ростехнадзора за состоянием автомобильного транспорта для перевозки взрывчатых материалов. Несмотря на произошедшие в 2004 году 4 аварии и неоднократные указания Госгортехнадзора России и затем Ростехнадзора, руководители ряда УТЭН Ростехнадзора необходимых выводов для себя не сделали. По-прежнему, как уже было отмечено выше, перевозка взрывчатых материалов осуществляется на автомобилях, не отвечающих установленным требованиям безопасности. В 2005 году работниками Управления по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами в рамках проверки УТЭН по Кемеровской области и расследования аварии на шахте «Северная» ОАО «Коммунарковский рудник» (УТЭН по Республике Хакасия) обследовали более 10 автомобилей для перевозки ВМ. Ни одно из транспортных средств не соответствовало требованиям правил безопасности.

В качестве подтверждения этих выводов может служить указанная выше авария при перевозке ВМ в ОАО «Забайкалинсвест», когда только по счастливой случайности горение взрывчатых веществ не перешло в детонацию.

Указанные авария и хищение взрывчатых веществ произошли не случайно, а стали следствием грубых и неоднократных нарушений правил безопасности и сохранности взрывчатых материалов при их перевозке, что в свою очередь в определенной мере является результатом ослабления надзорной работы со стороны инспекторского состава УТЭН по Читинской и Челябинской областям.

Весьма существенное влияние на состояние промышленной безопасности при взрывных работах и сохранность взрывчатых материалов, а также на эффективность надзорной и контрольной деятельности в этой области оказывают своевременные и качественные расследования аварий, несчастных случаев и утрат взрывчатых материалов. Однако, как показывают проведенные в 2005 году проверки и анализ представляемых материалов расследований аварий, несчастных случаев и утрат ВМ, не все руководители УТЭН Ростехнадзора до конца понимают особую важность решения этой задачи и не обеспечивают указанные расследования на должном уровне.

Характерный случай произошел в июле 2005 года в карьере ОАО «Руда» (Ростовская область), когда при погрузке горной массы в автосамосвалы в результате взрыва отказавшего скважинного заряда погиб машинист экскаватора.

Расследовавшая этот несчастный случай комиссия определила его причиной несовершенство и опасность заряда из гексогеносодержащего взрывчатого вещества гексонита БП. Никаких нарушений правил безопасности и виновных в этом лиц комиссией установлено не было. Однако материалы расследования показали, что созданию обстановки и условий, при которых произошел этот несчастный случай, способствовал целый ряд нарушений правил безопасности (сопутствующих, косвенных причин).

В этой связи Управление по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами вынуждено было отправить материалы на дорасследование.

Нельзя переоценить значение полной замены устаревших систем инициирования на новые более безопасные надежные детонаторы, которые практически невозможно использовать в преступных целях. Однако не все руководители территориальных органов по технологическому и экологическому надзору в полной мере понимают и выполняют техническую политику Ростехнадзора в этом вопросе. В частности, не везде исполняется на указание Госгортехнадзора России (письмо от 09.12.2003

№ АС-04-35/865) в части проведения необходимой разъяснительной работы с руководителями поднадзорных предприятий и установления перечня предприятий, на объектах которых последовательно до конца 2005 года следовало заменить электроогневое взрывание и электродетонаторы нормальной чувствительности на электродетонаторы, полностью защищенные от посторонних и бытовых источников тока.

Следует подчеркнуть, что авария и гибель людей на шахте ОАО «Коммунарковский рудник» в 2005 году напрямую связаны с применением огневого и электроогневого взрывания.

По различным вопросам взрывного дела в истекшем году рассмотрены Управлением по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами более 620 обращений юридических и физических лиц. Проанализированы около 600 информации территориальных органов о проводимой работе по обеспечению сохранности ВМ. Подготовлено свыше 470 ответов на письма, запросы и предложения министерств, ведомств и организаций.

Всего за 2005 год Управлением по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами рассмотрено более 160 предложений по вопросам допуска к испытаниям и применению взрывчатых веществ, средств инициирования, оборудования и приборов взрывного дела, допущены к постоянному применению 49 различных видов ВМ и оборудования.

Продолжалась работа по совершенствованию структуры управления взрывными работами и работами со взрывчатыми материалами, повышению уровня квалификации и аттестации экспертов, исполнителей и руководителей взрывных работ, специалистов по безопасному изготовлению взрывчатых веществ. В истекшем году Управлением согласовано 15 программ подготовки специалистов, 18 проектов реконструкции и строительства складов ВМ, пунктов по производству взрывчатых веществ вблизи мест их потребления.

На основании изменений в законодательстве Российской Федерации в области лицензировании отдельных видов деятельности, проведенной в Российской Федерации административной реформы и связанным с этим перераспределением функций и полномочий федеральных органов исполнительной власти, Ростехнадзор по поручению Правительства Российской Федерации разработал и направил на согласование проекты новых положений о лицензировании деятельности по производству, хранению, применению и распространению взрывчатых материалов промышленного назначения и проекты постановлений Правительства Российской Федерации об их утверждении.

Продолжалась работа по лицензированию предприятий и организаций в области взрывчатых материалов, рассмотрены материалы и подготовлены решения о выдаче 117 лицензий на различные виды деятельности в области взрывчатых материалов 86 поднадзорным организациям. При проверке выполнения поднадзорными организациями лицензионных требований и условий выявлено 909 нарушений (в 2004 году — 1287).

Компетенция Ростехнадзора в сфере взрывчатых материалов промышленного назначения постоянно расширяется. В 2005 году территориальными органами по технологическому и экологическому надзору взяты под государственный надзор и контроль все опасные производственные объекты на заводах — изготовителях промышленных взрывчатых веществ и средств инициирования

В этой связи в 2006 году Управление по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами сосредоточит основные усилия на создании необходимой законодательной, правовой и нормативной базы по организации и практическому осуществлению надзора за производством, хранением и применением взрывчатых материалов применительно к новой структуре территориальных органов Ростехнадзора, включая государственный надзор и контроль на заводах — изготовителях взрывчатых материалов.

В числе первоочередных организационно-распорядительных документов планируется разработать Положение об организации государственного надзора за производством, хранением и применением взрывчатых материалов, Инструкцию по осуществлению государственного надзора за производством, хранением и применением взрывчатых материалов и Методические указания по проведению обследований опасных производственных объектов на заводах-изготовителях взрывчатых материалов. В области создания и совершенствования законодательной базы Управление по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами в 2006 году планирует принять участие:

- в дальнейшей работе над проектами специальных технических регламентов «О безопасности взрывчатых веществ и боеприпасов, процессов их производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации» и «О безопасности пиротехнических составов и содержащих их изделий, процессов их производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации», а также национальных стандартов по безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения;

- в доработке законопроекта «О взрывчатых веществах и изделиях, их содержащих гражданского назначения», регламентирующего порядок оборота взрывчатых материалов.

В качестве приоритетных направлений в работе Управления по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами и территориальных органов по технологическому и экологическому надзору по совершенствованию взрывного дела на 2006 год следует считать:

- ускорение разработки и внедрения техники и технологии взрывных работ в подземных выработках с использованием эмульсионных взрывчатых веществ, а также совершенствование пневмозаряжания шпуров и скважин на подземных рудниках и шахтах;

- замену огневого и электроогневого способов взрывания, других традиционных и устаревших систем и средств на современные более безопасные и эффективные системы инициирования зарядов при взрывных работах;

- повышение уровня механизации взрывных работ и увеличении объемов применения более безопасных и эффективных взрывчатых веществ, изготавливаемых на местах применения.

В целях реализации указанных направлений территориальным органам по технологическому и экологическому надзору в 2006 году следует принять меры по:

повышению эффективности разрешительной и надзорной деятельности на базе новых разработанных нормативных правовых документов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в том числе за счет повышения качества оперативных проверок и проведения более глубоких целевых обследований подконтрольных организаций;

усилению контроля за испытаниями в производственных условиях, производством и применением новых взрывчатых материалов, прежде всего, гексогеносодержащих ВВ и взрывчатых веществ, получаемых из утилизируемых боеприпасов и твердого ракетного топлива;

обеспечению эффективного (в рамках антитеррористической деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору) контроля за соблюдением поднадзорными организациями требований по сохранности взрывчатых материалов и предотвращению их возможного использования в террористических целях, в том числе участие в проводимых правоохранительными органами операциях, направленных на предупреждение незаконного оборота взрывчатых материалов промышленного назначения;

повышению качества специальных технических расследований причин несчастных случаев, аварий и утрат взрывчатых материалов, в том числе обеспечение рассмотрения результатов расследования каждого такого случая на специальных совещаниях УТЭН Ростехнадзора с принципиальной оценкой качества работы комиссий;

организации надлежащей технической учебы инспекторского состава с целью повышения его квалификации и компетентности, в том числе за счет улучшения качества обучения непосредственно в территориальных органах, а также участия в различных семинарах и совещаниях Ростехнадзора.

Для повышения эффективности государственного надзора за соблюдением установленного порядка оборота взрывчатых материалов руководителям территориальных органов по технологическому и экологическому надзору в 2006 году необходимо:

Обеспечить выполнение Комплексного плана работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2006 год, Плана работы УТЭН Ростехнадзора по контролю за обеспечением сохранности промышленных взрывчатых материалов в рамках антитеррористической деятельности, разработанного Управлением по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами. Работу по обеспечению физической защищенности опасных производственных объектов проводить совместно с сотрудниками МВД России и ФСБ России.

При проведении контрольно-профилактической работы руководствоваться требованиями Федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ, используя все меры административной ответственности физических, должностных и юридических лиц, вплоть до дисквалификации должностных лиц (статьи 3.2., 3.11.) и наложения административных штрафов на юридические лица (статья 9.1.). Привлекать к административной ответственности должностных лиц и рабочих, допускающих нарушение правил и инструкций по взрывному делу, нарушающих установленный порядок хранения, перевозки, использования и учета ВМ.

Руководствуясь решением совещания «Об итогах и показателях деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» от 2 декабря 2005 года № 4 в г. Красноярске сосредоточить усилия на реализации технической политики Ростехнадзора по совершенствованию техники и технологии взрывных работ на подконтрольных предприятиях, прежде всего, обеспечить обновление автотранспорта для перевозки взрывчатых материалов и увеличение доли

применения безопасных и эффективных эмульсионных взрывчатых веществ, включая подземные выработки, а также полную замену устаревших средств взрывания на новые безопасные и надежные системы инициирования зарядов.

Для решения этой проблемы:

- более полно использовать предоставленные Ростехнадзору права при согласовании различной проектно-технической и выдаче поднадзорным организациям разрешительной документации, связанной с приобретением, перевозками, хранением и применением взрывчатых материалов;

- в 1 квартале 2006 года провести целевые проверки наличия и выполнения программ (мероприятий) по совершенствованию техники и технологии взрывных работ на поднадзорных горнодобывающих предприятиях и в организациях, специализируемых на выполнении взрывных работ подрядным способом. О результатах проверки и принятых мерах сообщить в Управление по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами до 5 апреля 2006 года;

- продолжить работу с конкретными поднадзорными организациями по замене огневого взрывания на более безопасный электрический (с использованием электродетонаторов) или неэлектрический (с применением низкоэнергетических проводников импульса) способы инициирования зарядов взрывчатых веществ.

В качестве первоочередных мер по обеспечению сохранности промышленных взрывчатых материалов потребовать от руководителей промышленных предприятий, осуществляющих хранение, перевозки, применение и учет взрывчатых материалов:

- ограничить число лиц, допущенных к заряданию скважин и шпуров, исключить нахождение на заряжаемом блоке или в забое посторонних лиц, не участвующих в подготовке взрыва;

- проводить среди лиц сменного технического надзора, взрывников, горнорабочих, проходчиков, других трудящихся, привлекаемых к вспомогательным операциям с ВМ, систематическую разъяснительную работу по вопросам безопасности обращения со взрывчатыми веществами, средствами инициирования и установленной законодательством Российской Федерации ответственности за нарушения правил безопасности и сохранности взрывчатых материалов;

- для предупреждения утрат взрывчатых материалов на местах производства взрывных работ обеспечить сокращение времени нахождения ВМ на местах работ, исключить условия для образования остатков ВМ за счет строгого соблюдения проектных параметров буровзрывных работ, повышения качества подготовки рабочих мест к заряданию скважин и производству взрыва;

- в целях предупреждения и своевременного обнаружения отказавших зарядов ВВ повысить качество входного контроля выпускаемых заводами-изготовителями ВМ, обеспечить тщательный осмотр рабочих мест после проведения каждого взрыва.

2.2.16. Транспортирование опасных веществ

В соответствии с требованиями Федерального Закона от 21.07.1997 №116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 401 Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет контроль и надзор за соблюдением требований промышленной

безопасности при транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах. В соответствии с «Методическими рекомендациями по осуществлению идентификации опасных производственных объектов» РД 03-616-03, утвержденными приказом Госгортехнадзора России от 19.06.2003 №138, с учетом изменений, утвержденных приказом Госгортехнадзора России от 04.05.2004 №62, к опасным производственным объектам, осуществляющим транспортирование опасных веществ, отнесены объекты организаций, имеющих: пути (дороги) необщего пользования, используемые для транспортирования опасных веществ железнодорожным или автомобильным транспортом; транспортные средства для транспортирования опасных веществ.

Число организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности, связанной с транспортированием опасных веществ на 01.01.2006 г. составило 5734 объекта. Протяженность путей (дорог) необщего пользования, по которым осуществляется транспортирование опасных веществ составляет свыше 365 тыс. км, в том числе железнодорожных — около 330 тыс. км. Количество транспортных средств, находящихся в собственности (аренде) и используемых для транспортирования опасных веществ составляет: 88714 железнодорожных и 25868 автомобильных. Объем погрузки (выгрузки) опасных веществ за отчетный составил свыше 430 тыс. тонн.

Осуществление государственного надзора за соблюдением требований по безопасному транспортированию опасных веществ направлено на предупреждение аварий, инцидентов и несчастных случаев в поднадзорных организациях.

В 2005 году в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, при транспортировании опасных веществ аварий и несчастных случаев со смертельным исходом не произошло.

Случай производственного травматизма допущен 22.01.05 на сливо-наливной железнодорожной эстакаде завода «Этилен» ОАО «Казаньоргсинтез» (организация поднадзорная Управлению по технологическому и экологическому надзору по Республике Татарстан). При осуществлении операции слива пропан-пропиленовой фракции из вагона-цистерны начальник смены Халиулин М.К., проверив окончание слива и отсоединив переходники, при спуске с цистерны потерял равновесие и упал на мостик, в результате чего был госпитализирован с ушибом головного мозга средней тяжести.

Причинами происшедшего случая явились:

неправильная организация работ на эстакаде, выразившаяся в производстве работ по сливу-наливу работниками смены в количестве менее 2-х человек;

не обеспеченность безопасного ведения технологического процесса по сливу-наливу железнодорожных вагонов-цистерн;

устаревшая конструкция сливо-наливной эстакады, которая затрудняет обслуживание железнодорожных вагонов-цистерн различного типа.

За отчетный период на поднадзорных объектах произошло 818 инцидентов из-за нарушений требований промышленной безопасности, связанных с транспортированием опасных веществ (в 2004 году произошел 581 инцидент).

Обобщенными причинами происшедших инцидентов являются:

неудовлетворительное техническое состояние устройств путевого хозяйства и нарушение организации маневровой работы на путях (дорогах) необщего пользования, приводящие к столкновениям и сходам подвижного состава;

старение основных фондов предприятий, прежде всего транспортных средств, предназначенных для перевозки опасных грузов, и железнодорожных путей сливно-наливных эстакад, в большинстве своем имеющих деревянную шпальную решетку;

низкий уровень трудовой и технологической дисциплины персонала, недостаточная квалификация обслуживающего персонала, руководителей среднего звена, а также снижение ответственности к контролю за соблюдением требований обеспечения безопасности при транспортировании опасных веществ со стороны руководителей предприятий, работников служб производственного контроля.

Контроль за соблюдением законодательно установленных процедур регулирования промышленной безопасности в поднадзорных организациях осуществляется в процессе проведения процедур лицензирования, страхования ответственности за причинение вреда, комплексных и целевых проверок.

Одним из действенных рычагов, оказывающих существенное влияние на уровень безопасности при транспортировании опасных веществ в поднадзорных организациях является организация производственного контроля. Практически на всех поднадзорных предприятиях разработаны положения «О производственном контроле опасных производственных объектов».

На ряде крупных предприятий, таких как ОАО «Сибур-Нефтехим», ООО «Волготрансгаз», ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Невинномысская ГРЭС», ОАО «Завод Ставбытхим», ОАО «Дальэнерго», ОАО «ТрансСибнефть», ОАО «СеверГазпром», ОАО «АЭК» КомиЭнерго» разработаны и внедрены в действие системы управления промышленной безопасностью (СУПБ), которые являются составной частью управления производством. Действующие СУПБ различных моделей определяют правовые, экономические, организационно-технические и санитарно-профилактические основы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов и распространяется на все структурные подразделения, входящие в состав организации, в том числе и осуществляющее транспортирование опасных веществ. Однако, медленное внедрение СУПБ связано с существенными финансовыми затратами и отсутствием единых требований с организации такой системы.

Следует отметить, что в организациях, где объем работ по транспортированию опасных веществ не высок, производственный контроль за обеспечением безопасного транспортирования опасных веществ зачастую осуществляется неэффективно или не осуществляется совсем.

В ходе проводимых проверок поднадзорных организаций и объектов инспекторским составом территориальных органов Ростехнадзора проводилась разъяснительная работа о необходимости повышения эффективности производственного контроля и создании на предприятиях системы управления промышленной безопасностью. Отмечено, что на предприятиях, где существует эффективная система производственного контроля, ответственность персонала, причастного к транспортированию опасных веществ существенно повышается.

Экспертиза промышленной безопасности на опасных производственных объектах, связанных с транспортированием опасных веществ, становится все более востребованной как средство анализа и принятия обоснованных решений в сфере управления рисками. Такая экспертиза проводилась в соответствии с Положением о проведении экспертизы промышленной безопасности на опасных производственных объектах, связанных с транспортированием опасных веществ железнодорож-

ным транспортом РД 15-489-02, утвержденным Постановлением Госгортехнадзора России от 21.06.2002 г. №34.

При утверждении заключений экспертизы промышленной безопасности проверяется в обязательном порядке наличие соответствующей лицензии у экспертной организации и соответствие в оформлении заключения экспертизы установленным требованиям.

В виду отсутствия нормативных документов, существуют определенные трудности при проведении экспертизы промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых осуществляется транспортирование опасных веществ автомобильным транспортом.

В соответствии с федеральным законом от 21.07.97 г. №116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» при получении подконтрольными организациями лицензий на деятельность по эксплуатации опасных производственных объектов обязательным условием является наличие договора страхования ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде в случае аварии на опасном производственном объекте.

При проведении проверок предприятий по вопросам страхования опасных производственных объектов выявлено, что большая часть предприятий проводит страхование на случай нанесения ущерба третьим лицам в случае аварии на опасных производственных объектах, без учета данных по идентификации, кроме того, лицензии выдаются сроком на пять лет, а договора страхования заключаются, как правило, сроком на один год, что осложняет контроль за осуществлением страхования объекта на период действия лицензии.

Анализ основных показателей надзорной деятельности.

За отчетный период инспекторским составом территориальных органов было проведено 3620 обследований, в которых было выявлено 29976 нарушений требований безопасности, в т.ч. 2582 случая нарушений лицензионных требований и условий. На 567 предприятиях и объектах были приостановлены работы, привлечено к ответственности 530 работников, в том числе штрафным санкциям подвергнуто 400 человек, материалы в органы прокуратуры переданы на 18 руководителей. На заседаниях Советов Управлений заслушаны руководители организаций по вопросам обеспечения безопасности при транспортировании опасных веществ в количестве 71 человека. Общая сумма штрафов составила свыше 1261 тыс. рублей.

Анализ контрольной и надзорной деятельности показывает, что в 2005 году количество выявляемых в ходе проведения проверок нарушений требований промышленной безопасности, число приостановок работ по сравнению с 2004 годом сократилось. В то же время количество привлеченных к ответственности руководителей и специалистов поднадзорных предприятий, нарушивших требования промышленной безопасности по сравнению с 2004 годом увеличилось.

Начатые в 2004 году работы по регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов, связанных с транспортированием опасных веществ, активно проводились в 2005 году. Это позволило увеличить число зарегистрированных в государственном реестре объектов с 3776 (на 01.01.2005) до 5330 (на 01.01.2006). Значительные трудности вызывает вопрос идентификации участков транспортирования опасных веществ автомобильным транспортом, а также участков железнодорожного пути, находящихся на балансе ОАО «РЖД», и эксплуатируемых поднадзорными организациями.

Из-за неудовлетворительного технического состояния верхнего строения железнодорожных путей было произведено 285 приостановок объектов (50% от общего количества приостановок). В ходе проведенных обследований руководителям поднадзорных организаций выдавались предписания, с отражением характерных причин нарушений требований промышленной безопасности при транспортировании опасных веществ.

Работниками территориальных органов Ростехнадзора были выявлены грубейшие нарушения в содержании подъездных путей, неисправность стрелочных переводов, гнилость шпал, несоответствие типа рельсов требованиям нормативной документации на ОАО «Невинномысский Азот», ОАО «Рокаданефтепродукт», ООО «ЛУКойл-ЮГнефтепродукт», ОАО «НК»Роснефть-Архангельскнефтепродукт», ФГУП «Дальавиа», ЗАО «Трансбункер» и многих других предприятиях.

146 приостановок работ (25% от общего количества приостановок) связано с нарушением поднадзорными организациями требований промышленной безопасности при транспортировании опасных веществ автомобильным транспортом, выраженные в основном, в отсутствии маршрутов движения по территории предприятия, отсутствии планов ликвидации аварий. По результатам проверок на ряде поднадзорных предприятий изменен порядок въезда автотранспорта с опасным грузом на территорию предприятия.

Состояние промышленной безопасности на опасных производственных объектах, связанных с транспортированием опасных веществ, в целом поддерживается на удовлетворительном уровне. Требования федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №ФЗ-116 в основном выполняются. Недостатки организационного характера и нарушения, не требующие капитальных затрат, устраняются.

В целях реализации ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и в соответствии с Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, учитывая европейскую тенденцию к единообразному подходу в перевозках опасных грузов различными видами транспорта первоочередными задачами являются:

- совершенствование нормативной базы, а также требований к эксплуатации транспортных средств с целью обеспечения эффективного государственного надзора за обеспечением безопасности транспортирования опасных веществ,

- участие в разработке и согласовании нормативных актов, разрабатываемых специально уполномоченными органами исполнительной власти и регламентирующих вопросы безопасного транспортирования опасных веществ,

- участие в разработке технических регламентов в соответствии с Программой разработки технических регламентов на 2003-2010 годы,

- широкомасштабное внедрение методов неразрушающего контроля при ремонте и эксплуатации транспортных средств, особенно вагонов-цистерн, используемых при транспортировании опасных веществ,

- создание эффективно действующей системы подготовки и аттестации руководителей, специалистов и персонала, участвующих в процессе транспортирования опасных веществ на промышленных предприятиях,

- организация обучения работников территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, осуществляющих надзор за транспортированием опасных веществ.

2.2.17. Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья

В 2005 году число поднадзорных организаций составило 3532, на которых эксплуатируется 10412 взрывоопасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья.

Надзорная деятельность территориальных органов проводилась с учетом анализа состояния промышленной безопасности, аварийности и травматизма на производстве, количества и характера выявляемых нарушений требований взрывобезопасности, а также по результатам экспертизы промышленной безопасности.

На ранее взятых под надзор объектах состояние промышленной безопасности в целом улучшается. Об этом свидетельствует уменьшение на этих объектах выявленных грубых нарушений требований безопасности.

В отчетном периоде проведена определенная работа по приведению опасных производственных объектов в соответствие требованиям промышленной безопасности. При реконструкции мукомольных, комбикормовых заводов, элеваторов, подработочных отделений пивоваренных производств внедряются современные технологии, устанавливается оборудование с многоуровневым контролем за его безопасной эксплуатацией (Алтайский, Краснодарский край, Ленинградская, Нижегородская, Ярославская, Тюменская области, Республика Татарстан и др.).

Наметилась тенденция строительства новых зернохранилищ с использованием силосов из металлоконструкций, с оснащением их средствами термометрии и активной вентиляции продукта. При строительстве зернового терминала в г. Новороссийске предусмотрена новая технология обеспечения взрывобезопасности при транспортировании зерна с использованием способа масляного орошения.

В ряде регионов активизировалась работа по техническому перевооружению цехов по производству комбикормов, в том числе на птицефабриках, с установкой современного оборудования и средств автоматического контроля за безопасной эксплуатацией технических устройств.

В то же время на большинстве объектов, в связи с недостатком или отсутствием необходимых средств, по-прежнему проводится низкими темпами модернизация устаревшего оборудования и технологических линий. В связи с чем на многих взрывоопасных производственных объектах эксплуатируется изношенное оборудование, выработавшее свой нормативный срок эксплуатации, отсутствуют устройства защиты оборудования, зданий и сооружений, аспирационные установки не соответствуют требованиям взрывобезопасности.

На многих предприятиях продолжают иметь место нарушения требований взрывобезопасности, регламента проведения опасных работ в силосах и бункерах. Инспекторами территориальных органов было выявлено более 39 тысяч нарушений требований промышленной безопасности, приостановлена работа 366 объектов, дальнейшая эксплуатация которых была сопряжена с опасностью возникновения аварий.

Руководители предприятий, не выполняющих мероприятия по промышленной безопасности, заслушивались на коллегиях ряда территориальных управлений, 579 должностных лиц были привлечены к административной ответственности, на 23 должностных лица переданы материалы в органы прокуратуры.

За нарушения требований промышленной безопасности наложены административные взыскания на руководителей ОАО «Богородский хлебозавод», ОАО

«Агрокомплекс «Вадский» (Нижегородское Управление), ЗАО «Назаровское», ГПКК «Птицефабрика «Заря». Запрещена эксплуатация комбикормового цеха ООО «Чечеульское» (Енисейское Управление).

Контроль за соблюдением условий действия лицензий по эксплуатации взрывоопасных объектов осуществляется территориальными органами в установленном порядке. К наиболее часто встречающимся нарушениям лицензионных требований следует отнести неудовлетворительное выполнение мероприятий технических паспортов взрывобезопасности не эффективную организацию и осуществление производственного контроля, неудовлетворительное обучение производственного персонала по промышленной безопасности, отсутствие учета и анализа причин инцидентов. По материалам Белгородского Управления возбуждено 6 уголовных дел на должностных лиц, допустивших нарушения требований промышленной безопасности и лицензионных требований.

В 2005 г. на поднадзорных объектах произошло 2 аварии.

Сведения об авариях в 2005 году

| Виды аварий | Число аварий | | |
|--|--------------|---------|-----|
| | За 2005 | За 2004 | +/- |
| 1. Воспламенение пылевоздушной смеси | 0 | 1 | -1 |
| 2. Возгорание строительных конструкций | 1 | 1 | 0 |
| 3. Обрушение металлических конструкций | 1 | 0 | +1 |
| Всего: | 2 | 2 | 0 |

Сведения о несчастных случаях со смертельным исходом в 2005 году

| Травмирующие факторы | Количество смертельно травмированных, чел. | | |
|---|--|---------|-----|
| | За 2005 | За 2004 | +/- |
| 1. Удушье в результате попадания сыпучего продукта в дыхательные пути | 4 | 3 | +1 |
| 2. Отравление аммиаком | 0 | 2 | -2 |
| 2. Травмирование рабочими органами технических устройств | 2 | 0 | +2 |
| 3. Падение с высоты | 0 | 1 | -1 |
| 4. Обрушение металлических конструкций | 1 | | +1 |
| Всего: | 7 | 6 | +1 |

В 2005 году на взрывоопасных объектах хранения и переработки растительного сырья произошло 2 аварии (в 2004 году — 2 аварии).

22.11.2005 г. на ОАО «Арбузовский комбинат хлебопродуктов» Саратовской области произошло возгорание семян подсолнечника в складе напольного хранения вследствие неустановленного локального взрыва и образовавшегося очага загорания в зоне брандмауэра склада.

В результате аварии сгорели два склада напольного хранения. Пострадавших нет.

29.11.2005 г. в ООО «Север» Ярославской области при выгрузке зерна из металлического силоса произошло падение силоса на автомобиль, стоящий под погрузкой. В результате смертельно травмирован водитель автомобиля. Расследованием установлено, что обрушение силоса произошло вследствие коррозии металлических конструкций силоса и узлов его крепления. Силоса эксплуатируются с 1973 года и за

время эксплуатации экспертиза промышленной безопасности металлических конструкций склада силосного типа не проводилась.

За 2005 год на поднадзорных отделах по надзору за взрывоопасными объектами хранения и переработки растительного сырья предприятиях произошло 7 несчастных случаев со смертельным исходом (В 2004 году — 6).

Анализ несчастных случаев показывает, что 60% несчастных случаев, произошли из-за отсутствия необходимых технических средств безопасности (предохранительных решеток в люках бункеров, предохранительных колонн в механизированных зерноскладах, ограждений опасных зон и т.д.).

Несчастные случаи со смертельным исходом в ОАО «Хлеб» (Пермское Управление) и ООО «Мельинвест» (Самарское Управление) произошли вследствие грубейших нарушений безопасности при эксплуатации бункеров для хранения растительного сырья и продуктов его переработки, необученности персонала и отсутствия контроля со стороны ответственных лиц за проведением опасных работ в емкостях.

Гибель работника ОАО «Хлебная база №15» (Иркутское Управление) произошла из-за отсутствия в механизированном зерноскладе предохранительной колонны (пирамидальной решетки), что явилось причиной затягивания в движущуюся массу зерна (воронку) пострадавшего.

Отсутствие переходного мостика через ленточный конвейер в складе сырья ОАО «Ростовский комбикормовый завод» (Ярославское Управление) и необходимого защитного ограждения приводного барабана ленточного конвейера в ОАО «Рыбинский комбикормовый завод» (Ярославское Управление) явились причинами несчастных случаев со смертельным исходом с работниками этих предприятий.

Анализ произошедших несчастных случаев показал, что на многих предприятиях продолжают иметь место нарушения требований безопасности, регламента проведения опасных работ в силосах и бункерах. Это свидетельствует о низком уровне знаний работниками предприятий мер безопасности при проведении работ повышенной опасности, а также недостаточном контроле за проведением таких работ со стороны должностных лиц.

По данным территориальных органов на большинстве поднадзорных предприятий разработаны и утверждены положения о производственном контроле. Анализ эффективности производственного контроля свидетельствует о том, что на крупных предприятиях производственный контроль, как правило, функционирует в соответствии с нормативными документами, оказывает положительное влияние на решение вопросов промышленной безопасности.

Однако при этом на многих предприятиях производственный контроль не эффективен из-за формального отношения к нему со стороны руководителей и должностных лиц. На предприятиях, эксплуатирующих взрывоопасные производственные объекты с количеством производственного персонала 5-10 человек, производственный контроль отсутствует.

По сведениям территориальных органов при осуществлении надзорной деятельности уделяется внимание контролю за страхованием предприятиями опасных производственных объектов. Более 90% поднадзорных организаций заключили договора страхования. При отсутствии договора страхования лицензия на эксплуатацию опасных производственных объектов, как правило, не выдается.

В отчетном периоде продолжалась работа по совершенствованию Системы экспертизы промышленной безопасности в надзоре. В настоящее время экспертизу

промышленной безопасности на взрывоопасных производственных объектах хранения и переработки растительного сырья осуществляют более 50 экспертных организаций.

Методическую и организационную помощь в деятельности экспертных организаций оказывает Ассоциация «АГРОЭКСПЕРТ». С ее участием подготовлены методические рекомендации по проведению экспертизы, промышленной безопасности эксплуатируемых технических устройств, планов ликвидации аварий и защиты персонала взрывоопасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья, проводится подготовка экспертов в этой области.

Продолжается экспертная оценка технических паспортов взрывобезопасности опасных производственных объектов, зданий и сооружений. При этом внимание уделяется качеству проведения экспертизы промышленной безопасности. Целевые проверки деятельности экспертных организаций свидетельствуют об улучшении качества проведения экспертизы и оформления экспертных заключений.

Экспертиза позволила установить фактическое состояние взрывобезопасности действующих объектов, которое отличается от данных паспортов, разработанных работниками предприятий. На основании экспертных заключений разрабатываются мероприятия по приведению этих объектов в соответствие установленным требованиям промышленной безопасности.

Вместе с тем, в ходе проверок деятельности экспертных организаций были выявлены нарушения требований методических документов к проведению экспертиз.

Территориальными органами были выданы отказы ряду экспертных организаций в утверждении заключений экспертиз проектной документации, иных документов, связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов по причине некачественного проведения и оформления экспертизы.

По-прежнему продолжает иметь место проведение экспертизы промышленной безопасности организациями, не имеющими соответствующих лицензий на проведение экспертизы на взрывоопасных объектах хранения и переработки растительного сырья зданий. По этой причине УТЭН по Хабаровскому краю не было принято заключение экспертизы технического паспорта взрывобезопасности ОАО СК «Агроэнерго», выполненное экспертной организацией ООО «РЦ ДИС».

За отчетный период отделом проверена организация обучения и подготовки персонала по вопросам промышленной безопасности на предприятиях, поднадзорных Енисейскому межрегиональному управлению.

Проведена целевая проверка соблюдения лицензионных требований при проведении экспертизы промышленной безопасности ЗАО «Институт «Зернопроект» (г. Краснодар), ООО «Промэк», АНО СЦТДЭ «Диасиб», ОАО «Новосибирскхлебопродукт» (г. Новосибирск), ООО РЭКЦ «Самарახлебпромэкспертиза» (г. Самара).

Оказана методическая помощь в осуществлении надзорной и контрольной деятельности управлениям по Амурской, Архангельской областям, Республике Саха Якутия.

Вопросы организации надзора за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах рассмотрены на семинаре в г. Пскове. Рассмотрена практика внедрения системы управления промышленной безопасностью на пивоваренных производствах на семинаре в г. Хабаровске.

Анализ надзорной деятельности показывает, что в 2005г. по инициативе территориальных органов увеличилось на 20% количество привлеченных к ответственным

ности нарушителей требований правил и норм (917 по сравнению с 418 в 2004 г.), в том числе подвергнутых штрафным санкциям (больше на 28% по сравнению с 2004г.) В то же время следует отметить, что число проведенных обследований уменьшилось на 7% по сравнению с 2004г. Несмотря на рост выявленных нарушений требований промышленной безопасности число приостановок производств, объектов и работ сократилось на 30%.

Следует отметить, что наметившийся рост объемов производства на многих предприятиях позволил им больше выделить средств на мероприятия по внедрению средств взрывобезопасности и приборов контроля, что повысило их устойчивость и позволило обеспечить безаварийность при эксплуатации опасных производств. Как правило, при этом принимаются современные технические решения, соответствующие не только российским, но и европейским нормативным документам в области безопасности производств.

Наряду с этим продолжает сохраняться тенденция частой смены собственников ряда предприятий, что негативно сказывается на решении вопросов промышленной безопасности, и является одной из главных причин недостаточного финансирования выполнения мероприятий по устранению выявленных нарушений требований взрывобезопасности.

На целом ряде предприятий продолжается консервация объектов. Во многих регионах России длительное время простаивают агрегатные установки по производству муки, наметилась тенденция вывода их из эксплуатации. Неритмичность работы, отсутствие квалифицированных специалистов, невысокий уровень производственной и технологической дисциплины являются основными причинами неудовлетворительного состояния промышленной безопасности на таких объектах.

Медленно решаются проблемы обеспечения безопасности труда, связанные с зависанием продукта в силосах и бункерах. По-прежнему на многих предприятиях эти работы проводятся с грубейшими нарушениями — для спуска людей в силос используются стационарные и переносные лестницы; непосредственно спускающийся в силос не имеет медицинского заключения; отсутствует письменное согласие работника; наряды допуски на производство работ не оформляются и т. д.

Остаются нерешенными вопросы обеспечения безопасности при эксплуатации складов bestарного хранения муки на многих хлебозаводах. На большинстве складов за весь период их эксплуатации не проводились техническое перевооружение или реконструкция. Продолжает эксплуатироваться морально и физически устаревшее оборудование.

Подобные нарушения и проблемы промышленной безопасности имеются в комбикормовом производстве. Проводившиеся на этих объектах реконструкции или технические перевооружения ограничивались в основном лишь частичной заменой изношенного оборудования. Реконструкция же кормоцехов большинства птицефабрик производилась без проектов и без соблюдения требований промышленной безопасности. Имеются проблемы в работе аспирационных установок, которые не обеспечивают необходимый пылевой режим. Уровень автоматизации управления технологическими процессами таких комбикормовых производств, как правило, осуществляется в ручном режиме непосредственно операторами.

Имеются многочисленные нарушения требований взрывобезопасности на большинстве объектов производств растительного масла.

Несмотря на наличие недостатков в решении вопросов промышленной безопасности на действующих производствах и объектах, материалы территориальных органов свидетельствуют об устойчивой тенденции улучшения состояния промышленной безопасности на реконструируемых объектах. На вновь строящихся объектах хранения и переработки растительного сырья, благодаря применению современных технологий и оборудования, проведению экспертизы промышленной безопасности проектной документации, опасность возникновения техногенных аварий сведена к минимуму.

2.2.18. Объекты тепло- и электроэнергетики, другие опасные производственные объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением

Под контролем Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору находятся 32437 организаций (юридических лиц), осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности оборудования, работающего под давлением, в том числе по эксплуатации опасных производственных объектов (ОПО) — 29865 организаций, по проектированию — 474, по строительству — 1112, из них: расширению и реконструкции, техническому перевооружению ОПО — 821, консервации ОПО — 45, ликвидации ОПО — 46, проведению экспертизы промышленной безопасности — 777, подготовке и переподготовке работников ОПО в необразовательных учреждениях — 752. Общее число работающих в поднадзорных организациях 3062118 человек.

Служба осуществляет надзор за 367 организациями осуществляющими, изготовление оборудования, работающего под давлением, 1007 организациями занятыми монтажом и проведением пусконаладочных работ на этом оборудовании, 152 организациями, осуществляющими подготовку и аттестацию сварщиков и специалистов сварочного производства и 46 организациями по подготовке и аттестации специалистов неразрушающего контроля.

Под контролем Службы находятся 86230 паровых и водогрейных котлов, в том числе 3232 — энергетических, 215093 сосуда, работающего под давлением (из них 4080 — с быстросъемными крышками), 22256 (4604,258 км) трубопроводов пара и горячей воды, 3871 — газонаполнительных станций и испытательных пунктов баллонов.

В 2005 году при эксплуатации оборудования, работающего под давлением, тепловых установок и сетей произошло 7 аварий, что на 5 аварий больше по сравнению с 2004 годом и 9 несчастных случаев со смертельным исходом, что на 8 случаев больше по сравнению предыдущим годом. Экономический ущерб от аварий составил 6798,461 тыс. рублей. Имел место один групповой несчастный случай, при котором пострадало 3 человека, один из них погиб.

Распределение аварий за 2004 и 2005 годы по видам аварий

| Вид аварии | 2004 год | 2005 год |
|--|----------|----------|
| Взрыв | - | 3 |
| Пожар | - | 1 |
| Разгерметизация оборудования | - | 1 |
| Разрушение (падение технических устройств) | 3 | 2 |

Как следует из таблицы аварийность в 2005 году увеличилась за счет взрывов оборудования (3 случая), пожаров (1), разгерметизации оборудования (1).

Распределение несчастных случаев со смертельным исходом за 2004 и 2005 годы по травмирующим факторам

| Травмирующий фактор | 2004 год | 2005 год |
|---|----------|----------|
| Термическое воздействие рабочей среды технических устройств | 4 | 4 |
| Механическое воздействие технических устройств и их рабочей среды | 1 | 3 |
| Отравление | 3 | 1 |
| Падение с высоты | 1 | 1 |
| Поражение электрическим током | 2 | 0 |

В 2005 году по сравнению с 2004 годом увеличилось число смертельных случаев в результате механического воздействия технических устройств и их рабочей среды (с 1 до 3), уменьшилось число смертельных случаев в результате отравления (с 3 до 1) и поражения электрическим током (с 2 до 0).

Распределение аварий за 2004 и 2005 годы по субъектам Российской Федерации

| Федеральные округа Российской Федерации | Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением | | |
|--|---|----|----|
| | 04 | 05 | |
| Субъекты Российской Федерации | | | |
| Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | - | 1 | +1 |
| Саратовская область | - | 1 | |
| Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | 1 | 1 | - |
| Ханты-Мансийский АО | - | 1 | +1 |
| Челябинская область | 1 | - | -1 |
| Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск) | 1 | 1 | - |
| Иркутская область | 1 | - | -1 |
| Республика Бурятия | - | 1 | +1 |
| Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск) | - | 1 | +1 |
| Приморский край | - | 1 | +1 |
| Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | 1 | 2 | +1 |
| Калининградская область | - | 1 | +1 |
| Новгородская область | - | 1 | +1 |
| Республика Коми | 1 | - | -1 |
| Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону) | - | 1 | +1 |
| Астраханская область | - | 1 | |
| Центральный федеральный округ (г. Москва) | - | - | - |
| Итого по России: | 3 | 7 | +4 |

В 2005 году при эксплуатации оборудования, работающего под давлением, аварийность возросла по сравнению с 2004 годом с 3 до 7 аварий. Число аварий увеличилось в Приволжском (+1), Дальневосточном (+1), Северо-Западном (+1) и

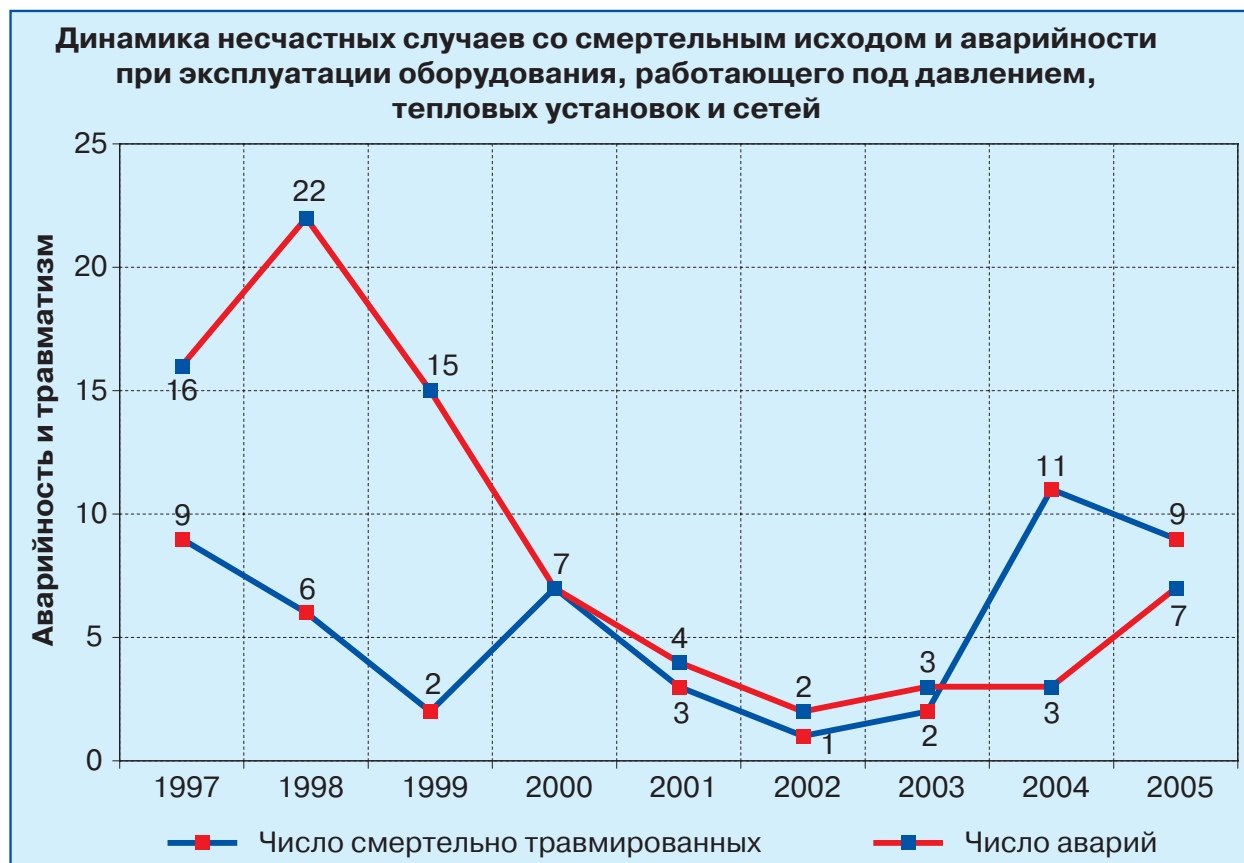
Южном (+1) федеральных округах. В Уральском и Сибирском федеральных округах аварийность осталась на прежнем уровне (по одной аварии в 2004 и 2005 годах). Аварии произошли в Ханты-Мансийском АО, Республике Бурятия, Приморском крае, Саратовской, Калининградской, Новгородской и Астраханской областях. Снижение аварийности наблюдалось в Республике Коми (-1), Челябинской (-1) и Иркутской (-1) областях.

Распределение несчастных случаев со смертельным исходом за 2004 и 2005 годы по субъектам Российской Федерации

| Федеральные округа Российской Федерации | Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением | | | |
|--|---|-----------|----------|-----------|
| | Субъекты Российской Федерации | 04 | | 05 |
| Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | | 2 | 2 | - |
| Нижегородская область | | 1 | - | -1 |
| Оренбургская область | | - | 1 | +1 |
| Самарская область | | 1 | 1 | - |
| Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | | 2 | - | -2 |
| Свердловская область | | 1 | - | -1 |
| Ханты-Мансийский АО | | 1 | - | -1 |
| Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск) | | 1 | 4 | +3 |
| Иркутская область | | - | 1 | +1 |
| Красноярский край | | - | 3 | +3 |
| Республика Бурятия | | 1 | - | -1 |
| Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск) | | 2 | 2 | - |
| Приморский край | | 1 | - | -1 |
| Республика Саха (Якутия) | | 1 | 1 | - |
| Чукотский АО | | - | 1 | +1 |
| Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | | 1 | - | -1 |
| Ленинградская область | | 1 | - | -1 |
| Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону) | | 2 | - | -2 |
| Ростовская область | | 2 | - | -2 |
| Центральный федеральный округ (г. Москва) | | 1 | 1 | - |
| Воронежская область | | - | 1 | +1 |
| Тульская область | | 1 | - | -1 |
| Итого по России: | | 11 | 9 | -2 |

Число несчастных случаев со смертельным исходом в 2005 году по сравнению с 2004 годом снизилось с 11 до 9. Несчастные случаи произошли в Приволжском (2), Сибирском (4), Дальневосточном (2) и Центральном (1) федеральных округах. Значительно число несчастных случаев возросло по сравнению с 2004 годом в Сибирском федеральном округе (+3), которые произошли в Иркутской области (1) и Красноярском крае (3). В Приволжском (2), Дальневосточном (2) и Центральном федеральных округах (1) положение со смертельным травматизмом по сравнению с предыдущим годом не изменилось. Снижение числа несчастных случаев в 2005 году

наблюдалось в Уральском (-2), Северо-Западном (-1) и Южном (-2) федеральных округах. Число несчастных случаев снизилось в Республике Коми (-1), Челябинской (-1) и Иркутской (-1) областях.



Примечание к таблице. Число случаев смертельного травматизма увеличилось в 2004 году в связи с тем, что Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору было взято под надзор 98477 котельных с 253124 паровыми котлами с рабочим давлением не более 0,07 МПа и водогрейными котлами с температурой воды не более 115 °С, 249 нетрадиционных теплогенерирующих установок, 206 тыс. км тепловых сетей, систем сбора и возврата конденсата, 1012643 тепловых пункта, 2548820 тепловых установок.

Основными причинами аварий стали несоответствие технических устройств проекту, неудовлетворительное техническое состояние зданий, сооружений и оборудования, несоблюдение обслуживающим персоналом требований безопасности, низкий уровень производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности.

Так, например, 23.04.2005 г. на территории котельных №№ 13, 14 Сургутского городского МУП «Городские тепловые сети» (Ханты-Мансийский АО) произошло обрушение кирпичной трубы высотой 45 м котельной № 13 на здание котельной № 14. Повреждены кровля и трубопроводы теплосети котельной № 14. Причины аварии: несоответствие конструкции трубы проекту, использование кирпича и раствора с низкой прочностью, несоблюдение температурно-влажностного режима работы трубы, слабый контроль за ее техническим состоянием.

В котельной № 43 МУП «Тепловые сети г. Уссурийск» (Приморский край) 26.04.2005 г. из-за отсутствия контроля за работой котлов №№ 3,4 произошло вытекание мазута из топок и его воспламенение. Возник пожар, который разрушил кровлю здания котельной и вывел из строя котельное оборудование.

Причинами несчастных случаев явились неудовлетворительная организация работ, низкий уровень производственного контроля, трудовой и производственной дисциплины, нарушение должностных инструкций обслуживающим персоналом.

Так, 17.05.2005 г. при установке лесов для проведения ремонтных работ в баке деаэратора энергоблока №5 Ириклинской ГРЭС трое слесарей ООО «Межотраслевая строительная компания» (Оренбургская область) задохнулись из-за нехватки кислорода, один из слесарей скончался. Работа проводилась без оформления наряда-допуска, средств индивидуальной защиты, отсутствия плана производства работ.

В котельной АРМЗ Алданского филиала ГУП «ЖКХ» (Республика Саха (Якутия)) 01.05.2005 г. при проверке наличия угля в бункере углеподачи бункеровщица открыла люк и самовольно спустилась в бункер, где была засыпана остатками угля, в результате чего наступила асфиксия (удушьё).

Все случаи аварий и смертельного травматизма расследованы, разработаны и выполнены мероприятия по их предупреждению.

Состояние промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых применяется оборудование, работающее под давлением, в целом оценивается удовлетворительно. В отрасли ведутся работы по замене оборудования, отработавшего нормативный срок службы, техническое перевооружение электростанций и котельных, техническое диагностирование оборудования. Так, по сведениям территориальных органов в 2005 году заменены на новые 1791 котел, 240 сосудов и 640,78 км трубопроводов, демонтировано 1436 котлов, 500 сосудов, работающих под давлением, 118,98 км трубопроводов пара и горячей воды, отработавших нормативный срок службы.

Однако темпы замены оборудования явно недостаточны. Отмечается ускоренный рост оборудования, отработавшего нормативный срок службы. Так, например, в Московской области 2703 из подконтрольных 4361 (62%) котлов, 4196 из 9758 (43%) сосудов отработали нормативный срок службы. На тепловых электростанциях области из 147 энергетических котлов 73 отработали 200 тыс. часов и 39 более 100 тыс. часов (нормативный срок службы 100 тыс. часов). В тоже время в 2005 году в организациях Московской области на новые заменено всего 12 паровых и водогрейных котлов.

В Воронежской области есть предприятия, в которых доля оборудования, отработавшего расчетный срок службы, в общем парке составляет 80-100 %. Так, например, в ОАО «Мясокомбинат Аннинский», ОАО «Хладокомбинат», МУП «Семилукский ПТЦ», ОАО «Семилукский огнеупорный завод», СПК «Воронежский тепличный комбинат», ООО «Энергия» (г. Борисоглебск и г. Россошь), МУП «Теплоснабжение» (п. Грибановский), ОАО «Митрофановский РМЗ Промавторемонт» 100% котлов отработали расчетный срок службы. Даже на таких крупных предприятиях энергетики города, как ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2 изношенность оборудования составляет 60 %, а котлов соответственно 77% и 75%.

Анализ соблюдения законодательно установленных процедур регулирования промышленной безопасности (производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности, экспертиза промышленной безопасности, страхование ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных про-

изводственных объектов и др.) показывает, что в большинстве поднадзорных организаций они соблюдаются. Однако в этой работе имеются и значительные недостатки. Так, в период проверки состояния безопасности в электро- и теплоснабжающих организациях при подготовке к работе в осенне-зимний период 2005-2006 годов было выявлено 3206 организаций, в которых неудовлетворительно функционировал производственный контроль. В ходе контрольной и надзорной деятельности только Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Владимирской области было выявлено 125 случаев истечения сроков страхования ОПО, 47 случаев несоответствия минимальных страховых сумм типам опасности ОПО, 80 случаев страхования отдельных технических устройств или оборудования, а не опасных производственных объектов.

Имеются недостатки и в проведении экспертизы промышленной безопасности. Так, например Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Липецкой области в 2005 году было отказано в утверждении 35 заключений экспертизы промышленной безопасности, при рассмотрении которых был установлен, что нарушется порядок утверждения заключений, выводы по экспертному обследованию не соответствуют цели ее проведения, не всегда представляется используемая методика обследования оборудования, заключения в ряде случаев не соответствуют результатам обследований.

В связи с вступлением в действие Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» от 09.05.2005 № 45-ФЗ и не отработанностью правоприменительной практики о временном запрете деятельности в IV квартале 2005 года снизилось число приостановок оборудования инспекторским составом.

Рост числа оборудования, отработавшего срок службы, который может привести к серьезным авариям с прекращением энергоснабжения населения и объектов социальной сферы, травмированию людей. Так, в мае 2005 года на Ярославской ТЭЦ-3 «Ярославской энергетической компании» при проведении пробного гидравлического испытания парового котла ТГМ-84, после выполнения ремонтных работ с применением сварки, произошло разрушение его барабана.

Барабан был изготовлен заводом «Красный котельщик» (г. Таганрог) в 1960 году из стали марки 16 ГНМ с толщиной стенки 95 мм, в эксплуатации находился с 1961 года, отработав до разрушения 265 522 часа, при расчетном ресурсе 100 000 часов.

По заключению ФГУП «ЦНИИТМАШ» разрушение барабана произошло в результате сочетания ряда неблагоприятных факторов:

значительного снижения характеристик пластичности и ударной вязкости металла барабана, обусловленного процессом термомодеформационного старения в результате длительной эксплуатации при повышенной температуре;

ремонта барабана с отступлением от технологии сварки, при котором в угловых сварных соединениях приварки штуцеров к барабану образовались трещины закалочного типа;

некачественного проведения неразрушающего контроля угловых сварных соединений, при котором не были выявлены трещины, образовавшиеся при сварке;

повышенной критической температуры хрупкости металла барабана и ряда других факторов.

Аналогичное разрушение барабана из стали 16 ГНМ с толщиной стенки 92 мм имело место при попытке проведения гидравлического испытания котла типа БКЗ-420-140-4 на Курганской ТЭЦ.

В сентябре 2005 года при проведении работ по техническому диагностированию оборудования ТЭЦ-12 ОАО «Иркутскэнерго», отработавшего срок службы, экспертной организацией ОАО «УралОРГРЭС» было установлено, что механические свойства металла барабанов двух энергетических котлов ТП-30 не соответствуют требованиям безопасности. Эксплуатация котлов была запрещена.

Как показывает анализ выявленных территориальными органами Ростехнадзора нарушений требований правил безопасности 44% из них связаны с неисправным состоянием технических устройств, 56% — с недостатками в организации производственного контроля. При этом основные причины приостановок оборудования в 2005 году — отсутствие устройств безопасности, технические неисправности, эксплуатация оборудования без проведения экспертизы промышленной безопасности, несвоевременное проведение освидетельствования технических устройств. Однако следует отметить, что основная масса аварий и смертельных случаев связана с низким уровнем производственной и технологической дисциплины, недостаточными знаниями требований безопасности специалистами и обслуживающим персоналом, допуска к эксплуатации оборудования необученного и неаттестованного персонала.

В 2005 году 596 инспекторами по надзору за оборудованием, работающим под давлением, было проведено 33057 обследований, при которых выявлено 253687 нарушений требований промышленной безопасности, в том числе 11788 нарушений лицензионных требований и условий. Приостанавливалась эксплуатация 5764 объектов котлонадзора, по инициативе инспекторов привлечено к ответственности 6686 нарушителей требований правил и норм по промышленной безопасности, в том числе 2581 человек подвергнуты штрафным санкциям на общую сумму 6565,4 тыс. руб., на 48 человек материалы переданы в органы прокуратуры.

За организациями, осуществляющими изготовление объектов работающих под давлением, их монтаж и пусконаладку, а также осуществляющими подготовку и аттестацию сварщиков и специалистов сварочного производства, подготовку и аттестацию специалистов неразрушающего контроля вели надзор 265 инспекторов. Ими было проведено 2261 обследование, в том числе оперативных — 1823, целевых — 373, комплексных — 65. В результате 14801 выявленного нарушения требований промышленной безопасности приостанавливалось 222 производства, в том числе 95 производств на срок более 1 смены. С участием представителей территориальных органов аттестовано 15403 сварщика, 3968 специалистов сварочного производства, 3993 специалиста неразрушающего контроля, связанных с изготовлением объектов, работающих под давлением. Территориальными органами Ростехнадзора выдано 258 разрешений на применение технических устройств.

В 2005 году территориальные органы продолжали осуществлять контроль за прохождением теплогенерирующими организациями осенне-зимнего периода 2004-2005 годов.

За период с 1 января по 1 мая 2005 года территориальными органами было обследовано 528 электростанций, 5239 отопительно-производственных, 8480 отопительных котельных. В ходе проверок было выявлено и предписано к устранению более 136 тыс. нарушений правил и норм безопасности, за допущение которых привлечены к ответственности 4505 должностных лиц, в том числе подвергнуты штрафным

санкциям 1720 человек на общую сумму штрафов 3631,1 тыс. руб., 1992 работника были отстранены от работы из-за неудовлетворительных знаний и нарушений требований правил, норм и инструкций по промышленной безопасности. Из-за неудовлетворительного технического состояния приостанавливалась эксплуатация 2660 котлов, 309 сосудов, 180 трубопроводов, подконтрольных Ростехнадзору.

Осуществляя контроль за состоянием безопасности в электро- и теплоснабжающих организациях при подготовке к работе в осенне-зимний период 2005-2006 годов, территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с 1 мая по 31 октября 2005 года провели обследования 1039 (50%) электростанций, 37577 (46%) отопительных и 10539 (47,3%) отопительно-производственных котельных, 22559 (55 %).

Проведенные за этот период проверки показали, что в большинстве регионов Российской Федерации подготовка к отопительному сезону проведена в соответствии с намеченными планами.

Под контролем территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в организациях за этот период было проведено техническое диагностирование 4008 котлов, 2113 сосудов, работающих под давлением, 414 км трубопроводов пара и горячей воды, отработавших расчетный срок службы, смонтировано и пущено в эксплуатацию 1322 котла, 157 сосудов, 458 км трубопроводов пара и горячей воды.

По требованию территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору было демонтировано 795 котлов, 287 сосудов, 31 км трубопроводов пара и горячей воды, представляющих потенциальную угрозу для населения и окружающей среды.

Запланированные ремонты теплоэнергетического оборудования в основном выполнены.

При подготовке к работе в осенне-зимний период на электростанциях отремонтировано 1017 (93%) энергетических котлов, 1144 (98,5%) водогрейных котла, 760 (94%) турбин, 830 (95%) генераторов, 11600 (99,6%) км тепловых сетей, 1674 (100,4%) центральных тепловых пункта.

В организациях жилищно-коммунального хозяйства и других ведомств проведен ремонт 65900 (92%) котельных, 107871 (96,7%) км тепловых сетей, 19603 (98%) центральных тепловых пунктов.

В ходе проверок было выявлено свыше 480 тыс. нарушений норм и правил безопасности при эксплуатации теплоэнергетического оборудования, привлечены к ответственности 13204 должностных лица и работника, из них оштрафовано 7386 человек на сумму 14215 тысяч рублей, отстранены от работы из-за неудовлетворительных знаний правил, норм и инструкций по безопасному ведению работ 6998 человек (руководители, специалисты и рабочие).

При этом было установлено, что в 3206 организациях неудовлетворительно функционирует производственный контроль, 5232 организации не полностью укомплектованы обученным и аттестованным персоналом.

По причине грубых нарушений правил промышленной безопасности, несвоевременного проведения технического диагностирования и освидетельствования приостанавливалась эксплуатация 1981 котла, 308 сосудов, 100 км трубопроводов пара и горячей воды.

По всем случаям выявленных нарушений правил безопасности были выданы предписания с конкретными сроками устранения нарушений. Информация об организациях, допустивших нарушения требований безопасности, направлялась руководителям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, в средства массовой информации. За указанный период времени по этим вопросам было направлено 3738 писем, подготовлено и опубликовано в средствах массовой информации 252 статьи. По фактам грубейших нарушений правил безопасности направлялись представления в органы прокуратуры.

В ходе проверок представители территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору принимали участие в проведении в соответствии с Положением об оценке готовности электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период, утвержденным Минпромэнерго 25.08.2004, оценки готовности электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период 2005-2006 годов и выдаче им паспортов готовности.

С 1 ноября 2005 года территориальные органы Ростехнадзора приступили к контролю за прохождением отопительного периода 2005-2006 годов. В период с 1 ноября по 31 декабря 2005 года под контролем территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в теплогенерирующих организациях было проведено техническое диагностирование 1816 котлов, 917 сосудов, работающих под давлением, 270 км трубопровода пара и горячей воды, отработавших расчетный срок службы. Было демонтировано 330 котлов, 75 сосудов, 26 км трубопроводов пара и горячей воды, представляющих потенциальную угрозу для населения и окружающей среды.

В ходе проведенных органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проверок за этот период было выявлено около 116 тыс. нарушений норм и правил безопасности при эксплуатации теплоэнергетического оборудования, привлечены к ответственности 2427 должностных лиц и работников, из них оштрафовано 1574 человека на сумму 53725 тыс. рублей, отстранены от работы из-за неудовлетворительных знаний правил, норм и инструкций по безопасному ведению работ 1293 человека (руководители, специалисты и рабочие).

По причине грубых нарушений правил промышленной безопасности, несвоевременного проведения технического диагностирования и освидетельствования приостанавливалась эксплуатация 345 котлов, 110 сосудов, 70 км трубопроводов пара и горячей воды.

При проверках было установлено, что на 1559 обследованных теплогенерирующих предприятиях неудовлетворительно функционировал производственный контроль, 1805 организаций не полностью укомплектованы обученным и аттестованным персоналом.

Информация о проделанной территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и сведения об электро- и теплоснабжающих организациях, в которых сложилось наиболее неблагоприятное положение дел с состоянием безопасности при подготовке и прохождении осенне-зимнего периода 2005-2006 годов направляется в Контрольное управление Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.

Анализ случаев прекращения теплоснабжения населения и объектов социальной сферы показывает, что их основными причинами продолжают оставаться вет-

хое состояние водоводов, прекращение подачи электроэнергии, неквалифицированные действия обслуживающего персонала, отсутствие топлива и применение в котельных непроектных видов топлив. Так, например, в декабре 2005 г. в условиях низких температур в п. Огоджа, Селемджинского р-на, Амурской области возникла чрезвычайная ситуация на тепловых сетях. Основной причиной чрезвычайной ситуации явилась авария на водоводе, возникшая при температуре наружного воздуха — 42 °С. Для того, чтобы сохранить источник теплоснабжения (центральную котельную) было принято решение поставить его на внутреннюю циркуляцию и слить воду из системы теплоснабжения «Нижнего поселка». В результате этого значительная часть магистральной теплотрассы и внутридомовых сетей поселка была разморожена. Без тепла остались 101 дом со 153 квартирами, в которых проживали 443 человека. На устранение аварии было затрачено три дня.

Основными нарушениями лицензионных требований и условий по-прежнему остаются: несоблюдение требований законодательства в области промышленной безопасности (отсутствие страховок, нарушение сроков проведения технического освидетельствования и диагностирования), низкий уровень проведения производственного контроля, формальный к нему подход, отсутствие запасов финансовых средств для ликвидации возможных аварий или не заключение договоров страхования на ликвидацию возможных аварий.

В то же время отдельные предприятия эксплуатируют оборудование без лицензий на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов. Так, например, в Московской области без таких лицензий эксплуатировались опасные производственные объекты, на которых применяется оборудование, работающее под давлением, на предприятиях ООО «Старпауэр» (г. Лыткарино), ОАО «Зарайский молочный завод», ОАО «Гидросталь» (г. Чехов), ООО «Пепсико Холдингс» (Солнечногорский р-он), ООО «Весна» (п. Истра, Красногорский р-он), МУРЭП «Голицино». По результатам обследований были вынесены и направлены в судебные органы протоколы об административных нарушениях юридических лиц.

Для повышения безопасности при эксплуатации оборудования, работающего под давлением, необходимо продолжить организацию работ по техническому перевооружению оборудования тепловых электростанций и котельных, продлению срока службы этого оборудования на основании результатов его технического диагностирования.

Особое внимание при контрольной и надзорной деятельности следует уделять созданию эффективных систем управления промышленной безопасностью, организации действенного производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, а также повышению квалификации специалистов и персонала, связанных с эксплуатацией этих объектов.

В связи с большим объемом работ по реализации Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требуется создание или усиление в территориальных органах юридических служб.

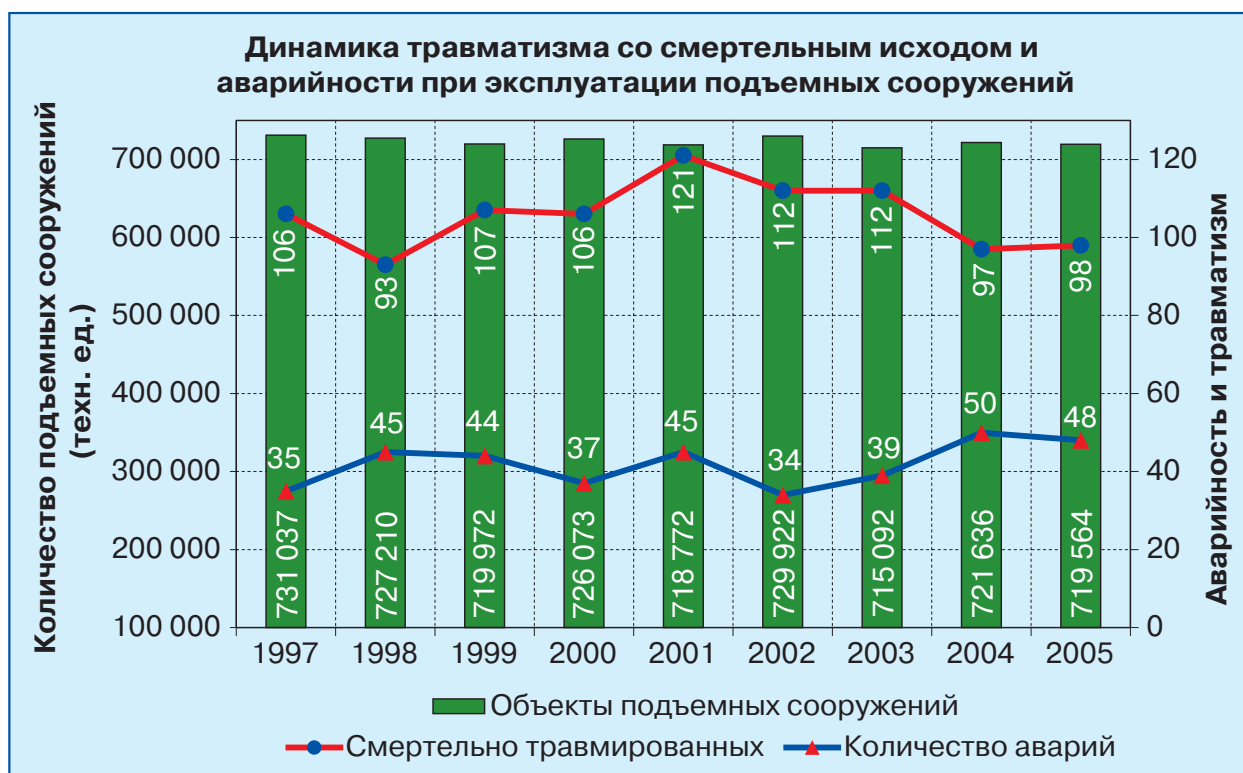
Для повышения эффективности контроля и надзора необходимо исключить дублирование функций между отдельными видами надзора, а также разработать единую для всех видов надзора нормативную документацию по классификации, учету и расследованию аварий и инцидентов.

2.2.19. Объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы и подъемные сооружения

На 101437 поднадзорных предприятиях и организациях эксплуатируется 719564 подъемных сооружения, в том числе: 250462 крана; 447766 лифтов; 225 подвесных канатных дорог; 3 фуникулера; 2778 эскалаторов; 653 грузопассажирских строительных подъемника; 17677 автоподъемников (вышек).

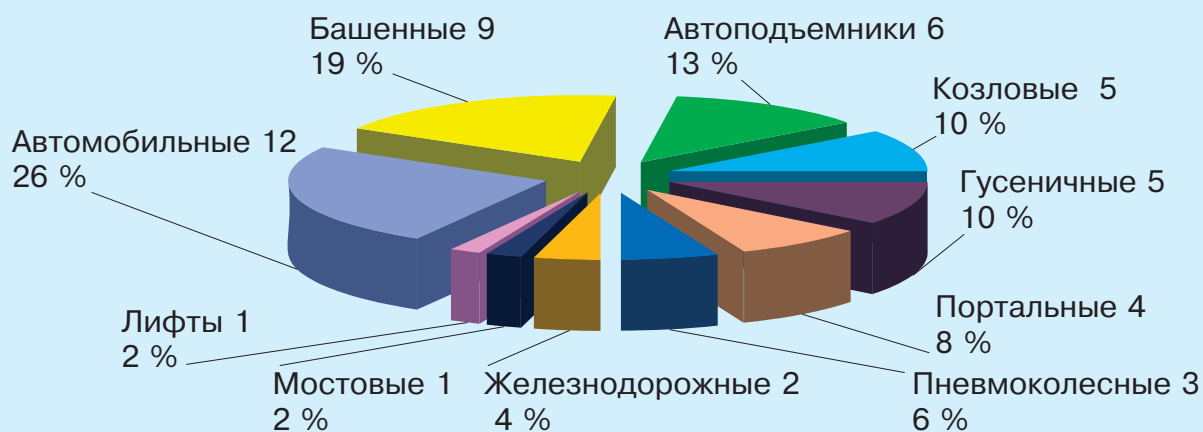
Как показывают приведенные статистические данные, количество поднадзорных предприятий увеличилось на 3889 единиц, а подъемных сооружений сократилось на 2072 единицы.

Крановый парк России в этом году уменьшился на 8478 единиц, однако количество некоторых видов подъемной техники увеличивается. Так, например, в 2005 году по сравнению с 2004 годом прирост лифтового парка составил 5031 лифт, количество пассажирских канатных дорог увеличилось на 61 %, грузопассажирских строительных подъемников и подъемников для инвалидов — на 50%, эскалаторов — на 30 %.



В 2005 году на предприятиях, где эксплуатируются подъемные сооружения, произошло 48 аварий, что на 2 меньше, чем в 2004 году. Материальный ущерб от аварий в 2005 году составил около 60 млн. руб.

Из 48 аварий 12 (26%) произошло на автомобильных кранах, что в 3 раза больше, чем в 2004 году. С 4 до 6 выросло число аварий на автоподъемниках (вышках). Также в 2005 году произошло 4 аварии на порталных кранах, хотя в 2004 году аварий на кранах этого типа не было. Однако, нужно заметить, что на 55 % снизилась аварийность на башенных кранах (с 20 аварий в 2004 году до 9 в 2005 году) и на гусеничных кранах (с 8 до 5 аварий). Также на 37 % уменьшилось количество аварий при эксплуатации козловых кранов (с 8 аварий в 2004 году до 5 аварий в 2005 году).

Аварийность по видам подъемных сооружений в 2005 г.

Больше половины (59%) аварий произошло по техническим причинам, в основном из-за неудовлетворительного состояния технических устройств (30%) (из-за неисправности приборов безопасности — 16%) и нарушения технологии производства работ (25%). Высоким остается количество аварий, произошедших на опасных производственных объектах по организационным причинам (40%), в основном из-за неправильной организации производства работ (13%), неэффективности или отсутствия производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности (12%) и нарушения технологической дисциплины или неправильных действий обслуживающего персонала (9%).

Опасные факторы и количество аварий на подъемных сооружениях в 2004 и 2005 г.г.

| Опасные факторы | Количество аварий | | |
|---|-------------------|---------|-----|
| | 2004 г. | 2005 г. | +/- |
| Некачественное изготовление технических устройств | 2 | 2 | - |
| Неисправность технических устройств | 12 | 15 | +3 |
| Неисправность приборов и устройств безопасности | 17 | 15 | -2 |
| Неудовлетворительный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности | 6 | 5 | -1 |
| Нарушение технологической и трудовой дисциплины, неправильные или несогласованные действия обслуживающего персонала | 6 | 6 | - |
| Низкий уровень знаний требований промышленной безопасности | 4 | 3 | -1 |
| Прочие | 3 | 2 | -1 |
| Всего: | 50 | 48 | -2 |

Так, 17.03.2005 г. в ООО «Новаторский ЛПХ» (г. Великий Устюг) при подъеме пачки древесины весом около 6 т башенным краном КБ-572 произошел обрыв грузового каната, погиб стропальщик. При расследовании установлено, что обрыв каната произошел из-за потери его прочности в результате износа и обрыва проволок по причине истирания сошедшего с блока каната об ось блока и болты крюковой подвески.

06.10.2005 г. в ООО «Причал СКЗ» (г. Семикаракорск) во время подъема грейфера с металлоломом порталным краном «Ганц» произошло падение стрелы и контргруза. Основные причины — неоднократные превышения допустимой грузоподъ-

емности (71 раз за период эксплуатации), что привело к появлению и дальнейшему развитию трещин в косынках стойки башни; неудовлетворительное состояние болтовых и шарнирных соединений; дефекты ремонтного сварного шва проушины шарнирного соединения (ремонт выполнялся без проекта).

Всего в 2005 году при эксплуатации подъемных сооружений были смертельно травмированы 98 человек.

Причины несчастных случаев со смертельным исходом на подъемных сооружениях и число погибших в 2004 и 2005 гг.

| № п/п | Причина | 2004 г. | 2005 г. | +/- |
|-------|---|---------|---------|-----|
| 1 | Падение груза в результате: - применения неисправных или не соответствующих весу и характеру груза грузозахватных приспособлений, нарушение схем строповки | 24 | 22 | -2 |
| | - неправильного складирования, нарушения складирования грузов | 1 | 5 | +4 |
| 2 | Падение крана в результате: - неправильной его установки | 4 | 3 | -1 |
| | - перегруза, неисправности приборов безопасности | 3 | 4 | +1 |
| 3 | Травмирование: - самопроизвольно переместившимся грузом из-за подъема его при наклонном положении грузовых канатов (подъем заземленного груза) | - | - | - |
| | - электрическим током из-за нарушений требований безопасности при работе кранов вблизи ЛЭП | 10 | 6 | -4 |
| | - механизмами работающих кранов при выходе людей на крановые пути | 6 | 2 | -4 |
| | - грузом, механизмами технических устройств при нахождении людей в опасной зоне работы кранов | 17 | 24 | +7 |
| 4 | Разрушение: - кранов или их механизмов из-за содержания технического устройства в неисправном состоянии | 10 | 7 | -3 |
| | - кранов (механизмов) из-за некачественного изготовления их на заводе-изготовителе | 1 | - | -1 |
| 5 | - из-за неисправности лифта или блокировочных устройств | 4 | 3 | -1 |
| | - из-за неквалифицированных действий персонала, обслуживающего лифты | 2 | 4 | +2 |
| | - из-за нарушения правил пользования лифтами | 2 | 3 | +1 |
| | - при проникновении подростков в шахту недозволенным образом | 1 | 1 | - |
| | Прочие факторы | 12 | 14 | +2 |
| 6 | 97 | 98 | +1 | |

55% несчастных случаев произошли по организационным причинам, в основном из-за неэффективности или отсутствия производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности (16%), нарушения технологической дисциплины и неправильных действий обслуживающего персонала (15%) и неправильной организации производства работ (14%).

Вместе с тем нужно отметить, что, например, число погибших, пораженных электрическим током из-за нарушений требований безопасности при работе кранов вблизи ЛЭП, сократилось в 1,6 раза, травматизм при выходе на крановые пути сократился в 3 раза. Однако число людей, погибших при нахождении в опасной зоне работы кранов, увеличилось на 40 %, а в результате падения груза из-за неправильного его складирования — в 4 раза.

Количество групповых несчастных случаев на подъемных сооружениях уменьшилось на 15 % (с 13 случаев в 2004 г. до 11 в 2005 г.). При этом количество смертельно травмированных в групповых несчастных случаях уменьшилось на 36 % (с 14 человек в 2004 г. до 9 в 2005 г.).

13.04.2005 г. в г. Волгограде на ЗАО «ВМЗ «Красный октябрь» произошло столкновение мостового крана и автоподъемника, в результате чего колено стрелы подъемника деформировалось и люлька с двумя электросварщиками упала. Рабочие получили тяжелые травмы. В ходе расследования было установлено, что работа проходила без наряда-допуска при нахождении людей в люльке подъемника в опасной зоне работы мостового крана. Эксплуатация мостового крана была запрещена.

11.05.2005 г. в г. Нефтеюганске бригада электромонтеров ОАО «Югорская Территориальная Энергетическая Компания — Нефтеюганск» выполняла работы по капитальному ремонту ВЛ-0,4кВ с применением автогидроподъемника АГП-22-04. Во время работы произошел излом среднего колена вышки в районе сочленения с нижним коленом, в результате чего произошло падение среднего и верхнего колена с находящимися в люльке двумя электромонтерами, которые получили при этом тяжелые травмы. Одной из основных причин данной аварии явилось нарушение технологии производства работ при изготовлении АГП-22-04 на заводе-изготовителе.

24.12.2005 г. в г. Москве на строительстве жилого дома при перемещении башенным краном Потайн МС-120 поддона с кирпичом (200 шт.) произошло падение части кирпича (примерно 15 шт.) на разнорабочих, находящихся на стройплощадке, с высоты 73 м, в результате чего четверо рабочих получили травма различной тяжести.

82 (84%) несчастных случая из 98 произошли на кранах, 11 случаев — на лифтах и 5 случаев — на автоподъемниках.

Самый высокий уровень смертельного травматизма — на автокранах — 24 случая (24,5%). На мостовых кранах в 2004 году произошло 20 несчастных случаев (20%), на башенных — 16 (16%), на гусеничных — 10 (10%) и козловых — 10 (10%).

19.05.2005 г. в г. Белоярский на строительстве жилого дома при монтаже стеновой панели с использованием автомобильного крана КС-3577-4 произошло проседание свеженасыпанного грунта под боковыми опорами, опрокидывание крана, в результате чего падающей панелью был смертельно травмирован находящийся внутри строящегося дома плотник. Причины — перегруз крана в 3 раза вследствие отсутствия ОГП, установка крана на неподготовленную площадку, нахождение посторонних лиц в опасной зоне работы крана, эксплуатация крана была запрещена инспектором Ростехнадзора.

20.06.2005 г. на строительной площадке в г. Челябинске при перемещении гусеничным краном СКГ-40 емкости с водой на перекрытие 10 этажа (отм. 30 м) произошло разрушение части кирпичной кладки пилона здания элементами устройства против запрокидывания маневрового гуська. Упавшими кирпичами было разрушено остекление кабины гусеничного крана и крановщик, находящийся внутри кабины, получил смертельную травму. В ходе расследования было отмечено несо-

ответствие ППРк требованиям безопасности и необеспечение безопасных условий труда, а также установлен факт грубой неосторожности самого пострадавшего, степень вины — 30 %.

22.07.2005 г. в г. Алексин Тульской области в формовочном цехе № 2 ООО «Управляющая компания железобетонных изделий — 480» в момент опускания бадьи с бетоном с помощью мостового крана произошло выпадение одного из крюков двухветвевоего стропа, а затем и второго с петель бадьи. Падающей бадьей массой 1 т был смертельно травмирован слесарь-ремонтник. Причина — неисправность предохранительного замка крюка двухветвевоего стропа.

21.11.2005 г. в г. Чите на базе металлоконструкций ООО «БМЛК» при погрузке в полувагон пакета прутковой арматурной стали козловым краном КПБ-10М был смертельно травмирован рабочий, находившийся в полувагоне. Причина — нахождение в опасной зоне.

в 2005 году имели место неудовлетворительно проведенные расследования аварий и несчастных случаев, происшедших при эксплуатации подъемных сооружений.

Так, 07.06.2005 г. произошел несчастный случай со смертельным исходом на строительстве дома (ООО «Новокузнецкий домостроительный комбинат», г. Новокузнецк). Расследование возглавлял заместитель начальника Новокузнецкого отдела по надзору в металлургической промышленности Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Кемеровской области Головань В.В.

Расследование несчастного случая проведено без учета мнений членов комиссии по следующим основополагающим вопросам: определение виновных лиц, допущенных нарушениях, отсутствие контроля со стороны должностных лиц за выполнением работы по погрузке подкрановых балок, привлечение монтажников, не прошедших обучение по специальности стропальщика, отсутствие на предприятии службы охраны труда, не проведение аттестации рабочих мест т.е. не была обеспечена безопасность работника при осуществлении технологического процесса, что является нарушением трудового законодательства, в результате чего из 6-ти членов комиссии, принимавших участие в расследовании, ни один не согласился с установленными в акте виновными лицами и общими выводами расследования (представители Государственной инспекция труда в Кемеровской области Федеральной службы по труду и занятости; Государственного учреждения — Кузбасского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации филиала № 10; Главный специалист отдела по труду администрации г. Новокузнецка, а также представители других организаций, принимавших участие в расследовании).

Члены комиссии по расследованию несчастного случая считают, что основным лицом, ответственным за допущенные нарушения является генеральный директор ООО «Новокузнецкий домостроительный комбинат» Косилов А.В., а не руководитель структурного подразделения автотранспортного управления ООО «Новокузнецкий домостроительный комбинат» Оршанский Л.М.

Повысился уровень травматизма при эксплуатации лифтов с 9 случаев в 2004 году до 11 в 2005 году (на 22 %). 4 случая (36,6%) произошли из-за некавалифицированных действий персонала, обслуживающего лифты; 3 случая (27,3%) — из-за неисправности лифта или блокировочных устройств; 3 случая (27,3%) — из-за нарушения правил пользования лифтами и 1 несчастный случай (9%) — в результате проникновения подростков в шахту лифта недозволенным способом (динамика смертельного травматизма на лифтах приведена в гистограмме №1).

До настоящего времени не проводятся в необходимом объеме капитальные ремонты, модернизация физически и морально устаревших лифтов, отработавших нормативный срок службы, в результате более чем 23 % лифтов, эксплуатируемых в жилом фонде выработали свой ресурс. Лифты эксплуатируются технически неисправными с выведенными из строя электрическими блокировками, что приводит к частым сбоям в работе, остановкам из-за поломок и, в конечном итоге, к несчастным случаям. Снижена требовательность инспекторского состава к уровню профессиональной подготовки обслуживающего персонала. Аттестационные комиссии организаций формально подходят к переаттестации обслуживающего персонала. Неблагополучное положение сложилось с оснащением пассажирских лифтов устройствами защиты от проникновения посторонних лиц в лифтовые шахты.

Примеры наиболее характерных несчастных случаев, происходящих при эксплуатации лифтов.

18.02.2005 г. произошел несчастный случай со смертельным исходом в МУЗ «Новочебоксарская городская больница» (УТЭН по Чувашской Республике) при эксплуатации больничного лифта. Лифтер при попытке самоэвакуации из застрявшей между 5 и 6 этажами кабины упал в шахту. Причины: допуск лифтера к исполнению трудовых обязанностей без периодической проверки знания производственной инструкции для лифтеров; отсутствие производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов; невыполнение лифтером требований производственной инструкции для лифтеров, запрещающей самостоятельный выход из кабины лифта при остановке ее между этажами.

17.03.2005 г. в ГУП г. Москвы ДЭЗ района «Тимирязевский» произошел несчастный случай со смертельным исходом при эксплуатации пассажирского лифта, отработавшего назначенный срок службы — 25 лет (установлен в 1974 году). Пострадавший попытался проникнуть в шахту лифта через поврежденное сетчатое ограждение шахты в районе первого этажа, начал перелезать через металлическое ограждение в приямок. В этот момент кабина лифта пришла в движение вверх (была вызвана с 8-го этажа) и он был смертельно травмирован движущимся вниз противовесом. Причины: несанкционированное проникновение постороннего в шахту лифта в зоне 1-го этажа путем повреждения сетчатого ограждения; недостаточный производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности при эксплуатации лифта в ГУП.

30.11.2005 г. в ГУП ДЕЗ «Митино» г. Москва три пассажира решили спуститься на лифте с 13 этажа. Они вызвали пассажирский лифт и, войдя в кабину, нажали кнопку приказа 1-го этажа, кабина пришла в движение, но вдруг резко остановилась между 12- и 13-м этажами. Пассажиры сообщили об остановке лифта диспетчеру, но не дожидаясь прихода электромеханика, открыли створки двери кабины, а затем створки двери шахты 12-го этажа. Один из них попытался вылезти из кабины лифта через проем между полом кабины и верхней частью дверного проема шахты 12-го этажа, но не удержался и упал в шахту лифта. Причины: на основании протоколов осмотра места несчастного случая и актов обследования технического состояния лифта, а также объяснений свидетелей, с учетом того, что обстановка до начала расследования несчастного случая не сохранена, комиссия считает, что основной причиной несчастного случая является неисправность электрооборудования лифта; нарушение пострадавшим Правил пользования пассажирским лифтом с ав-

томатическим приводом дверей; неисправность связи, подающей сигнал «Авария» на диспетчерский пункт в автоматическом режиме при срабатывании выключателей безопасности.



В 2005 году под контролем Службы находилось 525 организаций, осуществляющих изготовление подъемных сооружений и 957 организаций, осуществляющая их монтаж и пусконаладку. В 169 организациях осуществлялась подготовка и аттестация сварщиков и специалистов сварочного производства, в 39 — подготовка и аттестация специалистов неразрушающего контроля. Надзор за указанными организациями осуществлялся 346 инспекторами.

Было проведено 2238 обследований, что в два раза больше чем в 2004 году. В результате выявленных нарушений требований промышленной безопасности приостанавливалось 694 производства, в том числе 100 производств на срок более 1 смены.

Представители Службы приняли участие в 54 предварительных испытаниях подъемных сооружений, 126 — приемочных, 82 — периодических, 41 — типовых и 51 — сертификационных.

При осуществлении контроля выявлено 12648 нарушений требований правил и норм при изготовлении подъемных сооружений (в 2004 году — 6398 нарушений), за которые к ответственности привлечены 207 человек, в т.ч. 53 — подвергнуты штрафным санкциям на сумму 148 тыс. руб., на 1 человека материалы переданы в органы прокуратуры. Проверено с участием инспекторов знание требований правил и норм у 8940 человек организаций-изготовителей подъемных сооружений, из них 249 человек оказались неподготовленными. На коллегиях и совещаниях территориальных органов по вопросам изготовления заслушано 66 руководителей.

Анализ деятельности эксплуатирующих организаций по повышению промышленной безопасности показал, что высоким остается процент технических устройств, физически и морально устаревших, отработавших нормативный срок эксплуатации. Этому вопросу уделяется большое внимание. Инспекторским составом при обследо-

вании предприятий проводится работа по повышению уровня промышленной безопасности: от владельцев подъёмных сооружений требуются графики вывода морально и физически устаревших технических устройств из эксплуатации, усилена требовательность к специализированным организациям в части улучшения качества ремонта, реконструкции (модернизации) подъёмных сооружений, расширению материально-технической базы, качеству обучения специалистов и т.д. Экспертным организациям при расчёте остаточного ресурса предложено обращать внимание на соблюдение системы планово-предупредительного ремонта владельцами подъёмных сооружений в период эксплуатации технического устройства. Техническое устройство, отработавшее нормативный срок эксплуатации, может быть зарегистрировано только после проведения капитально-восстановительного ремонта, реконструкции (модернизации) и оборудования его приборами безопасности в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, а также имеющее положительное заключение экспертизы промышленной безопасности.

Вопросы повышения уровня промышленной безопасности решаются с углублённым подходом к экспертизе промышленной безопасности. Экспертные организации осуществляют предварительную проверку наличия документации в эксплуатирующей организации, не ослабляя работы по техническому диагностированию в соответствии с информационными письмами Ростехнадзора, заводов-изготовителей к данному типу технических устройств (КБ-403, КС-3575 и т.д.). Их выполнение — обязательное требование, которое должно быть отражено в заключении экспертизы.

Разработан единый подход к организации контроля за выполнением мероприятий по приведению технических устройств в соответствие с требованиями нормативной документации. При проведении экспертизы технических устройств требуются графики дооборудования их современными приборами безопасности которые разрабатываются владельцем подъёмных сооружений. Экспертными (специализированными) организациями указывается вид прибора, необходимый к данному типу технического устройства.

При выдаче заключения экспертизы по промышленной безопасности технических устройств, оборудованных современными приборами безопасности, производится считывание информации с регистратора параметров о работе подъёмного сооружения аттестованными специалистами, прошедшими обучение.

Основной проблемный вопрос в этом направлении — многообразие приборов безопасности и некачественная работа некоторых из них.

Аналогичная работа, направленная на повышение уровня промышленной безопасности, проводится и на лифтах. Вопросы замены, реконструкции, модернизации и диспетчеризации пассажирских лифтов, установленных в многоэтажных жилых домах, находятся под постоянным контролем территориальных органов.

При проведении технического освидетельствования лифтов эксперты вскрывают нарушения и выявленные при эксплуатации лифтов отступления от требований Правил, дают оценку работы производственному контролю, специализированным предприятиям, а также дают рекомендации по повышению уровня промышленной безопасности при отклонении от требований действующих нормативных документов (отсутствие приборов безопасности, диспетчеризации).

Эффективность функционирования систем производственного контроля или систем управления промышленной безопасностью определяется на основании анали-

за результатов надзорной деятельности и фактического состояния промышленной безопасности на подконтрольных предприятиях, рассмотрения и согласования программ обучения по промышленной безопасности в учебных центрах и комбинатах, аттестации руководителей и специалистов предприятий.

Анализ работы служб, осуществляющих производственный контроль показывает, что на подконтрольных предприятиях с малой численностью, не обеспечено эффективное функционирование производственного контроля в полной мере из-за недостаточного количества высококвалифицированных инженерно-технических работников и отсутствия специалистов, имеющих образование, соответствующее профилю производственного объекта.

Направления совершенствования системы управления промышленной безопасностью необходимо выбирать с учетом специфики вида деятельности и структуры предприятий (предприятия, имеющие возможность создания службы промышленной безопасности, и не имеющие такой возможности).

Система управления промышленной безопасностью в части производственного контроля организована и внедрена на всех эксплуатируемых поднадзорные опасные производственные объекты предприятий.

Так, компания ОАО МОС ОТИС применяет разработанные на научной основе передовые методы организации и ведения работ, направленные на совершенствование производственных процессов, улучшение качества услуг и оборудования, повышения его надежности и безопасности, а также безопасности обслуживающего персонала и пользователей. В компании на постоянной основе проводятся независимые аудиты OFAR, целью которых является:

- оценка качества технического состояния лифтов;
- оценка состояния безопасности для обслуживающего персонала и пользователей;
- оценка знания и применения персоналом процедур безопасности, направленных на снижение рисков и опасностей. Данные показатели оцениваются в баллах, дают возможность проведения анализа и своевременного составления корректирующих мероприятий, направленных на предотвращение ошибок и упущений.

Начиная с 2003г. в ОАО МОС ОТИС введена программа «Достижение конкурентного превосходства» — ACE, элементы которой используются во многих крупных компаниях как за рубежом, так и в России.

Цель этой программы — совершенствование производственных процессов при помощи универсальных, апробированных инструментов, входящих в её состав.

Начиная с 2004г. в компании внедряется программа «SIP service», целью которой является четкое определение каждого процесса, его оценка и пути его совершенствования.

В 2005г. стартовала программа «Превосходство в сервисе». Цель данной программы — стать первым в сервисе среди всех компаний и максимально приблизиться к интересам Заказчика.

Данные программы и инструментарии направлены на обеспечение качества и безопасности при эксплуатации и монтаже лифтов и эскалаторов, что является одним из основных требований Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Одним из часто выявляемых недостатков организации производственного контроля остаётся его формальность и несоответствие фактическим условиям произ-

водственной деятельности предприятий и организаций. В частности при разработке положений об организации и осуществлении производственного контроля не учитываются вопросы организации технического надзора и его взаимодействия с лицами, ответственными за осуществление производственного контроля. Отсутствует распределение прав и обязанностей между этими структурами.

Одним из основных вопросов на комплексных, целевых и оперативных обследованиях является проверка организации и осуществления производственного контроля и функционирования СПК.

С целью повышения эффективности функционирования служб производственного контроля поднадзорных организаций инспекторским составом проводится информационно — консультационная работа.

В ряде регионов проводится эксперимент по внедрению производственного контроля на крупных предприятиях, заключающийся в участии государственных инспекторов в комиссиях служб производственного контроля. Наряду с оперативным контролем за деятельностью СПК проводятся комплексные обследования с участием работников служб производственного контроля и государственных инспекторов.

Внедрение системы управления промышленной безопасностью и ход реализации других инновационных проектов, связанных с обеспечением безопасности и противоаварийной устойчивости поднадзорных предприятий и объектов.

В соответствии со ст. 11 ФЗ № 116 от 21.07.1997 г. проводится работа по совершенствованию и внедрению системы управления промышленной безопасностью на предприятиях. Производственный контроль является составной частью СУПБ. На всех подконтрольных предприятиях разработано и действует Положение о производственном контроле, многие предприятия имеют службу производственного контроля. Эффективность СУПБ позволят перейти от контроля за каждым объектом к контролю качества функционирования систем управления, позволяет от оперативных проверок перейти к оценке деятельности организации в целом по вопросам промышленной безопасности. Налаженная система обмена информацией между инспекторами и предприятиями позволяет легко контролировать качество установленных требований в области промышленной безопасности, что существенно экономит время инспекторского состава.

Предприятие ОАО «Автокран» г. Иваново на основе разработанной «НАМС» инновационной программы в области создания новых моделей стреловых самоходных кранов, современных технологий по их изготовлению, методов проектирования и расчётов, испытаний, отработки конструкции кранов с учётом результатов и пожеланий от эксплуатирующих организаций в 2005 году выпустило целую гамму кранов повышенной грузоподъёмности с улучшенными техническими характеристиками с применением высокопрочных сталей, современных приборов безопасности и систем защиты от перегрузок, широкого применения качественного гидрооборудования, узлов и механизмов собственного изготовления, что подтверждено сертификатами соответствия и положительными заключениями при проверках инспектирующими организациями. В 2006 начнётся выпуск востребованных перспективных грузоподъёмных кранов нового поколения типа КС-59712, КС-59713.

Другим инновационным проектом в системе управления промышленной безопасностью является разработка и производство новых приборов безопасности для грузоподъёмных машин. В Российской Федерации изготовлением приборов и устройств безопасности занимается 16 предприятий. Общее количество приборов безопасно-

сти, изготовленных предприятиями Российской Федерации в 2005 году, составляет около 17000 комплектов. Предприятиями выпускается вся номенклатура приборов и устройств безопасности, применяемых для оснащения всех типов грузоподъемных машин при их изготовлении, а также в условиях эксплуатации. Проводятся научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по разработке новых приборов безопасности, таких как ОНК-160С, ОНК-160Э регистратор параметров с функциями ограничителя грузоподъемности ОАО АПЗ г. Арзамас; ДН-3 ограничитель предельного груза, автономный регистратор параметров для башенных кранов РП-БК-1 разработки и производства ООО «Яуза-10» г. Мытищи Московской области и другие. Ведутся работы по техническому обслуживанию, монтажу и ремонту приборов безопасности грузоподъемных машин во всех регионах Российской Федерации, в состав сервисной сети союза предприятий эксплуатационного сопровождения приборов безопасности входят 81 предприятие, которые расположены в 55 регионах Российской Федерации.

В июне 2005 года было проведено заседание секции научно-технического совета Ростехнадзора с повесткой дня «О возможности применения на территории Российской Федерации пассажирских лифтов фирмы «ThyssenKrupp Aufzuge» (Германия) модели «TWIN» с двумя кабинами, расположенными в одной шахте. Принято решение провести экспертной организацией всесторонние поэтапные испытания узлов безопасности и лифтов в целом на соответствие их требованиям «Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов», а также другой нормативной документации по промышленной безопасности, действующей в Российской Федерации; провести сертификацию лифтов в установленном порядке; принять окончательное решение о возможности применения на территории Российской Федерации пассажирских лифтов типа «TWIN» после представления фирмой экспертного заключения и сертификата соответствия.

Общие проблемы обеспечения промышленной безопасности опасных производственных объектов связаны с продолжающимся процессом старения основных фондов, технологий и технических устройств, низкими темпами реконструкции устаревших производств и несвоевременной заменой оборудования, средств контроля и автоматизации на новые образцы, отвечающие требованиям и нормам промышленной безопасности.

В основном, приведение технических устройств в соответствие с требованиями НТД и промышленной безопасности осуществляется путем проведения экспертно-диагностических обследований, дооснащения необходимыми приборами и устройствами безопасности, проведением капитально-восстановительных ремонтов, но эти вопросы решаются сложно.

Общими проблемами и факторами риска, оказывающими влияние на состояние промышленной безопасности остаются:

высокая степень износа основных производственных фондов оборудования и технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах;

низкий уровень производственной и технологической дисциплины;

нехватка квалифицированных специалистов, низкий уровень подготовки и переподготовки специалистов, недостаточный уровень знаний требований промышленной безопасности;

неустойчивое финансовое положение многих организаций, недостаточное выделение владельцами средств на выполнение мероприятий, направленных на улучшение

ние состояния промышленной безопасности, на подготовку и переподготовку кадров, на привлечение квалифицированных специалистов и работников, создание привлекательных условий для работы.

2.2.20. Электрические станции и сети, электроустановки потребителей

Анализ основных показателей надзорной деятельности.

Управление по надзору в электроэнергетике, являясь основным подразделением центрального аппарата Службы, осуществляющим функции государственного энергетического надзора, выполняет задачи по организации и осуществлению контроля и надзора за соблюдением требований по безопасной эксплуатации объектов по производству электрической и тепловой энергии, электрических и тепловых сетей, энергопотребляющих установок, а также за соблюдением безопасности сооружений на объектах промышленности и энергетики.

В прошедшем году Управлением по надзору в электроэнергетике и территориальными органами по технологическому и экологическому надзору проделана большая работа по обеспечению надежной эксплуатации и безопасного обслуживания энергетического оборудования и сетей. Выполнение данной задачи проходило в условиях реформирования ОАО РАО «ЕЭС России», в период образования большого количества отдельных компаний по генерации, транспортировке и реализации электрической и тепловой энергии.

Число объектов электроэнергетики поднадзорных в 2005 году Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору в целом по России составило около 3 млн., в том числе:

- 700 тепловых электростанций и блок-станций;
- более 26 тысяч малых (технологических) электростанций;
- более 800 тысяч потребителей тепловой энергии;
- более 2 млн. потребителей электрической энергии.

В июле-сентябре 2005 года Управлением по надзору в электроэнергетике организованы целевые проверки Управлений по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Карелия, Республике Башкортостан, Новосибирской области и Приморскому краю, а также отдельных поднадзорных предприятий и организаций. В этот же период Центральной аттестационной комиссией Службы осуществлена проверка знаний руководящего персонала УТЭН расположенных в соответствующих федеральных округах.

За отчетный период инспекторским составом территориальных органов по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора проведено более 140 тысяч обследований по контролю организации безопасной эксплуатации и технического состояния оборудования и основных сооружений электростанций, электрических и тепловых сетей энергоснабжающих организаций, электрических и тепловых установок потребителей. В ходе проверок выявлен низкий уровень организации и неудовлетворительное состояние дел по следующим направлениям:

- развитие производства для удовлетворения потребностей в электрической и тепловой энергии;
 - обеспечение эффективной работы электростанций и сетей, выполнение мероприятий по энергосбережению и использованию вторичных энергоресурсов;
 - повышение надежности и безопасности работы оборудования и сетей, зданий и сооружений, систем управления;
-

- обновление основных производственных фондов путем технического перевооружения и реконструкции электростанций и сетей, модернизации оборудования;
- внедрение и освоение новой техники, технологии эксплуатации и ремонта, эффективных и безопасных методов организации производства и труда;
- подготовка и повышение квалификации персонала, распространение передовых методов производства.

В соответствии со ст. 546 Гражданского кодекса Российской Федерации инспекторским персоналом Ростехнадзора выдано более 8 тысяч предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок, не соответствующих требованиям действующих правил и норм, дальнейшая эксплуатация которых может привести к аварии, пожару или представлять иную опасность для человека, выдано более 15 тысяч предписаний об отстранении от работы в энергоустановках за нарушение требований Правил.

По вопросам применения административной практики в отчетном периоде составлено более 16 тысяч протоколов об административных правонарушениях, основными из которых явились:

- ввод объектов без разрешения соответствующих органов;
- нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства;
- самовольное подключение и использование электрической и тепловой энергии;
- нарушение требований промышленной безопасности.

Инспекторским персоналом допущено в эксплуатацию новых и реконструированных энергоустановок более 180 тысяч.

Большой объем работ выполнен по контролю за ходом подготовки и прохождением электро- и теплоснабжающими организациями осенне-зимнего периода. Всего проверено около 40 тысяч предприятий и организаций. Активное участие принимал инспекторский персонал территориальных управлений в проверке готовности энергоснабжающих организаций к работе в осенне-зимнем периоде с составлением Актов готовности. В ходе проведенной работы вскрывались недостатки, не позволяющие организациям получать паспорта готовности, о чем незамедлительно ставилось в известность руководство соответствующих предприятий. Имелся случай незаконной выдачи паспорта готовности ОАО «Экспериментальная ТЭС», о чем Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Ростовской области своевременно сообщило в Управление по надзору в электроэнергетике. В результате принятых мер паспорт готовности, выданный ОАО «Экспериментальная ТЭС» был аннулирован.

Характерными недостатками, выявленными в ходе мероприятий по контролю предприятий при подготовке к ОЗП являются:

- отсутствие ответственных за исправное состояние и безопасную эксплуатацию тепловых энергоустановок;
- тепловые энергоустановки эксплуатируются необученным персоналом;
- техника безопасности при эксплуатации тепловых энергоустановок не соблюдается;
- техническая и эксплуатационная документация находится в неудовлетворительном состоянии;
- организация ремонтных работ и технического обслуживания энергетического оборудования не соответствует требованиям Правил;
- отопительные котельные эксплуатируются без водоподготовки.

Результаты работы территориальных органов Ростехнадзора по основным направлениям надзорной и контрольной деятельности на объектах энергетики за 2005 год по сравнению с 2004 годом приведен в таблице.

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|--|---|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 |
| | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 |
| Центральный федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего за ЦФО, в.т.ч.: | 3188 | 36357 | 326056 | 34411 | 3818 | 6276 | 113 | 2747 | 51736 |
| | 5478 | 32184 | 231135 | 29204 | 2007 | 3639 | 81 | 2711 | 46025 |
| УТЭН Ростехнадзора по г. Москва | 144 | 2401 | 37248 | 3788 | 140 | 641 | 25 | 319 | 13575 |
| | 287 | 1777 | 33693 | 2984 | 75 | 441 | 22 | 418 | 13015 |
| УТЭН Ростехнадзора по Московской области | 545 | 2578 | 33831 | 10110 | 300 | 515 | 28 | 534 | 13283 |
| | 99 | 1381 | 10717 | 7684 | 207 | 304 | 11 | 325 | 8873 |
| УТЭН Ростехнадзора по Тверской области | 81 | 1184 | 21279 | 1247 | 165 | 1066 | 10 | 221 | 2631 |
| | 99 | 720 | 10659 | 1016 | 0 | 452 | 4 | 87 | 2574 |
| УТЭН Ростехнадзора по Владимирской области | 165 | 2030 | 11400 | 1978 | 254 | 259 | 5 | 120 | 1551 |
| | 166 | 853 | 10280 | 2052 | 0 | 131 | 5 | 132 | 1909 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ярославской области | 295 | 2995 | 10337 | 1942 | 331 | 116 | 4 | 58 | 1450 |
| | 270 | 1119 | 3755 | 1141 | 115 | 68 | 4 | 29 | 1326 |
| УТЭН Ростехнадзора по Костромской области | 381 | 1658 | 9432 | 687 | 63 | 39 | 6 | 41 | 1461 |
| | 468 | 1386 | 6003 | 546 | 28 | 63 | 3 | 158 | 1338 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ивановской области | 67 | 2088 | 16986 | 1618 | 337 | 377 | 2 | 292 | 1176 |
| | 43 | 1390 | 10984 | 1406 | 160 | 231 | 3 | 201 | 852 |
| УТЭН Ростехнадзора по Смоленской области | 48 | 2138 | 15974 | 2148 | 133 | 580 | 3 | 369 | 1333 |
| | 50 | 2005 | 23330 | 2046 | 125 | 381 | 4 | 179 | 1336 |
| УТЭН Ростехнадзора по Брянской области | 34 | 3053 | 24256 | 1382 | 620 | 555 | 5 | 483 | 1905 |
| | 88 | 4739 | 19808 | 1362 | 588 | 553 | 2 | 298 | 2539 |
| УТЭН Ростехнадзора по Белгородской области | 87 | 2150 | 21469 | 1401 | 135 | 92 | 1 | 59 | 1946 |
| | 72 | 6147 | 19171 | 1360 | 136 | 31 | 0 | 59 | 1647 |
| УТЭН Ростехнадзора по Орловской области | 92 | 1730 | 10187 | 321 | 235 | 164 | 1 | 55 | 1378 |
| | 117 | 1316 | 6396 | 72 | 61 | 121 | 3 | 74 | 1344 |
| УТЭН Ростехнадзора по Курской области | 51 | 1560 | 24721 | 899 | 71 | 200 | 2 | 44 | 897 |
| | 49 | 1156 | 6521 | 609 | 26 | 110 | 2 | 100 | 595 |
| УТЭН Ростехнадзора по Липецкой области | 36 | 2227 | 16144 | 2190 | 3 | 9 | 4 | 41 | 2705 |
| | 285 | 1518 | 11644 | 1841 | 1 | 3 | 6 | 130 | 1873 |
| УТЭН Ростехнадзора по Воронежской области | 551 | 4310 | 26205 | 1494 | 245 | 111 | 4 | 74 | 2636 |
| | 1217 | 1660 | 9940 | 1301 | 115 | 99 | | 187 | 2170 |
| УТЭН Ростехнадзора по Тамбовской области | Не представлено | | | | | | | | |
| УТЭН Ростехнадзора по Тульской области | 498 | 1744 | 14685 | 1098 | 472 | 580 | 7 | 14 | 965 |
| | 2026 | 2103 | 16173 | 1513 | 105 | 149 | 8 | 87 | 1130 |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|---|--|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 |
| | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 |
| УТЭН Ростехнадзора по Калужской области | 38 | 1248 | 19788 | 708 | 236 | 947 | 4 | 16 | 1060 |
| | 41 | 1257 | 19826 | 1010 | 248 | 483 | 1 | 176 | 1033 |
| УТЭН Ростехнадзора по Рязанской области | 75 | 1 263 | 12 114 | 1 400 | 78 | 25 | 2 | 7 | 1784 |
| | 101 | 1 657 | 12 235 | 1 261 | 17 | 19 | 3 | 71 | 2471 |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего за СЗФО, в т.ч.: | 1866 | 14499 | 144411 | 20612 | 4300 | 2656 | 46 | 1068 | 21273 |
| | 2432 | 8885 | 105039 | 20375 | 587 | 1225 | 50 | 1323 | 20764 |
| УТЭН Ростехнадзора по городу Санкт-Петербургу | 197 | 973 | 18807 | 5366 | 110 | 361 | 9 | 11 | 2725 |
| | 200 | 1202 | 24897 | 6047 | 108 | 382 | 8 | 312 | 3132 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ленинградской области | 72 | 1535 | 28553 | 2845 | 2930 | 456 | 7 | 211 | 4504 |
| | 279 | 969 | 15399 | 3106 | 115 | 316 | 7 | 306 | 3688 |
| УТЭН Ростехнадзора по Новгородской области | 286 | 1191 | 11293 | 530 | 31 | 127 | 2 | 25 | 2111 |
| | 263 | 809 | 7547 | 682 | 19 | 71 | 2 | 8 | 1893 |
| УТЭН Ростехнадзора по Псковской области | 112 | 1399 | 11219 | 2195 | 533 | 116 | 2 | 139 | 844 |
| | 46 | 618 | 13558 | 1589 | 120 | 45 | 2 | 40 | 1057 |
| УТЭН Ростехнадзора по Вологодской области | 147 | 2167 | 24596 | 2996 | 352 | 1282 | 5 | 193 | 3314 |
| | 290 | 789 | 11617 | 3321 | 21 | 102 | 5 | 78 | 3265 |
| УТЭН Ростехнадзора по Архангельской области | 164 | 924 | 8761 | 1487 | 42 | 144 | 5 | 113 | 1639 |
| | 439 | 755 | 7158 | 1548 | 95 | 56 | 8 | 173 | 1751 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Карелия | 219 | 722 | 7887 | 800 | 51 | 18 | 4 | 215 | 1555 |
| | 137 | 565 | 5978 | 834 | 11 | 162 | 7 | 166 | 799 |
| УТЭН Ростехнадзора по Мурманской области | 41 | 271 | 3904 | 500 | 14 | 16 | 2 | 28 | 667 |
| | 209 | 397 | 2887 | 376 | 32 | 18 | 1 | 50 | 461 |
| УТЭН Ростехнадзора по Калининградской области | 331 | 3677 | 14043 | 2239 | 143 | 55 | 0 | 24 | 1972 |
| | 307 | 2284 | 11287 | 2099 | 28 | 40 | 2 | 55 | 2593 |
| Печорское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 297 | 1640 | 15348 | 1654 | 94 | 81 | 10 | 109 | 1942 |
| | 262 | 497 | 4711 | 773 | 38 | 33 | 8 | 135 | 2125 |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего за ПФО, в т.ч.: | 10730 | 48974 | 500937 | 19645 | 3438 | 6542 | 127 | 4019 | 41117 |
| | 10814 | 33038 | 265035 | 19359 | 1501 | 3257 | 85 | 3907 | 36998 |
| УТЭН Ростехнадзора по Нижегородской области | 261 | 6730 | 68548 | 2245 | 459 | 301 | 16 | 334 | 5276 |
| | 408 | 4132 | 30195 | 2369 | 220 | 275 | 6 | 321 | 4591 |
| УТЭН Ростехнадзора по Пензенской области | 81 | 3237 | 26843 | 1564 | 757 | 537 | 2 | 112 | 3320 |
| | 392 | 1666 | 15128 | 976 | 419 | 344 | 2 | 67 | 1304 |
| Пермское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 1082 | 2914 | 34310 | 1895 | 94 | 124 | 9 | 367 | 4030 |
| | 210 | 2584 | 13477 | 890 | 25 | 24 | 6 | 188 | 3288 |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|---|--|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | <u>2004</u> | <u>2004</u> | <u>2004</u> | <u>2004</u> | <u>2004</u> | <u>2004</u> | <u>2004</u> | <u>2004</u> | <u>2004</u> |
| | <u>2005</u> | <u>2005</u> | <u>2005</u> | <u>2005</u> | <u>2005</u> | <u>2005</u> | <u>2005</u> | <u>2005</u> | <u>2005</u> |
| УТЭН Ростехнадзора по Кировской области | 162 | 3949 | 32219 | 146 | 157 | 124 | 8 | 195 | 3433 |
| | 339 | 1841 | 17007 | 281 | 86 | 183 | 4 | 127 | 3403 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Башкортостан | 153 | 3847 | 20850 | 860 | 101 | 13 | 13 | 1336 | 2520 |
| | 1093 | 2162 | 18983 | 1485 | 49 | 67 | 9 | 1591 | 1872 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Марий Эл | 67 | 2269 | 10298 | 494 | 52 | 174 | 3 | 47 | 2668 |
| | 528 | 2124 | 9222 | 509 | 29 | 130 | 2 | 119 | 2397 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Мордовия | 257 | 800 | 31857 | 111 | 83 | 126 | 5 | 36 | 1096 |
| | 585 | 1577 | 9024 | 95 | 33 | 59 | 0 | 34 | 967 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Удмуртия | 1113 | 2066 | 25865 | 859 | 90 | 125 | 12 | 98 | 843 |
| | 1266 | 1597 | 16100 | 1116 | 14 | 238 | 0 | 187 | 983 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Чувашия | 15 | 1411 | 11160 | 640 | 16 | 176 | 2 | 93 | 640 |
| | 61 | 2537 | 8860 | 597 | 1 | 75 | 0 | 88 | 876 |
| УТЭН Ростехнадзора по Оренбургской области | 192 | 6652 | 55960 | 4590 | 413 | 441 | 16 | 190 | 3221 |
| | 1190 | 3967 | 25407 | 4477 | 158 | 151 | 11 | 217 | 2930 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Татарстан | 4225 | 5973 | 85926 | 683 | 467 | 3324 | 3 | 602 | 5328 |
| | 2089 | 3707 | 40011 | 2208 | 194 | 1258 | 28 | 401 | 5761 |
| УТЭН Ростехнадзора по Самарской области | 436 | 3171 | 33253 | 2692 | 204 | 209 | 12 | 181 | 4387 |
| | 428 | 2092 | 21371 | 1519 | 93 | 147 | 8 | 169 | 3777 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ульяновской области | 197 | 1036 | 20682 | 1459 | 77 | 480 | 9 | 203 | 2007 |
| | 417 | 1096 | 20259 | 1351 | 38 | 87 | 6 | 266 | 2211 |
| УТЭН Ростехнадзора по Саратовской области | 2489 | 4919 | 43166 | 1407 | 468 | 388 | 17 | 225 | 2348 |
| | 1808 | 1956 | 19991 | 1486 | 142 | 219 | 3 | 132 | 2638 |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего за ЮФО, в т.ч.: | 5442 | 40380 | 206304 | 16206 | 2397 | 3036 | 62 | 3120 | 30967 |
| | 8812 | 26506 | 191478 | 16261 | 1430 | 1614 | 48 | 3596 | 21175 |
| УТЭН Ростехнадзора по Астраханской области | 484 | 997 | 10063 | 189 | 4 | 2 | 3 | 91 | 648 |
| | 309 | 838 | 5909 | 268 | 4 | 0 | 5 | 52 | 735 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ростовской области | 2441 | 12144 | 47547 | 4919 | 996 | 262 | 13 | 863 | 4903 |
| | 4883 | 10056 | 75879 | 4554 | 356 | 159 | 10 | 181 | 4421 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Дагестан | 114 | 1598 | 7642 | 54 | 82 | 92 | 6 | 82 | 114 |
| | 108 | 1583 | 8728 | 76 | 115 | 107 | 10 | 85 | 261 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Ингушетия | 20 | 128 | 138 | 43 | 10 | 4 | 0 | 3 | 47 |
| | 29 | 149 | 224 | 67 | 14 | 3 | 0 | 49 | 63 |
| УТЭН Ростехнадзора по Чеченской Республике | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 45 | 536 | 3822 | 25 | 32 | 5 | 2 | 82 | 185 |
| УТЭН Ростехнадзора по Кабардино-Балкарской Республике | 183 | 4775 | 5531 | 262 | 214 | 23 | 1 | 44 | 163 |
| | 1140 | 2147 | 8303 | 538 | 95 | 49 | 1 | 27 | 516 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Северная Осетия-Алания | 365 | 1258 | 3235 | 390 | 159 | 64 | 1 | 83 | 333 |
| | 294 | 1330 | 2500 | 3332 | 15 | 21 | 2 | 103 | 316 |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|--|---|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 |
| | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 |
| УТЭН Ростехнадзора по Карачаево-Черкесской Республике | 99 | 1312 | 6574 | 527 | 63 | 305 | 3 | 47 | 497 |
| | 63 | 1262 | 8821 | 437 | 37 | 103 | 1 | 38 | 496 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ставропольскому краю | 985 | 4531 | 31361 | 120 | 99 | 15 | 11 | 860 | 4456 |
| | 149 | 2137 | 16546 | 723 | 0 | 0 | 10 | 585 | 2823 |
| Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 496 | 3632 | 46382 | 5659 | 576 | 2177 | 13 | 663 | 15411 |
| | 584 | 3692 | 48271 | 4354 | 725 | 1091 | 4 | 1880 | 8243 |
| Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 255 | 10005 | 47831 | 4043 | 194 | 92 | 11 | 384 | 4395 |
| | 1208 | 2776 | 12475 | 1887 | 37 | 76 | 3 | 514 | 3116 |
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего за УФО, в т.ч.: | 537 | 11505 | 81516 | 10433 | 1310 | 2781 | 42 | 1242 | 13031 |
| | 1635 | 10297 | 79885 | 12893 | 1175 | 2522 | 40 | 1526 | 16257 |
| УТЭН Ростехнадзора по Тюменской области | В УТЭН нет данных | | | | | | | | |
| УТЭН Ростехнадзора по Курганской области | Данные за 2004 г. из энергоннадзора ФГУ «УТЭН по Западно-Сибирскому региону» не представлены. | | | | | | | | |
| УТЭН Ростехнадзора по Челябинской области | 52 | 2773 | 6221 | 392 | 67 | 90 | 6 | 100 | 1996 |
| | 158 | 5411 | 46016 | 3085 | 1113 | 2561 | 12 | 450 | 3849 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу | 385 | 4268 | 43606 | 3264 | 593 | 2350 | 6 | 945 | 3909 |
| | 105 | 1077 | 9732 | 2470 | 75 | 7 | 12 | 199 | 3714 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу | 313 | 301 | 3495 | 3264 | 6 | 27 | 16 | 42 | 3401 |
| | 119 | 79 | 4473 | 865 | 10 | 16 | 0 | 121 | 1100 |
| УТЭН Ростехнадзора по Свердловской области | 307 | 68 | 1894 | 787 | 6 | 7 | 2 | 50 | 1165 |
| | 155 | 4938 | 21295 | 4013 | 112 | 197 | 18 | 472 | 4368 |
| | 496 | 2445 | 21290 | 4490 | 497 | 48 | 9 | 329 | 4123 |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего за СФО, в т.ч.: | 4920 | 33217 | 316666 | 18603 | 3258 | 3409 | 118 | 1692 | 31172 |
| | 5938 | 24305 | 204358 | 16215 | 992 | 2490 | 104 | 2522 | 34908 |
| Читинское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 323 | 2500 | 14319 | 927 | 205 | 130 | 5 | 37 | 1138 |
| | 357 | 1705 | 8449 | 765 | 103 | 53 | 5 | 41 | 1242 |
| Иркутское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 211 | 1762 | 45272 | 4140 | 681 | 386 | 11 | 163 | 3614 |
| | 363 | 1668 | 25422 | 978 | 98 | 164 | 7 | 6 | 4484 |
| Енисейское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 454 | 5414 | 61829 | 883 | 252 | 560 | 20 | 152 | 4491 |
| | 526 | 3336 | 31081 | 1172 | 258 | 904 | 27 | 525 | 6685 |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|--|--|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 | 2004 |
| | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 | 2005 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Бурятия | 89 | 3337 | 13751 | 661 | 154 | 206 | 8 | 151 | 1265 |
| | 141 | 1664 | 9567 | 675 | 73 | 143 | 6 | 122 | 1056 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Хакасия | 289 | 1166 | 20064 | 882 | 233 | 32 | 4 | 53 | 897 |
| | 113 | 647 | 13798 | 1110 | 57 | 28 | 5 | 88 | 1168 |
| УТЭН Ростехнадзора по Новосибирской области | 2130 | 2759 | 28665 | 3777 | 237 | 256 | 16 | 209 | 4583 |
| | 1550 | 2096 | 20330 | 3796 | 106 | 217 | 8 | 730 | 7009 |
| УТЭН Ростехнадзора по Кемеровской области | 285 | 2281 | 22911 | 1244 | 349 | 362 | 19 | 484 | 5445 |
| | 1526 | 867 | 6267 | 1183 | 43 | 58 | 23 | 424 | 3850 |
| УТЭН Ростехнадзора по Томской области | 215 | 818 | 11078 | 680 | 40 | 170 | 6 | 45 | 557 |
| | 199 | 1234 | 8861 | 639 | 19 | 175 | 4 | 52 | 665 |
| УТЭН Ростехнадзора по Омской области | 576 | 4291 | 26877 | 2291 | 285 | 65 | 18 | 150 | 2663 |
| | 750 | 2960 | 18192 | 2320 | 88 | 24 | 15 | 218 | 2616 |
| УТЭН Ростехнадзора по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 19 | 279 | 1820 | 260 | - | 11 | - | 12 | 258 |
| Алтайское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 348 | 8889 | 71900 | 3118 | 822 | 1242 | 11 | 248 | 6519 |
| | 394 | 7849 | 60571 | 3317 | 147 | 713 | 4 | 304 | 5875 |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего за ДФО, в т.ч.: | 3212 | 17083 | 44977 | 4164 | 511 | 250 | 45 | 858 | 6799 |
| | 3016 | 13259 | 47638 | 3559 | 305 | 231 | 41 | 443 | 7131 |
| Хабаровское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 367 | 6774 | 4525 | 276 | 26 | 34 | 4 | 320 | 1482 |
| | 406 | 2761 | 4971 | 227 | 49 | 38 | 7 | 57 | 1709 |
| УТЭН Ростехнадзора по Амурской области | 870 | 4468 | 15985 | 461 | 182 | 124 | 14 | 181 | 1014 |
| | 751 | 2313 | 12254 | 372 | 118 | 70 | 10 | 109 | 974 |
| УТЭН Ростехнадзора по Чукотскому автономному округу | 32 | 322 | 1152 | 67 | - | - | - | 7 | 158 |
| | 31 | 140 | 779 | 21 | - | - | - | 5 | 101 |
| Камчатское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 129 | 804 | 577 | 121 | 109 | - | 2 | 82 | 351 |
| | 52 | 1161 | 7441 | 236 | 70 | - | 1 | 28 | 532 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Саха (Якутия) | 1029 | 1270 | 7173 | 161 | 71 | 10 | 5 | 96 | 1119 |
| | 1127 | 775 | 6184 | 211 | 22 | 10 | 4 | 103 | 1261 |
| УТЭН Ростехнадзора по Магаданской области | 169 | 422 | 3258 | 277 | 32 | 48 | 1 | 10 | 351 |
| | 125 | 288 | 2028 | 260 | 18 | 50 | 0 | 36 | 200 |
| УТЭН Ростехнадзора по Приморскому краю | 171 | 2038 | 10384 | 2463 | 121 | 15 | 17 | 42 | 2262 |
| | 205 | 5421 | 12503 | 2091 | 22 | 41 | 17 | 72 | 2078 |
| УТЭН Ростехнадзора по Сахалинской области | 445 | 985 | 2296 | 447 | 15 | 19 | 2 | 120 | 62 |
| | 319 | 400 | 1478 | 141 | 6 | 8 | 2 | 33 | 276 |

Сравнительный анализ распределения несчастных случаев со смертельным исходом и аварий за 2004 и 2005 гг.

Эффективность контрольно–профилактической работы по предупреждению травматизма, проводимой органами Ростехнадзора, является достаточно высокой. Это подтверждается устойчивой тенденцией снижения числа тяжелых, групповых и смертельных несчастных случаев на энергоустановках. Так за период 2005 года произошло 469 несчастных случаев, в том числе 26 групповых, 149 тяжелых и 294 со смертельным исходом, в то время как в 2004 году произошло 536 несчастных случаев. Число погибших в 2005 году так же снизилось по сравнению с 2004 годом.

Таблица 2.2.20.1

Показатели травматизма за 2004 и 2005 гг.

| Наименование показателя | 2004 г. | 2005 г. | +/- |
|---|---------|---------|-----|
| Произошло несчастных случаев со смертельным исходом, в том числе: | 312 | 294 | -18 |
| в электроустановках | 300 | 288 | -12 |
| в теплоустановках | 12 | 6 | -6 |
| Произошло групповых несчастных случаев, в том числе: | 49 | 26 | -23 |
| в электроустановках | 37 | 24 | -13 |
| в теплоустановках | 12 | 2 | -10 |
| Пострадавших со смертельным исходом | 382 | 314 | -68 |
| в электроустановках | 353 | 297 | -56 |
| в теплоустановках | 29 | 6 | -23 |

Вместе с общим снижением количества несчастных случаев произошло и снижение показателей травматизма со смертельным исходом.

Диаграмма 2.2.20.1



Сравнительный анализ распределения аварий и несчастных случаев со смертельным исходом за 2004 и 2005 г.г. по субъектам Российской Федерации приведен в следующих таблицах.

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации) | Всего по видам надзора | | | Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети | | Тепловые сети | |
|--|------------------------|----|-----|---|----|---------------|----|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | 79 | 59 | -20 | 78 | 59 | 1 | 0 |
| Кировская область | 3 | 1 | -2 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Коми-Пермяцкий АО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Нижегородская область | 9 | 6 | -3 | 8 | 6 | 1 | 0 |
| Оренбургская область | 9 | 7 | -2 | 9 | 7 | 0 | 0 |
| Пензенская область | 1 | 2 | +1 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Пермская область | 3 | 4 | +1 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| Республика Башкортостан | 6 | 9 | +3 | 6 | 9 | 0 | 0 |
| Республика Марий Эл | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Республика Мордовия | 3 | 0 | -3 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Республика Татарстан (Татарстан) | 12 | 18 | +6 | 12 | 18 | 0 | 0 |
| Самарская область | 8 | 4 | -4 | 8 | 4 | 0 | 0 |
| Саратовская область | 11 | 1 | -10 | 11 | 1 | 0 | 0 |
| Удмуртская Республика | 7 | 3 | -4 | 7 | 3 | 0 | 0 |
| Ульяновская область | 5 | 3 | -2 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Чувашская республика — Чуваши Республики | 1 | 0 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | 28 | 28 | 0 | 26 | 28 | 2 | 0 |
| Курганская область | 1 | 4 | +3 | 1 | 4 | 0 | 0 |
| Свердловская область | 11 | 9 | -2 | 10 | 9 | 1 | 0 |
| Тюменская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Ханты-Мансийский АО | 6 | 8 | +2 | 5 | 8 | 1 | 0 |
| Челябинская область | 6 | 4 | -2 | 6 | 4 | 0 | 0 |
| Ямало-Ненецкий АО | 3 | 2 | -1 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск) | 65 | 69 | +4 | 62 | 68 | 3 | 1 |
| Агинский Бурятский АО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Алтайский край | 8 | 3 | -5 | 7 | 3 | 1 | 0 |
| Иркутская область | 3 | 6 | +3 | 3 | 6 | 0 | 0 |
| Кемеровская область | 13 | 7 | -6 | 13 | 7 | 0 | 0 |
| Красноярский край | 12 | 14 | +2 | 11 | 13 | 1 | 1 |
| Новосибирская область | 4 | 10 | +6 | 4 | 10 | 0 | 0 |
| Омская область | 5 | 9 | +4 | 5 | 9 | 0 | 0 |
| Республика Алтай | 1 | 0 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Республика Бурятия | 6 | 5 | -1 | 5 | 5 | 1 | 0 |
| Республика Тыва | 0 | 2 | +2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Республика Хакасия | 5 | 5 | 0 | 5 | 5 | 0 | 0 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО | 1 | 0 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Томская область | 4 | 3 | -1 | 4 | 3 | 0 | 0 |
| Усть-Ордынский Бурятский АО | 2 | 0 | -2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Читинская область | 1 | 5 | +4 | 1 | 5 | 0 | 0 |

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации) | Всего по видам надзора | | | Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети | | Тепловые сети | |
|--|------------------------|----|-----|---|----|---------------|----|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Эвенкийский АО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск) | 26 | 21 | -5 | 24 | 21 | 2 | 0 |
| Амурская область | 3 | 4 | +1 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| Еврейская автономная область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Камчатская область | 3 | 1 | -2 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Корякский АО | 0 | 0 | 0 | | | | 0 |
| Магаданская область | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Приморский край | 11 | 6 | -5 | 10 | 6 | 1 | 0 |
| Республика Саха (Якутия) | 3 | 2 | -1 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| Сахалинская область | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| Хабаровский край | 1 | 5 | +4 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| Чукотский АО | 1 | 0 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | 23 | 35 | +12 | 22 | 32 | 1 | 3 |
| Архангельская область | 1 | 2 | +1 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Вологодская область | 6 | 3 | -3 | 6 | 3 | 0 | 0 |
| Калининградская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Ленинградская область | 5 | 5 | 0 | 4 | 5 | 1 | 0 |
| Мурманская область | 1 | 2 | +1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Ненецкий АО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Новгородская область | 1 | 2 | +1 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Псковская область | 1 | 2 | +1 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Республика Карелия | 1 | 4 | +3 | 1 | 3 | 0 | 1 |
| Республика Коми | 5 | 5 | 0 | 5 | 4 | 0 | 1 |
| Санкт-Петербург город | 1 | 9 | +8 | 1 | 9 | 0 | 0 |
| Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону) | 31 | 36 | +5 | 31 | 36 | 0 | 0 |
| Астраханская область | 3 | 5 | +2 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| Волгоградская область | 8 | 3 | -5 | 8 | 3 | 0 | 0 |
| Ингушская Республика | 1 | 0 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 1 | 0 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Краснодарский край | 5 | 3 | -2 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Республика Адыгея | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Республика Дагестан | 1 | 8 | +7 | 1 | 8 | 0 | 0 |
| Республика Калмыкия | 1 | 0 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Ростовская область | 3 | 5 | +2 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| Ставропольский край | 5 | 8 | +3 | 5 | 8 | 0 | 0 |
| Чеченская республика | 1 | 2 | +1 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Центральный федеральный округ (г. Москва) | 60 | 55 | -5 | 57 | 53 | 3 | 2 |

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации) | Всего по видам надзора | | | Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети | | Тепловые сети | |
|--|------------------------|-----|-------|---|-----|---------------|----|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Белгородская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Брянская область | 3 | 2 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| Владимирская область | 3 | 3 | -1 | 3 | 2 | 0 | 1 |
| Воронежская область | 3 | 0 | -2 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Ивановская область | 3 | 2 | -1 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| Калужская область | 1 | 0 | +1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Костромская область | 4 | 2 | -2 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Курская область | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Липецкая область | 3 | 4 | +3 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| Москва город | 14 | 10 | -8 | 13 | 9 | 1 | 1 |
| Московская область | 5 | 10 | +3 | 5 | 10 | 0 | 0 |
| Орловская область | 1 | 3 | +1 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| Рязанская область | 3 | 3 | -1 | 2 | 3 | 1 | 0 |
| Смоленская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Тамбовская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Тверская область | 7 | 4 | -4 | 7 | 4 | 0 | 0 |
| Тульская область | 3 | 4 | 0 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| Ярославская область | 3 | 3 | -1 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| Итого по России | 312 | 303 | -9 | 300 | 297 | 12 | 6 |
| (+)рост/(-)снижение | | | -2,9% | | | | |

Наибольшее число несчастных случаев произошло из-за воздействия на пострадавших электрической дуги и напряжения. При этом от электрической дуги в 2004 г. погибло 20 человек и 31 — в 2005 г., а от электрического напряжения — 340 человек в 2004 г. и 253 — в 2005 г.

Таблица 2.2.20.2

Сравнительный анализ распределения травматизма со смертельным исходом по травмирующим факторам за 2004 и 2005 г.г.

| Фактор | Число пострадавших | | |
|---|--------------------|---------|-----|
| | 2004 г. | 2005 г. | +/- |
| Горячая вода | 3 | 3 | 0 |
| Детали оборудования, разлетающиеся при его разрушении | 1 | 4 | +3 |
| Обрушивающиеся элементы конструкции | 6 | 6 | + |
| Открытый огонь | 1 | 2 | +1 |
| Падение с высоты | 4 | 10 | +6 |
| Прочие | 6 | 4 | -2 |
| Токсичные продукты горения | 1 | 5 | +4 |
| Электрическая дуга | 20 | 31 | +11 |
| Электрическое напряжение | 340 | 253 | -87 |

Основные причины несчастных случаев:

- недостаточная подготовленность персонала к выполнению мероприятий, влияющих на безопасность работ;
- низкая надежность технических устройств энергоустановок, влияющих на безопасность проводимых работ;
- неэффективность мероприятий подготовки персонала по вопросам безопасности;
- неэффективность мероприятий поддержания энергоустановки в безопасном состоянии;
- неэффективность мероприятий, обеспечивающих безопасность предстоящих работ на энергоустановке;
- недостаточный контроль за эффективностью мероприятий безопасности при эксплуатации энергоустановок.

Исходя из анализа обстоятельств и причин несчастных случаев руководителям предприятий, организаций, учреждений было предписано:

- Доводить до работников материалы анализа травматизма на энергоустановках при проведении всех видов занятий и инструктажей по охране труда.
- Повысить уровень организации производства работ на электрических и тепловых установках. Исключить допуск персонала к работе без обязательной проверки выполнения организационных и технических мероприятий при подготовке рабочих мест.
- Провести занятия с работниками по мерам безопасности при выполнении работ на воздушных линиях, в распределительных устройствах, щитах и сборках, в котельных, на трубопроводах пара и горячей воды, с использованием переносных и передвижных электроприемников. Обратить, при этом, особое внимание на необходимость строгого соблюдения требований безопасности при выполнении работ в особо опасных помещениях и помещениях с повышенной опасностью.
- Обеспечивать проверку знаний персонала нормативных правовых актов по охране труда при эксплуатации энергоустановок. Персонал, не прошедший проверку знаний, к работам в энергоустановках не допускать.
- Обеспечить установленный порядок содержания, применения и испытания средств защиты.
- Усилить контроль за выполнением мероприятий, обеспечивающих безопасность работ.
- Организовать техническое обслуживание и планово-предупредительные ремонты энергооборудования.

Показатели и анализ состояния лицензирования.

Управлением по надзору в электроэнергетике Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проводится рассмотрение дел заявителей на получение лицензий по поднадзорным видам деятельности. Так, до 1 июля 2005г. Управление принимало участие в лицензировании деятельности организаций по эксплуатации электрических сетей, определенной Федеральным законом от 8 августа 2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». За период с января по июль 2005 года было рассмотрено 619 заявлений, выдано 610 лицензий, отказано в выдаче лицензий — 9 организациям. Основными причинами отказа явились недостатки, выявленные при рассмотрении документации заявителей:

- отсутствие сведений о квалификации персонала;
- неправильное оформление документации подтверждающей проверку знаний персонала;
- отсутствие сведений об уровне напряжения, с которым заявитель собирается работать;
- нарушение Правил работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации;
- не представлены копии паспортов готовности к работе в зимний период;
- не представлен приказ о назначении лиц, ответственных за обеспечение надежного и бесперебойного энергоснабжения, организации безопасной эксплуатации и проведение ремонта электрических сетей.

С момента опубликования Федерального закона от 2 июля 2005 №80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2005 № 291 деятельность юридических лиц по продаже электрической энергии гражданам является лицензируемой, а Управлению поручено рассмотрение дел заявителей и контроль за лицензионной деятельностью организаций. В период с 1 июля по 30 декабря:

- поступило заявлений от организаций на получение лицензий — 240;
- отказано в выдаче лицензий — 198 организациям;
- проведено проверок заявителей территориальными Управлениями по технологическому и экологическому надзору — 227 организаций;
- выдано лицензий — 29;
- количество поступивших на согласование графиков проведения обязательной сертификации электрической энергии в заявленных сетях — 35;
- перешло по срокам исполнения на 2006 год — 13 дел организаций.

Качество проведения проверок.

Проверки заявителей показывают, что подавляющее их большинство не имеет сертификатов качества электрической энергии, определенных Номенклатурой продукции, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1013 как обязательной и ст. 7 Федерального закона от 07.02.1992 «О защите прав потребителей». Соответственно при данных условиях заявитель не может получить лицензию. Выходом из сложившейся ситуации на сегодняшний день является совместное решение, принятое между Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (рег. № АМ-18/1580 от 30.09.2005 и № ГЭ-1001-30/4699 от 05.10.2005), в котором дано разъяснение по реализации п.4а «Положения о лицензировании деятельности по продаже электрической энергии гражданам».

Качество проведения проверок и составления Актов проведения проверок по нашим поручениям Управлениями по технологическому и экологическому надзору оставляет желать лучшего. А именно, при оформлении Актов проверок инспекторским составом в разделе «Качество электрической энергии» при отсутствии сертификата качества у заявителя необоснованно отмечают соответствие показателей качества электроэнергии требованиям ГОСТ 13109-97. Необходимо отметить, что это заключение может сделать аккредитованные для этих целей испытательная лаборатория и орган по сертификации. На две недели было просрочено исполнение

актов проверок заявителей УТЭН по Московской области (МУП «Электросеть» г. Фрязино, поручение от 26.10.2005 № 10-04/1516, МУП «Производственно-техническое объединение городского хозяйства» г. Дубна, поручение от 18.10.2005 № 10-04/1420, ЗАО «Королёвская электросеть», поручение от 31.10.2005 № 10-04/1565. Более чем на две недели было просрочено исполнение актов проверок заявителей Северо-Кавказским межрегиональным УТЭН (ОАО «Краснодарэлектро» г. Краснодар, поручение от 26.10.2005 № 10-04/1507, ООО «Управляющая компания Югэнерго» г. Краснодар, поручение от 09.11.2005 № 10-04/1611, ОАО «Кропоткинэлектро», г. Кропоткин, поручение от 09.11.2005 № 10-04/1625, ООО «Геленджикэлектросеть», поручение от 14.11.2005 № 10-04/1687). Отмечается крайне низкая исполнительская дисциплина в отношении выполнения поручений по проверкам заявителей на получение лицензий УТЭН по Ямало-Ненецкому автономному округу. Поручения, выданные от № 10-04/918 от 17.08.2005, № 10-04/1019 от 25.08.2005, № 10-04/1244 от 04.10.2005, № 10-04/1298 от 11.10.2005, № 10-04/1314 от 12.10.2005 и № 10-04/1411 от 17.10.2005 исполнены с опозданием более чем на месяц.

За этот же период территориальными Управлениями по технологическому и экологическому надзору в соответствии с п. 19 приказа Службы от 14.06.2005 г. № 359 (О разграничении полномочий между центральным аппаратом и территориальными органами...) выдано 17 лицензий для организаций, продающих электрическую энергию гражданам (до 10000 абонентов). В целом, в этой части лицензирования дела обстоят так же как и в Центральном аппарате Службы. Подавляющее большинство заявителей не может подтвердить качество электрической энергии, надежность электроснабжения, разделить необходимым образом выставяемые счета на оплату электроэнергии гражданами и др. Но есть территориальные Управления, объективность и «чистота» лицензионной деятельности которых вызывает сомнения и требует проверки Центральным аппаратом Службы. Это Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу — выдано 7 лицензий из 8 поданных заявлений и Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Мурманской области — выдано 6 лицензий из 13 поданных заявлений.

Основными замечаниями при рассмотрении предъявляемой документации заявителями являются:

- отсутствие сведений о квалификации персонала;
- неправильное оформление документации;
- нарушение Правил работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации;
- не представлены сведения, подтверждающие наличие у соискателя лицензии, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании производственных помещений и сооружений, соответствующих техническим нормам и требованиям эксплуатации технологического оборудования и инвентаря;
- не представлены сведения по обеспечению надежного и бесперебойного электроснабжения и организации безопасной эксплуатации.

Управлением по надзору в электроэнергетике в 2005 году намечено осуществление контроля за выполнением лицензионных требований лицензиатами в 5 регионах РФ.

Обстоятельства и причины системной аварии, произошедшей 25 мая 2005 г. в электрических сетях РАО «ЕЭС России» в г. Москве.

Повреждение трансформаторов тока 110 кВ на подстанции «Чагино» ОАО «Магистральная сетевая компания» входящая в состав ОАО «Мосэнерго», вызвали возгорание изоляционного масла, в результате чего подстанция была обесточена.

Последующее развитие событий привело к отключению потребителей г. Москвы, Московской, Тульской, Калужской, Рязанской, Тверской и Смоленской областей суммарной мощностью более 500 МВт, суммарная отключенная мощность 3539,45 МВт.

Предпосылкой возникновения системной аварии явилась неудовлетворительная организация работы по эксплуатации и техническому обслуживанию электрооборудования электрических сетей и станций и неправильные действия оперативно-диспетчерского персонала при возникновении инцидента и развитии аварии.

Причинно- следственными факторами (связями), способствующими возникновению и развитию аварии явились:

Недостаточный учет всех факторов проведения расчетов после инцидента на ПС «Чагино» 23.05.2005 и 24.05.2005 г. персоналом ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» по краткосрочному планированию режима на 25 мая 2005 г. в условиях ремонтного состояния электрической схемы, с отключением значительного числа единиц оборудования, приведшие к нарушению требований п.3.4 «Методических указаний по устойчивости энергосистем» утвержденных приказом Минэнерго России от 30.06.2003 г. № 277 и Правил технической эксплуатации станций и сетей Российской Федерации, утвержденных приказом Минэнерго России от 19.06.2003 г. № 229, зарегистрированных Минюстом России 20.06.2003 г. № 4799

Неправильные действия диспетчерского персонала Московского РДУ, ОДУ Центра, СО-ЦДУ ЕЭС, приступившего к разгрузке электростанций для предотвращения перегрузки линий в процессе аварии. Вместо отключения потребителей, сохранения и увеличения генерации в дефицитных узлах и переноса нагрузки, что усугубило нарастание дефицита активной и реактивной мощности и привело к развитию аварии. Указанные ошибки персонала являются объективным следствием отсутствия в Московской энергосистеме необходимых технических средств, программного обеспечения и системной автоматики, необходимых для принятия экстренных решений при управлении энергосистемой при развитии в ней системной аварии. Не определены вынужденные и аварийно допустимые перетоки в послеаварийном режиме по сечениям воздушных и кабельных линий электропередачи при аварийном отключении ВЛ 220 кВ.

Отсутствие защиты автоматического ограничения снижения напряжения в Московской энергосистеме, приведшие к недопустимому снижению уровней напряжения в электрических сетях.

Планы технического перевооружения и развития средств системной автоматики и релейной защиты в СО ЦДУ ЕЭС, ОАО ФСК, ОАО «Мосэнерго» не обеспечивают условия оптимального использования остаточного ресурса стареющего оборудования и существующих резервов пропускной способности электрических сетей в условиях нарастания дефицита мощности в Московском регионе .

Низкий уровень телемеханизации ПС 110-220-500 кВ ОАО «Мосэнерго» и надежности средств оперативно- диспетчерской связи, не позволяющий принять правильные решения оперативному персоналу в аварийных ситуациях .

Несвоевременное проведение технического освидетельствования энергооборудования.

Ход процесса развития аварии сопровождался каскадным отключением ВЛ 110- 220 кВ в Московской, Тульской, Калужской, Тверской, Рязанской и Смоленской энергосистем начиная с отключения ВЛ-220 кВ «Очаково-Чоботы» в 9.23 25.05.2005 г.

Спецификой развития аварии явился лавинообразный процесс возникновения глубокого снижения напряжения в электрической сети и на шинах электростанций энергосистем из-за значительных увеличений токов по элементам электрических сетей в их ремонтном состоянии и возрастания падений напряжения после первоначального возмущения и каскадного отключения ВЛ при этом, аварийный процесс характеризовался, возникновением значительного дефицита реактивной мощности, устранение которого не могло быть обеспечено только увеличением ее выдачи генераторами электростанций, в том числе, в режимах кратковременных форсировок их возбуждения.

Актом расследования причин возникновения и развития системной аварии было рекомендовано ОАО РАО «ЕЭС России» выполнить следующее:

1. Обеспечить повышение уровня автоматизации управления режимами электрической сети оптового и розничных рынков электрической энергии в Московской энергосистеме для осуществления их безопасного функционирования в аварийных ситуациях, выполнить и реализовать проект автоматизированной системы технологического управления режимами электрических сетей АСТУ в Московской энергосистеме, как составной части АСТУ ЕЭС России, с размещением ее технических средств на энергетических объектах ОАО «ФСК ЕЭС» ОАО «СО — ЦДУ ЕЭС» и других собственников, с контролем реальных показателей маневренности и резервов их технологического оборудования для выполнения оперативно-диспетчерских и автоматических управляющих воздействий.

2. Обязать участников рынка энергии обеспечивать управляемость их оборудования (в рамках технической возможности осуществления его допустимой безопасной работы) в аварийных режимах энергосистем и предоставлять его для управления командами АСТУ с целью предотвращения развития системных аварий. Указанные технические требования необходимо подтвердить натурными испытаниями и утвердить как условие недискриминационного доступа участника рынка электрической энергии к электрической сети в договорах на энергоснабжение.

3. Ускорить разработку и утверждения правил оказания оплачиваемых системных услуг оптовому рынку электроэнергетики потребителями электроэнергии с управляющей нагрузкой, электростанциями и электросетевыми структурами в соответствии с ФЗ «Об электроэнергетике», ст.38.

4. В планах проверки подготовки к ОЗП 2005-2006 г.г. провести обследование трасс, состояния проводов и провеса воздушных линий электропередачи напряжением 110 — 220 — 500 кВ электрической сети Московского региона, определить соответствие принятых для них допустимых длительных токов по условиям нагрева требованиям ПУЭ (глава 1.3, п.1.3.22) их фактическому состоянию, разработать мероприятия по предотвращению их токовой перегрузки средствами оперативно-диспетчерского управления и автоматикой (ПУЭ, глава 3.3, п. 3.3.87), предоставить указанные мероприятия для контроля их выполнения в Ростехнадзор (ОАО « ФСК ЕЭС», ОАО» СО-ЦДУ ЕЭС», ОАО «Московская областная электросетевая компания») — октябрь 2005 г.

5. Разработать методику и технические мероприятия для обеспечения безопасности электроснабжения потребителей при каскадных возмущениях в энергосистемах, порядок формирования тарифов для их реализации и страхования рисков на основе развития противоаварийной автоматики и комплексного резервирования в энергосистемах, снижающих вероятность возникновения в них аварий с угрозой здоровью, жизни людей и окружающей среде (ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «СО – ЦДУ ЕЭС»).

6. Выполнить мероприятия в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.1999 г. № 664 для обеспечения возможности кратковременного отключения электроприемников потребителей электрической энергии в г. Москве и Московской области в сети 0,4 — 35 кВ при авариях в энергосистеме, как одного из условий их недискриминационного доступа к ее электрической сети и оказания ими оплачиваемых системных услуг рынкам электрической энергии (ОАО «Московская областная электросетевая компания», ОАО «Московская городская электросетевая компания»).

7. Внедрить автоматику предотвращения опасного снижения напряжения, предотвращения перегрузки оборудования энергосистемы и обеспечения ее устойчивости с воздействием на деление сети, отключение неотвечивающей нагрузки потребителей и управление активной и реактивной мощностью электростанций. Разработать и внедрить САОН в Московской энергосистеме и других примыкающих к ней в энергосистемах РАО «ЕЭС России» (ПУЭ п.3.3.85).

8. Разработать и реализовать мероприятия для повышения надежности электроснабжения собственных нужд: ПС, электростанций и средств связи с введением их в требования технических регламентов и национальных стандартов.

9. Разработать, согласовать и актуализировать расчетную модель и программное обеспечение для применения и проведения расчетов установившихся и переходных режимов, в том числе с целью их использования при анализе возникающих технологических нарушений при эксплуатации электрических сетей Московского региона ЕЭС России, (ОАО ФСК ЕЭС, ОАО СО ЦДУ ЕЭС, Ростехнадзор) (ПТЭ п. 6.2.3-6.2.5).

10. Обеспечить автоматизацию непрерывного мониторинга эксплуатационного состояния оборудования ПС, ВЛ, КЛ и электрических станций с использованием современных технических средств (в том числе, его теплового состояния и изоляционных характеристик).

11. Обеспечить управляемость энергосистем, в том числе, для осуществления телеотключения неотвечивающих потребителей, телеуправления элементами электрической сети и генерирующим оборудованием электростанций в аварийных режимах энергосистем внедрением надежных каналов связи и цифровыми управляющими комплексами системной автоматики.

12. Обеспечить оперативно-диспетчерский персонал современными программными комплексами для расчета предельных режимов, динамической устойчивости энергосистемы и выбора необходимых противоаварийных мероприятий в режиме до аварии и темпе реального времени при ее ликвидации

13. Обеспечить размещение резервов активной и реактивной мощности на Каширской и Шатурской ГРЭС с учетом баланса мощности Московского региона, усилить электрические связи Южной части Московской энергосистемы.

14. Реализовать, разработанный и утвержденный ОАО «Мосэнерго» в июле 2003 года, перспективный план замены устаревшего оборудования, реконструкции подстанций, воздушных и кабельных линий 110-220 кВ.

15. Разработать и организовать реализацию программы развития источников и средств компенсации реактивной мощности в энергосистемах Московского региона РАО ЕЭС России.

16. ОАО «Мосэнерго», ОАО Московская областная сетевая Компания, совместно с ОАО Московская объединенная энергетическая компания- принять неотложные меры по надежности электроснабжения г.Москвы на основе разработок ОАО «Мосэнергопроект» и Постановления Правительства г.Москвы от 14.06.2005 г.

17. Внести изменения в «Инструкцию по ликвидации аварий в энергосистемах» и разрешить электростанциям, осуществляющим резервное электроснабжение опасных производственных объектов с шин Главного Распределительного Устройства, отделение при системных авариях с целью предотвращения потери электроснабжения опасных производственных объектов.

18. Организовать внеочередную проверку знаний руководителей РАО «ЕЭС России», СО ЦДУ ЕЭС России, ОДУ Центр, Московского РДУ, ФСК ЕЭС, ОАО «Мосэнерго» и других энергосистем, организаций и их филиалов в соответствии с Правилами работы с персоналом в организациях электроэнергетики. Проверку знаний провести в центральной комиссии Ростехнадзора.

19. Разработать и провести целевые противоаварийные тренировки по ликвидации возникающих инцидентов на подстанциях и электростанциях на примере инцидента и системной аварии 23-25 мая 2005 г.

20. Актуализировать методику расчета динамических режимов и провести ее аттестацию как руководящего документа (РД) НТД .

21. Разработать и внедрить интегрированную систему АСДУ И АСКУЭ в ЦДУ ЕЭС России, включая ОДУ «Центр», Московского РДУ, а также ОАО «Мосэнерго».

22. Предприятиям, в ведении которых находятся ВЛ и КЛ, для предотвращения аварий и ликвидации их последствий на линиях электропередачи решить вопрос о неотложном оформлении порубочных билетов для вырубке отдельных деревьев в лесных массивах и лесозащитных полосах, прилегающих к трассам этих линий и провести их вырубку, в соответствии с Правилами охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 В , утвержденными постановлением Совета Министров СССР от 26.03.84 г. № 667.

23. СО ЦДУ «РАО ЕЭС России» составлять оптимальные режимы оперативных разрывов, балансов и перетоков энергии (мощности) по электрическим сетям и загрузке электрических станций с учетом самодостаточности энергосистем и проведение ремонтов учитывая ремонтные схемы.

24. Рассмотреть возможность объединения ОАО «ФСК ЕЭС» и ОАО «СО –ЦДУ ЕЭС» в одно акционерное общество в целях обеспечения безопасного функционирования ЕЭС России в условиях реформирования электроэнергетики и предотвращения принятия несогласованных действий указанных структур на этапах реформирования инвестиционных программ развития электросетевых объектов и автоматизированных систем управления электрическими режимами ЕЭС России, обеспечения их эксплуатационной надежности, проведения ремонтов и установления оптимальной загрузки оборудования с учетом его остаточного ресурса и физического состояния.

Акт № 1 расследования технологического нарушения в работе энергосистемы, электростанций, котельной, электрической и тепловой сети комиссией Ростехнадзора и План мероприятий и комплекс мер по повышению надежности и устойчивости

функционирования Единой Национальной Энергосистемы России с указанием сроков исполнения и ответственных организаций по осуществлению мероприятий утвержденный Приказом Минпромэнерго от 23 июня 2005 г. № 195 регламентировали мероприятия по устранению выявленных нарушений и принятию мер по их предупреждению.

На основании этих документов ОАО РАО «ЕЭС России» по результатам аварии издало ряд приказов и поручений:

1. Приказ от 01.06.05 № 344 «О создании системы мониторинга переходных режимов ЕЭС/ОЭС»;
2. Приказ от 23.06.05 № 402 «О первоочередных мерах по надежности ЕЭС России и совершенствованию работы Холдинга РАО «ЕЭС России» после системной аварии 25.05.05 г.»;
3. Приказ от 04.07.05 № 419 «О мероприятиях по результатам расследования причин аварии в Московской энергосистеме 25.05.05 г.»;
4. Приказ от 04.07.05 № 421 «О дополнительных мерах по повышению надежности режимов ЕЭС России»;
5. Распоряжение от 12.07.05 № 158 р «Об обеспечении надежности работы ВЛ в период высоких температур»;
6. Приказ ОАО «ФСК ЕЭС» от 27.07.05 № 192 «О мерах по предотвращению критических ситуаций, связанных с энергоснабжением потребителей и приведению электрических сетей ЕНС в нормативное состояние»;
7. Приказ ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» от 29.07.05 № 139 «О результатах расследования причин аварии в Московской, Тульской, Калужской энергосистемах 25.05.05 г.»;
8. Приказ ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» от 11.08.05 № 149 «О выполнении требований приказа ОАО РАО «ЕЭС России» от 04.07.05 № 421».

По сведениям предоставляемым ОАО РАО «ЕЭС России» в Ростехнадзор и Минпромэнерго все мероприятия выполняются в установленные сроки.

Фактическое выполнение будет проверено инспекторским персоналом Ростехнадзора по утвержденному комплексному плану.

2.2.21. Гидротехнические сооружения на объектах промышленности и энергетики

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» к основным функциям Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору отнесен контроль и надзор за соблюдением собственниками гидротехнических сооружений (далее — ГТС) и эксплуатирующими организациями норм и правил безопасности ГТС на объектах промышленности и энергетики.

Организация и осуществление контроля и надзора за соблюдением безопасности ГТС относится к сфере деятельности Управления по надзору в электроэнергетике (далее — Управление), в соответствии с Положением об Управлении, утвержденным приказом Ростехнадзора от 15.10.2004 № 147.

На 01.01.2006 Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляла надзор за безопасностью ГТС 726 комплексов накопителей жидких отходов промышленности 360 организаций горнодобывающей, химической, нефтехимической, нефтеперерабатывающей и металлургической промышленности, а именно:

337 комплексов хвосто- и шламохранилищ горнодобывающей промышленности, содержащие около 6,0 млрд.м³ отходов обогащения и более 1,0 млрд.м³ воды;

107 комплексов накопителей отходов металлургической промышленности с общим объемом заскладированных отходов около 400 млн.м³;

282 хранилищ предприятий химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, с общим объемом заскладированных отходов около 500 млн.м³, содержащих различные опасные химические вещества.

Кроме того, с 1 января 2005 года органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляют государственный надзор за безопасностью ГТС 394 комплексов 173 организаций топливно-энергетического комплекса страны, имеющих в своем составе более 1000 ГТС, в том числе 426 напорных ГТС, формирующих основные водохранилища Российской Федерации и аккумулирующие более 90% всех рисков, связанных с авариями ГТС.

Общее количество напорных ГТС, образующих водохранилища объемом более 10 млн.м³ (крупных) — 227; объемом от 1,0 млн.м³ до 10 млн.м³ (средних) — 142; водохранилища объемом до 1,0 млн.м³ (малых) — 57.

Срок эксплуатации ГТС, формирующие крупнейшие водохранилища страны, в настоящее время у 18 ГЭС превысил 50 лет, из них 11 перешли 60-летний рубеж.

Возраст 63 ГЭС (73% общего количества ГЭС мощностью более 20 МВт), имеющих общую мощность 24500 МВт и вырабатывающих более 100 млрд. кВтч в год (60% общей выработки ГЭС), превышает 30 лет.

Средний износ сооружений самых крупных ГЭС мощностью более 2000 МВт составляет — 33%, а средний износ ГЭС мощностью от 300 до 2000 МВт — около 40%.

Общее количество напорных ГТС построенных до 1970 г. — 275, износ более 50% (из них крупных — 123, средних — 95); построенных с 1971 и до 1980 г.г. — 70, износ около 40% (из них крупных — 37, средних — 18); построенных с 1981 и до 1990 г.г. — 46, износ около 30% (из них крупных — 21, средних — 8); построенных после 1990 г. — 35, износ около 20% (из них крупных — 16, средних — 10).

Аварии на указанных ГТС могут привести к нарушению жизнедеятельности населения, причинить ущерб жизни и здоровью людей, окружающей среде, причинить значительные материальные потери и все они попадают под действие Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21.07.1997 № 117-ФЗ.

ГТС объектов промышленности и энергетики в соответствии со СНиП 2.06.01-86 «Гидротехнические сооружения. Основные положения проектирования» классифицируются в зависимости от их высоты и типа грунтов основания по следующим классам:

I класса — 66 (5,9%);

II класса — 179 (16,0%);

III класс — 178 (15,9%);

IV класса — 697 (62,2%).

По Федеральным округам Российской Федерации комплексы ГТС поднадзорных организаций распределены следующим образом:

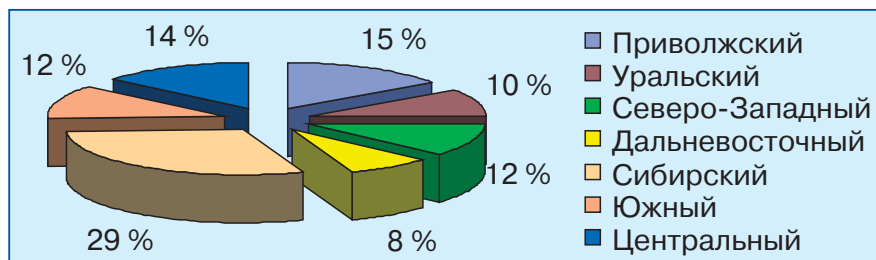
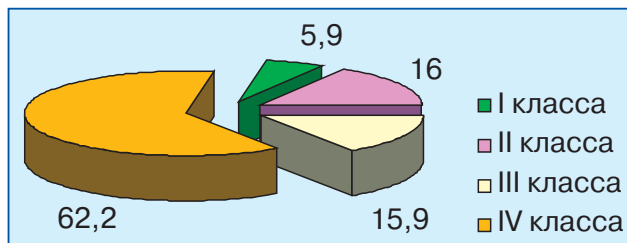
Приволжский — 173 (15,4%);

Уральский — 109 (9,7%);

Северо-Западный — 130 (11,6%);

Дальневосточный — 86 (7,7%);

Сибирский — 333 (29,7%);
Южный — 133 (11,9%);
Центральный — 156 (14,0%).



ГТС объектов промышленности задействованы в технологическом цикле поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор) опасных производственных объектов и представляют потенциальную опасность для людей и окружающей среды, так как являются источниками загрязнения подземных и поверхностных вод, воздушного бассейна и территорий, а разрушение ограждающих сооружений может привести к катастрофическим последствиям, особенно в период паводков и половодий.

На 1 января 2006 года в соответствии с требованиями Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» и предоставленными эксплуатирующими организациями сведениями в отраслевой раздел Российского регистра внесены более 90,0% ГТС объектов промышленности и энергетики.

Оставшихся ГТС будут зарегистрированы после разработки и утверждения их деклараций безопасности в соответствии с графиками декларирования, утвержденными Ростехнадзором и МЧС России, или после соответствующего заявления собственника.

В течение года проводилась работа по перерегистрации ГТС в связи со сменой собственника ГТС и (или) наименования 61 организации.

В соответствии с Инструкцией о порядке регистрации Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору ГТС на объектах промышленности и энергетики в отраслевом разделе Российского регистра ГТС (РД-12-02-2004), утвержденной приказом Ростехнадзора от 15.10.2004 № 136, Управлением по надзору в электроэнергетике в 2005 году было оформлено и выдано эксплуатирующим организациям 157 справок о государственной регистрации ГТС в Российском регистре.

По данным отраслевого раздела Российского регистра ГТС техническое состояние ГТС на объектах промышленности и энергетики: 951 комплексов оценивается как нормальное — 84,9% от общего количества; 153 комплексов оценивается как

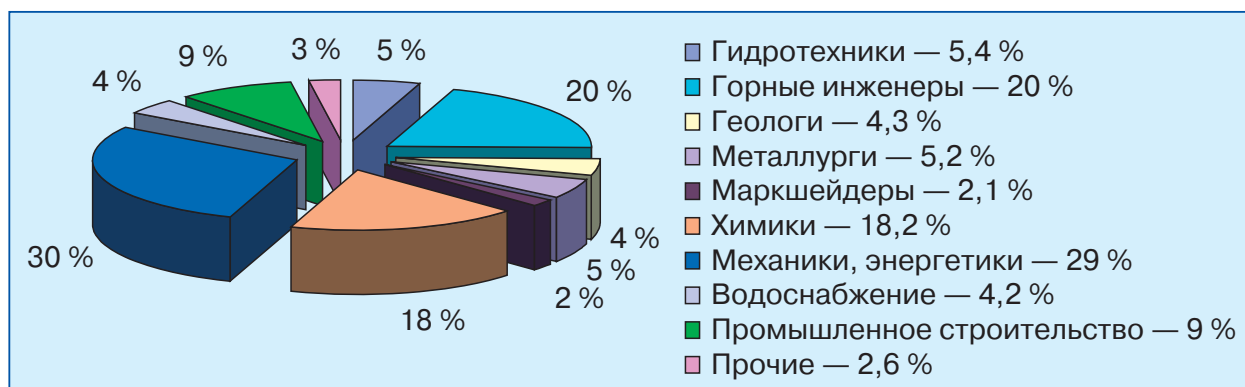
пониженное — 13,7% от общего количества; 16 оценивается как неудовлетворительное — 1,4% от общего количества; опасных ГТС — нет.

Беспокойство вызывает проблема дефицита квалифицированных кадров и в первую очередь гидротехников, связанного с существующим сокращением числа выпускников вузов, их отказом от работы по специальности из-за низкой заработной платы.

Численность служб эксплуатации накопителей промышленных отходов, водохранилищ и гидроузлов, обеспечивающих безопасность ГТС на поднадзорных организациях, производствах и объектах, составляет 9892 человека.

По имеющимся статистическим данным, полученным на основании собранных сведений по специализации персонала, обслуживающего накопители, только 6,7% имеют гидротехническое образование, а 13,8% — прошли специальное обучение на курсах и аттестованы органами надзора. Остальные лица, привлекаемые к обслуживанию и эксплуатации ГТС, не имеют соответствующего образования.

Так, лица, занимающиеся эксплуатацией ГТС на объектах промышленности и осуществляющие контроль за их состоянием, имеют следующие специальности: горные инженеры и обогатители — 20%; геологи — 4,3%; инженеры-металлурги — 5,2%; маркшейдеры, геодезисты — 2,1%; химики — 18,2%; электрики, механики, энергетики — 29%; водоснабжение и канализация — 4,2%; промышленное и гражданское строительство — 9%; прочие — 2,6%.



Эти данные свидетельствуют о том, что эксплуатацией накопителей занимаются лица, не имеющие соответствующего образования, что не обеспечивает в полной мере необходимую безопасность и эксплуатационную надежность ГТС накопителей жидких отходов промышленности.

Для исправления ситуации по данному вопросу Управление по надзору в электроэнергетике совместно с аналитическими центрами по ведению мониторинга технической безопасности ГТС проводится соответствующее обучение (предаттестационная подготовка) и аттестация обслуживающего персонала на право эксплуатации и ведения работ на накопителях жидких промышленных отходов.

Определен порядок предаттестационной подготовки, аттестации соответствующих специалистов в центральной и территориальных аттестационных комиссиях Ростехнадзора, а также в аттестационных комиссиях эксплуатирующих организаций.

Приказом Ростехнадзора от 6 июля 2005 года № 459 «О создании отраслевых аттестационных комиссий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» создана Центральная аттестационная комиссия по ат-

тестации в области промышленной безопасности руководителей и специалистов в области проектирования, строительства и эксплуатации ГТС на объектах промышленности энергетики.

Порядок подготовки и аттестации руководителей, работников, специалистов и младшего обслуживающего персонала организаций, осуществляющих деятельность по эксплуатации ГТС объектов промышленности и энергетики, подконтрольных (поднадзорных) Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, разработан Управлением по надзору в электроэнергетике в 2005 году и утвержден приказом Ростехнадзора от 18 ноября 2005 года № 847.

Предаттестационная подготовка проводится в аналитических центрах по ведению мониторинга технической безопасности гидротехнических сооружений по учебным программам, разработанным этими организациями и согласованным с Ростехнадзором.

Письмом от 22.07.2005 № 10-04/769 Управлением по надзору в электроэнергетике проинформировало территориальные органы об организациях, уполномоченных Ростехнадзором на проведение предаттестационной подготовки (обучения) работников, осуществляющих строительство, эксплуатацию и ремонт ГТС на объектах промышленности и энергетики, по учебным программам, утвержденным Ростехнадзором.

Кроме того, регулярно проводятся соответствующие семинары для эксплуатационного персонала и инспекторского состава Ростехнадзора.

В 2005 году в связи с необходимостью обсуждения дел в гидротехническом строительстве, рассмотрением новых нормативных технических документов, обмена мнениями, выработки эффективных путей решения проблем безопасности ГТС при их проектировании, строительстве и эксплуатации было проведено два таких семинара.

В период с 5 по 8 апреля 2005 года в г. Москве был проведен семинар с представителями территориальных органов Ростехнадзора и специалистами поднадзорных предприятий и организаций, эксплуатирующих ГТС объектов энергетики и промышленности, по теме «Обеспечение безопасности гидротехнических сооружений предприятий промышленности и энергетики (организация государственного надзора за безопасностью, декларирование безопасности, оценка вероятного вреда, страхование гражданской ответственности, паспортизация опасных объектов)», в работе которого приняли участие около 200 представителей крупнейших предприятий и организаций, эксплуатирующих ГТС на объектах промышленности и энергетики; экспертных и специализированных организаций, аналитических центров по ведению мониторинга технической безопасности ГТС, работники 21 территориального органа Ростехнадзора.

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 16 августа 2005 года № 567 в период с 3 по 7 сентября 2005 года в г. Казани был проведен семинар с представителями территориальных органов Ростехнадзора по теме «Совершенствование государственного надзора и контроля в сфере безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики».

В работе семинара принимают участие около 100 человек: представители 55 территориальных органов Ростехнадзора; 8 экспертных и специализированных организаций, аналитических центров по ведению мониторинга технической безопасности гидротехнических сооружений.

Государственный надзор за безопасностью ГТС на объектах промышленности и энергетики непосредственно по месту осуществлялся 164 государственными инспекторами (совмещающих надзор за организацией и в том числе надзор за эксплуатацией ГТС, находящихся на балансе этой организации) в 66 территориальных управлениях Ростехнадзора в 68 субъектах Российской Федерации семи Федеральных округах Российской Федерации.

В целях оптимизации структуры территориальных органов Ростехнадзора для обеспечения функций по контролю и надзору в сфере безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики в соответствии с приказом Ростехнадзора от 11.01.2005 № 2 созданы межрегиональные специализированные отделы, руководство деятельностью которых поручено соответствующим территориальным органам Ростехнадзора.

В течение 2005 года проводилась работа по укомплектованию этих отделов соответствующими специалистами и оптимизации в целом структуры территориальных органов Ростехнадзора для обеспечения эффективного контроля и надзора за безопасностью ГТС.

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 29.08.2005 № 620 «О распределении полномочий между территориальными органами по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики» Управлением по надзору в электроэнергетике был разработан и разослан в территориальные органы порядок взаимодействия территориальных органов по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, осуществляющих руководство деятельностью межрегиональных отделов по надзору за гидротехническими сооружениями, и территориальных органов по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, осуществляющих надзор и контроль за организациями, в составе которых эксплуатируются ГТС, по вопросам обеспечения безопасности ГТС.

В то же время, приказом Ростехнадзора от 29.12.2005 № 984 «О распределении полномочий между территориальными органами по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» межрегиональные специализированные отделы по надзору за безопасностью ГТС ликвидированы и в настоящее время надзор за безопасностью ГТС осуществляется соответствующими специалистами непосредственно того территориального органа Ростехнадзора, на поднадзорной территории которого находится данное ГТС.

В 2005 году инспекторским составом территориальных органов Ростехнадзора проведено 1408 обследований (проверок) технического состояния гидротехнических сооружений поднадзорных организаций и объектов (на 15,7% больше, чем в 2004 году), в том числе 248 комплексных и 1052 целевых обследований.

Выявлены и предписаны к устранению 5290 нарушений проекта эксплуатации, правил безопасности и норм (на 20,7% меньше, чем в 2004 году).

Основными нарушениями являются:

отсутствие соответствующей рабочей документации — 542 случаев (10,2%);

наличие различных неисправностей, зашламование, снижение пропускной способности водосбросных и водоотводных сооружений — 664 случаев (12,6%);

отсутствие разработанных и утвержденных в установленном порядке критериев безопасности гидротехнических сооружений, декларации безопасности, инструкций и проекта мониторинга безопасности — 364 случаев (6,9%);

несоответствие проекту и нормативным документам квалификационного уровня службы эксплуатации — 222 случаев (4,2%);

отсутствие согласованного плана ликвидации возможных аварий — 99 случаев (1,9%);

отсутствие или не соответствие проекту мониторинга безопасности контрольно-измерительной аппаратуры и контрольно-измерительных приборов — 200 случаев (3,8%).

По результатам проведенных обследований (проверок) ГТС приостановлено 42 объектов работ на срок более рабочей смены (на 5% больше, чем в 2004 году), привлечено к дисциплинарной и административной ответственности 120 работника служб эксплуатации за нарушение правил и норм эксплуатации (на 7,1% меньше, чем в 2004 году), освобождено или понижено в должности 6 руководителей хвостовых хозяйств, за нарушение правил безопасности 88 человека подвергнуты штрафным санкциям (на 27,5% больше, чем в 2004 году) на сумму 465,5 тыс. рублей (на 60,2% больше, чем в 2004 году), заслушано 181 руководителя организаций на коллегиях округов и совещаниях в инспекциях, проверено с участием инспекторов знаний требований правил и норм по безопасности гидротехнических сооружений у 670 работников, из них оказалось неподготовленными — 32 человек.

Основной законодательной базой в обеспечении безопасности ГТС является Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21.07.97 № 117-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 30, ст. 3589) и ряд постановлений Правительства Российской Федерации, изданных в развитие данного федерального закона.

Ростехнадзором, а ранее Госгортехнадзором России, в развитие положений Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» и соответствующих постановлений Правительства Российской Федерации разработан ряд нормативных документов, регулирующих безопасную эксплуатацию ГТС.

Управление по надзору в электроэнергетике в 2005 году активно принимало и принимает участие в подготовке:

проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений»;

первой редакции проекта технического регламента «О безопасности гидротехнических сооружений»;

постановления Правительства Российской Федерации от 18.04.2005 № 234 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 1998 г. № 490»;

проекта постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 июня 1997 г. № 762 «О порядке эксплуатации водохранилищ».

В целях устранения дублирования и параллелизма при осуществлении государственного надзора за безопасностью ГТС Управление вышло с предложением в МПР России (письмо от 16.02.2005 № АМ-16/190) и в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (письмо от 20.07.2005 № 10-03/732) с просьбой создания рабочей группы из специалистов заинтересованных министерств и ведомств

для разработки проекта постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 октября 1997 года № 1320 «Об организации государственного надзора за безопасностью гидротехнических сооружений».

Разработан и утвержден приказом Ростехнадзора от 18 ноября 2005 года № 847 «Порядок подготовки и аттестации руководителей, работников, специалистов и младшего обслуживающего персонала организаций, осуществляющих деятельность по эксплуатации ГТС объектов промышленности и энергетики, подконтрольных (поднадзорных) Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору».

Разработаны первые редакции:

- методических рекомендаций по организации и осуществлению Ростехнадзором государственного надзора и контроля за безопасностью ГТС на объектах промышленности и энергетики;

- порядка разработки и дополнительных требования к содержанию декларации безопасности ГТС на объектах энергетики.

Подготовлены и изданы два сборника нормативных документов в области безопасности ГТС:

1. Сборник материалов, регламентирующих безопасность ГТС на объектах промышленности и энергетики. — М.: Изд-во «Проспект», 2005. — 152 с. (Сборник подготовлен для участников семинара в апреле 2005 г. в Москве).

2. Безопасность ГТС на объектах промышленности и энергетики: Сборник документов. Серия 03. Выпуск 1. — М.: ФГУП «НТЦ «Промышленная безопасность», 2005. — 396 с.

В целом, на настоящее время состояние ГТС на объектах промышленности и энергетики характеризуется, как удовлетворительное: случаев травмирования людей со смертельным исходом при эксплуатации ГТС на поднадзорных организациях в прошлом году не было.

За весь период 2005 года зарегистрирована одна авария на ГТС объектов промышленности (за 2004 год аварий на поднадзорных ГТС не было)

2 марта 2005 года произошло разрушение дамбы золошлакоотвала ОАО «Архангельский ЦБК» (Архангельская область), в результате которой вода в объеме 150 тыс. м³ из отстойного пруда вытекла через проран, с потоком которой было вынесено порядка 25 тыс. м³ золошлакового материала.

Пострадавших людей, разрушений зданий и сооружений, принадлежащих третьим лицам, не зафиксировано. Ограничений в работе подразделений комбината не было.

По результатам изучения технической документации, осмотра мест аварии, опроса очевидцев и должностных лиц, экспертного заключения основной причиной аварии является интенсивная сосредоточенная фильтрация воды из пруда по зоне отслоения талой части дамбы от промерзшего слоя золошлаковых материалов с выносом их из тела дамбы и последующим образованием прорана до гребня дамбы.

Независимой экспертизой установлено, что при строительстве дамбы контролировались не все параметры геотехнического контроля, грунты тела дамбы недостаточно уплотнены (не в соответствии с проектными решениями).

По расчетам органов Росприроднадзора по Архангельской области ущерб, причиненный р. Северная Двина в результате аварийного сброса, составил око-

ло 28 млн. рублей. Ущерб связан с загрязнением поверхностных вод взвешенными веществами.

Обстоятельства и причины данной аварии были рассмотрены на семинаре, проведенном в апреле 2005 года в г. Москве, с представителями территориальных органов Ростехнадзора и специалистами поднадзорных предприятий и организаций, эксплуатирующих ГТС объектов энергетики и промышленности.

Кроме того, письмом от 21.04.2005 № 10-04/342 информационный бюллетень об аварии на золошлакоотвале ТЭС-1 ОАО «Архангельский ЦБК» был направлен во все территориальные органы Ростехнадзора для сведения и принятия всех необходимых мер по обеспечению безопасности ГТС поднадзорных предприятий и организаций.

В целом безопасность ГТС поднадзорных организаций обеспечивается:

регистрацией ГТС в отраслевом разделе Российского регистра гидротехнических сооружений, осуществляемой в соответствии с «Инструкцией о ведении Российского регистра гидротехнических сооружений», разработанной во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.1998 года № 490 «О порядке формирования и ведения Российского регистра гидротехнических сооружений»;

процедурой декларирования безопасности ГТС, регламентированной Положением о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.1998 года № 1303 «Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений»;

мониторингом технической безопасности ГТС, осуществляемым в соответствии с «Инструкцией о порядке ведения мониторинга безопасности гидротехнических сооружений предприятий, организаций, подконтрольных органам Госгортехнадзора России» (РД 30-259-98), зарегистрированной Минюстом России № 1467 от 02.04.1998 года, а также «Методическими рекомендациями по составлению проекта мониторинга безопасности гидротехнических сооружений на поднадзорных Госгортехнадзору России производствах, объектах и в организациях» (РД 03-417-01) — письмо Минюста России от 31.07.2001 № 04/7781-ЮД о том, что данный документ не подлежит государственной регистрации;

контролем за выполнением собственниками или эксплуатирующими организациями требований законодательства и нормативных документов по безопасности ГТС в соответствии с «Правилами безопасности гидротехнических сооружений накопителей жидких промышленных отходов» (ПБ 03-438-02), зарегистрированными Минюстом России № 3372 от 16.04.2002 года, и «Правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации» (СО 153-34.20.501-2003), зарегистрированными Минюстом России № 4799 от 20.06.2003 года;

процедурой определения критериев безопасности ГТС, регламентированной «Инструкцией о порядке определения критериев безопасности и оценки состояния гидротехнических сооружений накопителей жидких промышленных отходов на поднадзорных Госгортехнадзору России производствах, объектах и в организациях» (РД 03-443-02), зарегистрированной Минюстом России № 3449 от 18.05.2002 года, и «Методикой определения критериев безопасности гидротехнических сооружений» (РД 153-34.2-21.342-00).

В соответствии с директивным письмом Управления по надзору в электроэнергетике от 04.02.2005 № 10-07-44 «О проверке подготовки к пропуску паводка

2005 года» территориальными органами были проведены проверки готовности организаций, эксплуатирующих ГТС на объектах промышленности и энергетики, к пропуску паводковых вод, выполнения плановых мероприятий по снижению риска возникновения чрезвычайных ситуаций и обеспечению защиты объектов в зонах возможного затопления, состояния этих сооружений.

В целом уровень подготовки в 2005 году к проведению паводка по сравнению с прошлыми годами в большей части регионов значительно был выше, и проведенные мероприятия обеспечили требуемый уровень безопасности ГТС.

В целях оптимизации результатом результатов комиссионных проверок по оценке технического состояния ГТС накопителей жидких промышленных отходов, проводимых с обязательным участием работников территориальных органов Ростехнадзора и специализированных организаций, определенных Ростехнадзором во взаимодействии с МЧС России по проведению экспертизы декларации безопасности ГТС в 2005 году, Управлением по надзору в электроэнергетике разработана и направлена письмом от 02.02.2005 № 10-07-42 типовая форма акта обследования ГТС, содержащего: заключение о техническом состоянии ГТС и возможности их дальнейшей безопасной эксплуатации; заключение о готовности объекта к локализации и ликвидации опасных повреждений и аварийных ситуаций на ГТС; оценку уровня эксплуатации ГТС, основные отмеченные недостатки; конкретные мероприятия, ремонтные, реконструктивные и другие виды работ, направленные на обеспечение надежности и безопасности ГТС, со сроком их исполнения.

За 2005 года Управлением по надзору в электроэнергетике рассмотрены и утверждены акты таких комиссионных обследований 25 комплексов ГТС организаций промышленности. Кроме того, рассмотрены и утверждены аналогичные акты обследований 85 комплексов ГТС организаций энергетики.

Руководствуясь Положением о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 ноября 1998 года № 1303, директивным письмом Управления от 24.05.2005 № 10-04/481 определены порядок формирования и регламент работы экспертных комиссий, а также установлены основные квалификационные требования к специалистам экспертных комиссий, осуществляющих экспертизу деклараций безопасности ГТС.

В целях организации общего порядка рассмотрения и утверждения деклараций безопасности ГТС, а также присвоения им соответствующего номера письмами от 29.12.2004 № 10-04-07/223 и от 14.02.2005 № 10-04/80 Управлением по надзору в электроэнергетике определены:

- порядок утверждения деклараций безопасности ГТС объектов промышленности и энергетики и заключений их государственной экспертизы, осуществления контроля выполнения мероприятий по безопасности ГТС, планируемых по результатам декларирования;
- порядок регистрации и нумерации деклараций безопасности ГТС объектов промышленности и энергетики.

За 2005 года Управлением по надзору в электроэнергетике рассмотрено и утверждено 38 декларации безопасности комплексов ГТС объектов промышленности и 45 деклараций безопасности комплексов ГТС объектов энергетики, разработанных и представленных в соответствии с графиком, утвержденным Ростехнадзором и МЧС России.

Руководствуясь Инструкцией по организации выдачи Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору разрешений на эксплуатацию ГТС на объектах промышленности и энергетики (РД-12-01-2004), утвержденной приказом Ростехнадзора от 23.09.2004 № 99, зарегистрированным Минюстом России 1 октября 2004, регистрационный № 6095, Управлением по надзору в электроэнергетике за 2005 год оформлено и выдано эксплуатирующим организациям 160 разрешений на эксплуатацию ГТС.

В соответствии с Правилами определения величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии ГТС, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2001 № 876 Управлением по надзору в электроэнергетике на основании представленных эксплуатирующими организациями расчетов вероятного вреда определена величина финансового обеспечения гражданской ответственности для 37 комплексов ГТС объектов промышленности на общую сумму 1675 млн. рублей (средняя величина финансового обеспечения гражданской ответственности составляет 45,3 млн. рублей).

Необходимо отметить также, что в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» собственник ГТС или эксплуатирующая организация обязаны иметь финансовое обеспечение гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии ГТС, за счет собственных средств, а также страховой суммы, определенной договором страхования риска гражданской ответственности. Однако законом не установлены санкции за отсутствие у владельца ГТС источника финансового обеспечения ответственности, соответствующие министерства и ведомства не предприняли достаточных мер для корректировки нормативной базы с целью обязательного предоставления гарантий наличия необходимого финансового обеспечения.

Правилами определения величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии гидротехнического сооружения регламентировано, что расчет вероятного вреда производится владельцем ГТС и согласовывается им с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых может быть причинен этот вред, в порядке, устанавливаемом указанными органами в соответствии с их полномочиями.

В то же время, в большинстве субъектов Российской Федерации указанный порядок не разработан, а в тех субъектах Российской Федерации, где такой порядок имеется, согласование расчета вреда иногда перепоручается другим органам, что в свою очередь усложняет и затягивает процесс согласования.

Большая работа проведена органами Ростехнадзора в прошедшем году по разработке и осуществлению собственниками ГТС и эксплуатирующими организациями предупредительного и профилактического характера по охране особо опасных ГТС, которые могут являться объектами терроризма.

В соответствии с решением семинара до 01.08.2005 проведены целевые проверки эксплуатирующих организаций с целью определения наличия и эффективности соответствующих мер по действиям в условиях чрезвычайных ситуаций на ГТС и организации систем охраны и физической защиты наиболее опасных ГТС, обеспечению и предупреждению возможных террористических актов

На большинстве предприятий и организаций изданы соответствующие приказы, разработаны и внедряются мероприятия по охране ГТС от возможных террори-

стических актов, предусмотрены меры по ограничению доступа посторонних лиц; имеются планы ликвидации аварий, утвержденные и согласованные в установленном порядке.

Для дальнейшего повышения надежности и безопасности ГТС считаем необходимым выполнение следующих первоочередных мероприятий по обеспечению их безопасности:

Совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами продолжить работу по усовершенствованию законодательной и нормативной базы в области безопасности ГТС:

- проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» во взаимодействии с разработкой проекта технического регламента «О безопасности гидротехнических сооружений» в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.01.2005 № АЖ-П9-299.

- проекта федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта», предусматривающего обязательное страхование гражданской ответственности при эксплуатации ГТС.

- Положения о государственном надзоре за безопасностью ГТС.

- постановления Правительства Российской Федерации от 16.10.1997 № 1320 «Об организации государственного надзора за безопасностью гидротехнических сооружений», в части определения (уточнения) критериев подведомственности гидротехнических сооружений, государственный надзор и контроль за которыми должны осуществлять соответствующие федеральным органам исполнительной власти.

- постановления Правительства Российской Федерации от 27.02.1999 № 237 «Об утверждении Положения об эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечении безопасности гидротехнического сооружения, разрешение на строительство и эксплуатацию которого аннулировано, а также гидротехнического сооружения, подлежащего консервации, ликвидации либо не имеющего собственника», в части уточнения процедуры определения собственника бесхозным гидротехническим сооружениям.

Кроме того, в целях разработки единой государственной политики в области создания правовых механизмов и норм практического становления системы организации физической защиты особо опасных производств и объектов и определения единых требований по обеспечению физической защиты этих объектов на всей территории Российской Федерации, обязательных для выполнения всеми юридическими лицами, независимо от форм собственности, источников финансирования и ведомственной принадлежности, а также федеральными и региональными органами исполнительной власти, координирующим и контролирующим деятельность особо опасных предприятий и объектов, необходимо ускорить разработку:

проекта базового федерального закона «О физической защите особо опасных производств и объектов в Российской Федерации»;

Методических рекомендаций по категорированию объектов науки, промышленности, энергетики и жизнеобеспечения по степени их потенциальной опасности и диверсионно-террористической уязвимости и Методических рекомендаций по оценке достаточности мероприятий по физической защите и охране предприятий и организаций от существующих и прогнозируемых диверсионных и террористических

угроз внутреннего и внешнего характера, а также разработать типовой паспорт антитеррористической защищенности объекта.

В целях оптимизации процесса определения органами надзора величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии ГТС необходимо разработать и утвердить единый порядок согласования органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации расчетов вероятного вреда, причиненного в результате аварии ГТС.

Учитывая изложено, представляется необходимым в качестве наиболее эффективного решения комплекса проблем в сфере безопасности ГТС, накопившихся за последние годы, выйти с предложением в Правительство Российской Федерации дать поручение заинтересованным федеральным органам исполнительной власти подготовить и внести в Правительство Российской Федерации проект правительственного нормативного акта «О мерах по обеспечению безопасности ГТС на территории Российской Федерации», а также приступить к разработке федеральной целевой программы «Повышение безопасности ГТС», реализация которой позволит предотвратить значительный материальный, экологический и социальный ущерб.

Сведения о проведенной контрольной и профилактической работе по вопросам безопасности и технического состояния гидротехнических сооружений объектов промышленности и энергетики поднадзорных организаций за 2005 год

| ИТОГ ПО РОССИИ | | | | | | | | |
|----------------|---|----------|-----------------|-------------------------------|------------|----------|------------------|------------|
| № п/п | Показатели | Ед. изм. | Всего по России | Отраслевые группы организаций | | | | |
| | | | | Горно-добывающая | Химическая | Угольная | Металлургическая | Энергетика |
| 1 | Количество организаций промышленности и энергетики, имеющих гидротехнические сооружения (ГТС) | шт. | 533 | 127 | 99 | 85 | 49 | 173 |
| 2 | Численность служб эксплуатации ГТС, всего в том числе: | чел. | 9892 | 3247 | 2089 | 563 | 1118 | 2875 |
| 2.1 | лиц, имеющих специальное образование в области эксплуатации ГТС; | чел. | 664 | 153 | 75 | 10 | 18 | 408 |
| 2.2 | лиц, прошедших обучение на специальных курсах и аттестованных органами Ростехнадзора | чел. | 1366 | 315 | 367 | 160 | 192 | 332 |
| 3 | Количество инспекторов Ростехнадзора, осуществляющих надзор за безопасностью ГТС | чел. | 164 | 43 | 38 | 14 | 19 | 50 |
| 4 | Количество накопителей жидких отходов промышленности, всего в том числе: | шт. | 726 | 218 | 282 | 119 | 107 | 0 |

| ИТОГ ПО РОССИИ | | | | | | | | |
|----------------|--|----------|-----------------|-------------------------------|------------|----------|------------------|------------|
| № п/п | Показатели | Ед. изм. | Всего по России | Отраслевые группы организаций | | | | |
| | | | | Горно-добывающая | Химическая | Угольная | Металлургическая | Энергетика |
| 4.1 | эксплуатируемых | шт. | 634 | 176 | 254 | 109 | 95 | 0 |
| 4.2 | строящихся | шт. | 11 | 7 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| 4.3 | выведенных из эксплуатации (законсервированных, рекультивированных) | шт. | 81 | 35 | 28 | 9 | 9 | 0 |
| 4.4 | хвостохранилища (шламонакопители, шламоохранилища), всего в том числе: | шт. | 516 | 163 | 191 | 73 | 89 | 0 |
| 4.4.1 | намывные | шт. | 104 | 63 | 35 | 0 | 6 | 0 |
| 4.4.2 | наливные | шт. | 415 | 100 | 159 | 73 | 83 | 0 |
| 4.5. | водохранилища (технологические водоемы) | шт. | 50 | 28 | 10 | 8 | 4 | 0 |
| 4.6. | гидроотвалы | шт. | 23 | 7 | 0 | 14 | 2 | 0 |
| 4.7. | золоотвалы (золошламонакопители, гидронакопители) | шт. | 14 | 6 | 2 | 1 | 5 | 0 |
| 4.8. | илонакопители | шт. | 25 | 1 | 11 | 10 | 3 | 0 |
| 4.9. | пруды (отдельно расположенные водоемы для техногенных вод: испарители, усреднители, аварийные, регулирующие, буферные) | шт. | 92 | 10 | 65 | 13 | 4 | 0 |
| 5 | Количество комплексов ГТС объектов энергетики, всего в том числе: | шт. | 394 | 0 | 0 | 0 | 0 | 394 |
| 5.1 | золошлакоотвалы | шт. | 131 | 0 | 0 | 0 | 0 | 131 |
| 5.2 | гидроузлы | шт. | 161 | 0 | 0 | 0 | 0 | 161 |
| 5.3 | водохранилища | шт. | 102 | 0 | 0 | 0 | 0 | 102 |
| 6 | Количество ГТС по классам, всего в том числе: | шт. | 1120 | 218 | 282 | 119 | 107 | 394 |
| 6.1 | I | шт. | 66 | 13 | 0 | 1 | 3 | 49 |
| 6.2 | II | шт. | 179 | 46 | 8 | 9 | 8 | 108 |
| 6.3 | III | шт. | 178 | 46 | 33 | 15 | 14 | 70 |
| 6.4 | IV | шт. | 697 | 113 | 241 | 94 | 82 | 167 |
| 7 | Количество накопителей по классам опасности складированных отходов: | шт. | 857 | 218 | 282 | 119 | 107 | 131 |
| 7.1 | I | шт. | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 7.2 | II | шт. | 20 | 5 | 14 | 0 | 1 | 0 |
| 7.3 | III | шт. | 65 | 15 | 36 | 0 | 8 | 6 |

| ИТОГ ПО РОССИИ | | | | | | | | |
|----------------|--|---------------------|-----------------|-------------------------------|-------------|----------|------------------|------------|
| № п/п | Показатели | Ед. изм. | Всего по России | Отраслевые группы организаций | | | | |
| | | | | Горно-добывающая | Химическая | Угольная | Металлургическая | Энергетика |
| 7.4 | IV (V) | шт. | 769 | 197 | 231 | 119 | 97 | 125 |
| 8 | Общий объем заскладированных в накопителях и золошлакоотвалах отходов (твердых отходов с водой) в том числе | млн. м ³ | 10675,404 | 7156,036 | 487,4242 | 592,53 | 382,937 | 1461,223 |
| 8.1 | общий объем заскладированных в накопителях твердых отходов; | млн. м ³ | 9137,9506 | 5986,406 | 206,063-952 | 24,34 | 1393,8676 | 1134,732 |
| 8.2 | общий объем воды в накопителях | млн. м ³ | 1910,8838 | 1119,509 | 256,581-448 | 9,19 | 69,805 | 257,53537 |
| 9 | Количество накопителей и золошлакоотвалов с максимальным объемом заскладированных отходов (твердых с водой): | шт. | 857 | 218 | 282 | 119 | 107 | 131 |
| 9.1 | до 100 тыс.м ³ ; | шт. | 426 | 117 | 163 | 43 | 61 | 42 |
| 9.2 | от 100 тыс.м ³ до 1 млн. м ³ ; | шт. | 227 | 38 | 76 | 46 | 35 | 32 |
| 9.3 | более 1 млн.м ³ | шт. | 204 | 63 | 43 | 30 | 11 | 57 |
| 10 | Количество водохранилищ и гидроузлов с объемом воды: | шт. | 263 | 0 | 0 | 0 | 0 | 263 |
| 10.1 | до 1 млн.м ³ | шт. | 124 | 0 | 0 | 0 | 0 | 124 |
| 10.2 | от 1 до 10 млн.м ³ | шт. | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 | 52 |
| 10.3 | более 10 млн.м ³ | шт. | 86 | 0 | 0 | 0 | 0 | 86 |
| 11 | Классификация ГТС по уровню безопасности: | | | | | | | |
| 11.1 | нормальный | шт. | 950 | 209 | 233 | 109 | 106 | 293 |
| 11.2 | пониженный | шт. | 153 | 8 | 49 | 2 | 1 | 93 |
| 11.3 | неудовлетворительный | шт. | 16 | 1 | 0 | 7 | 0 | 8 |
| 11.4 | опасный | шт. | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 12 | Количество проведенных обследований ГТС, всего в том числе: | ед. | 1408 | 358 | 200 | 345 | 122 | 383 |
| 12.1 | комплексных | ед. | 248 | 66 | 26 | 41 | 19 | 96 |
| 12.2 | целевых | ед. | 1052 | 206 | 172 | 277 | 86 | 311 |
| 13 | Выявлено и предписано к устранению нарушений, всего в том числе: | ед. | 5290 | 2114 | 728 | 788 | 337 | 1323 |
| 13.1 | отсутствие рабочей документации; | ед. | 542 | 221 | 108 | 36 | 28 | 149 |

| ИТОГ ПО РОССИИ | | | | | | | | |
|----------------|---|----------|-----------------|-------------------------------|------------|----------|------------------|------------|
| № п/п | Показатели | Ед. изм. | Всего по России | Отраслевые группы организаций | | | | |
| | | | | Горно-добывающая | Химическая | Угольная | Металлургическая | Энергетика |
| 13.2 | отсутствие проекта эксплуатации; | ед. | 88 | 14 | 6 | 8 | 1 | 59 |
| 13.3 | отсутствие утвержденной декларации безопасности; | ед. | 121 | 31 | 27 | 10 | 11 | 42 |
| 13.4 | отсутствие инструкции и проекта мониторинга безопасности ГТС; | ед. | 122 | 22 | 35 | 10 | 6 | 49 |
| 13.5 | отсутствие утвержденных критериев безопасности ГТС; | ед. | 121 | 21 | 20 | 11 | 7 | 62 |
| 13.6 | отсутствие согласованного ПЛА; | ед. | 99 | 20 | 27 | 6 | 9 | 37 |
| 13.7 | отсутствие или несоответствие проекту и нормативным документам службы мониторинга; | ед. | 275 | 109 | 77 | 27 | 15 | 47 |
| 13.8 | несоответствие проекту и нормативным документам квалификационного уровня службы эксплуатации ГТС; | ед. | 222 | 80 | 52 | 27 | 15 | 48 |
| 13.9 | несоответствие проекту мониторинга состава КИА и КИП; | ед. | 200 | 71 | 42 | 19 | 8 | 60 |
| 13.10 | несоответствие проекту превышения отметки гребня дамбы над уровнем воды прудка-отстойника; | ед. | 55 | 20 | 12 | 13 | 1 | 9 |
| 13.11 | несоответствие проекту длины надводного пляжа; | ед. | 53 | 30 | 3 | 10 | 3 | 7 |
| 13.12 | несоответствие нормативным значениям (отсутствие) коэффициентов устойчивости дамб и плотин; | ед. | 11 | 3 | 2 | 0 | 0 | 6 |
| 13.13 | отсутствие запаса вместимости (для приема паводка и/или складирования отходов); | ед. | 29 | 10 | 8 | 1 | 2 | 8 |
| 13.14 | наличие выхода воды на низовом откосе дамбы, плотины; | ед. | 32 | 14 | 3 | 3 | 1 | 11 |

| ИТОГ ПО РОССИИ | | | | | | | | |
|----------------|--|----------|-----------------|-------------------------------|------------|----------|------------------|------------|
| № п/п | Показатели | Ед. изм. | Всего по России | Отраслевые группы организаций | | | | |
| | | | | Горно-добывающая | Химическая | Угольная | Металлургическая | Энергетика |
| 13.15 | непроектное положение поверхности депрессии в теле дамб и плотин; | ед. | 22 | 7 | 7 | 1 | 1 | 6 |
| 13.16 | наличие неисправностей, зашламования, зарастания, снижения пропускной способности и т.п. водосбросных, дренажных и водоотводных сооружений (дренажа, колодцев, канав, каналов, труб и т.п.); | ед. | 664 | 205 | 107 | 229 | 31 | 92 |
| 13.17 | наличие деформаций ГТС выше предельных значений, установленных проектом (или незатухающий характер); | ед. | 12 | 1 | 0 | 3 | 0 | 8 |
| 13.18 | наличие оползней низового откоса, выпора грунта, просадки гребня дамбы (плотины); | ед. | 31 | 9 | 9 | 3 | 3 | 7 |
| 13.19 | наличие несоответствия проекту физико-механических свойств грунтов, намываемых в упорные призмы ограждающих дамб (плотин); | ед. | 8 | 2 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| 13.20 | наличие несогласованных сбросов технических вод из накопителей в окружающую среду; | ед. | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 13.21 | нарушение проектного теплофизического состояния ГТС для сооружений мерзлого и таломерзлого типа в северной климатической зоне; | ед. | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 13.22 | повышенное пыление и загазованность окружающей воздушной среды | ед. | 37 | 7 | 14 | 0 | 3 | 13 |

| ИТОГ ПО РОССИИ | | | | | | | | |
|----------------|--|----------|-----------------|-------------------------------|------------|----------|------------------|------------|
| № п/п | Показатели | Ед. изм. | Всего по России | Отраслевые группы организаций | | | | |
| | | | | Горно-добывающая | Химическая | Угольная | Металлургическая | Энергетика |
| 14 | Количество аварийных ситуаций на ГТС, всего в том числе: | ед. | 32 | 3 | 3 | 19 | 3 | 4 |
| 14.1 | разрушения или иные повреждения (полные или частичные) ограждающих дамб и плотин без развития гидродинамической аварии | ед. | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| 14.2 | то же, но повлекшие гидродинамическую аварию; | ед. | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 14.3 | переполнение прудов-отстойников без развития гидродинамической аварии; | ед. | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 14.4 | то же, но повлекшее гидродинамическую аварию; | ед. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14.5 | отказы и нарушения в работе систем и конструкций; | ед. | 10 | 9 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 14.6 | отказы противофильтрационных элементов конструкции ГТС; | ед. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14.7 | отказы систем водосброса; | ед. | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 14.8 | отказы систем водоотвода; | ед. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14.9 | отказы систем оборотного водоснабжения, в т.ч. повреждения водоводов; | ед. | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 14.10 | отказы систем гидротранспорта, в т.ч. повреждения пульповодов, водоводов; | ед. | 19 | 2 | 7 | 0 | 3 | 7 |
| 14.11 | отказы систем дренажа; | ед. | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 14.12 | растепление мерзлых элементов конструкции ГТС, в том числе отказы систем заморозки; | ед. | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 14.13 | возгорание отходов; | ед. | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 14.14 | другие аварийные ситуации | ед. | 19 | 0 | 0 | 18 | 0 | 1 |

| ИТОГ ПО РОССИИ | | | | | | | | |
|----------------|--|-----------|-----------------|-------------------------------|------------|----------|------------------|------------|
| № п/п | Показатели | Ед. изм. | Всего по России | Отраслевые группы организаций | | | | |
| | | | | Горно-добывающая | Химическая | Угольная | Металлургическая | Энергетика |
| 15 | Величина ущерба в результате аварийных ситуаций | млн. руб | 394,109 | 224,966 | 22 | 3 | 4,543 | 139,6 |
| 16 | Количество приостановленных работ, продолжительностью более смены | ед. | 42 | 9 | 3 | 2 | 24 | 4 |
| 17 | Привлечено к ответственности (дисциплинарной, административной и уголовной) работников служб эксплуатации ГТС за нарушение правил и норм безопасности, всего | чел. | 120 | 42 | 17 | 25 | 16 | 20 |
| 17.1 | освобождено или понижено в должности; | чел. | 6 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 17.2 | подвергнуто штрафным санкциям | чел. | 88 | 24 | 13 | 24 | 7 | 20 |
| 17.3 | Общая сумма штрафов | тыс. руб. | 465,5 | 111,5 | 98 | 86 | 13 | 157 |
| 17.4 | Передано материалов в следственные органы | на чел. | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 18 | Заслушано руководителей организаций на советах (коллегиях) округов и совещаниях в инспекциях | чел. | 181 | 56 | 68 | 7 | 17 | 33 |
| 19 | Проверено с участием инспекторов знаний требований правил и норм по безопасности ГТС | чел. | 760 | 212 | 246 | 93 | 76 | 133 |
| 20 | Из них оказались неподготовленными | чел. | 32 | 5 | 12 | 3 | 2 | 10 |

2.3. Ограничение негативного техногенного воздействия на окружающую среду

В 2005 году территориальные органы Ростехнадзора осуществляли контрольные функции в отношении 416735 учетных единиц контроля (в 2004 году в качестве учетных единиц контроля рассматривались 159296).

По данным УТЭН на государственном учете находится 107593 предприятий, осуществляющих выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, из них 52220 — которым установлены нормативы предельно допустимых выбросов, 3930 или 3,7 % работают рамках временно согласованных выбросов. Причем наибольшее количество

предприятий работающих в ВСВ приходится на строительную — 10,8 %, энергетическую — 8,9 %, металлургическую и нефтехимическую промышленности. Наибольшее количество предприятий работающих в ВСВ расположены в Смоленской 65,7%, Северной Осетии — 47,1%, Пермской — 12,7% и Ростовской областях Российской Федерации, что потребует от этих регионов дополнительных усилий по ужесточению требований к промышленным предприятиям по реализации мероприятия по достижению предельно допустимых выбросов.

В соответствии с требованиями законодательства в области охраны атмосферного воздуха территориальными органами осуществлялась деятельность по выдаче разрешений на выбросы, которыми устанавливаются предельно допустимые и временно согласованные выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, так в 2005 году промышленными предприятиями выдано 38876 разрешений на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Причем наибольшее количество разрешений выдано в республике Башкортостан — 4230, Новосибирской — 4491, Ульяновской — 3478, Саратовской — 2670, Астраханской — 2298.

**Сведения об осуществлении государственного экологического контроля
в 2004 и 2005 годах (по данным отчетности по форме №1-ГК)**

Таблица 1

| Год | Проведено | Выявлено нарушений | Принятые меры по выявленным нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды | | | | | |
|---|-----------|--------------------|---|--|---|--|--|-------------------|
| | | | Штрафы | | Иски о возмещении вреда | | Передано дел в правоохр. органы Рассмотрено | Возбуд. угол. дел |
| | | | Предъявлено (кол-во) Сумма (тыс.руб) | Взыскано (кол-во) Сумма (тыс.руб) | Предъявлено (кол-во) Сумма (тыс.руб) | Взыскано (кол-во) Сумма (тыс.руб) | | |
| Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха | | | | | | | | |
| 2004 | 3366 | 1885 | <u>456</u> 2660,4 | <u>306</u> 1318,1 | <u>4</u> 22,08 | <u>2</u> 10,68 | <u>39</u> 23 | 1 |
| 2005 | 15935 | 13061 | <u>3219</u> 28635,9 | <u>2316</u> 17731,1 | <u>27</u> 106983,1 | <u>12</u> 807,84 | <u>145</u> 71 | 6 |
| Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами | | | | | | | | |
| 2004 | 1103 | 2111 | <u>515</u> 1043,9 | <u>258</u> 605,7 | <u>3</u> 602,18 | <u>3</u> 602,18 | <u>9</u> 8 | - |
| 2005 | 15897 | 20703 | <u>7242</u> 20589,2 | <u>5034</u> 14370,33 | <u>27</u> 34881,56 | <u>7</u> 2043,55 | <u>355</u> 194 | 4 |
| Государственный контроль исполнения законодательства об экологической экспертизе | | | | | | | | |
| 2004 | 459 | 336 | <u>222</u> 1798,9 | <u>100</u> 872,2 | - | - | <u>12</u> 7 | - |
| 2005 | 5175 | 3149 | <u>2284</u> 29506,7 | <u>1606</u> 19660,6 | <u>1</u> 7 | - | <u>67</u> 30 | - |
| Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований | | | | | | | | |
| 2004 | 1943 | 238 | <u>36</u> 117,5 | <u>24</u> 45,2 | <u>1</u> 5,7 | - | <u>2</u> 1 | - |

| Год | Проведено | Выявлено нарушений | Принятые меры по выявленным нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды | | | | | |
|--|-----------|--------------------|---|--|---|--|--|-------------------|
| | | | Штрафы | | Иски о возмещении вреда | | Передано дел в правоохр. органы Рассмотрено | Возбуд. угол. дел |
| | | | Предъявлено (кол-во) Сумма (тыс.руб) | Взыскано (кол-во) Сумма (тыс.руб) | Предъявлено (кол-во) Сумма (тыс.руб) | Взыскано (кол-во) Сумма (тыс.руб) | | |
| 2005 | 13228 | 9591 | <u>2303</u> 8569,4 | <u>1770</u> 5998 | <u>74</u> 10879,48 | <u>67</u> 3854,99 | <u>70</u> 29 | 2 |
| Итого (с учетом других нарушений, предусмотренных КоАП) | | | | | | | | |
| 2004 | 6871 | 4570 | <u>1229</u> 5620,7 | <u>688</u> 2841,2 | <u>8</u> 629,96 | <u>5</u> 612,86 | <u>62</u> 39 | 1 |
| 2005 | 50235 | 46504 | <u>15048</u> 112905,6 | <u>10726</u> 50415,87* | <u>129</u> 152751,14 | <u>86</u> 2851,39 | <u>637</u> 324 | 12 |
| Учетных единиц контроля в 2004 году — 159296 | | | | | | | | |
| Учетных единиц контроля в 2005 году — 416735 | | | | | | | | |

Территориальными органами проведено 15935 проверок соблюдения законодательства в области охраны атмосферного воздуха, выполнения мероприятий по достижению установленных нормативов выбросов.

В результате усиления контроля за выполнением промышленными предприятиями воздухоохраных мероприятий, на территории Красноярского края превысило 44 тыс.тонн (за счет реализации мероприятий на Красноярской ГРЭС- 2 и Назаровской ГРЭС), Челябинской области 41 тыс.тонн (за счет снижения выбросов на ОАО «Карабашмедь» и Магнитогорском металлургическом комбинате) Томской области 23 тыс.тонн (за счет реализации мероприятий ОАО Томскнефть).

Вместе с тем в результате проведенных проверок выдано около 5 тысяч предписаний, направленных на сокращение выбросов загрязняющих веществ. В ходе проводимых проверок проверялось выполнение выданных ранее предписаний выявлено, что 1816 из ранее выданных не выполнено.

Количество проведенных в рамках осуществления государственного экологического контроля проверок в 2005 году — 50235 (в 2004 году — 6871).

Следует отметить значительную долю внеплановых (в связи с обращения граждан, общественных организаций, органов внутренних дел, прокуратуры, региональных и муниципальных органов власти) проверок в их общем количестве.

Так, в Центральном федеральном округе 50% проверок являются внеплановыми, при этом в ряде УТЭН количество внеплановых проверок превышает 65% (г.Москва, Белгородская, Калужская области);

в Северо-Западном федеральном округе внеплановые проверки в среднем составляют 66,8%, при этом в Мурманской области и Республике Карелия 96,4% и 89,8% соответственно;

в Южном федеральном округе количество внеплановых проверок в среднем составляет 39%, однако, в республиках Дагестан и Северная Осетия-Алания их количество составляет 93% и 62,7% соответственно;

Таблица 2
Сведения о мерах, принятых по выявленным фактам нарушения законодательства в области охраны окружающей среды в 2005 году

| | Привлечено к административной ответственности | | | | Иски о возмещении вреда | | Угол. дел (ед.) | | | |
|---|---|-----------------|--------------------|----------------|-------------------------|--------------------|-----------------|-------------------------------|---|-------------|
| | Предъявлено штрафов (ед.) | | Взыскано (ед.) | | Взыскано (ед.) | | | | | |
| | На сумму (тыс.руб) | Гр. | На сумму (тыс.руб) | Гр. | На сумму (тыс.руб) | На сумму (тыс.руб) | | | | |
| Всего | ЮЛ | ДЛ | Гр. | Всего | ЮЛ | ДЛ | Гр. | Иски о возмещении вреда (ед.) | Напр. дел в правоохр.орг. Рассмотрено (ед.) | |
| Центральный федеральный округ | | | | | | | | | | |
| 5423* | 1505* | 2880* | 1038* | 2975* | 909* | 1938* | 127* | 16* | 11* | 172* |
| 27000,3 | 14073,5* | 12203,95 | 722,7 | 20854,1 | 12985,1 | 7524,25 | 345 | 2714,42 | 1395,47 | 103 |
| * Без учета информации УТЭН по Воронежской и Ярославской областям. | | | | | | | | | | |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | | | |
| 392* | 143* | 244* | 5* | 295* | 95* | 198* | 2* | 4* | - | 34* |
| 3384,1 | 2790,5 | 589,3 | 4,3 | 2093,6 | 1618,5 | 473,8 | 1,3 | 99950 | | 11 |
| * Без учета информации УТЭН по Ленинградской области и г.Санкт-Петербургу | | | | | | | | | | |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | | | |
| 1690* | 363* | 1279* | 48* | 1250* | 312* | 913* | 25* | 61* | 60* | 125* |
| 9872,7 | 7201,2 | 2625,8 | 45,7 | 7895,77 | 5312,27 | 2556,5 | 27 | 2020,375 | 1923,375 | 70 |
| * Без учета информации УТЭН по Республике Татария | | | | | | | | | | |
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | | | |
| 680* | 139* | 511* | 30* | 455* | 69* | 373* | 13* | 25* | 8* | 53* |
| 3233,25 | 2372,5 | 845,05 | 15,7 | 1777,25 | 1175 | 596,25 | 6,1 | 15356,0 | 1761,96 | 15 |
| * Без учета информации УТЭН по Свердловской, Тюменской областям, Ханты-Мансийскому автономному округу | | | | | | | | | | |

| Привлечено к административной ответственности | Привлечено к административной ответственности | | | | Иски о возмещении вреда | | Напр. дел в правоохр.орг. Рассмотрено (ед.) | Угол. дел (ед.) | | | | | |
|---|---|---------------|-----------------|---------------|-------------------------|-----------------|---|-----------------|------------------|---------------|--------------|--|-----------|
| | Предъявлено штрафов (ед.) | | Взыскано (ед.) | | Предъявлено (ед.) | Взыскано (ед.) | | | | | | | |
| | На сумму (тыс.руб) | ЮЛ | ДЛ | Гр. | Всего | ЮЛ | | | ДЛ | Гр. | | | |
| Всего | ЮЛ | ДЛ | Гр. | Всего | ЮЛ | ДЛ | Гр. | | | | | | |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | | | | | | |
| | 463* | 127* | 323* | 13* | 380* | 112* | 263* | 5* | 6* | 3* | 10* | | |
| | 3326,1 | 2543 | 753,5 | 29,6 | 2328,4 | 1795 | 529,1 | 4,3 | 6633,26 | 940,16 | 3 | | |
| * Без учета информации УТЭН по Магаданской области и Камчатскому МУТЭН | | | | | | | | | | | | | |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | | | | | | | | |
| | 1512* | 410* | 1043* | 59* | 1095* | 257* | 810* | 28* | 3* | 1* | 92* | | 3 |
| | 52997,6 | 6881,3 | 2030,7 | 75,6 | 5699,9 | 3975,8 | 2106,5 | 18,6 | 403,36 | 386,5 | 56 | | |
| * Без учета информации Иркутского межрегионального УТЭН | | | | | | | | | | | | | |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | | | | | | |
| | 2033* | 611* | 1376* | 46* | 1727* | 428* | 1259* | 40* | 10* | 2* | 102* | | |
| | 13091,55 | 10080 | 2950,15 | 61,4 | 9766,85 | 6281 | 3432,75 | 53,1 | 22919,8 | 295,11 | 51 | | |
| * Без учета информации УТЭН по Ставропольскому краю и КЧР | | | | | | | | | | | | | |
| ВСЕГО по субъектам Российской Федерации (** по данным отчетности по форме №1-ГК) | | | | | | | | | | | | | |
| Пров-но | 12193* | 3298* | 7656* | 1239* | 8176* | 2182* | 5754* | 240* | 129** | 86** | 637** | | 12 |
| Выявл. наруш. | 50235 | 45942 | 22008,45 | 955,45 | 50415,87 | 33142,67 | 16818,25 | 454,95 | 152751,14 | 2851,4 | 324 | | |
| 46504 | | | | | | | | | | | | | |
| * Без учета информации УТЭН по Воронежской, Ярославской, Ленинградской, Свердловской, Тюменской, Магаданской областям, Ставропольскому краю, г.Санкт-Петербургу, КЧР, Республике Татария, Ханты-Мансийскому АО, Камчатскому и Иркутскому МУТЭН | | | | | | | | | | | | | |
| Информация по фактам привлечения к административной ответственности различных категорий - юридических лиц, должностных лиц и граждан (в соответствии с положениями гл.8 КоАП РФ) представлена УТЭН в порядке отработки проекта новой формы отчетности о результатах государственного экологического контроля (в существующей форме отчетности №1-ГК данные графы не предусмотрены) | | | | | | | | | | | | | |

в Приволжском федеральном округе внеплановые проверки составляют 42,7%, в Нижегородской области и Республике Чувашия — 87,8% и 72,6%;

в Уральском Федеральном округе 65% проверок — внеплановые;

в Сибирском федеральном округе внеплановые проверки составляют в среднем 66,8%, при этом в УТЭН по Томской и Новосибирской областям количество проведенных внеплановых проверок составляет соответственно 81% и 72,1%.

В Дальневосточном федеральном округе 65,6% проверок являются внеплановыми.

В ходе проверок выявлено 46504 нарушения.

По результатам контрольных мероприятий предъявлено штрафов за нарушение требований законодательства в области охраны окружающей среды — 15048 на сумму 112905,6 тыс.руб (в 2004 — 1229 на сумму 5620,7 тыс.руб). При этом:

вызвано 10726 штрафов на сумму 50415,87 тыс руб (в 2004 — 688 на сумму 2841,2 тыс.руб);

предъявлено исков о возмещении вреда окружающей среде — 129 на сумму 152751,14 тыс.руб (в 2004 — 8 исков на сумму 629,96 руб);

вызвано по 86 искам на сумму 2851,4 тыс.руб (в 2004 — по 5 искам на сумму 612,86 руб);

в правоохранительные органы передано 637 дел, из них рассмотрено 324 (в 2004 — передано 62, рассмотрено 39).

К административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях привлекаются в основном должностные лица — около 62% штрафов предъявлено должностным лицам (на сумму 22008,45 тыс.руб), 27% — юридическим лицам (на сумму 45942 тыс.руб; 1% — гражданам (на сумму 955,45 руб).

Информация о применении статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды при осуществлении государственного экологического контроля

| Статьи КоАП | Предъявлено штрафов (ед., в % от общего количества) На сумму (тыс.руб) | | | |
|--|---|--|---|--|
| | 8.1 Несоблюдение экологических требований при планировании, эксплуатации объектов | 8.2 Несоблюдение экологических требований при обращении с отходами и опасными веществами | 8.4, ч.1-3 Нарушение законодательства об экологической экспертизе | 8.21, ч.1-3 Нарушение правил охраны атмосферного воздуха |
| Центральный федеральный округ | <u>665 12,9%</u> 2325,9 | <u>2899 56,2%</u> 11575,4 | <u>716 13,9%</u> 8153,5 | <u>879 17%</u> 9457,9 |
| Северо-западный федеральный округ | <u>150 20,33%</u> 889,3 | <u>305 41,32%</u> 1246 | <u>176 23,85%</u> 4522 | <u>107 14,5%</u> 2435 |
| Южный федеральный округ | <u>771 26,38%</u> 2771,3 | <u>1062 36,3%</u> 2449,7 | <u>312 10,67%</u> 3586,7 | <u>779 26,63%</u> 86142,8 |
| Приволжский федеральный округ | <u>191 10,12%</u> 712,6 | <u>788 41,74%</u> 2199,1 | <u>491 26%</u> 5667,8 | <u>418 22,14%</u> 2709,7 |
| Уральский федеральный округ | <u>211 15,56%</u> 604,9 | <u>546 40,26%</u> 1146,9 | <u>235 17,33%</u> 2819,7 | <u>364 26,85%</u> 2911,1 |

| Статьи КоАП | Предъявлено штрафов (ед., в % от общего количества) На сумму (тыс.руб) | | | |
|--|--|---|--|---|
| | 8.1 Несоблюдение экологических требований при планировании, эксплуатации объектов | 8.2 Несоблюдение экологических требований при обращении с отходами и опасными веществами | 8.4, ч.1-3 Нарушение законодательства об экологической экспертизе | 8.21, ч.1-3 Нарушение правил охраны атмосферного воздуха |
| Сибирский федеральный округ | <u>135 8,68%</u> 527,3 | <u>706 45,37%</u> 1696,8 | <u>286 18,38%</u> 3720,5 | <u>429 27,57%</u> 3195,7 |
| Дальневосточный федеральный округ | <u>180 12,6%</u> 738,1 | <u>936 65,6%</u> 275,3 | <u>68 4,77%</u> 1036,5 | <u>243 17,03%</u> 1783,7 |
| ИТОГО | <u>2303</u> 8569,4 | <u>7242</u> 20591,2 | <u>2284</u> 29506,7 | <u>3219</u> 108635,9 |

Взыскано штрафов:

- с 2182 юридических лиц на сумму 33142,67 тыс.руб (65,7% от общей суммы взысканных штрафов);
- с 5754 должностных лиц на сумму 16818,25 тыс.руб (33,4%);
- с 240 граждан на сумму 454,95 руб (0,9%).

Основным видом нарушений в области охраны окружающей среды является несоблюдение хозяйствующими субъектами экологических требований при обращении с отходами — ст.8.2 КоАП. Доля данных нарушений колеблется от 36,3% (Южный федеральный округ) до 65,6% (Дальневосточный федеральный округ); в Центральном федеральном округе составляет 56,2%. Общее количество нарушений по статье 8.2 КоАП -7242 на сумму 20591,2 тыс.рублей.

По статье 8.1. КоАП общее количество нарушений — 2303 на сумму 8569,4 тыс. рублей; по статье 8.4 — 2284 на сумму 29506,7 тыс.рублей; 8.2 КоАП — нарушений правил охраны атмосферного воздуха — 3219 на сумму 108635 тыс.рублей.

Подразделениями центрального аппарата в 2005 году организовано 50 контрольно-инспекционных мероприятий по вопросам нарушений законодательства в области обращения с отходами в субъектах Российской Федерации; проведено 4 комплексных плановых проверки (март 2005 г. — г.Чапаевск, июнь 2005 г. — г.Томск, июль 2005 г. — г.Иваново, октябрь 2005 — г.Архангельск).

Разрешительная деятельность в сфере регулирования обращения с отходами

В соответствии с полномочиями, возложенными на Ростехнадзор постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401, территориальные органы осуществляют выдачу разрешительных документов (лимитов) на размещение отходов в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2000г. № 461. В рамках осуществления указанного вида разрешительной деятельности в 2005 году территориальными органами Ростехнадзора рассмотрено 51.117 проектов нормативов образования отходов, выдано 67.100 лимитов на размещение отходов, в том числе на размещение отходов в количестве 1.268.321.407 тонн отходов, на захоронение 1.230.094.197 тонн отходов.

По данным УТЭН, количество предприятий, осуществляющих сбросы загрязняющих веществ в водные объекты и находящихся на государственном учете, — 70682.

В соответствии с требованиями водного законодательства и законодательства в области охраны окружающей среды, территориальными органами осуществлялась деятельность по выдаче разрешений на сбросы загрязняющих веществ в водные объекты, которыми устанавливаются предельно допустимые и временно согласованные сбросы загрязняющих веществ в водные объекты. Так, в 2005 году хозяйствующим субъектам выдано 17532 разрешения на сбросы загрязняющих веществ в водные объекты. Из них 45,85% — по которым установлены нормативы предельно допустимых сбросов (ПДС) и 31,41% от общего числа выданных разрешений, по которым установлены временно согласованные сбросы (ВСС). Вместе с тем, в ряде субъектов полностью не ведется работа по выдаче разрешений на сбросы загрязняющих веществ в водные объекты, не проводятся проверки соблюдения природоохранного законодательства в области контроля за негативным воздействием на водные объекты, не ведется работа по минимизации количественных и качественных показателей сбросов загрязняющих веществ.

По итогам 2005 года масса загрязняющих веществ, установленных разрешениями на сброс загрязняющих веществ в водные объекты, составляет: в установленных нормативах предельно допустимых сбросов (ПДС) — 862055,407 т/год; в рамках временно согласованных сбросов (ВСС) — 38763,531 т/год.

УТЭН за 2005 год проведено 1788 проверок соблюдения водного законодательства.

В результате выполнения природоохранных мероприятий произошло снижение сбросов загрязняющих веществ по сравнению с предыдущим годом на 130,285 т/год.

Вместе с тем в результате проведенных проверок выявлено 859 нарушений законодательства, выдано 1115 предписаний, направленных на устранение нарушений и уменьшение негативного воздействия на окружающую среду (сбросов неочищенных сточных вод). Привлечено к административной ответственности — 281, 7 дел передано в правоохранительные органы.

Лицензирование деятельности по обращению с опасными отходами (деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов) осуществлялось центральным аппаратом Ростехнадзора и его территориальными органами в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2002 № 340 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по обращению с опасными отходами» при наличии у соискателей лицензии положительного заключения государственной экологической экспертизы материалов, обосновывающих намечаемую деятельность по обращению с опасными отходами.

Всего в 2005 году центральным аппаратом Ростехнадзора выдано 18 лицензий на деятельность по обращению с опасными отходами.

Территориальными органами Ростехнадзора выдано 2585 лицензий на деятельность по обращению с опасными отходами. Проведена государственная экологическая экспертиза по 5905 объектам (материалам, обосновывающим намечаемую деятельность по обращению с опасными отходами), по 3858 объектам дано положительное заключение государственной экологической экспертизы.

В соответствии с Федеральным законом от 2 июля 2005 г. № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуаль-

ных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» с 17 июля 2005 года лицензируется деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов, а деятельность по обращению с опасными отходами исключена из лицензируемых видов деятельности и лицензированию не подлежит.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.2006 № 45 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» Ростехнадзор наделен полномочиями по лицензированию деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов. В соответствии с упомянутым постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.2006 № 45 в настоящее время Ростехнадзором готовится проект положения о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов, который в I квартале 2006 года будет внесен в установленном порядке в Правительство Российской Федерации на утверждение. До утверждения указанного нормативного правового акта Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору не осуществляет лицензирование деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов.

Ростехнадзор, являющийся в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401 компетентным органом по Базельской конвенции о контроле за трансграничным перемещением опасных отходов, наделен полномочиями по ведению разрешительной деятельности в сфере государственного регулирования трансграничного перемещения отходов.

В рамках осуществления указанной деятельности Ростехнадзором издан приказ от 28.01.2005 № 42 «Об утверждении Положения об организации работы в системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области трансграничного перемещения отходов» (зарегистрирован в Минюсте России 16 марта 2005 г. № 6401), регламентирующий порядок выдачи разрешительных документов на трансграничное перемещение опасных отходов.

В рамках реализации вышеуказанных функций Ростехнадзор осуществляет выдачу разрешений на трансграничные перемещения отходов, отвечает на запросы компетентных органов по Базельской конвенции государств-Сторон Базельской конвенции а также дает разъяснения федеральным органам исполнительной власти, юридическим и физическим лицам по вопросам трансграничного перемещения отходов.

В случае, когда код ТН ВЭД перевозимого товара совпадает с кодом ТН ВЭД отходов, поименованных в приложениях к Правилам трансграничного перемещения отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2003 г. № 442 «О трансграничном перемещении отходов», но при этом он не является предметом регулирования данного постановления Правительства Российской Федерации управление контроля и надзора в области охраны окружающей среды дает соответствующие разъяснения (заключения).

В 2005 году в отдел поступило 155 обращений по вопросу трансграничного перемещения отходов, из них 29 заявок на получение разрешений на трансграничное перемещение отходов; по результатам рассмотрения указанных документов выдано — 25 разрешений, на 4 заявки даны письма о некомплектности документов и соот-

ветственно о невозможности выдачи разрешений по представленным документам. В соответствии с выданными разрешениями планируется вывезти из Российской Федерации 2823220,6 тонн отходов, ввезти — 301180 тонн.

На 9 обращений, поступивших из таможенных органов, даны разъяснения действующего законодательства в области трансграничного перемещения отходов.

В 2005 году в Ростехнадзор поступило 4 обращения Компетентных органов: Литвы, Финляндии, Польши. На уведомление из Компетентного органа Финляндии дан отказ в выдаче разрешения на транзит по территории Российской Федерации из Финляндии в Германию отходов газоочистных фильтров в виде пыли, содержащей цинк, соединения цинка, свинец, в связи с запретом на транзит данного вида отходов по территории Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2003 г. № 442 «О трансграничном перемещении отходов». В Компетентные органы Литвы, Финляндии и Польши направлены разъяснения законодательства Российской Федерации.

Даны разъяснения заявителям по вопросу трансграничного перемещения отходов, не подпадающих под действие постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2003 г. № 442 «О трансграничном перемещении отходов» — 69; по вопросу трансграничного перемещения продукции, не относящейся к предмету регулирования постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2003 г. № 442 «О трансграничном перемещении отходов» — 42.

Наиболее крупными авариями с нанесением ущерба окружающей среде в 2005 году явились авария нефтеналивного состава на перегоне Зубцов-Аристово Октябрьской железной дороги (Тверская область), авария с разливом бензина и последующим пожаром на Мичуринском отделении Юго-Восточной железной дороги (Тамбовская область), а также авария в электрических сетях РАО «ЕЭС России» (Москва, Московская, Калужская и Тульская области).

Авария в Тверской области (15.06.2005, близ деревни Зуево Зубцовского района). В результате крушения грузового поезда сошли с рельсов и перевернулись 24 цистерны с нефтепродуктами. Нефтепродукты разлились по водосборной площади р. Вазуза. 16 июня ПДК по нефтепродуктам в притоке Вазузы р. Гостиже была превышена в 1400 раз. Общий объем разлива нефтепродуктов (мазут марки М100), по данным ОАО «РЖД», — более 860 тонн. Сумма возмещения за негативное воздействие последствий аварии на окружающую среду составила 166 347 480 рублей. Особое место в работе УТЭН по Тверской области по ликвидации последствий аварии занимает вопрос о согласовании участка для размещения вывозимого с места аварии замазученного грунта, поскольку ОАО «РЖД» начало вывоз грунта на несогласованную площадку и не решило вопрос финансирования мероприятий по утилизации замазученного грунта.

Авария в Тамбовской области (9.10.2005 на стрелочном переводе № 536 Южной горки станции Кочетовка Юго-Восточной железной дороги Мичуринского отделения филиала ОАО «РЖД»). Восьмиосная 120-тонная цистерна с бензином сошла с рельсов и столкнулась с четырехосной цистерной с последующим возгоранием. Менее чем через 5 часов силами 4-х пожарных поездов пожар был ликвидирован. Из 145,1 тонн моторного бензина марки «Премиум», перевозимого двумя цистернами, утрачено 103,65 тонны.

Основными причинами аварии послужили техническая неисправность системы управления рельсовой цепью и невыполнение инструкции по пользованию устройствами горочной централизации оператором железной дороги.

В результате аварии произошло загрязнение почвы бензином на площади 874 квадратных метра и несанкционированный выброс вредных веществ в атмосферный воздух при сгорании более 103 тонн бензина. Общая сумма ущерба, рассчитанная и предъявленная УТЭН по Тамбовской области Мичуринскому отделению Юго-Восточной железной дороги филиала ОАО «РЖД» составляет 887,3 тысячи рублей. 880,9 тыс. рублей — плата за ущерб от загрязнения земель бензином и 6,4 тыс. рублей — сумма ущерба атмосферному воздуху.

В результате аварии на подстанции Мосэнерго, обеспечивающей электроэнергией Московский нефтеперерабатывающий завод, (вследствие выхода из строя двух трансформаторов) в ночь с 24 на 25 мая 2005 года произошел сбой в системе работы завода. Это привело к аварийному сжиганию находящихся в системе нефтепродуктов и газа.

Из-за аварийного отключения электроэнергии на очистных сооружениях биологической очистки Москвы, Московской, Тульской, Калужской областей основное загрязнение окружающей природной среды происходило в результате прекращения перекачки сточных вод на канализационных насосных станциях, сброса загрязненных сточных вод с очистных сооружений, гибели активных илов.

Была создана аварийная обстановка на крупных химических комбинатах Тульской области, таких как ОАОР НАК «Азот», ОАО «Щекиноазот», где происходило неорганизованное выделение вредных веществ в атмосферу.

Стоимостное выражение ущерба, нанесенного окружающей среде в результате сверхнормативного загрязнения как результата аварийного отключения электроэнергии составило:

| Субъект РФ | Ущерб зафиксированный | Ущерб прогнозируемый |
|--------------------|-----------------------|----------------------|
| Калужская область | 9,998 тыс. руб. | 1 586,479 тыс. руб. |
| г. Москва | 22 208,0 тыс. руб. | 22 208,0 тыс. руб. |
| Московская область | 570,849 тыс. руб. | 2 518,246 тыс. руб. |
| Тульская область | 972,463 тыс. руб. | 1 600,0 тыс. руб. |

Основной задачей государственного экологического контроля/надзора на среднесрочную перспективу является создание и реализация Программы мероприятий по разграничению полномочий между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области осуществления государственного экологического контроля и регулирования техногенного воздействия на окружающую среду.

Федеральным законом от 31.12.2005 №199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» в части осуществления государственного экологического контроля и нормирования воздействия на окружающую среду внесены изменения в следующие законодательные акты: Водный кодекс Российской Федерации; №174-ФЗ «Об экологической экспертизе»; №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»; №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Программа мероприятий должна обеспечить:

- разработку ряда нормативных правовых актов, принимаемых как Правительством Российской Федерации, так и Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в части разграничения и «закрепления» объектов контроля за органами исполнительной власти различных уровней;

- создание единой методологической, организационной и информационной системы, обеспечивающей взаимодействие органов исполнительной власти различного уровня при осуществлении функций государственного экологического контроля, нормирования негативного воздействия на окружающую среду, сбора и обобщения данных государственной и ведомственной статистической отчетности по вопросам охраны окружающей среды.

Учитывая существенный дефицит штатной численности инспекторского состава в территориальных органах, осуществляющих государственный экологический контроль, фактическое устранение системы экоаналитических лабораторий от осуществления их основных функций по сопровождению государственного экологического контроля, а также отсутствия научно-технического обеспечения вопросов охраны окружающей среды, в краткосрочной перспективе необходимо решить следующие задачи:

- разработать и принять ведомственную программу научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области охраны окружающей среды на 2006 год и среднесрочную перспективу;

- предусмотреть создание информационно-аналитической системы по вопросам нормирования негативного воздействия на окружающую среду и статистической отчетности для совместного использования Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

- переориентировать систему подведомственных ЦЛАТИ по федеральным округам с оказания платных услуг на исполнение титульных задач по аналитическому, методологическому и информационно-техническому сопровождению государственного экологического контроля.

В 2005 году подготовлен ряд правовых актов в указанной сфере регулирования, в частности, приказ Ростехнадзора от 28.01.2005 № 42 «Об утверждении Положения об организации работы в системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области трансграничного перемещения отходов» (зарегистрирован в Минюсте России 16 марта 2005 г. № 6401); приказ Ростехнадзора от 09.02.2005 № 85 «Об организации в системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору работ по осуществлению федерального государственного статистического наблюдения по форме № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления», приказ Ростехнадзора от 28.01.2005 № 42 «Об утверждении Положения об организации работы в системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области трансграничного перемещения отходов» (зарегистрирован в Минюсте России 16 марта 2005 г. № 6401); приказ Ростехнадзора от 09.02.2005 № 85 «Об организации в системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору работ по осуществлению федерального государственного статистического наблюдения по фор-

ме № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления»; приказы Ростехнадзора от 31.03.2005 № 182 «Об утверждении расчетной инструкции (методики) по определению состава и количества вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух при электролитическом производстве алюминия» (зарегистрирован в Минюсте России 5 мая 2005 г. № 6577) и от 29.11.2005 № 892 «О внесении дополнений в расчетную инструкцию (методику) по определению состава и количества вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух при электролитическом производстве алюминия (зарегистрирован в Минюсте России 20 декабря 2005 г. № 7285)

По представлению Ростехнадзора утверждено постановление Росстата от 17.01.2005 № 1 «Об утверждении Порядка заполнения и представления формы федерального государственного статистического наблюдения № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления».

Осуществлялась разрешительная деятельность в области трансграничного перемещения озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции. В целях реализации постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.1996 г. № 563 «О регулировании ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции», и в соответствии с Положением об организации выдачи Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору решений на трансграничное перемещение озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции, отделом по контролю и надзору за охраной атмосферного воздуха за период 2005 г. рассмотрено 2233 комплекта материалов обоснования возможности ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации продукции, не содержащей озоноразрушающие вещества (далее ОРВ), выдано 2067 заключений о том, что продукция планируемая к трансграничному перемещению не содержит озоноразрушающих веществ, предусмотренных списком А приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 8 мая 1996 г. № 563 «О регулировании ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции», выдано 68 решений на трансграничное перемещение озоноразрушающих веществ и продукции их содержащей, в 22 случаях отказано в выдаче разрешительных документов с указанием причин отказа.

В целях максимального приближения деятельности по решению вопросов трансграничного перемещения продукции, не содержащей озоноразрушающих веществ, к месту проведения таможенных операций Управлением экологического контроля и регулирования техногенного воздействия на окружающую среду Ростехнадзора был подготовлен приказ от 21.11.2005 г. № 856 «Об организации работ по выдаче Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору заключений на трансграничное перемещение продукции, не содержащей озоноразрушающих веществ». Этим приказом утвержден Перечень территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, которым представлено право выдачи заключений о том, что предполагаемая к трансграничному перемещению продукция не содержит озоноразрушающих веществ, и ее трансграничное перемещение осуществляется в порядке, предусмотренном для обычной продукции, что позволяет оптимизировать процесс принятия ре-

шения по вопросам трансграничного перемещения продукции, не содержащей озоноразрушающие вещества.

В 2005 году был организован семинар для территориальных органов Службы по вопросам организации работ по нормированию, ведению учета и статистического наблюдения в области обращения с отходами, состоявшийся в г. Калуга 2-5 декабря 2004 года. Специалисты Ростехнадзора приняли участие в организации и проведении крупных международных форумов по вопросам регулирования обращения с отходами WasteTech-2005 (Москва, июнь 2005 г.) и «WASMA — управление отходами» (Москва, декабрь 2005 г.).

В рамках реализации Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата принято участие в подготовке проекта постановления Правительства Российской Федерации — подготовлены предложения по организации национальной системы для оценки антропогенных выбросов из источников и абсорбции поглотителями парниковых газов. Обеспечено участие в парламентских слушаниях по вопросу о законодательном обеспечении охраны атмосферного воздуха и проблемах реализации Киотского протокола.

Специалисты Ростехнадзора принимают участие в мероприятиях по линии международного сотрудничества по вопросам, относящимся к компетенции Службы. В частности, участвуют в деятельности различных рабочих групп в рамках регионального международного сотрудничества: Рабочей группы по охране окружающей среды и Рабочей группы по Чистому производству в рамках сотрудничества Баренцева-Евроарктического региона, Рабочей группы по предотвращению загрязнения Черного моря из наземных источников в рамках Бухарестской конвенции по охране Черного моря, Сети по экологическому контролю и регулированию для стран ВЕКЦА (сеть REPIN). Представлены интересы Российской Федерации при участии в различных международных конференциях и семинарах, в частности, в Конференции министров окружающей среды, посвященной вопросам реализации инициативы Японии, касающейся сокращения, переработки и вторичного использования отходов производства (стратегия 3R (reduce, reuse, recycle)), Международном семинаре по вопросу оценки потенциальных экологических рисков от нефтяных терминалов, нефтеперерабатывающих заводов и трубопроводов в бассейне Черного моря; Конференции по проблемам комплексного предотвращения и контроля за загрязнением и вопросам реализации директивы ЕС IPPC в странах-членах Евросоюза.

Во исполнение п. 2 в 2005 году на международном уровне (в рамках ООН) основным правовым актом, устанавливающим нормы по охране окружающей среды и здоровья населения от воздействия стойких органических загрязнителей (СОЗ), является Стокгольмская конвенция о СОЗ (Стокгольмская конвенция), принятая 23 мая 2001 года на Конференции полномочных представителей. Стокгольмская конвенция нацелена на сокращение использования, прекращение производства и последующую полную ликвидацию 12-и токсичных, в основном хлорорганических СОЗ, при этом предусматривается необходимость направления ресурсов на удаление существующих запасов и сбросов СОЗ, которые рассредоточены по всему миру.

В мае 2005 года представитель отдела по контролю и надзору за соблюдением требований экологической безопасности Управления экологического контроля и регулирования техногенного воздействия на окружающую среду принял участие в составе делегации Российской Федерации в конференции Сторон Стокгольмской конвенции.

Мероприятия международных программ, в которых участвует Ростехнадзор, ориентированы на получение указанной информации при участии УТЭН и подведомственных организаций.

Примерами таких работ могут служить мероприятия в рамках Каспийской Экологической программы (КЭП), Программы Арктического мониторинга и оценки (АМАП), Программы мониторинга природной среды Балтийского моря (реализуемой в рамках Хельсинской конвенции), программы фонового мониторинга (реализуемой в рамках Глобальной системы мониторинга окружающей среды ЮНЕП) и другие.

Например, проект ЮНЕП «Укрепление национального управления в области химических веществ в странах СНГ». Проект носит комплексный характер, и его реализация позволяет решать проблемы глобального, субрегионального и регионального характера в связи с загрязнением СОЗ, и, прежде всего, диоксинами, фуранами, пестицидами из числа СОЗ, ПХБ и другими.

В ходе реализации этого проекта рассматривается и решается целый комплекс задач, тесно связанных между собой: инвентаризация и оценка источников и запасов СОЗ; выбросов СОЗ; оборудования, содержащего ПХБ; разработка национальных проектов стратегии и планов действий по сокращению и запрещению выбросов СОЗ; изучение и оценка технологий переработки и уничтожения СОЗ; сбор и обмен информацией, в т.ч. создание банков данных, регистров, кадастров и т.д.; повышение осведомленности населения по проблемам СОЗ; консультации и оказание технической помощи.

Помимо этого направления деятельности в рамках международной деятельности Арктического Совета реализуются следующие пилотные проекты:

1. Проект АМАП/ЦМП «Многосторонний пилотный проект по прекращению использования ПХБ и контролю за ПХБ-содержащими отходами в Российской Федерации».

2. Проект Арктического Совета «Снижение/ликвидация выбросов диоксинов и фуранов в Российской Федерации, уделяя особое внимание арктическим и северным районам, влияющим на Арктику».

3. Проект ГЭФ/ЮНЕП/АМАП «Стойкие токсические вещества, пищевая безопасность и коренные народы Севера». Основной целью проекта являлась оценка воздействия стойких загрязняющих веществ на здоровье населения Российского Севера и разработка рекомендаций для органов исполнительной власти различного уровня по сокращению воздействия стойких загрязняющих веществ на коренное население.

4. В настоящее время по инициативе Руководящего Комитета Программы действий Арктического Совета (АКАП) при участии наблюдателей Ростехнадзора разрабатывается проект «Снижение или устранение применения бромсодержащих пламягасителей (BFR) в Арктическом регионе». Указанные химические соединения относятся к числу стойких органических загрязнителей и в настоящее время происходит ограничение и запрещение их применения во многих странах мира. Эти соединения используются в большинстве пластмасс, строительных, изоляционных и других материалов. Перед Россией стоит задача проведения инвентаризации и решения вопросов по обращению с этими материалами и соответствующими отходами.

В выполнении указанных проектов принимают активное участие УТЭН Севера России: Архангельской, Мурманской, Ленинградской, областей, Карелии и др.

Одна из серьезнейших экологических проблем — скорейшая ликвидация запасов устаревших и запрещенных к применению пестицидов, в том числе ртутисодержащих.

В соответствии с планом международного сотрудничества при участии ЦМП и наблюдателей от Ростехнадзора осуществляется Проект Арктического Совета/Программа ООН по окружающей среде «Экологически обоснованное управление в области запасов устаревших пестицидов в Российской Федерации».

Так, в рамках российско-датского сотрудничества при участии наблюдателей Ростехнадзора осуществляется проведение инвентаризации и утилизация (уничтожение) устаревших пестицидов в Вологодской и Псковской областях.

В рамках сотрудничества ЮНЕП при участии Центра международных проектов осуществляются проекты в Алтайском крае, Томской, Курганской, Челябинской областях.

Примерами такого международного сотрудничества служат подпрограмма *Global Mercury Assessment* европейской программы *United Nations Environment Programme (UNEP)* и программа арктического мониторинга и оценки (*Arctic Monitoring and Assessment Program — AMAP*), являющейся частью Плана действий Совета стран Арктики по снижению загрязнения Арктики (*Arctic Council Action Plan to Eliminate Pollution on the Arctic — ACAP*).

В рамках последней программы осуществляется проект «Оценка поступления ртути в окружающую среду с территории Российской Федерации», результаты которого наиболее полно отражают масштабы техногенной эмиссии ртути в России.

Объемы накопленных к настоящему времени на территории России ртутисодержащих отходов, которые потенциально могут и должны быть переработаны очень велики. Например, на конец 1990-х гг., их общая масса оценивалась в 1,1 млн. т. Основная часть таких отходов (58%) характеризуется содержаниями ртути в 10-30 мг/кг, около 30% — содержат ртуть в количестве более 5000 мг/кг, примерно 12% — характеризуются концентрациями металла в 100-5000 мг/кг. По другим сведениям, на территории России складировано около 650 тыс. т отходов с содержанием ртути от 0,02 до 75%; ежегодно производится и складировается еще примерно 11 тыс. т.

Объекты по хранению и объекты по уничтожению химического оружия.

В Российской Федерации сосредоточен самый большой в мире запас химического оружия (ХО) различного химического состава, токсического действия и времени производства. Основные запасы указанного оружия размещены в шести регионах России на семи специализированных арсеналах. Для значительной части химических боеприпасов истекли установленные сроки их хранения, велик риск возникновения чрезвычайных ситуаций с негативными экологическими последствиями, вплоть до региональных и межрегиональных экологических катастроф.

Запасы ХО в Российской Федерации хранятся на 7 объектах, расположенных в 6 регионах центральной части страны. Имеющиеся запасы ХО составляют боеприпасы, устройства для их снаряжения отравляющими веществами (ОВ) и запасы ОВ в различных емкостях (крупнотоннажные цистерны, бочки). Суммарный вес ОВ составлял около 39 тыс. тонн.

Химические боеприпасы, устройства и емкости размещены в наземных хранилищах различных типов (железобетонные, кирпичные, сборно-разборные металлические, деревянные) на охраняемых территориях.

Работы по уничтожению запасов химического оружия в Российской Федерации проводятся в соответствии с федеральной целевой программой «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2001 № 510 (с изменениями от 24.10.2005).

В настоящее время завершены работы по уничтожению ХО 1 категории в п. Горный Саратовской области, проводятся работы по созданию объектов по уничтожению ХО еще в 5 регионах Российской Федерации.

Эксплуатация указанных объектов определяет отнесение их к особо опасным, исходя из факторов химической опасности, взрывоопасности и возможного негативного воздействия на здоровье населения и окружающую среду.

В 2005 году Ростехнадзором проведено 6 комплексных проверок: на объекте по уничтожению ХО в п. Горный Саратовской области, 5 объектах по хранению ХО и 2 строящихся объектах по уничтожению ХО в г. Камбарка Удмуртской Республики и п. Марадыковский Кировской области.

В ходе проверок было выявлено более 170 отступлений и нарушений действующего законодательства, допущенных как со стороны эксплуатирующей объекты организации (Федеральное управление по безопасному хранению и уничтожению химического оружия), так и со стороны генподрядных и субподрядных организаций (Управлений специального строительства, компании «Парсонс Глобал Сервисез, Инк» и других организаций).

По результатам проверок подготовлено и выдано 9 актов-предписаний, а также более 20 предписаний и 10 актов об административных правонарушениях.

Основными нарушениями являются:

1. Опасные производственные объекты, эксплуатируемые на объектах по хранению и уничтожению ХО, не зарегистрированы в государственном реестре опасных производственных объектах.

2. Отсутствует или не проведена экспертиза промышленной безопасности на проектную документацию объекта по уничтожению химического оружия, а также при изменениях, внесенных в проектную документацию.

3. На опасном производственном объекте используются технические устройства, не имеющие разрешения на применение.

4. Не организовано осуществление производственного контроля на опасном производственном объекте.

В 2005 году Ростехнадзором была организована и проведена государственная экологическая экспертиза по 11 объектам, связанным с уничтожением ХО. По 3 объектам получено отрицательное заключение государственной экологической экспертизы, по 8 — положительное.

При этом следует отметить, что главным недостатком представляемых материалов является недостаточность или отсутствие сведений об оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной деятельности и прогноза социальных и экологических последствий реализации объекта экспертизы.

Кроме того, в числе первоочередных задач в области охраны окружающей среды при химическом разоружении стоит ликвидация экологических последствий деятельности объектов по производству химического оружия, в том числе проведение необходимых исследований, сбор исходных данных для реабилитации территории, загрязненной в результате деятельности объекта по производству хими-

ческого оружия, в частности, на ООО «Волгопромхим» в г. Чапаевске Самарской области.

В рамках возложенных полномочий Ростехнадзор принял участие в работе государственной комиссии по приемке в эксплуатацию объекта по уничтожению ХО в г. Камбарка Удмуртской Республики.

В целях эффективного выполнения возложенных на Ростехнадзор функций при реализации ФЦП «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации» по вопросам промышленной и экологической безопасности в 2005 году в состав Государственной комиссии по химическому разоружению включен Заместитель руководителя Ростехнадзора А.Б. Малышев.

Объекты военной и ракетно-космической деятельности.

В целях совершенствования надзора и контроля за соблюдением требований законодательства в области охраны окружающей среды и обеспечением экологической безопасности на объектах Минобороны России, объектах Роскосмоса и опасных производственных объектах химического разоружения руководителям территориальных органов Ростехнадзора был направлен запрос о предоставлении информационно-аналитических материалов об осуществлении контрольно-надзорных функций на данных объектах по итогам работы в 2004 — 2005 годах.

По состоянию на декабрь 2005 года были получены материалы из 74 территориальных органов Ростехнадзора.

В связи с тем, что многие отделы экологического контроля территориальных органов были сформированы в 2005 году, а информация о государственном экологическом контроле за предыдущие годы в большей части регионов не была передана от территориальных органов МПР России, представленные сведения являются не полными.

По представленным материалам террорганы Ростехнадзора имеют сведения о более чем 2500 объектах Минобороны России и Роскосмоса. За отчетный период было проведено около 196 проверок указанных объектов.

Самой значимой проблемой является невозможность осуществления государственного экологического контроля на режимных объектах Минобороны России в связи с отказом со стороны Минобороны России в допуске должностных лиц Ростехнадзора на территорию военных объектов. В 40 территориальных органах сотрудникам не оформлены допуски на режимные, особорежимные и особо важные объекты Вооруженных Сил Российской Федерации.

В 2005 году велась переписка и проводились рабочие встречи с экологическими службами Минобороны России. Вместе с тем, до настоящего времени порядок допуска должностных лиц Ростехнадзора на режимные объекты Минобороны России не определен, в связи с тем, что постановление Правительства РФ от 18.05.1998 № 461 «Об утверждении Положения о проведении государственного экологического контроля в закрытых административно-территориальных образованиях, на режимных, особорежимных и особо важных объектах Вооруженных Сил Российской Федерации и государственной экологической экспертизы вооружения и военной техники, военных объектов и военной деятельности» требует переработки.

В целях обеспечения выполнения контрольно — надзорных функций Ростехнадзора за соблюдением требований законодательства в области охраны окружающей среды в Вооруженных Силах Российской Федерации необходимо разработать соглашение и проекты нормативных документов, определяющих по-

рядок допуска должностных лиц федеральных органов исполнительной власти на режимные объекты Минобороны России для осуществления государственного экологического контроля.

В ходе предварительного анализа материалов о воздействии объектов военной деятельности на окружающую среду были выявлены серьезные проблемы, требующие безотлагательного решения:

- в течение многих лет крайне медленно решается проблема загрязнения почв и грунтовых вод нефтепродуктами;

- на многих объектах отмечается неудовлетворительное состояние сооружений очистки сточных вод, не оборудованы автомойки с системой оборотного водоснабжения;

- не всегда соблюдаются экологические требования при уничтожении и утилизации вооружения и военной техники;

- отсутствует ведомственный экологический контроль, на некоторых объектах не организован мониторинг окружающей природной среды;

- практически не проводится рекультивация нарушенных и загрязненных земель и передача земель, оставленных после расформирования объектов Минобороны России или передислоцирующихся военных объектов;

- отсутствует систематизированная информация о масштабах, методах, местах и последствиях прежнего уничтожения химического оружия (ряд территорий загрязнены отравляющими веществами и продуктами их уничтожения);

- не проводится обследование экологической обстановки на территориях, подвергшихся воздействию ракетно-космической деятельности (районы падения отдельных частей ракет-носителей, районы размещения хранилищ компонентов ракетного топлива и их состояние) с целью определения масштабов загрязнения окружающей среды продуктами горения ракетного топлива и их компонентами.

Остается до конца не решенным вопрос обеспечения экологической безопасности при ликвидации твердотопливных двигателей ракет РС-22 (РДТТ), проводимой в соответствии с российско-американскими договоренностями о сокращении стратегических наступательных вооружений и распоряжением Правительства РФ № 248-р от 21.02.2001 на предприятиях г.Перми.

Деятельность по сжиганию твердого ракетного топлива на территории ФГУП «НИИПМ» (г. Пермь) определяет отнесение объектов указанного предприятия к особо опасным, исходя из факторов химической опасности, взрывоопасности и возможного негативного воздействия на здоровье населения и окружающую среду.

По информации из Роскосмоса работы по прожигу двигателей ракет РС-22 на ФГУП «НИИПМ» ведутся в соответствии с государственным оборонным заказом (постановление Правительства РФ от 30.12.2004 № 876-48). В 2005 году должны быть ликвидированы методом прожигания твердотопливные двигатели пятнадцати ракет РС-22. По информации представителей ФГУП «НИИПМ» предприятие не зарегистрировано в реестре опасных производственных объектов, не располагает лицензией на эксплуатацию опасного производственного объекта, отсутствуют разрешения на эксплуатацию технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте.

Пермским территориальным органом Ростехнадзора предприятию выдано разрешение от 01.01.2005 № 118 на выброс загрязняющих веществ в атмосферу при установлении граничных условий при испытании РДТТ массой не более

30 тонн без учета выбросов от утилизации межконтинентальных баллистических ракет РС-22. Разрешительных документов на утилизацию РДТТ не выдавалось.

Возможное увеличение количества прожигаемого топлива с 30 тонн до 48 тонн потребует, в соответствии с ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ и ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ, проведения обязательной государственной экологической экспертизы, экспертизы промышленной безопасности и разработки деклараций промышленной безопасности, а также выполнения других обязательных требований.

Сотрудниками Ростехнадзора в течение 2005 года проводилась работа, направленная на разрешение создавшейся, по вине Роскомоса и Роспрома, ситуации.

Пермским межрегиональным управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора рассмотрено постановление Пермского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах о возбуждении производства об административном правонарушении от 26.10.2004 в отношении ФГУП «НИИПМ». Постановлением о назначении административного наказания ФГУП «НИИПМ» признано виновным и привлечено к административной ответственности по ст. 8.21 ч.2 КоАП РФ за нарушение требований законодательства об охране атмосферного воздуха.

В 2005 г. разработана, согласована и утверждена на региональном уровне Программа комплексной оценки возможных экологических последствий при осуществлении работ по завершению жизненного цикла твердотопливных ракетных двигателей (РДТТ) на предприятиях Кировского района г. Перми. Программа разработана в соответствии с «Федеральной целевой программой промышленной утилизации вооружения и военной техники на период до 2000 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации № 548 от 15.09.1994 и продленной до 2010 года.

Территориальному органу Ростехнадзора по Пермской области даны поручения о проведении проверки соблюдения требований законодательства в области охраны окружающей среды при строительстве и эксплуатации реконструируемой стендовой базы ФГУП «НИИПМ».

Во исполнение приказа Ростехнадзора от 20.05.05 № 306 сотрудники Ростехнадзора принимали участие в разработке перечня объектов по территориям субъектов РФ, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.

2.4. Организация и результаты экспертной деятельности

2.4.1. Экспертиза безопасности объектов использования атомной энергии

Состояние системы экспертизы безопасности.

Целью экспертизы безопасности объекта использования атомной энергии (далее — ОИАЭ) является всесторонняя оценка всех аспектов ядерной и радиационной безопасности ОИАЭ и/или видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ. Порядок организации и проведения экспертизы безопасности в области использования атомной энергии определен:

«Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии» (утверждено постановлением Правительства РФ в 1997 г.);

«Положением о порядке проведения экспертизы документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерной установки, радиационного источника, пункта хранения и/или качества заявленной деятельности» (РД-03-13-99);

«Требованиями к составу комплекта и содержанию документов, обосновывающих обеспечение проведения экспертизы документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерной установки, радиационного источника, пункта хранения и/или качества заявленной деятельности» (РД-03-15-2005);

иными регулирующими документами Ростехнадзора.

Система экспертизы безопасности ОИАЭ и/или видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ, представляет собой совокупность участников, правил, критериев оценки, а также методик и процедур. Ростехнадзор осуществляет управление системой экспертизы безопасности посредством:

- разработки нормативных и руководящих документов;
- выдачи организациям лицензий на право проведения экспертизы;
- периодического пересмотра требований в отношении порядка организации и проведения экспертизы;
- контроля соблюдения установленных требований к организации экспертизы;
- регулярной оценки эффективности системы экспертизы;
- участия в международном сотрудничестве по обмену опытом проведения экспертизы и совместному проведению экспертизы,
- организации научных исследований в области развития методов экспертизы, а также разработки баз данных по объектам использования атомной энергии.

Согласно «Положению о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии», проведение экспертизы безопасности ОИАЭ и/или видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ, является лицензируемым видом деятельности. По состоянию на декабрь 2005 года общее число организаций, имеющих действующие лицензии Ростехнадзора на право проведения экспертизы безопасности, составляет 45 экспертных организаций. В соответствии с «Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии», экспертизы безопасности проводятся на хоздоговорной основе.

При экспертизе безопасности ОИАЭ и/или видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ, всесторонне анализируются и оцениваются на соответствие требованиям действующих нормативных документов и достигнутому уровню развития науки и техники следующие важные для ядерной и радиационной безопасности аспекты:

ядерная и радиационная безопасность ОИАЭ и/или видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ, в нормальных и переходных режимах эксплуатации ОИАЭ, включая:

проектные, конструкторские, технические и организационные решения, принятые эксплуатирующей организацией (Заявителем) по обеспечению ядерной и радиационной безопасности;

обеспечение инженерно-технического сопровождения деятельности по эксплуатации ОИАЭ и/или видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ;

квалификация персонала, мероприятия по подготовке/переподготовке персонала, предусмотренные Заявителем;

наличие ресурса у основного оборудования энергоблока с учетом его физического и морального старения;

сбор, хранение, переработка и захоронение радиоактивных отходов;
условия хранения, организации учета и контроля ядерных материалов и радиоактивных веществ;

обеспечение физической защиты ОИАЭ;

обеспечение качества видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ;

ядерная и радиационная безопасность ОИАЭ и/или видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ, при проектных и запроектных авариях, включая:

системы безопасности для предотвращения аварии и локализации последствий аварии на ОИАЭ;

планы мероприятий по защите персонала, населения и окружающей среды в случае аварии на ОИАЭ;

мероприятия по ликвидации последствий аварии на ОИАЭ;

способность Заявителя обеспечить безопасное прекращение эксплуатации ОИАЭ и видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ.

Экспертиза ядерной и радиационной безопасности ОИАЭ и/или видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ, не сводится к констатации соответствия (или несоответствия) требованиям норм и правил в области использования атомной энергии. Введенный в эксплуатацию ОИАЭ через определенное время становится «формально несоответствующим» требованиям действующих нормативных документов, так как нормативные документы находятся в постоянном развитии. Поэтому при экспертизе большое внимание уделяется оценке мер, предусмотренных для устранения и/или компенсации несоответствий требованиям действующих нормативных документов.

Основные итоги организации экспертизы безопасности

Экспертиза безопасности в Волжском МТО по надзору за ЯРБ.

В 2005 году по решению руководства Округа организована и проведена 141 работа по экспертизе безопасности. В выполнении экспертизы участвовали следующие экспертные организации: ООО «РЭСцентр» (7 работ), ООО «РАДЭК» (16 работ) и ООО «Эксперт-Атом» (118 работ). Все экспертные организации, привлеченные для проведения экспертизы, имеют соответствующие лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

По результатам экспертизы в 2005 году были отмечены случаи отступлений от требований нормативных документов, в частности:

применение радиационных источников с просроченными сроками эксплуатации, продление срока эксплуатации радиационных источников с нарушением порядка и процедур, установленных требованиями НП-024-2000;

перевозка транспортных контейнеров с закрытыми радионуклидными радиационными источниками без наличия сертификатов-разрешений на конструкцию и перевозку данных контейнеров — нарушение требований п. 1.2.1.7 и п. 4.1.1 НП-053-04;

несоответствие системы физической защиты некоторых ОИАЭ требованиям НП-034-01.

Взаимодействие в ходе экспертизы с организациями-заявителями включало в себя проведение совместных обсуждений результатов экспертизы, аспектов обеспечения безопасности, а также рассмотрение дополнительных обоснований, представ-

ленных организациями-заявителями, и компенсирующих мер по неустранимым отступлениям от требований нормативных документов.

В 2005 году Округом было принято три решения об отказе в выдаче лицензии на основании выводов экспертных заключений, установивших недостаточную обоснованность обеспечения радиационной безопасности радиационных источников и заявленной деятельности (в соответствии с подпунктом 2 пункта 23 «Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии»).

Экспертиза безопасности в Дальневосточном МТО по надзору за ЯРБ.

Экспертными организациями Округа в 2005 году на основе результатов экспертизы документов, обосновывающих обеспечение радиационной безопасности ОИАЭ и/или заявленных видов деятельности, было разработано 6 экспертных заключений. В трех экспертных заключениях были сделаны выводы о наличии у организаций-заявителей необходимых и достаточных условий для безопасного осуществления заявленных видов деятельности. В трех иных экспертных заключениях были сделаны выводы о недостаточной обоснованности организациями-заявителями обеспечения радиационной безопасности радиационных источников и заявленной деятельности, что стало причиной отказа в выдаче лицензий (в соответствии с подпунктом 2 пункта 23 «Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии»).

По результатам экспертизы в 2005 году были отмечены случаи низкого качества представляемых организациями-заявителями документов, обосновывающих обеспечение радиационной безопасности заявленного вида деятельности и физической защиты радиационных источников.

Экспертиза безопасности в Донском МТО по надзору за ЯРБ

В 2005 году Округом было организовано проведение 72 работы по экспертизе безопасности. К проведению экспертизы безопасности привлекались следующие 4 экспертные организации, имеющие соответствующие лицензии: ООО «Инженерный центр «Эксперт»», ООО «Энергоатом», ООО «Инженерно-технический центр радиационной техники и технологий» и ООО «Ресурс». Экспертиза безопасности проводилась в соответствии с РД-03-13-99, а также порядком выполнения работ при экспертизе, который установлен в руководящем документе Округа РДО-03-04-2003 «Инструкция об организации проведения экспертизы...», согласно которой руководством Округа принимается решение о проведении экспертизы, после чего оформляется заявка в адрес экспертной организации и разрабатывается техническое задание на организацию и проведение экспертизы.

По результатам экспертизы в 2005 году были отмечены случаи отступлений от требований нормативных документов, в частности:

- использование радиационных источников с просроченным сроком службы;
- отступление от требований нормативных документов у системы сбора, временного хранения и удаления радиоактивных отходов одной из организаций-заявителей;
- непредставление сведений организацией-заявителем о наличии технологий, инструкций, методик и т.д., а также оборудования и приборов для осуществления отдельных видов заявленных работ и проведения контроля качества (отступление от требований пункта 5 приложения 23 к РД-04-27-2000);
- непредставление сведений организацией-заявителем о сварщиках, контролерах, а также о создании комиссии по проведению аттестации технологии сварки и организации ее работы в соответствии с требованиями нормативных документов;

отступления программ обеспечения качества заявленных видов деятельности от требований НП-011-99 и/или положений РБ-003-98.

По недостаткам, выявленным в результате проведения экспертизы, организациями-заявителями были разработаны компенсирующие мероприятия, требования о выполнении которых были включены Округом в условия действия лицензий.

Экспертиза безопасности в Северо-Европейском МТО по надзору за ЯРБ.

В 2005 году Округом было организовано проведение:

15 работ по экспертизе ядерной и радиационной безопасности заявленных видов деятельности на атомных станциях, а также заявленных видов деятельности от предприятий и организаций, оказывающих услуги атомным станциям;

5 работ по экспертизе ядерной и радиационной безопасности заявленных видов деятельности, относящихся к ядерным энергетическим установкам судов и объектам их жизнеобеспечения, в том числе по следующим темам:

сооружение, эксплуатация стационарного объекта для временного хранения ядерных материалов (ФГУП «Атомфлот»);

сооружение (строительство) судов и иных плавсредств с ядерными реакторами, производство работ и предоставление услуг эксплуатирующим организациям при монтажных и пуско-наладочных работах систем автоматики и КИП (ОАО Трест «Севзапмонтажавтоматика»);

обращение с ядерными материалами при их транспортировании и хранении (ОАО «Балтийский завод»);

сооружение ядерной энергетической установки при строительстве атомного ледокола «50 лет Победы» с атомной паропроизводящей установкой ОК-900А (ОАО «Балтийский завод»);

3 работы по экспертизе ядерной и радиационной безопасности заявленных видов деятельности на предприятиях топливного цикла, в том числе по следующим темам:

эксплуатация стационарного сооружения для хранения радиоактивных веществ (СПб ФГУП «Изотоп»);

обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании морским транспортом (корпорация «Атлантик Ро-Ро Карриерс, Инк.»);

обращение с радиоактивными веществами при их хранении и транспортировании (ОАО «Архморторгпорт»);

несколько работ по экспертизе ядерной и радиационной безопасности заявленных видов деятельности на радиационно-опасных объектах в народном хозяйстве, а также по проектированию, конструированию, изготовлению оборудования, организации и проведению экспертизы безопасности.

С учетом результатов проведенных в 2005 году работ по экспертизе Округом выданы 2 лицензии на проектирование оборудования, 29 лицензий на конструирование оборудования и 36 лицензий на изготовление оборудования. Среди отказов в выдаче лицензии один случай основан на выводах экспертного заключения о недостаточной обоснованности заявленного вида деятельности (ООО «ЦКТИ-Вибросейсм»).

Экспертиза безопасности в Сибирском МТО по надзору за ЯРБ.

В соответствии с «Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии», Округ организовывал проведение соответствующих работ по экспертизе безопасности. В 2005 году в Округе было завершено 30 работ по экспертизе безопасности.

Было организовано проведение 18 работ по экспертизе документов, обосновывающих обеспечение заявленных видов деятельности на проектирование и оказание услуг эксплуатирующим организациям при сооружении и эксплуатации ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов.

Результаты экспертизы показали, что большая часть отступлений от требований нормативных документов носит организационно-распорядительный характер. По результатам экспертизы в 2005 году были отмечены случаи отступлений от требований нормативных документов, в частности:

неправильное установление категорий объектов и неправильная классификация осуществляемых видов деятельности;

представление незаверенных в установленном порядке копий документов (учредительных, регистрационных, платежных);

истечение срока действия представляемых договоров на захоронение РАО и санитарно-эпидемиологических заключений.

После учета организациями-заявителями замечаний и реализации предложений экспертов случаев отказа Округом в выдаче лицензии не было.

Экспертиза безопасности в Уральском МТО по надзору за ЯРБ.

В 2005 году Округом было организовано проведение 40 работ по экспертизе безопасности, при этом 25 работ по экспертизе было проведено в рамках переоформления лицензий. Проведение экспертизы при переоформлении лицензий вызвано, прежде всего, изменениями в деятельности предприятий, влияющими на обеспечение радиационной безопасности, обусловленными введением в действие новых нормативных документов в области использования атомной энергии и руководящих документов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Заявок от организаций на получение лицензий на право проведение экспертизы документов, обосновывающих безопасность ОИАЭ, за отчетный период не было.

Экспертиза безопасности в Центральном МТО по надзору за ЯРБ.

В 2005 году Округ принял участие в организации 89 работ по экспертизе документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности, выполненных в рамках процедуры лицензирования заявленных видов деятельности на объектах использования атомной энергии.

Экспертиза безопасности в МТО по информатизации и защите информации

Сведений об организации в Округе работ по экспертизе безопасности ОИАЭ и/или видов деятельности, выполняемых на ОИАЭ, в отчетных материалах Округа за 2005 год не представлено.

Экспертиза безопасности в Научно-техническом центре по ядерной и радиационной безопасности (НТЦ ЯРБ).

В 2005 году в НТЦ ЯРБ было выполнено 168 работ по экспертизе безопасности, что сопоставимо с числом аналогичных работ в 2004 году (163 работы по экспертизе). Заказы на выполнение работ по экспертизе безопасности в 2005 году поступили:

| | |
|-------------------------------------|-----|
| от 6 Управления Ростехнадзора | 152 |
| от 7 Управления Ростехнадзора | 12 |
| от других организаций | 4 |

Работы НТЦ ЯРБ по экспертизе безопасности были выполнены по следующим объектам использования атомной энергии:

| | |
|------------------------------------|-----|
| ядерные установки | 126 |
| пункты хранения ЯМ, РВ и РАО | 22 |
| ядерные материалы | 9 |
| иные объекты | 11 |

Проведенные в НТЦ ЯРБ работы по экспертизе безопасности были связаны, в основном, с энергоблоками АЭС и осуществляемой Ростехнадзором процедурой лицензирования.

В 2005 году НТЦ ЯРБ имел хоздоговоры с 17 организациями, в числе которых: концерн «Росэнергоатом», ФГУП «Горно-химический комбинат», ФГУП «Сибирский химический комбинат», ФГУП «Радон», ОКБ «Гидропресс» и др. Более всего работ по экспертизе безопасности (~90%) выполнено в НТЦ ЯРБ по договорам с концерном «Росэнергоатом». В первой половине года концерну не удалось обеспечить оформление договоров на экспертные работы, выполнявшиеся в рамках процедуры лицензирования энергоблоков АЭС. Вследствие этого задержка в финансировании завершённых работ составляла до 5 месяцев. Только в последнем квартале года промежуток времени между завершением экспертных работ и их оплатой удалось привести в соответствие.

В числе работ по экспертизе безопасности, выполненных НТЦ ЯРБ в 2005 году, более 55 относятся к комплексным работам, они были связаны с оценкой обоснований безопасности энергоблоков АЭС и пунктов хранения ЯМ, РВ и РАО. Среди комплексных работ необходимо отметить разработку экспертных следующих заключений:

- о безопасности сооружения «сухого» хранилища ОЯТ реакторов РБМК-1000 и ВВЭР-1000 на территории «Горно-химического комбината»;

- о безопасности сооружения атомной теплоэлектростанции малой мощности на базе плавучего энергоблока с реакторными установками КЛТ-40С (АТЭС ММ) в г. Северодвинске Архангельской области;

- о безопасности эксплуатации энергоблока № 2 Ленинградской АЭС в дополнительный период (в связи с окончанием 30-летнего проектного срока службы);

- о безопасности эксплуатации энергоблока № 3 Билибинской АЭС в дополнительный период (в связи с окончанием 30-летнего проектного срока службы);

- о безопасности эксплуатации энергоблоков (в связи с обновлением лицензии): № 4 Билибинской АЭС, № 2 и № 4 Балаковской АЭС, № 3 и № 4 Ленинградской АЭС;

- о безопасности эксплуатации энергоблока № 3 Калининской АЭС в связи с внедрением АСУ ТП;

- о безопасности эксплуатации стационарного сооружения, предназначенного для хранения ядерных материалов, расположенного на территории ФГУП «Горно-химический комбинат»;

- о безопасности эксплуатации отдельно стоящего хранилища отработавшего топлива на площадке энергоблока № 5 Нововоронежской АЭС;

- о безопасности эксплуатации энергоблока № 2 Калининской АЭС в связи с внедрением комплекта аварийных процедур по регламентируемым действиям оперативного персонала в предаварийных ситуациях и при авариях;

- об оценке изменений, внесенных в Отчет по углубленной оценке безопасности энергоблока № 1 Курской АЭС;

об оценке результатов вероятностного анализа безопасности энергоблока № 3 Смоленской АЭС;

об оценке изменений, внесенных в Отчет по углубленной оценке безопасности энергоблока № 1 Кольской АЭС;

о результатах оценки аспектов безопасности проектируемой реакторной установки со свинцово-висмутовым теплоносителем СВБР-75/100 (разработка ОКБ «Гидропресс» и ГНЦ РФ ФЭИ);

о безопасности обращения с ядерными материалами при их транспортировании на территории ФГУП «Горно-химический комбинат»;

о безопасности транспортирования на завод ПО «Маяк» отработавших тепловыделяющих сборок с Кольской АЭС;

о безопасности транспортирования в хранилище, расположенное на территории ФГУП «Горно-химический комбинат», отработавших тепловыделяющих сборок с Балаковской АЭС;

о безопасности эксплуатации энергоблока № 2 Ленинградской АЭС в процессе перевода реактора на СУЗ-В в связи с внедрением КСКУЗ;

об оценке результатов вероятностного анализа безопасности энергоблока № 2 Калининской АЭС;

о безопасности отбора проб из зоны насыщения третьего пласта-коллектора полигона глубинного захоронения жидких радиоактивных отходов (площадка 18) на территории ФГУП «Сибирский химический комбинат», и др.

Выполненные НТЦ ЯРБ в 2005 году работы по экспертизе безопасности распределены по тематическим направлениям следующим образом:

41 % — модернизация систем безопасности и систем, важных для безопасности действующих ОИАЭ, а также изменений, вносимых в проектную, конструкторскую и эксплуатационную документацию, применяемую на ОИАЭ;

29 % — экспертиза методик, предназначенных для оценки остаточного ресурса оборудования и сооружений, экспертиза результатов испытаний оборудования на действующих ОИАЭ, экспертиза проектных документов по новому оборудованию и др.;

17 % — применение ядерного топлива в виде различных тепловыделяющих сборок на энергоблоках АЭС, проведение НИР с применением ядерных материалов на ОИАЭ;

13 % — сооружаемые и действующие ОИАЭ, включая экспертизу безопасности эксплуатации энергоблоков АЭС в период дополнительного срока.

Основные результаты экспертизы безопасности сооружения «сухого» хранилища ОЯТ на территории ФГУП «ГХК»

Проведенная НТЦ ЯРБ в 2005 году экспертиза безопасности сооружения «сухого» хранилища ОЯТ реакторов РБМК-1000 и ВВЭР-1000 на территории ФГУП «Горно-химический комбинат» была третьим завершающим этапом экспертизы, в ходе которой было оценено, в какой степени эксплуатирующей организацией учтены замечания и рекомендации, отмеченные ранее в экспертных заключениях о концепции безопасности «сухого» хранилища и о безопасности сооружения «сухого» хранилища. При экспертизе 2005 года было оценено выполнение мероприятий по устранению отступлений сооружаемого «сухого» хранилища от требований нормативных документов по следующим аспектам:

внешние воздействия природного и техногенного характера на строительные конструкции «сухого» хранилища;

прочность и надежность строительных конструкций «сухого» хранилища при внешних воздействиях;

внутренние воздействия на строительные конструкции «сухого» хранилища;

прочность и надежность строительных конструкций «сухого» хранилища при внутренних воздействиях;

обращение с жидкими и твердыми радиоактивными отходами.

По результатам экспертизы были сделаны выводы о том, что эксплуатирующей организацией в рамках выполнения Условий действия лицензии на сооружение «сухого» хранилища разработаны мероприятия, в которых определены исполнители работ и сроки их выполнения. Некоторые из этих мероприятий ко времени проведения экспертизы были уже выполнены, большинство же мероприятий планируется завершить к моменту подачи эксплуатирующей организацией заявления на получение лицензии на эксплуатацию «сухого» хранилища. Отмеченные по результатам экспертизы замечания не содержат факторов, препятствующих сооружению «сухого» хранилища ОЯТ реакторов РБМК-1000 и ВВЭР-1000 на территории ФГУП «Горнохимический комбинат». Эксплуатирующей организации предложено учесть замечания и рекомендации, отмеченные по результатам проведенной экспертизы.

Основные результаты экспертизы безопасности сооружения АТЭС ММ на базе плавучего энергоблока с РУ КЛТ-40С в г. Северодвинске Архангельской области.

При экспертизе выполнена оценка обоснования безопасности сооружения атомной теплоэлектростанции малой мощности (АТЭС ММ) на базе плавучего энергоблока с реакторными установками типа КЛТ-40С в г. Северодвинске Архангельской области. Изготовление плавучего энергоблока планируется осуществить на ФГУП «ПО «Севмаш»», которое располагает необходимыми мощностями, в том числе эллингами, производственными цехами, береговыми, энергетическими и транспортными сооружениями. ФГУП «ПО «Севмаш»» имеет многолетний опыт постройки подводных лодок с атомными энергетическими установками.

Основные технические решения, принятые для обеспечения безопасности АТЭС ММ, апробированы успешным опытом разработки, изготовления оборудования, сооружения и эксплуатации установок-прототипов, что соответствует требованиям нормативных документов. Согласно концепции безопасности, представленной в проекте реакторной установки, плавучего энергоблока и АТЭС ММ, а также в предварительном отчете по обоснованию безопасности, на АТЭС ММ предусмотрены:

водо-водяной реактор, обладающий внутренне присущими свойствами безопасности;

компактная конструкция парогенерирующего блока с короткими силовыми патрубками между основным оборудованием, что исключает наличие в первом контуре трубопроводов большого диаметра;

системы безопасности высокой эффективности, использование защитных систем безопасности пассивного принципа действия в сочетании с активными системами на основе принципов разнообразия, физического и пространственного разделения;

защитная оболочка реактора, оснащенная системами снижения давления и фильтрации среды, что обеспечивает локализацию радиоактивности при любых авариях, включая постулированную тяжелую аварию;

пассивная система заполнения кессона реактора водой, что предотвращает проплавление корпуса реактора.

Проведенная экспертиза показала, что обоснование безопасности АТЭС ММ имеет ряд отступлений от требований нормативных документов, в частности, было отмечено следующее:

при проектировании и конструировании АТЭС ММ была применена нормативная база, объединенная для стационарных АЭС и атомных судов, что требует дополнительного обоснования в отношении консервативности такого подхода;

работоспособность и надежность систем нормальной эксплуатации и систем безопасности недостаточно обоснована, в частности, не проанализированы причины имевших место случаев разгерметизации трубных систем парогенераторов-прототипов ПГ-18Т и ПГ-28, применяющихся на ледоколах, и не описаны меры, принятые в конструкции ПГ-28С с целью предотвращения этих причин;

противопожарная защита АТЭС ММ спроектирована на основе требований нормативных документов для атомных судов, являющихся менее жесткими, чем требования нормативных документов для стационарных АЭС;

не определены мероприятия, исключающие разрушение активной зоны и защитной оболочки реактора в случае аварии с посадкой плавучего энергоблока на скалистый грунт;

не предусмотрена реализация мероприятий в рамках концепции «Течь перед разрушением» в объеме, требуемом нормативными документами для стационарных АЭС, в том числе, не обоснована способность систем контроля течи определять место течи с требуемой точностью;

вероятностный анализ безопасности реакторной установки АТЭС ММ выполнен только для внутренних исходных событий при работе реактора на энергетических уровнях мощности, а риски от плановых перегрузок, ремонтов плавучего энергоблока, пожаров, затоплений и повреждений летящими предметами внутри помещений, а также риски от внутренних и внешних воздействий не оценены;

не достаточно проработаны критерии готовности береговых объектов АТЭС ММ к комплексным испытаниям совместно с плавучим энергоблоком, а также процедура передачи ответственности от судостроительной организации (изготовителя плавучего энергоблока) к концерну «Росэнергоатом» при вводе АТЭС ММ в эксплуатацию;

не достаточно проработана процедура обеспечения безопасности АТЭС ММ при заводском ремонте в г. Мурманск;

не проработана концепция безопасности вывода АТЭС ММ из эксплуатации.

Несмотря на замечания, по результатам экспертизы не выявлено факторов, препятствующих сооружению АТЭС ММ в г. Северодвинске Архангельской области. Эксплуатирующей организации предложено учесть замечания и рекомендации, отмеченные по результатам экспертизы, при разработке окончательного отчета по обоснованию безопасности АТЭС ММ.

Основные результаты экспертизы безопасности эксплуатации энергоблока № 2 Ленинградской АЭС в дополнительный период.

Энергоблок № 2 Ленинградской АЭС был введен в эксплуатацию в июле 1975 года. В 2005 году истек назначенный проектом срок службы энергоблока. Эксплуатирующая организация осуществила работы по подготовке энергоблока к эксплуатации в дополнительный период и, в соответствии с требованиями нормативных документов, представила:

результаты обследования и обоснование о наличии достаточного ресурса у основных компонентов оборудования энергоблока;

программу мероприятий по модернизации энергоблока с целью приведения его в соответствие требованиям действующих нормативных документов;

отчет по углубленной оценке безопасности энергоблока.

Вышеуказанные документы эксплуатирующей организации стали предметом экспертизы безопасности. Необходимо отметить, что отчет по углубленной оценке безопасности энергоблока № 2 Ленинградской АЭС доработан эксплуатирующей организацией с учетом замечаний и рекомендаций, отмеченных по результатам предыдущей экспертизы безопасности, которая была выполнена в НТЦ ЯРБ в 2002 году.

Результаты обследования текущего состояния строительных конструкций энергоблока методами неразрушающего контроля свидетельствуют об отсутствии дефектов и повреждений, приводящих к снижению несущей способности или изменению пространственной устойчивости их элементов. В соответствии с требованиями нормативных документов эксплуатирующей организацией выполнены расчеты, которые подтвердили, что основные строительные конструкции центрального зала и защитного ограждения первой очереди Ленинградской АЭС (энергоблоки № 1 и № 2) сохраняют прочность при воздействии землетрясения интенсивностью 6 баллов. Результаты расчетов на воздействие воздушной ударной волны также подтвердили работоспособность строительных конструкций первой очереди Ленинградской АЭС в дополнительный период эксплуатации.

Экспертиза результатов комплексного обследования энергоблока № 2 Ленинградской АЭС подтвердила возможность эксплуатации основных компонентов оборудования энергоблока в дополнительный период, в том числе оборудования КМПЦ, металлоконструкций и графитовой кладки реактора, строительных конструкций зданий и сооружений энергоблока.

Представленная эксплуатирующей организацией концепция безопасности энергоблока соответствует требованиям нормативных документов в области использования атомной энергии.

Результаты проведенной экспертизы безопасности позволили сделать вывод о том, что дальнейшая эксплуатация энергоблока № 2 Ленинградской АЭС на номинальной мощности возможна только после завершения всех запланированных мероприятий по модернизации с целью приведения энергоблока в состояние, соответствующее требованиям действующих нормативных документов в области использования атомной энергии.

Основные результаты экспертизы безопасности эксплуатации энергоблока № 3 Билибинской АЭС в дополнительный период.

Энергоблок № 3 Билибинской АЭС оснащен канальным водографитовым реактором ЭГП-6 мощностью 12 МВт(э) и находится в эксплуатации с 1974 г. Энергоблок обладает уникальными свойствами самозащищенности, которые обусловлены следующими факторами:

использование естественной циркуляции теплоносителя в основном циркуляционном контуре при нормальных и аварийных режимах работы энергоблока;

применение трубчатых твэлов, обладающих большим запасом прочности оболочек при авариях с нарушением отвода тепла и позволяющих избежать наличия продуктов деления в теплоносителе при нормальных и аварийных режимах;

низкое удельное энерговыделение в активной зоне реактора;
простота обслуживания энергоблока, включая операции с перегрузкой топлива.

При проектировании энергоблока в качестве наиболее опасной была принята проектная авария с разрывом одного твэла (на длине порядка 100 мм) с истечением теплоносителя в реакторное пространство, поэтому система локализации аварии энергоблока рассчитана лишь на такую аварию. Однако, как свидетельствуют результаты анализа, при срабатывании аварийной защиты реактора (даже при отказах систем безопасности) в большинстве случаев не будет значимых последствий, что всецело обусловлено высоким уровнем самозащищенности реактора.

По результатам проведенной экспертизы безопасности отмечено, что на энергоблоке сохраняются отступления от требований действующих нормативных документов. Эксплуатирующей организацией разработаны и поэтапно реализуются меры по модернизации энергоблока с целью устранения (или компенсации) имеющихся отступлений от требований действующих нормативных документов. Однако реализованные и запланированные эксплуатирующей организацией меры по модернизации энергоблока не полностью охватывают имеющиеся отступления энергоблока от требований нормативных документов. В связи с этим по результатам проведенной экспертизы представленная концепция безопасности энергоблока признана не соответствующей требованиям действующих нормативных документов и современному уровню развития науки и техники. Кроме этого, обоснование сейсмичности площадки Билибинской АЭС признано недостаточным.

Анализ результатов комплексного обследования энергоблока № 3 Билибинской АЭС и его подготовки к эксплуатации в дополнительный период не выявил факторов, препятствующих продолжению эксплуатации энергоблока. Комиссией по обследованию отмечена техническая возможность продолжения эксплуатации энергоблока сверх проектного срока. Представленное эксплуатирующей организацией обоснование остаточного ресурса строительных конструкций зданий и сооружений, важных для безопасности, соответствует критериям оценки, принятым при экспертизе.

Экспертиза показала, что эксплуатация энергоблока организована в соответствии с требованиями нормативных документов. Представленное эксплуатирующей организацией обоснование безопасности энергоблока при проектных и запроектных авариях соответствует критериям оценки, принятым при экспертизе. При этом отмечено, что эксплуатирующей организацией не выполнен вероятностный анализ безопасности энергоблока № 3 Билибинской АЭС.

Представленное эксплуатирующей организацией обоснование безопасности графитовой кладки, барабана-сепаратора и металлоконструкций реактора при эксплуатации в дополнительный период, равный 15 лет, признано по результатам экспертизы недостаточным. Однако текущее (на 2005 г.) состояние графитовой кладки, барабана-сепаратора и металлоконструкций реактора соответствует требованиям нормативных документов. Учитывая незначительную скорость накопления повреждений, можно с достаточной уверенностью прогнозировать, что состояние указанных элементов энергоблока будут удовлетворять требованиям нормативных документов в течение ближайших 5 лет.

По результатам проведенной экспертизы безопасности не выявлено факторов, препятствующих продолжению эксплуатации энергоблока № 3 Билибинской АЭС в дополнительный период до 2011 года. Эксплуатирующей организации предложено учесть замечания и рекомендации, отмеченные по результатам экспертизы.

Совершенствование системы экспертизы безопасности.

С целью совершенствования системы экспертизы безопасности в 2005 году была разработана новая редакция руководящего документа «Требования к составу комплекта и содержанию документов, обосновывающих обеспечение проведения экспертизы документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерной установки, радиационного источника, пункта хранения и/или качества заявленной деятельности» (РД-03-15-2005). Особенности новой редакции руководящего документа являются повышенные требования к обоснованию научно-технического и организационно-технического обеспечения со стороны экспертной организации при проведении экспертизы, к организации экспертизы на основе применения в системе менеджмента качества процессного и системного подходов, предусматривающих управление деятельностью экспертной организации и соответствующими ресурсами как совокупностью взаимосвязанных процессов.

Повышение качества экспертизы безопасности в Ростехнадзоре обеспечивается комплексом постоянно совершенствующихся мер, которые включают в себя:

- привлечение к экспертизе высококвалифицированных технических экспертов;
- применение экспертами современных методов выполнения экспертизы;
- обеспечение экспертов актуальной технической информацией об объектах использования атомной энергии и опыте их эксплуатации;
- наличие научно-методического обеспечения проведения экспертизы;
- применение процессного и системного подходов при организации и проведении экспертизы;

внедрение и развитие систем менеджмента качества, применяемых при организации и проведении экспертизы безопасности.

В НТЦ ЯРБ развитие системы менеджмента качества экспертизы в 2005 году осуществлялось преимущественно в следующих направлениях:

совершенствование научно-методического обеспечения проведения экспертизы, в частности, выполнены обзоры актуального состояния и оценки мероприятий по модернизации и повышению безопасности эксплуатации энергоблоков АЭС с ВВЭР-1000 и РБМК-1000, результаты которых будут учитываться экспертами при проведении экспертизы безопасности;

разработка порядка аттестации экспертов в области использования атомной энергии, совершенствование реестра экспертов с применением анкеты, разработанной на основе унифицированного тематического рубрикатора;

пересмотр действующих инструкций, применяемых при экспертизе, в частности, «Инструкции к составлению Технического задания на организацию и проведение экспертизы» и «Инструкции к составлению заключения эксперта по отдельному вопросу»;

привлечение всех сотрудников к деятельности по совершенствованию системы менеджмента качества экспертизы.

В 2005 году НТЦ ЯРБ получил российский и международный сертификаты о соответствии действующей в НТЦ ЯРБ системы менеджмента качества (применительно к экспертизе безопасности, научным исследованиям и разработке нормативных документов в области использования атомной энергии) требованиям стандартов серии ИСО 9001-2001.

Осуществляемая в системе Ростехнадзора аттестация программных средств в области использования атомной энергии направлена на повышение качества расчет-

ных обоснований ядерной и радиационной безопасности ОИАЭ, и тем самым, на повышение качества экспертизы, осуществляемой в рамках установленной процедуры лицензирования. Аттестации подлежат российские и зарубежные программные средства — как новые, так и уже применяемые. Согласно «Положению об аттестации программных средств, применяемых при обосновании безопасности ОИАЭ» (РД-03-17-2001), объектами аттестации являются программные средства, применяемые:

для обоснования проектов, технических решений, параметров и режимов, влияющих на безопасность объектов использования атомной энергии;

в технологических системах, обеспечивающих безопасность ОИАЭ, включая транспортные и исследовательские реакторы, хранилища отработанного топлива, транспортные контейнеры и т.п.

Для организации экспертизы и аттестации программных средств в области использования атомной энергии с 1991 года при НТЦ ЯРБ действует Совет по аттестации программных средств. Состав Совета пересматривается раз в три года. При Совете функционируют 9 секций, которые проводят экспертизу программных средств по различным направлениям (нейтронная физика, тепло-гидравлика, радиационная защита и радиационная безопасность, прочность оборудования, трубопроводов и строительных конструкций, вероятностный анализ безопасности и др.).

В настоящее время в деятельности Совета и его секций участвуют представители 24 научных и технических организаций Российской Федерации. В 2005 году было уточнено направление деятельности секции №7 Совета и начато формирование ее состава. Эта секция уполномочена проводить экспертизу программных средств, входящих в состав управляющих систем, применяемых на объектах использования атомной энергии.

В разделе 2.7. настоящего Отчета приводятся результаты работы по аттестации программных средств.

В 2005 году Совет по аттестации программных средств осуществил экспертизу 2-х программных средств, которые будут применяться также экспертами НТЦ ЯРБ при проведении экспертизы в рамках действующей процедуры лицензирования:

теплофизический модуль программы Зенит-95 [версия 6.0.01] (РФ), который предназначен для решения стационарного и нестационарного уравнений теплопроводности с учётом лучистого теплообмена в рамках расчета напряженно-деформированного состояния элементов пространственных конструкций;

программный комплекс ЛИРА (Украина), который предназначен для линейно-упругого расчета напряженно-деформированного состояния строительных конструкций на статические и динамические воздействия, в числе которых: силовые, температурные, деформационные, приложенные к узлам и элементам, произвольные сосредоточенные и распределенные силы и моменты, распределенная температура, вынужденные узловые смещения; собственные колебания.

В числе аттестованных ПС, применяемых при экспертизе безопасности, также следующие известные отечественные и зарубежные программные средства: КУПОЛ-М [версия 1.10] (РФ), COTRAN-M (РФ), RELAP-BBЭР (США), Risk Spectrum PSA (Швеция) и др.

Проблемы экспертизы безопасности ОИАЭ и пути их решения.

Одной из значимых проблем, связанных с обеспечением требуемого уровня организации экспертизы безопасности в области использования атомной энергии, по-прежнему является объективный дефицит высококвалифицированных технических экспертов. Это обусловлено несколькими обстоятельствами, среди них:

фактическое отсутствие «рынка» высококвалифицированных специалистов среднего возраста, которые профессионально владеют специальными знаниями и потенциально могут быть экспертами в области использования атомной энергии (следствие «провала» подготовки специалистов с высшим образованием, вызванного синдромом Чернобыльской аварии);

высокая занятость высококвалифицированных специалистов, работающих в ведущих организациях отрасли, что практически исключает возможность их привлечения в нужные сроки к участию в экспертизе безопасности.

НТЦ ЯРБ проводит постоянную работу, направленную на поиск высококвалифицированных технических специалистов, которых можно было бы привлечь в качестве экспертов в области использования атомной энергии. Однако решить данную проблему чрезвычайно непросто.

Еще одной значимой проблемой, связанной с обеспечением требуемого уровня экспертизы безопасности, является проблема сохранения знаний и опыта, которыми располагают эксперты старшего возраста, которые, к сожалению, уходят на пенсию. Текущая практика ряда западных стран (в частности, Германии и США) свидетельствует о принятии в этих странах срочных мер для максимального сохранения знаний уходящего поколения экспертов. Соответствующая деятельность в этих странах проводится под лозунгом «менеджмент знаний», активно поддерживается органами регулирования и всемерно финансируется государством. Несомненно, что аналогичные меры по «менеджменту знаний» назрели и в России, что требует определяющих решений со стороны руководства Ростехнадзора.

2.4.2. Экспертиза промышленной безопасности

Целью экспертизы промышленной безопасности является определение соответствия объекта экспертизы предъявляемым к нему требованиям промышленной безопасности. Обязательные требования, в области экспертизы промышленной безопасности определены Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а также нормативными документами Ростехнадзора.

Деятельность по проведению экспертизы промышленной безопасности организована в рамках Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности, которая представляет собой совокупность участников этой деятельности, а также норм, правил, методик, условий, критериев и процедур, в рамках которых организуется и осуществляется аккредитация и экспертная деятельность в области промышленной безопасности.

Развитие Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности в 2005 году было связано с обеспечением выполнения требований Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в условиях либерализации экономики, а также с решением задач по организационному обеспечению экспертной деятельности, нормативно-методическому и информационному обеспечению процедур экспертизы промышленной безопасности.

В 2005 году Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору России утверждено и зарегистрировано 194375 заключений экспертизы промышленной безопасности, в утверждении 5340 заключений было отказано ввиду их несоответствия установленным требованиям (по данным, полученным от 55 УТЭН). Распределение утвержденных заключений по объектам экспертизы промышленной безопасности приведено на диаграмме (рис 1).

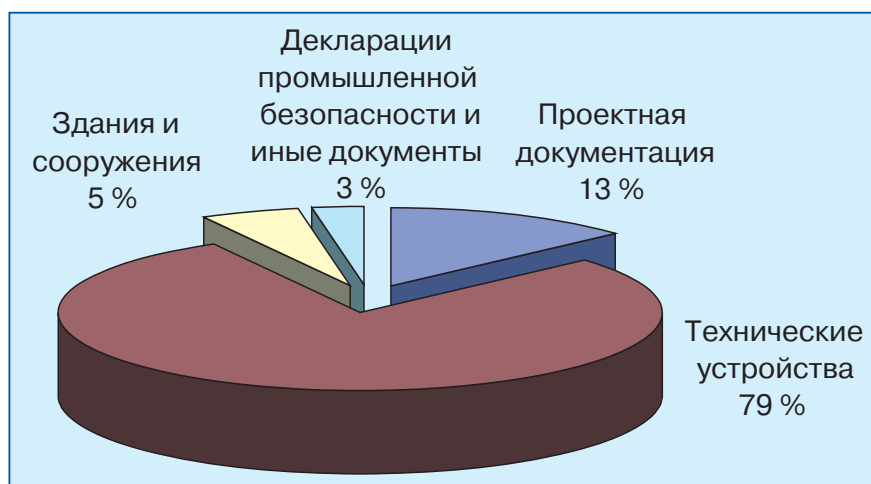


Рис. 2.4.2.1. Распределение утвержденных заключений по объектам экспертизы промышленной безопасности

Основной объем экспертизы приходится на технические устройства, применяемые на опасных производственных объектах и связан с продлением сроков их безопасной эксплуатации.

Организация деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности в 2005 году была связана со следующими направлениями работ:

- аттестацией экспертов, осуществляющих экспертизу промышленной безопасности;

- аккредитацией экспертных организаций;

- подготовкой и повышением квалификации экспертов и специалистов экспертных организаций в области промышленной безопасности.

В 2005 году была продолжена работа по международному признанию Системы экспертизы и аккредитации и подписания Многостороннего соглашения по аккредитации с Европейским сотрудничеством по аккредитации, которая была начата в 2003 году. Была проведена предварительная проверка Координирующего органа — ФГУП «НТЦ «Промышленная безопасность» в качестве Органа аккредитации группой оценщиков Европейского сотрудничества по аккредитации. Группа оценки положительно оценила деятельность НТЦ «Промышленная безопасность» и рекомендовала перейти к следующему этапу признания — полной оценке. Ведется подготовка к полной оценке НТЦ «Промышленная безопасность» в качестве Органа аккредитации расширенной группой оценщиков Европейского сотрудничества по аккредитации.

В 2005 году функционировало 710 аккредитованных экспертных организаций (из них 116 аккредитовано в 2005 году), 20 независимых органов по аттестации экспертов, 31 территориальный уполномоченный орган по проверке экспертных организаций, 23 — по проверке независимых учебных центров и 5 — по проверке испытательных лабораторий. За 2005 год аттестовано 2127 экспертов.

В 2005 г. продолжались работы по развитию Системы неразрушающего контроля, как одного из элементов обеспечения промышленной безопасности, связанного с повышением эффективности контроля состояния технических устройств, зданий и сооружений на опасных производственных объектах в следующих направлениях:

аккредитация независимых органов по аттестации лабораторий неразрушающего контроля, независимых органов по аттестации персонала в области неразрушающего контроля, независимых органов по аттестации методических документов по неразрушающему контролю и независимых органов по аттестации средств неразрушающего контроля;

аттестация лабораторий неразрушающего контроля;

аттестация персонала в области неразрушающего контроля.

С целью приведения процедур подтверждения компетентности органов оценки соответствия в соответствии с требованиями Европейского сотрудничества по аккредитации, в 2005 г., наряду с проведением аттестации лабораторий неразрушающего контроля, введена аккредитация испытательных лабораторий.

В настоящее время функционируют 38 независимых органов по аттестации лабораторий неразрушающего контроля, 24 независимых органа по аттестации персонала в области неразрушающего контроля, 2 независимых органа по аттестации средств неразрушающего контроля и 1 независимый орган по аттестации методических документов. На конец 2005 г. аттестовано 2746 лабораторий неразрушающего контроля (из них в 2005 г. — 1175), аккредитованы 4 испытательные лаборатории. Прошли подготовку и аттестовано 14710 специалистов неразрушающего контроля, выполняющих работы на опасных производственных объектах.

Перспективными направлениями работ, связанными с совершенствованием Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности, следует считать:

проведение работ по реформированию организационных структур и документов Системы аккредитации в области промышленной безопасности в части их соответствия Федеральному закону о «Техническом регулировании» при оценке соответствия и по признанию Системы аккредитации Европейским сотрудничеством по аккредитации;

расширение работ по аккредитации органов и проведению работ по оценке соответствия организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности для опасных производственных объектов по проектированию, строительству, реконструкции опасных производственных объектов, монтажу, наладке и ремонту технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах;

расширение работ по аккредитации испытательных лабораторий, выполняющих испытания механические, технологические и на коррозионную стойкость, структурные и аналитические исследования, специальные виды испытаний;

организация аккредитации органов оценки соответствия на объектах электроэнергетики и по экологическому контролю;

организация работ по добровольной аттестации методических документов и средств неразрушающего контроля.

2.4.3. Государственная экологическая экспертиза

В соответствии с Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004г. № 401, Ростехнадзор является специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы в установленной сфере деятельности.

Структура подразделений Ростехнадзора, осуществляющих организацию и проведение государственной экологической экспертизы, включает:

на федеральном уровне — Управление государственной экологической экспертизы;

на региональном уровне — подразделения государственной экологической экспертизы в территориальных управлениях Ростехнадзора.

Отделы государственной экологической экспертизы существуют во всех территориальных управлениях Ростехнадзора.

Общая численность специалистов, осуществляющих организацию и проведение государственной экологической экспертизы в установленной сфере деятельности Ростехнадзора, — 443 человека, включая 16 человек — в Управлении государственной экологической экспертизы центрального аппарата. Данные о численности отделов государственной экологической экспертизы территориальных управлений Ростехнадзора в разрезе федеральных округов представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сведения о деятельности Ростехнадзора в области организации и проведения государственной экологической экспертизы в 2005 году

| Код абонента | Название территориального органа | Кол-во спец. | Материалы, поступившие на ГЭЭ | Материалы, принятые на ГЭЭ | Положительное заключение ГЭЭ | Отрицательное заключение ГЭЭ | Число отказов в проведении ГЭЭ | Кол-во экспертов, внесенных в реестр | Число объектов, внесенных в реестр | Представлено к оплате за ГЭЭ | Оплачено за ГЭЭ |
|--------------------------------------|----------------------------------|--------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| T00 | Центральный аппарат | 16 | 465 | 420 | 175 | 84 | 53 | 450 | 420 | 13136320,55 | 13056177,95 |
| Итого | | 16 | 465 | 420 | 175 | 84 | 53 | 450 | 420 | 13136320,55 | 13056177,95 |
| Центральный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| T01 | УТЭН по городу Москве | 18 | 2087 | 1112 | 993 | 119 | 572 | 150 | 2620 | 10245678,45 | 9757789 |
| T02 | УТЭН по Московской области | 12 | 3191 | 2331 | 2061 | 108 | 1556 | 85 | 0 | 15932883 | 14421727,61 |
| T03 | УТЭН по Рязанской области | 5 | 486 | 393 | 383 | 10 | 93 | 53 | 393 | 1700000 | 1700000 |
| T04 | УТЭН по Смоленской области | 5 | 594 | 574 | 556 | 18 | 20 | 45 | 574 | 1463000 | 1028000 |
| T05 | УТЭН по Тверской области | 6 | 2540 | 2169 | 1260 | 32 | 371 | 102 | 1292 | 9910110 | 8545900 |
| T06 | УТЭН по Белгородской области | 6 | 689 | 679 | 509 | 34 | 10 | 41 | 689 | 5964684 | 5132620 |
| T07 | УТЭН по Курской области | 5 | 639 | 616 | 586 | 3 | 13 | 54 | 616 | 2897756 | 2631592 |
| T08 | УТЭН по Брянской области | 5 | 792 | 707 | 630 | 41 | 85 | 49 | | 2761000 | 2698882,02 |
| T09 | УТЭН по Калужской области | 5 | 346 | 314 | 251 | 4 | 32 | 55 | 268 | 1540000 | 1480000 |

| Код абонента | Название территориального органа | Кол-во спец. | Материалы, поступившие на ГЭЭ | Материалы, принятые на ГЭЭ | Положительное заключение ГЭЭ | Отрицательное заключение ГЭЭ | Число отказов в проведении ГЭЭ | Кол-во экспертов, внесенных в реестр | Число объектов, внесенных в реестр | Представлено к оплате за ГЭЭ | Оплачено за ГЭЭ |
|--|--|--------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| T10 | УТЭН по Орловской области | 5 | 528 | 484 | 430 | 54 | 0 | 38 | 484 | 1440000 | 1390000 |
| T11 | УТЭН по Тульской области | 5 | 556 | 476 | 384 | 15 | 86 | 52 | 405 | 2310000 | 1699636 |
| T12 | УТЭН по Воронежской области | 4 | 672 | 537 | 515 | 22 | 135 | 136 | 537 | 1983000 | 2004000 |
| T13 | УТЭН по Липецкой области | 5 | 711 | 682 | 599 | 28 | 29 | 49 | 627 | 1892000 | 1759000 |
| T14 | УТЭН по Тамбовской области | 6 | 498 | 431 | 355 | 71 | 47 | 54 | 451 | 1013500 | 867701 |
| T15 | УТЭН по Владимирской области | 5 | 260 | 151 | 118 | 30 | 3 | 110 | 148 | 1274677 | 929999 |
| T16 | УТЭН по Ивановской области | 5 | 673 | 291 | 265 | 10 | 1 | 40 | 291 | 1430000 | 1430000 |
| T17 | УТЭН по Костромской области | 6 | 1525 | 1134 | 1006 | 128 | 82 | 62 | 1443 | 3760000 | 3296000 |
| T18 | УТЭН по Ярославской области | 6 | 1734 | 996 | 853 | 51 | 74 | 51 | 904 | 6800000 | 6200000 |
| Итого | | 114 | 18521 | 14077 | 11754 | 778 | 3209 | 1226 | 11742 | 74318288,45 | 66972846,63 |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| T19 | УТЭН по городу Санкт-Петербургу | 8 | 1033 | 994 | 975 | 19 | 52 | 126 | 994 | 12932202,93 | 12318886,86 |
| T20 | УТЭН по Ленинградской области | 5 | 800 | 244 | 239 | 5 | 556 | 150 | 10 | 3139053,5 | 2358226,56 |
| T21 | УТЭН по Калининградской области | 3 | 563 | 469 | 442 | | 27 | 39 | 442 | 3730800 | 3464800 |
| T22 | УТЭН по Новгородской области | 5 | 290 | 263 | 249 | 2 | 27 | | | 1220000 | 1084000 |
| T23 | УТЭН по Псковской области | 5 | 112 | 89 | 70 | 10 | 23 | 32 | 80 | 656000 | 609000 |
| T24 | УТЭН по Республике Карелия | 5 | 389 | 308 | 262 | 12 | 81 | 100 | 274 | 2676000 | 2375800 |
| T25 | Печорское межрегиональное УТЭН | 8 | 269 | 195 | 169 | 13 | 73 | 72 | 182 | 1621876 | 1080870 |
| T26 | УТЭН по Мурманской области | 5 | 201 | 193 | 166 | 10 | 8 | 72 | 176 | 1468000 | 1319000 |
| T27 | УТЭН по Архангельской области | 5 | 1091 | 572 | 555 | 17 | 188 | 165 | 555 | 2217000 | 1611000 |
| T28 | УТЭН по Вологодской области | 6 | 720 | 705 | 607 | 18 | 15 | 311 | 720 | 3921000 | 3150000 |
| Итого | | 55 | 5468 | 4032 | 3734 | 106 | 1050 | 1067 | 3433 | 33581932,43 | 29371583,42 |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| T29 | УТЭН по Ростовской области | 5 | 1162 | 1093 | 878 | 14 | 201 | 38 | 892 | 7120000 | 7070000 |
| T30 | Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН | 7 | 4965 | 4485 | 4382 | 103 | 480 | 299 | 0 | 21928000 | 20434000 |
| T31 | УТЭН по Республике Ингушетия | 5 | 89 | 89 | 78 | | 3 | 10 | 81 | 340000 | 220000 |
| T32 | УТЭН по Республике Дагестан | 5 | 170 | 130 | 80 | 4 | 57 | 80 | 84 | 1547000 | 937000 |

| Код абонента | Название территориального органа | Кол-во спец. | Материалы, поступившие на ГЭЭ | Материалы, принятые на ГЭЭ | Положительное заключение ГЭЭ | Отрицательное заключение ГЭЭ | Число отказов в проведении ГЭЭ | Кол-во экспертов, внесенных в реестр | Число объектов, внесенных в реестр | Представлено к оплате за ГЭЭ | Оплачено за ГЭЭ |
|--------------------------------------|---|--------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| T33 | УТЭН по Чеченской Республике | 5 | 110 | 110 | 91 | | 6 | 11 | 97 | 1760000 | 1163000 |
| T34 | УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике | 5 | 116 | 109 | 96 | 0 | 7 | 11 | 96 | 93800 | 93800 |
| T35 | УТЭН по Ставропольскому краю | 5 | 240 | 223 | 187 | 7 | 9 | 72 | 194 | 2131000 | 1991000 |
| T36 | УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике | 1 | 263 | 227 | 195 | 5 | 36 | 7 | 200 | 1151000 | 1061000 |
| T37 | УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания | 4 | 375 | 359 | 357 | 2 | 16 | 33 | 375 | 0,049485 | 0,049485 |
| T38 | УТЭН по Астраханской области | 5 | 331 | 265 | 213 | 16 | 66 | 80 | 331 | 946000 | 845000 |
| T39 | Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН | 7 | 1763 | 1615 | 1176 | 168 | 148 | 105 | 1338 | 11819000 | 9686000 |
| Итого | | 54 | 9584 | 8705 | 7733 | 319 | 1029 | 746 | 3688 | 48835800,05 | 43500800,05 |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| T40 | УТЭН по Нижегородской области | 8 | 1225 | 1114 | 1099 | 15 | 111 | 48 | 1114 | 7336000 | 6660000 |
| T41 | УТЭН по Республике Башкортостан | 5 | 729 | 511 | 232 | 185 | 320 | 73 | 511 | 5044114,32 | 4616398,76 |
| T42 | УТЭН по Республике Марий Эл | 5 | 193 | 183 | 162 | 5 | 10 | 60 | 167 | 212974,86 | 178577,97 |
| T43 | УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан) | 8 | 2142 | 2064 | 1557 | 507 | 78 | 190 | 1063 | 10348000 | 9427000 |
| T44 | УТЭН по Чувашской Республике — Чувашия | 5 | 569 | 451 | 307 | 144 | 30 | 65 | 451 | 1860000 | 1860000 |
| T45 | УТЭН по Республике Мордовия | 5 | 395 | 308 | 275 | 12 | 68 | 24 | 316 | 474000 | 418000 |
| T46 | УТЭН по Удмуртской Республике | 5 | 748 | 678 | 506 | 8 | 70 | 73 | 514 | 9486543 | 6005682 |
| T47 | УТЭН по Кировской области | 5 | 443 | 343 | 194 | 103 | 100 | 104 | 291 | 2163000 | 1936000 |
| T48 | Пермское межрегиональное УТЭН | 6 | 714 | 653 | 453 | 30 | 61 | 287 | 483 | 6396000 | 5593000 |
| T49 | УТЭН по Оренбургской области | 5 | 283 | 236 | 149 | 54 | 47 | 50 | 236 | 2200000 | 2100000 |
| T50 | УТЭН по Пензенской области | 5 | 358 | 348 | 334 | 14 | 10 | 45 | 348 | 777000 | 522000 |
| T51 | УТЭН по Саратовской области | 5 | 186 | 167 | 155 | 20 | | 29 | 175 | 1146000 | 1149000 |
| T52 | УТЭН по Ульяновской области | 5 | 492 | 342 | 297 | 15 | 150 | 78 | 312 | 1246000 | 1186000 |
| T53 | УТЭН по Самарской области | 5 | 740 | 696 | 531 | 12 | 44 | 130 | 543 | 6990000 | 6787000 |
| Итого | | 77 | 9217 | 8094 | 6251 | 1124 | 1099 | 1256 | 6524 | 55679632,18 | 48438658,73 |
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| T54 | УТЭН по Свердловской области | 7 | 1443 | 1146 | 650 | 86 | 297 | 280 | 736 | 5305000 | 3910000 |
| T55 | УТЭН по Курганской области | 5 | 387 | 358 | 343 | 6 | 9 | 70 | 407 | 1705000 | 1512000 |

| Код абонента | Название территориального органа | Кол-во спец. | Материалы, поступившие на ГЭЭ | Материалы, принятые на ГЭЭ | Положительное заключение ГЭЭ | Отрицательное заключение ГЭЭ | Число отказов в проведении ГЭЭ | Кол-во экспертов, внесенных в реестр | Число объектов, внесенных в реестр | Представлено к оплате за ГЭЭ | Оплачено за ГЭЭ |
|--|--|--------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| T56 | УТЭН по Челябинской области | 5 | 514 | 338 | 245 | 9 | 176 | 129 | 509 | 3169000 | 2810000 |
| T57 | УТЭН по Тюменской области | 5 | 695 | 691 | 650 | 14 | 4 | 38 | 691 | 9286107 | 8549387 |
| T58 | УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — Югра | 5 | 1734 | 1734 | 1072 | 65 | 43 | 183 | 1072 | 39930207,99 | 33837357,35 |
| T59 | УТЭН по Ямало-Ненецкому АО | 3 | 889 | 879 | 551 | 12 | 20 | 52 | 563 | 35322258,62 | 30139518,7 |
| Итого | | 30 | 5662 | 5146 | 3511 | 192 | 549 | 752 | 3978 | 94717573,61 | 80758263,05 |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| T60 | УТЭН по Новосибирской области | 5 | 1057 | 530 | 492 | 17 | 134 | 149 | 517 | 2442000 | 2284000 |
| T61 | УТЭН по Омской области | 6 | 624 | 275 | 7 | 305 | 80 | 370 | 282 | 3205000,2 | 2704000 |
| T62 | УТЭН по Томской области | 5 | 1486 | 1110 | 997 | 61 | 376 | 165 | 1110 | 19083248 | 16667108 |
| T63 | Алтайское межрегиональное УТЭН | 10 | 1334 | 1045 | 905 | 78 | 289 | 139 | 1045 | 4172000 | 4012000 |
| T64 | УТЭН по Республике Бурятия | 5 | 296 | 276 | 265 | 11 | 20 | 40 | 276 | 2540000 | 2360000 |
| T65 | УТЭН по Республике Хакасия | 5 | 156 | 120 | 83 | 0 | 12 | 34 | 120 | 905000 | 853000 |
| T66 | Енисейское межрегиональное УТЭН | 6 | 1415 | 1283 | 1262 | 27 | 120 | 1131 | 1283 | 5629984,78 | 4451693,55 |
| T67 | Иркутское межрегиональное УТЭН | 5 | 459 | 109 | 88 | 8 | 230 | 232 | 96 | 1300000 | 1210000 |
| T68 | УТЭН по Кемеровской области | 5 | 523 | 312 | 234 | 6 | 186 | 240 | 285 | 4087000 | 3676000 |
| T69 | Читинское межрегиональное УТЭН | 9 | 566 | 452 | 431 | 11 | 62 | 149 | 446 | 3873484 | 3603800 |
| T70 | УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО | 3 | 79 | 75 | 0 | 0 | 4 | 31 | 75 | 2900000 | 2700000 |
| Итого | | 64 | 7995 | 5587 | 4764 | 524 | 1513 | 2680 | 5535 | 50137716,98 | 44521601,55 |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| T71 | Хабаровское межрегиональное УТЭН | 5 | 634 | 533 | 454 | 48 | 269 | 117 | 501 | 6295250 | 5723326 |
| T72 | УТЭН по Амурской области | 5 | 196 | 152 | 95 | 3 | 45 | 48 | 95 | 1038800 | 797000 |
| T73 | УТЭН по Республике Саха (Якутия) | 6 | 418 | 385 | 327 | 58 | 33 | 23 | 80 | 3544785,39 | 2914382,34 |
| T74 | УТЭН по Приморскому краю | 5 | 1238 | 783 | 576 | 12 | 509 | 89 | 588 | 5179295 | 5143766 |
| T75 | Камчатское межрегиональное УТЭН | 3 | 136 | 87 | 84 | 3 | 49 | 147 | 87 | 1173000 | 1173 |
| T76 | УТЭН по Магаданской области | 3 | 113 | 113 | 112 | 1 | 1 | 17 | 197 | 1100000 | 1000000 |
| T77 | УТЭН по Сахалинской области | 5 | 325 | 297 | 132 | 14 | 114 | 34 | 146 | 1825000 | 1535000 |
| T78 | УТЭН по Чукотскому АО | 1 | 102 | 102 | 70 | 1 | 9 | 13 | 102 | 1240000 | 1180000 |
| Итого | | 33 | 3162 | 2452 | 1850 | 140 | 1029 | 488 | 1796 | 21396130,39 | 18294647,34 |
| Итого за 2005 год | | 443 | 60074 | 48513 | 39772 | 3267 | 9531 | 8665 | 37116 | 95714418,84 | 85267493,97 |

В 2005 году 46 представителей территориальных управлений прошли обучение в рамках повышения квалификации государственных служащих по курсу «Экологическая экспертиза» в Институте рыночной инфраструктуры при Академии им. Плеханова.

Количество материалов, поступивших на ГЭЭ, включая рассмотренные, отклоненные, принятые на ГЭЭ.

По объектам федерального уровня:

- общее количество материалов, поступивших на ГЭЭ — 465;
- количество материалов, принятых на ГЭЭ — 420;
- количество отклоненных материалов — 53;
- количество материалов, по которым завершена работа экспертных комиссий ГЭЭ — 259;
- количество утвержденных положительных заключений экспертных комиссий — 175;
- количество отрицательных заключений экспертных комиссий — 84.

Виды документации, представляемой в 2005 году на государственную экологическую экспертизу федерального уровня, указаны в **таблице 2**.

Количество представленной на государственную экологическую экспертизу федерального уровня документации различных видов составляет:

техничко-экономические обоснования и проекты строительства, реконструкции, расширения, технического перевооружения, консервации и ликвидации организаций и иных объектов хозяйственной деятельности Российской Федерации, осуществление которых может оказывать воздействие на окружающую природную среду в пределах территории двух и более субъектов Российской Федерации или объем иностранных инвестиций в которые превышает пятьсот тысяч долларов — 120 материалов (46 % от общего объема проведенных государственных экологических экспертиз документации);

материалы, обосновывающие безопасность лицензируемой деятельности, способной оказывать техногенное воздействие на окружающую среду — 113 материалов (43 %);

проекты правовых актов, международных договоров Российской Федерации, реализация которых может привести к негативным воздействиям на окружающую среду — 9 материалов (3.5 %);

проекты технической документации на новую технику и технологии — 10 материалов (3.8 %);

проекты целевых федеральных программ, при реализации которых может быть оказано воздействие на окружающую среду — 2 материала (0.7 %);

иные виды документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность, которая способна оказывать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах двух и более субъектов Российской Федерации — 8 материалов (3 %).

По объектам регионального уровня:

- общее количество материалов, поступивших на ГЭЭ — 59609;
 - количество материалов, принятых на ГЭЭ — 48093;
 - количество отклоненных материалов — 9478;
 - количество материалов, по которым завершена работа экспертных комиссий ГЭЭ — 42780;
-

- количество положительных заключений экспертных комиссий — 39597;
- количество отрицательных заключений экспертных комиссий — 3183.

Сведения по прохождению ГЭЭ в разрезе федеральных округов Российской Федерации представлены в таблице 1.

Виды документации, представляемой в 2005 году на государственную экологическую экспертизу регионального уровня, указаны в таблице 2.

Таблица 2

Сведения о видах документации, представленной на государственную экологическую экспертизу в Ростехнадзор в 2005 году

| | Проекты правовых актов | | | Проекты программ и схем | | | ГЭО и проекты строительства, реконструкции | | | Материалы по созданию организаций горно-добывающей и перерабатывающей промышленности | | | Материалы, обосновывающие безопасность лицензируемой деятельности | | | Проекты технической документации на новые технику и технологии | | | Иные виды документации, касающейся хозяйственной и иной деятельности... | | |
|---------------------|------------------------|------------|----------|-------------------------|------------|----------|--|-------------|-------------|--|------------|-----------|---|------------|------------|--|------------|----------|---|------------|-------------|
| | ГЭЭ (пол.) | ГЭЭ (отр.) | н\к | ГЭЭ (пол.) | ГЭЭ (отр.) | н\к | ГЭЭ (пол.) | ГЭЭ (отр.) | н\к | ГЭЭ (пол.) | ГЭЭ (отр.) | н\к | ГЭЭ (пол.) | ГЭЭ (отр.) | н\к | ГЭЭ (пол.) | ГЭЭ (отр.) | н\к | ГЭЭ (пол.) | ГЭЭ (отр.) | н\к |
| Центральный аппарат | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 112 | 8 | 11 | 0 | 0 | 0 | 47 | 66 | 26 | 4 | 6 | 1 | 8 | 0 | 0 |
| ЦФО | 0 | 0 | 0 | 54 | 1 | 0 | 7223 | 442 | 1809 | 6 | 0 | 0 | 2186 | 112 | 319 | 6 | 0 | 0 | 1829 | 140 | 691 |
| СЗФО | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2350 | 71 | 794 | 0 | 0 | 0 | 334 | 18 | 38 | 0 | 0 | 0 | 1052 | 29 | 232 |
| ЮФО | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2738 | 118 | 372 | 20 | 2 | 13 | 784 | 20 | 88 | 0 | 0 | 0 | 507 | 5 | 31 |
| ПФО | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 4958 | 819 | 659 | 44 | 7 | 0 | 1429 | 302 | 93 | 10 | 1 | 0 | 458 | 37 | 43 |
| УФО | 1 | 0 | 4 | 2 | 1 | 0 | 1409 | 74 | 110 | 2 | 0 | 1 | 433 | 18 | 83 | 2 | 0 | 0 | 590 | 34 | 83 |
| СФО | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2335 | 137 | 674 | 36 | 1 | 13 | 250 | 10 | 106 | 22 | 0 | 0 | 1209 | 52 | 215 |
| ДФО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1178 | 81 | 689 | 53 | 5 | 25 | 301 | 28 | 69 | 0 | 1 | 1 | 303 | 4 | 42 |
| ИТОГО | 11 | 4 | 8 | 63 | 3 | 1 | 22303 | 1750 | 5118 | 161 | 15 | 52 | 5764 | 574 | 822 | 44 | 8 | 2 | 5956 | 301 | 1337 |

Количество представленной на государственную экологическую экспертизу регионального уровня документации различных видов составляет:

техничко-экономические обоснования и проекты строительства, реконструкции, расширения, технического перевооружения, консервации и ликвидации организаций и иных объектов хозяйственной деятельности, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, за исключением объектов, находящихся в ведении Российской Федерации — 23933 материала (66 % от общего объема проведенных государственных экологических экспертиз документации);

материалы, обосновывающие безопасность лицензируемой деятельности, способной оказывать техногенное воздействие на окружающую среду — 6225 материалов (15 %);

проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, реализация которых может привести к негативным воздействиям на окружающую среду — 8 материалов (0,02 %);

материалы по созданию организаций горнодобывающей и перерабатывающей промышленности, предусматривающих использование природных ресурсов — 176 материалов (0,4 %);

проекты целевых программ субъектов Российской Федерации, при реализации которых может быть оказано воздействие на окружающую среду — 64 материала (0,15 %);

иные виды документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность, которая способна оказывать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах двух и более субъектов Российской Федерации — 6249 материалов (14,6 %);

проекты технической документации на новые технику и технологии (*объекты государственной экологической экспертизы федерального уровня*) — 42 материала (3,8 %).

Из всего объема представленных на государственную экологическую экспертизу материалов доля документации, не принятой на государственную экологическую экспертизу, составляет:

на федеральном уровне — 11 %;

на региональном уровне — 16 %.

Доля отрицательных заключений государственной экологической экспертизы, проведенной в 2005 году, составляет:

на федеральном уровне — 32 %;

на региональном уровне — 7 %.

Основные недостатки материалов, представляемых на ГЭЭ.

1. Отсутствие необходимых согласований контрольных и надзорных органов
2. Отсутствие материалов, отражающих общественное мнение по вопросам намечаемой деятельности
3. Низкое качество проектной документации
4. Нарушения и отклонения от норм проектирования при разработке раздела «Охрана окружающей среды» (недостаточно полная или некорректная разработка мероприятий по очистке выбросов вредных веществ в атмосферу, промышленных и поверхностных стоков, неверные расчеты объемов образования отходов производства)
5. Недостаточная проработка вопросов в части оценки воздействия на окружающую среду и разработки мероприятий по минимизации воздействия объектов хозяйственной деятельности на окружающую среду
6. Отсутствие в сметных расчетах сведений о затратах на природоохранные мероприятия
7. Отсутствие расчетов экологического ущерба, в том числе в случае возникновения возможных аварийных и чрезвычайных ситуаций
8. Представление искаженной информации
9. Нерациональное отчуждение ценных земель и других угодий
10. Низкое качество или отсутствие графического материала
11. Отсутствие альтернативных вариантов размещения объектов

Достаточность материально-технических и информационных ресурсов для обеспечения работы экспертных подразделений.

Материально-техническое обеспечение работы экспертных подразделений удовлетворительное.

Информационное обеспечение работы экспертных подразделений можно признать неудовлетворительным. Отсутствуют автоматизированные системы сопровождения работы экспертных подразделений (единые реестры объектов государственной

экологической экспертизы и экспертов, привлекаемых к работе экспертных комиссий; программы расчетов стоимости государственной экологической экспертизы и оформления соответствующих документов (счет, актов выполненных работ, договоров на оказание услуг и актов выполненных работ с экспертами и прочее). Отмечается низкое обеспечение работы экспертных подразделений и привлекаемых в экспертные комиссии экспертов нормативно-методическими документами.

Ведение реестров объектов ГЭЭ и экспертов.

В реестр объектов государственной экологической экспертизы Ростехнадзора в 2005 году включено 37116 объектов.

Реестр экспертов, привлекаемых Ростехнадзором в состав экспертных комиссий государственной экологической экспертизы федерального и регионального уровня, включает 8665 специалистов.

Результаты надзора за территориальными управлениями Ростехнадзора в сфере осуществления деятельности в области государственной экологической экспертизы.

В 2005 году Управлением государственной экологической экспертизы Ростехнадзора осуществлена проверка экспертных подразделений 4-х территориальных органов Ростехнадзора — УТЭН по Ростовской области; УТЭН по Кемеровской области; Северо-Кавказское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору; УТЭН по г. Москве.

По результатам проверки выявлены следующие нарушения при организации и проведении государственной экологической экспертизе:

- экспертные комиссии государственных экологических экспертиз состоят из четного количества членов экспертных комиссий, что противоречит Регламенту проведения государственной экологической экспертизы;
- несоблюдение сроков проведения государственной экологической экспертизы;
- отдельные объекты определяются как объекты, не требующие проведения государственной экологической экспертизы.

Общая информация о средствах, поступающих за проведение ГЭЭ

В течение 2005 года за организацию и проведение государственной экологической экспертизы к оплате представлено счетов на сумму 95714.418 тыс. руб., оплачено счетов на сумму — 85267.494 тыс. руб.

Средства поступают на оплату труда внештатных экспертов, техническое обеспечение государственной экологической экспертизы.

Предложения по совершенствованию работы территориальных органов Ростехнадзора в части организации и проведения ГЭЭ

Нормативное правовое, методическое и инструктивное обеспечение.

Необходимо разработать и утвердить:

Нормативные документы, разграничивающие сферы деятельности Росприроднадзора и Ростехнадзора в области организации и проведения государственной экологической экспертизы

Порядок организации и проведения государственной экологической экспертизы и инструкцию по ее организации и проведению

Пакет нормативных актов по реализации положений Федерального закона от 31.12.2005 № 199-ФЗ в области государственной экологической экспертизы

Перечень нормативных документов, рекомендуемых к использованию при проведении государственной экологической экспертизы, а также при составлении экологического обоснования хозяйственной и иной деятельности.

Перечень органов надзора и контроля, органов местного самоуправления, заключения (согласования) которых являются составной частью материалов, представляемых на государственную экологическую экспертизу

Классификатор объектов государственной экологической экспертизы в зависимости от степени экологической опасности

Рекомендации по оформлению заключений ГЭЭ

Перечень видов и объектов хозяйственной и иной деятельности, для которых в обязательном порядке проводится оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду

Требования к материалам по оценке воздействия на окружающую среду на разных стадиях проектирования хозяйственной и иной деятельности

Инструкцию о порядке проведения государственной экологической экспертизы материалов, обосновывающих получение лицензии на право осуществлять сбор, использование, обезвреживание, размещение и транспортировку опасных отходов

Методические рекомендации по проведению государственного контроля за соблюдением выполнения требований и рекомендаций государственной экологической экспертизы

Инструкцию о порядке продления срока действия заключения государственной экологической экспертизы по объектам незаконченным строительством

Информационное обеспечение

Разработать и внедрить единую автоматизированную информационную систему государственной экологической экспертизы Ростехнадзора, позволяющую осуществлять:

- учет объектов, представленных на ГЭЭ и получивших заключения ГЭЭ;
- учет соблюдения регламента организации и проведения ГЭЭ;
- контроль сроков действия положительных заключений ГЭЭ;
- ведение электронного банка заключений экспертных комиссий и банка данных о внештатных экспертах;
- учет требований, подлежащих государственному экологическому контролю;
- учет движения средств за организацию и проведение ГЭЭ;
- формирование в автоматическом режиме документов, сопровождающих работу по организации и проведению государственной экологической экспертизы (типовые письма, приказы, формы заключений).

Обеспечить подразделения экологической экспертизы доступом в «Интернет» и к необходимым для работы правовым информационным системам, библиотекам проектно-технической документации

Юридическое обеспечение.

Вести практику обобщения судебного опыта по результатам разрешения споров в области государственной экологической экспертизы

Работа с персоналом

Организовать систему повышения квалификации специалистов государственной экологической экспертизы и обмена опытом специалистов государственной экологической экспертизы (семинары, конференции, тренинги)

Материально-техническое обеспечение.

Создать компьютерные классы для совместной работы штатных сотрудников государственной экологической экспертизы и внештатных экспертов, обеспеченные доступом в «Интернет» и к необходимым для работы правовым информационным системам, библиотекам проектно-технической документации.

Системные исследования и разработки, направленные на совершенствование процедур оценки воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду и экологической экспертизы документации.

Разработать:

Систему классификации объектов государственной экологической экспертизы

Систему дифференцированного подхода к проведению государственной экологической экспертизы в зависимости от сложности объектов экспертизы и степени их экологической опасности, упростив процедуру государственной экологической экспертизы по «простым» объектам

Систему аттестации внештатных экспертов

Предложения по повышению эффективности работы института государственной экологической экспертизы, включая механизмы бюджетного и внебюджетного финансирования ГЭЭ, оплаты работы экспертов.

2.5. Регистрация объектов в государственном реестре опасных производственных объектов

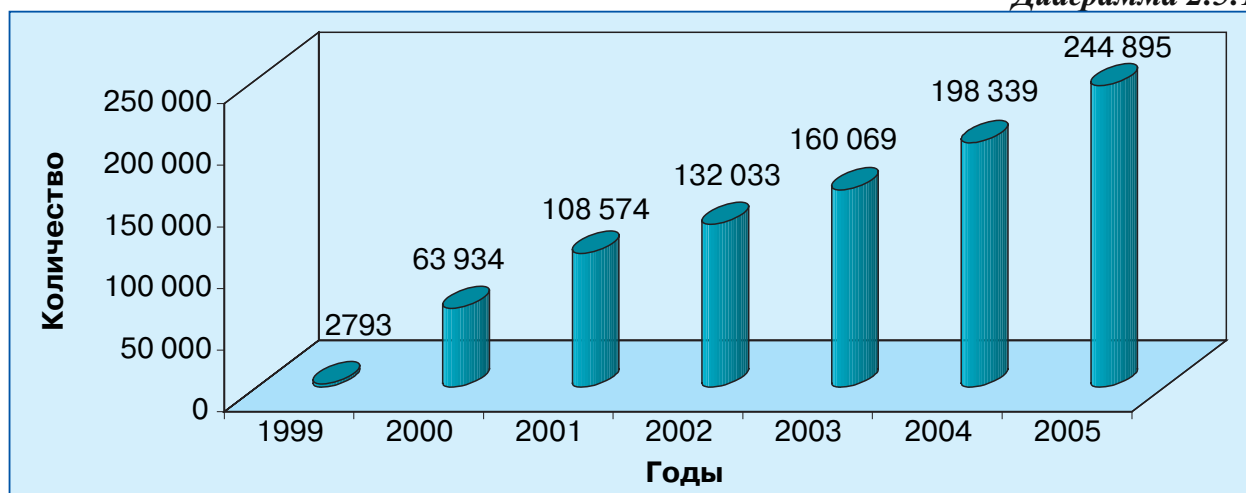
Во исполнение Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в 2005 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору проводила работу по регистрации опасных производственных объектов (далее — ОПО) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.98 № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре производственных объектов».

К концу 2005 года зарегистрированы и внесены в государственный реестр опасных производственных объектов данные о 107028 организациях, осуществляющих эксплуатацию 244895 объектов.

Динамика регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов в период с 01.11.1999 года по 31.12.2005 год приведена на диаграмме 2.5.1.

С апреля 2005 года все вновь созданные территориальные управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора перешли на ведение государственного реестра в автоматизированной информационной системе промышленной безопасности (АИС ПБ). Функционирование программного обеспечения прикладной задачи по регистрации опасных производственных объектов в системе АИС ПБ дает возможность применения более совершенных компьютерных технологий при ведении государственного реестра опасных производственных объектов и использование его данных для осуществления аналитических исследований состояния промышленной безопасности при эксплуатации таких объектов. Она позволяет значительно расширить объем вносимой информации о регистрируемых опасных производственных объектах на территории всей страны, обеспечивает оперативность и взаимосвязанную работу с другими базами данных, функционирующими в системе АИС ПБ.

Диаграмма 2.5.1



Для исполнения одной из основных задач при ведении государственного реестра по обеспечению достоверности и полноты информационного наполнения реестра на постоянной основе осуществлялся контроль правильности идентификации и своевременности внесения происшедших изменений у организации, зарегистрировавших в государственном реестре опасные производственные объекты.

Большое внимание уделялось методической помощи вновь образованным территориальным органам Ростехнадзора. В ноябре — декабре проведены семинары, посвященные вопросам программного обеспечения процедур регистрации и идентификации опасных производственных объектов.

В течение 2005 года органами исполнительной власти, имеющих право ведения ведомственного раздела государственного реестра, продолжалась регистрация опасных производственных объектов в соответствующих ведомственных разделах государственного реестра опасных производственных объектов.

После реорганизации ряда министерств и ведомств ведение ведомственных разделов государственного реестра осуществляется следующими органами исполнительной власти: Министерство внутренних дел Российской Федерации (код Б); Министерство юстиции Российской Федерации (код И); Служба внешней разведки Российской Федерации (код К); Федеральная служба безопасности Российской Федерации (код М); Главное управление специальных Программ Президента Российской Федерации (код Т); Федеральная служба охраны Российской Федерации (код Н).

Организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты, ранее зарегистрированные в ведомственных разделах, органами исполнительной власти такими как: Министерство путей сообщения Российской Федерации; Российское агентство по боеприпасам Российской Федерации; Федеральная служба железнодорожных войск Российской Федерации; Федеральная пограничная служба Российской Федерации, Российское авиакосмическое агентство; Федеральное агентство правительственной связи Российской Федерации, в течение 2005 года осуществляли процедуру перерегистрации таких объектов в соответствии с изменениями, возникшими в результате реорганизации выше указанных органов исполнительной власти.

В ведомственных разделах по состоянию на конец 2005 года зарегистрировано 5811 организаций, эксплуатирующих порядка 11730 опасных производственных объектов.

Для обеспечения требования по ведению ведомственных разделов в соответствии с едиными нормативно-методическими и программными принципами разрабатываемые Ростехнадзором, федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим ведение ведомственных разделов государственного реестра, было своевременно представлено вновь разработанное модульное программное обеспечение, совместимое с системой АИС ПБ.

2.6. Декларирование промышленной безопасности

Целью декларирования промышленной безопасности опасных производственных объектов является информирование надзорных органов, органов исполнительной власти, местного самоуправления и населения об основных опасностях и рисках, связанных с промышленными авариями, о достаточности принятых мер по предупреждению аварий, локализации и ликвидации последствий аварий, снижению масштаба последствий и размера ущерба от аварий на опасных производственных объектах.

Декларация промышленной безопасности разрабатываются для опасных производственных объектов, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества, количество которых превышает предельные нормы, установленное Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (№ 116-ФЗ).

В соответствии с требованиями Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» разработка декларации промышленной безопасности предполагает всестороннюю оценку риска аварий и связанных с ними угроз; анализ достаточности принятых мер по предупреждению аварий; по обеспечению готовности организации к эксплуатации опасных производственных объектов в соответствии с требованиями промышленной безопасности, а также к локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах; разработку мероприятий, направленных на снижение последствий аварий и размеров ущерба, нанесенного в случае аварии на опасном производственном объекте.

Состояние декларирования оценивалось по сведениям, представляемым территориальными управлениями Ростехнадзора в рамках ежеквартальных и годовых отчетов в соответствии с распорядительными и руководящими документами Ростехнадзора об отчетности по основной деятельности (приказы, распоряжения, РД 04-631-04).

Согласно обобщенным данным, декларированию промышленной безопасности подлежат 2912 опасных производственных объекта (ОПО), которые эксплуатируются 736 организациями. На указанный срок разработаны 2475 деклараций для 2633 ОПО.

Распределение продекларированных ОПО по отраслям промышленности представлено на рисунке 1.

В 2005 году разработано 394 декларации промышленной безопасности, из них 307 деклараций разработаны впервые. В составе проектной документации на строительство ОПО разработаны 26 деклараций.

Динамика разработки деклараций промышленной безопасности представлена на рисунке 2.

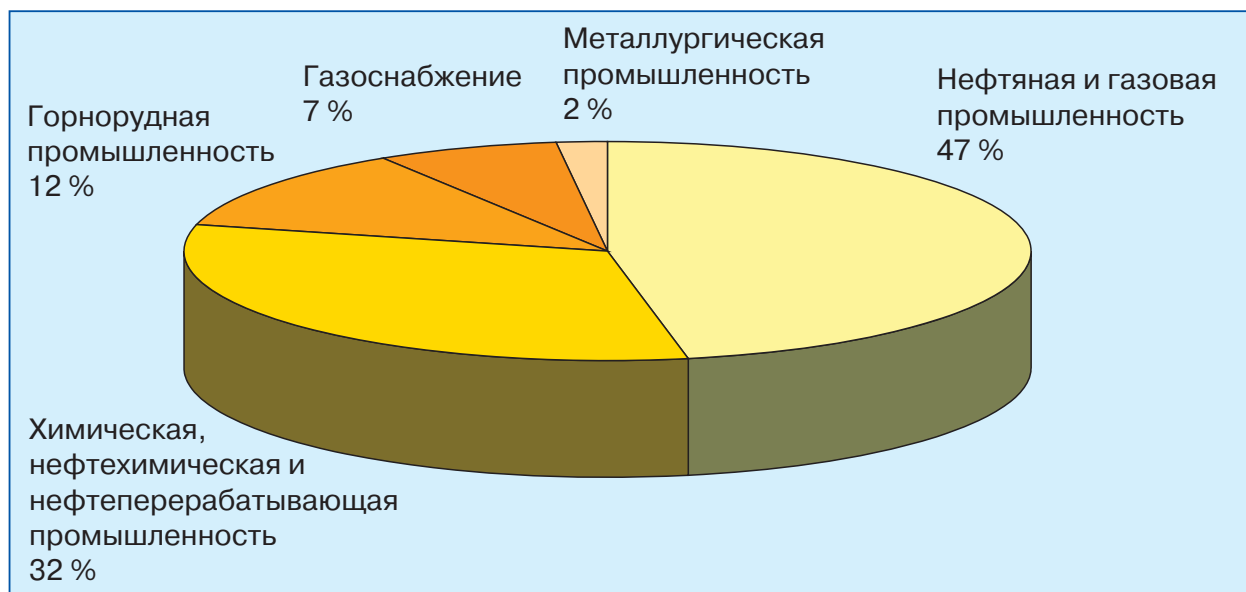


Рис. 1. Распределение продекларированных ОПО по отраслям промышленности

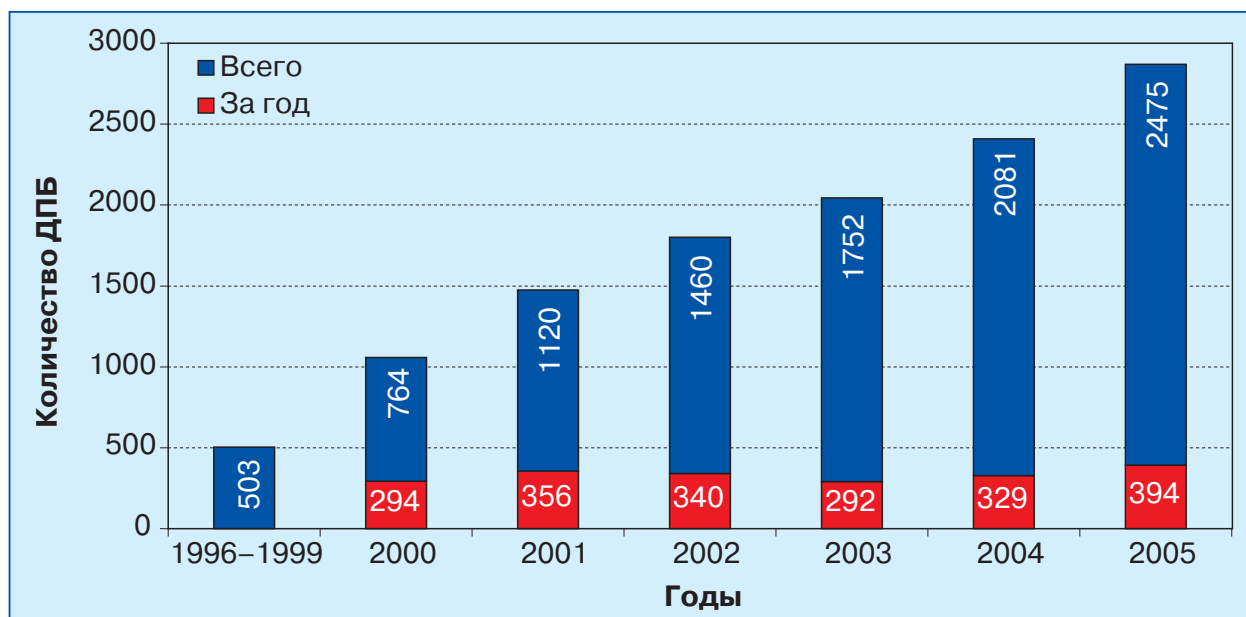


Рис. 2. Динамика разработки деклараций промышленной безопасности

Обобщение и анализ сведений о ходе декларирования опасных производственных объектов показывает, что в целом декларирование осуществляется с выполнением требований № 116-ФЗ, нормативно-методических документов Ростехнадзора.

Для повышения эффективности процедуры декларирования промышленной безопасности целесообразно:

обеспечить информирование и разъяснение положений нового Порядка оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечня включаемых в неё сведений (РД-03-14-2005);

активнее использовать свои полномочия по усилению контроля за качеством деклараций промышленной безопасности и заключений экспертизы по ним, обращая особое внимание на участие в экспертизе деклараций экспертов, аттестованных в системе экспертизы промышленной безопасности в области аттестации, соответствующей отраслевой принадлежности декларируемого объекта;

привлекать для рассмотрения поступающих деклараций особо важных объектов и заключений экспертизы по ним ведущих экспертов в области анализа риска;
поддерживать дальнейшее развитие системы аттестации экспертов и аккредитации организаций в области декларирования промышленной безопасности;
содействовать совершенствованию нормативно-методических документов в области декларирования и анализа риска с учетом отраслевых особенностей объектов.

2.7. Научно-техническая поддержка регулирующей деятельности

2.7.1. Научно-исследовательские работы в области ядерной и радиационной безопасности

Основной задачей в 2005 году по данному направлению деятельности являлась научная поддержка регулирующей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в рамках выполнения плана мероприятий по реализации «Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу», обеспечения мероприятий федеральных целевых программ (ФЦП) «Ядерная и радиационная безопасность России» и «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации», участия в международном сотрудничестве по вопросам ядерной и радиационной безопасности, организации работ по реализации Программы научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ (ПНТД-05) и выполнения работ по договорам.

Программа научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ (ПНТД-05), выполняемая за счет средств Федерального бюджета, состояла в 2005 году из мероприятий, ориентированных на реализацию следующих семи направлений деятельности:

1. Разработка нормативных правовых документов (в том числе технических регламентов) в области использования атомной энергии — 1 тема;
2. Разработка и пересмотр нормативных технических документов в области использования атомной энергии — 10 тем;
3. Организация и проведение экспертиз безопасности объектов использования атомной энергии — 1 тема;
4. Научно-техническое обеспечение надзора за безопасностью объектов использования атомной энергии — 5 тем;
5. Научные исследования по обоснованию принципов и критериев ядерной и радиационной безопасности — 16 тем;
6. Организация и проведение аттестации программных средств — 1 тема;
7. Работы по текущим поручениям центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору — 2 темы.

В соответствии с ПНТД-05 на исполнении в НТЦ ЯРБ находились 36 тем.

В 2005 году НТЦ ЯРБ выпустил 62 научно-технических отчета и 4 справки-доклада, содержащие актуальные научно-технические решения и новые результаты в области ядерной и радиационной безопасности при использовании атомной энергии, в том числе в виде различных редакций нормативных документов (НД) и технических заданий на их разработку.

Все выполненные НИР были направлены на обеспечение деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору при

осуществлении ею государственного регулирования ядерной и радиационной безопасности при использовании атомной энергии, на разработку и совершенствование нормативных документов и научно-техническую поддержку экспертных работ для объектов использования атомной энергии (ОИАЭ).

Разработка нормативных правовых документов (в том числе технических регламентов) в области использования атомной энергии.

В рамках НИР «Организация разработки технических регламентов (ТР) по ядерной и радиационной безопасности» в 2005 году была организована разработка технических регламентов.

В настоящее время, в соответствии с Программой разработки технических регламентов, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору участвует в разработке 54 технических регламентов, из 84 запланированных, из них в 9 в качестве головного разработчика (исполнителя).

Информация о текущем состоянии разработки технических регламентов в полном объеме представлена в разделе 2.1 настоящего Отчета.

Разработка и пересмотр нормативных технических документов в области использования атомной энергии.

В соответствии с ПНТД-05 разработаны и утверждены четыре нормативных документа:

1. Федеральные нормы и правила «Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов».

2. Руководство по безопасности «Рекомендации по подбору, подготовке, поддержанию и повышению квалификации оперативного персонала объектов ядерного топливного цикла».

3. Методический документ «Методика определения содержания водорода в сплавах циркония методом количественной металлографии».

4. Методический документ «Методика оценки последствий радиационных аварий в помещениях реакторного блока на АЭС с реактором ВВЭР-1000».

Разработка новых ФНП выполнялась НТЦ ЯРБ в 2005 году в основном за счет договоров и контрактов, в том числе по федеральной целевой программе «Ядерная и радиационная безопасность». Наиболее полно информация о разработке НТЦ ЯРБ федеральных норм и правил и руководств по безопасности представлена в разделе 2.1 настоящего Отчета.

В рамках выполнения работ по теме НИР 1-2-2004-2006 «Организация рассмотрения и подготовки заключений на проекты НД по ядерной и радиационной безопасности» проводилась экспертиза разработанных проектов НД и подготовлены отзывы на 11 документов.

Были организованы и проведены 4 заседания Экспертной комиссии НТЦ ЯРБ по нормативным документам, том числе по 6 проектам федеральных норм и правил.

Организовано и проведено также 6 заседаний Рабочей комиссии по нормативным документам Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в том числе по обсуждению 9 проектов федеральных норм и правил.

В 2005 году были подготовлены к утверждению 14 ФНП, 1 Изменение в ФНП, а также 3 РБ и П-01-01-2005.

В рамках этой же темы НИР проводилась работа по рассмотрению проектов документов МАГАТЭ. В течение 2005 года рассмотрен 31 проект норм безопасности

МАГАТЭ, выявлены и направлены разработчикам конкретные замечания. Большая часть замечаний разработчиками принята. Три заявки на вновь разрабатываемые документы были отклонены Комиссией по нормам безопасности МАГАТЭ на основании замечаний российских экспертов.

В 2005 году по теме «Гармонизация требований к безопасности российских атомных станций с применением методологии Ассоциации западноевропейских регуляторов (WENRA)» выполнены два этапа: «Организация работ по разработке положений гармонизации российских требований к безопасности атомных станций» и «Разработка положений гармонизации требований к безопасности российских атомных станций на основе методологии WENRA». Подготовлено два промежуточных отчета, проведен международный семинар по гармонизации требований в области ядерной безопасности с участием представителя WENRA. В отчетах представлены подробное описание и анализ методики гармонизации требований к безопасности ядерных энергетических реакторов стран-членов Ассоциации западноевропейских ядерных регуляторов (WENRA), изложены результаты пилотного исследования, выполненного Рабочей группой по гармонизации реакторов Ассоциации WENRA, предложена методика гармонизации требований к безопасности российских атомных станций, разработанная на основе методики Ассоциации WENRA, а также сделаны предложения по дальнейшему выполнению работы в области гармонизации требований к безопасности российских атомных станций.

В 2005 г. в рамках НИР «Разработка методических документов по использованию результатов анализа рисков ядерных и радиационных аварий от различных факторов для целей принятия и оптимизации регулирующих решений по безопасности АС» подготовлены два промежуточных отчета, в которых рассмотрены направления использования результатов анализа риска в регулирующей деятельности по обеспечению безопасности АС на основе анализа информационных материалов и документов МАГАТЭ и ряда стран, включая США (Комиссии по ядерному регулированию) и Великобритании (Инспектората по ядерным установкам). Подготовлены информационная база, послужившая основой для определения состава и основного содержания методических документов, а также перечень и аннотации к комплексу методических документов по использованию результатов анализа рисков ядерных и радиационных аварий от различных факторов АС.

В 2005 году НТЦ ЯРБ приступил к разработке руководств по безопасности, которые будут содержать способы оценки текущего состояния ядерной и радиационной безопасности по данным проведенных инспекций систем и элементов, важных с точки зрения безопасности.

К ним относятся следующие РБ:

«Анализ результатов инспекций, проверки и контроля состояния ядерной и радиационной безопасности на исследовательских ядерных установках». В 2005 г. разработаны проект первой редакции РБ и сводка отзывов.

«Анализ результатов инспекций состояния ядерной и радиационной безопасности на ЯУ плавучих объектов». Разработаны первая и вторая редакции РБ, получены отзывы организаций и составлена сводка отзывов.

В настоящее время со всей остротой встал вопрос анализа и оценки состояния систем, важных для безопасности ОИАЭ, в связи со значительной выработкой ресурса оборудования и необходимостью подтверждения безопасности эксплуатируемых ЯУ судов и иных плавсредств, а также ИЯУ.

Действующие ФНП содержат в себе требования и условия, соответствующие российской практике эксплуатации ОИАЭ, соблюдение которых считается приемлемым и достаточным для обеспечения безопасности. Однако для эффективной оценки безопасности необходимо обеспечить дополнительный учет факторов времени, уровень текущего состояния ядерных установок судов и ИЯУ, а также накопленный опыт их эксплуатации. В РБ намечен подход к совершенствованию организации обеспечения безопасности с использованием анализа исходных событий, текущего состояния важных для безопасности систем, выявленного в процессе инспектирования в отчетном периоде эксплуатации, и оценки их совокупного влияния на общий уровень безопасности.

В 2005 году была разработана первая редакция руководства по безопасности «Мониторинг инженерно-геологических условий размещения объектов ОЯТЦ». В соответствии с требованиями действующих нормативных документов в настоящее время осуществляется переход от простых режимных наблюдений к мониторингу стабильности инженерно-геологических условий размещения ОЯТЦ. Переход заключается в создании и формировании базы данных, совершенствовании сетей наблюдений, внедрении эффективных программ прогноза. Для ускорения перехода от простых режимных наблюдений к мониторингу, а также повышения технического уровня мониторинга необходима нормативно-техническая поддержка, в качестве которой и следует рассматривать выработанные рекомендации данного РБ. По проекту РБ уже проведено согласительное совещание и подготовлена вторая редакция РБ.

В 2005 г. при разработке руководства по безопасности «Рекомендации по категоризации закрытых радионуклидных источников и обеспечению их сохранности» на основе методологии МАГАТЭ проведен анализ недавних публикаций МАГАТЭ, в которых изложены новые подходы к категоризации радионуклидных источников и обеспечению их сохранности. По результатам этого анализа сделан вывод о необходимости внедрения в России разработанной в МАГАТЭ системы категоризации радионуклидных источников и новых подходов к обеспечению их сохранности путем разработки соответствующих нормативных документов. На первом этапе разработана первая редакция РБ «Рекомендации по категоризации закрытых радионуклидных источников и обеспечению их сохранности».

В 2005 году выполнялась также работа по совершенствованию и поддержке полнотекстовой базы данных по нормативным документам. В течение года осуществлялось ведение базы данных (БД) на основе светокопий документов в формате PDF. Выпущена на CD-R обновленная версия полнотекстовой базы данных по нормативным документам «RIS», в которой актуализированы тексты законов, постановлений Правительства Российской Федерации и указов Президента Российской Федерации по состоянию на 31.12.2005 г. Введено 12 светокопий руководящих документов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в формате PDF. В соответствии с перечнем П-01-01-2005 введено 26 новых документов, а также исправлены ошибки в кодировке шрифтов некоторых документов. Выпущена на CD-R обновленная версия полнотекстовой базы данных «МАГАТЭ», в которую в 2005 году введено 27 новых документов, в том числе 13 на русском языке.

Организация и проведение экспертизы безопасности ОИАЭ.

В 2005 году в рамках темы НИР «Организация и проведение экспертизы безопасности объектов использования атомной энергии, обобщение опыта экспертиз»

в НТЦ ЯРБ выполнялось сопровождение экспертизы безопасности ОИАЭ и осуществляемых на них видов деятельности. В течение года было выполнено 168 работ по экспертизе безопасности.

Основные результаты работы по экспертизе изложены в разделе 2.4, п. 2.4.1 настоящего Отчета.

Научно-техническое обеспечение надзора за безопасностью ОИАЭ.

В 2005 году выполнением ряда идентичных НИР на тему «Анализ нарушений на ОИАЭ и ежегодных годовых отчетов по безопасности» были продолжены работы по анализу нарушений в работе ОИАЭ при их эксплуатации с целью использования полученных результатов в регулирующей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Проведены работы по введению информации о нарушениях на ОИАЭ во время их эксплуатации в 2005 году в базы данных, в том числе в базу данных для АЭС «ИСИ-НАДЗОР». Выявлены проблемы, которые предстоит решать эксплуатирующим организациям в целях повышения безопасности ОИАЭ. Отмечены проблемы с надежностью оборудования и трубопроводов АЭС. Выявлены дефициты безопасности ОИАЭ. Результаты анализа выявленных нарушений более полно и подробно представлены в разделе 2.2, п.п. 2.2.1-2.2.5, настоящего Отчета.

В 2005 году проводилась также работа по подготовке предварительного отчета «Вероятностный анализ безопасности исследовательских ядерных установок» (часть 1) и созданию перечня исследовательских ядерных установок, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.

В рамках темы НИР «Анализ нарушений в работе объектов ядерного топливного цикла и годовых отчетов по безопасности» введена в базу данных информация о нарушениях в их работе в 2005 году. Выявлены недостатки и тенденции в обеспечении безопасности.

В 2005 г. в рамках НИР «Анализ нарушений в работе ядерных установок плавучих объектов и годовых отчетов по безопасности ядерных установок плавучих объектов» систематизировались данные о нарушениях на ЯЭУ судов и в организациях, работающих с источниками ионизирующих излучений и радиоактивными веществами (нарушения при эксплуатации, аварийные происшествия, аварии и другие инциденты) на основании сведений, представляемых эксплуатирующими организациями. Выпущено три отчета о НИР. Выявлены тенденции в распределении нарушений и оценено состояние обеспечения ядерной и радиационной безопасности. Отмечается, что количество нарушений в 2005 году снизилось по сравнению с 2004 годом.

В рамках темы «Разработка, совершенствование и поддержка базы данных по надзорной деятельности при использовании атомной энергии» выпущен промежуточный отчет «Результаты работ за 2005 год по разработке и поддержке базы данных по надзорной деятельности при использовании атомной энергии». В представленном отчете разработана 1-ая версия базы данных по надзорной деятельности в формате СУБД Access. Разработана 1-ая версия руководства пользователя. База данных основывается на сведениях содержащихся в первичных отчетных документах инспекций и вторичных отчетных документах МТО.

Научные исследования по обоснованию принципов и критериев ядерной и радиационной безопасности.

Научные исследования, проводимые в ходе выполнения НИР, носят прикладной характер, поэтому содержат конкретные рекомендации по совершенствованию принципов или критериев ядерной и радиационной безопасности, которые следует принимать во внимание при разработке нормативных документов и проведении экспертиз безопасности ОИАЭ. Результаты НИР также применяются для совершенствования контроля и надзора за ядерной и радиационной безопасностью.

В 2005 г. в НИР «Моделирование эксплуатационных режимов и анализ нарушений для оценки безопасности атомных станций с использованием аналитических тренажеров» был разработан промежуточный отчет о НИР «Освоение математической модели аналитического тренажера АС с реактором ВВЭР-440 на этапе опытной эксплуатации тренажера». В этом отчете представлены результаты работы по опробованию возможностей аналитического тренажера (АТ):

в моделировании теплогидравлики 1 и 2 контуров реакторной установки с использованием кода «РЕТАСТ»;

в моделировании нестационарного трехмерного нейтронного поля и поля энерговыделения в активной зоне реактора;

в моделировании систем управления энергоблока, включая систему автоматического регулирования основных технологических параметров, систему управления и защиты реактора (СУЗ), систему защит и блокировок, гидравлическую систему регулирования турбины (ГСР), системы безопасности энергоблока;

по оценке функциональных возможностей и приемов работы на операторской и инструкторской станциях АТ;

в моделировании на АТ эксплуатационных режимов энергоблока, включая режимы с нарушениями нормальной эксплуатации АС.

При моделировании аварийных режимов особое внимание уделялось проверке алгоритмов работы и значений уставок срабатывания защит и блокировок управляющих систем безопасности, динамических настроек систем автоматического регулирования параметров энергоблока, от которых существенно зависят динамические характеристики энергоблока и характер протекания переходных процессов в аварийных режимах.

Вне рамок технического задания на данную НИР был выполнен комплекс работ на тренажере ВВЭР-440, состоящий из работ по научно-технической поддержке Контракта на разработку и поставку в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору аналитического тренажера ВВЭР-440 и освоению математического обеспечения данного аналитического тренажера. Были выполнены заводские испытания АТ ВВЭР-440 (энергоблок-прототип блока № 3 Нововоронежской АС) на полигоне ВНИИАЭС, проведены окончательные приемо-сдаточные испытания АТ в НТЦ ЯРБ и заводские испытания аналитического тренажера ВВЭР-440 на полигоне ВНИИАЭС. По результатам заводских и приемо-сдаточных испытаний аналитического тренажера выпущен внеплановый отчет. Также была выполнена работа по организации информационного обмена данными между АТ ВВЭР-440 и информационно-аналитическим центром Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Двусторонняя связь позволит использовать аналитический тренажер в режиме аварийного реагирования для моделирования аварийных режимов АС с реакторами типа ВВЭР-440.

Реализация связи была опробована тестовой передачей по электронной почте рассчитанного на тренажере аварийного режима. По результатам работы также выпущен внеплановый отчет о НИР.

В 2005 году начата работа по НИР «Применение методов математической статистики для учета и контроля ядерных материалов». При обращении с ядерными материалами в организациях, а также при осуществлении надзора за таким обращением возникают трудности, связанные с обработкой данных измерения количества и состава ядерных материалов, оценкой достоверности данных в учетных и отчетных документах. В настоящее время указанные операции осуществляются на основе ведомственных документов, а также документов, разрабатываемых в эксплуатирующих организациях, следствием чего является сильное различие в результатах измерений одного и того же количества ядерного материала, полученных в разных организациях. В результате выполнения НИР сформулированы единые требования к критериям и методам статистической обработки данных учета ядерных материалов. В 2005 году проведен анализ применения методов математической статистики для учета и контроля ядерных материалов, а также осуществлен выбор методов статистической обработки данных учета и контроля ядерных материалов. Подготовлены два научно-исследовательских отчета: «Аналитический обзор методов математической статистики для учета и контроля ядерных материалов» и «Макет рекомендаций по применению методов математической статистики при надзоре за учетом и контролем ядерных материалов».

По теме НИР «Анализ проблем безопасности, связанных с транспортированием отработавшего ядерного топлива с повышенной глубиной выгорания с АС на предприятиях ядерного топливного цикла и с последующим его хранением» в 2005 г. выпущено 2 промежуточных отчета о НИР: «Оценки радиационных и теплофизических характеристик отработавшего ядерного топлива АС с ВВЭР-440 с повышенным выгоранием» и «Оценки ядерной и радиационной безопасности при транспортировании отработавшего ядерного топлива ВВЭР-440 с повышенной глубиной выгорания».

В указанных отчетах с использованием данных по конкретным техническим характеристикам активной зоны серийной РУ ВВЭР-440 и основным конструкционным характеристикам ТВС реактора ВВЭР-440 первого, второго и третьего поколений, предполагаемых к использованию в перспективных пяти- и шестилетних топливных циклах АС с ЭБ типа ВВЭР-440 с повышенной глубиной выгорания топлива, были выполнены расчеты изотопного состава, суммарной активности, а также парциальных и полных значений остаточного тепловыделения для нескольких видов ТВС, для различных глубин выгорания топлива как для «непрерывной» кампании реактора, так и с учетом остановов реактора на ППР. Оценены ожидаемые нейтронно-физические характеристики пятигодичного и шестигодичного топливных циклов ВВЭР-440 с кассетами второго и третьего поколений и выполнены расчеты изотопного состава ОЯТ ВВЭР-440 с повышенной глубиной выгорания. Выполнены оценки ядерной и радиационной безопасности при транспортировании отработавшего ядерного топлива ВВЭР-440 с повышенной глубиной выгорания с АЭС на заводы по регенерации ОЯТ. Рассмотрены особенности обеспечения ядерной и радиационной безопасности при транспортировании ОЯТ ВВЭР-440 в водозаполненном контейнере ТУК-6 с геометрией, значительно более близкой к сферической, чем геометрия ТУК-10 и ТУК-13, предназначенных для «сухого» транспортирования ОЯТ ВВЭР-1000. Выполнен краткий обзор существующих расчетных методов проведе-

ния оценок ядерной и радиационной безопасности при транспортировании ОЯТ, их сравнительных достоинств и недостатков и предложена схема выполнения расчетов, а также предложен принцип составления математических моделей ТУК-6, принимаемых при оценках радиационной безопасности транспортирования ОЯТ ВВЭР-440 в ТУК-6. Выполнены методические расчеты для определения перечня радионуклидов — продуктов деления и актинидов, дающих основной вклад в мощность дозы нейтронного и гамма-излучения за защитой ТУК-6. Представлены результаты систематических расчетов различных компонент мощности дозы за защитой ТУК-6 от источников, представляющих собой отдельные радионуклиды. Получены результаты выполненных оценок ядерной и радиационной безопасности при транспортировании ОЯТ ВВЭР-440 с различным (повышенным) начальным обогащением по урану-235 и повышенной глубиной выгорания. Показано, что нарушение критериев ЯБ возможно только в случае крайне маловероятной запроектной аварии при транспортировании ОЯТ. Получены результаты расчетов значений мощности дозы нейтронного и вторичного гамма-излучения, а также гамма-излучения продуктов деления в разных точках за защитой ТУК-6 при различных характеристиках ОЯТ (разного начального обогащения ЯТ по урану-235, разных глубин выгорания и различных характеристик кампании) для различных значений времени выдержки ОЯТ после завершения кампании. Сделан предварительный вывод о том, что во всех без исключения случаях фактором, лимитирующим возможность безопасного транспортирования ОЯТ ВВЭР-440 с повышенной глубиной выгорания, является остаточное энерговыделение в ТУК-6, а не уровни мощности дозы за его защитой.

В 2005 г. по теме «Анализ проблем безопасности объектов ЯТЦ, включая анализ целесообразности дальнейшей переработки отработавшего ядерного топлива с повышенной глубиной выгорания и увеличенным временем использования в активных зонах реакторов», выполнен этап «Особенности технологии переработки отработавшего ядерного топлива с повышенным выгоранием, в том числе анализ характеристик образующихся РАО» для ОЯТ реакторов ВВЭР — 440. Установлено, что увеличение выгорания ядерного топлива с 30 ГВт*сут/т до 60 ГВт*сут/т приводит к росту энерговыделения топлива в два раза, альфа-активности — в три раза, бета-активности — в полтора раза, что приводит к значительному, но допустимому росту дозовой нагрузки на экстрагент. В два раза увеличивается мощность воздушной кермы, характеризующей радиационные последствия воздействия гамма-излучения на вещества. Увеличение практически в два раза удельной активности (по альфа и бета-излучениям) ОЯТ без принятия дополнительных мер по увеличению эффективности физических барьеров между ОЯТ и персоналом вызовет рост в два раза активности поступления с аэрозолем в организм персонала, увеличение в два раза активности выбросов и сбросов на предприятии, перерабатывающем ОЯТ, увеличение количества высокоактивных отходов.

В 2005 году в рамках работы по теме: «Анализ состояния систем очистки вентиляционного воздуха на предприятиях ядерного топливного цикла» был проведен анализ поступивших в адрес Ростехнадзора отчетов предприятий ядерного топливного цикла о текущем состоянии ядерной и радиационной безопасности за ряд лет. Зафиксировано значительное количество нарушений нормальной эксплуатации, повлекших выход радиоактивных веществ в помещения предприятий и/или в окружающую среду. Изученные материалы, в том числе протоколы свидетельствуют о том, что на предприятиях топливного цикла недостаточно внимательно относятся

к системам очистки общеобменных систем вентиляции помещений. Это было также установлено при комплексной инспекции на предприятиях: Ангарский электролизный химический комбинат (ФГУП «АЭХК») и Химико-металлургический завод (г. Красноярск) (ОАО «ХМЗ»).

В 2005 г. в рамках НИР «Адаптация количественных методов оценки безопасности для ЯУ ЯТЦ и ПХ отработавшего ядерного топлива» выполнен этап «Разработка моделей отдельных систем ЯУ ЯТЦ и ПХ ОЯТ». В отчете проведен анализ публикуемых данных по моделированию технологических систем на объектах ЯТЦ, определены основные подходы, применимые для составления, на основе системного анализа объекта ЯТЦ, моделей отдельных систем и элементов. Выявлены основные технологические процессы, при осуществлении которых могут иметь место предаварийные ситуации и представлены сведения по физическому моделированию процессов. На основе физических моделей предложен вид основной математической модели исследованных процессов.

В 2005 году в НИР «Оценка безопасности хранилищ радиоактивных отходов объектов ЯТЦ» выполнен этап «Сбор и анализ информации по состоянию хранилищ радиоактивных отходов объектов ЯТЦ». Объектами исследования в настоящей работе являются эксплуатируемые и закрытые хранилища твердых радиоактивных отходов ТРО предприятий ЯТЦ. В отчете приводятся данные о состоянии приповерхностных хранилищ ТРО предприятий ЯТЦ, приводятся данные о количественном и качественном составе ТРО в хранилищах, описаны инженерные барьеры, радиационная обстановка в месте размещения хранилищ, геологические и гидрогеологические характеристики площадок размещения хранилищ. Анализ имеющейся литературы по состоянию хранилищ ТРО предприятий ЯТЦ показал, что наиболее полной информацией, необходимой для проведения оценки безопасности хранилищ ТРО, обладают ПО «Маяк», Сибирский химический комбинат и Горно-химический комбинат. В ходе выполнения настоящей НИР дополнен список исходных данных, необходимых для оценки безопасности хранилищ РАО.

В рамках НИР по теме «Анализ применяемых эксплуатирующей организацией методов определения реактивности при обосновании безопасности реакторов ВВЭР и РБМК» выполнены два этапа: На первом этапе выполнен обзор научной литературы по определению реактивности при обосновании безопасности реакторов ВВЭР и РБМК при работе на мощности. В НИР рассмотрены вопросы, касающиеся определения реактивности при расчетах и при измерениях соответствующих параметров. На основании проведенного анализа выделены параметры для каждого типа реакторов. Для реактора ВВЭР должны анализироваться методы определения эффективности аварийной защиты, для реактора РБМК — паровой коэффициент реактивности в период выхода в стационарный режим перегрузок с использованием уран-эрбиевого топлива. На втором этапе выполнен анализ применяемых эксплуатирующей организацией методов определения реактивности при обосновании безопасности реакторов ВВЭР и РБМК при работе на мощности. В отчете указываются недостатки в документах эксплуатирующей организации, касающиеся расчета и измерения эффективности аварийной защиты реактора ВВЭР-1000. Для реактора РБМК рекомендуются границы «безопасного интервала» для парового коэффициента реактивности (при возможной смене им знака). Для обеспечения надежности определения параметров еще раз подтверждено, что должны предъявляться высокие требования к надежности программных средств.

По теме НИР «Разработка второй части «Атласа аварийных режимов АС» выполнен отчет о НИР «Анализ проектных аварий с непреднамеренным снижением концентрации бора. Теплогидравлические процессы в РУ с ВВЭР-1000 применительно к энергоблоку № 3 Балаковской АЭС (ВВЭР-1000/320)» и заключительный отчет по теме. В ходе экспертизы обоснований безопасности энергоблоков АЭС во многих случаях требуется провести сравнение результатов расчетных анализов аварий, представленных заявителем, с результатами независимых расчетов тех же или аналогичных аварийных режимов. Чтобы обеспечить базу для сравнения, в 2001 г. была выполнена разработка МД «Атлас аварийных режимов АС». В последующие годы работа по систематическому выполнению таких анализов была продолжена в рамках указанной выше темы. Выполненные за эти годы анализы аварийных режимов включены в специальную базу данных, электронная оболочка которой была разработана в НТЦ ЯРБ в рамках темы 2-16-2002-2002 «Разработка электронной базы данных с результатами расчетных анализов аварий, выполняемых НТЦ в поддержку экспертизы». Эта база данных будет установлена на сервере НТЦ ЯРБ и обеспечит многопользовательский режим доступа к ней. Заполнение базы данных осуществляется по мере выполнения расчетов аварийных режимов наряду с выпуском стандартных отчетов о НИР по этапам. Помимо анализов аварий, выполненных в рамках данной темы, в состав электронной базы данных включены анализы, выполненные в рамках других параллельных работ лаборатории аварийных режимов АС за тот же период времени (2003 — 2005 г.г.), а также выполненные экспертизы обоснований безопасности лицензировавшихся АЭС.

В 2005 г. выполнялась НИР «Анализ безопасности обращения с ядерными материалами и радиоактивными веществами на плавучих объектах и объектах их береговой инфраструктуры». Выполнен этап «Анализ безопасности обращения с ядерными материалами и радиоактивными веществами на плавучих объектах и объектах их береговой инфраструктуры в 2004 г.», подготовлен промежуточный отчет о НИР. В течение 2004 и 2005 гг. большое внимание уделялось сбору и анализу информации о состоянии ядерной и радиационной безопасности судов АТО: «Имандра», «Лота», «Володарский», «Лепсе», «Серебрянка», «Роста-1». В отчете дана характеристика объектов береговой инфраструктуры, основные направления деятельности предприятий, связанных с обращением с ЯМ и РАО при эксплуатации и ремонте атомных судов и судов АТО, в том числе составлены перечни основных объектов (участков) и выполняемых на них работ с РАО и с ЯМ, представлено расположение береговых объектов ФГУП «Атомфлот», предназначенных для обращения с РВ и ЯМ, приведены характеристики источников образования РАО, их количественные параметры, характеристика обращения с газообразными, жидкими и твердыми радиоактивными отходами. Основной целью анализа является выявление возможностей минимизации радиоактивных отходов в технологических процессах, а также оптимизации процессов обращения с ними. В работе также обобщена информация по обращению с ядерными материалами, представлены характеристики объектов ОАО «ММП» и ФГУП «Атомфлот», на которых осуществляется обращение с ЯМ, описаны выполняемые технологические операции, выполнен анализ реализуемых мер, направленных на повышение безопасности и технических возможностей при обращении с ЯМ. Анализ показал, что обращение с ЯМ и РВ на плавучих объектах и объектах их береговой инфраструктуры в ОАО «ММП» и «ФГУП «Атомфлот» отвечает требованиям НД по безопасности при обращении с РМ. Однако сама нормативная база по обращению с РМ на судах нуждается в совершенствовании.

По теме «Анализ существующих программ контроля за состоянием металла оборудования АЭС» в 2005 г. выпущен заключительный отчет о НИР «Разработка рекомендаций по совершенствованию программ контроля за состоянием металла оборудования АЭС по «радиационным» образцам-свидетелям». Сделаны рекомендации по повышению качества программ контроля и прогноза остаточного радиационного ресурса корпусов и металлоконструкций реакторов и радиационного охрупчивания металла реакторов в условиях их длительной эксплуатации.

В 2005 г. по теме «Разработка предложений по корректировке критериев повреждаемости твэлов и элементов активной зоны из сплавов циркония на основе аналитических исследований, опыта эксплуатации, существующих и новых экспериментальных данных» выпущен отчет «Изготовление образцов дистанционирующих решеток и оснастки для проведения экспериментов». Целью работы являлось изготовление образцов для проведения экспериментов по исследованию поведения дистанционирующих решеток из циркониевого сплава в условиях, имитирующих аварии с потерей теплоносителя. В качестве исходного материала для изготовления образцов использовались штатные дистанционирующие решетки ТВС реакторов РБМК-1000, изготовленные из сплава Э110 (Zr + 1%Nb). В работе предложена схема разделки полученных ранее в рамках работы по данной теме дистанционирующих решеток ТВС РБМК-1000. В результате из каждой дистанционирующей решетки можно получить до 30 образцов для испытаний. Полученные ранее дистанционирующие решетки были разделаны на кольцевые и плоские образцы, удобные по размеру для установки в рабочую камеру стенда «Апрель». В работе приведены фотографии изготовленных образцов для испытаний.

В 2005 г. по теме «Разработка и применение методики оценки последствий радиационных аварий на АЭС с реактором ВВЭР-1000» в 2005 году разработан методический документ «Методика оценки последствий радиационных аварий в помещениях реакторного блока АЭС с реактором ВВЭР-1000». Далее работа по этой теме будет продолжаться за счет средств договора на НИР.

В 2005 г. по теме «Адаптация разработанной МАГАТЭ информационной системы RAIS 3.0 для регулирования радиационной безопасности радиационно опасных объектов» завершена работа по созданию базовой версии RAIS 3.0, с полностью русифицированным интерфейсом. Переведен на русский язык комплект рабочей документации по системе RAIS 3.0. Проведено тестирование RAIS 3.0 по общим методикам для настольных баз данных, а также по унифицированному курсу обучения пользователей RAIS 3.0, разработанного в МАГАТЭ для проведения региональных рабочих встреч. Организованы и проведены две рабочие встречи МАГАТЭ по обучению пользователей работе с русифицированной базовой версии RAIS 3.0 (региональная — для представителей регулирующих органов стран СНГ, Литвы и Болгарии и национальная — для сотрудников и инспекторов МТО Ростехнадзора). Для организации рабочих встреч и для поддержки работоспособности RAIS 3.0 на территории Российской Федерации, МАГАТЭ безвозмездно передало в распоряжение российской стороне 19 компьютеров. В работе выполнено обобщение замечаний и предложений участников региональной и национальной встреч по русифицированной базовой версии RAIS 3.0, устранены ошибки и недостатки базовой версии RAIS 3.0 а также решены конкретные задачи по адаптации RAIS 3.0. В результате этой работы, была создана новая, более совершенная и работоспособная версия RAIS 3.0 с использованием ранее недокументированных возможностей программы RAIS 3.0.

В настоящий момент продолжается работа по учету неучтенных ранее предложений и замечаний. Предполагается, что программный продукт будет переведен на русский язык.

В рамках темы «Прогноз содержания водорода в сплавах циркония при эксплуатации» подготовлен методический документ «Методика определения содержания водорода в сплавах циркония методом количественной металлографии». Эта методика предназначена для анализа данных о содержании водорода в изделиях из сплавов циркония, приводимых в материалах, обосновывающих продление ресурса и безопасность эксплуатации реакторов АЭС. В методике используется известное в стереометрической металлографии положение, что объемное содержание фазы в сплаве (в нашем случае гидрида циркония) равно проценту площади на металлографическом шлифе, занимаемой этой фазой. Анализ графической зависимости площади гидридной фазы от весового содержания водорода для двух модификаций $ZrH_{1,66}$ и $ZrH_{1,94}$, а так же анализ результатов определения содержания водорода в образцах сплавов циркония с 1% и 2,5% ниобия с известным содержанием (30, 50, 60, 100, 200, 600 ppm, определенным методом вакуумной экстракции) показывает, что минимальные значения концентрации, определенные методом количественной металлографии с использованием анализатора IBAS-2000, электронного микроскопа DSM-960 совпадают с данными метода вакуумной экстракции. Методика изображений обеспечивает консервативность оценки содержания водорода в сплавах циркония.

В рамках темы «Оценка выполненных эксплуатирующей организацией обоснований ресурса невосстанавливаемого оборудования РУ АЭС, подверженного нейтронному облучению» выполнен анализ обоснований срока службы невосстанавливаемого оборудования РУ с ВВЭР и РБМК, в частности корпусов реакторов (КР) ВВЭР, опорных конструкций реакторов (ОКР) ВВЭР, графитовой кладки (ГК) и металлоконструкций (МК) РБМК. Выявлены слабые стороны в этих обоснованиях, сделаны рекомендации по совершенствованию обоснований. В частности, программы, используемые для расчетов флюенса быстрых нейтронов на КР и ОКР ВВЭР, МК РБМК эксплуатирующей организацией, не аттестованы, а погрешность расчета по ним не определена и также не обоснована. Поэтому выводы эксплуатирующей организации о консервативности прогноза свойств на проектный срок службы и продлении эксплуатации оборудования не могут быть подтверждены. Необходимо доработать методики по расчетной оценке флюенса и скорости накопления флюенса с включением в них раздела об обосновании погрешности. Кроме того, при оценках критической температуры хрупкости КР и ОКР ВВЭР, МК РБМК необходимо учитывать неопределенность в параметрах, влияющих на прогнозную кривую. Для этого рекомендуется усовершенствовать методику оценки критической температуры хрупкости КР и ОКР с использованием данных, полученных обработкой всей совокупности экспериментальной информации по исследованиям образцов и на основе определенных консервативных запасов прогнозную кривую старения металла оборудования. Анализ методик испытания как стандартных, так и малоразмерных образцов материалов оборудования, подверженных радиационному старению, показал их недостаточную надежность. Рассчитанная скорость накопления флюенса существенно отличается от скорости накопления флюенса в рабочих условиях облучения оборудования в реакторах. Рекомендуется методику доработать с учетом данных испытаний натуральных образцов, облученных в рабочих условиях (например, исследовать материалы оборудования реакторов, выведенных из эксплуатации). Выявлено,

что погрешность оценки критического флюенса $F_{кр}$ — предельно допустимого параметра радиационного старения графитовой кладки не может быть надежно определена при испытаниях образцов, облученных в исследовательских реакторах, и необходимо продолжить исследования погрешности при оценке $F_{кр}$.

В рамках темы НИР «Организация и проведение аттестации программных средств» в 2005 году продолжалась работа по экспертизе и аттестации программных средств (ПС), используемых для обоснования безопасности объектов использования атомной энергии (ОИАЭ), через Совет по аттестации ПС, его секции, центры по организации экспертизы ПС, а также непосредственно через НТЦ ЯРБ. В 2005 году прошли аттестацию 20 ПС по различным направлениям (нейтронная физика, теплогидравлика, прочностные расчеты, радиационная безопасность, ВАБ, и т.д.). На 20 ПС выданы аттестационные паспорта, по 6 ПС паспорта находятся в стадии оформления. Поданы заявки на аттестацию еще 41 ПС. По этим ПС организована экспертиза. Постоянно формируется информационный банк ПС, прошедших аттестацию, в котором хранятся копии аттестационных паспортов, отчеты о верификации аттестованных ПС, материалы экспертизы ПС.

По теме НИР «Подготовка методических и справочных материалов в поддержку лицензирования видов деятельности, связанных с утилизацией плутония оружейного качества в Российской Федерации», в 2005 году обобщены подготовленные в течение года по поручению руководства 6 Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору методические и справочные материалы в рамках научного обеспечения лицензирования видов деятельности, связанных с утилизацией плутония оружейного качества в Российской Федерации. В отчете приведены справочные данные по основным радиационно-физическим характеристикам изотопов плутония, его химическим свойствам, по поведению соединений плутония в химических реакциях, используемых в принятых технологиях утилизации плутония (конверсии и изготовления МОКС-топлива), описана промышленная технология изготовления МОКС-топлива, принятая в типовом проекте франко-германского консорциума DCS и предполагаемая для реализации в США (в г. Шарлотт, Саванна-Ривер) и в России (г. Северск, СХК) в рамках Программы утилизации избыточного плутония оружейного качества. Рассмотрены особенности лицензирования безопасности деятельности на объектах ОЯТЦ. В 2005 году подготовлен общий сетевой график полного разрешительного процесса, связанного с видами деятельности по производству МОКС-топлива, включающий в себя все отдельные этапы процесса лицензирования, которые должны быть выполнены структурными подразделениями Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору за весь период реализации Программы (до 2020 года).

Работа по поручениям Центрального аппарата выполнялась в рамках темы «Научная поддержка оперативной работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по обеспечению регулирующей деятельности». Ежеквартально представлялись технические справки о выполнении работ по поручениям. Всего за 2005 год выполнено 169 поручений Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Тематика поручений охватывала вопросы, связанные с федеральными законами «О техническом регулировании» и «Об использовании атомной энергии», с проектами федеральных законов «Об обращении с радиоактивными отходами», «Об общих требованиях пожарной безопасности», «Об обеспечении единства измерений», «О социальной поддержке

граждан, проживающих на территориях, прилегающих к организациям, осуществляющим деятельность с источниками ионизирующего излучения»; с рассмотрением технического регламента «О безопасности эксплуатации и утилизации машин и оборудования»; Планом мероприятий по реализации основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности РФ до 2010 года. В рамках поручений выполнены внеплановые отчеты: «Правовой анализ законодательства Российской Федерации в части регулирования ответственности эксперта», «Проведение заводских испытаний на полигоне ВНИИАЭС, установка, тестирование и приемо-сдаточные испытания аналитического тренажера ВВЭР-440 на территории НТЦ ЯРБ», «Организация связи по информационному обмену данными между НТЦ ЯРБ и информационно-аналитическим центром Ростехнадзора».

Федеральная целевая программа «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000-2006 годы.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является государственным заказчиком работ по федеральной целевой программе «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000-2006» по подпрограмме 19 «Разработка критериев и принципов ядерной безопасности и радиационной безопасности (технические аспекты) и подпрограмме 20 «Разработка критериев и принципов радиационной безопасности (санитарно-гигиенические аспекты)».

В ходе реализации подпрограмм 19 и 20 федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000-2006 годы» в 2005 году было выполнено:

продолжена работа по введению в полнотекстовую базу данных документов по ядерной и радиационной безопасности, утвержденных в I-IV кварталах 2005 г.;

разработан проект окончательной редакции федеральных норм и правил «Правила оценки соответствия оборудования, комплектующих, материалов и полуфабрикатов, применяемых на объектах использования атомной энергии» (опубликован в 2005 г.);

разработан проект окончательной редакции федеральных норм и правил «Правила отнесения ядерных материалов к радиоактивным отходам» (для рассмотрения на заседании Рабочей комиссии по НД Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору);

разработан проект окончательной редакции федеральных норм и правил «Требования к планированию и обеспечению готовности к ликвидации последствий радиационных аварий при транспортировании ядерных материалов и радиоактивных веществ» (для направления на заключение в Росатом перед опубликованием проекта);

разработан проект окончательной редакции руководства по безопасности «Состав и содержание отчета о состоянии радиационной безопасности на радиационно-опасных объектах» (для утверждения в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору);

разработан проект окончательной редакции руководства по безопасности «Состав и содержание отчета по обоснованию безопасности пунктов временного хранения радиоактивных отходов, образующихся при добыче, переработке и использовании полезных ископаемых» (для утверждения в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору);

разработана вторая редакция методических указаний «Критерии принятия решений при планируемом изменении технологии на предприятии ядерного топливного цикла, его реконструкции и перепрофилировании, использовании сырья с худшими радиационными характеристиками»;

разработана вторая редакция методических указаний «Установление класса работ при обращении с открытыми источниками излучения»;

разработана окончательная редакция методических указаний «Прогноз доз облучения населения радионуклидами йода, цезия и стронция при их попадании в окружающую среду»;

разработана окончательная редакция методических указаний «Организация мониторинга радиоактивного йода в случае крупномасштабной аварии».

Федеральная целевая программа «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2005 года».

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является государственным заказчиком работ по федеральной целевой программе «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2005 года» по разделу «Разработка и внедрение комплекса программно-технических средств мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций на ядерно- и радиационно-опасных объектах».

В рамках программы были выполнены два отчета о НИР: «Анализ состояния системы мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций (ЧС) на ядерно- и радиационно-опасных объектах» и «Методика мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций (ЧС) на ядерно- и радиационно-опасных объектах (проект)».

Научно-исследовательские работы, проводимые в рамках договоров на выполнение НИОКР и возмездное оказание услуг.

В 2005 году по договорам выполнялись следующие работы:

А. Разработка нормативных документов или исследований для их разработки

- Федеральные нормы и правила». «Правила ядерной безопасности объектов ядерного топливного цикла». Документ в 2005 году утвержден Ростехнадзором.

- Разработка обоснования и корректировка п.7.6.3 ПНАЭ Г-7-008-89 для снижения периодичности контроля механических свойств трубопроводов АЭС.

- Проект федеральных норм и правил «Требования к программе обеспечения качества для плавучих атомных станций».

- Справочный материал по расчету гидродинамических и тепловых характеристик элементов оборудования ядерных энергетических установок.

- Материалы к разработке системы нормативных правовых актов РФ в области использования атомной энергии.

Б. Научные исследования

- Анализ и отбор экспериментальных данных для верификации и аттестации комплекса программных средств для расчета флюенса быстрых нейтронов на корпусах реакторов типа ВВЭР-440. Отчет о НИР.

- Долгосрочный прогноз воздействия радиоактивного загрязнения территории ГП «Московский завод полиметаллов» на окружающую среду и население. Отчет о НИР.

- Завершение разработки ВАБ-2 5 блока НВАЭС. Отчет о НИР.
- Измерение скоростей реакций деления трековыми детекторами в макете корпуса реактора ВВЭР-1000 на реакторе LR-0. Отчет о НИР.
- Участие в разработке, экспертизе и согласовании РД по расчетному обоснованию унифицированных эксплуатационных пределов и пределов безопасной эксплуатации по радиационным параметрам для физических барьеров. Отчет о НИР.
- Обоснование классификации донных отложений брызгальных бассейнов Балаковской АЭС по радиационному фактору и подготовка предложений по их захоронению. Отчет о НИР.
- Анализ методической и обосновывающей документации по ПСС элементов РУ блока № 1 Курской АЭС. Отчет о НИР.
- Проведение анализа и обобщение результатов расчетов ТК-6, ТК-10, ТУ-11, ТК-13, выполненных двумя организациями. Подготовка заключений по расчетному обоснованию прочности ТУК. Отчет о НИР.
- Разработка отчета по оценке вопросов безопасности реакторной установки СВБР-75/100. Отчет о НИР.
- Выполнение условий действия лицензий на эксплуатацию. Оценка методологии разработки СОАИ для 3-го энергоблока Смоленской АЭС. Отчет о НИР.
- Поставка полнотекстовой базы данных по нормативным документам «RIS», с последующим ее ежеквартальным обновлением в течении 2005 года. Отчет о НИР.
- Совершенствование водно-химического режима. Анализ требований к нормам качества воды КМПЦ, воды контура СУЗ, питательной воды, конденсата и к допустимым отклонениям от их нормируемых значений; организации ВХР КМПЦ, КПТ, воды бассейна выдержки, к средствам обеспечения ВХР, устанавливаемых в СТП ЭО 0005-01. Отчет о НИР.
- Проведение исследований по оценке безопасности приповерхностных хранилищ твердых радиоактивных отходов НПК ГУП МосНПО «Радон». Отчет о НИР.

В. Экспертиза безопасности в рамках лицензионной деятельности Ростехнадзора

- Расчетные и экспериментальные оценки безопасности энергоблока № 3 Калининской АЭС при его эксплуатации в связи с корректировкой ТОБ в части АСУ ТП, выполняемые на основе анализа проектной и эксплуатационной документации, представленной концерном «Росэнергоатом» в Ростехнадзор в рамках процедуры лицензирования.
- Расчетные и экспериментальные оценки безопасности энергоблоков АЭС, выполняемые на основе анализа проектной и эксплуатационной документации.
- Расчетные и экспериментальные оценки безопасности энергоблока № 1 Нововоронежской АЭС-2 при его сооружении, выполняемые на основе анализа проектной документации, представленной концерном «Росэнергоатом» в Ростехнадзор в рамках процедуры лицензирования.

Результаты научно-исследовательских работ по международному сотрудничеству.

В 2005 году НТЦ ЯРБ осуществлял международное сотрудничество в соответствии с планом международного сотрудничества Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, ПНТД, международными соглашениями и контрактами.

Основной областью сотрудничества в 2005 г. традиционно являлось совершенствование методов и практики регулирования безопасности объектов использования атомной энергии (ОИАЭ) в части задач, порученных НТЦ ЯРБ, по организации разработки нормативных документов, организации и выполнению экспертиз безопасности ОИАЭ, проведению НИР в обоснование принципов и критериев ядерной и радиационной безопасности, повышению квалификации сотрудников НТЦ ЯРБ.

Партнерами, с которыми осуществлялось в 2005 году международное взаимодействие НТЦ ЯРБ, являлись Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Организация международного сотрудничества и развития (ОЕСД), организации США, организации стран Западной Европы, организации стран Центральной и Восточной Европы, организации стран ближнего зарубежья.

Специалисты НТЦ ЯРБ приняли участие в международных конференциях, совещаниях, семинарах, рабочих встречах и технических визитах за рубежом и в России, в выполнении работ по НИР по международным программам и проектам.

В рамках международного сотрудничества в 2005 году получены следующие результаты:

1. По проекту ТАСИС RF/RA/06 «Организационная поддержка в развитии потенциала Ростехнадзора в области регулирования ядерной и радиационной безопасности с использованием принципов и практических подходов органов регулирования стран Западной Европы» проведены семинары и подготовлены отчеты по трем задачам:

модификация концепции регулирования в области использования атомной энергии при переходе на технические регламенты;

менеджмент безопасности и качества на энергоблоках АЭС;

методическая поддержка в разработке концепции регулирования ядерной и радиационной безопасности и необходимой дополнительной документации в соответствии с положениями Федерального закона «О техническом регулировании».

2. По проекту ТАСИС R3.02/00 (RF/TS/36) «Поддержка лицензионной деятельности Ростехнадзора при обращении с радиоактивными отходами, образующимися в процессе вывода из эксплуатации ядерных энергетических установок судов и иных плавсредств с ядерными установками и радиационными источниками в северо-западном регионе России» подготовлены отчеты о НИР.

3. По проекту ТАСИС R3.03/01 (RF/TS/39) «Процедура лицензирования и требования безопасности при обращении с НАО и САО в Российской Федерации, методология и поддержка деятельности регулирующего органа в проведении лицензирования существующих в России приповерхностных хранилищ РАО» подготовлены отчеты и проведены встречи по четырем задачам, подготовлено 7 документов.

4. По программе сотрудничества с Министерством энергетики США (DOE), в рамках Соглашения между Battelle Memorial Institute Pacific Northwest Laboratory (PNNL) и Ростехнадзором по вопросу формирования нормативной базы для обеспечения безопасности при утилизации оружейного плутония, признанного избыточным для военных программ, проводились работы по подготовке нормативного документа «Общие положения обеспечения безопасности объектов ядерного топливного цикла» к утверждению и по оказанию поддержки при подготовке и утверждении федеральных норм и правил. В 2005 году выполнены работы по подготовке к утверждению трех проектов федеральных норм и правил в области использования атомной энергии (Правила устройства и безопасной эксплуатации оборудования и тру-

бопроводов объектов ядерного топливного цикла, Правила ядерной безопасности для объектов ядерного топливного цикла и Общие положения обеспечения безопасности объектов ядерного топливного цикла).

5. По совместному проекту Федерального инспектората по ядерной безопасности Швейцарии (HSK) и НТЦ ЯРБ СВИСПУС-3 по передаче методологии вероятностного анализа безопасности на примере энергоблока №5 Нововоронежской АЭС в 2005 году выпущен отчет «ВАБ блока 5 НВАЭС для пониженной мощности и остановленного блока для внешних исходных событий», подготовлен проект отчета «ВАБ блока 5 НВАЭС для пониженной мощности и остановленного блока для внутренних исходных событий», подготовлен отчет «Направления использования результатов анализа риска в регулирующей деятельности по обеспечению безопасности АС»

6. По двухстороннему сотрудничеству НТЦ ЯРБ с GRS (Германия) в рамках программы Министерства природных ресурсов, охраны окружающей среды и безопасности атомных реакторов ФРГ (BMU) в 2005 году подготовлены отчеты о НИР по трем договорам.: UA 2577 «Анализ переходных процессов с использованием аналитического симулятора для ВВЭР-1000/338, разработанного на основе кода ATHLET», UA 2550 «Оценка повышения безопасности блоков 1 и 2 Кольской АЭС» и UA 2561 «Продолжение углубленного анализа работы системы локализации аварий АЭС с ВВЭР-440/В-230, оборудованной струйно-вихревым конденсатором».

7. При сотрудничестве НТЦ ЯРБ с Исследовательским центром Россендорф (FZR) Германии получены новые материалы по нейтронной дозиметрии корпуса реактора, опорных конструкций и внутрикорпусных устройств ВВЭР для целей оценки их эксплуатационного ресурса.

8. В рамках сотрудничества с IRSN (Франция) выполнялись работы по договору DA 56186/CA- 31002192 «Анализ российских нормативных документов, регламентирующих безопасность нереакторных ядерных установок». Подготовлен отчет «Краткий анализ состояния обращения с радиоактивными отходами на предприятиях ядерного топливного цикла в Российской Федерации».

В 2005 году было продолжено сотрудничество с Институтом ядерных исследований Чехии (ИЯИ) по проблеме обеспечения и оценки безопасности корпусов реакторов ВВЭР при продлении их эксплуатации, а также для корпусов новых АЭС, в рамках постоянно действующей международной рабочей группы по реакторной дозиметрии ВВЭР.

2.7.2. Научно-исследовательские работы в области промышленной безопасности

А. Научно-исследовательские работы ФГУП НТЦ «Промышленная безопасность».

Основной задачей научных исследований ФГУП «НТЦ «Промышленная безопасность» (далее НТЦ ПБ) в 2005 году являлась научная поддержка регулирующей, контрольной и надзорной деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в рамках выполнения мероприятий Программы разработки технических регламентов на 2004-2006 гг., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.11.2004 №1421-р, Плана научно-исследовательских и научно-технических работ НТЦ ПБ на 2005 год (далее План НИР и НТР НТЦ ПБ) и выполнения работ по поручениям Службы.

НТЦ ПБ в 2005 году в рамках Программы разработки технических регламентов на 2004-2006гг., утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.11.2004 № 1421-р, по договорам о предоставлении субвенций с Министерством промышленности и энергетики Российской Федерации (Минпромэнерго России) проводилась разработка и сопровождение 10 технических регламентов:

«О безопасности процессов производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации токсичных и высокотоксичных веществ»;

«О безопасности горючих, окисляющих и воспламеняющихся веществ, процессов их производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации»;

«О безопасности магистрального трубопроводного транспорта внутрипромысловых и местных распределительных трубопроводов»;

«О безопасности устройств и систем, использующих водород»;

«О безопасности лифтов»;

«О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением свыше 0,07 МПа или при температуре нагрева воды свыше 115°C»;

«О безопасности производственных процессов добычи, транспортировки и хранения нефти и газа»;

«О безопасности производственных процессов добычи, обогащения и переработки полезных ископаемых».

Кроме того, НТЦ ПБ в 2005 году являлся соисполнителем разработки проектов следующих технических регламентов:

«О безопасности производственных процессов нефтехимической промышленности»;

«О безопасности производственных процессов и систем газоснабжения».

«О безопасности химических производств»;

«О безопасности подъемно-транспортного оборудования и процессов его эксплуатации».

В соответствии с техническими заданиями по выполнению договоров-субвенций на разработку технических регламентов были выполнены работы по разработке структуры и концепции проектов технических регламентов; подбору перечня нормативных документов, содержащих требования безопасности, которые должны учитываться в разрабатываемых технических регламентах; подготовке уведомлений о начале разработки технических регламентов и об их завершении; разработке редакций проектов технических регламентов; разработке обоснований необходимости принятия технических регламентов; финансово-экономическому обоснованию технических регламентов, разработке пояснительной записки к техническим регламентам.

При выполнении работ по разработке проектов технических регламентов ставились 2 основные задачи: соблюдение требований Федерального закона «О техническом регулировании» и включение исчерпывающих требований безопасности для объектов технического регулирования.

Все проекты специальных технических регламентов разработаны с учетом правил юридической техники и базируются на законодательстве Российской Федерации, международных и отечественных нормативных актах, устанавливающих требования безопасности к объектам технического регулирования.

По плану НИР и НТР НТЦ ПБ на 2005 год проводились 23 работы по 10 темам: совершенствование правового и нормативного обеспечения;

- научно-методическое сопровождение разработки и внедрения систем управления промышленной безопасностью;
- научно-методическое сопровождение совершенствования надзорной деятельности Ростехнадзора;
- создание и развитие Системы экспертизы и аккредитации;
- научно-методическое обеспечение неразрушающего контроля;
- научно-методическое обеспечение и проведение анализа риска, мониторинг декларирования;
- разработка методов экономического регулирования;
- научно-методическое обеспечение подготовки и аттестации руководителей и специалистов;
- информатизация деятельности Ростехнадзора;
- научная поддержка оперативной работы Ростехнадзора.

В рамках темы «Совершенствование правового и нормативного обеспечения» выполнялось 11 работ. Задача данной НИР заключалась в организации, мониторинге и своевременной актуализации нормативных правовых актов и методических документов в сфере деятельности Ростехнадзора, а также, при необходимости, в области промышленной безопасности и технического регулирования. По данной теме в 2005 году проведена разработка ряда проектов актов законодательства с целью совершенствования законодательства Российской Федерации, касающегося вопросов, отнесенных к сфере деятельности Ростехнадзора. В течение 2005 года были разработаны предложения по внесению изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании», разработаны проекты Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». С целью обеспечения непротиворечивости законодательства Российской Федерации, касающегося вопросов, отнесенных к сфере деятельности Ростехнадзора или близких к этой сфере, был проведен анализ разработанных проектов актов законодательства и осуществлена подготовка отзывов на эти проекты. Так, в разрезе данной задачи, за отчетный период были рассмотрены проекты федеральных законов «О гражданской обороне», «Об обеспечении единства измерений», «О внесении изменений в Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации», «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» и даны соответствующие замечания и предложения. Кроме того, проводился мониторинг нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Ростехнадзора (технологический и экологический надзор) с целью обеспечения пользователей, к числу которых относятся и должностные лица Ростехнадзора, библиографической информацией по этим документам. Было продолжено формирование и ведение библиографической базы данных нормативных документов Ростехнадзора. В течение 2005 года собиралась и анализировалась вся имеющаяся информация о нормативных документах, утвержденных, введенных в действие или отмененных Ростехнадзором. В этот период были утверждены или вступили в силу 8 нормативных документов, отменено 6 нормативных документов. В соответствии с Планом информационного обеспечения деятельности Ростехнадзора информация о документах Ростехнадзора ежеквартально направлялась по электронной почте в территориальные органы и подразделения

центрального аппарата Ростехнадзора. В 2005 году были внесены, в соответствии с изменениями в нормативной правовой базе в области промышленной безопасности и в смежных областях, правки в Терминологический словарь по промышленной безопасности. В результате анализа 260 нормативных документов (федеральных законов, нормативных правовых актов, государственных стандартов, общероссийских классификаторов) в словарь было добавлено около 3800 новых словарных статей (около 80% общего количества словарных статей первого издания).

По теме «Научно-методическое сопровождение разработки и внедрения систем управления промышленной безопасностью» выполнена разработка проекта Руководства по проведению анализа функционирования систем управления промышленной безопасностью (СУПБ) в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты. Исследования проводились с целью создания нормативной базы, полностью охватывающей все этапы создания и внедрения СУПБ в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты. В проект Руководства опосредованно включены некоторые принципы проведения различных видов анализа СУПБ, например, структурного, функционального и информационного. Основное внимание при этом было сконцентрировано на особенностях анализа организационных систем управления, так как именно к этому классу относятся системы управления промышленной безопасностью. Данный проект содержит рекомендации по проведению анализа, определению уровней управления, на которых следует его проводить, а также требования к содержанию отчетных документов, составляемых по результатам анализа. Руководство по проведению анализа функционирования систем управления промышленной безопасностью в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, носило до настоящего времени рекомендательный, методологический характер и содержало рамочные требования, которые каждая организация, проводящая анализ функционирования собственной СУПБ, выполняла подходящим ей способом. Разработанный проект Руководства должен быть включен в систему нормативных документов, регламентирующих все этапы «жизненного цикла» СУПБ, такие как создание, внедрение, обеспечение функционирования, контроль, оценка эффективности деятельности СУПБ и т.д. Результаты проведенного анализа функционирования СУПБ и разработанные рекомендации позволят руководству организации, эксплуатирующей опасные производственные объекты, обоснованно принимать решения по осуществлению корректирующих и предупреждающих мероприятий, а также позволят осуществлять непрерывное совершенствование СУПБ.

При выполнении работы по теме «Научно-методическое сопровождение совершенствования надзорной деятельности Ростехнадзора» был проведен анализ основных принципов осуществления Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору всех видов экологического, технологического и атомного надзора. Рассмотрена деятельность Федерального горного и промышленного надзора России, Федерального надзора России по ядерной и радиационной безопасности, Государственной службы контроля в сфере природопользования и экологической безопасности Министерства природных ресурсов Российской Федерации (Федеральной службы по надзору в сфере экологии и природопользования) и Государственного энергетического надзора Министерства топлива и энергетики Российской Федерации. В отчете о НИР описаны структуры надзорных органов, особенности их территориальных органов, рассмотрены задачи и функции

этих органов, области, на которые распространялась их деятельность, лицензируемые виды деятельности, штрафные санкции, применяемые надзорными органами к нарушителям требований и основные законы, которыми в своей деятельности руководствовались данные органы. По результатам работы сделан вывод о том, что используемые и рекомендованные методы осуществления надзорной деятельности позволяют решать задачи, стоящие перед Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в областях пересечения надзорных функций, на единой системной основе.

В рамках темы «Создание и развитие Системы экспертизы и аккредитации» выполнены 3 работы в целях обеспечения функционирования Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности (САПБ). Задачами данных работ явились организация, мониторинг и анализ функционирования САПБ, актуализация существующих и разработка новых нормативных методических документов, регламентирующих функционирование данной Системы, а также разработка перспективных направлений ее развития. В рамках НИР проведена работа по международному признанию САПБ. В соответствии с контрактом между НТЦ ПБ и Европейским сотрудничеством по аккредитации (ЕА) в ноябре 2005 года выполнена предварительная оценка САПБ и НТЦ ПБ в качестве Координирующего органа САПБ группой представителей ЕА. В основном деятельность в данном направлении была оценена положительно, а в кратком отчете указаны выявленные несоответствия, рекомендации и замечания, которые необходимо устранить, для обеспечения перехода к полной оценке САПБ. Кроме того, контракт с ЕА позволяет обмениваться информацией о различных мероприятиях, проводимых ЕА. Представители НТЦ ПБ приняли участие в 15-ой и 16-ой генеральных ассамблеях ЕА (в г. Хельсинки и г. Риме соответственно), а также в семинарах, посвященных требованиям международного стандарта ISO 17011 «Общие требования к Органам аккредитации, осуществляющим аккредитацию органов оценки соответствия» (г. Прага, г. Осло). По окончании семинаров участники получили сертификаты оценщиков ЕА. Участие в деятельности САПБ научной общественности повышает ее эффективность. На заседании рабочей группы при Президенте Российской академии наук по проблемам анализа риска отмечена актуальность взаимодействия Российской академии наук и Ростехнадзора. В результате сформирован новый состав Наблюдательного совета, который вырабатывает и реализует единую техническую политику при проведении работ по аккредитации и оценке соответствия в области промышленной безопасности, что следует рассматривать как новое качественное изменение в деятельности САПБ. В последующем, с целью сбалансированного представительства всех заинтересованных в результатах аккредитации в области промышленной безопасности сторон, в состав Наблюдательного совета САПБ дополнительно будут введены представители Российского союза промышленников и предпринимателей и Торгово-промышленной палаты России, а также организаций, выражающих интересы потребителей услуг по экспертизе и аккредитации в области промышленной безопасности. В течение 2005 года в разрезе данной тематики НИР были разработаны проекты документов: «Регламент процедуры аккредитации», «Условия использования марок аккредитации». В целях приведения документов САПБ в соответствие с требованиями международных стандартов серии ISO 17000, а также устранения ошибок и недоработок в 2005 году были актуализированы и доработаны документы и стандарты Координирующего органа (СТО), а также Руководство по качеству

Координирующего органа. Кроме того, в рамках данной НИР разработаны предложения по включению в действующую САПБ процедур оценки соответствия внедряемых и функционирующих систем управления промышленной безопасностью в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты. При разработке предложений были использованы результаты проведенного анализа международного опыта аккредитации органов оценки соответствия различных систем менеджмента в ЕА. Сформулированные предложения также основываются на результатах анализа международных стандартов, формулирующих требования к органам оценки соответствия различных систем менеджмента и непосредственно к процедуре аккредитации. Предложения включают в себя план по разработке нескольких документов, а также по созданию и запуску механизма оценки соответствия систем управления промышленной безопасностью.

Основной целью выполнения темы «Научно-методическое обеспечение неразрушающего контроля» являлось обеспечение функционирования Системы неразрушающего контроля, которая была создана как один из инструментов, позволяющих поддерживать необходимый уровень промышленной безопасности на опасных производственных объектах. Одним из его элементов, дающих возможность осуществлять меры по обеспечению промышленной безопасности опасных производственных объектов, являются нормативные и методические документы, в соответствии с которыми и осуществляется неразрушающий контроль. В 2005 году был разработан проект методического документа по ультразвуковому контролю стыковых кольцевых сварных соединений стальных и полиэтиленовых газопроводов. Разработанная методика основывается на следующих положениях:

- выявление дефектов в рабочем сечении сварного шва;
- выявление дефектов сварного шва без определения глубины их залегания;
- проведение контроля сварного шва на двух уровнях чувствительности — поисковой и браковочной;
- использование на браковочной чувствительности двух принципиальных критериев: «длина (условная протяженность) выявленного дефекта не больше максимально допустимого значения» или «длина (условная протяженность) выявленного дефекта превышает максимально допустимое значение». При этом амплитудный признак (превышение поискового уровня чувствительности) является лишь основанием для измерения условной протяженности дефекта.

Данный документ устанавливает порядок подготовки к проведению и проведение ультразвукового контроля стыковых сварных соединений стальных и полиэтиленовых газопроводов следующих типоразмеров:

сварные соединения газопроводов диаметром от 10 до 529 мм с толщиной стенки от 2 до 9 мм из сталей перлитного, мартенситно-ферритного и аустенитного классов, выполненных дуговой сваркой плавлением;

сварные соединения газопроводов диаметром от 60 до 315 мм с толщиной стенки от 5 до 31 мм из полиэтилена, выполненных ручной или автоматической сваркой нагретым инструментом.

Кроме того, указанный документ содержит конкретные требования и методические решения:

- общие положения по ультразвуковому контролю газопроводов;
- требования к квалификации персонала;
- требования к средствам ультразвукового контроля;

требования к подготовительным работам;
технологии ультразвукового контроля сварных соединений газопроводов;
оценку качества сварных соединений по результатам ультразвукового контроля;
требования к оформлению результатов ультразвукового контроля;
требования по безопасности при проведении контроля.

В рамках темы «Научно-методическое обеспечение и проведение анализа риска, мониторинг декларирования» проведено 2 работы, основной целью которых являлся анализ практики декларирования промышленной безопасности, оценка соответствия деклараций промышленной безопасности требованиям руководящих документов в области декларирования, а также анализ применяемых в практике декларирования промышленной безопасности методов оценки риска аварий на опасных производственных объектах с выдачей рекомендаций по совершенствованию научно-методического обеспечения декларирования промышленной безопасности. В результате проведенного анализа практики декларирования промышленной безопасности выявлены основные проблемы декларирования и даны предложения по повышению эффективности декларирования. Проведено обобщение и анализ опасностей и риска крупных аварий на опасных производственных объектах на основе деклараций промышленной безопасности, оценены обобщенные показатели риска крупных аварий на опасных производственных объектах. Кроме того, на основе выборочного анализа деклараций промышленной безопасности определены опасные производственные объекты с наибольшим риском аварии: объекты нефтепереработки и нефтехимии, объекты магистральных нефтепроводов, резервуарные парки и нефтебазы, объекты производства аммиака, азотосодержащих продуктов и минеральных удобрений и станции газонаполнительные. При проведении анализа применяемых разработчиками методов оценки риска, выявлены основные проблемы декларирования в этой области и сделаны выводы о том, что процедура декларирования обеспечена достаточным количеством специальных методов и методик для оценки риска аварий на опасных производственных объектах; зачастую наблюдается неадекватное и необоснованное использование разработчиками деклараций промышленной безопасности имеющегося методического аппарата анализа опасностей, а именно: применяется буквальное «управление риском», манипуляция исходными данными методик, используются надуманные критерии приемлемого риска; не выделяются наиболее опасные составляющие, не предлагаются обоснованные меры безопасности; необоснованно исключаются из рассмотрения характерные сценарии аварий (факельное горение, рассеяние топливно-воздушных смесей), неправильно рассчитываются количества веществ, участвующих в аварии и создании поражающих факторов; основными методами оценки риска, используемыми разработчиками деклараций опасных производственных объектов, являются (в порядке убывания частоты использования): количественная оценка риска, «деревья событий», «деревья отказов». Методы качественного анализа разработчиками деклараций промышленной безопасности практически не используются. Приоритет использования количественных методов при оценке риска определяется, главным образом, сложностью декларируемых опасных производственных объектов.

В рамках НИР по теме «Научно-методическое обеспечение подготовки и аттестации в области промышленной безопасности» в 2005 году выполнено 3 работы, цель которых заключалась в обеспечении качества проведения аттестации руководителей и специалистов организаций, осуществляющих деятельность в области про-

мышленной безопасности. Для дополнительной подготовки к аттестации в режиме самоконтроля знаний, полученных в рамках лекционного курса, разработана и внедрена легко тиражируемая Система самоконтроля по курсу «Промышленная безопасность». Этот программный продукт содержит совокупность вопросов с набором альтернативных ответов, разделенных по темам изучаемого курса. Система самоконтроля предназначена для работы непосредственно с компакт-диска и не требует установки на жесткий диск компьютера. С помощью данной системы возможна имитация проведения аттестации в определенной области деятельности. В настоящее время подготовлены и активно используются компакт диски: «Основы промышленной безопасности»; «Подъемные сооружения»; «Грузоподъемные краны»; «Газовое хозяйство»; «Нефтяная и газовая промышленность»; «Трубопроводы пара и горячей воды»; «Сосуды, работающие под давлением»; «Паровые и водогрейные котлы»; «Подъемные сооружения»; «Лифты». Кроме того, в 2005 году разработаны вопросы для тестирования руководителей и специалистов организаций, эксплуатирующих взрывоопасные производственные объекты химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, а также хранения и переработки растительного сырья. Вопросы по теме «Химическая, нефтехимическая и нефтеперерабатывающая промышленности» разбиты на блоки, соответствующие номенклатуре объектов химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности и учитывающие специфику требований безопасности для различных объектов, по разделам: эксплуатация объектов химии и нефтехимии; эксплуатация объектов нефтепереработки; эксплуатация производства минеральных удобрений; эксплуатация аммиачных холодильных установок; эксплуатация объектов, использующих хлор; эксплуатация объектов, использующих неорганические кислоты и щелочи; эксплуатация лакокрасочных производств. Вопросы по теме «Хранение и переработка растительного сырья» разбиты по видам производства, на которых эксплуатируются взрывоопасные производственные объекты хранения и переработки растительного сырья: комбикормовое производство; крупяное производство; мукомольное производство; элеваторно-складское хозяйство. Все тестовые задания разработаны с учетом специфики требований безопасности в данных отраслях промышленности.

В рамках темы «Информатизация в области регулирования промышленной безопасности» выполнены 3 работы, имеющие своей целью разработку проекта Концепции информатизации Ростехнадзора, а также решение задачи улучшения потребительских свойств и повышения конкурентоспособности программного продукта «Расчет последствий аварий на опасных производственных объектах», реализуемого НТЦ ПБ среди заинтересованных организаций. Разработка Концепции информатизации является одной из стадий создания информационной системы Ростехнадзора в данной сфере деятельности, предшествует разработке технического задания на данную систему и предполагает всестороннее изучение объекта исследований. На момент разработки Концепции в структурных подразделениях Ростехнадзора и в подведомственных ему организациях имелось несколько независимых информационных систем, программ и банков данных разной степени готовности. С целью изучения состояния этих информационных ресурсов были проведены анкетный опрос представителей территориальных органов Ростехнадзора и выборочное обследование программно-аппаратной среды территориальных органов. Обработка результатов обследования позволила более точно определить потребность в средствах информатизации и приоритетные направления информати-

зации. Проектом Концепции предусматривается создание Комплексной системы информатизации (КСИ) и ее внедрение во всех подразделениях Ростехнадзора, информационное взаимодействие КСИ с информационными системами других федеральных органов исполнительной власти, обеспечение интеграции указанной системы в единое информационное пространство Российской Федерации. Кроме того, в рамках данной темы НИР было разработано программное обеспечение для расчета параметров рассеяния облака опасных веществ в атмосфере по методике «тяжелого газа» (Токси-3) и оценки последствий токсического поражения людей, попавших в зону заражения.

В рамках темы «Научная поддержка оперативной работы Ростехнадзора по обеспечению регулирующей деятельности» выполнено 150 поручений Ростехнадзора в части: подготовки проектов документов, отзывов на проекты документов, программ, федеральных законов, ГОСТов и др.

В целом по результатам выполненных в 2005 году научно-исследовательских работ НТЦ ПБ подготовлено 23 отчета о НИР (5 книг), а также разработаны проекты документов:

Федеральный закон «О плате за негативное воздействие на окружающую среду»;
«Концепция информатизации Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору»;

«Порядок оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечень включаемых в нее сведений» (РД-03-14-2005) утвержден приказом Ростехнадзора от 29.11.2005 № 893, зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.01.2006 за № 7375);

«Порядок проведения технического расследования причин аварий и инцидентов на опасных производственных объектах»;

«Порядок осуществления экспертизы промышленной безопасности и требований к оформлению заключения данной экспертизы»;

«Порядок проведения технического расследования случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения»;

«Требования к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и к ведению этого реестра»;

«Методические указания об организации деятельности территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по осуществлению полномочий, предоставленных им Кодексом РФ об административных правонарушениях»;

«Методические указания по ультразвуковому неразрушающему контролю стыковых кольцевых сварных соединений стальных и полиэтиленовых газопроводов»;

«Руководство по проведению анализа функционирования систем управления промышленной безопасностью в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты»;

«Перечень вопросов для тестирования руководителей и специалистов, эксплуатирующих взрывоопасные производственные объекты химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, а также взрывоопасные производственные объекты, объекты хранения и переработки растительного сырья».

Кроме того, вне рамок Плана НИР и НТР НТЦ ПБ на инициативной основе и по договорам с организациями проведены работы по декларированию промышлен-

ной безопасности, организации экспертизы промышленной безопасности и другие консультационно-информационные услуги.

Б. Научно-исследовательские работы Управления технического надзора.

В июне-сентябре 2005 года специалистами Управления технического надзора совместно с НИИ «Краностроения» (г. Москва) проведена исследовательская аттестация технологии изготовления из стали Weldox 960E металлоконструкций отечественных стреловых мобильных кранов с применением сварочных технологий. Подготовлены и направлены на отечественные заводы-изготовители стреловых кранов (ОАО «ГАЗ», АО «Ивановец», АО «Клинцовский крановый завод») рекомендации по применению сварочных материалов в соответствии с требованиями «Порядка применения сварочных материалов при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (РД 03-613-03).

В октябре-ноябре 2005 года Управлением технического надзора совместно со специалистами ФГУП «СКТБ БК» (г. Москва) проведены детальные исследования состояния промышленной безопасности при эксплуатации башенных кранов производства КНР. На основании рассмотренных и проанализированных результатов заключений экспертизы, подготовленных различными специализированными организациями (ООО «ИКЦ «КРАН», НО МФ «ПТОУ-Фонд», ЗАО «СТЭК»), выделены наиболее характерные отказы отдельных элементов конструкции, связанные как с дефектами при изготовлении, так и с отступлениями от российских норм и требований промышленной безопасности при изготовлении подъемных сооружений. На основании результатов, полученных при анализе документации и при выборочной проверке двух башенных кранов подготовлены и направлены на заводы-изготовители и в специализированные организации замечания и предложения по конструкции и технологии изготовления грузоподъемных кранов.

В 2005 году специалисты Управления приняли участие в разработке проектов технических регламентов «О безопасности оборудования, работающего под давлением свыше 0,07 МПа и температуре воды свыше 115 °С», «О безопасности подъемно-транспортного оборудования и процессов его эксплуатации», «О безопасности лифтов».

Управление технического надзора осуществляет научно-методическое сопровождение разработки технических регламентов «О безопасности машин и оборудования» и «О безопасной эксплуатации и утилизации машин и оборудования».

Управлением технического надзора совместно с ФГУ НПО ЦНИИТМАШ в 2005 году проведена исследовательская аттестация технологии изготовления высокотемпературных элементов котлов и паропроводного оборудования ТЭС из новой жаропрочной стали типа P91 (10CrMoVNb9-1) производства фирмы «Vallourec Mannesmann» (Франция-ФРГ). Были изготовлены гибы из труб максимальным типоразмером до $\varnothing 414 \times 73$ мм и сварные соединения, включая композитные соединения с отечественной паропроводной сталью 15X1M1Ф. В результате проведенных исследований обоснованы условия применения труб из стали P91, даны рекомендации по всем этапам технологического передела и подтверждены расчетные характеристики металла, обеспечивающие ресурс надежной эксплуатации элементов паропроводов не менее 200000 ч. при температуре до 600⁰С. Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору выдано разрешение на применение этой стали.

2.8. Информирование общественности

Информирование населения и общественности о текущей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзора) в 2005 году осуществлялось через средства массовой информации (печатные издания, радио, телевидение), через международную коммуникационную сеть Интернет, российские и зарубежные информационные агентства. Служба основной упор сделала на сотрудничество в информационной сфере с такими информационными агентствами как ИТАР-ТАСС, Интерфакс, РИА «Новости», Рейтер, Ассошиэйтед Пресс, Франс Пресс, учитывая их возможности по оперативности и широкому охвату аудитории.

Информация о состоянии ядерной, радиационной, технологической и экологической безопасности предоставлялась агентствам на постоянной основе в международной коммуникационной сети Интернет под рубрикой «Новости». Также предоставлялась СМИ информация о нарушениях на объектах по телефону, давались разъяснения на оперативные запросы, направленные по факсу. Также агентства получали оперативные сообщения о значимых событиях, связанных с деятельностью Ростехнадзора.

Для разъяснения политики государственного регулирования безопасности и надзорной деятельности, внимание уделялось организации встреч, интервью и пресс-конференций руководства Ростехнадзора.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 12.02.2003 № 98 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти» проводится работа по наполнению информацией официальных сайтов.

С января по сентябрь 2005 года продолжал работать сайт Госатомнадзора — www.gan.ru.

В октябре 2005 года была запущена в работу новая версия официального сайта Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору www.gosnadzor.ru.

На сайт www.gan.ru с января по сентябрь 2005 года обратилось 46000 посетителей. С октября по декабрь 2005 года на сайт www.gosnadzor.ru обратилось 20290 посетителей, при этом в октябре 2005 г. — 8258 посетителей, в ноябре — 9024, в декабре — 3008. Всего за 2005 год зарегистрировано 66290 обращений к сайту Службы. Приведенная статистическая информация свидетельствует о необходимости совершенствования работы по сайту Ростехнадзора. Могут быть отмечены, например, такие направления для возможного совершенствования деятельности: мероприятия по пропагандированию сайта Службы (включение указателей о работе сайта Службы в документы (размещение на бланках официальной переписки), указание адреса сайта в официальных изданиях Службы, находящихся в ведении Ростехнадзора, указание адреса сайта на рассылаемых в СМИ пресс-релизах и информации, улучшение дизайна официального сайта Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору www.gosnadzor.ru, повышение содержательности информации, публикуемой на сайте, размещение на сайте нормативно-правовых документов Ростехнадзора.

Интернет-сайты в 2005 году функционировали в МТО, УТЭН, организациях и учреждениях, находящихся в ведении Ростехнадзора (ВО «Безопасность», ФГУП

НИИ «Энергобезопасность» и др.). Так в 2005 году было зарегистрировано более 100 тысяч обращений к сайту НТЦ «Промышленная безопасность». К Интернет-сайту Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Башкортостан www.bashnadzor.ru, созданному в апреле 2005 года, в 2005 году обратилось 8010 человек. В ряде организаций Ростехнадзора веб-сайты находятся в стадии разработки (УралНИИ «Экология», ЦЛАТИ в г. Барнаул, г. Красноярск, ФГУ «ЦЛАТИ по ЮФО»).

Для информирования общественности в 2005 году на веб-сайтах размещались сведения о деятельности территориальных органов, о случаях невыполнения условий действия лицензий, а также невыполнения положений законов и федеральных норм и правил, о фактах аварийных событий на поднадзорных объектах, мерах по устранению причин и последствий нарушений.

Ниже приводится информация о других формах работы с общественностью в системе Ростехнадзора в 2005 году.

Пресс-конференции.

30 марта 2005 года в Пресс-центре РИА Новости состоялась пресс-конференция «О деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в рамках проводимой административной реформы и задачах по обеспечению защищенности населения и окружающей среды от угроз техногенного характера». Были даны ответы на вопросы присутствовавших корреспондентов ведущих российских и зарубежных информационных агентств: РИА Новости, ИТАР-ТАСС, РосБизнесКонсалтинг, Ирна; газет: Коммерсант, Парламентская газета, МК-Новости, Гудок, Атомпресса; журналов: Охрана труда и социальное развитие, Делового экологического журнала; электронного издания Nuclear.ru.

22 июня 2005 года в РИА «Новости» состоялась пресс-конференция Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с участием Министерства обороны Российской Федерации для российских и зарубежных средств массовой информации на тему «Обеспечение безопасности ядерных объектов Российской Федерации». В пресс-конференции приняли участие корреспонденты РИА «Новости», ИТАР ТАСС, Интерфакс, АФП, РБК, Федерал ньюс сервис, 1 канал ТВ, НТВ, REN TV, Т/компания «Эхо», Т/компания Эн-Эйч-Кей, Время новостей, Россия, Финансы. Экономика. Безопасность, Коммерсант, Российские биржевые вести, Гудок, Москоу таймс, Ассошиэйтед пресс, Райнише пост, Журнал де Нотисиас, Газета.ru, Радио «Маяк», Русское радио, Радио «Свобода», Радио «Говорит Москва», Голос России, Автордио.

Брифинги, интервью, статьи, пресс-релизы.

1 июля 2005 г. в Федеральной службе по экологическому технологическому и атомному надзору состоялся пресс-брифинг председателя Специальной комиссии по техническому расследованию обстоятельств и причин системной аварии, произошедшей 24-25 мая 2005 г. в электрических сетях РАО «ЕЭС России», ВРИО руководителя Службы А.Б. Малышева по итогам работы Комиссии. В брифинге приняли участие корреспонденты следующих средств массовой информации: НТВ, ИТАР ТАСС, Вести-Россия (РТР), Интерфакс, РБК-ТВ, РЕН-ТВ, «Российская газета».

2 июля 2005 г. принял участие в программе «Народ и власть: вопросы и ответы» на радио «Маяк» ВРИО руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору А.Б. Малышев.

В 2005 году были размещены 149 сообщений в разделе «Новости», из них 63 пресс-релиза.

Пресс-конференции, брифинги, интервью, статьи, пресс-релизы для СМИ — территориальных органов Службы и находящихся в ее ведении федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений.

В 2005 году руководители и специалисты территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а также учреждений и организаций, находящихся в ведении Службы, взаимодействовали с представителями средств массовой информации. Даны интервью и комментарии корреспондентам региональных телерадиокомпаний и региональных печатных изданий.

24 июня 2005 года — в Красноярском пресс-центре агентства «Интерфакс-Сибирь» состоялась пресс-конференция начальника Красноярского отдела инспекций радиационной безопасности Сибирского межрегионального территориального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью А.С. Нестерова на тему «Состояние безопасности радиационных объектов на территории Красноярского края». На пресс-конференции присутствовали корреспонденты региональных телекомпаний, радиостанций и газет.

Октябрь 2005 года — пресс-конференция ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому федеральному округу» по вопросам о состоянии озера Байкал, совместно с представителями ЮНЕСКО и ГРИНПИС (г. Северобайкальск).

2 февраля 2005 года — Дальневосточным межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью организована пресс-конференция по проблеме потенциальной опасности РИТЭГ, затопленных в Охотском море. Приняли участие депутат Магаданской областной Думы М.Н. Котов, начальник Магаданского ОИРБ Скобелев Ю.В., представители четырех телекомпаний и двух газет (отчеты о пресс-конференции опубликованы в газетах «Колымский тракт» и «Вечерний Магадан»).

24 июня 2005 года — в Красноярском пресс-центре агентства «Интерфакс-Сибирь» состоялась пресс-конференция начальника Красноярского отдела инспекций радиационной безопасности А.С. Нестерова на тему «Состояние безопасности радиационных объектов на территории Красноярского края». На пресс-конференции присутствовали корреспонденты региональных телекомпаний, радиостанций и газет.

20 июля 2005 года — Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Рязанской области провело пресс-конференцию на ЗАО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» по факту разлива (утечки) нефтепродуктов в районе Южного промышленного узла города Рязани. На пресс-конференции присутствовали представители Фонда «Гражданин», средств массовой информации города Рязани и города Москвы (Информационное агентство РБК).

22 марта 2005 года — в г. Волгограде состоялась пресс-конференция руководителя Нижне-Волжского межрегионального управления по технологическому и экологическому надзору И.И. Никитина и заместителя руководителя С.В. Косенковой по теме: «Контроль качества строительных работ».

4 октября 2005 года — Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Татарстан проведена пресс-конференция при участии информационного агентства «Татар-информ».

Руководитель управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Саратовской области провел пресс-конференции с участием пред-

ставителей Саратовского ТВ по темам: в июне 2005 года — о работе экологического блока Управления, в октябре 2005 года — о подготовке котельных Саратовской области и города к работе в ОЗП 2005-2006 г.

Июль 2005 года — Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Свердловской области провело пресс-конференцию по теме «Экологическая ситуация в Свердловской области», при участии «Интерфакс-Урал».

Март 2005 года — Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Свердловской области провело пресс-конференцию по теме «Соблюдение природоохранного законодательства при строительстве», при участии «ИТАР-ТАСС Урал».

16 августа 2005 года — Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Амурской области провело пресс-конференцию по теме «Оценка воздействия на окружающую среду нефтепроводной системы «Восточная Сибирь — Тихий Океан» с участием представителей газет «Амурская Правда», «Благовещенск», «Амурский Дилижанс», телевидения канала «ГТРК — Амур».

В течение года в Сибирское агентство новостей передавались следующие пресс-релизы: о происшествии со скважинным прибором в ООО «КрасЭГИС», содержащим радионуклидный источник; об инспекционной деятельности отдела и о количестве ежегодно выявляемых нарушений за 12 лет работы; о причинах нарушений требований по безопасности в зависимости от их характера за последние 3 года; о разрешениях на право ведения работ в области использования атомной энергии; о результатах инспекций в организациях, транспортирующих РВ. Информация выходила в эфир на радиостанциях «Русская волна», «Европа +», «Наше радио».

Дальневосточным межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в 2005 году опубликованы 1 статья, 1 интервью и предоставлено 1 интервью телевизионной программе «Наш день. Сахалин-Курилы», выпуск «Вести» (г. Южно-Сахалинск).

Донским межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью опубликована статья “«Экологи» не услышали атомщиков” в информационном листе Кольской атомной станции «Энергия плюс» №47 (938).

Северо-Европейским межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью было предоставлено интервью корреспонденту ГТРК «Поморье» о состоянии радиационной обстановки в поднадзорных организациях и результаты надзорной деятельности в 2005 году.

Сибирским межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в течение 2005 года передавались сообщения, касающиеся состояния радиационной безопасности в Красноярском крае, в Сибирское агентство новостей. Предоставлены 2 интервью печатным СМИ.

Уральским межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью предоставлены интервью телекомпании «НТВ» и «Ермак» о проблемах ФГУП «ПО «Маяк» (г. Озерск), а также телеканалу «Россия» Вести-Урал» на тему: «Угроза Теченского каскада водоемов для населения и экологии Урала».

Июль 2005 года — руководитель округа Коркин В.М. предоставил интервью газете «Комсомольская правда-Урал» по вопросам ядерной и радиационной безопас-

ности на поднадзорных УМТО по надзору за ядерной и радиационной безопасностью на объектах.

Июль 2005 года — начальник отдела по надзору за радиационной безопасностью в народном хозяйстве Семченко Е.Л. дал интервью корреспондентам телекомпаний «Урал» и «Ермак» по вопросам обеспечения радиационной безопасности населения в районе промбазы ГУП «Уралмонацит» (г. Красноуфимск).

Август 2005 года — руководитель округа Коркин В. М. дал интервью телекомпании «Ермак» по вопросам ядерной и радиационной безопасности на ФГУП «ПО «Маяк» (г. Озерск) и ГУП «Уралмонацит» (г. Красноуфимск).

5 декабря 2005 года — руководитель округа Коркин В. М. дал интервью телекомпании «АТН» для передачи «ТАСС-прогноз» на тему: «Наследие Берии в Красноуфимске. Что с ним делать?».

Центральным межрегиональным территориальным округом по надзору за ядерной и радиационной безопасностью опубликована 1 статья начальника Тверского отдела инспекций РБ Рябчиков В.Б. «Невидимый враг» в городской газете «Горожанин».

ФГУ «УВГСЧ в строительстве» и его филиалами были предоставлены статьи изданиям «Метро-Инвест» (№ 1-2), «Строительство и бизнес» (№ 1), журналу «Транспортная безопасность и технологии» № 4(5).

28 ноября 2005 года — интервью директора филиала «ЦЛАТИ по Ульяновской области» Зонова К.А. о сбросе сточных вод, содержащих нефтепродукты, в р. Сельдь г. Ульяновска телеканалу «Вести—Ульяновск».

22 марта 2005 года — интервью заместителя директора филиала «ЦЛАТИ по Кировской области» Клюкиной Т.А. для КГТРК «Вятка», посвященное Дню воды по теме «Чистая вода».

19 октября 2005 года — статья директора филиала «ЦЛАТИ по Ульяновской области» Зонова К.А. в газете «АиФ в Ульяновске», № 42. Название статьи: «С экологией порядок».

3 июня 2005 прямой эфир на Гостелерадио по Республике Мордовия. Ответы на вопросы радиослушателей об экологической обстановке в Республике Мордовия-директор филиала «ЦЛАТИ по Республике Мордовия» Иванов Ю.В.

Сентябрь 2005 года — статья «Необходим лабораторный контроль» директора филиала «ЦЛАТИ по Кировской области» Титова В.А. в журнале «Хлынов-Вятка-Киров».

25 декабря 2005 года — директор филиала ФГУ «ЦЛАТИ по Томской области» Цехановская Н.А. приняла участие в передаче «Экологический дневник» Государственной телерадиокомпании «Томск».

13 января 2005 года — директор филиала ФГУ — ЦЛАТИ по Томской области Цехановская Н.А. приняла участие в передаче о состоянии окружающей среды в Томской области Томского областного государственного радио.

Апрель 2005 года — освещение конференции «Охрана атмосферного воздуха г. Томска» государственной телерадиокомпанией «Томск» (студия NTSC) и радио «Эхо Москвы». Участие директора филиала ФГУ «ЦЛАТИ по Томской области» Цехановской Н.А.

17 декабря 2005 года — статья в районной газете «Наша Жизнь» Бакчарского района Томской области об экологическом состоянии Бакчарского района Томской области.

Июль 2005 года — директор филиала ФГУ-ЦЛАТИ по Красноярскому краю Березова Л.Е. опубликовала статью «Опасность ликвидирована. Работа над ошибками продолжается» в газете «Наш край» г. Красноярск, № 28.

Май 2005 года — статья начальника межрайонного отдела филиала ФГУ-ЦЛАТИ по Республике Бурятия Колмаковой Т.И. «Общий обзор работы Северобайкальского отдела» в районной газете «Северный Байкал».

27 мая 2005 года — статья «Еще раз по поводу РУСАЛА» начальника Тайшетского межрайонного отдела филиала ФГУ «ЦЛАТИ по Иркутской области» Ларина Н.П. в районной газете «Бирюсинская новь», г. Тайшет.

Федеральное государственное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу»:

25 марта 2005 года — ФГУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» предоставило интервью ФГУП «Курганская государственная телерадиовещательная компания» на тему: «Проведение химико-аналитических наблюдений за состоянием водных объектов в период паводка 2005 г.» (интервью и демонстрация проведения анализов в лаборатории).

10 апреля 2005 года — интервью ФГУП «Курганская государственная телерадиовещательная компания» на тему «Влияние автозаправочных станций на окружающую природную среду» (интервью и демонстрация проведения анализов в лаборатории).

15 апреля 2005 года — статья «Взгляд на загрязнение окружающей среды через стекло кюветы» в газете «Природа Зауралья».

13 апреля 2005 года — интервью ФГУП «Курганская государственная телерадиовещательная компания» о выполнении предприятием «Курганская ТЭЦ» природоохранного законодательства с выездом на источники загрязнения атмосферного воздуха и замерами выбросов (интервью и замеры).

24 мая 2005 года — интервью ФГУП «Сургутская государственная телерадиовещательная компания» для программы «Интерновости» о деятельности по проведению химико-аналитических наблюдений за состоянием объектов окружающей природной среды.

Май 2005 года — интервью телевидению «ЯМАЛ» для программы «Северный ветер» на тему: «Состояние водоемов в черте г. Салехард и влияние активного градостроительства».

Федеральное государственное унитарное предприятие ФГУП ВО «Безопасность»:

Январь 2005 года — интервью «Будущее за безопасным атомом» директора ФГУП ВО «Безопасность» В.В.Козлова профессиональному журналу «ЭнергоРынок» № 1(14).

Октябрь 2005 года — Интервью «Регулирование мирного атома» директора ФГУП ВО «Безопасность» В.В.Козлова профессиональному журналу «ЭнергоРынок» № 10 (23) 2005).

Октябрь 2005 года — Интервью директора ФГУП ВО «Безопасность» В.В.Козлова немецкому изданию “Die Presse” на тему “Quality supervision in nuclear safety assurance”.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Центральном федеральном округе, опубликовано 68 статей в пе-

чатных изданиях, вышло в телеэфир 38 видео- сюжетов, в радиоэфир — 10 передач. Проведены 2 пресс-конференции.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Северо-западном федеральном округе, подготовлены опубликованы 75 статей в печатных изданиях, вышло в телеэфир 14 видео-сюжетов, в радиоэфир — 1 передача.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Южном федеральном округе, подготовлены 203 статьи в печатных изданиях, вышли в телеэфир 109 видео- сюжетов, вышло в радиоэфир — 43 передачи. Проведены 3 пресс-конференции.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Приволжском федеральном округе, опубликовано 174 статьи в печатных изданиях, вышло в телеэфир — 53 видео-сюжета, в радиоэфир — 12 передач. Проведены 2 пресс-конференции.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Уральском федеральном округе, опубликовано 43 статьи в печатных изданиях, вышло в телеэфир 16 видео-сюжетов. Проведено 2 пресс-конференции.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Сибирском федеральном округе, опубликовано 108 статей в печатных изданиях, вышло в телеэфир 37 видео- сюжетов, вышло в радиоэфир 11 передач.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора, расположенными в Дальневосточном федеральном округе, опубликовано 40 статей в печатных изданиях, вышло в телеэфир 14 видео-сюжетов.

Управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора всего подготовлена 711 публикаций в печатных изданиях, вышел в телеэфир 281 видео -сюжет, в радиоэфир вышли с участием представителей УТЭН Службы — 75 передач. Проведено 7 пресс-конференций.

Работа с обращениями граждан в 2005 году.

В 2005 году в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор) всего поступило 14 993 обращения граждан, что в 11,3 раза больше уровня 2004 года. Из них, в центральный аппарат обратились 644 человека, что в три раза больше, чем в 2004 году, соответственно в 86 территориальных органов и 17 подведомственных организаций — 14 349 человек, что в 12,9 раза больше уровня 2004 года.

Анализ статистических данных за 2005 год по работе с обращениями граждан показывает рост обращений граждан в Ростехнадзор. Это связано прежде всего с тем, что граждане, которые ранее обращались по вопросам экологического надзора в МПР России, а энергетического надзора — в Минпромэнерго России, стали обращаться в Ростехнадзор, в связи с расширением его полномочий согласно Положению о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации № 401 от 30 июля 2004 года. Как показала практика работы с обращениями граждан, экологическая и энергетическая безопасность и надзор за этими сферами деятельности, напрямую затрагивают жизненно важные интересы граждан.

Темы, по которым чаще всего обращались граждане — это социальные, экономические и экологические.

Социальные

В процессе Административной реформы, проводимой в Российской Федерации, были ликвидированы органы Госэнергонадзора, с передачей своих функций вновь созданной Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору. Работники ликвидируемых органов письменно обращались с просьбой о трудоустройстве в новую службу, но не всегда опыт, квалификационные требования и возраст соискателей соответствовали требованиям Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Поступали обращения граждан, ранее работавших в системе Ростехнадзора, в том числе выехавших для дальнейшего проживания в другие районы страны, а также оказавшихся жителями СНГ. Обращения были в основном по вопросам выдачи архивных справок для назначения пенсий, подтверждения доходов и периодов работы, в том числе в местности районного коэффициента (2) для перерасчета пенсий, выдачи справок на приобретение товаров в кредит. Работников, проживающих и работающих в экстремальных природно-климатических условиях Севера обеспокоили изменения в Законе Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах КС...». Так упраздненная статья 22 Закона, дающая право на сокращенную 36-часовую рабочую неделю работающим женщинам, обеспокоила женщин и увеличила количество их обращений к руководству Управления по Чукотскому автономному округу.

Примеры рассмотренных обращений граждан (по темам, по которым чаще всего обращались граждане, в т.ч. новым, принятые меры и примеры взаимодействия при рассмотрении) изложены в приложении № 2.

Экономические

Чаще всего граждане обращались по следующим вопросам:

- законность размещения производственных объектов; нарушения при эксплуатации опасных производственных объектов; несогласие с результатами расследования несчастных случаев; о несогласии с применением мер административного воздействия;

- о реализации планов по индивидуальному жилищному строительству (национальный проект по доступному жилью);

- требования проверки и улучшения качества электроснабжения частного сектора; нарушения договорных отношений между электроснабжающими организациями и абонентами; нарушения энергоснабжающими организациями требований Правил устройств электроустановок в части соблюдения минимально допустимых расстояний до строений и охранных зон воздушных линий электропередачи; отсутствие согласований с владельцами земельных участков при прохождении линий электропередачи через их участки; факты прокладки кабельных линий через дворовые территории без согласования с жильцами; ввод в эксплуатацию новых и реконструированных установок электро- и теплообеспечения (частный жилой сектор и гаражи, реконструкция квартир); несоблюдение режимов и перебои в электро- и теплоснабжении; просьбы определения причин повреждения изоляции электропроводок в жилых домах, приведших к пожарам; просьбы направить государственных инспекторов на осмотр и допуск в эксплуатацию электроустановок жилых домов, квартир, гаражей, дач; перерывы в электроснабжении жилых домов деревень

и поселков; низкое качество электрической энергии (перепады напряжения, пониженное или повышенное напряжение в сети); требования определить причины, вызвавшие массовое повреждение бытовой техники; консультирование по вопросам подключения к электроэнергии, правильности выполнения этих работ; порядок возмещения ущерба в аварийных и после аварийных режимах; аварийное состояние электропроводки в жилых домах; самовольное подключение к электрическим сетям; несоблюдение режимов теплоснабжения жилых домов и школ; отсутствие отопления и горячего водоснабжения; затягивание пуска систем газоснабжения и котельных; получение разрешений на использование электрической энергии для отопления жилых помещений; несоблюдение охранной зоны тепловых сетей;

- факты производства строительных работ с нарушением правил безопасности при эксплуатации подъемных сооружений; размещение грузоподъемных кранов рядом с жилыми домами при строительстве; эксплуатация грузоподъемных устройств, в том числе, пассажирских лифтов.

- нарушения при монтаже газопроводов и газоснабжении многоквартирных жилых домов.

Экологические

Чаще всего граждане обращались по вопросам:

-применение природоохранного законодательства;

-нарушения гражданских прав при эксплуатации объектов природопользования; нарушения; санитарных норм и правил при размещении и строительстве объектов малой архитектуры, а также несанкционированного сноса зеленых насаждений в зонах поселений;

- несанкционированное размещение отходов производства и потребления; автостоянок; загрязнение атмосферного воздуха выбросами котельных и автомобильным транспортом; выбросы загрязняющих (дурнопахнущих, вредных) веществ в атмосферный воздух от объектов хозяйственной деятельности, находящихся вблизи жилой застройки;

- сжигание разного рода твердых бытовых отходов в контейнерах, скверах, на производственных участках, в тепличных хозяйствах; сбросы отходов производства и потребления в водоёмы.

Поступали жалобы жителей на строительство и размещение объектов малой архитектуры (павильоны, киоски, магазины и т.д.) на местах детских площадок, газонов и скверов без согласования с жителями и заинтересованными надзорными органами. Жители и члены дачных кооперативов обращались по фактам подтопления частных подворий и дачных участков ливневыми и производственными стоками, вследствие отсутствия организационных мероприятий по их отводу в имеющиеся канализационные сети или рельеф местности.

Обращения по вопросам природоохранного законодательства, в основном, касались влияния строящихся объектов на окружающую природную среду. Эти обращения вызваны, как правило, отсутствием информации о строящихся объектах в средствах массовой информации.

Рост обращений граждан по вопросам работы грузоподъемных кранов вблизи жилых зданий и земельных участков, принадлежащих гражданам, вызвано интенсификацией строительства в городах и сносом ветхого жилья.

В 2005 году в почте Ростехнадзора появились новые темы обращений граждан:

получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, объектов энергетики и опасных производственных объектов в районах проживания;

нарушения требований государственной экологической экспертизы;
захламенение территории, образование несанкционированных свалок и их возгорание; влияние выбросов предприятий на растительность в садах;
установка в квартирах приборов учета электрической и тепловой энергии;
отказ от тепло-водяного отопления и переход на обогрев квартир электроэнергией в многоэтажных жилых домах (что связано с высокой стоимостью за теплоснабжение) в районах Севера;

строительство объектов без положительного заключения государственной экологической экспертизы или экспертизы промышленной безопасности, без учета общественного мнения граждан, чьи интересы затрагиваются в результате строительства. Чаще данные нарушения встречаются при городской и поселковой застройке, где нет проектов детальной планировки или проектов застройки отдельных микрорайонов, имеющих положительное заключение соответствующей экспертизы.

В части технического надзора новые темы связаны с реформированием жилищного хозяйства, образованием большого количества новых эксплуатирующих организаций. Это вопросы организации эксплуатации лифтов, разграничения полномочий между владельцем, обслуживающими организациями, жилищным комитетом и администрацией местного самоуправления и, главным образом, по замене изношенного и устаревшего оборудования и финансирования этих работ.

Анализ поступивших жалоб показывает, что причинами, которые вызывают обращения граждан, в большинстве случаев являются:

непринятие должностными лицами предприятий и организаций достаточных мер для решения проблемных вопросов, входящих в их компетенцию;

несвоевременное реагирование различных служб на жалобы граждан, часто реагируют только после выдачи актов-предписаний контрольно-надзорных органов; недостаточное знание правовых нормативных документов;

противоправные действия руководителей предприятий, организаций и отдельных граждан;

низкая квалификация обслуживающего технического персонала;

недостаточное финансирование ремонтно-восстановительных работ;

нечеткие разъяснения тех инстанций, куда граждане обращались, неудовлетворенность ответами;

отсутствие должных мер по устранению недостатков со стороны соответствующих служб (ЖКХ, коммунальной энергетики, промышленных предприятий) и на основании личных хозяйственных споров;

отсутствие технического обслуживания (капитальных ремонтов) электроустановок жилых домов, садоводческих товариществ;

эксплуатация электрооборудования, отработавшего свой парковый ресурс; наличие и образование новых, так называемых «бесхозных» энергообъектов, от которых осуществляется электроснабжение населения (трансформаторные подстанции 10/0,4 кВ, воздушные линии напряжением 0,4-10 кВ), вследствие банкротства или ликвидации их владельцев;

получение электроэнергии от электроснабжающих организаций, не соответствующей требованиям ГОСТа (в основном по напряжению);

постоянные конфликты между гражданами и электроснабжающими организациями в части систематических отключений граждан, не имеющих задолженностей по оплате за электрическую энергию; отсутствие единой методики по определению величины недоучтенной и похищенной электрической энергии;

недостаточность законодательной базы, регулирующей взаимоотношения потребителей электроэнергии и энергоснабжающих организаций;

нарушение правил эксплуатации бытовых электроприборов жителями многоквартирных домов;

несправедливые, с точки зрения граждан, тарифы и финансовые расчеты энергоснабжающих и энергосбытовых организаций;

незнание требований существующего законодательства в области охраны окружающей среды отдельными юридическими и физическими лицами.

Жалобы на повышенное загрязнение атмосферного воздуха, как правило, возникают в периоды неблагоприятных метеорологических условий, способствующих накоплению вредных примесей.

По решению проблем, порождающих обращения граждан, были приняты следующие меры. Для рассмотрения и вынесения решения по наиболее сложным вопросам, поднятым в обращениях граждан: создавались специальные комиссии; выдавались акты-предписания, предъявлялись штрафы, материалы контрольных мероприятий направлялись в органы прокуратуры; проводились целевые обследования, направлялись запросы в прокуратуру для принятия мер в решении отдельных вопросов, привлекались к административной ответственности должностные лица; проводилось консультирование граждан по интересующим их вопросам и давались разъяснения, в т.ч. на личных приемах граждан; информация об основных направлениях, задачах и функциях Ростехнадзора и его территориальных органов размещалась на веб-сайтах в Интернете; готовились пресс-релизы по вопросам экологического, технологического и атомного надзора, справки о состоянии ядерной и радиационной безопасности на объектах использования атомной энергии, пресс конференции; информационные материалы размещались в справочниках, бюллетенях, газетах, журналах, освещались по радио и телевидению; руководители и специалисты принимали участие в различных межведомственных комиссиях, рабочих группах.

Статистические данные о работе с обращениями граждан в 2005 году

| Показатели | 2004 год | 2005 год (количество) | 2005 г. по отношению к 2004 году, +, - (всего) | В процентах |
|--|----------|--------------------------|---|--------------------|
| Поступило писем, всего | 1323 | 14993 | +13670 | в 11,3 раза больше |
| В том числе: | | | | |
| - в центральный аппарат | 211 | 644 | +433 | в 3 раза больше |
| - в территориальные органы и подведомственные организации | 1112 | 14349 | +13237 | в 12,9 раза больше |
| - в электронном виде | 18 | 120 | +102 | в 6,7 раза больше |
| - по социальным вопросам | 3585 | 6946 | +3361 | в 1,9 раза больше |
| - доложено руководителям федеральных органов исполнительной власти и их заместителям | 1323 | 11908 | +10585 | в 9 раз больше |
| Принято граждан, всего | 874 | 9840 | +8966 | в 11,3 раза больше |
| В том числе: | | | | |

| Показатели | 2004 год | 2005 год (количество) | 2005 г. по отношению к 2004 году, +, - (всего) | В процентах |
|---|----------|--------------------------|--|--------------------|
| - в центральном аппарате | 2 | 3 | +1 | +50 |
| - в территориальных органах и подведомственных организациях | 872 | 9837 | +8965 | в 11,3 раза больше |
| - руководителями федеральных органов исполнительной власти и их заместителями | 752 | 3715 | +2963 | в 4,9 раза больше |
| Взято на контроль писем, всего | 262 | 736 | +474 | в 2,8 раза больше |
| В том числе: | | | | |
| Переадресовано по принадлежности | 2 | 92 | +90 | в 46 раз больше |
| Находятся на рассмотрении | 49 | 9 | -40 | -81,6 |
| Закончены рассмотрением | 211 | 635 | +424 | в 3 раза больше |
| Результативность рассмотрения контрольных писем | | | | |
| В том числе: | | | | |
| - решено положительно | 56 | 15 | -41 | - |
| - меры приняты | 38 | 77 | +39 | - |
| - разъяснено | 93 | 490 | +397 | - |
| - отказано | 24 | 53 | +29 | - |
| Кроме того: | | х | | |
| - виновные привлечены к ответственности | 18 | 23 | +5 | +27,7 |
| - рассмотрено с выездом на место | 42 | 373 | +331 | в 8,9 раза больше |
| - рассмотрено с нарушением сроков | 16 | 37 | +21 | в 2,3 раза больше |
| Проведено заседаний коллегии и совещаний по вопросам повышения эффективности работы с обращениями граждан | 49 | 158 | +109 | в 3,2 раза больше |
| В том числе: | | | | |
| - в центральном аппарате | 8 | 6 | -2 | -25 |
| - в территориальных органах и подведомственных организациях | 41 | 152 | +111 | в 3,7 раза больше |

В работе по многим жалобам принимали участие специалисты органов местного самоуправления.

При регулярном проведении учебы с персоналом рассматривались вопросы организации работы по обращениям граждан.

Вся работа, проводимая в центральном аппарате и территориальных органах с обращениями граждан, находится под личным контролем их руководителей.

Материалы по обращениям граждан и результаты рассмотрения анализировались руководством, учитывались при планировании и осуществлении контрольно-профилактической деятельности, дальнейшего расширения форм взаимодействия с общественностью и средствами массовой информации с целью информирования населения о процессах, происходящих в сфере ведения Ростехнадзора и более полного обеспечения прав граждан на получение информации.

3. СВЕДЕНИЯ О ПЛАТЕЖАХ ЗА НЕГАТИВНОЕ ТЕХНОГЕННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», негативное воздействие на окружающую среду является платным.

С 1 января 2005 года в соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 2004 года № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год» Ростехнадзор является администратором платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с Федеральным законом от 15.08.1996 № 115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации», на администраторов возложены полномочия по контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начислением, учетом, взысканием и принятием решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним).

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 24.08.2005 № 604 «О возложении функций администраторов» на Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по субъектам и межрегиональные управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора были возложены функции администраторов, в том числе по плате за негативное воздействие на окружающую среду (78 Управлений Ростехнадзора, в том числе 10 межрегиональных).

Определением Конституционного суда Российской Федерации от 10 декабря 2002 года № 284-О плата за негативное воздействие была признана неналоговым платежом, что вывело его из сферы действия законодательства о налогах и сборах, в том числе, части первой Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующей основные права и обязанности налогоплательщиков и контролирующих органов, порядок контроля, а также порядок уплаты, зачета, возврата и взыскания налогов и сборов.

Нормативно — правовой базой администрирования являются Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Водный кодекс Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344, «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления», постановление Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия», постановление Правительства Российской Федерации от 16.06.2000 № 461 «О правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение», постановление Правительства Российской

Федерации от 03.08.1992 № 545 «Об утверждении порядка разработки и утверждения экологических нормативов выбросов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую природную среду, лимитов использования природных ресурсов, размещения отходов», постановление Правительства Российской Федерации от 02.03.2000 № 183 «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него», постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», приказ Министерства Финансов Российской Федерации от 24.11.2004 № 106н «Об утверждении правил указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации», приказ Министерства Финансов Российской Федерации от 10.12.2004 № 114н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации», Определение Конституционного суда Российской Федерации от 10.12.2002 № 284-О и другие нормативные правовые акты.

В целях реализации возложенных на Управление Ростехнадзора функций администраторов Ростехнадзором в 2005 году был выпущен ряд писем и приказов разъясняющего характера: письмо Ростехнадзора от 21.11.2005 АМ-17/1960 «О порядке применения нормативов платы за размещение отходов»; письмо Ростехнадзора от 30.11.2005 № АМ-17/2023 «О льготах по плате за негативное воздействие»; письмо Ростехнадзора от 22.07.2005 № АМ-17/1165 «О направлении акта сверки и методических указаний по его заполнению»; письмо Ростехнадзора «О применении коэффициентов к нормативам платы»; письмо Ростехнадзора от 14.11.2005 № АМ-17/1921 «Об уточнении даты вступления в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2005 г. № 410»; письмо Ростехнадзора от 09.12.2005 № СС-47/76 «О порядке установления лимитов на выбросы (сбросы)»; приказ Ростехнадзора от 01.11.2005 № 806/САЭ-3-21/553@ «Об утверждении Порядка передачи органами Федеральной налоговой службы органам Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору информации по администрированию платы за негативное воздействие на окружающую среду и дальнейшего взаимодействия органов Федеральной налоговой службы и органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в части указанной платы по вопросам проведения реструктуризации кредиторской задолженности юридических лиц перед бюджетом и инициирования процедур банкротства», приказ Ростехнадзора от 24.11.2005 № 867 «О ведении территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору государственного учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду», приказ Ростехнадзора от 02.08.2005 № 545 «Об утверждении Порядка постановки на учет плательщиков платы за негативное воздействие на окружающую среду в территориальных органах по экологическому и атомному надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» и другие письма и приказы Ростехнадзора, а также большое количество разъяснений по частным вопросам, проведена большая работа по обобщению практики исчисления платы.

Также Ростехнадзором проведен ряд обучающих семинаров для сотрудников территориальных Управлений по администрированию платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Федеральным законом от 23.12.2004 № 173-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2005 год» план по сбору указанной платы в федеральный бюджет (20 %) составил 2 313,5 млн. рублей (соответственно, общий объем поступлений 100% по плате в размере 11 567,5).

Фактические поступления денежных средств по плате за негативное воздействие на окружающую среду в бюджетную систему в целом за 2005 год составили по данным Федерального казначейства 13 128,5 млн. руб. (113% от установленного плана).

В рамках осуществления контроля по администрированию поступлений по плате за негативное воздействие на окружающую среду для Управлений по экологическому и технологическому надзору Ростехнадзора и межрегиональных управлений по экологическому и технологическому надзору Ростехнадзора установлена ежемесячная сдача отчетности о поступлениях по плате за негативное воздействие на окружающую среду (форма 1-ПНВ), и поступлений в федеральный бюджет (по доведенной Министерством финансов форме 1-БФ).

В середине 2005 года было принято постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2007 № 410 «О внесении изменений в приложение № 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344», которым были изменены нормативы платы по 41 загрязняющему веществу.

Были существенно снижены нормативы платы по 22 загрязняющим веществам и повышены по 18 загрязняющим веществам.

Основные выпадающие доходы были вызваны снижением ставки за сброс в водные объекты железа (все растворимые в воде формы) и снижения ставки по выбросам диоксида серы.

Вследствие этого наиболее серьезные выпадающие доходы были зафиксированы в городе Москве, Московской области и городе Санкт-Петербурге (крупнейшие водоканалы), а также в регионах, в которых расположены крупнейшие металлургические заводы (Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Челябинская область, Мурманская область, Липецкая область).

Основные дополнительные поступления связаны с повышением ставки на выброс в атмосферный воздух метана.

Наиболее высокие дополнительные поступления были обеспечены в Ханты-Мансийском автономном округе, Ямало-Ненецком автономном округе и других нефтяных и газодобывающих регионах.

Отмена «Порядка направления 10 процентов платы за загрязнение окружающей природной среды в доход федерального бюджета Российской Федерации». (Приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 313, Министерства финансов Российской Федерации № 143н от 22.11.2005), потребовало активизировать работу по совершенствованию нормативно-правовой базы, так как оказались отменены сроки уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду, формы и сроки предоставления отчетности.

Принят приказ Ростехнадзора от 27.01.2006 № 49 «Об установлении территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору сроков уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду», устанавливающий следующие сроки уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду: по итогам четвертого квартала 2005 года — 30 января 2006 года; по итогам первого квартала 2006 года — 20 апреля 2006 года; по итогам второго квартала 2006 года — 20 июля 2006 года; по итогам третьего квартала 2006 года — 20 октября 2006 года.

Была отменена уплата авансовых платежей, что значительно упрощает порядок уплаты, сокращает число возвратов и зачетов.

Подготовлен и находится на доработке проект постановления Правительства Российской Федерации по порядку исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В течение года осуществляется активная работа над законопроектом «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» (далее — законопроект).

Ростехнадзор решением Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности (протокол от 11.10.2004 № 26 Раздел 5 пункт 2) определен ответственным за подготовку данного законопроекта.

Концепция платы за негативное воздействие, одобренная на заседании Правительства Российской Федерации 3 марта 2005 года заключается в следующем:

1. Плата за негативное воздействие на окружающую среду относится к неналоговым обязательным платежам, взимаемым с субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду;

2. Плата взимается за:

- выбросы загрязняющих и иных веществ в атмосферный воздух;
- сбросы загрязняющих и иных веществ в водные объекты и на водосборные площади;
- размещение отходов производства и потребления (за исключением радиоактивных);
- за иные виды негативного воздействия на окружающую среду, определенные Федеральным законом «Об охране окружающей среды»,

3. Плата взимается только за сверхнормативное негативное воздействие.

4. В целях внедрения новых технологий, освобождение от платы производится только в пределах нормативов негативного воздействия, соответствующих нормативам для наилучших существующих технологий.

5. Законопроект представляет собой законодательный акт прямого действия.

6. Не предусматриваются льготы для организаций социальной и культурной сферы, а также организаций, финансируемые из бюджетов различного уровня.

7. Федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды утверждаются методические указания (методики) по определению фактического уровня сбросов и выбросов загрязняющих веществ, размещения отходов производства и потребления.

8. Методики, используемые для определения фактического уровня воздействия на окружающую среду, должны быть соответствующим образом аттестованы. При этом могут быть использованы как инструментальные методы контроля, так и расчет по материально-сырьевому балансу или по техническому регламенту.

9. Ставки платы и коэффициенты индексации, порядок учета плательщиков платы за негативное воздействие на окружающую среду, полномочия федеральных органов исполнительной власти по вопросам администрирования указанной платы устанавливаются в законе.

10. Не внесение платы в течение установленного законом срока является основанием для аннулирования разрешительных документов на выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов.

На заседании Правительства Российской Федерации 3 марта 2005 года также было дано поручение Ростехнадзору подготовить соответствующий законопроект и к 1 июля 2005 года внести в Правительство Российской Федерации.

Депутатом Государственной думы В.А. Грачевым 7 июля 2005 года был внесен аналогичный законопроект № 216152-3 (выписка из заседания Совета Государственной Думы от 7 июня 2005 № 96).

19 сентября 2005 года законопроект был рассмотрен на заседании Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности (протокол от 19 сентября 2005 года № 28) и принято решение одобрить законопроект при условии его доработки до первого чтения (официальный отзыв от 04.10.2005 № 3153п-П12).

Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 18.10.2005 № П12-24174 в адрес Ростехнадзора и иных министерств и ведомств дано поручение подготовить замечания и предложения по доработке законопроекта.

В настоящее время законопроект «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» доработан с учетом анализа правоприменительной практики и заключений Правительства Российской Федерации, Главного правового управления Президента Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства юстиций Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации и Министерства природных ресурсов Российской Федерации.

4. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В 2005 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору расширяла и совершенствовала международное сотрудничество с международными организациями, в рамках многосторонних соглашений и конвенций, а также двусторонних договоров и соглашений со странами СНГ, ближнего и дальнего зарубежья.

Содержание международного сотрудничества определялось основными направлениями работы Службы, установленными Комплексным планом работы Службы на 2005 год и квартальными планами международного сотрудничества.

В разделе приводятся сведения об осуществлении в 2005 году международного сотрудничества по направлениям, входящим в сферу деятельности Службы.

4.1. Международное сотрудничество в рамках «Группы восьми»

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2005 года за Ростехнадзором закреплено проведение следующих шести мероприятий во время председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2006 году:

- Заседание экспертов по подготовке Встречи руководителей органов государственного регулирования экологической и технологической безопасности энергетики (30-31 января 2006 г.);
- Конференция МАГАТЭ «Эффективные системы регулирования ядерной безопасности» (28 февраля – 3 марта 2006 г.);
- Встреча руководителей органов государственного регулирования экологической и технологической безопасности энергетики (23-24 марта 2006 г.);
- три заседания группы экспертов по ядерной и физической безопасности (1 марта, 24 мая и 25 ноября 2006 г. соответственно).

Во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации был сформирован Организационный комитет Ростехнадзора по подготовке и проведению мероприятий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору во время председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2006 году. В указанный Оргкомитет, кроме специалистов Ростехнадзора, вошли также представители заинтересованных министерств и ведомств, таких как Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерство иностранных дел Российской Федерации, Министерство природных ресурсов Российской Федерации, Федеральное агентство по атомной энергетике, Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Российская академия наук и др.

Сформированы два программных комитета по подготовке мероприятий по экологической и технологической безопасности энергетики и мероприятий по ядерной и радиационной безопасности соответственно.

Проведены совещания Организационного комитета Ростехнадзора и заседания программных комитетов.

Делегация Ростехнадзора приняла участие в состоявшемся в Лондоне 31 октября — 1 ноября 2005 г. Министерском диалоге об изменении климата, чистой энергетике и устойчивом развитии, инициированном на саммите «Группы восьми» в Глениглсе 6-8 июля.

В Диалоге приняли участие министры и руководители, в ведении которых находятся вопросы энергетики и охраны окружающей среды из стран «Группы восьми», а также Австралии, Бразилии, Китая, Индии, Индонезии, Мексики, Нигерии, Польши, Южной Африки, Южной Кореи и Испании, и представители руководства таких организаций как Всемирный банк, Рамочная конвенция ООН об изменении климата, Межправительственная группа экспертов по изменению климата, Международное энергетическое агентство и Программа ООН по окружающей среде.

22 ноября 2005 г., в Лондоне делегация Ростехнадзора в порядке подготовки к намеченным мероприятиям в рамках председательства Российской Федерации в «Группе восьми» провела консультации с представителями Министерства окружающей среды, продовольствия и сельских районов Великобритании и Министерства торговли и промышленности Великобритании. Во встрече принял участие Советник шерпы от Великобритании Чарльз Хей.

Представители Ростехнадзора также провели в декабре 2005 г. консультации с представителями министерств по охране окружающей среды, экологии и энергетики Германии, Италии, Канады, США, Франции.

В 2005 году было проведено несколько встреч, посвященных подготовке к проведению Ростехнадзором в Москве в 2006 году международной конференции МАГАТЭ по эффективным системам регулирования ядерной безопасности. В частности были организованы встречи руководства Ростехнадзора с Генеральным директором и заместителем Генерального директора МАГАТЭ во время их визитов в Москву, на которых обсуждались темы докладов и программа Конференции.

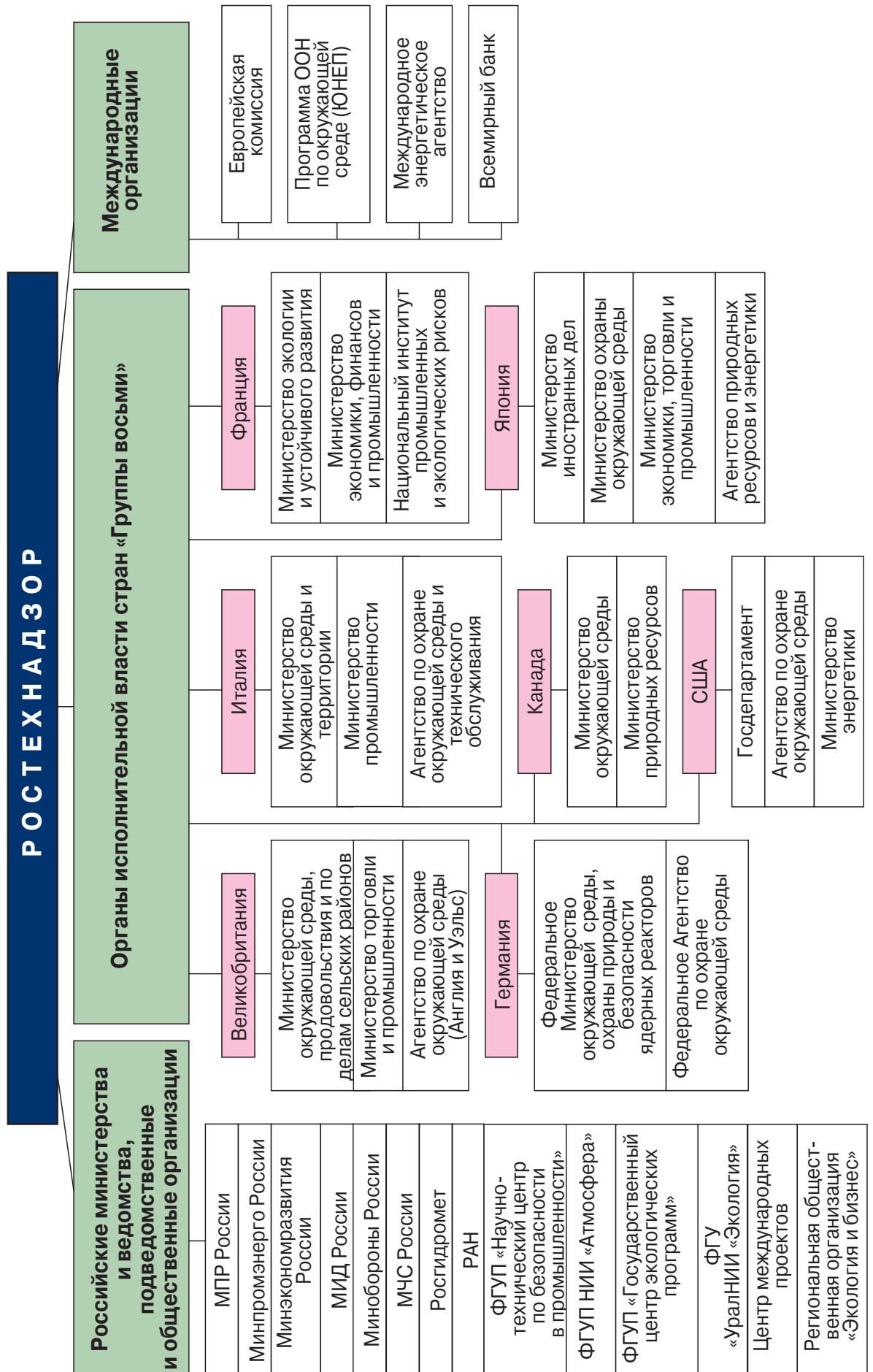
В отличие от уже осуществляющегося Ростехнадзором сотрудничества в рамках «Группы восьми» по вопросам ядерной и физической безопасности, прошедшего этап определения основных действующих лиц, состав органов государственного регулирования и контактных лиц по вопросам экологической и технологической безопасности энергетики предстояло определить впервые.

Проведенная в этом плане работа в рамках подготовки к председательству России в «Группе восьми» в 2006 г., позволяет говорить о системе партнерских связей Ростехнадзора, как на российском, так и международном уровнях. Результаты этой работы представлены в графическом виде на схеме «Партнеры Ростехнадзора по сотрудничеству в области экологической и технологической безопасности энергетики в рамках председательства России в «Группе восьми» в 2006 г. (рис. 1).

В период 15-16 марта 2005 г. в Лондоне (Великобритания) состоялся Министерский Круглый стол по вопросам энергетики и окружающей среды в рамках председательства Великобритании в «Группе восьми», в котором приняла участие делегация Службы.

Центром внимания участников Круглого стола стали вопросы безопасной энергетики при минимальном воздействии ее на климат, а также энергоэффективные технологии и постепенный переход на малоуглеродную энергетику.

Рис. 1. Партнеры Ростехнадзора по сотрудничеству в области экологической и технологической безопасности энергетики в рамках председательства России в «Группе восьми» в 2006 г.



Вместе с тем, ряд развивающихся стран, включая КНР, констатировали, что в целях развития экономики они вынуждены развивать теплоэнергетику на основе использования угля. Представители Германии отметили, что уже на сегодняшний день имеются технологии по использованию угля с коэффициентом полезного действия 46-48 процентов.

В 2005 году состоялось три заседания группы по ядерной и физической безопасности (ГЯБ) под председательством Великобритании. Основными темами обсуждения группы были: результаты проведения международной экспертизы проектов российских технических регламентов в области использования атомной энергии, взаимодействие с МАГАТЭ по вопросам ядерной безопасности, деятельность международной технической рабочей группы по криминалистической экспертизе и деятельность, осуществляемая в государствах «восьмерки» по соответствию положениям Кодекса поведения по обеспечению безопасности и сохранности радиационных источников и продвижение к присоединению стран к выполнению этого Кодекса.

Велось обсуждение отдельных вопросов, связанных с реализацией проектов на площадке Чернобыльской АЭС (фонд «Укрытие», сухое хранилище ОЯТ и установка по переработке жидких РАО). Также рассматривались вопросы безопасности Армянской АЭС.

В рамках ГЯБ была проведена серия рабочих встреч по обсуждению проектов российских технических регламентов в области ядерной и радиационной безопасности. В экспертизе проектов технических регламентов участвовали как эксперты международных организаций, так и представители органов регулирования стран «восьмерки».

4.2. Международное сотрудничество в области экологического надзора

Многостороннее сотрудничество

Международное сотрудничество по данному направлению деятельности Службы осуществлялось в отчетном году в рамках нижеупомянутых Конвенций и международных организаций:

Базельская Конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением.

В период с 4 по 7 июля 2005 г. в Женеве (Швейцария) состоялась 4-я сессия Рабочей группы открытого состава (РГОС) Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, в которой участвовал представитель Ростехнадзора.

При обсуждении проекта учебного курса по обнаружению, предотвращению и контролю нелегальных трансграничных перевозок опасных отходов делегация Ростехнадзора выступила с предложением проведения учебных курсов на региональном уровне с использованием институционального потенциала Региональных центров по Базельской конвенции и при финансовом содействии Секретариата Базельской конвенции;

Представители Ростехнадзора приняли участие в 3-й сессии Подготовительного комитета по разработке Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ, которая проходила в Вене, Австрия, в период с 18 по 24 сентября 2005 г.

Было принято решение о том, что стратегический подход к международному регулированию химических веществ (СПМРХВ) должен состоять из трех компонентов: декларации высокого уровня, общепрограммной стратегии и глобального плана действий.

В дальнейшем целесообразно при осуществлении надзорной деятельности:

- учитывать результаты анализа риска аварий и оценки их последствий, а также опыт в этой области зарубежных государств;
- рекомендовать руководителям подконтрольных организаций дооснастить химически опасные производства и объекты автоматическими системами контроля и управления технологическими процессами, современными средствами автоматического дистанционного блокирования аварийных участков с целью предотвращения выбросов в атмосферу опасных химических веществ.

Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния.

Делегация Ростехнадзора приняла участие во втором заседании Проектной рабочей группы по проекту «Наращивание потенциала в области управления качеством воздуха и применения чистых технологий сжигания угля в Центральной Азии» (Республика Казахстан, Алма-Ата, 10-15 октября 2005 г.).

Основной целью заседания Проектной рабочей группы был поиск возможных путей наращивания потенциала институтов Центральной Азии по управлению качеством воздуха для выполнения Конвенции и ее протоколов, а также для продвижения использования соответствующих чистых технологий сгорания твердого топлива при производстве тепла и электроэнергии в Центральной Азии.

Конвенция по защите морской среды района Балтийского моря (Хельсинкская конвенция).

В рамках Конвенции по защите морской среды района Балтийского моря в период с 1 по 2 марта 2005 г. (Хельсинки, Финляндия) состоялась 26-я сессия Комиссии по защите морской среды района Балтийского моря (ХЕЛКОМ), участие в которой принял представитель Ростехнадзора.

В ходе обсуждения подготовленного Секретариатом ХЕЛКОМ проекта Руководства к Рекомендации ХЕЛКОМ 17/3 «Информация и консультации по вопросу строительства новых объектов, оказывающих воздействие на Балтийское море», в части касающейся применения рекомендаций ХЕЛКОМ при проведении оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) в трансграничном контексте, участники сессии учли позицию Ростехнадзора.

22-23 марта 2005 г. в Санкт-Петербурге состоялся 6-й Международный экологический форум «День Балтийского моря», на котором представители Ростехнадзора выступили с докладом по теме «Состояние нормативно-правовой базы управления опасными химическими веществами в Российской Федерации и перспективы ее совершенствования», а также приняли участие в подготовке заключительных документов форума.

Внеочередное заседание представителей Сторон ХЕЛКОМ с участием представителя Ростехнадзора состоялось 4 декабря 2005 г. в Бонне, Германия. Участники заседания заслушали информацию по российско-германскому проекту строительства газового трубопровода в Балтийском море, представленную Россией и Германией. Делегации Польши, Эстонии, Латвии и Литвы отметили, что данная деятельность подпадает под действие Рекомендации ХЕЛКОМ 17/3 об информировании и кон-

сультировании относительно строительства новых установок, оказывающих воздействие на Балтийское море. Они выразили обеспокоенность по поводу возможного воздействия на морскую среду при строительстве трубопровода, включая воздействие на захороненные в море химические боеприпасы.

В период 14-15 июня 2005 г. в Хельсинки, Финляндия состоялась 17-я встреча представителей сторон ХЕЛКОМ, на которой, в частности, рассмотрены вопросы, связанные с подготовкой ОВОС по проектам, готовящимся к реализации в акватории Балтийского моря.

В период 19-22 октября 2005 г. в Швецию, г. Стокгольм была командирована делегация Ростехнадзора для участия в семинаре по сотрудничеству в области оценки воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте в Балтийском регионе. Российской делегацией в числе таких объектов был представлен проектируемый Северо-Европейский газопровод (СЕГ) и сделан доклад относительно морской части СЕГ, трассу которого планируется проложить по дну Балтийского моря. По итогам обсуждения доклада можно сделать вывод о том, что все Балтийские государства проявляют повышенный интерес к проектированию СЕГ и его строительству в силу большой протяженности трассы и геополитического значения объекта.

18-ое заседание представителей Сторон ХЕЛКОМ с участием представителя Ростехнадзора состоялось в период с 12 по 13 декабря 2005 г. в Хельсинки, Финляндия.

В ходе заседания были рассмотрены результаты работы по разработке Руководства по практическому применению требований ХЕЛКОМ к проведению оценки воздействия на окружающую среду. Было отмечено, что Россия не может принять проект Руководства в представленной редакции.

Россия информировала участников заседания о том, что документация (обоснование инвестиций) по сухопутной части Северо-Европейского газопровода (СЕГ), пролегающей по территории Вологодской и Ленинградской областей, успешно прошла согласование в органах государственного контроля и надзора, общественные слушания в соответствии с российской национальной процедурой ОВОС и государственную экологическую экспертизу. Положительное заключение государственной экологической экспертизы указанных материалов утверждено соответствующим приказом Ростехнадзора от 09.11.2005 года.

Рамочная конвенция ООН об изменении климата (РКИК ООН).

Представители Ростехнадзора приняли участие в 11-ой Конференции сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата и 1-ой Конференции сторон Киотского протокола, которые состоялись в Канаде, г. Монреаль, 7-10 декабря 2005 г.

В ходе Конференции обсуждались вопросы соблюдения, правила и процедуры выполнения Сторонами Киотского протокола, осуществление Буэнос-Айресской программы работ по адаптации к климатическим изменениям, а также возможное расширение участия стран в мерах по борьбе с климатическими изменениями. Важный итог монреальской встречи — принятие Марракешских соглашений, а также решение по вступлению в действие Статьи 6 Киотского протокола — проектов совместного осуществления. В результате переговоров удалось включить российских представителей в состав учрежденного на Конференции органа Киотского протокола —

комитета по надзору за соблюдением Статьи 6 протокола и добиться выгодного для России решения по началу деятельности в рамках Статьи 6 Киотского протокола.

Сотрудничество с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

18 мая 2005 г. в Москве состоялась встреча экспертов по обсуждению вопросов сотрудничества в области охраны окружающей среды и взаимодействия между заинтересованными ведомствами и общественными организациями стран западной части региона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА), а также оценки хода реализации и определения мер для достижения прогресса в реализации Экологической стратегии ВЕКЦА.

Организована и проведена в Москве в период с 17 по 20 октября 2005 г. 7-я ежегодная встреча Сети Восточной Европы, Кавказа, и Центральной Азии (ВЕКЦА) по реализации программ природоохранного регулирования (REPIN) и международный семинар по совершенствованию системы государственного управления и контроля в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности — гармонизация с международной практикой.

В период 27-30 апреля 2005 г. в Токио (Япония) состоялась Конференция министров окружающей среды, посвященная вопросам реализации инициативы Японии, касающейся сокращения, переработки и вторичного использования отходов производства (стратегия 3R: reduce, reuse, recycle), а также сопутствующие ей международные мероприятия — международный симпозиум по проблеме переработки отходов и рабочие заседания.

Россия была представлена делегацией, возглавляемой руководителем Федерального агентства по науке и инновациям, в состав которой вошли представители Минпромэнерго России, МЧС России, Ростехнадзора, РАН и Роснауки.

Основным итогом Министерской конференции явилось декларирование мировым сообществом необходимости реализации стратегии 3R на национальном и глобальном уровнях, предполагающей реализацию 3-х принципов: предотвращения образования отходов, вторичного использования отходов, обладающих ресурсным потенциалом, и переработки образованных отходов. Подчеркивалась необходимость разработки системных подходов к рациональному управлению отходами, предусматривающих одновременный учет двух аспектов: эффективного управления отходами, а также предотвращения негативного воздействия отходов на окружающую среду.

С учетом решений, принятых на Министерской конференции по 3R в Токио, представляется целесообразным развитие следующих направлений в целях внедрения и реализации стратегии 3R:

- 1) разработка концепции и стратегических подходов по рациональному управлению отходами в России (Минэкономразвития России, Минпромэнерго России, Минобрнауки России, Ростехнадзор);
- 2) разработка правовой базы по рациональному (безопасному для окружающей среды и экономически целесообразному) управлению отходами (Ростехнадзор);
- 3) проведение исследований по оценке потоков отходов в России и оценке воздействия отходов на окружающую среду (Ростехнадзор);
- 4) ведение Банка данных технологий переработки отходов и малоотходных технологий, а также организации трансферта существующих технологий переработки отходов, а также наилучших существующих технологий производства с минималь-

ным образованием отходов (Минпромэнерго России, Ростехнадзор, Минобрнауки России).

5) совершенствование экономических инструментов управления отходами в целях стимулирования сокращения образования отходов, содействия их вторичному использованию и переработке;

6) укрепление международного сотрудничества в рамках реализации многосторонних соглашений (Базельской конвенции о контроле за трансграничным перемещением опасных отходов и их удалением) и двусторонних соглашений, направленных на реализацию стратегии ЗР.

7) разработка федеральной целевой программы «Рациональное управление отходами», предусматривающей реализацию мероприятий по разработке системных подходов в сфере управления отходами, проведение НИР и НИОКР по разработке новых технологий по переработке отходов, а также реализацию инвестиционных проектов по созданию инфраструктуры для рационального управления отходами (объектов для раздельного сбора отходов и переработки отходов) (Минэкономразвития России, Минфин России, Минобрнауки России, Ростехнадзор).

Сотрудничество в рамках Программы действий Арктического Совета.

Представители Ростехнадзора приняли участие в совещании рабочей группы по охране окружающей среды (РГООС) в рамках Арктического Совета Баренцева региона и в совещании целевой группы по чистому производству (26-27 января, г. Оулу, Финляндия).

РГОСС поручила Северной экологической финансовой корпорации НЕФКО подготовить в сотрудничестве с Программой мониторинга и оценки состояния Арктических регионов (АМАП) и при участии российских природоохранных органов отчет об экологических «горячих» точках в российской части Баренцева региона. Правительства Финляндии, Исландии, Норвегии и Швеции договорились создать фонд по реализации природоохранных проектов в «горячих точках» Баренцева региона. На эти цели НЕФКО выделила 3 млн. евро.

Совещание приняло решение о 14 проектах, предполагаемых к дальнейшей проработке, которые будут охватывать тематику по диоксидам, ртути, чистому производству в целлюлозно-бумажной промышленности, опасным отходам, а также один проект, посвященный проблемам охраны окружающей среды Земли Франца Иосифа.

В рамках совещания состоялось также заседание специальной рабочей группы по чистому производству, которая отметила десятилетие реализации российско-норвежской программы по чистому производству.

В период 15-16 сентября 2005 г. в Оттаве (Канада) состоялось пятое заседание Наблюдательного Совета проекта «Сокращение поступления ртути в окружающую среду с территорий стран Арктики», проводимое в рамках Программы действий Арктического Совета по борьбе с загрязнением Арктики (АКАП).

21-22 сентября 2005 г. в г. Дрезден (Германия) состоялась Конференция по проблемам комплексного предотвращения и контроля за загрязнением и вопросам реализации Директивы Европейского Союза об интегрированном предотвращении загрязнений и контроле в странах-членах Евросоюза.

На Конференции рассмотрены вопросы, связанные с использованием в странах ЕС в практике природоохранного регулирования принципов комплексного предотвращения и контроля загрязнения, а также вопросы реализации указанной выше Директивы.

4-5 октября 2005 г. в г. Осло, Норвегия состоялось третье заседание экспертной группы Руководящего комитета Программы действий Арктического Совета по борьбе с загрязнением Арктики (АКАП) «Снижение или устранение применения бромсодержащих пламягасителей в Арктическом регионе».

Цель мероприятия — обсуждение хода подготовки отчетов. При рассмотрении отчета по финансированию проекта было отмечено, что средства имеются как на весь проект, так и на российскую часть проекта. Как и запланировано, может быть освоено около 33 тыс. долларов США (включая средства на работы по переводу русских текстов на английский язык).

25 ноября 2005 г. в Москве, в представительстве фирмы COWI, являющейся официальным представителем Агентства охраны окружающей среды Дании (ДАООС) по реализации ряда природоохранных проектов в Российской Федерации, состоялась встреча с представителями Ростехнадзора, на которой обсуждались вопросы реализации демонстрационного проекта по сокращению поступления ртути в атмосферу с территории арктических стран-членов АКАП.

Двустороннее сотрудничество

Сотрудничество с Германией.

8-9 июня 2005 г. в Берлине состоялось 9-е заседание Координационного совета по выполнению Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия о сотрудничестве в области охраны окружающей среды, в котором приняли участие представители МПР России и Ростехнадзора. По результатам заседания подписан протокол, определяющий различные вопросы взаимодействия сторон в природоохранной сфере.

Сотрудничество с Норвегией.

В период с 1 по 4 февраля 2005 г. в Осло состоялась 11-я встреча Смешанной российско-норвежской комиссии по сотрудничеству в области охраны окружающей среды, в работе которой приняла участие делегация Российской Федерации, включавшая представителей МПР России и Ростехнадзора.

Стороны выразили желание обмениваться опытом по таким важным для Баренцева региона направлениям деятельности, как регулирование нефтегазовой промышленности, выбросы с суши и охрана флоры и фауны, диалог по энергетике и в рамках этой работы — по готовности в случае нефтяного разлива и безопасности мореплавания. Была подчеркнута важность прогресса проведения проекта модернизации комбината «Печенганикель» и реализации программы Чистое Производство (с частичным норвежским финансированием).

Стороны согласились о необходимости следующих преобразований:

- встречи Смешанной комиссии будут организовываться, как и раньше один раз в год, но на них в основном будут обсуждаться вопросы общей политики, а количество участников будет сокращено;

- группа по радиоактивности остается, и российская сторона до 1 апреля 2005 г. проводит обновление персонального состава усилиями нового сопредседателя (представитель Ростехнадзора). После формирования российской части рабочей группы норвежская сторона определит время и место проведения ближайшего заседания.

Было выражено обоюдное согласие в том, что очень важно проводить проекты по снижению выбросов и сбросов экологически вредных веществ. При этом обе сто-

роны выразили удовлетворение сотрудничеством и особенно, той ролью, которую играет рабочая группа по окружающей среде при разработке и обновлении списка горячих точек АМАП/НЕФКО. Норвежская сторона считает возможным ежегодное проведение не менее одного проекта в каждом регионе до 2013 г.

Помимо мероприятий в рамках Смешанной комиссии представители Ростехнадзора провели встречу с норвежским сопредседателем рабочей группы по исследованиям радиоактивного загрязнения северных регионов, на которой были обсуждены будущие направления деятельности рабочей группы.

Сотрудничество со Швецией.

13-15 апреля 2005 г. в Стокгольме состоялось совещание делегаций Ростехнадзора и Шведского агентства охраны окружающей среды по вопросам двустороннего сотрудничества в области природоохранного контроля и надзора.

Стороны подписали Меморандум о взаимопонимании, определяющий взаимодействие сторон по вопросам, представляющим взаимный интерес в области создания и внедрения системы экологического регулирования в сфере выдачи разрешений при осуществлении хозяйственной деятельности, оказывающей воздействие на окружающую среду.

Согласно Меморандуму Шведская Сторона предоставит Ростехнадзору опыт в области выдачи комплексных разрешений в ходе реализации экспериментального проекта «НСТ» в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

В период с 16 по 21 июня 2005 г. в соответствии с Меморандумом состоялся визит делегации Ростехнадзора в Швецию для ознакомления с системой работы шведских органов исполнительной власти в сфере экологического контроля и надзора и природоохранных предприятий.

В состав делегации были включены представители подразделений центрального аппарата Ростехнадзора и его территориальных органов и инспекций.

В период с 19 по 24 декабря 2005 г. в Стокгольме делегация Ростехнадзора приняла участие в работе семинара по теме «Применение методов экономического регулирования в области охраны окружающей среды (на примере Швеции и Европейского Союза)».

В ходе семинара был рассмотрен ряд вопросов, в том числе, о подготовке Соглашения о двустороннем сотрудничестве между Ростехнадзором и Шведским Агентством охраны окружающей среды в области экологического и технологического надзора и контроля и формировании рабочей группы по охране окружающей среды и наилучшим существующим технологиям (РГ ООС НСТ).

4.3. Международное сотрудничество в области технологического надзора

В рамках международного сотрудничества в области технологического надзора в 2005 году было реализовано участие представителей Ростехнадзора в более чем 30 международных мероприятиях, целью которых, в ходе подготовки к разработке технических регламентов, было обсуждение с зарубежными надзорными органами вопросов гармонизации российских и международных, прежде всего европейских, требований в области промышленной безопасности, обеспечения безопасности при применении технических устройств на опасных производственных объектах, разъяснение правил и порядка получения разрешения Ростехнадзора на применение импортного оборудования на промышленных объектах.

Большое внимание уделялось изучению методов государственного регулирования промышленной безопасности в промышленно развитых странах и разработке рекомендаций по совершенствованию надзорной деятельности в России в соответствии с международной практикой.

Многостороннее сотрудничество

Конвенция ЕЭК ООН о трансграничном воздействии промышленных аварий.

Представитель Ростехнадзора принял участие в работе шестого заседания Бюро конференции Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (Польша, Варшава, 9-12 марта). На заседании принимались решения о внесении поправок в Руководящие принципы, способствующие установлению опасных для целей Конвенции видов деятельности, а также рассматривались результаты выполнения программы оказания международной помощи странам Восточной Европы, Кавказа, Центральной Азии и Юго-Восточной Европы в целях активизации их усилий по осуществлению Конвенции.

18-20 мая в Женеве, Швейцария представитель Ростехнадзора участвовал в первом совещании рабочей группы по развитию Конвенции ООН о трансграничном воздействии промышленных аварий (Швейцария, Женева, 18-20 мая), рассмотревшей следующий круг вопросов:

- гармонизация Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (приложение 1, содержащее наименования классов опасных веществ и критерии их идентификации) с Системой глобальной классификации химических веществ;
- сравнение классификации и количественных характеристик опасных веществ, принятых в Конвенции и Директиве ЕЭС (96/82/ЕС) о предотвращении крупных промышленных аварий.

Межгосударственный совет по промышленной безопасности СНГ.

4-е заседание Межгосударственного совета по промышленной безопасности СНГ состоялось в период с 15 по 16 сентября 2005 г., в Астане, Республика Казахстан.

Ростехнадзор представил доклад «О проекте Концепции взаимодействия государств-участников СНГ в МСПБ в области обеспечения промышленной безопасности на опасных производственных объектах». Участники заседания были также проинформированы о состоянии надзорно-контрольной деятельности в области промышленной безопасности с учетом завершающегося реформирования федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации. Российской делегацией был внесен ряд предложений по совершенствованию работы МСПБ в 2005-2006 годах, в частности, по гармонизации нормативной правовой базы государств-участников Соглашения о сотрудничестве в области промышленной безопасности путем разработки ряда модельных законов — технических регламентов по отдельным аспектам обеспечения промышленной безопасности с целью снятия необоснованных технических барьеров в торговле и осуществлении деятельности по взаимному признанию национальных документов в области сертификации персонала, разрешений на применение отдельных видов оборудования и услуг, более активному использованию информационного обмена за счет использования введенного в действие интернет — сайта МСПБ. Делегация приняла участие в обмене мнениями по таким вопросам сотрудничества, как подготовка и повышение квалификации специалистов в области промышленной безопасности, привлечение научно-исследовательских

организаций государств-участников СНГ к разработке конкретных мер по обеспечению промышленной безопасности отдельных отраслей промышленности.

Основными итогами работы 4-го заседания МСПБ явилось принятие решений, способствующих реализации Соглашения о сотрудничестве в области обеспечения промышленной безопасности на опасных производственных объектах, подписанного в Москве 28 сентября 2001 года главами правительств государств-участников СНГ, прежде всего по гармонизации документов в области обеспечения промышленной безопасности и их взаимопризнанию, активизации деятельности, специально созданных в целях практического решения вопросов в области наиболее приоритетных направлений, рабочих групп МСПБ. Утвержден План работы Совета на 2006 год. В целом заседание МСПБ прошло в конструктивной обстановке и продемонстрировало возросшее взаимопонимание между членами Совета в основных вопросах, в частности в наиболее актуальном — гармонизации действующего в странах-участниках законодательства о техническом регулировании как средства повышения эффективности надзорной и контрольной деятельности, главной целью которой является создание условий по предотвращению угроз техногенного характера, оказывающих отрицательное воздействие на человека и окружающую среду.

Двустороннее сотрудничество

Сотрудничество с Германией.

Представитель Ростехнадзора выезжал в Германию (28 февраля- 4 марта) для оценки качества и возможности применения в России производимых германской фирмой «Валлоурек/Маннесманн» труб из стали марки P91(X10CrMoVNb9-1) для паропроводов и высокотемпературного оборудования, работающего под давлением. В ходе командировки представители фирмы «Валлоурек/Маннесманн» были ознакомлены с действующей в России нормативно-правовой базой в области промышленной безопасности, а также с деятельностью Ростехнадзора по разработке новых технических регламентов. В соответствии с выводами, сделанными представителем Ростехнадзора после испытаний стали, свойства и уровень качества труб из стали марки P91 отвечают требованиям EN 10216, ASTM A213, ASTM A335, ASME A213, ASME A335. Учитывая, что трубы из стали марки P91 используются во всех странах мира при изготовлении котлов и трубопроводов и позволяют получать параметры пара, превышающие принятые в настоящее время на электростанциях России, предлагается рассмотреть возможность выдачи разрешения на их применение на территории России и изготовленных из них элементов.

4-7 апреля 2005 г. представитель Службы, в составе делегации Федерального управления по безопасному хранению и уничтожению химического оружия, принял участие в приемке оборудования на фирме «Айзенманн» (Германия) для объекта по уничтожению химического оружия в г. Камбарка Удмуртской Республики.

В соответствии с графиком заводской приемки была рассмотрена техническая документация (технологические схемы, спецификации оборудования, отдельные эксплуатационные документы) на оборудование установок сжигания жидких и газообразных отходов (СЖГО), очистки сточных вод (ОСВ), сжигания (термообезвреживание) твердых отходов (УТО). Проведены заводские (предварительные) испытания установок СЖГО, ОСВ, УТО в присутствии руководства консорциума «Лурги Лентьес-Айзенманн», представителей МИД и Федерального управления по военной технике и снабжению Германии.

По результатам проведенной работы сделан вывод о целесообразности проведения соответствующими комиссиями приемки оборудования для крупных технологических комплексов непосредственно на зарубежных фирмах-изготовителях оборудования. Это позволяет, с одной стороны, знакомить специалистов и персонал фирм с российскими требованиями в области промышленной безопасности, с другой стороны, заблаговременно до начала пуска и эксплуатации решать вопросы, связанные с отдельными несоответствиями технической документации и исполнения оборудования российским требованиям.

В соответствии с Планом основных мероприятий по сотрудничеству с ТЮФ Рейнланд-Берлин-Бранденбург-Пфальц (Германия) представитель Службы в период с 6 по 10 июня принял участие в проведении экспертизы промышленной безопасности оборудования и технологии производства хлора и каустической соды, а также ознакомился с системой экспертизы и испытаний оборудования ТЮФ.

В период с 22 по 26 августа 2006 г. в Мюнхене состоялись переговоры делегации Ростехнадзора с руководством Центра прикладной системной безопасности и трудовой медицины (FSA) по вопросам реализации Протокола от 29 октября 2003 года и дальнейшего развития сотрудничества в области промышленной безопасности объектов хранения и переработки растительного сырья. Делегация посетила полигон FSA в Каппельродеке, где ознакомилась с результатами испытаний взрывозащиты аспирационных установок. Применение этого устройства позволяет произвольно компоновать аспирационные установки, поскольку в данном случае по аспирационной сети пылевоздушный взрыв не распространяется. Немецкой стороной переданы материалы испытаний устройства взрывозащиты, а также материалы исследований взрывобезопасности и рекомендации по обеспечению их безопасности. Эти исследования представляют интерес и могут быть использованы при гармонизации российских нормативных технических документов по промышленной безопасности.

Были также обсуждены вопросы организации испытательной лаборатории по взрывобезопасности в России. FSA выразил готовность оказать методологическую помощь при ее организации.

В период с 16 по 18 ноября в г. Дортмунд делегация Службы провела переговоры с руководством германской компании «Дайльманн-Ханкель Гмбх» по вопросам обеспечения промышленной безопасности оборудования, поставляемого фирмой для компании «Уралкалий».

Сотрудничество с Норвегией и Швецией.

Представитель Службы выезжал в Норвегию и Швецию в период с 31 января по 5 февраля по приглашению руководства концерна «Дино Нобель Швеция АВ» для ознакомления с технологиями ведения буро-взрывных работ, предлагаемых к внедрению на российских горнодобывающих предприятиях. Он провел переговоры с представителями государственных органов надзора Норвегии и Швеции по вопросам сотрудничества в области безопасности производства и применения взрывчатых материалов промышленного назначения.

Представители Службы приняли участие в работе российско-норвежской нефтегазовой конференции (24-27 января, Осло), на которой выступили с сообщениями о действующих российских и международных стандартах и нормах промышленной безопасности в нефтегазовой промышленности, в том числе при проведении работ на шельфе. Информировали о требованиях по получению лицензий на проектирование

и строительство для нефтегазовой отрасли и разрешений на эксплуатацию импортного оборудования. В ходе конференции делегация Ростехнадзора провела переговоры с руководством Норвежского нефтяного директората о дальнейшем развитии сотрудничества в области промышленной безопасности при нефтегазодобыче.

15-21 августа представитель Ростехнадзора принял участие в обследовании буровой установки на плавучей платформе ППБУ «Deepsea Delta» на континентальном шельфе Норвежского моря. По результатам обследования ППБУ сделаны следующие предложения:

1. При мобилизации ППБУ на точку бурения экипажу с участием российских специалистов необходимо произвести подготовку установки для ее инспекции российскими надзорными органами на соответствие требованиям правил безопасности.

2. Провести аттестацию ответственных работников компаний «Norsk Hydro» и «Odfjell Drilling» в области законодательства, норм и правил промышленной безопасности Российской Федерации.

Сотрудничество с Великобританией.

26 февраля — 5 марта представитель Службы выезжал в Великобританию (г. Бирмингем) для изучения и возможного использования, при реализации программы реформирования жилищно-коммунального хозяйства России по проекту «Городское водоснабжение и канализация», опыта стратегического управления и обеспечения промышленной безопасности на современных предприятиях водного и коммунального хозяйства Англии и Уэльса. Эти предприятия являются на данный момент полностью приватизированными и функционирующими без государственного финансирования и любой другой поддержки со стороны государства. Приватизация водопроводно-канализационного хозяйства в Англии и в Уэльсе является наиболее глубоким, комплексным и масштабным примером отчуждения активов (производственных фондов), когда-либо имевшим место в сфере водоснабжения и водоотведения в мире.

Сотрудничество с Ирландией.

15-21 августа делегация Ростехнадзора выезжала в Ирландию (г. Дублин) по приглашению руководства компании «ОРИКА», где провела переговоры об обеспечении безопасности и совершенствовании подземных горнодобывающих работ с использованием производимых компанией «ОРИКА» эмульсионных взрывчатых веществ (ВВ).

Представители Ростехнадзора приняли участие в экспертной оценке промышленной безопасности ВВ, обменялись опытом в области применения действующей в России нормативно-правовой базы и соответствующих европейских директив и международных стандартов по промышленной безопасности.

Сотрудничество с США.

В период с 22 по 30 января 2005 г. в США (Нью-Йорк, Миннеаполис, Вашингтон) делегация Службы обсудила с руководством Американской Ассоциации зернопереработчиков меры по снижению аварийности. Обсуждение проходило на основе совместного рассмотрения американских и российских статистических данных и материалов расследования аварий при производстве, хранении и переработке зерна. Ознакомилась с действующими в США нормативными и правовыми документами в области промышленной безопасности объектов хранения и переработки зерна, а

также провела переговоры в Управлении по технике безопасности и охране здоровья США о развитии сотрудничества с Ростехнадзором в различных областях технологического надзора.

В период с 9 по 14 июля в США (г. Скоки, Чикаго) специалист Ростехнадзора принял участие в проверке соблюдения требований промышленной безопасности на предприятии «Мидланд» при производстве сливо-наливной арматуры для вагонов-цистерн, предназначенных для перевозки нефтепродуктов на территории Российской Федерации. Было отмечено, что технологическое и испытательное оборудование предприятия обеспечивает возможности выпуска сливных приборов в соответствии с требованиями промышленной безопасности.

Большой интерес с точки зрения промышленной безопасности вызвало посещение вагоностроительного завода «Унион Танк Компании», который выпускает вагоны-цистерны для перевозки сжиженных углеводородных газов и нефтепродуктов. Высокий уровень технологии производства котлов, использование рентгенографического метода контроля сварных швов в объеме 100 процентов, широкий диапазон применения термообработки на этапах изготовления узлов позволяет обеспечивать надежность и безопасную эксплуатацию сосудов в течение всего срока службы вагонов.

Эксперт Ростехнадзора считает возможным, в порядке эксперимента, рекомендовать российским перевозчикам нефтепродуктов использовать устройства контроля уровня наполнения вагонов-цистерн, аналогичных по конструкции устройствам, производимым компанией «Мидланд».

По приглашению Агентства по уменьшению угрозы делегация, состоящая из представителей Роскосмоса, Ростехнадзора и ЗАО «Промтеккон — промышленные технологии конверсии», выезжала в США в период с 17 по 20 июля для участия в демонстрации и обсуждении результатов ликвидации ступени твердотопливной баллистической ракеты методом подрыва — открытой детонации (ОД). Процесс ликвидации ступени твердотопливной баллистической ракеты методом ОД был продемонстрирован на учебно-испытательном полигоне Министерства обороны США базы «Хилл» ВВС США, штат Юта, расположенном в 100 км от г. Солт — Лейк Сити.

Основные выводы и предложения, сделанные российской делегацией:

1. Учитывая, что 80 процентов ТРД российских ракет содержат топливо, способное детонировать, и что метод ОД является экологически чистым и наиболее дешевым, внедрение его в России для своевременного выполнения международных обязательств с наименьшим негативным воздействием на окружающую среду является весьма важной и безотлагательной задачей.

2. Выполнение контрольно-надзорных функций за соблюдением требований по обеспечению промышленной и экологической безопасности при осуществлении ракетно-космической деятельности наиболее эффективно при совместной работе с Роскосмосом с самого начала реализации проекта в России. Основное финансирование проекта предполагается в 2006-2007 гг.

Сотрудничество с Италией.

Представитель Службы выезжал в Италию, г. Милан, 19-23 апреля по приглашению руководства завода «Гидрал» для переговоров с итальянскими производителями лифтов и подъемных кранов о возможности применения отдельных производственных субсистем при производстве лифтов и кранов на ОАО «Карачаровский механический завод».

Сотрудничество с ЮАР.

Представитель Ростехнадзора 19-27 сентября 2006 г. в ЮАР (Йоханнесбург) провел переговоры с руководством компании NXCO Mining Technologies (Pty) Ltd по обеспечению безопасности и совершенствованию подземных горнодобывающих работ с использованием картриджей Nonex для размельчения горных пород. В ходе переговоров он проинформировал представителей компании о действующей в России нормативно-правовой базе в области промышленной безопасности, о деятельности Ростехнадзора по разработке новых технических регламентов, а также принял участие в экспертной оценке на соответствие российским требованиям промышленной безопасности картриджей Nonex, производимых фирмой.

Проведенные деловые встречи с представителями компании и ознакомление с производством позволяют сделать вывод о том, что принятая в России структура обеспечения выполнения требований промышленной безопасности, а именно Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.97 № 116-ФЗ и Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27.12.02 № 184-ФЗ, не имеют значительных отличий от мировых норм и правил, на которые опирается южноафриканская компания в своей деятельности.

4.4. Международное сотрудничество в области атомного надзора

Многостороннее сотрудничество

Сотрудничество с Европейской Комиссией.

Ростехнадзор сотрудничает с Европейской комиссией по следующим направлениям:

- Энергодиалог Россия – Европейский союз;
- CONCERT группа;
- Программа Тасис «Ядерная безопасность».

Энергодиалог Россия — Европейский союз.

Решение о начале на регулярной основе диалога между Россией и Евросоюзом в энергетической области было принято на 6-м Саммите Россия-ЕС 30 октября 2000 года в целях придания нового импульса стратегическому партнерству Россия-ЕС и усиления общей энергобезопасности.

На Саммите Россия — Евросоюз 10 мая 2005 г. были приняты четыре «дорожные карты»:

- по общему экономическому пространству;
- по общему пространству свободы, безопасности и правосудия;
- по общему пространству внешней безопасности;
- по общему пространству научных исследований и образования, включая культурные аспекты.

Ростехнадзор принял участие в формировании Сводного плана действий федеральных органов исполнительной власти по реализации «Дорожной карты» Общего экономического пространства России и ЕС.

В целях реализации упомянутого Сводного плана Ростехнадзор запланировал провести в начале 2006 года совещание по обсуждению проекта Меморандума о сотрудничестве с Генеральным Директоратом Еврокомиссии по энергетике и транс-

порту в области регулирования ядерной безопасности при использовании атомной энергии по вопросам учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ.

CONCERT группа (Группа по концентрации на задачах регулирования ядерной и радиационной безопасности в странах Европы).

CONCERT группа является технической структурой для выполнения программ помощи ЕС в области регулирования ядерной безопасности по программам Тасис и Фаре.

В мае 2005 года в Латвии состоялось 27-е совещание CONCERT группы.

На совещании обсуждались подходы органов регулирования к безопасности исследовательских ядерных установок, программы помощи в области ядерной безопасности, будущая деятельность CONCERT группы.

В конце 2005 года Еврокомиссия приняла решение о том, что с 2006 года CONCERT группа будет работать в новом формате под названием «Европейская группа органов регулирования ядерной и радиационной безопасности».

Программа Тасис «Ядерная безопасность».

Проект Тасис RF/RA/06 «Организационная поддержка в развитии потенциала Ростехнадзора в области регулирования ядерной и радиационной безопасности с использованием принципов и практических подходов органов регулирования стран Западной Европы»

После подписания контракта между ЕК и Рискаудитом на реализацию этого проекта в июне 2005 года в Москве состоялось стартовое совещание, на котором был согласован план работы по проекту на два года и составлен график мероприятий.

За отчетный период по проекту было организовано и проведено двенадцать мероприятий по следующим задачам:

- Задача 0: «Группа руководящего уровня»;
- Задача 1: «Модификация нормативной базы регулирования ядерной и радиационной безопасности в области использования атомной энергии при переходе на техрегламенты»;
- Задача 2.1: «Совершенствование регулирования ядерной и радиационной безопасности блоков АЭС»;
- Задача 2.3: «Совершенствование регулирования ядерной и радиационной безопасности предприятий топливного цикла»;
- Задача 2.4: «Совершенствование регулирования ядерной и радиационной безопасности транспортирования радиоактивных материалов и ядерного топлива»;
- Задача 2.6: «Менеджмент безопасности и качества блоков АЭС»;
- Задача 2.7: «Поддержка в разработке и совершенствовании технических требований к оборудованию для ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения»;
- Задача 3: «Подготовка персонала Ростехнадзора»;
- Задача 4: «Совершенствование работы Центра аварийной подготовки Ростехнадзора»;
- Задача 5: «Передача современных информационных методик»;
- Задача 6: «Поддержка в совершенствовании системы управления качеством деятельности органа регулирования и организаций технической поддержки».

Поддержка деятельности Ростехнадзора, осуществляемая при сотрудничестве российских и западноевропейских научно-технических организаций (TSOs)

В 2005 году была завершена работа по проекту *Tacuc RF/TS/32*: «Поддержка научно-техническими организациями Госатомнадзора России в лицензировании проектов модернизации Калининской, Кольской и Смоленской АЭС (Предварительное планирование проекта)». Запланированный объем работ полностью выполнен.

В 2005 году практически завершена работа по проекту *Tacuc RF/TS/36*: «Поддержка научно-техническими организациями Госатомнадзора России при лицензировании вывода судов и иных плавсредств из эксплуатации». Запланированный объем работы был полностью выполнен по Задачам 1-4. Что касается Задачи 5, которая была направлена на лицензионное сопровождение промышленного проекта по выгрузке ОЯТ из ПТБ «Лепсе», то она была выполнена частично, так как в период выполнения указанного проекта работы по промышленному проекту еще не были начаты. В рамках Задачи 5 проекта было разработано Методическое руководство по процедурам сопровождения лицензий при выгрузке ОЯТ из хранилища птб «Лепсе». Работа по проекту завершается 18 января 2006 года. Ростехнадзор обратился в Европейскую комиссию с просьбой изменить содержание проекта.

Проект *Tacuc RF/TS/38*: «Поддержка научно-техническими организациями Госатомнадзора России в лицензировании модернизации Ленинградской и Нововоронежской АЭС». Поскольку выполнение запланированных промышленных проектов R1.04/00A (Разработка альтернативной системы останова ЯР ЛАЭС), R1.07/00A (Впрыск бора высокого давления), R1.07/00B (Модернизация системы защиты и контроля) было отменено. Ростехнадзор предложил включить в перечень работ по указанному проекту лицензирование следующих промышленных проектов:

- R1.07/03 B «Замена регулирующих клапанов ПГ на НВ АЭС»;
- R1.04/94D, R1.04/93D «Модернизация установки для отверждения РАО на ЛАЭС»;
- R1.04/96A «Модернизация панелей БЩУ на ЛАЭС».

Еврокомиссия согласилась с предложением Ростехнадзора и обратилась в Рискаудит с просьбой подготовить новый контракт.

По проекту *Tacuc RF/TS/39*: «Лицензионные процедуры и требования безопасности при обращении с РАО низкой и средней активности в Российской Федерации, методология и поддержка деятельности регулирующего органа в проведении лицензирования существующих в России приповерхностных хранилищ» работа выполнялась в соответствии с утвержденным графиком реализации мероприятий. Был проведен ряд технических совещаний в Москве, также состоялось координационное совещание в Риме.

В рамках проекта специалисты Ростехнадзора и НТЦ ЯРБ прошли курсы обучения по процедурам и методологии лицензирования хранилищ РАО, принятым в трех странах Евросоюза (Италия, Германия, Франция).

Реализация проекта *Tacuc RF/TS/40*: «Поддержка научно-техническими организациями Ростехнадзора при лицензировании модернизаций Балаковской АЭС» откладывается до 2006 года из-за отсутствия документации для этапа модернизации Балаковской АЭС.

В 2005 году начата реализация проекта *Tacuc RF/TS/41*: «Поддержка научно-техническими организациями Ростехнадзора при лицензировании модернизаций Калининской АЭС» и проекта *Tacuc RF/TS/44*: «Поддержка научно-технически-

ми организациями Ростехнадзора при лицензировании модернизаций Белоярской АЭС». В январе состоялись стартовые совещание по проектам, на которых были согласованы графики реализации работы. Работы выполняются в соответствии с согласованными графиками.

В 2005 году начата реализация проекта *Tacuc RF/TS/45*: «Поддержка научно-техническими организациями Ростехнадзора при лицензировании модернизаций Кольской АЭС». В декабре в Москве состоялось стартовое совещание по проекту, на котором был подготовлен и согласован график реализации мероприятий.

В 2005 году начата реализация проекта *Tacuc RF/TS/46*: «Поддержка научно-техническими организациями Ростехнадзора в проведении экспертизы документов, обосновывающих безопасность блоков российских АС». В декабре в Москве состоялось стартовое совещание по проекту, на котором был подготовлен и согласован график реализации мероприятий.

В 2005 году Ростехнадзор подготовил предложения для включения в План работы Еврокомиссии по программе Тасис «Ядерная безопасность» на 2005 и 2006 годы, которые были обсуждены с экспертами органов регулирования стран Евросоюза в январе и апреле 2005 г. Предложения охватывают все актуальные основные направления деятельности Ростехнадзора в области регулирования ядерной и радиационной безопасности.

По проекту *TAREG 01/01* «Представление политических и технических рекомендаций подразделениям ЕК по вопросам оказания содействия органам регулирования ядерной и радиационной безопасности и организациям технической поддержки Российской Федерации, Украины, Армении, Беларуси, Грузии и Казахстана» в 2005 году был подготовлен отчет по задачам 2.1 «Определение методологии и критериев для оценки результатов и вклада проектов Тасис в совершенствование системы регулирования ядерной и радиационной безопасности» и 2.2: «Оценка влияния, включая индикаторы влияния программы Тасис по помощи органам регулирования, на совершенствование системы и культуры регулирования ядерной и радиационной безопасности».

Форум «Евросейф 2005».

7-8 ноября в Брюсселе был проведен Форум «Евросейф 2005», посвященный обсуждению темы: «Повышение безопасности: Причины-Стратегии-Реализация». Во время Форума состоялась пленарная дискуссия на тему: «Восприятие общественностью мер по повышению безопасности».

Специалисты Ростехнадзора приняли участие в работе следующих семинаров Форума:

1. Безопасность ядерных установок — оценка и анализ;
2. Безопасность ядерных установок — исследования;
3. Физическая защита ядерных материалов и ядерных установок;
4. Обращение с отходами.

В ноябре 2005 года Ростехнадзор провел встречу с аудиторами Еврокомиссии, которым была предоставлена полная информация о лицензионном сопровождении промышленных проектов, финансируемых из программы Тасис: «Ядерная безопасность».

В декабре Ростехнадзор провел совещание с представителями Еврокомиссии по обсуждению предложения Еврокомиссии по проведению оценки результатов выполнения проектов Тасис, особенно в отношении помощи на площадках АЭС с блоками

ВВЭР-440/213 и ВВЭР-1000. Представители Ростехнадзора высказали свои соображения относительно организации этого проекта и его объема. В качестве исполнителя проекта Европейская комиссия планирует привлечь МАГАТЭ.

Во время Конференции по распространению результатов выполнения программы Тасис по ядерной безопасности, которая проводилась в Москве 18-20 октября 2005 года, от Ростехнадзора был представлен доклад, обобщающий основные результаты работы по проектам Тасис, направленных на совершенствование деятельности органа регулирования ядерной и радиационной безопасности.

Сотрудничество с МАГАТЭ.

В течение 2005 года представители Ростехнадзора принимали участие в следующих международных конференциях, симпозиумах и форумах, проводившихся под эгидой МАГАТЭ:

- 49 сессия Генеральной Конференции МАГАТЭ. На совещании руководителей органов регулирования ядерной и радиационной безопасности от Ростехнадзора было представлено сообщение на тему «Нормы безопасности МАГАТЭ: глобальный подход к безопасности». Были организованы и проведены двусторонние встречи с руководством Секретариата МАГАТЭ, с руководством Агентства по атомной энергии ОЭСР, с руководителями органов регулирования безопасности стран-членов МАГАТЭ, во время которых обсуждались вопросы, представляющие взаимный интерес. Представители Ростехнадзора приняли участие в брифинге Председателя Комиссии по ядерному регулированию (КЯР) США, где он представил Многонациональную программу утверждения проектов блоков АС, относительно выполнения первого этапа по которой КЯР США приняла официальное положительное решение;

- 3-е Совещание Договаривающихся сторон Конвенции по ядерной безопасности по рассмотрению национальных докладов государств-участников, на котором представитель Ростехнадзора представил национальный доклад Российской Федерации;

- Международная конференция по ядерной (физической) безопасности, в рамках которой заместитель Генерального директора МАГАТЭ Т. Танигучи высказал заинтересованность в участии специалистов Ростехнадзора в планируемой разработке документов МАГАТЭ (стандартов и руководств) по вопросам физической защиты, учета и контроля и инспекционной деятельности по этим направлениям;

- Международная конференция «Ядерная энергетика в 21 веке»;

- Международная конференция «Безопасность и сохранность радиационных источников: к глобальной системе постоянного контроля за источниками в течение их жизненного цикла»;

- Совместный семинар МАГАТЭ и Агентства по атомной энергии ОЭСР «Управление ядерной безопасностью лицензиатами и эффективность инспекций»;

- 18-е заседание Комитета по нормам радиационной безопасности. На заседании было принято решение о пересмотре основополагающего документа «Международные основные нормы безопасности для защиты от ионизирующих излучений и безопасного обращения с источниками излучения». Эту работу предполагается завершить в течение 4-5 лет. Для России это, видимо, повлечет в обозримом будущем пересмотр НРБ-99;

- 17-е и 18-е заседания Комиссии по нормам безопасности МАГАТЭ;

- 32-е консультативное совещание по связи с Международной системой ядерной информации (INIS) стран-членов МАГАТЭ.

В течение 2005 года представители Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору принимали участие в следующих консультативных мероприятиях МАГАТЭ, технических совещаниях и учебных курсах:

- Координационное совещание по теме «Вывод из эксплуатации АЭС с реактором БН-350»;
- Техническое совещание по рассмотрению проекта руководства по безопасности «Классификация радиоактивных отходов»;
- Заседание Руководящего Комитета и заседание рабочей группы по внебюджетной программе МАГАТЭ «Аспекты безопасности долгосрочной эксплуатации легководных реакторов»;
- Учебные курсы по «Международным эффективным методам инспектирования», проведенные Центром по ядерной безопасности в Центральной и Восточной Европе при содействии МАГАТЭ;
- Техническое совещание МАГАТЭ по рассмотрению предложений о пересмотре и обновлении норм безопасности, касающихся классификации радиоактивных отходов;
- Техническое совещание МАГАТЭ по разработке доклада по вопросам безопасности долгосрочного хранения радиоактивных отходов. В ходе совещания был откорректирован текст проекта руководства по безопасности «Безопасное хранение радиоактивных отходов»;
- Четвертое совещание координаторов Информационной системы по инцидентам на исследовательских реакторах;
- Региональное совещание по обсуждению программы технического сотрудничества МАГАТЭ на 2005-2006г.г. и совещание по обсуждению плана мероприятий по региональным проектам в рамках обсуждения программы технического сотрудничества МАГАТЭ обсуждению программы технического сотрудничества МАГАТЭ на 2005 год. Предложения Ростехнадзора, НТЦ ЯРБ, ФГУП ВО «Безопасность» включены в план мероприятий;
- Техническое совещание по рассмотрению требований безопасности, касающихся оценки безопасности обращения с радиоактивными отходами перед их захоронением;
- Семинар по системе документирования информации по радиоактивным отходам;
- Региональные учебные курсы по физической защите ядерных установок и материалов;
- Техническое совещание «Разработка схемы сертификации проектов эволюционных и инновационных реакторов»;
- Консультативная встреча по вопросам разработки матрицы проекта научно-исследовательской работы МАГАТЭ по моделированию и анализу переноса радиоизотопов и продуктов деления на исследовательских реакторах;
- Совместное совещание по обмену информацией о последних событиях на АЭС и совещание национальных координаторов ИСИ (Информационной системы по инцидентам);
- Семинар по теме «Лицензирование при продлении срока эксплуатации АС»;
- Техническое совещание «Оптимизация поставок, обращения и использования ядерного топлива посредством эффективного применения Системы управления качеством».

- Совещание по обсуждению итогов работы по проекту RER/9/076 «Повышение безопасности и надежности ядерного топлива и материалов на атомных станциях» за 2004-2005 гг. и обсуждение планов на ближайшую перспективу;

- Техническое совещание по разработке показателей эксплуатационной безопасности АЭС для использования регулирующим органом и обмена информацией с заинтересованными сторонами;

- Третье совместное совещание рабочих групп МАГАТЭ по проекту EMRAS (координационно — исследовательский проект по радиационно-экологическому моделированию);

- Совещание открытого состава по эффективному применению Кодекса поведения по безопасности исследовательских реакторов;

Специалисты НТЦ ЯРБ провели в Москве курсы обучения по вопросам использования «Информационной Системы Регулирующего Органа» (RAIS 3.0), разработанной МАГАТЭ в течение 2003-2004г. и являющейся инструментом для осуществления надзора за безопасностью при использовании радиационных источников в народном хозяйстве. Курсы обучения проводились для инспекторов Ростехнадзора и русскоговорящих представителей органов регулирования стран-членов МАГАТЭ. Состоялась рабочая встреча по устранению замечаний к разработанной МАГАТЭ базовой версии Информационной системы регулирующего органа (RAIS 3.0);

В Ростехнадзоре прошел семинар по применению стандартов МАГАТЭ по правовой и государственной инфраструктуре в области использования атомной энергии, который фактически является первым этапом при подготовке к проведению в России миссий МАГАТЭ по оценке деятельности органа регулирования ядерной и радиационной безопасности. По результатам этого семинара начата работа по подготовке к проведению в Ростехнадзоре международной миссии МАГАТЭ.

В 2005 году представители Ростехнадзора принимали участие в мероприятиях, реализуемых в рамках следующих региональных проектов МАГАТЭ:

- RER/9/058 «Обследование безопасности исследовательских ядерных установок»;

- RER/9/061 «Повышение эффективности надзорной деятельности регулирующего органа по ядерной безопасности»;

- RER/9/078 «Оценка безопасности и регулирующей контроль обращения с отходами и пунктов захоронения радиоактивных отходов»;

- RER/9/079 Совершенствование инфраструктуры радиационной защиты в Восточной Европе и Центральной Азии;

- RER/9/082 «Совершенствование проектной документации и взаимосвязь с управлением конфигурацией»;

- RER/9/083 «Совершенствование анализа безопасности АЭС и принятие решений на основе информации о рисках»;

- RER/9/084 «Эффективность деятельности регулирующих органов и повышение квалификации в области ядерной безопасности»;

- RER/9/085 «Создание возможностей для совершенствования национальной инфраструктуры ядерной физической безопасности»;

- UKR/4/011 «Помощь по безопасному выводу из эксплуатации Чернобыльской АЭС».

В 2005 году проводилась работа по реализации национального проекта RUS/9/005, «Улучшение аварийной готовности и реагирования на ИЯУ» в соответствии с пла-

ном-графиком проекта. В МАГАТЭ направлен отчет о выполнении подготовительных работ по национальному проекту и представлен календарный план на 2005-2007 годы, разработанный в соответствии с предложениями МАГАТЭ.

В 2005 году Ростехнадзором представлены концепции двух национальных проектов «Совершенствование аварийной готовности и реагирования на ИЯУ», «Национальные требования к программам обеспечения качества и управлению безопасностью и оценка соответствия этим требованиям» и одного регионального проекта «Создание обобщенных баз данных в поддержку выполнения ВАБ».

В 2005 году специалисты НТЦ ЯРБ выполнили большой объем работ по рассмотрению проектов нормативных документов МАГАТЭ и представлению своих замечаний в Агентство на рассмотрение с целью улучшения содержания документов.

Важной работой, которую выполнил Ростехнадзор в 2005 г. совместно с МИДом России и Росатомом, явилась деятельность по подготовке к ратификации Российской Федерацией Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами, депозитарием которой является Секретариат МАГАТЭ. Четвертого ноября Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон о ратификации упомянутой конвенции. Россия станет Договаривающейся стороной Объединенной конвенции через три месяца после вручения Генеральному директору МАГАТЭ ратификационной грамоты. В 2006 году Ростехнадзору предстоит подготовить и согласовать с заинтересованными российскими ведомствами подзаконные акты, необходимые для практической реализации Объединенной конвенции в Российской Федерации.

В 2006 году целесообразно активизировать участие представителей Ростехнадзора в нормотворческой деятельности МАГАТЭ, а также в качестве лекторов и организаторов курсов обучения и семинаров по направлениям деятельности по надзору за ядерной и радиационной, а также и за физической безопасностью объектов использования атомной энергии

Сотрудничество в рамках Форума органов регулирования стран, эксплуатирующих реакторы ВВЭР.

В рамках Форума было подготовлено, подписано и передано в Еврокомиссию Заявление о ядерной безопасности реакторов ВВЭР. Заявление направлено на снижение политического давления на страны, недавно вошедшие в Европейский союз, в целях досрочного вывода из эксплуатации атомных станций с реакторами ВВЭР.

В Финляндии 4- 7 июля 2005 года состоялось ежегодное совещание Форума. Руководители органов регулирования и ведущие специалисты стран-участниц Форума выступили с сообщениями о состоянии нормативно-правового регулирования ядерной безопасности и о статусе органов регулирования ядерной и радиационной безопасности их стран.

Участники Форума обсудили результаты деятельности Рабочих групп:

1. Использование методов ВАБ в регулирующей деятельности (руководитель группы Финляндия);
2. Использование обратной связи от опыта эксплуатации АЭС при повышении уровня безопасности АЭС (руководитель группы Болгария).
3. Оценка органом регулирования модернизации КИП и СУЗ (руководитель группы Чешская Республика).

Было принято решение о продолжении работы указанных групп.

В 2005 году в рамках Форума состоялись совещания 2-ой и 3-ей рабочих групп.

Сотрудничество с Агентством по ядерной энергии Организации экономического сотрудничества и развития (АЯЭ ОЭСР).

В 2005 году представители Ростехнадзора принимали участие в заседаниях комитетов АЯЭ ОЭСР, в которых у России имеется статус наблюдателя, в частности, участвовали в заседании постоянного комитета по ядерному законодательству АЯЭ ОЭСР, во время которого обсуждались тенденции в ядерном праве как на международном, так и на национальном уровнях, включая изменения в международном режиме ответственности за ядерный ущерб, в двух заседаниях Комитета ядерного регулирования (КЯР) и в объединенных заседаниях КЯР и Комитета по безопасности ядерных установок (КБЯУ).

Представители Ростехнадзора приняли участие в работе Форума АЯЭ ОЭСР по вопросам обеспечения и регулирования безопасности объектов использования атомной энергии.

Представитель Ростехнадзора прошел обучение в Международной школе по ядерному законодательству АЯЭ ОЭСР.

В 2005 году велась межведомственная работа по подготовке и согласованию текста проекта Совместной Декларации о сотрудничестве между АЯЭ и Правительством Российской Федерации в области использования атомной энергии. В 2006 году планируется подписание Декларации, которая позволит выйти России на качественно новый уровень взаимодействия с АЯЭ ОЭСР и более активно участвовать в его рабочих органах.

Сотрудничество с Ассоциацией западноевропейских органов регулирования ядерной безопасности (WENRA).

В начале года в Москве был проведен семинар по рассмотрению результатов работы рабочей группы WENRA. Основной целью семинара было обсуждение подходов и методов гармонизации требований по безопасности, на котором были представлены результаты пилотного проекта, выполняемого в рамках деятельности WENRA. НТЦ ЯРБ был определен основным исполнителем работ по изучению методологии, используемой WENRA для оценки согласованности национальных требований по безопасности разных стран и по оценке российских требований по обеспечению безопасности АЭС на основании этой методологии. Сотрудниками НТЦ ЯРБ был подготовлен укрупненный план-график по выполнению этой деятельности.

Сотрудничество в рамках Комиссии государств-участников СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях.

В июне 2005 года, в Киеве состоялось седьмое заседание Комиссии СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях. В целях реализации решений седьмого заседания этой Комиссии продолжена работа представителей Ростехнадзора в рабочих группах стран СНГ. Представитель Ростехнадзора, в качестве руководителя рабочей группы «О гармонизации требований нормативных документов в сфере использования атомной энергии в мирных целях», организовал работу по подготовке плана организационных мероприятий по выполнению гармонизации требований нормативных документов стран СНГ, по разработке оптимальных подходов к формированию нормативной базы регулирования ядерной и радиационной безопасности для заинтересованных стран СНГ, не имеющих собственной нормативной базы.

Продолжилась деятельность рабочей группы «Реабилитация территорий, подвергшихся деятельности урановых производств». Ростехнадзор предложил в рамках указанной рабочей группы разработать ряд нормативных документов в целях выработки единого методологического подхода к реабилитации территорий для дальнейшего представления обобщенного документа в Правительства государств- участников Комиссии СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях.

Двустороннее сотрудничество

Сотрудничество с США.

Сотрудничество с Комиссией по ядерному регулированию США.

Взаимодействие с Комиссией по ядерному регулированию (КЯР) США осуществляется в соответствии с Меморандумами о встрече, подписываемыми на регулярной основе и определяющими основные направления сотрудничества.

В 2004 году было принято решение о подписании межведомственного Соглашения между регулирующими органами двух стран. В 2005 году велась работа по подготовке текста проекта Соглашения о сотрудничестве Ростехнадзора с КЯР США и его согласование с американской стороной. Межведомственное согласование проекта Соглашения в России запланировано на первое полугодие 2006 года.

В 2005 году продолжилась работа по такому важному для Ростехнадзора направлению, как применение вероятностного анализа безопасности (ВАБ) или риска (ВАР) в деятельности органа регулирования. В конце года КЯР США опубликовала окончательный отчет по проекту Бета (ВАР 1 блока Калининской АЭС), выполненному специалистами шести российских организаций при поддержке со стороны американских экспертов. Было проведено два семинара (в Москве и Киеве) по вопросам использования информации о риске в деятельности органов регулирования безопасности, в которых принимали участие специалисты МТО по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора, НТЦ ЯРБ, различных заинтересованных российских организаций, а также представители органа регулирования Украины. Американской стороной были предоставлены материалы об использовании результатов ВАБ в регулирующей деятельности, при выдаче лицензии на эксплуатацию блоков АЭС в США. Состоялся обмен информацией о методах проведения вероятностного анализа рисков и перспективах использования его результатов при выдаче лицензии для АЭС в России и Украине.

В июне в Ростехнадзоре был проведён семинар по вопросам вывода из эксплуатации предприятий ядерного топливного цикла (ЯТЦ). Представители американской стороны поделились информацией об опыте КЯР по выводу из эксплуатации предприятий ЯТЦ. Также на семинаре обсуждался статус программы КЯР по выводу из эксплуатации; роль и ответственность правительства при выполнении данной программы.

В 2005 году продолжалась реализация проекта по созданию двухлетней образовательной программы для подготовки магистров из специалистов, имеющих образование в области ядерной безопасности, для нужд российского регулирующего органа (исполнители: Брукхевенская национальная лаборатория США (БНЛ) и МИФИ). В 2006 году планируется продолжение проекта для усовершенствования программы с учетом полученного опыта обучения первой группы студентов.

В 2005 году в НТЦ ЯРБ были поставлены компьютеры с математической моделью 3 блока Нововоронежской АЭС для их использования в качестве аналитических тренажеров.

Сотрудничество с Министерством энергетики США в области надзора за учетом и контролем ядерных материалов и радиоактивных веществ и физической защитой.

Сотрудничество в области учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ осуществляется в рамках Соглашения о сотрудничестве в области усовершенствования национальных систем защиты, контроля и учета ядерных материалов от 30 июня 1995 года (с протоколом о продлении действия Соглашения от 30 июня 2000 года).

За отчетный период работа проводилась по следующим направлениям:

- Разработка федеральных норм и правил в области учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и руководящих документов по обеспечению регулирования в этой области;

- Совершенствование инспекционной деятельности Ростехнадзора, включая обучение инспекторского состава, совершенствование методической базы инспекционной, применение современных технологий верификации ядерных материалов в инспекционных целях, внедрение единой системы информационного обеспечения регулирующей деятельности в области осуществления надзора за учетом, контролем и физической защитой ядерных материалов и радиоактивных веществ.

В 2005 году была продолжена работа по таким проектам, как культура регулирования учета, контроля и физической защиты ядерных материалов, а также изучение возможности использования в инспекционной практике технологий дистанционного контроля — систем операционного мониторинга.

По направлению противодействие радиологической угрозе в 2005 году работа велась в основном в области разработки нормативных документов. В 2006 году планируется обсудить возможность расширения сотрудничества в рамках этого направления.

Основной целью всех выполняемых или планируемых работ является создание в России условий надзора, исключающих незаконное использование и неконтролируемое распространение ядерных материалов и радиоактивных веществ.

Сотрудничество с Министерством энергетики США в рамках реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония.

Сотрудничество Ростехнадзора с Министерством энергетики США в этой области осуществляется в рамках межправительственного Соглашения по утилизации избыточного оружейного плутония от 2000 года. В 2005 году сотрудничество осуществлялось по следующим направлениям:

- Разработка федеральных норм и правил и других нормативных документов в области утилизации избыточного оружейного плутония, включая экспертизу проектов нормативных документов экспертами США. В частности, в 2005 году начата разработка Руководящего документа «Инструкция о порядке проведения экспертизы документов, обосновывающих обеспечение безопасности при сооружении и эксплуатации установки по производству МОКС-топлива», который является аналогом американского документа КЯР США (NUREG-1718) по экспертизе обосновывающих документов при сооружении и эксплуатации американского завода по изготовлению смешанного оксидного уран-плутониевого топлива (МОКС-топлива);

- Лицензирование видов деятельности в рамках реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония (разработка сетевого графика (маршрутной карты) лицензирования сооружения российского завода по изготовлению МОКС-топлива, разработка плана экспертизы заявок на сооружение и эксплуатацию завода, рассмотрение экспертными организациями документов, обосновывающих безопасность, аттестация программных средств, предполагаемых к использованию при подготовке этих документов;

- Обучение сотрудников Ростехнадзора подходам к лицензированию и к осуществлению надзорной деятельности при сооружении российского завода по изготовлению МОКС-топлива (с участием специалистов КЯР США). В частности в 2005 году в Томске специалистами КЯР США был проведен семинар по вопросам подготовки и ведения инспекционной деятельности при проектировании и сооружении завода по изготовлению МОКС-топлива (включая контроль за поставками импортного оборудования, обеспечение качества при проектировании и сооружении завода, методического обеспечения инспекционной деятельности);

- Оказание информационной поддержки Ростехнадзору в рамках реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония (организация переводов, разработка базы данных по российским нормативным требованиям).

Ход работ по перечисленным выше направлениям обсуждается во время проведения регулярных двусторонних (один раз в 1.5-2 месяца) рабочих встреч.

Сотрудничество с Германией.

В соответствии с планом мероприятий в рамках двустороннего сотрудничества между Ростехнадзором и Федеральным министерством окружающей среды, охраны природы и безопасности ядерных реакторов Германии (БМУ), согласованным на ежегодном совещании 4 марта 2005 г. в Берлине, проведены семинары по следующим темам:

Физическая защита ядерных установок и ядерных материалов на базе проектной модели угрозы с учетом возросшей опасности международного терроризма;

- Структура и применение цифровых моделей для оценки воздействий старых загрязнений от уранодобывающей промышленности на человека и для оптимизации стратегий санации (реабилитации территорий);

- Лицензирование и надзор при подготовке и проведению вывода из эксплуатации АЭС;

- Надзор за обеспечением радиационной безопасности и физзащитой при транспортировке радиоактивных веществ;

- Учет выгорания ядерного топлива при обосновании обеспечения подкритичности;

- Актуальные вопросы законодательства, лицензирования и надзора при мирном использовании атомной энергии.

В рамках Программы совместных научно-исследовательских работ между НТЦ ЯРБ и Обществом по безопасности ядерных установок и реакторов (ГРС) состоялись рабочие совещания, семинары и курсы подготовки в следующих областях: оценка эксплуатации энергоблоков российских АЭС, расчеты переходных режимов и проектных аварий, применение расчетных кодов ГРС, оценка неопределенности и риска.

Сотрудничество с Финляндией.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2005 г. № 1223-р было принято предложение Ростехнадзора, согласованное с МИДом России и Росатомом, о проведении переговоров о заключении Соглашения между Ростехнадзором и Центром ядерной и радиационной безопасности Финляндии о сотрудничестве в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях. Подписание Соглашения состоялось 26 сентября 2005 г. в Вене, Австрия в ходе 49-ой сессии Генеральной Конференции МАГАТЭ.

Двустороннее сотрудничество с Финляндией осуществлялось в соответствии с программой сотрудничества между российским и финским органом регулирования в следующих областях: надзор за учетом и контролем ядерных материалов, обеспечением их физической защиты, регулирование безопасности при обращении с РАО, оценка безопасности установок по обращению с РАО (кондиционирование, долгосрочное хранение, транспортировка и захоронение РАО) и обмен опытом проведения инспекций.

В течение отчетного периода в соответствии с программой сотрудничества на 2005 г. проведено 10 семинаров, включая совместную инспекцию по учету и контролю ЯМ и РВ на АЭС Ловиза, Финляндия.

В конце 2005 г. в Финляндии, г. Хельсинки, состоялось совещание посвященное подведению итогов сотрудничества в 2005 г., обсуждению перспектив сотрудничества на период 2006-2007 годы и согласованию Программы сотрудничества между Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и Центром Финляндии по ядерной и радиационной безопасности на 2006 год.

В феврале 2005 года в рамках двустороннего рабочего совещания обсуждались возможные направления и формы сотрудничества в области совместной подготовки методических документов для выполнения и экспертизы ВАБ АЭС.

Сотрудничество со Швецией.

В феврале 2005 года в Москве состоялся семинар по ВАБ АЭС. Российская и шведская стороны обменялись информацией о практике выполнения ВАБ, его роли, использовании результатов ВАБ в регулирующей деятельности, нормативной базе для ВАБ АЭС, принятии решений с использованием результатов ВАБ.

14 сентября 2005 г. в Ростехнадзоре состоялось совещание по согласованию направлений будущего сотрудничества и обсуждению тем совместных семинаров со Шведским инспекторатом по атомной энергии. По результатам этого совещания был согласован перечень приоритетных двусторонних мероприятий на 2006-2007годы.

15-16 сентября 2005 г. в г. Сосновый Бор, Россия Ростехнадзор провел международный семинар по вопросам лицензирования эксплуатации блоков АЭС сверх назначенного срока службы, в котором помимо представителей органов регулирования России, Швеции и Финляндии, приняли участие представители Росэнергоатома, Ленинградской АЭС и Кольской АЭС.

В течение отчетного периода состоялось два заседания совместной рабочей группы Шведского инспектората по атомной энергии и Ростехнадзора по совершенствованию нормативных документов по физической защите, учету и контролю ядерных материалов.

В течение отчетного периода подготовлен проект Соглашения между Ростехнадзором и Шведским инспекторатом по атомной энергии о сотрудничестве

в области регулирования ядерной безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях. Проведено российское межведомственное согласование проекта Соглашения. Уточненный проект Соглашения направлен шведской стороне на повторное согласование.

Сотрудничество с Францией.

В течение отчетного периода с французской стороной (Институтом по радиационной защите и ядерной безопасности Франции — IRSN) согласован объем работ и трудозатрат по осуществлению лицензионного сопровождения Двустороннего Промышленного проекта (ДПП) между Росэнергоатомом, Россия и Электрисите де Франс, Франция по реализации мероприятий по повышению безопасности второго блока Калининской АЭС.

В течение 2005 года совместно с Комиссариатом по атомной энергии Франции велась работа по разработке нормативных документов для реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония. Все работы выполнялись при координации с Министерством энергетики США для обеспечения взаимодополняемости и отсутствия дублирования. На регулярной основе проводились рабочие совещания с целью обсуждения результатов работы.

По просьбе французской стороны Ростехнадзор провел совещание с представителями Электриситэ де Франс (ЭДФ), в ходе которого российской стороной была представлена информация о существующем законодательстве и нормативных документах, регламентирующих обеспечение безопасности при проведении работ по конверсии, обогащению и транспортированию ядерного топлива.

Сотрудничество с Великобританией.

В течение отчетного периода проходило межведомственное согласование проекта Соглашения между Ростехнадзором и органом регулирования безопасности Великобритании (HSE) об обмене информацией и сотрудничеству в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях. Уточненный текст проекта Соглашения направлен в адрес английской стороны на согласование.

В рамках Программы ядерной безопасности Министерства торговли и промышленности Великобритании завершён 2-ой год обучения английскому языку персонала Ростехнадзора.

9-10 июня 2005 г. в Лондоне, Великобритания состоялось международное совещание, организованное Министерством торговли и промышленности Великобритании по обсуждению программы модернизации системы физзащиты ФГУП «Атомфлот». Представитель Ростехнадзора выступил с сообщением о результатах анализа предложений экспертов МАГАТЭ на предмет соответствия требованиям российского законодательства и нормативных документов в области физической защиты ядерных материалов и ядерных установок, в котором высказал поддержку предложенных МАГАТЭ мероприятий. При обсуждении Программы совершенствования физзащиты, представленной участниками совещания от ФГУП «Атомфлот», страны-доноры (Великобритания, США, Швеция, Норвегия) высказали намерение оказать финансовую помощь в ее реализации.

В период с 14 по 18 июня 2005 г. представитель Ростехнадзора принял участие в визите в Великобританию — на площадку АЭС Вульфа и завода по переработке ОЯТ в Селлафилде, а также в организацию—поставщика оборудования для физи-

ческой защиты. Визит был организован Министерством торговли и промышленности Великобритании с целью ознакомить российских специалистов с организацией и построением физической защиты английских объектов использования атомной энергии и обсудить вопросы реализации международных требований в области физической защиты.

Сотрудничество со Швейцарией

Сотрудничество со швейцарским органом регулирования ядерной безопасности (HSI) осуществляется в рамках совместного проекта СВИСПУС-3 (ВАБ 5 блока Новоронежской АЭС), в котором с российской стороны в основном участвуют специалисты НТЦ ЯРБ.

В течение 2005 года в целом продолжалось выполнение проекта в части выполнения вероятностного анализа безопасности блока № 5 ВВЭР-1000 Новоронежской АЭС для пониженных уровней мощности и остановленного блока и Разработки нормативно-методической базы ВАБ. Была проведена рабочая встреча по подготовке финального отчета по Проекту СВИСПУС для пониженных уровней мощности и остановленного блока. В начале 2006 года целесообразно провести аналогичную рабочую встречу по доработке финального отчета по ВАБ 5 блока НВАЭС для всех уровней мощности и состояний блока для различных внутренних и внешних воздействий.

Сотрудничество с Норвегией.

В течение отчетного периода проводилась работа по определению задач и объема работ по реализации этих задач, которые планируется выполнить в рамках российско-норвежского проекта по совершенствованию нормативной базы в области обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации и захоронении РИТЭГ. К реализации этого проекта будут привлечены специалисты Агентства по радиационной безопасности Норвегии, Института по радиационной защите и ядерной безопасности Франции, Шведского института по радиационной защите, английской консалтинговой компании Enviro и шведской Facilia AB.

26-27 октября 2005 г. в Москве состоялось совещание представителей Ростехнадзора и представителей вышеперечисленных организаций по окончательному согласованию плана работ в рамках проекта. В ходе совещания были рассмотрены все этапы работ по реализации проекта, определены сроки представления отчетных материалов. Первый семинар по обсуждению проектов отчетных материалов запланирован на 14-17 февраля 2006 г. в Москве.

Сотрудничество с Испанией.

23-24 мая 2005 г. в Москве в Ростехнадзоре состоялась рабочая встреча с делегацией Комиссии по ядерной безопасности Испании (CSN) и Агентства по обращению с РАО (ENRESA). Во время встречи обсуждались аспекты регулирования безопасности по таким направлениям, как:

- Обращение с ОЯТ и высокоактивными ядерными отходами;
- Реабилитация загрязненных территорий и объектов ЯТЦ;
- Контроль за радиоактивными источниками;
- Старение реакторов и продление срока их эксплуатации, в частности, систем КИП и СУЗ.

В течение 2005 года каждой из сторон был подготовлен предварительный перечень направлений сотрудничества. В 2006 году Ростехнадзор обобщит эти переч-

ни, подготовит проект программы сотрудничества и направит испанской стороне на согласование.

Сотрудничество с Арменией.

Делегация Ростехнадзора приняла участие в восьмом заседании Совета Безопасности Атомной Энергетики (СБАЭ) при Президенте Республики Армения в октябре 2005 года в г. Ереван, Армения. Целью заседания СБАЭ являлось обсуждение текущих проблем атомной энергетики Армении и выработка рекомендаций по их разрешению. Основной темой обсуждения стало заявление руководства Республики Армения о желании эксплуатировать 2 блок Армянской АЭС до 2016 года, т.е. до истечения назначенного срока его эксплуатации. Для осуществления этой идеи на Армянской АЭС необходимо будет провести большой объем работ по модернизации. Для этого, прежде всего, необходимо разработать программу модернизации с учетом приоритетности выполняемых мероприятий с точки зрения их влияния на повышение безопасности.

В 2006 году целесообразно было бы предложить помощь со стороны Ростехнадзора органу регулирования безопасности Республики Армения в передаче нашего опыта по лицензированию модернизаций аналогичных российских блоков, а также по разработке нормативной базы.

Сотрудничество с Румынией.

13 июля в Ростехнадзоре состоялась встреча с делегацией Национальной комиссии по ядерному регулированию Румынии. Во время встречи стороны обменялись информацией о текущем состоянии дел в регулирующих органах и возможными планами сотрудничества. В соответствии с достигнутой договоренностью Ростехнадзор подготовил проект межведомственного соглашения о сотрудничестве между органами регулирования России и Румынии и направил его в Национальную Комиссию по ядерному регулированию Румынии на предварительное рассмотрение.

Сотрудничество с Украиной.

В рамках реализации двустороннего межведомственного соглашения с органом регулирования ядерной безопасности Украины представитель Ростехнадзора принял участие в конференции «Ядерная энергия» и в заседании круглого стола «Вывод из эксплуатации энергоблоков АЭС», которые проводились в сентябре 2005 г. в Ялте. Подготовлен проект программы сотрудничества между Государственным комитетом ядерного регулирования Украины и Ростехнадзором на 2006 г., согласование и подписание которой запланировано на первый квартал 2006 года.

Сотрудничество с Японией.

В развитие Соглашения между Правительством СССР и Правительством Японии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии Ростехнадзор подготовил и предварительно согласовал с японской стороной проект Плана сотрудничества с Агентством по ядерной и промышленной безопасности Министерства экономики, торговли и промышленности Японии, подписание которого в соответствии с положениями упомянутого выше Соглашения должно было состояться во время проведения очередных российско-японских консультаций. В связи с задержкой в организации этих консультаций со стороны Росатома было принято решение, что План сотрудничества будет подписан во время проведения внеочередных российско-японских консультаций в Москве, проведение которых предварительно запланировано на первое полугодие 2006 года.

Сотрудничество с Китаем.

В рамках Соглашения о сотрудничестве в области ядерной безопасности с Администрацией по защите окружающей среды (NNSA) Китая Ростехнадзор через свою уполномоченную организацию ФГУП ВО «Безопасность» осуществлял постоянную консультационную поддержку на площадке Тяньваньской АЭС специалистам этого ведомства. Дополнительно специалисты ФГУП ВО «Безопасность» оказывали экспертные и консультационные услуги в рамках договора с Цзяньсуньской корпорацией по ядерной энергии (JNPC) и Китайской корпорацией ядерной энергии и промышленности (CNEIC).

5 июля 2005 г. состоялась встреча представителей Ростехнадзора с представителями Администрации по защите окружающей среды Китая, на которой обсуждался ход реализации договоренностей, зафиксированных в Протоколе 8 заседания российско-китайской Подкомиссии по ядерным вопросам.

6 сентября 2005 г. в Москве состоялось 9 заседание российско-китайской Подкомиссии по ядерным вопросам. По итогам заседания Подкомиссии подписан протокол.

Сотрудничество с Индией.

В феврале 2005 г. в Индии Ростехнадзором был организован и проведен семинар, во время которого российская сторона представила сообщения по следующим основным темам:

- Требования по лицензированию АЭС с ВВЭР-1000 и этапы выдачи регулирующих разрешений; требования к проведению экспертизы на каждом этапе;
- Система экспертизы в области использования атомной энергии;
- Экспертиза безопасности системы локализации аварии (конструкции защитной оболочки реактора);
- Опыт эксплуатации АЭС с ВВЭР-1000 в России за 10 лет;
- Вопросы, подлежащие рассмотрению при осуществлении надзора за конструированием, изготовлением, монтажом и эксплуатацией оборудования АЭС;
- Верификация и аттестация программных средств, применяемых при обосновании безопасности АЭС.

В рамках семинара был организован визит российских специалистов на площадку АЭС «Куданкулам».

В июне в Москве состоялось совещание представителей Ростехнадзора с делегацией Индийской корпорации по атомной энергии, во время которого в основном обсуждался вопрос надзора за обеспечением качества сооружения площадки АЭС «Куданкулам». Было решено организовать визит делегации Ростехнадзора на площадку АЭС «Куданкулам» в конце 2005 — начале 2006 года, во время которого обсудить потребность в проведении дополнительных семинаров и в иной поддержке регулирующего органа Индии со стороны Ростехнадзора.

Сотрудничество с Ираном.

В развитие Меморандума о взаимопонимании между Ростехнадзором и Организацией по атомной энергии Ирана, в котором определены основные области, по которым уполномоченные Ростехнадзором организации могут оказывать услуги в области регулирования деятельности по обеспечению безопасности при строительстве блока №1 АЭС «Бушер», в 2005 году выполнялись работы в соответ-

ствии с утвержденным ФГУП ВО «Безопасность» и Национальным Департаментом по ядерной безопасности Ирана Планом специальных и комплексных инспекций на 2005 год.

Ежемесячно специалисты ФГУП ВО «Безопасность» выезжали на площадку строительства блока №1 АЭС «Бушер» с целью проведения комплексных инспекций, а также для оказания консультационных услуг по рассмотрению документации, обобщающей безопасность.

Сотрудничество с Республикой Корея.

В течение года проходило согласование с корейской стороной проекта Соглашения между Ростехнадзором и Министерством науки и технологии Республики Корея о сотрудничестве в области безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях и подготовка к проведению российского межведомственного согласования проекта этого Соглашения. Согласование проекта Соглашения с российскими заинтересованными ведомствами запланировано на первое полугодие 2006 года.

Представители Ростехнадзора приняли участие в 10-ом задании Российско-Корейского координационного комитета по атомной энергии, которое было проведено в Москве в конце августа 2005 года.

В течение года в Ростехнадзоре было проведено 110 приемов иностранных делегаций, в которых приняли участие 571 человек из 22 стран и являющихся представителями 38 зарубежных учреждений и организаций.

В тоже время за границу было командировано 509 работников Службы, участвовавших в 245 мероприятиях.

Осуществлялась работа по ведению компьютерной базы данных по командировкам работников Ростехнадзора и по приемам иностранных делегаций.

В установленном порядке оформлялись протоколы проведенных совещаний, готовились отчеты по командировкам и велись записи бесед при кратких рабочих визитах.

5. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

Укомплектованность Центрального аппарата Ростехнадзора.

Согласно утвержденного штатного расписания численность центрального аппарата Ростехнадзора составляет 405 штатных единиц, из них 402 ед. — должностей государственных гражданских служащих и 3 ед. — негосударственных должностей (Таблица 1).

В 2005 году на государственную гражданскую службу в Ростехнадзор был принят 131 человек на должности государственной службы.

За 2005 год было уволено 33 государственных гражданских служащих, таким образом, текучесть кадров в 2005 году составила 8% от общей штатной численности. Из них 5,1% уволены по инициативе государственного гражданского служащего, 0,5% — уволены в связи с выходом на пенсию, 2% — уволены по иным причинам. Основная причина освобождения с государственной гражданской службы и увольнения с государственной гражданской должности по инициативе гражданского служащего заключается в том, что денежное содержание значительно ниже заработной платы коммерческих организаций и предприятий.

Качественный состав руководителей и специалистов.

Все специалисты, занимающие высшие, главные, ведущие и старшие должности государственной гражданской службы имеют высшее профессиональное образование и стаж работы по специальности от трех и более лет.

Государственные гражданские служащие по возрасту распределены следующим образом:

- до 30 лет — 130 человек;
- от 31 до 40 лет — 86 человек;
- от 41 до 50 лет — 98 человек;
- от 51 до 60 лет — 29 человек;
- свыше 60 лет — 4 человека.

Таким образом, средний возраст государственных гражданских служащих центрального аппарата от 41 года до 50 лет.

Организация работы.

В 2005 году в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и приказом Ростехнадзора от 13 мая 2005 года №314/лс «О создании аттестационной (конкурсной) комиссии и о порядке присвоения классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» был проведен квалификационный экзамен у 85 государственных гражданских служащих, как вновь принятых с испытательным сроком, так и переведенных на новую должность с испытательным сроком, и присвоены классные чины государственной гражданской службы Российской Федерации в соответствии с замещаемой должностью.

Таблица 1

Сведения о численности и характеристика кадрового состава Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

| Группа должностей | Численность | | Пол | | Возраст (лет) | | | | Образование | | | Ученая степень | | Стаж государственной службы (без иных периодов), включенных для надбавки за выслугу лет) (лет) | | | | | Стаж работы в органах надзора (лет) | | | | | |
|--|-------------|------------|---------|---------|---------------|-------|-------|-------|-------------|--------|------------|----------------|--------|--|-----|------|-------|----------|-------------------------------------|-----|------|-------|----------|---|
| | штат | факт | женщины | мужчины | до 30 | 31-40 | 41-50 | 51-60 | свыше 60 | высшее | ср. техни- | кандидат | доктор | меньше 1 | 1-5 | 5-10 | 10-15 | свыше 15 | меньше 1 | 1-5 | 5-10 | 10-15 | свыше 15 | |
| Высшая | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Руководитель | 1 | 1 | X | 1 | X | X | X | 1 | X | 1 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Заместитель руководителя | 5 | 3 | X | 3 | X | 1 | 2 | X | X | 3 | X | X | X | X | X | X | 1 | 2 | X | 3 | X | X | X | |
| Главная | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Начальник управления | 15 | 15 | 1 | 14 | X | X | 6 | 8 | 1 | 15 | X | 15 | X | X | 2 | 2 | 1 | 10 | X | 8 | 2 | X | 5 | |
| Помощник руководителя | 1 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | |
| Советник руководителя | 1 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | |
| Ведущая | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Заместитель начальника управления | 30 | 30 | 5 | 25 | X | X | X | X | X | 30 | X | X | X | X | 2 | 1 | 4 | 21 | X | 20 | 7 | X | 3 | |
| Заместитель начальника управления — начальник отдела | 4 | 4 | 1 | 3 | 1 | X | X | 3 | X | 4 | X | X | X | X | 1 | X | X | 3 | X | 4 | X | X | X | |
| Начальник отдела | 62 | 57 | 12 | 45 | 3 | 19 | 41 | 4 | X | 57 | X | 7 | X | X | 11 | 14 | 25 | 6 | X | 42 | 7 | X | 6 | |
| Зам. начальника отдела | 28 | 24 | 12 | 12 | 6 | 14 | 4 | X | X | 24 | X | X | X | X | 2 | 7 | 9 | 4 | 2 | 2 | 15 | 7 | X | |
| Советник | 19 | 17 | 3 | 14 | X | 3 | 12 | 2 | X | 17 | X | 2 | X | 2 | 3 | 3 | 7 | 2 | 2 | 15 | X | X | X | |
| Старшая | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Консультант | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | X | X | X | X | 3 | X | X | X | X | 3 | X | X | X | X | 1 | 2 | X | X | |
| Главный специалист | 92 | 78 | 28 | 50 | 43 | 17 | 13 | 5 | X | 78 | X | X | X | 16 | 29 | 13 | 17 | 3 | 24 | 49 | 5 | X | X | |
| Ведущий специалист | 83 | 76 | 50 | 26 | 49 | 16 | 5 | 6 | X | 43 | 33 | X | X | 23 | 28 | 18 | 5 | 2 | 23 | 30 | 19 | 4 | X | |
| Младшая | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Специалист I категории | 62 | 56 | 46 | 10 | 25 | 16 | 15 | X | X | 18 | 7 | X | X | 10 | 35 | 11 | X | X | 18 | 17 | X | X | X | |
| Старший инспектор | 3 | 3 | X | 3 | X | X | X | 3 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 3 | X | X | X | 3 | |
| Итого: | 405 | 367 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Проведению квалификационного экзамена предшествовала большая организаторская работа аттестационной комиссии по присвоению классных чинов государственной гражданской службы государственным гражданским служащим по подготовке всех необходимых документов для проведения квалификационного экзамена. Начальниками управлений и отделов, в которых государственные гражданские служащие, сдающие экзамен, замещают должность гражданской службы были составлены отзывы об уровне их знаний, навыков и умений (профессиональном уровне) и возможности присвоения им классных чинов, а также подготовлены тесты и отчеты по вопросам, связанным с выполнением должностных обязанностей по замещаемой должности государственной гражданской службы.

По итогам проведения квалификационного экзамена был выпущен приказ по центральному аппарату Ростехнадзора «О присвоении классных чинов гражданским служащим Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору».

Руководствуясь Федеральным законом от 27 июля 2004 «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Указом Президента Российской Федерации от 16 февраля 2005 года №159 «О примерной форме служебного контракта о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации и замещении должности государственной гражданской службы Российской Федерации», Трудовым кодексом Российской Федерации и приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12 мая 2005 г. № 312/лс «Об утверждении форм служебного контракта, должностного регламента гражданского служащего, трудового договора» Управлением кадровой политики и защиты государственной тайны была проведена работа по заключению служебных контрактов о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации и замещении должности государственной гражданской службы Российской Федерации, также были разработаны и утверждены должностные регламенты гражданских служащих в соответствии с замещаемой должностью государственной гражданской службы.

Выводы.

Качественный состав руководителей и специалистов центрального аппарата Ростехнадзора в целом находится на высоком уровне образования и квалификации, при этом преобладают преимущественно мужского пола, что положительно отражается на деятельности службы в целом. В целом укомплектованность штата центрального аппарата проводится в соответствии с квалификационными требованиями по образованию, стажу работы по специальности и стажу государственной службы. В течение испытательного срока государственный гражданский служащий проходит стажировку, соответствие квалификационным требованиям и допуск к самостоятельной работе, после чего решается вопрос о его соответствии занимаемой должности.

В отчетном году удалось укомплектовать отделы и Управления и обеспечить работников нормальными условиями труда.

Качественный состав руководителей территориальных органов.

Качественный состав руководителей территориальных органов соответствует действующим требованиям законодательных и нормативных актов по вопросам государственной службы к стажу работы и уровню образования. Все руководители имеют высшее образование, опыт работы на руководящих должностях. Пятнадцать ру-

ководителей имеют звания кандидатов и докторов наук. Стаж работы в надзорной деятельности в среднем более 10 лет, стаж государственной службы — более 5 лет. Средний возраст руководителей примерно 47 лет.

Укомплектованность руководящего состава территориальных органов Ростехнадзора.

В настоящее время во всех территориальных органах завершены организационно-штатные мероприятия. В двух территориальных органах должности руководителей Управлений по технологическому и экологическому надзору остаются вакантными (Управления по Смоленской области и по Ямало-Ненецкому автономному округу).

В шести межрегиональных территориальных округах по надзору за атомной и радиационной безопасностью сохранилось прежнее руководство, в Уральский межрегиональный территориальный округ был назначен новый руководитель в связи с выходом прежнего руководителя на пенсию.

Основная часть руководящего состава территориальных органов сформирована из руководителей бывшего Госгортехнадзора России, Главного управления природных ресурсов и ликвидированных федеральных государственных учреждений по энергонадзору.

Основной причиной расторжения служебного контракта с руководителями территориальных органов и их заместителями является их выход на пенсию.

Работа с кадровым резервом.

В целях решения задач, направленных на стабилизацию и активизацию кадрового потенциала территориальных органов, поддержания необходимого профессионального уровня руководящего состава в 2005 году был создан кадровый резерв. Подбор каждого кандидата в состав кадрового резерва осуществлялся на основе оценки возможности выполнения им будущих должностных обязанностей. При формировании кадрового резерва учитывалось:

- соответствие образования служащего требованиям должности;
- наличие необходимого опыта работы на руководящих должностях;
- динамика профессионального роста;
- организаторские способности, деловые качества;
- способность самостоятельно принимать решение;
- принципиальность;
- наличие наград и поощрений и др. показатели.

Со служащими, включенными в резерв, проводится индивидуальная работа. Кандидаты на руководящие должности привлекаются к участию в подготовке материалов к совещаниям, справок и информации в центральный аппарат, администрации региональных и местных органов управления, к расследованиям причин аварий и несчастных случаев. Служащие, зачисленные в резерв, включены в план на 2006 год для обучения на курсах повышения квалификации государственных служащих.

Организация работы по кадровому обеспечению территориальных органов.

За отчетный период проводилась следующая работа по кадровому обеспечению территориальных органов:

- оформление назначений, увольнений, отпусков, переводов, награждений, командировок, направлений на обучение руководителей территориальных органов и их заместителей;

- оформление необходимых документов в Пенсионный Фонд РФ для назначения пенсии;
- заключение служебных контрактов с руководителями территориальных органов и их заместителями;
- составление графика отпусков руководителей территориальных органов;
- организация и проведение служебных командировок;
- подготовка писем полномочным представителям Президента РФ в федеральных округах о назначении руководителей территориальных органов и их заместителей, существующих вакансиях на руководящие должности;
- подготовка приказов о включении в стаж государственной службы иных периодов работы руководителям территориальных органов и их заместителям;
- подготовка писем полномочным представителям Президента РФ в федеральных округах на согласование кандидатур руководителей территориальных органов и их заместителей;
- работа по рассмотрению писем, обращений граждан и организаций в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- подготовка приказов о выслуге лет руководителям территориальных органов и их заместителям;
- ежедневная работа с кадровыми службами территориальных органов.

Трудности в работе с территориальными кадрами создает незавершенность формирования нормативной правовой базы: фактически неработающие статьи закона, регулирующие вопросы денежного содержания, отсутствие реестра должностей, отсутствие нормативного акта, определяющего порядок формирования резерва на конкурсной основе и т.д.

Вместе с тем, следует отметить, что новый закон о государственной гражданской службе, Указы Президента РФ, изданные в 2005 году по вопросам государственной гражданской службе, способствовали повышению системности и организованности в работе, расширили самостоятельность и ответственность территориальных органов.

Сведения о прохождении профессиональной переподготовки и повышении квалификации Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору за 2005 год

В 2005 году в соответствии со ст.62 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществлялась работа по профессиональной подготовке и повышению квалификации государственных служащих (таблица 2).

Таблица 2

| Группа должностей Должность | Численность сотрудников, прошедших профессиональную переподготовку | | | Численность сотрудников, прошедших повышение квалификации | | |
|--------------------------------|--|------|------|---|------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2003 | 2004 | 2005 |
| Главная | | | | | | |
| Руководитель | 2 | 3 | - | 8 | 4 | 7 |
| Ведущая | | | | | | |

| Группа должностей Должность | Численность сотрудников, прошедших профессиональную переподготовку | | | Численность сотрудников, прошедших повышение квалификации | | |
|-----------------------------------|--|-----------|-----------|---|------------|------------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2003 | 2004 | 2005 |
| Заместитель руководителя | 10 | 8 | 4 | 20 | 26 | 33 |
| Начальник отдела | 25 | 23 | 14 | 87 | 83 | 182 |
| Заместитель начальника отдела | 3 | 4 | 5 | 35 | 32 | 58 |
| Советник | 1 | - | - | 2 | 3 | 1 |
| Главный государственный инспектор | 9 | 6 | 4 | 133 | 137 | 75 |
| Старшая | | | | | | |
| Консультант | 1 | 1 | - | 1 | 1 | 4 |
| Главный специалист | 3 | 1 | 6 | 44 | 41 | 106 |
| Ведущий специалист | 2 | 4 | 3 | 22 | 20 | 149 |
| Государственный инспектор | 23 | 18 | 7 | 584 | 522 | 265 |
| Младшая | | | | | | |
| Специалист 1 категории | 3 | 2 | - | 18 | 12 | 58 |
| Специалист 2 категории | 1 | - | 1 | - | - | 4 |
| Специалист | - | - | - | - | - | - |
| ВСЕГО: | 83 | 70 | 44 | 954 | 881 | 942 |
| ВСЕГО: | | | | | | |
| 2003 год | 1037 сотрудников | | | | | |
| 2004 год | 951 сотрудник | | | | | |
| 2005 год | 986 сотрудников | | | | | |

Основное внимание уделялось обучению:

- кадровых сотрудников по курсу «Кадры и государственная служба», «Кадровый менеджмент»;
- экологов по курсу «Экологический надзор (контроль)», «Экологическая экспертиза», «Современные проблемы и пути решения нормирования выбросов загрязняющих веществ»;
- специалистов по курсу «Организация и проведение торгов (конкурсов) на закупку продукции для государственных нужд»;
- специалистов по курсу «Государственная служба в Российской Федерации»;
- специалистов по курсу «Юриспруденция»;
- специалистов по курсу: «Правовое обеспечение государственного и муниципального управления».

Обучение государственных служащих проходило в основном в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, в учебных заведениях, подведомственных Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, в Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, в академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, в Институте рыночной инфраструктуры Российской эконо-

мической академии им. Г.В.Плеханова и других учебных заведениях, что подтверждено соответствующими документами государственного образца.

В результате в отчетном периоде обучились 986 сотрудников, из них (диаграмма 1):



Диаграмма 1. Сведения о численности сотрудников, прошедших профессиональную переподготовку и повышение квалификации, по федеральным округам

Профессиональную переподготовку по всем федеральным округам прошли 44 сотрудника. Их них по группам должностей:

- главная группа (руководитель) — 0 чел.;
- ведущая группа (заместитель руководителя, начальник отдела, заместитель начальника отдела, советник, главный государственный инспектор) — 27 чел.;
- старшая группа (консультант, главный специалист, ведущий специалист, государственный инспектор) — 16 чел.;
- младшая группа (специалист 1 категории, специалист 2 категории, специалист) — 1 чел.

Необходимо отметить, что в отчетном периоде общее количество сотрудников, прошедших профессиональную переподготовку, сократилось в 1,5 и 2 раза по сравнению с 2004 годом и 2003 годом соответственно. Это связано, прежде всего, с тем, что данная форма обучения предполагает длительный отрыв от государственной службы. Поэтому профессиональная переподготовка является менее привлекательной по сравнению с краткосрочным (72 часа) и среднесрочным (от 100 часов) курсом повышения квалификации.

Численность сотрудников, прошедших краткосрочное и среднесрочное повышение квалификации, в 2005 году составила 942 человека, из них по группам должностей:

- главная группа (руководитель) — 7 чел.;

- ведущая группа (заместитель руководителя, начальник отдела, заместитель начальника отдела, советник, главный государственный инспектор) — 349 чел.;
- старшая группа (консультант, главный специалист, ведущий специалист, государственный инспектор) — 524 чел.;
- младшая группа (специалист 1 категории, специалист 2 категории, специалист) — 62 чел.

В соответствии с Планом повышения квалификации государственных гражданских служащих на 2005 год обучение прошли 369 специалистов. 573 сотрудника активно принимали участие и повышали квалификацию в рамках семинаров, совещаний, конференций, проводимых на базе высших, специальных учебных заведений, учебно–методических центров, а также по месту прохождения государственной гражданской службы (в территориальных управлениях).

В плановом порядке в отраслевых отделах территориальных управлений ежемесячно проводилась техническая учеба с привлечением специалистов научных и специализированных организаций. Кроме того, специалисты Ростехнадзора привлекались в качестве преподавателей различными образовательными организациями.

Особое место в системе повышения квалификации кадров в 2005 году занимало использование современных технологий, а именно — дистанционного обучения специалистов. С учетом новых требований к уровню профессиональной квалификации работников, объемами работ и количеством информации, которое каждый сотрудник обрабатывает в день, без использования современных образовательных технологий невозможно в полной мере соответствовать сегодняшним критериям профессионализма. Отделом обучения и конкурсных мероприятий в 2005 году в рамках повышения квалификации был разработан специализированный курс «Управление государственными закупками». Разработка велась совместно с Институтом рыночной инфраструктуры Российской экономической академии им. Г.В.Плеханова (г. Москва) и Академией управления ТИСБИ (г. Казань). Данную форму обучения все более активно применяют в своей деятельности учебные заведения, т.к. она позволяет вести обучение специалистов без отрыва от основной деятельности и позволяет значительно сократить командировочные расходы.

Предложения.

В целях улучшения работы с кадрами и стабилизации и привлечения высококвалифицированных специалистов необходимо:

- на основе целенаправленного проведения кадровой политики добиваться повышения качественного уровня функционирования центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора, обеспечение высокого профессионализма, ответственности и исполнительской дисциплины;
- в установленном порядке внести изменения в организационную структуру Ростехнадзора с целью ее оптимизации;
- проводить работу по повышению уровня укомплектованности Ростехнадзора высококвалифицированными специалистами;
- повысить денежное содержание государственным гражданским служащим;
- проводить разъяснительные работы по защищенности государственных служащих;
- обеспечить надлежащие условия труда работникам, в частности: оборудовать все рабочие места соответствующей мебелью, оргтехникой;

- развивать систему дистанционного обучения специалистов;
 - совместно с высшими учебными заведениями развивать учебно-методическую базу для профессиональной переподготовки и повышения квалификации специалистов Ростехнадзора;
 - активно сотрудничать с высшими учебными заведениями, имеющими возможность осуществлять профессиональную переподготовку и повышение квалификации специалистов Ростехнадзора в различных регионах Российской Федерации.
-

6. ИНФОРМАЦИОННОЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Информационная поддержка регулирующей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 г. проводилась по ряду направлений.

Программно-технические средства

В 2005 году в структурных подразделениях Ростехнадзора и в подведомственных ему организациях использовалось несколько независимых информационных систем, программ и банков данных разной степени готовности, разработанных или разрабатываемых в течение многих лет для нужд государственных надзорных органов — Госатомнадзора России, Госгортехнадзора России, Госэнергонадзора бывшего Минэнерго России, подразделений государственного экологического надзора и государственной экологической экспертизы Министерства природных ресурсов России.

Состояние информатизации основных направлений деятельности Ростехнадзора обусловлено наличием или отсутствием унаследованных информационных систем, а также уровнем информатизации, который обеспечивали эти системы.

Техническая оснащенность подразделений центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора компьютерной техникой, сетевым и телекоммуникационным оборудованием неравномерна и в целом не отвечает требованиям сегодняшнего дня. Большая часть территориальных органов для телекоммуникационного обмена использует модемное соединение по телефонным каналам общего доступа.

В течение 2005 года проводились работы по технической поддержке работоспособности программно-технических средств, установленных в локальных вычислительных сетях центрального аппарата Ростехнадзора, оказывалась постоянная методическая помощь пользователям центрального аппарата и техническим специалистам МТО по работе с техническими и информационными ресурсами.

В 2005 году установлены новые программно-технические средства в центральном аппарате: 2 сервера, 86 персональных компьютеров, 18 принтеров, 3 многофункциональных устройства, 8 сканеров, 7 факсимильных аппаратов.

В «серверной комнате» в здании центрального аппарата на ул. Таганская 34, выполнены работы по монтажу источника бесперебойного питания для обеспечения работы наиболее значимых серверов на случай возможного отключения электрической сети.

Продолжались работы по обеспечению функционирования Информационно-аналитического центра (ИАЦ). Группа ответственных дежурных обеспечивала работу Центра в базовом режиме — 24 часа в сутки, 7 дней в неделю, по приему оперативной информации от эксплуатирующих организаций, межрегиональных территориальных

округов и территориальных отделов инспекций об изменениях состояния ядерной и радиационной безопасности на поднадзорных объектах. Оперативная информация поступала ответственному дежурному по телефону, факсу и электронной почте.

В 2005 году проведены работы по обеспечению работоспособности канала связи между локальной сетью ИАЦ и локальной сетью Кризисного центра концерна «Росэнергоатом». В ИАЦ осуществлялся прием информации о технологических параметрах АЭС, автоматизированных систем контроля радиационной обстановки (АСКРО) и метеорологической информации на площадках размещения атомных электростанций (АЭС) в реальном масштабе времени.

В 2005 году Информационно аналитический центр участвовал в проводимом концерном «Росэнергоатом» учении Группы оказания экстренной помощи АЭС (группы ОПАС) на Кольской АЭС. В период учения обеспечивалась устойчивая связь в формате видеоконференции с Кризисным центром концерна «Росэнергоатом», Ситуационно-кризисным центром Росатома, руководством Кольской АЭС, специализированным институтом Российской академии наук (ИБРАЭ РАН) и другими центрами технической поддержки.

В связи с формированием в Ростехнадзоре территориальных органов по технологическому и экологическому надзору (78 УТЭН) организовано и обеспечено круглосуточное получение информации об учетных событиях на поднадзорных предприятиях — авариях, несчастных случаях со смертельным исходом, утратах взрывчатых материалов и веществ, сбоях в электроснабжении и др.

Эта информация аккумулируется оперативным дежурным, работающим в здании центрального аппарата на ул. А. Лукьянова, дом 4, корп. 8, вводится в базу данных на соответствующем сервере и передается (в электронном виде и по факсу) оперативному дежурному в административное здание центрального аппарата на ул. Таганская, 34.

В 2005 году продолжались работы по совершенствованию, развитию и обеспечению эксплуатации государственной автоматизированной информационно-управляющей системы регулирования промышленной безопасности (АИС ПБ).

Выполненный анализ состояния средств информатизации органов надзора, входящих в состав Ростехнадзора, позволил выявить наиболее актуальные направления работ:

- создание средств информатизации для надзоров, ранее функционировавших самостоятельно (госэнергонадзор, экологический надзор, государственная экологическая экспертиза).

- развертывание аппаратно-программных комплексов АИСПБ во вновь сформированных территориальных органах Ростехнадзора по технологическому и экологическому надзору (УТЭН);

- обеспечение эффективного информационного взаимодействия между центральным аппаратом Ростехнадзора и его территориальными органами;

В частности, было доработано программное обеспечение следующих функциональных задач АИСПБ — «Лицензирование видов деятельности, связанных с опасными производственными объектами», «Сертификация поднадзорной продукции и выдача разрешений на применение технических устройств», «Государственный реестр опасных производственных объектов».

Разработано и передано для апробации программное обеспечение для новой функциональной задачи «Система администрирования платы за негативное воздействие на окружающую среду (СА-ПНВ).

Особое внимание уделялось вопросам внедрения и организации эксплуатации АИСПБ в территориальных органах по технологическому и экологическому надзору. На конец года аппаратно-программные средства АИС ПБ были внедрены и использовались в работе 77 (из 78) УТЭН. В 2005 году проведено четыре семинара, в ходе которых 114 сотрудников 76 УТЭН Ростехнадзора получили необходимые теоретические знания и практические навыки работы с аппаратно-программными средствами АИС ПБ. Для оперативного консультирования сотрудников УТЭН по возникающим вопросам, связанным с эксплуатацией АИС ПБ, была организована работа «горячей линии».

Создана и внедрена в практику работы центрального аппарата и территориальных органов по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора новая функциональная задача АИСПБ «Формирование и представление отчетных материалов и основных показателей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору». Разработана новая функциональная задача АИС ПБ, предназначенная для рассылки в электронном виде организационно-распорядительных документов Ростехнадзора в территориальные органы.

В результате выполненных в 2005 году работ по совершенствованию и развитию АИС ПБ общее количество пользователей в системе выросло от 135 человек в декабре 2004 года до 425 человек в декабре 2005 года, а число ежемесячных обращений к системе увеличилось соответственно от 4800 до 17500.

В связи с подготовкой проекта федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности при эксплуатации опасного производственного объекта» в четвертом квартале 2005 года была начата работа по учету полисов страхования гражданской ответственности за причинения вреда «третьим лицам» при эксплуатации ОПО. В рамках этих работ была проведена существенная модификация прикладной задачи «Страхование» АИС ПБ, в том числе добавлены функции по обобщению и комплексному анализу информации о ходе страхования.

В рамках работ по информационной поддержке деятельности Системы экспертизы и аккредитации в области промышленной безопасности (СЭ ПБ), функционирующей под эгидой Ростехнадзора и Российской академии наук, в 2005 году были продолжены работы по обеспечению ведения реестров аккредитованных экспертных организаций, независимых учебных центров, территориальных уполномоченных органов СЭ ПБ, независимых органов по аттестации экспертов в области промышленной безопасности, независимых органов по аттестации специалистов в области неразрушающего контроля и др.

Организован автоматизированный учет тованых эксперданных об аттестах, специалистах неразрушающего контроля, лабораториях неразрушающего контроля. В целях информирования общественности на официальном Интернет-сайте НТЦ «Промышленная безопасность» www.safety.ru размещен динамический информационный ресурс с реестрами аккредитованных организаций и аттестованных специалистов. На упомянутом сайте также размещен информационный ресурс «Консультации по вопросам промышленной безопасности», который включает официальные ответы руководителей структурных подразделений Ростехнадзора на вопросы специалистов промышленных предприятий. Кроме того, в 2005 году было выпущено 3 новых редакции компакт-диска «Нормативные и информационные материалы в сфере технологического, экологического и атомного надзора», включающего полнотекстовую базу данных действующих нормативных документов Ростехнадзора, электрон-

ные архивы журнала «Безопасность труда в промышленности» и информационного бюллетеня Ростехнадзора». Компакт-диски были переданы во все территориальные органы Ростехнадзора».

В НТЦ «Промышленная безопасность» разработан и проходит опытную эксплуатацию в центральном аппарате Ростехнадзора информационный ресурс по ведению реестра экспертов государственной экологической экспертизы.

Продолжались работы по использованию информационной системы надзора за учетом и контролем ядерных материалов (ИСН). В ходе использования информационной системы пользователями центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора были высказаны предложения по изменению существующей функциональности системы, реализации новых функциональных возможностей и расширения системы на другие направления надзора (например — надзор за физической защитой объектов).

В рамках создания новой версии системы ИСН сформулированы предложения по доработке существующих и реализации новых функций в системе. Работу над окончательной редакцией «Спецификации требований» для доработки ИСН планируется завершить в 1 кв. 2006 года.

В рамках реализации мероприятия № 49 Федеральной целевой программы (ФЦП) «Электронная Россия» «Подключение бюджетных организаций к компьютерным сетям (создание узлов подключения)» в 2005г. было проведено подключение шести узлов доступа к внешним компьютерным сетям передачи данных (в том числе 2 узла в зданиях центрального аппарата Ростехнадзора) и создан прототип распределенной корпоративной сети (VPN) Ростехнадзора, включающий в себя 15 узлов сети.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2003 года № 98 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти» и подготовленным приказом от 7 сентября 2005 года № 644 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и официальном интернет сайте Службы» организована разработка программных средств, с помощью которых обеспечено функционирование вновь созданного официального сайта Ростехнадзора www.gosnadzor.ru.

Выполнены работы по формированию комплекса организационно-технических мероприятий, направленных на обеспечение информационной безопасности автоматизированных информационных систем центрального аппарата Ростехнадзора. Разработан перечень правовых, нормативных и методических документов уполномоченных федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации по указанной теме, а также предложения по первоочередным направлениям работ для устранения выявленных недостатков.

Разработаны проекты руководящих документов (РД) в области обеспечения защиты информации:

- РД «Положение о подразделении Федеральной службы по защите информации от иностранных технических разведок и от ее утечки по техническим каналам»;
- РД «Положение по защите информации от иностранных технических разведок и от ее утечки по техническим каналам в структурных подразделениях центрального аппарата Федеральной Службы».

В результате выполненных работ и анализа полученных на проекты РД замечаний были разработаны предложения по созданию системы защиты информации Ростехнадзора.

Проведены работы в области совершенствования телефонной связи. Значительно увеличена номерная емкость ведомственной АТС в здании на ул. А. Лукьянова, дом 4, корп.8.

В 2005 году ФГУП «НТЦ «Промышленная безопасность» был разработан проект Концепции информатизации деятельности Федеральной службы по экологическому технологическому и атомному надзору (далее — Концепция). Этот документ разработан в соответствии с «Концепцией использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года», одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.09.04 № 1244-р. В Концепции предлагается создание комплексной системы информатизации (КСИ) Ростехнадзора. Сформулированы основные принципы и приоритеты создания КСИ, взаимодействия с другими информационными системами, в том числе в рамках реализации федеральной целевой программы “Электронная Россия”, создание Службы заказчика, обеспечивающей организацию всего комплекса работ по информатизации Ростехнадзора.

Создание КСИ на основе унаследованных информационных систем позволит в короткие сроки ввести в эксплуатацию средства, обеспечивающие сбор, обобщение и комплексный анализ информации, необходимой для обеспечения деятельности Ростехнадзора.

Информационное обеспечение структурных подразделений и организаций Ростехнадзора

В 2005 году было получено и удовлетворено 613 запросов от специалистов центрального аппарата, межрегиональных территориальных округов (МТО) и НТЦ «ЯРБ» Ростехнадзора и сторонних организаций. Было разослано 2627 нормативных документов, входящих во второй раздел («Регулирование ядерной и радиационной безопасности») «Перечня основных нормативных, правовых актов и нормативных документов, используемых для государственного регулирования безопасности в области использования атомной энергии» (П-01-01-05 г.), на бумажных носителях и в электронном виде.

В отчетном году был значительно актуализирован фонд библиотеки, которая обслуживает сотрудников центрального аппарата, НТЦ ЯРБ, Центрального МТО Ростехнадзора. В настоящее время справочно-информационный фонд библиотеки насчитывает 52 431 единиц хранения — книг, брошюр, журналов, НД, переводов и других источников информации.

В 2005 году электронный каталог справочно-информационного фонда НТЦ ЯРБ зарегистрирован в Государственном регистре баз данных Федерального агентства по информационным технологиям (регистрационный № 10077 от 24.08.2005). В течение года велись работы по поддержанию и актуализации существующих полнотекстовых баз данных, а именно: БД «RIS» (нормативные документы в соответствии с перечнем П-01-01-05), БД «НД» (информационные материалы из разных областей науки и техники), БД «МАГАТЭ» (документы МАГАТЭ по основным сериям). Диски с обновленными версиями баз данных периодически рассылались в Управления Центрального аппарата Федеральной службы, а также в МТО по надзору за ядерной и радиационной безопасностью. В 2005 г. создан электронный каталог отчетов о выполненных НИР.

В рамках заключенных договоров осуществлялось регулярное обновление информационно-правовых систем «Консультант-Плюс» и «Гарант».

Издательская деятельность.

В 2005 г. было издано пять номеров журнала «Ядерная и радиационная безопасность», в которых опубликовано 10 утвержденных нормативных документов (ФНП и РБ) и 14 проектов ФНП, 11 статей. В качестве приложения к журналу «Ядерная и радиационная безопасность» выпущены два нормативных документа (НП-053-05, НП-051-04). Продолжена работа по переизданию нормативных документов в области использования атомной энергии в виде отдельных брошюр. Издан и разослан по запросам специалистов отрасли Комментарий к общим положениям обеспечения безопасности атомных станций ОПБ-88/97.

В 2005 г., журнал «Ядерная и радиационная безопасность» зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия в качестве официального издания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 14.12.04 № 297 в 2005 г. ФГУП «НТЦ «Промышленная безопасность» издано 119 наименований нормативных документов (НД) и сборников НД в сфере деятельности Службы. В том числе: межотраслевого применения (серия 03) — 21, в угольной промышленности (серия 05) — 1, по вопросам охраны недр и геолого-маркшейдерскому контролю (серия 07) — 2, в нефтяной и газовой промышленности (серия 08) — 5, в химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности (серия 09) — 7, в области котлонадзора и надзора за подъемными сооружениями (серия 10) — 20, в металлургической промышленности (серия 11) — 1, в газовом хозяйстве (серия 12) — 6, в области взрывных работ и изготовления взрывчатых материалов (серия 13) — 3, по вопросам промышленной безопасности на взрывоопасных объектах хранения и переработки зерна (серия 14) — 1, по вопросам экологии (серия 16) — 1, по вопросам энергобезопасности (серия 17) — 15. Общий тираж — 138 тыс. экземпляров.

Дополнительно издано более 20 наименований книг по различным вопросам промышленной безопасности (Государственный доклад Ростехнадзора за 2004 г., материалы семинаров и конференций, Федеральные законы и комментарии к ним, памятки для рабочих, сборники документов по неразрушающему контролю, вопросам декларирования промышленной безопасности и развития методов оценки риска опасных производственных объектов, экспертизы, страхования, аттестации и подготовки и т.д.). Общий тираж — 22 тыс. экз.

Общий объем изданий — 140 наименований (в 2002 г. — 58, в 2003 г. — 140, в 2004 г. — 190).

Общий тираж изданных — 160 тыс. экз. (в 2002 г. — 140 тыс. экз., в 2003 г. — 495 тыс. экз., в 2004 г. — 380 тыс. экз.). Тиражи отдельных изданий составляли от 200 до 5 000 экз.

Официально изданные НД имеют оригинальный логотип обложки, голограмму Ростехнадзора на первой странице и штрих-код ISBN на четвертой.

Образцы издаваемой нормативной документации без оплаты рассылаются в территориальные органы Ростехнадзора, технические инспекции федеральных органов исполнительной власти, экспертные организации и страны СНГ. Без оплаты также полностью удовлетворялись заявки на НД структурных подразделений центрального аппарата Ростехнадзора.

Большое внимание уделялось рекламе официальным изданиям НД: организован выпуск Каталога официальных изданий НД и программных средств; проводи-

лись выставки-продажи НД на семинарах, конференциях, отраслевых и международных выставках; проводится информационно-абонементное обслуживание организаций и предприятий.

В течение года было выпущено и распространено 21 тыс. экз. каталога изданий и 74 тыс. экз. рекламных листов издаваемых книг.

Выпущено 12 номеров журнала «Безопасность труда в промышленности» (тираж около 27 000 экз.) и 6 номеров Информационного бюллетеня Госгортехнадзора России (тираж 2800 экз.).

Сотрудниками НТЦ в 2005 г. в журнале «Безопасность труда в промышленности» публиковались научные статьи (21), а также информационные сообщения и консультации (54).

На безвозмездной основе каждый номер журнала высылается в министерства и государственные комитеты, исполнительные органы власти, полномочным представителям президента в федеральных округах, ВУЗЫ и СМИ (по 130 адресам).

Расширена сеть региональных распространителей (до 160 организаций; 2002 г. — 64, 2003 г. — 110, 2004 г. — 140) официальных изданий НД, информация о которых периодически публикуется в журнале «Безопасность труда в промышленности».

Программа информационного обслуживания (программа «Абонент») охватывает около 140 организаций из различных регионов России.

Информация о возможности приобретения официальных изданий НД размещалась на страницах журнала, бюллетеня, каталогах и отдельных рекламных листовках.

7. ФИНАНСИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В 2005 году финансирование надзоров, объединенных в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществлялось из федерального бюджета в соответствии с утвержденными лимитами бюджетных обязательств и Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2005 год». Общая сумма сметы расходов составила 3 280,1 млн. рублей.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 1725-р в ведение Ростехнадзора переданы федеральные государственные предприятия и федеральные государственные учреждения, необходимые для осуществления возложенных на Ростехнадзор функций. Сумма выделенных на содержание переданных учреждений составила 148 млн. рублей.

Финансирование мероприятий по ликвидации федеральных государственных учреждений Госэнергонадзора упраздненного Минэнерго России осуществлялось за счет отчислений на проведение мероприятий по контролю и надзору в размере установленного норматива, производимых энергоснабжающими и газоснабжающими организациями и организациями, транспортирующими нефть, газ и продукты их переработки а также в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в федеральный закон «О федеральном бюджете на 2005 год». Общий объем финансирования составил 383,8 млн. рублей.

В четвертом квартале 2005 года после обращения в Правительство Российской Федерации Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О Федеральном бюджете на 2005 год» были выделены дополнительные средства на завершение мероприятий по ликвидации федеральных государственных учреждений Госэнергонадзора упраздненного Минэнерго России в сумме 138,5 млн. рублей.

В 2005 году Ростехнадзор осуществлял финансирование государственных капитальных вложений в части строительства и реконструкции объектов водного хозяйства и охраны окружающей среды в Иркутской, Вологодской, Ленинградской области и в Санкт-Петербурге. Проверка использования выделенных денежных средств показала их эффективное и целевое использование.

В 2005 г. Ростехнадзору не выделялись средства из федерального бюджета на мероприятия по гражданской обороне, средства для переселения работников из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Не выделялись средства на приобретение жилья для работников центрального аппарата и территориальных органов. Это не позволило в полной мере обеспечить выполнение за счет бюджетных средств социальных гарантий, предусмотренных работникам законодательством Российской Федерации.

До настоящего времени не решен вопрос выделения служебных помещений из фонда федерального имущества для размещения территориальных органов, положение в разрешении этого вопроса существенно не улучшилось. По-прежнему, бо-

лее 50 % занимаемых помещений арендуются у организаций и предприятий, не являющихся федеральной собственностью.

Не выделялись средства на проведение независимой экспертизы для оценки материалов, представляемых соискателями лицензий, в соответствии с п. 6 постановления Правительства российской Федерации № 382 от 4.06.2002 года «О лицензировании деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и производства маркшейдерских работ».

Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2006 год» не предусмотрены средства на увеличение численности служащих, занятых охраной и обслуживанием зданий территориальных органов Ростехнадзора, недостаточно средств на содержание территориальных органов в части оплаты аренды служебных помещений, коммунальных платежей. В связи с разъездным характером работ требует решения вопрос об увеличении средств на командировочные расходы инспекторского состава.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 году осуществлялась с учетом положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, основных направлений социально-экономического развития Российской Федерации, планов Правительства Российской Федерации и была направлена на достижение главной цели Ростехнадзора — **обеспечение защищенности объектов использования атомной энергии, опасных производственных объектов, объектов электроэнергетики и других объектов, поднадзорных Ростехнадзору, работников данных объектов и населения, окружающей среды от угроз техногенного характера путем применения предусмотренных полномочиями Ростехнадзора мер, направленных на недопущение нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований по безопасности в установленной сфере деятельности.**

Основой для достижения главной цели Ростехнадзора явились:

основные задачи, определенные постановлением Ростехнадзора от 08.04.2005 № 1 «Об итогах работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2004 году и задачах на 2005 год»;

мероприятия «Комплексного плана работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2005 год», утвержденного приказом Ростехнадзора от 16.12.2004 № 318;

решения, направленные на повышение эффективности надзорной (контрольной) и регулирующей деятельности (протокол совещания от 03.08.2005 № 2 «Об итогах работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в I полугодии 2005 года», протоколы региональных совещаний от 11.11.2005 № 3 «Об итогах и показателях деятельности Ростехнадзора за 9 месяцев 2005 года (оценка ситуации по Уральскому федеральному округу)» и от 02.12.2005 № 4 «Об итогах и показателях деятельности Ростехнадзора (оценка ситуации по Сибирскому федеральному округу)»).

Реализация плановых мероприятий, основных задач и решений Ростехнадзора в 2005 году осуществлялась в условиях завершающего этапа формирования территориальных (межрегиональных) управлений по технологическому и экологическому надзору. Проведены организационно-штатные мероприятия по комплектованию специалистами необходимого профиля на соответствующие должности инспекторского состава, что позволило сохранить непрерывность в осуществлении надзорных и контрольных мероприятий по соответствующим направлениям деятельности. В связи с особенностями регулирования безопасности при использовании атомной энергии были сохранены принципы построения системы государственного надзора за ядерной и радиационной безопасностью в составе межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью.

Надзорные и контрольные мероприятия, предусмотренные «Комплексным планом работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному над-

зору на 2005 год» и планами работы территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2005 год, выполнены.

Межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора (далее — МТО ЯРБ Ростехнадзора) проведено 6 318 инспекций на ядерно опасных объектах использования атомной энергии. Выявлено и предписано к устранению 3 790 нарушений требований норм и правил в области использования атомной энергии, в том числе 1 491 нарушение соответствующих требований при эксплуатации АЭС. Проведено 3 117 инспекций состояния радиационной безопасности на радиационно-опасных объектах, в ходе которых выявлено и предписано к устранению 4 693 нарушения требований норм и правил по радиационной безопасности и условий действия лицензий. За нарушения соответствующих требований по безопасности привлечено к административной ответственности 17 юридических лиц и 33 должностных лица на общую сумму штрафных санкций более 460 тыс. руб.

Территориальными (межрегиональными) управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора (далее — УТЭН Ростехнадзора) проведено 236 377 проверок выполнения поднадзорными организациями требований промышленной безопасности, в ходе которых выявлено и предписано к устранению 1 787 783 нарушения требований законодательства Российской Федерации и правил по промышленной безопасности. Выдано 52 866 предписаний на приостановку работ на опасных производственных объектах, которые велись с угрозой жизни и здоровью людей. На нарушителей требований промышленной безопасности было наложено 59 632 штрафа на общую сумму 76 905 880 руб.

УТЭН Ростехнадзора проведено 1408 обследований (проверок) технического состояния гидротехнических сооружений промышленности и энергетики, в том числе 248 комплексных обследований. Выявлено и предписано к устранению 5 290 нарушений проектов эксплуатации, правил и норм по безопасности гидротехнических сооружений. По результатам обследований (проверок) 88 должностных лиц организаций, эксплуатирующих гидротехнические сооружения, подвергнуты штрафным санкциям, общая сумма которых составила 465 500 руб.

По направлению государственного энергетического надзора организация и проведение надзорных и контрольных мероприятий осуществлялись в условиях реформирования ОАО РАО «ЕЭС России» (образования большого количества отдельных компаний по генерации, транспортировке и реализации электрической и тепловой энергии). Проведено 148 474 обследования организации безопасной эксплуатации и технического состояния оборудования и основных сооружений электростанций, электрических и тепловых сетей энергоснабжающих организаций, электрических и тепловых установок потребителей. Выявлено и предписано к устранению 1 124 568 нарушений требований правил устройства и безопасной эксплуатации электрических и тепловых установок и сетей.

В ходе контроля за состоянием безопасности в электро- и теплоснабжающих организациях при подготовке их к работе в осенне-зимний период 2005–2006 гг. проведены обследования 1039 электростанций, 37 577 отопительных и 10 539 отопительно-производственных котельных. Под контролем УТЭН Ростехнадзора проведено техническое диагностирование 4 008 котлов, 2 113 сосудов, работающих под давлением, 414 км трубопроводов пара и горячей воды, отработавших расчетный срок службы.

По требованию УТЭН Ростехнадзора демонтировано 795 котлов, 287 сосудов, 31 км трубопроводов пара и горячей воды, представляющих потенциальную угрозу для населения и окружающей среды. При подготовке к работе в осенне-зимний период на электростанциях отремонтировано 1 017 энергетических котлов, 1144 водогрейных котла, 760 турбин, 830 генераторов, 11600 км тепловых сетей, 1674 центральных тепловых пункта. В организациях жилищно-коммунального хозяйства проведен ремонт 65 900 котельных, 107 871 км тепловых сетей, 19 603 центральных тепловых пунктов.

По направлению федерального государственного экологического контроля проведено 50 235 контрольных мероприятий (проверок), в ходе которых выявлено и предписано к устранению 46 504 нарушения требований законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды. По представлению УТЭН Ростехнадзора оштрафованы 10 726 нарушителей требований законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды (общая сумма штрафов составила 50 415 870 руб.), а также взыскано 2 851 400 руб. по 86 искам о возмещении вреда окружающей среде. Выдано 38 876 разрешений на выбросы загрязняющих веществ (предельно допустимые и временно согласованные) в атмосферный воздух, 17 532 разрешения на сбросы загрязняющих веществ в водные объекты, рассмотрено 51 117 проектов нормативов образования отходов, выдано 67 100 лимитов на размещение отходов, рассмотрено 155 обращений и выдано 25 разрешений на трансграничное перемещение отходов.

Федеральным законом от 23.12.2004 № 173-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2005 год» на Ростехнадзор возложены функции администратора платежей за негативное воздействие на окружающую среду в бюджеты Российской Федерации в 2005 г. Работа по данному направлению деятельности организована полностью. Фактические поступления денежных средств по плате за негативное воздействие на окружающую среду в бюджетную систему в целом за 2005 год составили по данным Федерального казначейства 13 128, 5 млн. руб. (113% от установленного плана), при том, что были существенно снижены нормативы платы по 22 загрязняющим веществам в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2005 № 410 «О внесении изменений в приложение № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 44».

В целях совершенствования правовой основы взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду на заседании Правительства Российской Федерации представлен доклад «О совершенствовании системы платежей за негативное воздействие на окружающую среду» (протокол от 03.03.2005 № 9) и обеспечено участие в разработке проекта федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду».

Исполнение бюджетных обязательств в части платы за негативное воздействие на окружающую среду, а также окончательная доработка проекта федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» являются важнейшими задачами Ростехнадзора на 2006 год.

В центральном аппарате и территориальных органах Ростехнадзора для организации и проведения государственной экологической экспертизы по объектам федерального и регионального уровня было принято соответственно 420 и 48 093 материалов, утверждено 175 положительных и 84 отрицательных заключений экспертных комиссий по объектам федерального уровня и 39 597 положительных и 3 183 отрицательных заключений по объектам регионального уровня.

Положительные заключения утверждены по материалам обоснования деятельности по проекту строительства 2-й очереди Балаковской АЭС, по проекту «Реконструкция испытательного стенда (объект 133/131) с соблюдением экологических требований на ФГУП «НИИПМ» (утилизация твердотопливных ракет), по материалам «ТЭО (проект) трубопроводной системы «Восточная Сибирь - Тихий океан». Первый пусковой комплекс», материалы обоснования инвестиций в обустройство Бованенковского месторождения на полуострове Ямал и транспорт газа, материалы обоснования инвестиций в строительство Северо-Европейского газопровода и по другим инвестиционным проектам.

При совершенствовании государственного экологического контроля и государственной экологической экспертизы учитывались решения, принятые на оперативном совещании Совета Безопасности Российской Федерации от 23.04.2005 по вопросу «О совершенствовании государственного контроля и надзора в сфере обеспечения экологической безопасности страны» (протокол от 03.05.2005 №Пр-738, утвержденный Президентом Российской Федерации), а также решения Государственного совета Российской Федерации от 02.07.2005 при рассмотрении вопроса «О повышении роли субъектов Российской Федерации в решении перспективных задач социально — экономического развития» в части передачи отдельных полномочий органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

По итогам заседания Государственного совета Российской Федерации в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации Ростехнадзор принял участие в разработке проекта федерального закона, касающегося разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Предложения Ростехнадзора о надделении органов государственной власти субъектов Российской Федерации комплексом полномочий в области охраны окружающей среды в отношении подконтрольных им объектов приняты и нашли отражение в Федеральном законе от 31.12.2005 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий».

Важнейшей задачей 2006 года является разработка проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации по реализации положений данного закона в части нормирования в области охраны окружающей среды, порядка государственного экологического контроля и государственного контроля в области охраны атмосферного воздуха, выдачи разрешительных документов в области охраны атмосферного воздуха и в сфере размещения отходов. Особое значение имеет утверждение перечней объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю, а также уточнение и конкретизация критериев таких объектов в рамках соответствующего постановления Правительства Российской Федерации. Принятые изменения в законодательные акты Российской Федерации в области охраны окружающей среды требуют их учета в соответствующих статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках деятельности Правительственной комиссии по проведению административной реформы Ростехнадзор принял участие в формировании проекта федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», который направлен на приведение его положений в соответствие с нормативными правовыми актами, принятыми в рамках совершен-

ствования структуры федеральных органов исполнительной власти. Завершение этой работы, а также формирование системы юридического сопровождения соответствующей правоприменительной практики являются важнейшими задачами 2006 года.

По поручению Правительства Российской Федерации Ростехнадзор принял участие в подготовке Федерального закона от 09.05.2005 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации», в соответствии с которым исключена внесудебная практика приостановления деятельности хозяйствующих субъектов за нарушения требований безопасности по направлениям деятельности Ростехнадзора. Задачей 2006 года является переработка руководящих документов по вопросам осуществления надзорной и контрольной деятельности в рамках разработки административных регламентов выполнения соответствующих функций.

Обеспечено участие Ростехнадзора в подготовке Федерального закона от 02.07.2005 № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и постановления Правительства Российской Федерации от 26.01.2006 № 45 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности», в соответствии с которыми значительно сокращен и оптимизирован перечень видов деятельности, лицензируемых Ростехнадзором.

В соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности и полномочиями Ростехнадзора по осуществлению лицензирования отдельных видов деятельности в общей сложности выдана 16 321 лицензия, в том числе 14 329 лицензий выдано УТЭН Ростехнадзора. Приостановлено действий 116 лицензий, а также аннулированы по решению суда 3 лицензии. Задачей 2006 года является разработка и принятие в установленном порядке новых положений о лицензировании, обеспечение соблюдения процедуры лицензирования, а также подготовка предложений по альтернативным лицензированию элементам государственного регулирования безопасности (по видам деятельности, лицензирование которых в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется до принятия технических регламентов).

В соответствии с законодательством Российской Федерации в области использования атомной энергии было выдано 1 376 лицензий в области использования атомной энергии, в том числе 1 240 лицензий МТО ЯРБ Ростехнадзора. В условиях решения задачи по ускоренному развитию атомной энергии Ростехнадзор считает возможным приступить в 2006 году к разработке предложений по оптимизации процедуры лицензирования применительно к вновь создаваемым блокам атомных станций (на основе базового проекта энергоблока АЭС).

В 2005 г. Ростехнадзором в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации проведена подготовительная работа к принятию Федерального закона «О ратификации Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами». В настоящее время стоит задача осуществления мероприятий, связанных с реализацией Федерального закона от 04.11.2005 № 139-ФЗ «О ратификации Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработав-

шим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами», в том числе участие в подготовке первого национального доклада.

Ростехнадзор принимал активное участие в подготовке материалов, необходимых для ратификации Российской Федерацией Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, подписанной от имени Российской Федерации в г. Вене 08.05.1996 (указанная конвенция ратифицирована Федеральным законом от 21.03.2005 № 23-ФЗ).

Продолжена работа по участию Ростехнадзора в реализации Федеральной целевой программы «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации. Были организованы и проведены проверки состояния безопасности по направлениям деятельности Ростехнадзора на объектах по хранению и уничтожению химического оружия в п. Горный Саратовской области, г. Камбарка Удмуртской Республики, г. Щучье Курганской области и на других объектах.

В целях совершенствования взаимодействия между органами Ростехнадзора и Федеральной налоговой службой по вопросам обеспечения соблюдения пользователями недр налогового законодательства и законодательства о недрах, полноты и правильности взимания налога на добычу полезных ископаемых заключено соответствующее соглашение.

В 2005 году принят ряд постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, возлагающих на Ростехнадзор дополнительные полномочия: по организации и осуществлению государственного строительного надзора (при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов использования атомной энергии (в том числе ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ), опасных производственных объектов, линий связи (в том числе линейно-кабельных сооружений), определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, за исключением объектов военной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации), а также по организации научно-методического обеспечения государственного строительного надзора в Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации»); надзорные (контрольные) и регулирующие функции (полномочия) в области обеспечения химической безопасности Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 16.05.2005 № 303 «О разграничении полномочий федеральных органов исполнительной власти в области обеспечения биологической и химической безопасности»; по реализации мероприятий, связанных с выполнением второго этапа реализации Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и дальнейшую перспективу (распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.12.2005 № 2237-р); по лицензированию деятельности по продаже электрической энергии гражданам (постановление Правительства Российской Федерации от 06.05.2005 № 291 «О лицензировании деятельности по продаже электрической энергии гражданам»).

Обеспечено участие в разработке и согласовании проектов постановлений Правительства Российской Федерации, направленных на реализацию положений Градостроительного кодекса Российской Федерации, в том числе проектов постановлений Правительства Российской Федерации «О форме разрешения на строи-

тельству и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию», «О порядке согласования проектов документов территориального планирования, составе и порядке деятельности согласительных комиссий», «О составе и требованиях к содержанию разделов проектной документации, разрабатываемой для строительства различных видов объектов капитального строительства, а также о порядке внесения изменений в проектную документацию», «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также о порядке формирования и ведения государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий», «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации, размере платы за проведение государственной экспертизы и порядке ее взимания».

В целях реализации Федерального закона «О техническом регулировании» от 27.12.02 № 184-ФЗ осуществлена инвентаризация основных требований по безопасности, содержащихся в нормативных документах по направлениям деятельности Ростехнадзора, для создания актуализированной нормативно-технической базы надзора на переходный период (до принятия технических регламентов). Нормативные правовые акты и нормативные документы, относящиеся к сфере деятельности Ростехнадзора, включены в перечень, утвержденный приказом Ростехнадзора от 23.03.2005 № 173.

В соответствии с полномочиями Ростехнадзора в 2005 году утверждено 15 федеральных норм и правил в области использования атомной энергии и 3 руководства по безопасности объектов использования атомной энергии, утверждено 8 руководящих документов Ростехнадзора и изменения в 28 действующих руководящих документов Ростехнадзора.

Утверждены и зарегистрированы в Минюсте России следующие нормативные правовые акты Ростехнадзора: «Положение об организации работы в системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области трансграничного перемещения отходов», утвержденное приказом Ростехнадзора от 28.01.2005 № 42; «Расчетная инструкция (методика) по определению состава и количества вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух при электролитическом производстве алюминия», утвержденная приказом Ростехнадзора от 31.03.2005 № 182; «Изменения и дополнения в Расчетную инструкцию (методику) по определению состава и количества вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух при электролитическом производстве алюминия», утвержденные приказом Ростехнадзора от 29.11.2005 № 892; «Порядок оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечень включаемых в нее сведений», утвержденные приказом Ростехнадзора от 29.11.2005 № 893.

В рамках реализации Федерального закона «О техническом регулировании» в течение 2005 года Ростехнадзором разработаны и направлены в Правительство Российской Федерации предложения по внесению изменений в Программу разработки технических регламентов на 2004-2006 годы, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 6.11.2004 № 1421-р. Указанные предложения учтены в Программе разработки технических регламентов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8.11.2005 № 1889-р. В соответствии с этой Программой Ростехнадзор является организатором разработки (головным исполнителем) 9 технических регламентов.

В 2005 году организована разработка первой редакции общего технического регламента «О ядерной и радиационной безопасности», которая прошла общественное слу-

шание и представлена в научно-технический совет Росатома. По специальному техническому регламенту «О ядерной и радиационной безопасности объектов, сооружений и комплексов с ядерными реакторами» подготовлен проспект технического регламента и первая редакция проекта регламента. По специальному техническому регламенту «О ядерной и радиационной безопасности при обращении с ядерными материалами, радиоактивными веществами и радиационными источниками» подготовлена первая редакция проекта технического регламента. В области промышленной безопасности организована разработка технических регламентов «О безопасности процессов производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации токсичных и высокотоксичных веществ», «О безопасности горючих, окисляющих и воспламеняющихся веществ, процессов их производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации», «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением свыше 0,07 Мегапаскаля или при температуре нагрева воды свыше 115 градусов Цельсия», «О безопасности подъемно-транспортного оборудования и процессов его эксплуатации», «О безопасности лифтов», «О безопасности производственных процессов добычи, обогащения и переработки полезных ископаемых».

Основные научные исследования в области ядерной и радиационной безопасности в целях обеспечения деятельности Ростехнадзора осуществлялись в рамках Программы научно-технической деятельности Федерального государственного учреждения «Научно-технический центр по ядерной и радиационной безопасности» (НТЦ ЯРБ), ориентированной на выполнение плана мероприятий по реализации «Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу», мероприятий федеральных целевых программ «Ядерная и радиационная безопасность России» и «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации».

В 2005 году НТЦ ЯРБ выпустил 62 научно-технических отчета и 4 справки-доклада, содержащие актуальные научно-технические решения и новые результаты в области ядерной и радиационной безопасности при использовании атомной энергии, в том числе в виде различных редакций нормативных документов и технических заданий на их разработку. Научные исследования в области промышленной безопасности, в целях обеспечения деятельности Ростехнадзора, осуществлялись Федеральным государственным унитарным предприятием «Научно-технический центр по безопасности в промышленности» (далее — ФГУП НТЦ ПБ) в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» на 2002-2006 годы», а также по Плану научно-исследовательских и научно-технических работ ФГУП НТЦ ПБ.

Задачей 2006 года является конкретизация направлений научных исследований для целей деятельности Ростехнадзора, продолжение и актуализация тематики научных исследований по направлениям деятельности Ростехнадзора, в том числе в направлении развития системы экспертизы промышленной безопасности, а также научных исследований для целей научно-методического обеспечения деятельности государственного строительного надзора.

В 2005 году ФГУП ВО «Безопасность», являющееся организацией технической поддержки Ростехнадзора при выполнении российских международных обязательств, вытекающих из заключенных межправительственных соглашений в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии, выполнило оценку возможностей и наличия условий для осуществления деятельности в обла-

сти использования атомной энергии у 191 предприятия и организации, осуществляло надзор за качеством работ в 64 организациях и институтах и на 76 российских и 16 зарубежных предприятиях-изготовителях оборудования для объектов использования атомной энергии, сооружаемых за рубежом. Было выпущено 108 экспертных заключений, включая экспертизы «Отчетов по обоснованию безопасности» и «Вероятностных анализов безопасности» объектов использования атомной энергии и выдано 14 сертификатов соответствия оборудования, изделий и технологий для объектов использования атомной энергии.

Важным направлением развития подведомственных Ростехнадзору организаций является их участие в создании и совершенствовании правовой и нормативно-методической базы по соответствующим направлениям надзорной, контрольной и регулирующей деятельности Ростехнадзора. Важнейшей задачей 2006 года является также развитие аналитического обеспечения деятельности региональных центров лабораторного анализа для целей федерального государственного экологического контроля, а также аккредитация данных центров в области сертификации электрической энергии.

УТЭН Ростехнадзора организовано осуществлялась регистрация опасных производственных объектов. В течение года зарегистрировано 44 745 и перерегистрировано в установленном порядке 59 189 опасных производственных объектов. В базе данных государственного реестра содержится информация о 244 895 опасных производственных объектах в составе 107 028 эксплуатирующих организаций. Задачей 2006 г. является завершение работ по перерегистрации опасных производственных объектов, а также использование базы данных государственного реестра опасных производственных объектов для формирования перечней объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.

В отчетном периоде УТЭН Ростехнадзора осуществляли надзорные мероприятия, направленные на соблюдение законодательно установленных требований по декларированию промышленной безопасности. На поднадзорных предприятиях, эксплуатирующих объекты повышенной опасности в 2005 году разработано 394 декларации промышленной безопасности, из них 307 деклараций разработаны впервые. В составе проектной документации на строительство опасных производственных объектов разработаны 26 деклараций.

В 2005 году органами Ростехнадзора утверждено и зарегистрировано 194 375 заключений экспертизы промышленной безопасности, в утверждении 5 340 заключений отказано ввиду их несоответствия установленным требованиям. Продолжена работа по международному признанию Системы экспертизы промышленной безопасности. Проведена предварительная проверка Координирующего органа Системы экспертизы промышленной безопасности — ФГУП «НТЦ «Промышленная безопасность» в качестве Органа аккредитации группой оценщиков Европейского сотрудничества по аккредитации. Группа оценщиков положительно оценила деятельность ФГУП НТЦ ПБ и рекомендовала перейти к следующему этапу признания — полной оценке, успешное завершение которой является важнейшей задачей 2006 года.

В 2005 году функционировало 710 аккредитованных экспертных организаций (из них 116 аккредитовано в 2005 году), 18 независимых органов по аттестации экспертов, 31 территориальный уполномоченный орган по проверке экспертных организаций, 23 — по проверке независимых учебных центров и 5 — по проверке испытательных лабораторий. За 2005 год в Системе экспертизы промышленной безопасности аттестовано 1 884 экспертов.

В 2005 году НТЦ ЯРБ получил российский и международный сертификаты о соответствии системы менеджмента качества (применительно к экспертизе безопасности и научным исследованиям в области использования атомной энергии) требованиям стандартов серии ИСО 9001-2001. Основная часть работ по экспертизе безопасности объектов использования атомной энергии выполнялась в рамках установленной процедуры лицензирования данных объектов. За последние три года свыше 60% составили работы по экспертизе безопасности модернизации действующих энергоблоков АЭС.

В 2005 году выполнена большая подготовительная работа по организации и проведению мероприятий в рамках «Группы восьми», относящихся к компетенции Ростехнадзора.

В области регулирования ядерной и радиационной безопасности продолжалось активное сотрудничество с МАГАТЭ и Агентством по ядерной энергии Организации экономического сотрудничества и развития (АЯЭ ОСЭР). Сотрудничество с Европейской комиссией осуществлялось в рамках программы Тасис: «Ядерная безопасность». Велась работа по ряду проектов, выполняемых российскими и западноевропейскими организациями в поддержку регулирующей деятельности Ростехнадзора при модернизации Кольской, Смоленской, Ленинградской и Нововоронежской АЭС, лицензировании вывода судов с ядерными энергетическими установками из эксплуатации.

По вопросам экологического контроля международное сотрудничество осуществлялось в рамках Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Конвенции ЕЭК ООН о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях, Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, Конвенции ЕЭК ООН о трансграничном воздействии промышленных аварий.

В рамках международного сотрудничества в области технологического надзора основное внимание было сосредоточено на вопросах гармонизации российских и международных требований по промышленной безопасности. Новый импульс развития в результате проведения 15 — 16 сентября 2005 г., в Астане (Республика Казахстан) IV заседания Межгосударственного совета по промышленной безопасности получило сотрудничество с надзорными органами государств-участников СНГ.

В 2005 году финансирование системы Ростехнадзора осуществлялось из федерального бюджета в соответствии с утвержденными лимитами бюджетных обязательств и Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2005 год». Общая сумма сметы расходов составила 3 280,1 млн. руб.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.12.2004 № 1725-р в ведение Ростехнадзора переданы федеральные государственные предприятия и федеральные государственные учреждения, необходимые для осуществления возложенных на Ростехнадзор функций. Сумма выделенных на содержание переданных федеральных государственных учреждений составила 148 млн. руб.

Финансирование мероприятий по ликвидации федеральных государственных учреждений Госэнергонадзора упраздненного Минэнерго России осуществлялось за счет отчислений на проведение мероприятий по контролю и надзору в размере установленного норматива, производимых энергоснабжающими и газоснабжающими организациями и организациями, транспортирующими нефть, газ и продукты их

переработки а также в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в федеральный закон «О федеральном бюджете на 2005 год». Общий объем финансирования составил 383,8 млн. руб. В IV квартале 2005 года были выделены дополнительные средства на завершение мероприятий по ликвидации федеральных государственных учреждений Госэнергонадзора упраздненного Минэнерго России в сумме 138,5 млн. руб.

В 2005 году Ростехнадзор осуществлял финансирование государственных капитальных вложений в части строительства и реконструкции объектов водного хозяйства и охраны окружающей среды в Иркутской, Вологодской, Ленинградской области и в Санкт-Петербурге. Проверка использования выделенных денежных средств показала их эффективное и целевое использование.

Кадровая политика Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 г. была направлена на выполнение требований законодательства Российской Федерации о государственной гражданской службе Российской Федерации. Общая укомплектованность кадрами по состоянию на 01.01.2006 составила 90,5 %, в том числе по территориальным органам — 90,9 %. Организация профессиональной переподготовки и повышения квалификации осуществлялась на конкурсной и плановой основе. Всеми видами обучения было охвачено более 1955 работников Ростехнадзора. В целях решения задач, направленных на стабилизацию и активизацию кадрового потенциала территориальных органов, поддержание необходимого профессионального уровня руководящего состава создан кадровый резерв.

На поднадзорных Ростехнадзору производствах и объектах в 2005 г. отмечены следующие основные тенденции.

На 31 энергоблоке АЭС произошло 40 нарушений в работе, подлежащих учету в соответствии с Положением о порядке расследования и учета нарушений в работе атомных станций, что на 6 нарушений меньше, чем в 2004 году.

При снижении общего числа нарушений на АЭС с реакторами типа ВВЭР произошло увеличение числа нарушений по сравнению с 2004 годом (на 10 нарушений). Увеличение числа нарушений связано в основном с вводом в эксплуатацию в 2005 году энергоблока № 3 Калининской АЭС, на котором произошло 12 нарушений. Основное число нарушений в работе энергоблока № 3 Калининской АЭС произошло на этапах энергетического пуска и опытно-промышленной эксплуатации и обусловлено устранением недостатков, выявленных на этапе опытно-промышленной эксплуатации АСУ ТП энергоблока, основанной на программируемых технических средствах.

Нарушений пределов безопасной эксплуатации на АЭС не было, все нарушения классифицированы по шкале INES нулевым уровнем. Нарушений в работе атомных станций, классифицируемых как аварии, не было. Событий с радиационными последствиями на АЭС не зарегистрировано. Радиоактивные сбросы и выбросы АЭС в окружающую среду ниже допустимых уровней.

За 2005 год на объектах ядерного топливного цикла произошло 23 учетных события (нарушения в работе), что на 6 нарушений меньше, чем в 2004 году. При этом около половины нарушений в работе было связано с внеплановыми остановами промышленных уран-графитовых реакторов по причине отказа оборудования или ошибок персонала. Случившиеся нарушения в работе характеризуются как происшествия, не оказывающие существенного влияния на состояние ядерной и радиационной безопасности. Исключение составило превышение у одиннадцати работников

«Приаргуньского Производственного Горно-Химического Объединения», установленного НРБ-99 допустимого значения суммарной дозы облучения за последовательные 5 лет — 100 мЗв. Причина превышения — недостаточное использование индивидуальных и коллективных средств защиты работников, а также отсутствие должного планирования и контроля со стороны должностных лиц объединения.

На 77 исследовательских ядерных установках (далее — ИЯУ) в 2005 году произошло 47 нарушений в работе, что на 16 нарушений больше по сравнению с 2004 годом. Нарушения в работе ИЯУ не приводили к нарушению пределов и условий безопасной эксплуатации. Выбросов и сбросов радиоактивных веществ в окружающую среду в количествах, превышающих установленные значения, не было, радиационная обстановка не превышала естественного фона. Рост числа нарушений в 2005 г. обусловлен автоматическими остановами ИЯУ по причине колебаний напряжения и/или нарушением в работе оборудования внешнего электроснабжения (57% от общего числа нарушений). Остальные нарушения в работе ИЯУ в 2005 г. обусловлены отказом электро- и тепломеханического оборудования (11%), ошибками работников (персонала) ИЯУ (4%), отказами в системе КИП и СУЗ (28%).

В 2005 г. фактов несанкционированного доступа на ядерно- и радиационно опасные объекты и попыток совершения таких действий не зафиксировано.

Радиационная обстановка на территории Российской Федерации оставалась стабильной, содержание радионуклидов антропогенного происхождения в атмосферном воздухе, почвах, поверхностных водах суши и морях в 2005 году сохранялось на уровне 2004 года.

В поднадзорных Ростехнадзору организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, в 2005 году произошло 235 аварий (на 14 аварий меньше, чем в 2004 году).

Рост аварийности произошел на объектах нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности (с 6 до 18, +12), при эксплуатации оборудования, работающего под давлением, тепловых установок и сетей (с 3 до 7, +4). Аварийность возросла на предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, в Воронежской, Владимирской, Костромской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тульской, Ярославской, Архангельской, Калининградской, Мурманской, Новгородской, Астраханской, Ростовской, Томской, Амурской, Сахалинской, Курганской, Тюменской, Челябинской Ульяновской, Самарской и Кировской областях, в Алтайском и Приморском краях, в Чувашской Республике, Республиках Саха (Якутия), Хакасия, Бурятия, Карелия, Северная Осетия — Алания, в Кабардино — Балкарской и Карачаево-Черкесской Республиках, в Ханты-Мансийской и Ямало-Ненецком автономных округах.

В 2005 г. на поднадзорных Ростехнадзору предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, при осуществлении производственной деятельности погибло 397 человек (на 32 человека меньше, чем в 2004 г.).

Вместе с тем значительный рост числа несчастных случаев со смертельным исходом был отмечен на предприятиях нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности (с 7 до 31, +24). Рост числа несчастных случаев со смертельным исходом был допущен на предприятиях Кировской, Нижегородской, Пермской, Саратовской, Курганской, Иркутской, Томской, Амурской, Магаданской, Сахалинской, Калининградской, Астраханской, Волгоградской, Ростовской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Курской, Липецкой,

Московской, Смоленской, Тульской и Ярославской областей, города Москва, Красноярского края, Республики Северная Осетия — Алания, Кабардино-Балкарской Республике, Республик Башкортостан, Марий-Эл, Чувашской Республики, Республик Бурятия и Хакассия, Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Чукотского автономных округов.

При общем снижении продолжал оставаться высоким уровень смертельного травматизма на поднадзорных Ростехнадзору предприятиях угольной промышленности, произошло увеличение количества групповых несчастных случаев с 10 в 2004 г. до 13 в 2005 г., при которых было травмировано 72 человека, в том числе 43 смертельно.

На угольных шахтах произошел ряд крупных аварий с тяжелыми последствиями. 2 января 2005 г. в ООО «БВС-Уголь», ведущим работы по договору в ОАО «Шахта им. Ленина» (г. Междуреченск, Кемеровской области) при производстве доставочных работ на выемочном участке произошла вспышка метано-воздушной смеси. В момент аварии на участке находилось 7 человек, из них 2 человека получили смертельные травмы. 9 февраля 2005 г. на филиале «Шахта «Есаульская» ОАО «УК «Южкузбассуголь» авария, связанная со взрывом метано-воздушной смеси, унесла жизни 25 человек, в числе которых 8 работников шахты и 17 горноспасателей Новокузнецкого горноспасательного отряда. 8 сентября 2005 г. в ОАО «ШУ Анжерское» ОАО «Южкузбассуголь» при производстве горнопроходческих работ в забое флангового уклона по пласту «Коксовый» произошел взрыв метановоздушной смеси. Аварией было застигнуто 38 человек, при этом пострадало 9 человек, в том числе 4 человека получили смертельные травмы.

В 2005 г. в поднадзорных Ростехнадзору организациях при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических и тепловых сетей произошло в общей сложности 303 несчастных случая со смертельным исходом и две аварии, в том числе одна системная авария в электрических сетях РАО «ЕЭС России» 23-25 мая 2005 г.

По результатам технического расследования причин аварии комиссией Ростехнадзора было установлено, что повреждения трансформаторов и другого электрооборудования на подстанции «Чагино» и отключения ряда высоковольтных линий электропередач ОАО «Московской областной сетевой компании», не связанные с инцидентами на подстанции «Чагино», привели к последующему развитию системной аварии, повлекшей нарушение энергоснабжения Москвы, Московской, Тульской, Калужской, Смоленской и Рязанской областей. Причинами возникновения и развития данной аварии явилось непринятие необходимых мер со стороны оперативно-диспетчерского персонала ОАО «СО - ЦДУЕЭС» для предотвращения токовой перегрузки оборудования и недопустимого снижения напряжения в сетях 110/220 кВ.

Комиссией Ростехнадзора рекомендован комплекс мероприятий для предотвращения подобных нарушений в Московской энергосистеме и в единой энергосистеме страны, который включает мероприятия, направленные на: обеспечение повышения уровня автоматизации управления режимами электрической сети оптового и розничных рынков электрической энергии для осуществления их безопасного функционирования в аварийных ситуациях; повышение надежности электроснабжения собственных нужд: подстанций, электростанций и средств связи (с введением соответствующих требований в технические регламенты и стандарты); внедрение автоматики предотвращения опасного снижения напряжения, перегрузки оборудования энергосистемы и обеспечения ее устойчивости, отключения неотв-

ственной нагрузки потребителей и управления активной и реактивной мощностью электростанций, а также ряд других организационно-технических мероприятий.

За реализацией данных мероприятий, а также за выполнением Плана мероприятий и комплекса мер по повышению надежности и устойчивости функционирования Единой национальной энергосистемы России, утвержденного приказом Минпромэнерго России, установлен контроль.

В осенне-зимний период (с сентября по декабрь 2005 года) аварий на оборудовании, работающем под давлением, тепловых установках и сетях не зафиксировано. В 2006 году имели место две аварии (разрыв магистрального трубопровода тепловой сети УМП «Радужныйтеплосеть» (г. Радужный, Ханты-Мансийский АО) и взрыв водогрейного котла типа КВ-300 в котельной ММУ «Пеновская ЦРБ» (пос. Пено, Тверская область). В период с сентября 2005 года по март 2006 года по информации УТЭН Ростехнадзора имели место 128 нарушений теплоснабжения, из них 30 — в Центральном федеральном округе, 23 — в Северо-Западном федеральном округе, 22 — в Сибирском федеральном округе, по 17 случаев в Дальневосточном и Приволжском федеральных округах, 8 — в Южном федеральном округе и 6 — в Уральском федеральном округе. Наибольшее число нарушений теплоснабжения было отмечено в организациях поднадзорных УТЭН Ростехнадзора по Московской, Самарской, Вологодской и Иркутской областям, Енисейскому межрегиональному УТЭН Ростехнадзора и УТЭН по городу Санкт-Петербургу.

Основными задачами системы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2006 год являются:

реализация Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации и выполнение Плана действий Правительства Российской Федерации по реализации в 2006 году Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы);

подготовка концептуальных предложений, направленных на совершенствование законодательства Российской Федерации с целью создания правовой основы для интеграции направлений регулирующей деятельности в области промышленной, энергетической и экологической безопасности;

реализация Программы разработки технических регламентов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8.11.2005 № 1889-р;

выполнение плана мероприятий, связанных с выполнением второго этапа реализации «Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу»;

выполнение плана подготовки нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации по реализации Федерального закона от 31.12.2005 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий»;

доработка и внесение в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проекта федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду»;

внесение изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части оптимизации соответствующих полномочий Ростехнадзора;

разработка и внесение в установленном порядке в Правительство Российской Федерации новых положений о лицензировании видов деятельности, обеспечение соблюдения процедуры лицензирования, а также разработка предложений по внедрению альтернативных лицензированию элементов государственного регулирования;

разработка предложений по оптимизации процедуры лицензирования применительно к вновь создаваемым блокам атомных станций (на основе базового проекта энергоблока АЭС);

переработка руководящих документов по вопросам осуществления надзорной и контрольной деятельности в рамках разработки административных регламентов выполнения соответствующих функций;

создание системы юридического сопровождения правоприменительной практики органов Ростехнадзора;

исполнение бюджетных обязательств по федеральному бюджету на 2006 г. в части платы за негативное воздействие на окружающую среду;

обеспечение проведения мероприятий Ростехнадзора в рамках «Группы восьми», предусмотренных распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 111-р (дсп);

участие в подготовке национального доклада о выполнении обязательств Российской Федерации, предусмотренных в Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами;

обеспечение подготовки к осуществлению в 2007-2008 годах миссии МАГАТЭ по оценке деятельности органа регулирования ядерной и радиационной безопасности;

обеспечение выполнения международных обязательств, относящихся к компетенции Ростехнадзора;

совершенствование организационной структуры территориальных органов с целью организации и осуществления государственного строительного надзора, а также исключения внутреннего дублирования полномочий;

развитие аналитического обеспечения деятельности региональных центров лабораторного анализа для целей федерального экологического контроля, а также аккредитация данных центров в области сертификации электрической энергии;

принятие программы приоритетных направлений научных исследований для целей деятельности Ростехнадзора;

развитие информатизации, с целью создания единого информационного пространства, обеспечения планирования и мониторинга показателей деятельности Ростехнадзора.

Данные основные задачи системы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2006 год приняты на расширенном заседании Коллегии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору 28 марта 2006 г. при рассмотрении вопроса «Об итогах работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 году и задачах на 2006 год».

Руководителем Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору К.Б. Пуликовским утвержден «План мероприятий по реализации основных задач Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2006 год».

ПРИЛОЖЕНИЕ

ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ В 2005 ГОДУ

СОДЕРЖАНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ

| | |
|---|-----|
| Обобщенные данные о нарушениях в работе объектов использования атомной энергии по межрегиональным территориальным округам по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора за 12 месяцев 2004 и 2005 гг. | 453 |
| Обобщенные данные о нарушениях в работе объектов использования атомной энергии по субъектам Российской Федерации за 12 месяцев 2004 и 2005 гг. | 454 |
| Обобщенные данные о надзорной деятельности межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора за 12 месяцев 2004 и 2005 гг. | 457 |
| Обобщенные данные об авариях на поднадзорных опасных производственных объектах за 12 месяцев 2004 и 2005 гг. | 459 |
| Обобщенные данные по управлениям по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора об авариях на поднадзорных опасных производственных объектах за 12 месяцев 2005 г. | 464 |
| Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом на поднадзорных опасных производственных объектах за 12 месяцев 2004 и 2005 гг. | 469 |
| Основные показатели надзорной деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов за 12 месяцев 2005 г. | 474 |
| Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических и тепловых сетей за 12 месяцев 2004 и 2005 гг. | 478 |
| Обобщенные данные по управлениям по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора о несчастных случаях со смертельным исходом при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических и тепловых сетей за 12 месяцев 2005 г. | 481 |
| Результаты работы территориальных органов Ростехнадзора по основным направлениям надзорной и контрольной деятельности на объектах энергетики за 12 месяцев 2005 года. | 484 |
| Сведения об осуществлении государственного экологического контроля в 2004 и 2005 годах (по данным отчетности по форме № 1-ГК). | 491 |
| Сведения о мерах, принятых по выявленным фактам нарушения законодательства в области охраны окружающей среды в 2005 году. | 492 |
| Сведения о деятельности Ростехнадзора в области организации и проведения государственной экологической экспертизы в 2005 году. | 494 |
| Сведения о ходе регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре. | 498 |
| Отчетная информация о лицензионной деятельности, проведенной территориальными (межрегиональными) управлениями по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора за 12 месяцев 2005 г. | 504 |
| Сведения о поступлениях денежных средств по плате за негативное воздействие на окружающую среду. | 506 |

Обобщенные данные о нарушениях в работе объектов использования атомной энергии по межрегиональным территориальным округам по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора за 12 месяцев 2004 и 2005 гг.

| Межрегиональные территориальные округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью | Всего на объектах использования атомной энергии | | Атомные станции | | Исследовательские ядерные установки | | Ядерные энергетические установки судов | | Объекты ядерного топливного цикла | | Радиационно опасные объекты | | |
|---|---|------------|-----------------|-----------|-------------------------------------|-----------|--|-----------|-----------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|-----------|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Центральный МТО ЯРБ | 15 | 21 | 6 | 2 | 1 | 8 | 15 | | | | | 5 | 5 |
| Северо-Европейский МТО ЯРБ | 54 | 44 | -10 | 24 | 11 | 4 | 7 | 22 | 23 | | | 4 | 3 |
| Волжский МТО ЯРБ | 30 | 42 | 12 | 6 | 18 | 13 | 17 | | | | | 11 | 7 |
| Донской МТО ЯРБ | 14 | 12 | -2 | 12 | 10 | | | | | | | 2 | 2 |
| Уральский МТО ЯРБ | 21 | 19 | -2 | 2 | | | 2 | | | 11 | 6 | 9 | 11 |
| Сибирский МТО ЯРБ | 25 | 31 | 6 | | | 6 | 6 | | | 18 | 17 | 3 | 8 |
| Дальневосточный МТО ЯРБ | 5 | 14 | 9 | | | | | | | | | 5 | 14 |
| Итого по России | 164 | 183 | 19 | 46 | 40 | 31 | 47 | 22 | 23 | 29 | 23 | 39 | 50 |
| (+)рост/(-)снижение | | | | -6 | | | 16 | 1 | | -3 | | | 11 |

| Федеральные округа Российской Федерации | Всего на объектах использо- вания атом- ной энер- гии | | | Атом- ные стан- ции | | Исследо- ватель- ские ядерные установ- ки | | Ядерные энерге- тические установки судов | | Объекты ядерно- го то- пливно- го цикла | | Радиаци- онно опасные объекты | |
|---|--|-----------|-----------|------------------------------|----------|--|-----------|--|----------|---|----------|--|-----------|
| | | | | | | | | | | | | | |
| | Субъекты Российской Федерации | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 |
| Волгоградская область | 1 | 0 | -1 | | | | | | | | | 1 | |
| Ингушская Республика | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Краснодарский край | 1 | 1 | 0 | | | | | | | | | 1 | 1 |
| Республика Адыгея | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Республика Дагестан | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 |
| Республика Калмыкия | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Республика Северная Осетия-Алания | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Ростовская область | 2 | 1 | -1 | 2 | 1 | | | | | | | | |
| Ставропольский край | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Чеченская Республика | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | 29 | 24 | -5 | 4 | 0 | 13 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 7 |
| Кировская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Коми-Пермяцкий АО | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 |
| Нижегородская область | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 |
| Оренбургская область | 1 | 1 | 0 | | | | | | | | | 1 | 1 |
| Пензенская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Пермская область | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 |
| Республика Башкортостан | 6 | 1 | -5 | | | | | | | | | 6 | 1 |
| Республика Марий Эл | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Республика Мордовия | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Республика Татарстан | 4 | 1 | -3 | | | | | | | | | 4 | 1 |
| Самарская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Саратовская область | 5 | 1 | -4 | 4 | | | | | | | | 1 | 1 |
| Удмуртская Республика | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Ульяновская область | 13 | 17 | 4 | | | 13 | 17 | | | | | | |
| Чувашская Республика | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | 22 | 20 | -2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 10 | 6 | 10 | 12 |
| Курганская область | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | |
| Свердловская область | 10 | 4 | -6 | 2 | | | 2 | | | 5 | 1 | 3 | 1 |
| Тюменская область | 4 | 6 | 2 | | | | | | | | | 4 | 6 |
| Ханты-Мансийский АО | 0 | 3 | 3 | | | | | | | | | | 3 |
| Челябинская область | 6 | 4 | -2 | | | | | | | 5 | 4 | 1 | |
| Ямало-Ненецкий АО | 2 | 2 | 0 | | | | | | | | | 2 | 2 |

| Федеральные округа Российской Федерации | Всего на объектах использо- вания атом- ной энер- гии | | | Атом- ные стан- ции | | Исследо- ватель- ские ядерные установ- ки | | Ядерные энерге- тические установки судов | | Объекты ядерно- го то- пливно- го цикла | | Радиаци- онно опасные объекты | |
|---|--|------------|-----------|------------------------------|-----------|--|-----------|--|-----------|---|-----------|--|-----------|
| | | | | | | | | | | | | | |
| | Субъекты Российской Федерации | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 |
| Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск) | 24 | 31 | 7 | 0 | 0 | 6 | 6 | 0 | 0 | 16 | 17 | 2 | 8 |
| Агинский Бурятский АО | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Алтайский край | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Иркутская область | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 |
| Кемеровская область | 0 | 7 | 7 | | | | | | | | | | 7 |
| Красноярский край | 10 | 6 | -4 | | | | | | | 9 | 6 | 1 | |
| Новосибирская область | 1 | 4 | 3 | | | | | | | 4 | | 1 | |
| Омская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Республика Алтай | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Республика Бурятия | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Республика Тыва | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Республика Хакасия | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Таймырский (Долгано- Ненецкий) АО | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Томская область | 13 | 12 | -1 | | | 6 | 6 | | | 7 | 6 | | |
| Усть-Ордынский Бурятский АО | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Читинская область | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | |
| Эвенкийский АО | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск) | 7 | 13 | 6 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 12 |
| Амурская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Еврейская автономная об- ласть | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Камчатская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Корякский АО | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Магаданская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Приморский край | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) | 1 | 0 | -1 | | | | | | | | | 1 | |
| Сахалинская область | 1 | 1 | 0 | | | | | | | | | 1 | 1 |
| Хабаровский край | 3 | 11 | 8 | | | | | | | | | 3 | 11 |
| Чукотский АО | 2 | 1 | -1 | 2 | 1 | | | | | | | | |
| Итого по России | 164 | 183 | 19 | 46 | 40 | 31 | 47 | 22 | 23 | 26 | 23 | 39 | 50 |
| (+)рост/(-)снижение | | | | -6 | | 16 | | 1 | | -3 | | 11 | |

Обобщенные данные об авариях на поднадзорных опасных производственных объектах за 12 месяцев 2004 и 2005 гг.

| Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | Объекты угольной промышленности | | Объекты горнорудной промышленности | | Объекты металлургической промышленности | | Объекты нефтехимической и нефтяной промышленности | | Объекты химической промышленности | | Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта | | Объекты, на которых используются подъемные сооружения | | Объекты, на которых используются оборудование, работающее под давлением | | Объекты газораспределения и газозопотребления | | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | | Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ | | | |
|---|------------------------|---------------------------------|-----------|------------------------------------|----------|---|----------|---|----------|-----------------------------------|----------|---|----------|---|-----------|---|----------|---|----------|--|-----------|---|----------|----------|----------|
| | | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | | |
| Центральный федеральный округ (г. Москва) | 32 | 30 | -2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 2 | 4 | 6 | 4 | 11 | 7 | 0 | 0 | 8 | 13 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Белгородская область | 2 | 0 | -2 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| Брянская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Владимирская область | 0 | 3 | 3 | | | | | | | | | | | | | | 2 | | | | 1 | | | | |
| Воронежская область | 1 | 4 | 3 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | |
| Ивановская область | 3 | 0 | -3 | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | |
| Калужская область | 1 | 0 | -1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| Костромская область | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | |
| Курская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Липецкая область | 1 | 1 | 0 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |
| Москва город | 5 | 1 | -4 | 1 | | | | | | | 1 | | | | 2 | 1 | | | | 1 | | | | | |
| Московская область | 10 | 5 | -5 | | | | | | 1 | 2 | 1 | | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | 4 | 2 | 1 | | | |
| Орловская область | 1 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | | |
| Рязанская область | 2 | 3 | 1 | | | | | | | | | | 2 | 2 | 1 | | | | | | | | | | |
| Смоленская область | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Тамбовская область | 2 | 1 | -1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| Тверская область | 1 | 1 | 0 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| Тульская область | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| Ярославская область | 3 | 6 | 3 | | | | | | | | | | 1 | | 2 | | | | | | | | 5 | 1 | |
| Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | 20 | 24 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 7 | 2 | 10 | 6 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | | Объекты угольной промышленности | | Объекты горнорудной промышленности | | Объекты металлургической промышленности | | Объекты нефтехимической и нефтяной промышленности | | Объекты химической промышленности | | Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта | | Объекты, на которых используются подъемные сооружения | | Объекты, на которых используются оборудование, работающее под давлением | | Объекты газораспределения и газозопотребления | | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | | Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ | | |
|--|------------------------|---------------|---------------------------------|----------|------------------------------------|----------|---|----------|---|----------|-----------------------------------|----------|---|-----------|---|----------|---|----------|---|----------|--|----------|---|----------|----------|
| | 04 | 05 +/- | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | |
| Архангельская область | 2 | 3 1 | | | | | | | 1 | | | | 1 | 2 | 1 | | | | | | | | | | |
| Вологодская область | 4 | 2 -2 | | | 1 | | | | | | | | | 2 | 2 | | | | 1 | | | | | | |
| Калининградская область | 0 | 1 1 | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | |
| Ленинградская область | 2 | 2 0 | | | | | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | | 1 | | | | | | |
| Мурманская область | 1 | 3 2 | | | 1 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ненецкий АО | 0 | 0 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Новгородская область | 0 | 3 3 | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| Псковская область | 0 | 0 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Республика Карелия | 0 | 1 1 | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| Республика Коми | 8 | 8 0 | 1 | 2 | | | | | | | | | 2 | 5 | 3 | 1 | 1 | | 1 | | | | | | |
| Санкт-Петербург город | 3 | 1 -2 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 2 | | | | | | | | | | |
| Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону) | 43 | 33 -10 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 27 | 12 | 2 | 6 | 0 | 1 | 12 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Астраханская область | 0 | 2 2 | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | |
| Волгоградская область | 4 | 3 -1 | | | | | | | | | | | 3 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | | | | | |
| Ингушская Республика | 0 | 0 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0 | 2 2 | | | | | | | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0 | 1 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| Краснодарский край | 18 | 8 -10 | | | | | | | 1 | | 1 | | 12 | 2 | 1 | 1 | | 5 | 3 | | | | | | |
| Республика Адыгея | 2 | 1 -1 | | | | | | | | | | | 2 | | | | | | | | | | | | |
| Республика Дагестан | 5 | 4 -1 | | | | | | | | | | | 3 | 3 | 1 | 1 | | 1 | | | | | | | |
| Республика Калмыкия | 1 | 0 -1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |

| Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | | Объекты угольной промышленности | | Объекты горно-рудной промышленности | | Объекты металлургической промышленности | | Объекты нефтехимической и нефтяной промышленности | | Объекты химической промышленности | | Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта | | Объекты, на которых используются оборудование, работающее под давлением | | Объекты газораспределения и газопотребления | | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | | Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ | | |
|---|------------------------|-----------|---------------------------------|----------|-------------------------------------|----------|---|----------|---|----------|-----------------------------------|----------|---|-----------|---|----------|---|----------|--|-----------|---|----------|----------|
| | | | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 0 | 2 | 2 | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | | | | |
| Ростовская область | 4 | 5 | 1 | 2 | 2 | | | | | | | | | | 2 | 1 | | | | | | | |
| Ставропольский край | 4 | 2 | -2 | | | | | | | | | | 3 | 2 | | | | | | | | | |
| Чеченская Республика | 5 | 3 | -2 | | | | | | | | | | 4 | 2 | | | | | | | | | |
| Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | 60 | 56 | -4 | 0 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 3 | 7 | 4 | 2 | 19 | 7 | 8 | 0 | 1 | 21 | 15 | 0 | 1 | 0 |
| Кировская область | 1 | 4 | 3 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 3 | | | |
| Коми-Пермяцкий АО | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Нижегородская область | 5 | 2 | -3 | | | | | | 1 | | | | | 1 | 2 | | | | 2 | 1 | | | |
| Оренбургская область | 11 | 6 | -5 | | 1 | | | | 1 | | | | 1 | 4 | 4 | | | | 4 | 2 | | | |
| Пензенская область | 1 | 1 | 0 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | | | |
| Пермская область | 14 | 10 | -4 | | 1 | 2 | | | 1 | | | 1 | | 6 | 2 | 1 | 2 | | 4 | 4 | | | |
| Республика Башкортостан | 10 | 9 | -1 | | 1 | | | | 1 | 2 | | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | | | 3 | 2 | | | |
| Республика Марий Эл | 0 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | |
| Республика Мордовия | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Республика Татарстан | 3 | 4 | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | 1 | 2 | 1 | | | 1 | | | | |
| Самарская область | 8 | 11 | 3 | | | | | 1 | | 2 | | | | 5 | 7 | 2 | | | 2 | | | | |
| Саратовская область | 4 | 3 | -1 | | | | | | | | | | | 3 | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | |
| Удмуртская Республика | 2 | 0 | -2 | | | | | | | | | | | | | | | | 2 | | | | |
| Ульяновская область | 0 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | | |
| Чувашская Республика | 1 | 2 | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | 36 | 37 | 1 | 0 | 0 | 5 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 14 | 19 | 4 | 5 | 1 | 7 | 9 | 0 | 0 | 0 |

| Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | | Объекты угольной промышленности | | Объекты горнорудной промышленности | | Объекты металлургической промышленности | | Объекты нефтехимической и нефтерерабатывающей промышленности | | Объекты химической промышленности | | Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта | | Объекты, на которых используются подъемные сооружения | | Объекты, на которых используются оборудование, работающее под давлением | | Объекты газораспределения и газозопотребления | | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | | Объекты, связанные с транспортом и опасными веществами | | |
|---|------------------------|------------|---------------------------------|-----------|------------------------------------|-----------|---|-----------|--|----------|-----------------------------------|-----------|---|-----------|---|-----------|---|----------|---|-----------|--|----------|--|----------|----------|
| | 04 | 05 +/- | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | |
| Читинская область | 1 | 1 | 0 | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| Эвенкийский АО | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск) | 8 | 13 | 5 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Амурская область | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| Еврейская автономная область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Камчатская область | 1 | 2 | 1 | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | |
| Корякский АО | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Магаданская область | 1 | 0 | -1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приморский край | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | 1 | | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | 2 | | | | | | | | | | |
| Сахалинская область | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | |
| Хабаровский край | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| Чукотский АО | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Итого по России | 249 | 235 | -14 | 35 | 27 | 14 | 9 | 3 | 2 | 6 | 18 | 11 | 9 | 72 | 64 | 50 | 48 | 3 | 7 | 53 | 49 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| (+)рост/(-)снижение | | | | -8 | -5 | -1 | 12 | -2 | -8 | 4 | -4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Обобщенные данные по управлению по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора об авариях на поднадзорных опасных производственных объектах за 12 месяцев 2005 г.

| № п/п | Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | Объекты угольной промышленности | Объекты горнорудной промышленности | Объекты металлургической промышленности | Объекты нефтехимической и нефтелерогабатывающей промышленности | Объекты химической промышленности | Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта | Объекты, на которых используются подъемные сооружения | Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением | Объекты газораспределения и газопотребления | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | Объекты, связанные с транспортом и опасными веществами |
|-------|---|------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|---|---|---|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | |
| | Центральный федеральный округ (г. Москва) | 29 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 7 | 0 | 13 | 1 | 0 |
| 1. | УТЭН по городу Москве | 1 | | | | | | 1 | | | | | |
| 2. | УТЭН по Московской области | 8 | | | | 2 | | 3 | 1 | | 2 | | |
| 3. | УТЭН по Рязанской области | 1 | | | | | | 1 | | | | | |
| 4. | УТЭН по Смоленской области | 0 | | | | | | | | | | | |
| 5. | УТЭН по Тверской области | 1 | | | | | | | | | 1 | | |
| 6. | УТЭН по Белгородской области | 0 | | | | | | | | | | | |
| 7. | УТЭН по Курской области | 0 | | | | | | | | | | | |
| 8. | УТЭН по Брянской области | 0 | | | | | | | | | | | |
| 9. | УТЭН по Калужской области | 0 | | | | | | | | | | | |
| 10. | УТЭН по Орловской области | 2 | | | | | | 1 | | | 1 | | |
| 11. | УТЭН по Тульской области | 1 | | | | | | 1 | | | | | |
| 12. | УТЭН по Воронежской области | 4 | | | | 1 | 2 | | | | 1 | | |
| 13. | УТЭН по Липецкой области | 1 | | | | | | | | | 1 | | |
| 14. | УТЭН по Тамбовской области | 0 | | | | | | | | | | | |
| 15. | УТЭН по Владимирской области | 3 | | | | | | 2 | | | 1 | | |
| 16. | УТЭН по Ивановской области | 0 | | | | | | | | | | | |
| 17. | УТЭН по Костромской области | 1 | | | | | | | | | 1 | | |
| 18. | УТЭН по Ярославской области | 6 | | | | | | | | | 5 | 1 | |
| | Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | 25 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 8 | 6 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| 19. | УТЭН по городу Санкт-Петербургу | 3 | | | | 1 | | 2 | | | | | |

| № п/п | Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | Объекты угольной промышленности | Объекты горнорудной промышленности | Объекты металлургической промышленности | Объекты нефтехимической и нефтелеробатывающей промышленности | Объекты химической промышленности | Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта | Объекты, на которых используются подъемные сооружения | Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением | Объекты газораспределения и газопотребления | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ |
|-------|--|------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|---|---|---|--|---|
| | | | | | | | | | | | | | |
| 20. | УТЭН по Ленинградской области | 1 | | | | | | | | | 1 | | |
| 21. | УТЭН по Калининградской области | 1 | | | | | | | | 1 | | | |
| 22. | УТЭН по Новгородской области | 3 | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | |
| 23. | УТЭН по Псковской области | 0 | | | | | | | | | | | |
| 24. | УТЭН по Республике Карелия | 1 | | | | | | | 1 | | | | |
| 25. | Печорское межрегиональное УТЭН | 9 | 2 | | | | | 6 | 1 | | | | |
| 26. | УТЭН по Мурманской области | 3 | | 2 | 1 | | | | | | | | |
| 27. | УТЭН по Архангельской области | 2 | | | | 1 | | | 1 | | | | |
| 28. | УТЭН по Вологодской области | 2 | | | | | | | 2 | | | | |
| | Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону) | 33 | 2 | 0 | 0 | 3 | 1 | 12 | 6 | 1 | 8 | 0 | 0 |
| 29. | УТЭН по Ростовской области | 5 | 2 | | | | | | 2 | | 1 | | |
| 30. | Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН | 9 | | | | 1 | 1 | 2 | 1 | | 4 | | |
| 31. | УТЭН по Республике Ингушетия | 0 | | | | | | | | | | | |
| 32. | УТЭН по Республике Дагестан | 4 | | | | | | 3 | 1 | | | | |
| 33. | УТЭН по Чеченской Республике | 3 | | | | | | 2 | | | 1 | | |
| 34. | УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике | 2 | | | | 2 | | | | | | | |
| 35. | УТЭН по Ставропольскому краю | 3 | | | | | | 3 | | | | | |

| № п/п | Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | Объекты угольной промышленности | Объекты горнорудной промышленности | Объекты металлургической промышленности | Объекты нефтехимической и нефтерерабатывающей промышленности | Объекты химической промышленности | Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта | Объекты, на которых используются подъемные сооружения | Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением | Объекты газораспределения и газопотребления | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ |
|-------|---|------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|---|---|---|--|---|
| | | | | | | | | | | | | | |
| 36. | УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике | 0 | | | | | | | | | | | |
| 37. | УТЭН по Республике Северная Осетия-Алания | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | |
| 38. | УТЭН по Астраханской области | 3 | | | | | | 1 | 1 | | | | |
| 39. | Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН | 3 | | | | | | 1 | 1 | | 1 | | |
| | Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | 56 | 0 | 3 | 0 | 7 | 2 | 19 | 8 | 1 | 15 | 1 | 0 |
| 40. | УТЭН по Нижегородской области | 2 | | | | 1 | | | | | 1 | | |
| 41. | УТЭН по Республике Башкортостан | 9 | | 1 | | 2 | 1 | 2 | 1 | | 2 | | |
| 42. | УТЭН по Республике Марий-Эл | 2 | | | | | | | 1 | | 1 | | |
| 43. | УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан) | 6 | | | | 2 | | 3 | 1 | | | | |
| 44. | УТЭН по Чувашской Республике-Чувашия | 1 | | | | | | | | | 1 | | |
| 45. | УТЭН по Республике Мордовия | 0 | | | | | | | | | | | |
| 46. | УТЭН по Удмуртской Республике | 0 | | | | | | | | | | | |
| 47. | УТЭН по Кировской области | 6 | | | | | 1 | | 2 | | 3 | | |
| 48. | Пермское межрегиональное УТЭН | 8 | | 2 | | | | 2 | | | 4 | | |
| 49. | УТЭН по Оренбургской области | 5 | | | | | | | | | | | |
| 50. | УТЭН по Пензенской области | 1 | | | | | | | 1 | | 2 | | |
| 51. | УТЭН по Саратовской области | 4 | | | | | | 2 | | 1 | | 1 | |

| № п/п | Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | Объекты угольной промышленности | Объекты горнодобывающей промышленности | Объекты металлургической промышленности | Объекты нефтехимической и нефтелеробатывающей промышленности | Объекты химической промышленности | Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта | Объекты, на которых используются подъемные сооружения | Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением | Объекты газораспределения и газозопотребления | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ |
|-------|--|------------------------|---------------------------------|--|---|--|-----------------------------------|---|---|---|---|--|---|
| | | | | | | | | | | | | | |
| 52. | УТЭН по Ульяновской области | 1 | | | | | | | | | 1 | | |
| 53. | УТЭН по Самарской области | 11 | | | | 2 | | 7 | 2 | | | | |
| | Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | 37 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 19 | 5 | 1 | 9 | 0 | 0 |
| 54. | УТЭН по Свердловской области | 7 | | | | | 1 | 3 | 2 | | 1 | | |
| 55. | УТЭН по Курганской области | 1 | | | | | | | | | 1 | | |
| 56. | УТЭН по Челябинской области | 3 | | | | | 1 | 1 | 1 | | 1 | | |
| 57. | УТЭН по Тюменской области | 13 | | | | | | 8 | 2 | 1 | 5 | | |
| 58. | УТЭН по Ханты-Мансийскому АО-Югра | 8 | | | | | | 4 | 2 | 1 | 1 | | |
| 59. | УТЭН по Ямало-Ненецкому АО | 5 | | | | 1 | | 4 | | | | | |
| | Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск) | 42 | 18 | 3 | 0 | 2 | 2 | 3 | 10 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| 60. | УТЭН по Новосибирской области | 4 | | | | | | 3 | | | 1 | | |
| 61. | УТЭН по Омской области | 1 | | | | | | | | | 1 | | |
| 62. | УТЭН по Томской области | 2 | | | | | | | 1 | | 1 | | |
| 63. | Алтайское межрегиональное УТЭН | 5 | | | | | | | 5 | | | | |
| 64. | УТЭН по Республике Бурятия | 3 | 1 | | | 1 | | | | 1 | | | |
| 65. | УТЭН по Республике Хакасия | 2 | 1 | | | | 1 | | | | | | |
| 66. | Енисейское межрегиональное УТЭН | 2 | | | | | | | 2 | | | | |
| 67. | Иркутское межрегиональное УТЭН | 4 | | 1 | | 1 | | | 2 | | | | |
| 68. | УТЭН по Кемеровской области | 17 | 16 | | | | 1 | | | | | | |
| 69. | Читинское межрегиональное УТЭН | 1 | | 1 | | | | | | | | | |

| № п/п | Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | Объекты угольной промышленности | Объекты горнорудной промышленности | Объекты металлургической промышленности | Объекты нефтехимической и нефтерерабатывающей промышленности | Объекты химической промышленности | Объекты добычи и магистрального трубопроводного транспорта | Объекты, на которых используются подъемные сооружения | Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением | Объекты газораспределения и газопотребления | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ |
|-------|---|------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|--|-----------------------------------|--|---|---|---|--|---|
| | | | | | | | | | | | | | |
| 70. | УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО | 1 | | 1 | | | | | | | | | |
| | Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск) | 13 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 71. | Хабаровское межрегиональное УТЭН | 2 | 2 | | | | | | | | | | |
| 72. | УТЭН по Амурской области | 1 | | | | | | 1 | | | | | |
| 73. | УТЭН по Республике Саха (Якутия) | 3 | 1 | | | | | 2 | | | | | |
| 74. | УТЭН по Приморскому краю | 3 | 1 | | | | | 1 | | 1 | | | |
| 75. | Камчатское межрегиональное УТЭН | 2 | | 1 | | | | 1 | | | | | |
| 76. | УТЭН по Магаданской области | 0 | | | | | | | | | | | |
| 77. | УТЭН по Сахалинской области | 2 | 1 | | | | | 1 | | | | | |
| 78. | УТЭН по Чукотскому АО | 0 | | | | | | | | | | | |
| | ИТОГО по УТЭН | 235 | 27 | 9 | 2 | 18 | 9 | 64 | 48 | 7 | 49 | 2 | 0 |

**Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом
на поднадзорных опасных производственных объектах за 12 месяцев 2004 и 2005 гг.**

| Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | | Объекты угольной промышленности | | Объекты горнорудной промышленности | | Объекты металлургической промышленности | | Объекты нефтехимической промышленности | | Объекты химической промышленности | | Объекты нефтяной промышленности | | Объекты химической промышленности | | Объекты на которых используются подъемные сооружения | | Объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением | | Объекты газораспределения и газопотребления | | Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья | | Объекты, связанные с транспортированием опасных веществ | |
|---|------------------------|-----------|---------------------------------|-----------|------------------------------------|-----------|---|----------|--|-----------|-----------------------------------|----------|---------------------------------|----------|-----------------------------------|-----------|--|----------|---|----------|---|----------|--|----------|---|----------|
| | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Центральный федеральный округ (г. Москва) | 33 | 65 | 32 | 3 | 6 | 12 | 0 | 4 | 0 | 12 | 2 | 3 | 0 | 1 | 18 | 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 0 | 0 |
| Белгородская область | 4 | 4 | 0 | | 3 | 2 | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| Брянская область | 1 | 2 | 1 | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| Владимирская область | 1 | 3 | 2 | | | | | | | | | | | | 1 | 2 | | | | | | 1 | | | | |
| Воронежская область | 4 | 6 | 2 | | 1 | | | | 2 | | | | | | 3 | 1 | 1 | | | | | | 1 | 1 | | |
| Ивановская область | 0 | 3 | 3 | | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| Калужская область | 1 | 2 | 1 | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Костромская область | 3 | 2 | -1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | 2 | 1 | | | | | | | | | | |
| Курская область | 1 | 2 | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | |
| Липецкая область | 1 | 4 | 3 | | | 2 | | 2 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| Москва город | 5 | 9 | 4 | 1 | 2 | 2 | | | | | | | | | 4 | 7 | | | | | | | | | | |
| Московская область | 2 | 11 | 9 | | | | | | 9 | | | | | | 2 | 1 | | | | | | 1 | | | | |
| Орловская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Рязанская область | 2 | 1 | -1 | 1 | | | | | | | | | | | 2 | | | | | | | | | | | |
| Смоленская область | 0 | 1 | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Тамбовская область | 2 | 1 | -1 | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | |
| Тверская область | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Тульская область | 3 | 9 | 6 | 1 | 2 | 2 | 1 | | | 1 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ярославская область | 3 | 5 | 2 | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | 2 | | 3 | | |
| Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | 56 | 33 | -23 | 15 | 9 | 14 | 7 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 15 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 |

Основные показатели надзорной деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов за 12 месяцев 2005 г.

| № п/п | Наименование территориального органа | Число проведенных обследований | Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны окружающей среды | Число приостановок производства, работ объектов, работ | Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Ростехнадзора | Подвергнуто штрафным санкциям | Общая сумма штрафов, тыс. руб. | Условный коэффициент результата ¹ | Условный коэффициент требования ² |
|-------|--|--------------------------------|---|--|--|-------------------------------|--------------------------------|--|--|
| | Центральный федеральный округ | 56474 | 421179 | 9996 | 13666 | 3753 | 10776 | 8,04 | 142,61 |
| 1. | УТЭН по городу Москве | 16098 | 100370 | 1514 | 3463 | 982 | 2860,3 | 6,23 | 102,21 |
| 2. | УТЭН по Московской области | 7615 | 64330 | 1309 | 1659 | 730 | 2420,1 | 8,45 | 88,12 |
| 3. | УТЭН по Рязанской области | 1970 | 10788 | 149 | 167 | 48 | 79,9 | 5,48 | 224,75 |
| 4. | УТЭН по Смоленской области | 1427 | 7706 | 80 | 385 | 60 | 203 | 5,40 | 128,43 |
| 5. | УТЭН по Тверской области | 1109 | 8690 | 205 | 418 | 64 | 157 | 7,84 | 135,78 |
| 6. | УТЭН по Белгородской области | 2865 | 21598 | 717 | 890 | 268 | 562,3 | 7,54 | 80,59 |
| 7. | УТЭН по Курской области | 1864 | 18161 | 614 | 108 | 90 | 265 | 9,74 | 201,79 |
| 8. | УТЭН по Брянской области | 2558 | 17406 | 541 | 707 | 270 | 257,4 | 6,80 | 64,47 |
| 9. | УТЭН по Калужской области | 1876 | 17207 | 283 | 945 | 171 | 387,6 | 9,17 | 100,63 |
| 10. | УТЭН по Орловской области | 1755 | 10661 | 156 | 284 | 52 | 134,6 | 6,07 | 205,02 |
| 11. | УТЭН по Тульской области | 6897 | 45628 | 1210 | 1504 | 262 | 840,2 | 6,62 | 174,15 |
| 12. | УТЭН по Воронежской области | 3315 | 27508 | 1896 | 455 | 254 | 938,4 | 8,30 | 108,30 |
| 13. | УТЭН по Липецкой области | 1027 | 9876 | 212 | 451 | 78 | 278,5 | 9,62 | 126,62 |
| 14. | УТЭН по Тамбовской области | 777 | 6169 | 143 | 207 | 51 | 137 | 7,94 | 120,96 |
| 15. | УТЭН по Владимирской области | 1159 | 11650 | 179 | 295 | 35 | 73 | 10,05 | 332,86 |
| 16. | УТЭН по Ивановской области | 881 | 6991 | 117 | 256 | 58 | 376 | 7,94 | 120,53 |
| 17. | УТЭН по Костромской области | 712 | 7328 | 271 | 615 | 62 | 100,9 | 10,29 | 118,19 |
| 18. | УТЭН по Ярославской области | 2569 | 29112 | 400 | 857 | 218 | 704,8 | 11,33 | 133,54 |
| | Северо-Западный федеральный округ | 14622 | 115937 | 3228 | 5179 | 1526 | 5023,6 | 8,45 | 101,05 |
| 19. | УТЭН по городу Санкт-Петербургу | 3660 | 32597 | 1006 | 2020 | 290 | 961,5 | 8,91 | 112,40 |
| 20. | УТЭН по Ленинградской области | 1456 | 12663 | 226 | 486 | 212 | 754 | 8,70 | 59,73 |
| 21. | УТЭН по Калининградской области | 817 | 4605 | 36 | 56 | 46 | 158 | 5,64 | 100,11 |

¹ Отношение количества выявленных нарушений требований безопасности к общему количеству проверок (инспекций, обследований) объектов.

² Отношение количества выявленных нарушений требований безопасности к количеству административных санкций (штрафов).

| № п/п | Наименование территориального органа | Число проведенных обследований | Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны окружающей среды | Число приостановок производства, работ объектов, работ | Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Ростехнадзора | Подвергнуто штрафным санкциям | Общая сумма штрафов, тыс. руб. | Условный коэффициент резюльтивности | Условный коэффициент штрафности |
|-------|---|--------------------------------|---|--|--|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|
| 22. | УТЭН по Новгородской области | 452 | 4077 | 79 | 34 | 17 | 34 | 9,02 | 239,82 |
| 23. | УТЭН по Псковской области | 295 | 2866 | 180 | 14 | 14 | 26 | 9,72 | 204,71 |
| 24. | УТЭН по Республике Карелия | 532 | 5426 | 102 | 166 | 110 | 383,7 | 10,20 | 49,33 |
| 25. | Печорское межрегиональное УТЭН | 3904 | 26121 | 579 | 636 | 311 | 1197 | 6,69 | 83,99 |
| 26. | УТЭН по Мурманской области | 1677 | 12129 | 468 | 1378 | 182 | 429,3 | 7,23 | 66,64 |
| 27. | УТЭН по Архангельской области | 515 | 5637 | 278 | 126 | 108 | 391,8 | 10,95 | 52,19 |
| 28. | УТЭН по Вологодской области | 1314 | 9816 | 274 | 263 | 236 | 688,3 | 7,47 | 41,59 |
| | Южный федеральный округ | 34607 | 295920 | 4245 | 5681 | 4399 | 12536,7 | 7,78 | 96,75 |
| 29. | УТЭН по Ростовской области | 10346 | 108114 | 1546 | 1496 | 525 | 1182 | 10,45 | 205,93 |
| 30. | Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН | 5502 | 54430 | 637 | 1580 | 1553 | 5063,2 | 9,89 | 35,05 |
| 31. | УТЭН по Республике Ингушетия | 128 | 601 | 4 | 20 | 18 | 89,5 | 4,70 | 33,39 |
| 32. | УТЭН по Республике Дагестан | 1246 | 10381 | 472 | 116 | 89 | 426 | 8,33 | 116,64 |
| 33. | УТЭН по Чеченской Республике | 612 | 3964 | 49 | 56 | 45 | 575,4 | 6,48 | 88,09 |
| 34. | УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике | 1879 | 13392 | 177 | 119 | 102 | 420,4 | 7,13 | 131,29 |
| 35. | УТЭН по Ставропольскому краю | 6131 | 44336 | 304 | 815 | 812 | 1583,5 | 7,23 | 54,60 |
| 36. | УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике | 590 | 3881 | 122 | 110 | 75 | 109,9 | 6,58 | 51,75 |
| 37. | УТЭН по Республике Северная Осетия-Алания | 749 | 8349 | 155 | 111 | 36 | 242,8 | 11,15 | 231,92 |
| 38. | УТЭН по Астраханской области | 1094 | 7968 | 59 | 118 | 104 | 390 | 7,28 | 76,62 |
| 39. | Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН | 6330 | 40504 | 720 | 1140 | 1040 | 2454 | 6,40 | 38,95 |
| | Приволжский федеральный округ | 47326 | 370021 | 9290 | 10783 | 6659 | 19618,9 | 7,79 | 138,25 |
| 40. | УТЭН по Нижегородской области | 6830 | 34713 | 1307 | 639 | 599 | 1962,8 | 5,08 | 57,95 |
| 41. | УТЭН по Республике Башкортостан | 4924 | 43011 | 845 | 4246 | 2834 | 8259,63 | 8,73 | 15,18 |
| 42. | УТЭН по Республике Марий-Эл | 687 | 7663 | 255 | 306 | 127 | 250,7 | 11,15 | 60,34 |
| 43. | УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан) | 8077 | 88974 | 1105 | 739 | 720 | 1371,1 | 11,02 | 123,58 |
| 44. | УТЭН по Чувашской Республике-Чувашия | 680 | 6154 | 98 | 121 | 25 | 47 | 9,05 | 246,16 |
| 45. | УТЭН по Республике Мордовия | 2006 | 13297 | 167 | 50 | 47 | 142,3 | 6,63 | 282,91 |

| № п/п | Наименование территориального органа | Число проведенных обследований | Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны недра | Число приостановок производства объектов, работ | Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Ростехнадзора | Подвергнуто штрафным санкциям | Общая сумма штрафов, тыс. руб. | Условный коэффициент | Условный коэффициент |
|-------|--------------------------------------|--------------------------------|--|---|--|-------------------------------|--------------------------------|----------------------|----------------------|
| 46. | УТЭН по Удмуртской Республике | 1498 | 14094 | 526 | 613 | 205 | 418,5 | 9,41 | 68,75 |
| 47. | УТЭН по Кировской области | 1175 | 8614 | 166 | 219 | 34 | 102,5 | 7,33 | 253,35 |
| 48. | Пермское межрегиональное УТЭН | 5931 | 43011 | 1136 | 2046 | 610 | 2219 | 7,25 | 70,51 |
| 49. | УТЭН по Оренбургской области | 3594 | 25434 | 440 | 552 | 374 | 1141,1 | 7,08 | 68,01 |
| 50. | УТЭН по Пензенской области | 831 | 6298 | 79 | 13 | 13 | 23 | 7,58 | 484,46 |
| 51. | УТЭН по Саратовской области | 4383 | 18340 | 629 | 296 | 283 | 1245,6 | 4,18 | 64,81 |
| 52. | УТЭН по Ульяновской области | 1346 | 5816 | 735 | 170 | 96 | 193 | 4,32 | 60,58 |
| 53. | УТЭН по Самарской области | 5364 | 54602 | 1802 | 773 | 692 | 2242,7 | 10,18 | 78,90 |
| | Уральский федеральный округ | 26365 | 206549 | 6807 | 5683 | 3099 | 7825,3 | 7,88 | 105,11 |
| 54. | УТЭН по Свердловской области | 9989 | 69993 | 2595 | 2488 | 1411 | 3668,9 | 7,01 | 49,61 |
| 55. | УТЭН по Курганской области | 1481 | 16139 | 603 | 627 | 173 | 146,8 | 10,90 | 93,29 |
| 56. | УТЭН по Челябинской области | 10452 | 88990 | 2495 | 1130 | 1083 | 2236,9 | 8,51 | 82,17 |
| 57. | УТЭН по Тюменской области | 1249 | 8129 | 116 | 94 | 29 | 170 | 6,51 | 280,31 |
| 58. | УТЭН по Ханты-Мансийскому АО-Югра | 2497 | 18469 | 767 | 1034 | 334 | 969 | 7,40 | 55,30 |
| 59. | УТЭН по Ямало-Ненецкому АО | 697 | 4829 | 231 | 310 | 69 | 633,7 | 6,93 | 69,99 |
| | Сибирский федеральный округ | 44306 | 300334 | 17394 | 15789 | 5843 | 16069,4 | 7,30 | 68,51 |
| 60. | УТЭН по Новосибирской области | 3431 | 25178 | 663 | 788 | 766 | 2314,7 | 7,34 | 32,87 |
| 61. | УТЭН по Омской области | 1266 | 10959 | 493 | 143 | 97 | 295,3 | 8,66 | 112,98 |
| 62. | УТЭН по Томской области | 519 | 2719 | 185 | 133 | 37 | 149,9 | 5,24 | 73,49 |
| 63. | Алтайское межрегиональное УТЭН | 3130 | 19210 | 1368 | 3033 | 425 | 579,1 | 6,14 | 45,20 |
| 64. | УТЭН по Республике Бурятия | 909 | 5390 | 117 | 177 | 76 | 248,5 | 5,93 | 70,92 |
| 65. | УТЭН по Республике Хакасия | 700 | 8428 | 113 | 495 | 178 | 773,5 | 12,04 | 47,35 |
| 66. | Енисейское межрегиональное УТЭН | 4522 | 33343 | 697 | 2420 | 644 | 1443,55 | 7,37 | 51,77 |
| 67. | Иркутское межрегиональное УТЭН | 4131 | 27062 | 834 | 271 | 250 | 619,2 | 6,55 | 108,25 |
| 68. | УТЭН по Кемеровской области | 21242 | 138231 | 12140 | 7022 | 2967 | 8564 | 6,51 | 46,59 |
| 69. | Читинское межрегиональное УТЭН | 3219 | 19171 | 199 | 303 | 159 | 509,6 | 5,96 | 120,57 |

| № п/п | Наименование территориального органа | Число проведенных обследований | Число выявленных нарушений требований промышленной безопасности и охраны окружающей среды | Число приостановок производства, работ объектов, работ | Количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм по инициативе Ростехнадзора | Подвергнуто штрафным санкциям | Общая сумма штрафов, тыс. руб. | Условный коэффициент резюльтивности | Условный коэффициент штрафности |
|-------|--|--------------------------------|---|--|--|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|
| 70. | УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО | 1237 | 10643 | 585 | 1004 | 244 | 572 | 8,60 | 43,62 |
| | Дальневосточный федеральный округ | 13040 | 79663 | 2085 | 2846 | 1107 | 5229,3 | 6,00 | 104,47 |
| 71. | Хабаровское межрегиональное УТЭН | 2703 | 18030 | 566 | 454 | 169 | 382,8 | 6,67 | 106,69 |
| 72. | УТЭН по Амурской области | 838 | 5118 | 121 | 69 | 43 | 282 | 6,11 | 119,02 |
| 73. | УТЭН по Республике Саха (Якутия) | 1760 | 11525 | 345 | 441 | 420 | 2167 | 6,55 | 27,44 |
| 74. | УТЭН по Приморскому краю | 2895 | 19559 | 572 | 1081 | 204 | 964,4 | 6,76 | 95,88 |
| 75. | Камчатское межрегиональное УТЭН | 448 | 3058 | 52 | 24 | 24 | 109,5 | 6,83 | 127,42 |
| 76. | УТЭН по Магаданской области | 1644 | 10449 | 129 | 313 | 143 | 781,5 | 6,36 | 73,07 |
| 77. | УТЭН по Сахалинской области | 1810 | 7663 | 274 | 386 | 34 | 308,5 | 4,23 | 225,38 |
| 78. | УТЭН по Чукотскому АО | 942 | 4261 | 26 | 78 | 70 | 233,6 | 4,52 | 60,87 |
| | Всего: | 236377 | 1787783 | 52866 | 59557 | 26368 | 77013,78 | 7,56 | 67,80 |

Обобщенные данные о несчастных случаях со смертельным исходом при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических и тепловых сетей за 12 месяцев 2004 и 2005 гг.

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации) | Всего по видам надзора | | | Электростанции, электроустанов- ки потребителей, электрические сети | | Тепловые сети | |
|---|---------------------------|-----------|-----------|---|-----------|------------------|----------|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Центральный федеральный округ (г. Москва) | 60 | 55 | -5 | 57 | 53 | 3 | 2 |
| Белгородская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | |
| Брянская область | 3 | 2 | -1 | 3 | 2 | | |
| Владимирская область | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | | 1 |
| Воронежская область | 3 | 0 | -3 | 3 | | | |
| Ивановская область | 3 | 2 | -1 | 3 | 2 | | |
| Калужская область | 1 | 0 | -1 | 1 | | | |
| Костромская область | 4 | 2 | -2 | 3 | 2 | 1 | |
| Курская область | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | | |
| Липецкая область | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | | |
| Москва город | 14 | 10 | -4 | 13 | 9 | 1 | 1 |
| Московская область | 5 | 10 | 5 | 5 | 10 | | |
| Орловская область | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | | |
| Рязанская область | 3 | 3 | 0 | 2 | 3 | 1 | |
| Смоленская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | |
| Тамбовская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | |
| Тверская область | 7 | 4 | -3 | 7 | 4 | | |
| Тульская область | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | | |
| Ярославская область | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | | |
| Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | 23 | 35 | 12 | 22 | 32 | 1 | 3 |
| Архангельская область | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | | |
| Вологодская область | 6 | 3 | -3 | 6 | 3 | | |
| Калининградская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | |
| Ленинградская область | 5 | 5 | 0 | 4 | 5 | 1 | |
| Мурманская область | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| Ненецкий АО | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Новгородская область | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | | |
| Псковская область | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | | |
| Республика Карелия | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | | 1 |
| Республика Коми | 5 | 5 | 0 | 5 | 4 | | 1 |
| Санкт-Петербург город | 1 | 9 | 8 | 1 | 9 | | |
| Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону) | 31 | 36 | 5 | 31 | 36 | 0 | 0 |
| Астраханская область | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | | |
| Волгоградская область | 8 | 3 | -5 | 8 | 3 | | |
| Ингушская Республика | 1 | 0 | -1 | 1 | | | |

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации) | Всего по видам надзора | | | Электростанции, электроустанов- ки потребителей, электрические сети | | Тепловые сети | |
|---|---------------------------|-----------|------------|---|-----------|------------------|----------|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | |
| Карачаево-Черкесская Республика | 1 | 0 | -1 | 1 | | | |
| Краснодарский край | 5 | 3 | -2 | 5 | 3 | | |
| Республика Адыгея | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Республика Дагестан | 1 | 8 | 7 | 1 | 8 | | |
| Республика Калмыкия | 1 | 0 | -1 | 1 | | | |
| Республика Северная Осетия-Алания | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | |
| Ростовская область | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | | |
| Ставропольский край | 5 | 8 | 3 | 5 | 8 | | |
| Чеченская Республика | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | | |
| Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | 79 | 59 | -20 | 78 | 59 | 1 | 0 |
| Кировская область | 3 | 1 | -2 | 3 | 1 | | |
| Коми-Пермяцкий АО | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Нижегородская область | 9 | 6 | -3 | 8 | 6 | 1 | |
| Оренбургская область | 9 | 7 | -2 | 9 | 7 | | |
| Пензенская область | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | | |
| Пермская область | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | | |
| Республика Башкортостан | 6 | 9 | 3 | 6 | 9 | | |
| Республика Марий Эл | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | |
| Республика Мордовия | 3 | 0 | -3 | 3 | 0 | | |
| Республика Татарстан | 12 | 18 | 6 | 12 | 18 | | |
| Самарская область | 8 | 4 | -4 | 8 | 4 | | |
| Саратовская область | 11 | 1 | -10 | 11 | 1 | | |
| Удмуртская Республика | 7 | 3 | -4 | 7 | 3 | | |
| Ульяновская область | 5 | 3 | -2 | 5 | 3 | | |
| Чувашская Республика | 1 | 0 | -1 | 1 | | | |
| Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | 28 | 28 | 0 | 26 | 28 | 2 | 0 |
| Курганская область | 1 | 4 | 3 | 1 | 4 | | |
| Свердловская область | 11 | 9 | -2 | 10 | 9 | 1 | |
| Тюменская область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | |
| Ханты-Мансийский АО | 6 | 8 | 2 | 5 | 8 | 1 | |
| Челябинская область | 6 | 4 | -2 | 6 | 4 | | |
| Ямало-Ненецкий АО | 3 | 2 | -1 | 3 | 2 | | |
| Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск) | 65 | 69 | 4 | 62 | 68 | 3 | 1 |
| Агинский Бурятский АО | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Алтайский край | 8 | 3 | -5 | 7 | 3 | 1 | |
| Иркутская область | 3 | 6 | 3 | 3 | 6 | | |

| Федеральные округа Российской Федерации (субъекты Российской Федерации) | Всего по видам надзора | | | Электростанции, электроустанов- ки потребителей, электрические сети | | Тепловые сети | |
|---|---------------------------|------------|-----------|---|------------|------------------|-----------|
| | 04 | 05 | +/- | 04 | 05 | 04 | 05 |
| Кемеровская область | 13 | 7 | -6 | 13 | 7 | | |
| Красноярский край | 12 | 14 | 2 | 11 | 13 | 1 | 1 |
| Новосибирская область | 4 | 10 | 6 | 4 | 10 | | |
| Омская область | 5 | 9 | 4 | 5 | 9 | | |
| Республика Алтай | 1 | 0 | -1 | 1 | | | |
| Республика Бурятия | 6 | 5 | -1 | 5 | 5 | 1 | |
| Республика Тыва | 0 | 2 | 2 | | 2 | | |
| Республика Хакасия | 5 | 5 | 0 | 5 | 5 | | |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО | 1 | 0 | -1 | 1 | | | |
| Томская область | 4 | 3 | -1 | 4 | 3 | | |
| Усть-Ордынский Бурятский АО | 2 | 0 | -2 | 2 | | | |
| Читинская область | 1 | 5 | 4 | 1 | 5 | | |
| Эвенкийский АО | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск) | 26 | 21 | -5 | 24 | 21 | 2 | 0 |
| Амурская область | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | | |
| Еврейская автономная область | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | |
| Камчатская область | 3 | 1 | -2 | 3 | 1 | | |
| Корякский АО | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Магаданская область | 1 | 0 | -1 | 1 | | | |
| Приморский край | 11 | 6 | -5 | 10 | 6 | 1 | |
| Республика Саха (Якутия) | 3 | 2 | -1 | 2 | 2 | 1 | |
| Сахалинская область | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | | |
| Хабаровский край | 1 | 5 | 4 | 1 | 5 | | |
| Чукотский АО | 1 | 0 | -1 | 1 | | | |
| Итого по России | 312 | 303 | -9 | 300 | 297 | 12 | 6 |
| (+)рост/(-)снижение | | | | | -3 | | -6 |

Обобщенные данные по управлениям по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора о несчастных случаях со смертельным исходом при эксплуатации электростанций, электроустановок потребителей, электрических и тепловых сетей за 12 месяцев 2005 г.

| № п/п | Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети | Тепловые сети |
|-------|---|------------------------|---|---------------|
| | Управления по технологическому и экологическому надзору | | | |
| | Центральный федеральный округ (г. Москва) | 55 | 53 | 2 |
| 1. | УТЭН по городу Москве | 10 | 9 | 1 |
| 2. | УТЭН по Московской области | 10 | 10 | |
| 3. | УТЭН по Рязанской области | 3 | 3 | |
| 4. | УТЭН по Смоленской области | 1 | 1 | |
| 5. | УТЭН по Тверской области | 4 | 4 | |
| 6. | УТЭН по Белгородской области | 1 | 1 | |
| 7. | УТЭН по Курской области | 2 | 2 | |
| 8. | УТЭН по Брянской области | 2 | 2 | |
| 9. | УТЭН по Калужской области | 0 | 0 | |
| 10. | УТЭН по Орловской области | 3 | 3 | |
| 11. | УТЭН по Тульской области | 4 | 4 | |
| 12. | УТЭН по Воронежской области | 0 | 0 | |
| 13. | УТЭН по Липецкой области | 4 | 4 | |
| 14. | УТЭН по Тамбовской области | 1 | 1 | |
| 15. | УТЭН по Владимирской области | 3 | 2 | 1 |
| 16. | УТЭН по Ивановской области | 2 | 2 | |
| 17. | УТЭН по Костромской области | 2 | 2 | |
| 18. | УТЭН по Ярославской области | 3 | 3 | |
| | Северо-Западный федеральный округ (г. Санкт-Петербург) | 35 | 32 | 3 |
| 19. | УТЭН по городу Санкт-Петербургу | 9 | 9 | |
| 20. | УТЭН по Ленинградской области | 5 | 5 | |
| 21. | УТЭН по Калининградской области | 1 | 1 | |
| 22. | УТЭН по Новгородской области | 2 | 2 | |
| 23. | УТЭН по Псковской области | 2 | 2 | |
| 24. | УТЭН по Республике Карелия | 4 | 3 | 1 |
| 25. | Печорское межрегиональное УТЭН | 5 | 4 | 1 |
| 26. | УТЭН по Мурманской области | 2 | 1 | 1 |
| 27. | УТЭН по Архангельской области | 2 | 2 | |
| 28. | УТЭН по Вологодской области | 3 | 3 | |
| | Южный федеральный округ (г. Ростов-на-Дону) | 36 | 36 | 0 |
| 29. | УТЭН по Ростовской области | 5 | 5 | |
| 30. | Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН | 3 | 3 | |

| № п/п | Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети | Тепловые сети |
|----------|---|------------------------|---|---------------|
| | Управления по технологическому и экологическому надзору | | | |
| 31. | УТЭН по Республике Ингушетия | 0 | 0 | |
| 32. | УТЭН по Республике Дагестан | 8 | 8 | |
| 33. | УТЭН по Чеченской Республике | 2 | 2 | |
| 34. | УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике | 1 | 1 | |
| 35. | УТЭН по Ставропольскому краю | 8 | 8 | |
| 36. | УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике | 0 | 0 | |
| 37. | УТЭН по Республике Северная Осетия-Алания | 1 | 1 | |
| 38. | УТЭН по Астраханской области | 5 | 5 | |
| 39. | Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН | 3 | 3 | |
| | Приволжский федеральный округ (г. Нижний Новгород) | 59 | 59 | 0 |
| 40. | УТЭН по Нижегородской области | 6 | 6 | |
| 41. | УТЭН по Республике Башкортостан | 9 | 9 | |
| 42. | УТЭН по Республике Марий-Эл | 1 | 1 | |
| 43. | УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан) | 18 | 18 | |
| 44. | УТЭН по Чувашской Республике-Чувашия | 0 | 0 | |
| 45. | УТЭН по Республике Мордовия | 0 | 0 | |
| 46. | УТЭН по Удмуртской Республике | 3 | 3 | |
| 47. | УТЭН по Кировской области | 1 | 1 | |
| 48. | Пермское межрегиональное УТЭН | 4 | 4 | |
| 49. | УТЭН по Оренбургской области | 7 | 7 | |
| 50. | УТЭН по Пензенской области | 2 | 2 | |
| 51. | УТЭН по Саратовской области | 1 | 1 | |
| 52. | УТЭН по Ульяновской области | 3 | 3 | |
| 53. | УТЭН по Самарской области | 4 | 4 | |
| | Уральский федеральный округ (г. Екатеринбург) | 28 | 28 | 0 |
| 54. | УТЭН по Свердловской области | 9 | 9 | |
| 55. | УТЭН по Курганской области | 4 | 4 | |
| 56. | УТЭН по Челябинской области | 4 | 4 | |
| 57. | УТЭН по Тюменской области | 1 | 1 | |
| 58. | УТЭН по Ханты-Мансийскому АО-Югра | 8 | 8 | |
| 59. | УТЭН по Ямало-Ненецкому АО | 2 | 2 | |
| | Сибирский федеральный округ (г. Новосибирск) | 69 | 68 | 1 |
| 60. | УТЭН по Новосибирской области | 10 | 10 | |

| № п/п | Федеральные округа Российской Федерации | Всего по видам надзора | Электростанции, электроустановки потребителей, электрические сети | Тепловые сети |
|----------|---|------------------------|---|---------------|
| | Управления по технологическому и экологическому надзору | | | |
| 61. | УТЭН по Омской области | 9 | 9 | |
| 62. | УТЭН по Томской области | 3 | 3 | |
| 63. | Алтайское межрегиональное УТЭН | 3 | 3 | |
| 64. | УТЭН по Республике Бурятия | 5 | 5 | |
| 65. | УТЭН по Республике Хакасия | 5 | 5 | |
| 66. | Енисейское межрегиональное УТЭН | 16 | 15 | 1 |
| 67. | Иркутское межрегиональное УТЭН | 6 | 6 | |
| 68. | УТЭН по Кемеровской области | 7 | 7 | |
| 69. | Читинское межрегиональное УТЭН | 5 | 5 | |
| 70. | УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО | 0 | 0 | |
| | Дальневосточный федеральный округ (г. Хабаровск) | 21 | 21 | 0 |
| 71. | Хабаровское межрегиональное УТЭН | 6 | 6 | |
| 72. | УТЭН по Амурской области | 4 | 4 | |
| 73. | УТЭН по Республике Саха (Якутия) | 2 | 2 | |
| 74. | УТЭН по Приморскому краю | 6 | 6 | |
| 75. | Камчатское межрегиональное УТЭН | 1 | 1 | |
| 76. | УТЭН по Магаданской области | 0 | 0 | |
| 77. | УТЭН по Сахалинской области | 2 | 2 | |
| 78. | УТЭН по Чукотскому АО | 0 | 0 | |
| | ИТОГО по УТЭН | 303 | 297 | 6 |

Результаты работы территориальных органов Ростехнадзора по основным направлениям надзорной и контрольной деятельности на объектах энергетики за 12 месяцев 2005 года

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|--|---|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | | | | | |
| Всего по ЦФО, в т.ч.: | 5600 | 33136 | 239151 | 30755 | 2062 | 3675 | 82 | 2789 | 46815 |
| УТЭН Ростехнадзора по г. Москве | 287 | 1777 | 33693 | 2984 | 75 | 441 | 22 | 418 | 13015 |
| УТЭН Ростехнадзора по Московской области | 99 | 1381 | 10717 | 7684 | 207 | 304 | 11 | 325 | 8873 |
| УТЭН Ростехнадзора по Тверской области | 99 | 720 | 10659 | 1016 | 0 | 452 | 4 | 87 | 2574 |
| УТЭН Ростехнадзора по Владимирской области | 166 | 853 | 10280 | 2052 | 0 | 131 | 5 | 132 | 1909 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ярославской области | 270 | 1119 | 3755 | 1141 | 115 | 68 | 4 | 29 | 1326 |
| УТЭН Ростехнадзора по Костромской области | 468 | 1386 | 6003 | 546 | 28 | 63 | 3 | 158 | 1338 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ивановской области | 43 | 1390 | 10984 | 1406 | 160 | 231 | 3 | 201 | 852 |
| УТЭН Ростехнадзора по Смоленской области | 50 | 2005 | 23330 | 2046 | 125 | 381 | 4 | 179 | 1336 |
| УТЭН Ростехнадзора по Брянской области | 88 | 4739 | 19808 | 1362 | 588 | 553 | 2 | 298 | 2539 |
| УТЭН Ростехнадзора по Белгородской области | 72 | 6147 | 19171 | 1360 | 136 | 31 | 0 | 59 | 1647 |
| УТЭН Ростехнадзора по Орловской области | 117 | 1316 | 6396 | 72 | 61 | 121 | 3 | 74 | 1344 |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрете эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок | |
|---|---|--------------------------------|------------------------|--|---|--|--|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | | | | | | Северо-Западный федеральный округ |
| УТЭН Ростехнадзора по Курской области | 49 | 1156 | 6521 | 609 | 26 | 110 | 2 | 100 | 595 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Липецкой области | 285 | 1518 | 11644 | 1841 | 1 | 3 | 6 | 130 | 1873 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Воронежской области | 1217 | 1660 | 9940 | 1301 | 115 | 99 | | 187 | 2170 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Тамбовской области | 122 | 952 | 8016 | 1551 | 55 | 36 | 1 | 78 | 790 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Тульской области | 2026 | 2103 | 16173 | 1513 | 105 | 149 | 8 | 87 | 1130 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Калужской области | 41 | 1257 | 19826 | 1010 | 248 | 483 | 1 | 176 | 1033 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Рязанской области | 101 | 1657 | 12235 | 1261 | 17 | 19 | 3 | 71 | 2471 | |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | | | |
| Всего по СЗФО, в т.ч.: | 2432 | 8885 | 105039 | 20375 | 587 | 1225 | 50 | 1323 | 20764 | |
| УТЭН Ростехнадзора по г. Санкт-Петербургу | 200 | 1202 | 24897 | 6047 | 108 | 382 | 8 | 312 | 3132 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Ленинградской области | 279 | 969 | 15399 | 3106 | 115 | 316 | 7 | 306 | 3688 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Новгородской области | 263 | 809 | 7547 | 682 | 19 | 71 | 2 | 8 | 1893 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Псковской области | 46 | 618 | 13558 | 1589 | 120 | 45 | 2 | 40 | 1057 | |
| УТЭН Ростехнадзора по Вологодской области | 290 | 789 | 11617 | 3321 | 21 | 102 | 5 | 78 | 3265 | |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|---|---|--------------------------------|------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | | | | | |
| УТЭН Ростехнадзора по Архангельской области | 439 | 755 | 7158 | 1548 | 95 | 56 | 8 | 173 | 1751 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Карелия | 137 | 565 | 5978 | 834 | 11 | 162 | 7 | 166 | 799 |
| УТЭН Ростехнадзора по Мурманской области | 209 | 397 | 2887 | 376 | 32 | 18 | 1 | 50 | 461 |
| УТЭН Ростехнадзора по Калининградской области | 307 | 2284 | 11287 | 2099 | 28 | 40 | 2 | 55 | 2593 |
| Печорское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 262 | 497 | 4711 | 773 | 38 | 33 | 8 | 135 | 2125 |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего по ПФО, в т.ч.: | 10814 | 33038 | 265035 | 19359 | 1501 | 3257 | 85 | 3907 | 36998 |
| УТЭН Ростехнадзора по Нижегородской области | 408 | 4132 | 30195 | 2369 | 220 | 275 | 6 | 321 | 4591 |
| УТЭН Ростехнадзора по Пензенской области | 392 | 1666 | 15128 | 976 | 419 | 344 | 2 | 67 | 1304 |
| Пермское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 210 | 2584 | 13477 | 890 | 25 | 24 | 6 | 188 | 3288 |
| УТЭН Ростехнадзора Кировской области | 339 | 1841 | 17007 | 281 | 86 | 183 | 4 | 127 | 3403 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Башкортостан | 1093 | 2162 | 18983 | 1485 | 49 | 67 | 9 | 1591 | 1872 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Марий Эл | 528 | 2124 | 9222 | 509 | 29 | 130 | 2 | 119 | 2397 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Мордовия | 585 | 1577 | 9024 | 95 | 33 | 59 | 0 | 34 | 967 |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|--|---|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | | | | | |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Удмуртия | 1266 | 1597 | 16100 | 1116 | 14 | 238 | 0 | 187 | 983 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Чувашия | 61 | 2537 | 8860 | 597 | 1 | 75 | 0 | 88 | 876 |
| УТЭН Ростехнадзора по Оренбургской области | 1190 | 3967 | 25407 | 4477 | 158 | 151 | 11 | 217 | 2930 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Татарстан | 2089 | 3707 | 40011 | 2208 | 194 | 1258 | 28 | 401 | 5761 |
| УТЭН Ростехнадзора по Самарской области | 428 | 2092 | 21371 | 1519 | 93 | 147 | 8 | 169 | 3777 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ульяновской области | 417 | 1096 | 20259 | 1351 | 38 | 87 | 6 | 266 | 2211 |
| УТЭН Ростехнадзора по Саратовской области | 1808 | 1956 | 19991 | 1486 | 142 | 219 | 3 | 132 | 2638 |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего по ЮФО, в т.ч.: | 8812 | 26506 | 191478 | 16261 | 1430 | 1614 | 48 | 3596 | 21175 |
| УТЭН Ростехнадзора по Астраханской области | 309 | 838 | 5909 | 268 | 4 | 0 | 5 | 52 | 735 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ростовской области | 4883 | 10056 | 75879 | 4554 | 356 | 159 | 10 | 181 | 4421 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Дагестан | 108 | 1583 | 8728 | 76 | 115 | 107 | 10 | 85 | 261 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Ингушетия | 29 | 149 | 224 | 67 | 14 | 3 | 0 | 49 | 63 |
| УТЭН Ростехнадзора по Чеченской Республике | 45 | 536 | 3822 | 25 | 32 | 5 | 2 | 82 | 185 |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|--|---|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | | | | | |
| УТЭН Ростехнадзора по Кабардино-Балкарской Республике | 1140 | 2147 | 8303 | 538 | 95 | 49 | 1 | 27 | 516 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Северная Осетия-Алания | 294 | 1330 | 2500 | 3332 | 15 | 21 | 2 | 103 | 316 |
| УТЭН Ростехнадзора по Карачаево-Черкесской Республике | 63 | 1262 | 8821 | 437 | 37 | 103 | 1 | 38 | 496 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ставропольскому краю | 149 | 2137 | 16546 | 723 | 0 | 0 | 10 | 585 | 2823 |
| Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 584 | 3692 | 48271 | 4354 | 725 | 1091 | 4 | 1880 | 8243 |
| Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 1208 | 2776 | 12475 | 1887 | 37 | 76 | 3 | 514 | 3116 |
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего по УФО, в т.ч.: | 1635 | 10297 | 79885 | 12893 | 1175 | 2522 | 40 | 1526 | 16257 |
| УТЭН Ростехнадзора по Тюменской области | 82 | 442 | 3379 | 696 | 6 | - | 1 | 60 | 1663 |
| УТЭН Ростехнадзора по Курганской области | 52 | 2773 | 6221 | 392 | 67 | 90 | 6 | 100 | 1996 |
| УТЭН Ростехнадзора по Челябинской области | 385 | 4268 | 43606 | 3264 | 593 | 2350 | 6 | 945 | 3909 |
| УТЭН Ростехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу | 313 | 301 | 3495 | 3264 | 6 | 27 | 16 | 42 | 3401 |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|--|---|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | | | | | |
| УТЭН Ростехнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу | 307 | 68 | 1894 | 787 | 6 | 7 | 2 | 50 | 1165 |
| УТЭН Ростехнадзора по Свердловской области | 496 | 2445 | 21290 | 4490 | 497 | 48 | 9 | 329 | 4123 |
| Всего по СФО, в т.ч.: | 5938 | 24305 | 204358 | 16215 | 992 | 2490 | 104 | 2522 | 34908 |
| Читинское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 357 | 1705 | 8449 | 765 | 103 | 53 | 5 | 41 | 1242 |
| Иркутское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 363 | 1668 | 25422 | 978 | 98 | 164 | 7 | 6 | 4484 |
| Енисейское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 526 | 3336 | 31081 | 1172 | 258 | 904 | 27 | 525 | 6685 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Бурятия | 141 | 1664 | 9567 | 675 | 73 | 143 | 6 | 122 | 1056 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Хакасия | 113 | 647 | 13798 | 1110 | 57 | 28 | 5 | 88 | 1168 |
| УТЭН Ростехнадзора по Новосибирской области | 1550 | 2096 | 20330 | 3796 | 106 | 217 | 8 | 730 | 7009 |
| УТЭН Ростехнадзора по Кемеровской области | 1526 | 867 | 6267 | 1183 | 43 | 58 | 23 | 424 | 3850 |
| УТЭН Ростехнадзора по Томской области | 199 | 1234 | 8861 | 639 | 19 | 175 | 4 | 52 | 665 |
| УТЭН Ростехнадзора по Омской области | 750 | 2960 | 18192 | 2320 | 88 | 24 | 15 | 218 | 2616 |

| Наименование территориального органа | Число проведенных мероприятий по контролю к ОЗП | Число проведенных обследований | Выявлено нарушений требований НТД | Рассмотрено проектов энергоустановок на соответствие нормам и правилам | Выдано предписаний о запрещении эксплуатации энергоустановок и работ | Выдано предписаний об отстранении от работы в энергоустановках | Принято участие в расследовании несчастных случаев | Оформлено протоколов об административных нарушениях | Допущено в эксплуатацию новых энергоустановок |
|--|---|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | | | | | |
| УТЭН Ростехнадзора по Таймырскому (Долганско-Ненецкому) автономному округу | 19 | 279 | 1820 | 260 | - | 11 | - | 12 | 258 |
| Алтайское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 394 | 7849 | 60571 | 3317 | 147 | 713 | 4 | 304 | 5875 |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | | |
| Всего по ДФО, в т.ч.: | 3016 | 13259 | 47638 | 3559 | 305 | 231 | 41 | 443 | 7131 |
| Хабаровское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 406 | 2761 | 4971 | 227 | 49 | 38 | 7 | 57 | 1709 |
| УТЭН Ростехнадзора по Амурской области | 751 | 2313 | 12254 | 372 | 118 | 70 | 10 | 109 | 974 |
| УТЭН Ростехнадзора по Чукотскому автономному округу | 31 | 140 | 779 | 21 | - | - | - | 5 | 101 |
| Камчатское межрегиональное УТЭН Ростехнадзора | 52 | 1161 | 7441 | 236 | 70 | - | 1 | 28 | 532 |
| УТЭН Ростехнадзора по Республике Саха (Якутия) | 1127 | 775 | 6184 | 211 | 22 | 10 | 4 | 103 | 1261 |
| УТЭН Ростехнадзора по Магаданской области | 125 | 288 | 2028 | 260 | 18 | 50 | 0 | 36 | 200 |
| УТЭН Ростехнадзора по Приморскому краю | 205 | 5421 | 12503 | 2091 | 22 | 41 | 17 | 72 | 2078 |
| УТЭН Ростехнадзора по Сахалинской области | 319 | 400 | 1478 | 141 | 6 | 8 | 2 | 33 | 276 |
| ИТОГО | 38247 | 149426 | 1132584 | 119417 | 8052 | 15014 | 450 | 16106 | 184048 |

**Сведения об осуществлении государственного экологического контроля в 2004 и 2005 годах
(по данным отчетности по форме № 1-ГК)**

| Год | Проведено | Выявлено нарушений | Принятые меры по выявленным нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды | | | | Возбуждено уголовных дел | |
|---|-----------|--------------------|---|--------------------------------------|---|--------------------------------------|--|----|
| | | | Штрафы | Иски о возмещении вреда | | Передано | | |
| | | | Предъявлено (кол-во) Сумма (тыс.руб) | Взыскано (кол-во) Сумма (тыс.руб) | Предъявлено (кол-во) Сумма (тыс.руб) | Взыскано (кол-во) Сумма (тыс.руб) | дел в правоохра- нит. органы Рассмотрено | |
| Государственный контроль за охраной атмосферного воздуха | | | | | | | | |
| 2004 | 3366 | 1885 | 456 2660,4 | 306 1318,1 | 4 22,08 | 2 10,68 | 39 23 | 1 |
| 2005 | 15935 | 13061 | 3219 28635,9 | 2316 17731,1 | 27 106983,1 | 12 807,84 | 145 71 | 6 |
| Государственный контроль за деятельностью по обращению с отходами | | | | | | | | |
| 2004 | 1103 | 2111 | 515 1043,9 | 258 605,7 | 3 602,18 | 3 602,18 | 9 8 | - |
| 2005 | 15897 | 20703 | 7242 20589,2 | 5034 14370,33 | 27 34881,56 | 7 2043,55 | 355 194 | 4 |
| Государственный контроль исполнения законодательства об экологической экспертизе | | | | | | | | |
| 2004 | 459 | 336 | 222 1798,9 | 100 872,2 | - | - | 12 7 | - |
| 2005 | 5175 | 3149 | 2284 29506,7 | 1606 19660,6 | 1 7 | - | 67 30 | - |
| Государственный контроль за соблюдением общих экологических требований | | | | | | | | |
| 2004 | 1943 | 238 | 36 117,5 | 24 45,2 | 1 5,7 | - | 2 1 | - |
| 2005 | 13228 | 9591 | 2303 8569,4 | 1770 5998 | 74 10879,48 | 67 3854,99 | 70 29 | 2 |
| Итого (с учетом других нарушений, предусмотренных КоАП) | | | | | | | | |
| 2004 | 6871 | 4570 | 1229 5620,7 | 688 2841,2 | 8 629,96 | 5 612,86 | 62 39 | 1 |
| 2005 | 50235 | 46504 | 15048 112905,6 | 10726 50415,87* | 129 152751,14 | 86 2851,39 | 637 324 | 12 |
| Учетных единиц контроля в 2004 году — 159296 | | | | | | | | |
| Учетных единиц контроля в 2005 году — 416735 | | | | | | | | |

Сведения о мерах, принятых по выявленным фактам нарушения законодательства в области охраны окружающей среды в 2005 году

| | Привлечено к административной ответственности | | | | Иски о возмещении вре- да | | | Напр. дел в правоохр.орг. Рассмотрено (ед.) | Угол. дел (ед.) | | | |
|--|--|----------|---|-------|---|--|---------|--|-----------------------|----------|---------|-----|
| | Предъявлено штрафов (ед.) На сумму (тыс.руб) | | Взыскано (ед.) На сумму (тыс.руб) | | Предъявлено (ед.) На сумму (тыс.руб) | Взыскано (ед.) На сумму (тыс.руб) | | | | | | |
| | ЮЛ | ДЛ | Гр. | Всего | | | ЮЛ | | | ДЛ | Гр. | |
| | 5423* | 1505* | 2880* | 1038* | 2975* | 909* | 1938* | 127* | 11* | 172* | 4 | |
| | 27000,3 | 14073,5* | 12203,95 | 722,7 | 20854,1 | 12985,1 | 7524,25 | 345 | 16* | 2714,42 | 1395,47 | 103 |
| | * Без учета информации УТЭН по Воронежской и Ярославской областям. | | | | | | | | | | | |
| | Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| | 392* | 143* | 244* | 5* | 295* | 95* | 198* | 2* | 4* | - | 34* | 3 |
| | 3384,1 | 2790,5 | 589,3 | 4,3 | 2093,6 | 1618,5 | 473,8 | 1,3 | 99950 | 99950 | 11 | 11 |
| | * Без учета информации УТЭН по Ленинградской области и г. Санкт-Петербургу. | | | | | | | | | | | |
| | Южный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| | 2033* | 611* | 1376* | 46* | 1727* | 428* | 1259* | 40* | 10* | 2* | 102* | - |
| | 13091,55 | 10080 | 2950,15 | 61,4 | 9766,85 | 6281 | 3432,75 | 53,1 | 22919,8 | 295,11 | 51 | 51 |
| | * Без учета информации УТЭН по Ставропольскому краю и КЧР. | | | | | | | | | | | |
| | Приволжский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| | 1690* | 363* | 1279* | 48* | 1250* | 312* | 913* | 25* | 61* | 60* | 125* | 2 |
| | 9872,7 | 7201,2 | 2625,8 | 45,7 | 7895,77 | 5312,27 | 2556,5 | 27 | 2020,375 | 1923,375 | 70 | 70 |
| | * Без учета информации УТЭН по Республике Татария. | | | | | | | | | | | |
| | Уральский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| | 680* | 139* | 511* | 30* | 455* | 69* | 373* | 13* | 25* | 8* | 53* | - |
| | 3233,25 | 2372,5 | 845,05 | 15,7 | 1777,25 | 1175 | 596,25 | 6,1 | 15356,0 | 1761,96 | 15 | 15 |
| | * Без учета информации УТЭН по Свердловской, Тюменской областям, Ханты-Мансийскому автономному округу. | | | | | | | | | | | |
| | Сибирский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| | 1512* | 410* | 1043* | 59* | 1095* | 257* | 810* | 28* | 3* | 1* | 92* | 3 |
| | 52997,6 | 6881,3 | 2030,7 | 75,6 | 5699,9 | 3975,8 | 2106,5 | 18,6 | 403,36 | 386,5 | 56 | 56 |
| | * Без учета информации Иркутского межрегионального УТЭН. | | | | | | | | | | | |

| | Привлечено к административной ответственности | | | | Иски о возмещении вреда | | Напр. дел в правоохр.орг. Рассмотрено (ед.) | Угол. дел (ед.) |
|---|---|-------|--------------------------------------|----------|---|--------------------------------------|---|-----------------|
| | Предъявлено штрафов (ед.) На сумму (тыс.руб) | | Взыскано (ед.) На сумму (тыс.руб) | | Предъявлено (ед.) На сумму (тыс.руб) | Взыскано (ед.) На сумму (тыс.руб) | | |
| | ЮЛ | ДЛ | Гр. | ЮЛ | ДЛ | Гр. | | |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | |
| | 463* | 127* | 323* | 112* | 263* | 5* | 6* | 3* |
| | 3326,1 | 2543 | 753,5 | 1795 | 529,1 | 4,3 | 6633,26 | 940,16 |
| * Без учета информации УТЭН по Магаданской области и Камчатскому МУТЭН. | | | | | | | | |
| ВСЕГО по субъектам Российской Федерации (** по данным отчетности по форме №1-ГК) | | | | | | | | |
| Пров-но | 12193* | 3298* | 7656* | 2182* | 5754* | 240* | 129** | 86** |
| Вьявл. наруш. | 112905,6* | 45942 | 22008,45 | 50415,87 | 33142,67 | 454,95 | 152751,14 | 2851,4 |
| 50235 | | | | | | | 637** | 12 |
| 46504 | | | | | | | 324 | |
| * Без учета информации УТЭН по Воронежской, Ярославской, Ленинградской, Свердловской, Тюменской, Магаданской областям, Ставропольскому краю, г. Санкт-Петербургу, КЧР, Республике Татария, Ханты-Мансийскому АО, Камчатскому и Иркутскому МУТЭН. | | | | | | | | |
| Информация по фактам привлечения к административной ответственности различных категорий — юридических лиц, должностных лиц и граждан (в соответствии с положениями гл.8 КоАП РФ) представлена УТЭН в порядке отработки проекта новой формы отчетности о результатах государственного экологического контроля (в существующей форме отчетности №1-ГК данные графы не предусмотрены) | | | | | | | | |

Сведения о деятельности Ростехнадзора в области организации и проведения государственной экологической экспертизы в 2005 году

| Код абонента | Название территориального органа | Кол-во спец. | Материалы, поступившие на ГЭЭ | Материалы, принятые на ГЭЭ | Положительные заключения ГЭЭ | Отрицательные заключения ГЭЭ | Число от-казов в проведе-нии ГЭЭ | Кол-во экспертов, внесенных в реестр | Число объектов, внесенных в реестр | Представлено к оплате за ГЭЭ | Оплачено за ГЭЭ |
|--|----------------------------------|--------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| T00 | Центральный аппарат | 16 | 465 | 420 | 175 | 84 | 53 | 450 | 420 | 13136320,55 | 13056177,95 |
| Центральный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Всего по федеральному округу | | 114 | 18521 | 14077 | 11754 | 778 | 3209 | 1226 | 11742 | 74318288,45 | 66972846,63 |
| T01 | УТЭН по городу Москве | 18 | 2087 | 1112 | 993 | 119 | 572 | 150 | 2620 | 10245678,45 | 9757789 |
| T02 | УТЭН по Московской области | 12 | 3191 | 2331 | 2061 | 108 | 1556 | 85 | 0 | 15932883 | 14421727,61 |
| T03 | УТЭН по Рязанской области | 5 | 486 | 393 | 383 | 10 | 93 | 53 | 393 | 1700000 | 1700000 |
| T04 | УТЭН по Смоленской области | 5 | 594 | 574 | 556 | 18 | 20 | 45 | 574 | 1463000 | 1028000 |
| T05 | УТЭН по Тверской области | 6 | 2540 | 2169 | 1260 | 32 | 371 | 102 | 1292 | 9910110 | 8545900 |
| T06 | УТЭН по Белгородской области | 6 | 689 | 679 | 509 | 34 | 10 | 41 | 689 | 5964684 | 5132620 |
| T07 | УТЭН по Курейской области | 5 | 639 | 616 | 586 | 3 | 13 | 54 | 616 | 2897756 | 2631592 |
| T08 | УТЭН по Брянской области | 5 | 792 | 707 | 630 | 41 | 85 | 49 | | 2761000 | 2698882,02 |
| T09 | УТЭН по Калужской области | 5 | 346 | 314 | 251 | 4 | 32 | 55 | 268 | 1540000 | 1480000 |
| T10 | УТЭН по Орловской области | 5 | 528 | 484 | 430 | 54 | 0 | 38 | 484 | 1440000 | 1390000 |
| T11 | УТЭН по Тульской области | 5 | 556 | 476 | 384 | 15 | 86 | 52 | 405 | 2310000 | 1699636 |
| T12 | УТЭН по Воронежской области | 4 | 672 | 537 | 515 | 22 | 135 | 136 | 537 | 1983000 | 2004000 |
| T13 | УТЭН по Липецкой области | 5 | 711 | 682 | 599 | 28 | 29 | 49 | 627 | 1892000 | 1759000 |
| T14 | УТЭН по Тамбовской области | 6 | 498 | 431 | 355 | 71 | 47 | 54 | 451 | 1013500 | 867701 |
| T15 | УТЭН по Владимирской области | 5 | 260 | 151 | 118 | 30 | 3 | 110 | 148 | 1274677 | 929999 |
| T16 | УТЭН по Ивановской области | 5 | 673 | 291 | 265 | 10 | 1 | 40 | 291 | 1430000 | 1430000 |
| T17 | УТЭН по Костромской области | 6 | 1525 | 1134 | 1006 | 128 | 82 | 62 | 1443 | 3760000 | 3296000 |
| T18 | УТЭН по Ярославской области | 6 | 1734 | 996 | 853 | 51 | 74 | 51 | 904 | 6800000 | 6200000 |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Всего по федеральному округу | | 55 | 5468 | 4032 | 3734 | 106 | 1050 | 1067 | 3433 | 33581932,43 | 29371583,42 |
| T19 | УТЭН по городу Санкт-Петербургу | 8 | 1033 | 994 | 975 | 19 | 52 | 126 | 994 | 12932202,93 | 12318886,86 |
| T20 | УТЭН по Ленинградской области | 5 | 800 | 244 | 239 | 5 | 556 | 150 | 10 | 3139053,5 | 2358226,56 |

| Код абонента | Название территориального органа | Кол-во спец. | Материалы, поступившие на ГЭЭ | Материалы, принятые на ГЭЭ | Положительные заключения ГЭЭ | Отрицательные заключения ГЭЭ | Число отказов в проведении ГЭЭ | Кол-во экспертных заключений в реестр | Число объектов, внесенных в реестр | Представлено к оплате за ГЭЭ | Оплачено за ГЭЭ |
|--------------------------------------|---|--------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| T21 | УТЭН по Калининградской области | 3 | 563 | 469 | 442 | | 27 | 39 | 442 | 3730800 | 3464800 |
| T22 | УТЭН по Новгородской области | 5 | 290 | 263 | 249 | 2 | 27 | | | 1220000 | 1084000 |
| T23 | УТЭН по Псковской области | 5 | 112 | 89 | 70 | 10 | 23 | 32 | 80 | 656000 | 609000 |
| T24 | УТЭН по Республике Карелия | 5 | 389 | 308 | 262 | 12 | 81 | 100 | 274 | 2676000 | 2375800 |
| T25 | Печорское межрегиональное УТЭН | 8 | 269 | 195 | 169 | 13 | 73 | 72 | 182 | 1621876 | 1080870 |
| T26 | УТЭН по Мурманской области | 5 | 201 | 193 | 166 | 10 | 8 | 72 | 176 | 1468000 | 1319000 |
| T27 | УТЭН по Архангельской области | 5 | 1091 | 572 | 555 | 17 | 188 | 165 | 555 | 2217000 | 1611000 |
| T28 | УТЭН по Вологодской области | 6 | 720 | 705 | 607 | 18 | 15 | 311 | 720 | 3921000 | 3150000 |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Всего по федеральному округу | | 54 | 9584 | 8705 | 7733 | 319 | 1029 | 746 | 3688 | 48835800,05 | 43500800,05 |
| T29 | УТЭН по Ростовской области | 5 | 1162 | 1093 | 878 | 14 | 201 | 38 | 892 | 7120000 | 7070000 |
| T30 | Северо-Кавказское межрегиональное УТЭН | 7 | 4965 | 4485 | 4382 | 103 | 480 | 299 | 0 | 21928000 | 20434000 |
| T31 | УТЭН по Республике Ингушетия | 5 | 89 | 89 | 78 | | 3 | 10 | 81 | 340000 | 220000 |
| T32 | УТЭН по Республике Дагестан | 5 | 170 | 130 | 80 | 4 | 57 | 80 | 84 | 1547000 | 937000 |
| T33 | УТЭН по Чеченской Республике | 5 | 110 | 110 | 91 | | 6 | 11 | 97 | 1760000 | 1163000 |
| T34 | УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике | 5 | 116 | 109 | 96 | 0 | 7 | 11 | 96 | 93800 | 93800 |
| T35 | УТЭН по Ставропольскому краю | 5 | 240 | 223 | 187 | 7 | 9 | 72 | 194 | 2131000 | 1991000 |
| T36 | УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике | 1 | 263 | 227 | 195 | 5 | 36 | 7 | 200 | 1151000 | 1061000 |
| T37 | УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания | 4 | 375 | 359 | 357 | 2 | 16 | 33 | 375 | 0,049485 | 0,049485 |
| T38 | УТЭН по Астраханской области | 5 | 331 | 265 | 213 | 16 | 66 | 80 | 331 | 946000 | 845000 |
| T39 | Нижне-Волжское межрегиональное УТЭН | 7 | 1763 | 1615 | 1176 | 168 | 148 | 105 | 1338 | 11819000 | 9686000 |
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Всего по федеральному округу | | 77 | 9217 | 8094 | 6251 | 1124 | 1099 | 1256 | 6524 | 55679632,18 | 48438658,73 |

| Код абонента | Название территориальной организации | Кол-во во спец. | Материалы, поступившие на ГЭЭ | Материалы, принятые на ГЭЭ | Положительные заключения ГЭЭ | Отрицательные заключения ГЭЭ | Число от-казов в проведе-нии ГЭЭ | Кол-во экспертов, внесенных в реестр | Число объектов, внесенных в реестр | Представлено к оплате за ГЭЭ | Оплачено за ГЭЭ |
|-------------------------------------|--|-----------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| T40 | УТЭН по Нижегородской области | 8 | 1225 | 1114 | 1099 | 15 | 111 | 48 | 1114 | 7336000 | 6660000 |
| T41 | УТЭН по Республике Башкортостан | 5 | 729 | 511 | 232 | 185 | 320 | 73 | 511 | 5044114,32 | 4616398,76 |
| T42 | УТЭН по Республике Марий Эл | 5 | 193 | 183 | 162 | 5 | 10 | 60 | 167 | 212974,86 | 178577,97 |
| T43 | УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан) | 8 | 2142 | 2064 | 1557 | 507 | 78 | 190 | 1063 | 10348000 | 9427000 |
| T44 | УТЭН по Чувашской Республике — Чувашия | 5 | 569 | 451 | 307 | 144 | 30 | 65 | 451 | 1860000 | 1860000 |
| T45 | УТЭН по Республике Мордовия | 5 | 395 | 308 | 275 | 12 | 68 | 24 | 316 | 474000 | 418000 |
| T46 | УТЭН по Удмуртской Республике | 5 | 748 | 678 | 506 | 8 | 70 | 73 | 514 | 9486543 | 6005682 |
| T47 | УТЭН по Кировской области | 5 | 443 | 343 | 194 | 103 | 100 | 104 | 291 | 2163000 | 1936000 |
| T48 | Пермское межрегиональное УТЭН | 6 | 714 | 653 | 453 | 30 | 61 | 287 | 483 | 6396000 | 5593000 |
| T49 | УТЭН по Оренбургской области | 5 | 283 | 236 | 149 | 54 | 47 | 50 | 236 | 2200000 | 2100000 |
| T50 | УТЭН по Пензенской области | 5 | 358 | 348 | 334 | 14 | 10 | 45 | 348 | 777000 | 522000 |
| T51 | УТЭН по Саратовской области | 5 | 186 | 167 | 155 | 20 | 29 | 29 | 175 | 1146000 | 1149000 |
| T52 | УТЭН по Ульяновской области | 5 | 492 | 342 | 297 | 15 | 150 | 78 | 312 | 1246000 | 1186000 |
| T53 | УТЭН по Самарской области | 5 | 740 | 696 | 531 | 12 | 44 | 130 | 543 | 6990000 | 6787000 |
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Всего по федеральному округу | | 30 | 5662 | 5146 | 3511 | 192 | 549 | 752 | 3978 | 94717573,61 | 80758263,05 |
| T54 | УТЭН по Свердловской области | 7 | 1443 | 1146 | 650 | 86 | 297 | 280 | 736 | 5305000 | 3910000 |
| T55 | УТЭН по Курганской области | 5 | 387 | 358 | 343 | 6 | 9 | 70 | 407 | 1705000 | 1512000 |
| T56 | УТЭН по Челябинской области | 5 | 514 | 338 | 245 | 9 | 176 | 129 | 509 | 3169000 | 2810000 |
| T57 | УТЭН по Тюменской области | 5 | 695 | 691 | 650 | 14 | 4 | 38 | 691 | 9286107 | 8549387 |
| T58 | УТЭН по Ханты-Мансийскому АО — Югра | 5 | 1734 | 1734 | 1072 | 65 | 43 | 183 | 1072 | 39930207,99 | 33837357,35 |
| T59 | УТЭН по Ямало-Ненецкому АО | 3 | 889 | 879 | 551 | 12 | 20 | 52 | 563 | 35322258,62 | 30139518,7 |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Всего по федеральному округу | | 64 | 7995 | 5587 | 4764 | 524 | 1513 | 2680 | 5535 | 50137716,98 | 44521601,55 |
| T60 | УТЭН по Новосибирской области | 5 | 1057 | 530 | 492 | 17 | 134 | 149 | 517 | 2442000 | 2284000 |

| Код абонента | Название территориального органа | Кол-во спец. | Материалы, поступившие на ГЭЭ | Материалы, принятые на ГЭЭ | Положительные заключения ГЭЭ | Отрицательные заключения ГЭЭ | Число отказов в проведении ГЭЭ | Кол-во экспертов, внесенных в реестр | Число объектов, внесенных в реестр | Представлено к оплате за ГЭЭ | Оплачено за ГЭЭ |
|--|--|--------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| T61 | УТЭН по Омской области | 6 | 624 | 275 | 7 | 305 | 80 | 370 | 282 | 3205000,2 | 2704000 |
| T62 | УТЭН по Томской области | 5 | 1486 | 1110 | 997 | 61 | 376 | 165 | 1110 | 19083248 | 16667108 |
| T63 | Алтайское межрегиональное УТЭН | 10 | 1334 | 1045 | 905 | 78 | 289 | 139 | 1045 | 4172000 | 4012000 |
| T64 | УТЭН по Республике Бурятия | 5 | 296 | 276 | 265 | 11 | 20 | 40 | 276 | 2540000 | 2360000 |
| T65 | УТЭН по Республике Хакасия | 5 | 156 | 120 | 83 | 0 | 12 | 34 | 120 | 905000 | 853000 |
| T66 | Енисейское межрегиональное УТЭН | 6 | 1415 | 1283 | 1262 | 27 | 120 | 1131 | 1283 | 5629984,78 | 4451693,55 |
| T67 | Иркутское межрегиональное УТЭН | 5 | 459 | 109 | 88 | 8 | 230 | 232 | 96 | 1300000 | 1210000 |
| T68 | УТЭН по Кемеровской области | 5 | 523 | 312 | 234 | 6 | 186 | 240 | 285 | 4087000 | 3676000 |
| T69 | Читинское межрегиональное УТЭН | 9 | 566 | 452 | 431 | 11 | 62 | 149 | 446 | 3873484 | 3603800 |
| T70 | УТЭН по Таймырскому (Долганско-Ненецкому) АО | 3 | 79 | 75 | 0 | 0 | 4 | 31 | 75 | 2900000 | 2700000 |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | | | | |
| Всего по федеральному округу | | 33 | 3162 | 2452 | 1850 | 140 | 1029 | 488 | 1796 | 21396130,39 | 18294647,34 |
| T71 | Хабаровское межрегиональное УТЭН | 5 | 634 | 533 | 454 | 48 | 269 | 117 | 501 | 6295250 | 5723326 |
| T72 | УТЭН по Амурской области | 5 | 196 | 152 | 95 | 3 | 45 | 48 | 95 | 1038800 | 797000 |
| T73 | УТЭН по Республике Саха (Якутия) | 6 | 418 | 385 | 327 | 58 | 33 | 23 | 80 | 3544785,39 | 2914382,34 |
| T74 | УТЭН по Приморскому краю | 5 | 1238 | 783 | 576 | 12 | 509 | 89 | 588 | 5179295 | 5143766 |
| T75 | Камчатское межрегиональное УТЭН | 3 | 136 | 87 | 84 | 3 | 49 | 147 | 87 | 1173000 | 1173 |
| T76 | УТЭН по Магаданской области | 3 | 113 | 113 | 112 | 1 | 1 | 17 | 197 | 1100000 | 1000000 |
| T77 | УТЭН по Сахалинской области | 5 | 325 | 297 | 132 | 14 | 114 | 34 | 146 | 1825000 | 1535000 |
| T78 | УТЭН по Чукотскому АО | 1 | 102 | 102 | 70 | 1 | 9 | 13 | 102 | 1240000 | 1180000 |
| Итого за 2005 год | | 443 | 60074 | 48513 | 39772 | 3267 | 9531 | 8665 | 37116 | 95714418,84 | 85267493,97 |

| Наименование территориального органа | Количественные показатели зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов и эксплуатирующих их организаций (по состоянию на 01.01.2006) | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------------|----------------------------------|---------------------------|--------------|-------------------------------|------------------|----------------|----------------------|-------------------|---------------|----------------------|-------------------------|------|------|
| | ОПО | Всего | В т.ч. по типам опасных объектов | | | В т.ч. по признакам опасности | | | | | За 2005 год | | | | |
| | | | Эксплуатирующих организаций | Производственных объектов | | | Опасные вещества | Котлы и сосуды | Подъемные сооружения | Расплавы металлов | Горные работы | Зарегистрировано ОПО | Перерегистрировано, в % | | |
| | | | | 3.1. | 3.2. | 3.3. | | | | | | | | 2.1. | 2.2. |
| УТЭН по Владимирской области | 2003 | 982 | 3 | 1054 | 946 | 940 | 468 | 587 | 16 | 66 | 520 | 152 | 22% | | |
| УТЭН по Ивановской области | 1626 | 741 | 20 | 717 | 889 | 434 | 309 | 464 | 2 | 48 | 558 | 648 | 59% | | |
| УТЭН по Костромской области | 1145 | 639 | 2 | 366 | 777 | 373 | 274 | 530 | 3 | 65 | 174 | 350 | 38% | | |
| УТЭН по Ярославской области | 2266 | 1252 | 25 | 734 | 1507 | 868 | 541 | 1251 | 20 | 100 | 194 | 698 | 48% | | |
| Северо-Западный федеральный округ | 20286 | 9431 | 365 | 8124 | 11797 | 7001 | 4612 | 9211 | 173 | 1293 | 4808 | | | | |
| УТЭН по г. Санкт-Петербургу | 6667 | 3743 | 56 | 2616 | 3995 | 2311 | 1294 | 3367 | 87 | 149 | 1607 | 1510 | 58% | | |
| УТЭН по Ленинградской области | 1776 | 853 | 27 | 677 | 1072 | 602 | 405 | 788 | 22 | 118 | 264 | 551 | 65% | | |
| УТЭН по Калининградской области | 1024 | 533 | 5 | 425 | 594 | 315 | 248 | 370 | 5 | 23 | 309 | 0 из 578 | 0% | | |
| УТЭН по Новгородской области | 911 | 419 | 4 | 486 | 421 | 407 | 206 | 300 | 5 | 55 | 246 | 165 | 42% | | |
| УТЭН по Псковской области | 816 | 422 | 2 | 397 | 417 | 378 | 270 | 405 | 5 | 49 | 183 | 104 | 33% | | |
| УТЭН по Республике Карелия | 784 | 394 | 12 | 319 | 453 | 328 | 183 | 455 | 5 | 70 | 165 | 183 | 56% | | |
| Печорское межрегиональное УТЭН | 2984 | 955 | 176 | 1353 | 1455 | 1331 | 999 | 1051 | 4 | 449 | 642 | 979 | 69% | | |
| УТЭН по Мурманской области | 1714 | 477 | 22 | 931 | 761 | 316 | 285 | 567 | 17 | 85 | 726 | 1002 | 92% | | |
| УТЭН по Архангельской области | 1599 | 709 | 22 | 300 | 1277 | 315 | 303 | 850 | 7 | 217 | 287 | 397 | 57% | | |
| УТЭН по Вологодской области | 2011 | 926 | 39 | 620 | 1352 | 698 | 419 | 1058 | 16 | 78 | 379 | 581 | 62% | | |
| Южный федеральный округ | 34100 | 15130 | 265 | 17443 | 16392 | 17205 | 6084 | 10462 | 151 | 967 | 5410 | | | | |

| Наименование территориального органа | Количественные показатели зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов и эксплуатирующих их организаций (по состоянию на 01.01.2006) | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|---|--------------|--------------|---------------------|-------------------------------|-------------------------|----------------------|------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|------|------|------|
| | ОПО | Всего Эксплуати- рующих ор- ганизаций | В т.ч. по типам опасных производственных объектов | | | | В т.ч. по признакам опасности | | | | | | За 2005 год | | | |
| | | | 3.1. | 3.2. | 3.3. | Опасные вещества | Котлы и сосуды | Подъемные сооружения | Расплавы металлов | Горные работы | Зареги- стрирова- но ОПО | Перереги- стрирова- но, в % | Зареги- стрирова- но ОПО | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 2.1. | 2.2. | 2.3. | 2.4. |
| УТЭН по Ростовской области | 8021 | 3630 | 21 | 3632 | 4368 | 3336 | 1025 | 2993 | 50 | 177 | 1448 | 1707 | 50% | | | |
| Северо-Кавказское межрегиональ- ное УТЭН | 9102 | 4059 | 45 | 4770 | 4287 | 4812 | 1818 | 2746 | 31 | 257 | 1563 | 2502 | 66% | | | |
| УТЭН по Республике Ингушетия | 280 | 137 | 1 | 144 | 135 | 170 | 40 | 45 | 1 | 29 | 0 | (0 из 153) | 0% | | | |
| УТЭН по Республике Дагестан | 968 | 533 | 14 | 598 | 356 | 589 | 192 | 274 | 0 | 30 | 101 | 4 | 3% | | | |
| УТЭН по Чеченской Республике | 63 | 11 | 5 | 44 | 14 | 51 | 15 | 9 | 0 | 2 | 0 | 1 из 8 | 12% | | | |
| УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике | 1565 | 775 | 3 | 811 | 751 | 878 | 409 | 504 | 12 | 71 | 83 | 1 из 8 | 12% | | | |
| УТЭН по Ставропольскому краю | 5443 | 2812 | 25 | 2899 | 2519 | 2719 | 900 | 1457 | 4 | 130 | 978 | 1139 | 54% | | | |
| УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике | 637 | 241 | 1 | 273 | 363 | 223 | 133 | 225 | 0 | 37 | 115 | 143 | 47% | | | |
| УТЭН по Республике Северная Осетия-Алания | 695 | 374 | 3 | 432 | 260 | 355 | 231 | 142 | 8 | 57 | 133 | 36 | 24% | | | |
| УТЭН по Астраханской области | 1345 | 652 | 30 | 667 | 648 | 635 | 300 | 433 | 6 | 59 | 296 | 170 | 53% | | | |
| Нижне-Волжское межрегиональ- ное УТЭН | 5981 | 1906 | 117 | 3173 | 2691 | 3437 | 1021 | 1634 | 39 | 118 | 693 | 1407 | 80% | | | |
| Приволжский федеральный округ | 56001 | 23733 | 1298 | 27093 | 27610 | 25590 | 12430 | 19800 | 331 | 1734 | 12748 | | | | | |
| УТЭН по Нижегородской области | 5218 | 2304 | 99 | 2545 | 2574 | 1927 | 875 | 1879 | 34 | 76 | 1755 | 2232 | 90% | | | |
| УТЭН по Республике Башкортостан | 7321 | 3562 | 147 | 3579 | 3595 | 3633 | 1351 | 2662 | 23 | 304 | 1122 | 1823 | 67% | | | |
| УТЭН по Республике Марий Эл | 1300 | 607 | 1 | 714 | 585 | 630 | 328 | 403 | 4 | 31 | 139 | 73% | 274 | | | |

| Наименование территориального органа | Количественные показатели зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов и эксплуатирующих их организаций (по состоянию на 01.01.2006) | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------|----------------------------------|--------------|--------------|-------------------------------|----------------|----------------------|-------------------|---------------|----------------------|-------------------------|------------------|------|------|------|------|
| | ОПО | Всего | В т.ч. по типам опасных объектов | | | В т.ч. по признакам опасности | | | | | За 2005 год | | | | | | |
| | | | Эксплуатирующих организаций | | | Опасные вещества | Котлы и сосуды | Подъемные сооружения | Расплавы металлов | Горные работы | Зарегистрировано ОПО | Перерегистрировано, в % | Зарегистрировано | | | | |
| | | | 3.1. | 3.2. | 3.3. | | | | | | | | 2.1. | 2.2. | 2.3. | 2.4. | 2.5. |
| УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан) | 7154 | 2390 | 216 | 3879 | 3059 | 3845 | 1888 | 2350 | 35 | 455 | 842 | 2146 | 84% | | | | |
| УТЭН по Чувашской Республике — Чувашия | 1960 | 945 | 11 | 781 | 1168 | 733 | 326 | 923 | 15 | 55 | 294 | 152 | 40% | | | | |
| УТЭН по Республике Мордовия | 1765 | 965 | 2 | 682 | 1081 | 757 | 350 | 536 | 9 | 17 | 667 | 738 | 82% | | | | |
| УТЭН по Удмуртской Республике | 3029 | 952 | 41 | 1514 | 1474 | 1465 | 762 | 1166 | 35 | 82 | 496 | 924 | 54% | | | | |
| УТЭН по Кировской области | 2358 | 1449 | 13 | 538 | 1807 | 535 | 540 | 1563 | 13 | 32 | 413 | 329 | 38% | | | | |
| Пермское межрегиональное УТЭН | 5306 | 2040 | 289 | 2199 | 2818 | 1884 | 1466 | 2036 | 30 | 116 | 1221 | 760 | 31% | | | | |
| УТЭН по Оренбургской области | 4904 | 1553 | 182 | 2361 | 2361 | 2118 | 1056 | 1591 | 28 | 151 | 1126 | 1105 | 54% | | | | |
| УТЭН по Пензенской области | 2239 | 1063 | 10 | 1449 | 780 | 1240 | 354 | 440 | 13 | 49 | 519 | 298 | 33% | | | | |
| УТЭН по Саратовской области | 5428 | 2620 | 61 | 3052 | 2315 | 3038 | 1174 | 1744 | 14 | 152 | 1336 | 1732 | 60% | | | | |
| УТЭН по Ульяновской области | 2090 | 973 | 4 | 921 | 1165 | 851 | 351 | 586 | 17 | 73 | 493 | 49 | 10% | | | | |
| УТЭН по Самарской области | 5929 | 2310 | 222 | 2879 | 2828 | 2934 | 1609 | 1921 | 61 | 141 | 2325 | 2220 | 83% | | | | |
| Уральский федеральный округ | 25940 | 9396 | 756 | 13078 | 12122 | 12839 | 8347 | 10536 | 364 | 1619 | 4693 | | | | | | |
| УТЭН по Свердловской области | 6794 | 3056 | 77 | 2779 | 3938 | 2752 | 1641 | 3789 | 227 | 322 | 1799 | 1699 | 58% | | | | |
| УТЭН по Курганской области | 1746 | 834 | 6 | 708 | 1032 | 677 | 344 | 748 | 8 | 11 | 230 | 436 | 58% | | | | |
| УТЭН по Челябинской области | 5500 | 2378 | 23 | 2381 | 3096 | 2270 | 1091 | 2552 | 120 | 257 | 893 | 2209 | 82% | | | | |

| Наименование территориального органа | Количественные показатели зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов и эксплуатирующих их организаций (по состоянию на 01.01.2006) | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------|---|-------------|--------------|-------------|------------------|-------------------------------|------------|-------------------|---------------|----------------------|-------------------------|--|
| | Всего | | В т.ч. по типам опасных производственных объектов | | | | | В т.ч. по признакам опасности | | | | | За 2005 год | |
| | ОПО | Эксплуатирующих организаций | 3.1. по типу объектов | | | 3.3. | Опасные вещества | 2.2. | 2.3. | Расплавы металлов | Горные работы | Зарегистрировано ОПО | Перерегистрировано, в % | |
| | | | 3.1. | 3.2. | 3.3. | | | | | | | | | |
| УТЭН по Тюменской области | 2741 | 1417 | 113 | 1409 | 1219 | 1361 | 496 | 896 | 5 | 43 | 632 | 148 20% | | |
| УТЭН по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югра | 7089 | 1235 | 466 | 4618 | 2021 | 4865 | 4236 | 1960 | 2 | 798 | 711 | 253 62% | | |
| УТЭН по Ямало-Ненецкому автономному округу | 2070 | 476 | 71 | 1183 | 816 | 914 | 539 | 591 | 2 | 188 | 428 | 619 70% | | |
| Сибирский федеральный округ | 25909 | 12009 | 277 | 7618 | 18040 | 8203 | 5832 | 13039 | 252 | 1752 | 3963 | | | |
| УТЭН по Новосибирской области | 3484 | 1953 | 17 | 715 | 2752 | 851 | 614 | 2072 | 30 | 80 | 349 | 802 75% | | |
| УТЭН по Омской области | 2463 | 1099 | 37 | 890 | 1536 | 1021 | 671 | 1050 | 9 | 18 | 344 | 548 61% | | |
| УТЭН по Томской области | 1638 | 692 | 41 | 630 | 967 | 640 | 453 | 723 | 3 | 59 | 200 | 264 57% | | |
| Алтайское межрегиональное УТЭН | 4325 | 2232 | 15 | 1265 | 3045 | 1624 | 1281 | 1980 | 30 | 99 | 461 | 1395 64% | | |
| УТЭН по Республике Бурятия | 896 | 464 | 4 | 274 | 618 | 189 | 142 | 387 | 14 | 100 | 287 | 365 89% | | |
| УТЭН по Республике Хакасия | 881 | 368 | 18 | 255 | 634 | 241 | 186 | 437 | 12 | 61 | 83 | 251 68% | | |
| Енисейское межрегиональное УТЭН | 4049 | 1839 | 53 | 898 | 3098 | 1004 | 798 | 2256 | 42 | 358 | 855 | 1186 86% | | |
| Иркутское межрегиональное УТЭН | 3334 | 1451 | 22 | 872 | 2440 | 820 | 621 | 1853 | 28 | 348 | 551 | 634 86% | | |
| УТЭН по Кемеровской области | 3006 | 1331 | 33 | 1090 | 1883 | 1153 | 775 | 1511 | 47 | 363 | 457 | 1188 93% | | |
| Читинское межрегиональное УТЭН | 1268 | 485 | 18 | 522 | 728 | 498 | 201 | 471 | 27 | 215 | 236 | 402 86% | | |
| УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу | 565 | 95 | 19 | 207 | 339 | 162 | 90 | 299 | 10 | 51 | 140 | 335 88% | | |
| Дальневосточный федеральный округ | 12973 | 4715 | 184 | 4707 | 8074 | 4390 | 2233 | 4561 | 71 | 2137 | 2137 | | | |

| Наименование территориального органа | Количественные показатели зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов и эксплуатирующихся их организаций (по состоянию на 01.01.2006) | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------------|---|--------------|---------------|-------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|----------------------|------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| | ОПО | Всего | В т.ч. по типам опасных производственных объектов | | | В т.ч. по признакам опасности | | | | | | За 2005 год | |
| | | | Эксплуати- рующихся ор- ганизаций | 3.1. | 3.2. | 3.3. | Опасные вещества | Котлы и сосуды | Подъемные сооружения | Расплавы металлов | Горные работы | Зарегис- трирова- но ОПО | Перереги- стрирова- но, в % |
| | | | | | | | | | | | | | |
| Хабаровское межрегиональное УТЭН | 2817 | 1021 | 62 | 670 | 2085 | 670 | 516 | 1486 | 29 | 308 | 587 | 754 54% | |
| УТЭН по Амурской области | 1182 | 489 | 4 | 220 | 958 | 926 | 280 | 473 | 2 | 397 | 280 | 403 65% | |
| УТЭН по Республике Саха (Якутия) | 1769 | 554 | 33 | 933 | 803 | 887 | 607 | 1519 | 33 | 258 | 484 | 771 97% | |
| УТЭН по Приморскому краю | 3465 | 1308 | 15 | 980 | 2470 | 111 | 137 | 283 | 0 | 29 | 555 | 1124 70% | |
| Камчатское межрегиональное УТЭН | 531 | 274 | 13 | 107 | 411 | 922 | 105 | 259 | 3 | 853 | 12 | 0 из 96 0% | |
| УТЭН по Магаданской области | 1371 | 406 | 13 | 912 | 397 | 752 | 497 | 461 | 2 | 138 | 113 | 359 92% | |
| УТЭН по Сахалинской области | 1527 | 591 | 33 | 754 | 740 | 122 | 78 | 77 | 2 | 154 | 102 | 3 из 754 0,4% | |
| УТЭН по Чукотскому автономно- му округу | 311 | 72 | 11 | 131 | 210 | 0 | 13 | 3 | 0 | 0 | 4 | 109 92% | |
| Всего по Ростехнадзору | 233165 | 101217 | 3453 | 99750 | 129962 | 111661 | 59254 | 104327 | 1993 | 11905 | 44745 | 59189 62% | |
| Всего по ведомственным разделам реестра: | 11730 | 5811 | 106 | 949 | 10675 | 1155 | 4993 | 8553 | 40 | 13 | 238 | 5063 54% | |
| ИТОГО: | 107028 эксплуатирующихся организаций | | | | | | | | | | | 244895 ОПО | |

**Отчетная информация о лицензионной деятельности, проведенной
территориальными (межрегиональными) управлениями по технологическому
и экологическому надзору Ростехнадзора за 12 месяцев 2005 г.**

| № п/п | Наименование вида деятельности | Предоставлено (переоформлено) лицензий | Отказано в предоставлении лицензий | Приостановлено действие лицензий | Возобновлено действие лицензий | Анулировано лицензий по причине: | | Информация о проверках ³ соблюдения лицензионных требований и условий | Информация о штрафных санкциях ⁴ за нарушение лицензионных требований и условий, отсутствие лицензии |
|----------|---|--|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------|--|---|
| | | | | | | неуплата лицензионного сбора | по решению суда | | |
| 1 | Эксплуатация взрывоопасных производственных объектов | 10448 | 201 | 28 | 27 | 7 | 2 | 6559 / 37714 | 2032 / 4059,4 |
| 2 | Эксплуатация химически опасных производственных объектов | 588 | 15 | 2 | | 1 | | 508 / 3065 | 155 / 657 |
| 3 | Деятельность по эксплуатации газовых сетей | 299 | 8 | 4 | | | | 182 / 884 | 41 / 103,3 |
| 4 | Эксплуатация магистрального трубопроводного транспорта | 35 | 3 | | | | | 86 / 612 | 12 / 79,5 |
| 5 | Эксплуатация нефтегазодобывающих производств | 221 | 5 | | | | | 197 / 1164 | 90 / 225,8 |
| 6 | Деятельность по проведению экспертизы промышленной безопасности | 1 | | | | | | 200 / 1161 | 15 / 66,5 |
| 7 | Производство маркшейдерских работ | 350 | 22 | 2 | 2 | | | 819 / 2664 | 157 / 409,1 |

³ <Число проведенных проверок> / <число выявленных нарушений>.

⁴ <Число наложенных штрафов> / <общая сумма штрафов в тыс.руб.>.

| № п/п | Наименование вида деятельности | Предоставлено (переоформлено) лицензий | Отказано в предоставлении лицензий | Приостановлено действие лицензий | Возобновлено действие лицензий | Анулировано лицензий по причине: | | Информация о проверках ³ соблюдения лицензионных требований и условий | Информация о штрафных санкциях ⁴ за нарушение лицензионных требований и условий, отсутствие лицензии |
|-------|--|--|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------|--|---|
| | | | | | | неуплата лицензионного сбора | по решению суда | | |
| 8 | Применение взрывчатых материалов промышленного назначения | 125 | 3 | 7 | 3 | | | 233 / 850 | 41 / 149 |
| 9 | Производство взрывчатых материалов промышленного назначения | | | 4 | | | | 44 / 137 | 5 / 8 |
| 10 | Хранение взрывчатых материалов промышленного назначения | 92 | 3 | 7 | 3 | | | 217 / 744 | 64 / 268 |
| 11 | Распространение взрывчатых материалов промышленного назначения | 1 | | | | | | 1 | |
| 12 | Эксплуатация пожароопасных производственных объектов | 123 | 6 | | | | | 130 / 309 | 15 / 30 |
| | ИТОГО: | 14329 | 321 | 55 | 43 | 14 | 3 | 10478 / 58569 | 14280 / 6932,8 |

Сведения о поступлениях денежных средств по плате за негативное воздействие на окружающую среду

| Территориальный орган Ростехнадзора | Всего | | | | | Задолженность «+»; перепла- та «-» |
|--|---------------------------------------|--|---|---|-----------------|--|
| | Сальдо рас- четов на 01.01.2005 | Начислено по данному террито- риальных органов | Зачтено в счет про- веденных природо- охранных мероприя- тий | Уплачено (по данным тер- риториальных ор- ганов) | | |
| Центральный федеральный округ | 769895,4 | 2893218 | 0 | 2233283 | 659934,6 | |
| УТЭН по г. Москве | -6120,50 | 463124,90 | 0,00 | 359922,70 | 103202,20 | |
| УТЭН по Московской области | 0,00 | 622035,70 | 0,00 | 806736,50 | -184700,80 | |
| УТЭН по Рязанской области | 20182,60 | 105724,90 | 0,00 | 81604,00 | 24120,90 | |
| УТЭН по Смоленской области | 4200,00 | 82770,00 | 0,00 | 82770,00 | 0,00 | |
| УТЭН по Тверской области | 240144,00 | 326256,18 | 0,00 | 86112,18 | 240144,00 | |
| УТЭН по Белгородской области | 2822,60 | 58884,60 | 0,00 | 78688,41 | -19803,81 | |
| УТЭН по Курской области | 0,00 | 46255,80 | 0,00 | 51591,70 | -5335,90 | |
| УТЭН по Брянской области | 23686,90 | 104067,09 | 0,00 | 73632,02 | 30435,07 | |
| УТЭН по Калужской области | 0,00 | 35000,00 | 0,00 | 39258,00 | -4258,00 | |
| УТЭН по Орловской области | 14516,60 | 30098,60 | 0,00 | 13099,00 | 16999,60 | |
| УТЭН по Тульской области | 141688,60 | 198688,60 | 0,00 | 83540,00 | 115148,60 | |
| УТЭН по Воронежской области | 142231,00 | 249201,40 | 0,00 | 102277,30 | 146924,10 | |
| УТЭН по Липецкой области | 5918,90 | 106035,90 | 0,00 | 105226,20 | 809,69 | |
| УТЭН по Тамбовской области | 8036,30 | 32560,00 | 0,00 | 22893,00 | 9667,00 | |
| УТЭН по Владимирской области | 0,00 | 56000,00 | 0,00 | 46155,00 | 9845,00 | |
| УТЭН по Ивановской области | 0,00 | 22827,96 | 0,00 | 22235,04 | 592,92 | |
| УТЭН по Костромской области | 0,00 | 53534,70 | 0,00 | 23635,80 | 29898,90 | |
| УТЭН по Ярославской области | 172588,40 | 300151,60 | 0,00 | 153906,50 | 146245,10 | |
| Северо-Западный федеральный округ | 290028,3 | 2718803 | 56641 | 1956079 | 706083,4 | |
| УТЭН по г. Санкт-Петербургу | 0,00 | 821922,00 | 0,00 | 542240,80 | 279681,20 | |
| УТЭН по Ленинградской области | -10415,70 | 183486,00 | 0,00 | 197271,30 | -13785,30 | |
| УТЭН по Калининградской области | 0,00 | 96406,33 | 2573,00 | 51800,65 | 42032,67 | |
| УТЭН по Новгородской области | 2795,00 | 22014,90 | 0,00 | 22118,40 | -103,50 | |
| УТЭН по Псковской области | 23059,00 | 33951,60 | 0,00 | 10037,50 | 23914,10 | |

| Территориальный орган Ростехнадзора | Всего | | | | |
|---|---------------------------------------|---|---|---|--|
| | Сальдо рас- четов на 01.01.2005 | Начислено по данным террито- риальных органов | Зачтено в счет про- веденных природо- охранных меропри- ятий | Уплачено (по данным тер- риториальных ор- ганов) | Задолженность «+»; перепла- та «-» |
| УТЭН по Республике Карелия | 49616,00 | 208316,00 | 0,00 | 207786,03 | 529,96 |
| Печорское межрегиональное управление | 122626,90 | 273838,30 | 0,00 | 193775,70 | 80062,60 |
| УТЭН по Мурманской области | 0,00 | 261918,94 | 54068,00 | 175433,10 | 32417,84 |
| УТЭН по Архангельской области | 130500,00 | 721526,30 | 0,00 | 435242,50 | 286283,80 |
| УТЭН по Вологодской области | -28152,90 | 95422,70 | 0,00 | 120372,70 | -24950,00 |
| Южный федеральный округ | 568839,2 | 1522762 | 0 | 1081052 | 441709,7 |
| УТЭН по Ростовской области | -6548,40 | 110034,60 | 0,00 | 130075,00 | -20040,40 |
| Северо-Кавказское межрегиональное управ- ление | 373295,47 | 897247,76 | 0,00 | 552778,31 | 344469,45 |
| УТЭН по Республике Ингушетия | 118,20 | 258,70 | 0,00 | 140,50 | 118,20 |
| УТЭН по Республике Дагестан | 0,00 | 7422,57 | 0,00 | 6762,35 | 660,22 |
| УТЭН по Чеченской Республике | 0,00 | 1195,00 | 0,00 | 1147,16 | 47,83 |
| УТЭН по Кабардино-Балкарской Республике | 32064,00 | 40334,30 | 0,00 | 6538,30 | 33796,00 |
| УТЭН по Ставропольскому краю | 0,00 | 55109,00 | 0,00 | 61114,60 | -6005,60 |
| УТЭН по Карачаево-Черкесской Республике | 0,00 | 13374,35 | 0,00 | 19423,41 | -6049,06 |
| УТЭН по Республике Северная Осетия- Алания | 6051,00 | 44130,20 | 0,00 | 75318,40 | -31188,20 |
| УТЭН по Астраханской области | 25180,98 | 71831,81 | 0,00 | 45712,03 | 26119,78 |
| Нижне-Волжское межрегиональное управ- ление | 138677,90 | 281823,50 | 0,00 | 182042,00 | 99781,50 |
| Приволжский федеральный округ | 817699,1 | 3300291 | 0 | 2490669 | 809621,7 |
| УТЭН по Нижегородской области | 80130,20 | 308211,20 | 0,00 | 253890,00 | 54321,20 |
| УТЭН по Республике Башкортостан | 210446,30 | 427963,10 | 0,00 | 206436,60 | 221526,50 |
| УТЭН по Республике Марий Эл | 5655,40 | 22428,30 | 0,00 | 17616,10 | 4812,20 |
| УТЭН по Республике Татарстан (Татарстан) | 368430,90 | 1133629,90 | 0,00 | 599952,50 | 533677,40 |
| УТЭН по Чувашской Республике | 0,00 | 61350,33 | 0,00 | 81053,05 | -19702,72 |

| Территориальный орган Ростехнадзора | Всего | | | | | Задолженность «+»; перепла- та «-» |
|--|--|--|---|---|--|--|
| | Сальдо рас- четов на 01.01..2005 | Начислено по данному террито- риальным органам | Зачтено в счет про- веденных природо- охранных мероприя- тий | Уплачено (по данным тер- риториальных ор- ганов) | Задолженность «+»; перепла- та «-» | |
| УТЭН по Республике Мордовия | 32816,90 | 54153,50 | 0,00 | 22072,90 | 32080,60 | |
| УТЭН по Удмуртской Республике | 0,00 | 122329,34 | 0,00 | 107742,22 | 14587,12 | |
| УТЭН по Кировской области | 53479,00 | 101839,00 | 0,00 | 50481,40 | 51357,60 | |
| Пермское межрегиональное управление | 9133,60 | 239059,80 | 0,00 | 273406,80 | -34347,00 | |
| УТЭН по Оренбургской области | 322,70 | 201508,90 | 0,00 | 295712,80 | -94203,90 | |
| УТЭН по Пензенской области | 57284,10 | 118329,80 | 0,00 | 43864,60 | 74465,20 | |
| УТЭН по Саратовской области | 0,00 | 103634,56 | 0,00 | 116264,50 | -12629,94 | |
| УТЭН по Ульяновской области | 0,00 | 44000,00 | 0,00 | 48475,80 | -4475,80 | |
| УТЭН по Самарской области | 0,00 | 361853,40 | 0,00 | 373700,20 | -11846,80 | |
| Уральский федеральный округ | 1505688 | 3966622 | 0 | 2618047 | 1348574 | |
| УТЭН по Свердловской области | 1505687,90 | 2291470,00 | 0,00 | 716419,70 | 1575050,30 | |
| УТЭН по Курганской области | 0,00 | 42400,00 | 0,00 | 28619,60 | 13780,40 | |
| УТЭН по Челябинской области | 0,00 | 540000,00 | 0,00 | 544454,30 | -4454,30 | |
| УТЭН по Тюменской области | 0,00 | 44138,80 | 0,00 | 47238,40 | -3099,60 | |
| УТЭН по Ханты-Мансийскому АО | 0,00 | 690787,74 | 0,00 | 900710,36 | -209922,62 | |
| УТЭН по Ямало-Ненецкому АО | 0,00 | 357825,20 | 0,00 | 380605,10 | -22779,90 | |
| Сибирский федеральный округ | 80015,9 | 4012965 | 1297456,3 | 2114809 | 600699,2 | |
| УТЭН по Новосибирской области | 0,00 | 90000,00 | 0,00 | 95117,38 | -5117,38 | |
| УТЭН по Омской области | 0,00 | 63402,00 | 0,00 | 36813,20 | 26588,80 | |
| УТЭН по Томской области | 12298,00 | 107904,00 | 0,00 | 105238,00 | 2666,00 | |
| Алтайское межрегиональное управление | 52220,80 | 92677,90 | 0,00 | 46987,20 | 45690,70 | |
| УТЭН по Республике Бурятия | 9674,60 | 42032,18 | 0,00 | 30975,21 | 11056,97 | |
| УТЭН по Республике Хакасия | 16459,00 | 48936,84 | 0,00 | 26636,00 | 22300,84 | |
| Енисейское межрегиональное управление | 0,00 | 486548,40 | 9312,60 | 408403,20 | 68832,60 | |
| Иркутское межрегиональное управление | -50684,00 | 316651,60 | 0,00 | 317157,60 | -506,00 | |
| УТЭН по Кемеровской области | 0,00 | 901176,27 | 0,00 | 477531,90 | 423644,37 | |

| Территориальный орган Ростехнадзора | Всего | | | | | Задолженность «+»; перепла- та «-» |
|---|---------------------------------------|---|---|---|-----------------------|--|
| | Сальдо рас- четов на 01.01.2005 | Начислено по данным террито- риальных органов | Зачтено в счет про- веденных природо- охранных мероприя- тий | Уплачено (по данным тер- риториальных ор- ганов) | | |
| Читинское межрегиональное управление УТЭН по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) АО | 0,00 40047,50 | 107435,60 1756199,90 | 0,00 1288143,70 | 117537,00 452412,50 | -10101,40 15643,70 | |
| Дальневосточный федеральный округ | 305914,9 | 791884 | 0 | 668114 | 123769,7 | |
| Хабаровское межрегиональное управление УТЭН по Амурской области | 0,00 81199,10 | 140549,10 136548,60 | 0,00 0,00 | 146699,80 35705,80 | -6150,70 100842,80 | |
| УТЭН по Республике Саха (Якутия) УТЭН по Приморскому краю | 0,00 0,00 | 162823,21 0,00 | 0,00 0,00 | 156983,74 202497,69 | 5839,47 -202497,69 | |
| Камчатское межрегиональное управление УТЭН по Магаданской области | 43682,00 16746,20 | 79510,30 38390,74 | 0,00 0,00 | 37643,20 21576,54 | 41867,10 16814,20 | |
| УТЭН по Сахалинской области УТЭН по Чукотскому АО | 155015,60 9272,00 | 210715,97 23345,60 | 0,00 0,00 | 53992,37 13014,70 | 156723,60 10330,90 | |
| Итого | 4 338 080,65 | 19 206 543,87 | 1 354 097,30 | 13 128 500,00 | 4 690 392,48 | |

По вопросам приобретения
нормативно-технической документации
обращаться по тел./факсам:
(495) 265-72-60, 261-70-50
E-mail: ornd@safety.ru

Подписано в печать 31.05.2006. Формат 60×84 1/8.
Гарнитура Times. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Объем 63,75 печ. л.
Заказ № .
Тираж 550 экз.

Открытое акционерное общество
«Научно-технический центр по безопасности
в промышленности»
105066, г. Москва, ул. Александра Лукьянова, д. 4, к. 8

Отпечатано в типографии ООО «БЭСТ-принт»
127473, Москва, ул. Краснопролетарская, д. 16